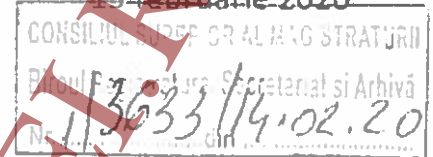


Nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018

13 februarie 2020

**DOAMNĂ PREȘEDINTE**



**INSPECȚIA JUDICIARĂ**, reprezentată de inspectorul șef, judecător dr. Lucian NETEJORU, cu sediul în București, bd. Regina Elisabeta, nr. 40, sect. 5, CUI 30246121, cont bancar deschis la București, în calitate de titular al acțiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018, ce a făcut obiectul dosarului disciplinar nr. 4/P/2019,

În contradictoriu cu intimatul **Onea Lucian Gabriel**, la data faptelor procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

În temeiul art. 51 alin. 3 rap. la art. 49 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la art. 70 alin. 2 rap. la art. 62 alin. 2 și 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1073/03.12.2018, publicat în Monitorul Oficial Partea I 1044/10.12.2018, art. 483 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă și art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă și art. 497 Cod procedură civilă, în termen legal, formulează prezentul

#### RECURS

împotriva Hotărârii Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 8P din data de 13 noiembrie 2019

pe care o apreciem nelegală și netemeinică, solicitându-va admiterea recursului, casarea hotărârii instanței disciplinare și trimiterea cauzei spre rejudecare Secției pentru procurori în materie disciplinară, pentru următoarele

#### CONSIDERENTE:

În fapt, prin Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 8P din data de 13 noiembrie 2019 s-a dispus admiterea excepția nulității absolute a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 din

data de 28 februarie 2019 și constatarea nulității acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cămpina (în prezent, suspendat din funcție) pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că în perioada 22.05.2018 – 25.07.2018, domnul Onea Lucian Gabriel, la data faptei procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a încălcat cu știință normele ce reglementează obligația de abținere în caz de incompatibilitate, cu referire la instrumentarea dosarelor nr. . . . .

nr. . . . . ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești în care . . . . . aveau diferite calități procesuale sau erau vizate (dosare în care a formulat declarație de abținere abia la data de 25.07.2018) în condițiile în care, la data de 22.05.2018, procurorului Onea Lucian Gabriel i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect în dosarul nr. . . . . Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru fapte sesizate de numitul

În esență, instanța disciplinară a reținut următoarele:

1. La data de 2 august 2018, inspectorul șef al Inspekției Judiciare s-a sesizat din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, pe baza referatului întocmit, la aceeași dată, de către purtătorul de cuvânt din cadrul Inspekției Judiciare, în temeiul art. 40 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, privind apariția în mass-media a articolelor: „Laura Codruța Kovesi - abuz în serviciu și favorizarea infractorului” - publicat în revista Q Magazine la data de 30 iulie 2018, „Adevărata bomba din dosarul Onea - Negulescu..” - publicat pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) la data de 30 iulie 2018, „Se pregătește nuclearea pentru fosta șefă DNA...” - publicat pe site-ul [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) la data de 30 iulie 2018, „Laura Codruța Kovesi - abuz în serviciu și favorizarea infractorului” - publicat pe site-ul [www.corectnews.ro](http://www.corectnews.ro) la data de 30 iulie 2018 și Emisiunea Sinteza Zilei din data de 1 august 2018 difuzată la postul de televiziune Antena 3.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 la data de 2 august 2018 și repartizată la data de 6 august 2018 inspectorului judiciar.

În această lucrare, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu în vederea verificării existenței/inexistenței indiciilor privind fapte de natura a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Onea Lucian Gabriel, la acea dată procuror șef al Serviciul Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în contextul apariției în mass-media a mai multor articole de presă vizând o posibilă stare de incompatibilitate a acestuia, în perioada 22 mai 2018 (dată la care i-a fost adusă la cunoștință calitatea de suspect într-o cauză penală aflată pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție) - 26 iulie 2018 (dată la care a formulat declarație de abținere în dosarele pe care le avea în instrumentare și în care membrii familiei Cosma aveau calitatea de subiecți procesuali principali sau alți subiecți procesuali).

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 1 noiembrie 2018.

Prin rezoluția din data de 8 noiembrie 2018, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (la data rezoluției), reținându-se existența indiciilor săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. ... nr. 1 ... e Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

2. La data de 10 august 2018 s-a înregistrat la Inspekția Judiciară sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la situația de incompatibilitate a procurorului Onea Lucian Gabriel, în legătură cu dosarele pe care le instrumentează și în care numiții ... fast cercetați de către acesta.

La sesizare a fost atașat referatul nr. ... în data de 8 august 2018, întocmit de Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind rezultatul verificărilor efectuate urmare adresei întocmite de procurorul care instrumentează dosarul nr. ... 'acestei unități de parchet, prin care s-a propus sesizarea Inspekției Judiciare.

Din cuprinsul referatului menționat anterior rezultă că procurorul Onea Lucian Gabriel nu a formulat declarație de abținere într-un număr de 10 dosare pe care le instrumenta singur ori împreună cu alți procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și care priveau pe membrii familiei Cosma deși, la data de 22 mai 2018, i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect în dosarul nr. ... } al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, în care organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu ca urmare a unor afirmații publice făcute de ... în legătură cu modul în care procurorul Onea Lucian Gabriel a administrat probe în dosarele nr. ... pe care acesta le instrumenta.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 la data de 10 august 2018 și repartizată inspectorului judiciar la data de 20 august 2018.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 2 noiembrie 2018.

Prin rezoluția din data de 5 noiembrie 2018, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel - procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, reținându-se existența indiciilor săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, referitoare la instrumentarea dosarelor nr. ....

nr. .... nr.

nr. .... nr. ....  
ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Urmare referatului nr 5850/IJ/1438/DIP/2018 întocmit la data de 12 noiembrie 2018, aprobat la data de 13 noiembrie 2018, s-a dispus **conexarea lucrării nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 la lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018**, motivat de faptul ca in cele două lucrări se efectuează cercetarea disciplinară față de același procuror, pentru comiterea aceleiași abateri disciplinare săvârșită în aceleași împrejurări, cercetarea disciplinară fiind continuată și finalizata in lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

La data de 4 februarie 2019 a fost finalizată cercetarea disciplinară prin procesul-verbal nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018.

Prin rezoluția nr 5609/IJ/1391/DIP/2018 din data de 28 februarie 2019 a fost admisă sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și, în parte, a sesizării procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin exercitarea acțiunii disciplinare față de Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în prezent suspendat din funcție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în perioada 22 mai 2018 - 25 iulie 2018, domnul Onea Lucian Gabriel, la data faptei procuror șef al Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a încălcat cu știință normele ce reglementează obligația de abținere în caz de incompatibilitate, cu referire la instrumentarea dosarelor nr. .... nr.

nr. ....  
Teritorial Ploiești

le Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul

Prin aceeași rezoluție a fost respinsă, în parte, sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție față de procurorul Onea Lucian Gabriel privind abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit.

b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu referire la dosarele nr.

nr. .... nr. .... nr. ...., nr. ...., nr. .... nr. .... ale Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești.

Referitor la nulitatea absolută a acțiunii disciplinare ca urmare a înregistrării și repartizării lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 cu nerespectarea repartizării aleatorii a lucrărilor prin nelegalitatea modalității de repartizare a sesizărilor din oficiu realizate de către conducerea Inspecției Judiciare, Secția a reținut următoarele:

Articolul 174 alin. (1) C. proc. civ. definește nulitatea ca fiind sancțiunea care lipsește total sau parțial de efecte actul de procedură efectuat cu nerespectarea cerințelor legale, de fond sau de formă.

Efectuarea unui act de procedură presupune îndeplinirea în mod cumulativ a tuturor cerințelor prevăzute de lege pentru validitatea lui, indiferent de natura acestora, chiar dacă respectivele cerințe vizează forma actului sau fondul acesteia. Sintagma tehnico-juridică „nerespectarea cerinței legale” vizează împrejurarea că actul de procedură a fost întocmit cu ***nerespectarea oricăror cerințe legale.***

Legalitatea acțiunii disciplinare depinde de legalitatea actelor premergătoare, acte ce jalonează procedura administrativă prealabilă (procedura verificării prealabile și procedura disciplinară). Dacă acestea din urmă, în tot sau în parte, sunt lovite de nulitate absolută și nu mai pot fi refăcute, evident că însăși acțiunea disciplinară (veritabilă cerere de chemare în judecată), ca act de procedură administrativă și civilă, în același timp, este nulă absolut.

Jurisprudența în materie disciplinară a stabilit că actul de sesizare a instanței disciplinare (reoluția de exercitare a acțiunii disciplinare) este un act procesual ce poate fi cenzurat (sub aspectul nulității) de instanța sesizată, validitatea acestui act depinzând de validitatea actelor anterioare din procedura administrativă disciplinară, începând cu actul de sesizare disciplinară (Decizia civilă nr. 312 din 4 decembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători).

Instanța disciplinară este competentă să cenzureze validitatea actului de sesizare a instanței și validitatea procedurii de repartizare aleatorie a acestuia. Nulitatea procedurii de repartizare aleatorie, având drept consecință afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari, atrage nulitatea tuturor actelor din procedură disciplinară administrativă, inclusiv a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare.

Activitatea de primire și repartizare a lucrărilor de inspecție este reglementată de dispozițiile ***art. 73 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul***

*Superior al Magistraturii*, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de dispozițiile **art. 45-51 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare**, în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare.

Potrivit dispozițiilor **art. 73 alin. (1)** din Legea nr. 317/2004, **modul de repartizare a sesizărilor și a dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face în sistem computerizat sau în alt mod care asigură repartizarea aleatorie a dosarelor.**

Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, reglementare secundară dată în aplicarea legii organice, în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, detaliază activitatea de primire și înregistrare a sesizărilor, modul de repartizare aleatorie a lucrărilor, incidentele și modul de rezolvare a acestora cu privire la modul de redistribuire a lucrărilor, precum și termenele în care se efectuează repartizarea lucrărilor și predarea acestora spre soluționare inspectorilor judiciari.

Potrivit acestor dispoziții infralegale, respectiv **art. 45 alin. (1)** din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, actele de sesizare a Inspecției Judiciare, transmise prin poștă, curier, fax ori email, se primesc la registratură, unde, **în aceeași zi, primesc dată certă și număr de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, cu indicativul „IJ”.**

**Alineatul 7** al aceluiași articol stipulează, în mod expres, faptul că selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și **repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi.**

Astfel, cadrul general de primire și de înregistrare a lucrărilor este reglementat de dispozițiile **art. 45 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare** pentru ca, în articolele următoare, să fie detaliată fiecare operațiune prin care se ajunge la înregistrarea și repartizarea lucrărilor inspectorilor judiciari, spre rezolvare.

Cu privire la repartizarea aleatorie a lucrărilor, în **art. 47 alin. (2)** din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, în vigoare la momentul înregistrării lucrărilor ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, se stipulează că aceasta se realizează în sistem informatic sau în sistem ciclic, iar potrivit **alin. (5)** al aceluiași articol, repartizarea aleatorie în sistem ciclic se efectuează în ordinea alfabetică a numelui inspectorilor judiciari din cadrul fiecărei direcții

Pentru repartizarea lucrărilor în sistem ciclic, la nivelul Inspecției Judiciare a fost adoptată Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare.

**Secția constată că au fost încălcate dispozițiile regulamentare menționate anterior, cu consecința nerespectării dispozițiilor art. 73 din Legea nr. 317/2004.**

Astfel, **lucrarea nr. 5609/II/1391/DIP/2018** are ca obiect sesizarea din oficiu a inspectorului șef al Inspecției Judiciare din data de **2 august 2018** (zi de joi a săptămânii), dată la care a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare și predată la registratura Direcției de inspecție pentru procurori.

La data de **3 august 2018** (zi de vineri a săptămânii) lucrarea a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Direcției de inspecție pentru procurori, dar nu a fost repartizată în aceeași zi, ci la data de **6 august 2018**, fiind încălcate astfel dispozițiile **art. 45 alin. (7)** din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit cărora selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și **repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi.**

Conform acestor dispoziții regulamentare, **repartizarea lucrării inspectorului judiciar (singurul abilitat să rezolve lucrarea conform dispozițiilor legale) trebuia să fie făcută cel târziu la data de 3 august 2018.**

Or, rezultă că lucrarea a fost repartizată abia la data de 6 august 2018 (o zi de luni a săptămânii) inspectorului judiciar, creând paratului suspiciunea cu privire la afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari, în condițiile în care inspectorul a exercitat acțiune disciplinară împotriva fostului procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi tocmai pentru fapte presupus a fi comise în legătură cu dosare în care sunt implicați

(dosar disciplinar nr. 17/P/2018 - acțiune exercitată de inspectorii judiciari - respinsă de Secția pentru procurori în materie disciplinară).

**Lucrarea nr. 5850/II/1438/DIP/2018** are ca obiect sesizarea formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin adresa din data de 9 august 2018, înregistrată la Inspecția Judiciară la data de **10 august 2018** (zi de vineri a săptămânii), fiind înregistrată la aceeași dată în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare și predată la registratura Direcției de inspecție pentru procurori.

La data de **13 august 2018** (zi de luni a săptămânii), lucrarea a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Direcției de inspecție pentru procurori.

În perioada 13-14 august 2018, directorul Direcției de inspecție pentru procurori s-a aflat în concediu de odihnă, fiind înlocuit de inspectorul desemnat în acest sens.

**Deși la data de 13 august 2018, înlocuitorul directorului Direcției de inspecție pentru procurori ar fi trebuit să repartizeze toate lucrările aflate la**

*mapa sa, inclusiv lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018, acesta a procedat doar la repartizarea lucrărilor înregistrate în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare la data de 9 august 2018 (o zi de joi).*

În final, lucrarea a fost repartizată în prima zi lucrătoare, respectiv 20 august 2018, inspectorului judiciar (întrucât în perioada 15-19 august nu a fost desfășurată nicio activitate, fiind acordate 5 zile libere) cu încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Rezultă că inspectorul judiciar, anterior investirii cu soluționarea prezentei lucrări, a mai soluționat o lucrare vizându-l pe procurorul Onea Lucian Gabriel, respectiv nr. 1468/IJ/414/DIP/2018, finalizată prin exercitarea acțiunii disciplinare la data de 5 aprilie 2018, ceea ce a creat părâtului suspiciuni cu privire la nerespectarea repartizării aleatorii a acestei lucrări și afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari.

Sectia constată însă, cu referire la ambele lucrări ce fac obiectul prezentului dosar disciplinar, faptul că Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare are ca obiect prezentarea formalizată, în scris, a tuturor pașilor ce trebuie urmați, a metodelor de lucru stabilite și a regulilor de aplicat în vederea realizării activității de repartizare aleatorie în sistem ciclic, cu privire la aspectul procesual, conform Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. 24/2012, modificat și completat prin Ordinul nr. 60/2014.

Astfel, conform pct. 8.1 din Procedura operațională „Sesizările se prezintă inspectorului șef care le repartizează direcțiilor de specialitate.

După înregistrarea sesizărilor în registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, dosarele se predau la registratura fiecărei direcții de inspecție judiciară.

Dosarele se înregistrează în ordine crescătoare, în raport de numărul de înregistrare din registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare, în registrul general de evidență a lucrărilor direcției.

După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou formate se transmit directorului de direcție în aceeași zi ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare.

Aceste dispoziții sunt date în aplicarea celor prev. de art. 45 alin. (1) din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare în vigoare la data sesizării, potrivit căroră „actele de sesizare a Inspecției Judiciare, transmise prin poștă, curier, fax ori e-mail se primesc la registratură, unde, în aceeași zi, primesc data certă și număr de înregistrare din registrul general de evidenta a lucrărilor Inspecției Judiciare, cu indicativul IJ”.

Sectia constată că în Procedura operațională nu se regăsește nicio dispoziție cu privire la ordinea în care lucrările se înregistrează în registrul



**general al Inspecției Judiciare și nu se prevede un criteriu obiectiv pentru stabilirea ordinii de înregistrare în Registrul general (în funcție de data și ora primirii sesizării).**

**Secția constată însă, că nici în dispozițiile regulamentare referitoare la procedura de înregistrare a lucrărilor la Inspeția Judiciară, nici în Procedura operațională privind repartizarea aleatorie în sistem ciclic a lucrărilor în cadrul Inspecției Judiciare nu există vreo reglementare care să facă diferențe între modul de înregistrare a corespondenței externe sau interne sau cu privire la constituirea unor mape diferite și a unui mod de înregistrare diferit al lucrărilor în funcție de proveniența acestora.**

**Pe cale de consecință, existența unui asemenea mod de lucru, recunoscut și invocat de reprezentantul Inspecției Judiciare conduce în mod indubitabil la existența unei proceduri viciate la nivelul Inspecției Judiciare cu privire la modul de înregistrare și repartizare a lucrărilor.**

Unul dintre principiile care guvernează activitatea Inspecției Judiciare este cel al imparțialității și independenței inspectorilor, principiu detaliat în **art. 7 alin. (4) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspeția Judiciară**, în vigoare la data efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare în prezentul dosar disciplinar și preluat în aceeași formă în Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, în vigoare în prezent.

Potrivit dispozițiilor regulamentare amintite, **„imparțialitatea și independența exercitării atribuțiilor de către inspectorii judiciari sunt asigurate prin repartizarea aleatorie a lucrărilor”.**

Or, înregistrarea și repartizarea lucrărilor care au stat la baza exercitării prezentei acțiuni disciplinare s-a făcut tocmai cu încălcarea acestui principiu.

**Repartizarea acestor lucrări inspectorilor judiciari menționați, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare, creează în percepția unui observator rezonabil suspiciuni cu privire la imparțialitatea acestora, creându-se astfel o aparență de lipsă de imparțialitate.**

**Secția constată că încălcarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor conduce la afectarea principiului imparțialității inspectorilor judiciari.**

În speță, repartizarea aleatorie a lucrărilor s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Prin urmare, acțiunea disciplinară, ca act procesual civil ce jalonează debutul procesului civil în fața Secției, este întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale, fiind lovită de nulitate absolută în condițiile art. 174 și următoarele din Codul de procedură civilă.

## DEZVOLTAREA CAZULUI DE CASARE:

Criticăm prezenta hotărâre din perspectiva cazului de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.p.civ. - „când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material”, reținând în acord cu doctrina în materie („Noul cod de procedură civilă”, G. Boroș și alții, ed. Hamangiu, 2016, pag. 149) că un astfel de caz este incident și în ipoteza în care se dă o interpretare greșită textelor de lege aplicabile în cauză.

Astfel, constatăm că, în concret, instanța disciplinară apreciază că prezenta acțiune disciplinară, ca act procesual civil ce jalonează debutul procesului civil în fața Secției, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale, fiind lovită de nulitate absolută în condițiile art. 174 și următoarele din Codul de procedură civilă, reținând însă că au fost încălcate dispoziții regulamentare, respectiv dispozițiile art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 36/07.09.2015 – în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, privind repartizarea aleatorie a lucrărilor nr. 5609/IJ/I39I/DIP/2018 și nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018.

Cu privire la lucrarea nr. 5609/IJ/I39I/DIP/2018 constatările/criticile sunt neîntemeiate, instanța disciplinară interpretând într-un mod restrictiv dispozițiile regulamentare care prevăd posibilitatea înregistrării lucrărilor „cel mai târziu a doua zi”, și nu exclusiv „în ziua primirii”.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 45 alin. (7) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare „Selectarea corespondenței, prezentarea acesteia spre examinare inspectorului șef și repartizarea lucrărilor spre rezolvare se realizează, de regulă, în ziua primirii corespondenței sau cel târziu a doua zi”

Prin raportare la aceste dispoziții regulamentare, se constată că lucrarea a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare la data de 02.08.2018, în aceeași zi a sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare, conform regulamentului.

Potrivit art. 46 alin. 1 din același regulament, „După înregistrarea în registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare a actelor de sesizare, dosarele se prezintă inspectorului-șef sau persoanei desemnate de acesta, care le repartizează direcțiilor de specialitate”, fără a fi stabilit un termen. În speță, lucrarea a fost predată la registratura Direcției de inspecție pentru procurori, unde a fost înregistrată în Registrul general de evidență a lucrărilor direcției la data de 3 august 2018 (zi de vineri a săptămânii), adică a doua zi de la sesizare.

În continuare, potrivit art. 47 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare: „După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou formate se transmit directorului direcției sau persoanelor desemnate de inspectorul-șef pentru repartizarea aleatorie a dosarelor”, de

asemenea, fără a fi stabilit un termen. În speță, lucrarea a fost prezentată directorului Direcției de inspecție pentru procurori la data de 6 august 2018 (zi de luni a săptămânii), când a și fost repartizată inspectorului judiciar

În raport de existența a 2 zile nelucrătoare, singura dată la care lucrarea putea fi, atât predată directorului direcției, cât și repartizată inspectorului judiciar, este data de 6 august 2018.

Prin urmare, se constată caracterul pur speculativ al argumentelor instanței disciplinare privind obligativitatea repartizării acestei lucrări la data de 3 august 2018.

Cu privire la repartizarea aleatorie a lucrării nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018, dincolo de faptul că instanța disciplinară a analizat acest aspect comparativ cu o lucrare cu care nu era investită, respectiv lucrarea nr. 5610/IJ/1392/DIP/2018 a Inspecției Judiciare, se constată că lucrarea se face obiectul prezentei acțiuni disciplinare a fost repartizată cu respectarea acestui principiu, precum și a dispozițiilor art. 46 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, care prevăd că „*Dosarele se predau la registratura fiecărei direcții de inspecție judiciară, unde se înregistrează în ordine crescătoare, în raport cu numărul de înregistrare în registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare (...)*”, cele două lucrări fiind înregistrate în ordine crescătoare, în raport cu numărul de înregistrare în registrul general de evidență a lucrărilor Inspecției Judiciare și, astfel, îndeplinită și această cerință legală.

Aspectele vizând repartizarea la data de 13 august 2018 a lucrărilor înregistrate în Registrul general de evidență a Inspecției Judiciare în ziua de joi a săptămânii precedente (9 august 2018) nu vin decât să confirme respectarea dispozițiilor regulamentare și nu să le infirme.

Astfel, lucrările înregistrate în ziua de joi 9 august 2018 la indicativul „IJ” (cel dat de Registrul general de evidență) au fost înregistrate conform dispozițiilor regulamentare a 2 a zi (vineri 10 august 2018) la Direcția de inspecție pentru procurori, primind indicativul „DIP”, și prezentate în interiorul termenului de 5 zile prev. de art. 51 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-sef nr. 36/07.09.2015 – în vigoare la momentul efectuării verificărilor prelabile și a cercetării disciplinare, spre repartizare.

Nicio probă administrată nu susține concluzia instanței disciplinare că lucrarea nr. 1438/DIP/2018 – înregistrată cu indicativul „DIP” la data de 13 august 2018 ar fi fost la mapa înlocuitorului directorului Direcției de inspecție pentru procurori la data de 13 august 2018. Din contră, procesul-verbal de repartizare a lucrărilor la data de 13 august 2018 atestă împrejurarea că această lucrare nu a fost prezentată la mapă, ca o consecință firească a faptului că lucrările înregistrate la nivelul Direcției de inspecție pentru procurori în data de 13 august 2018 au fost prezentate directorului direcției (sau înlocuitorului)

în următoarea zi lucrătoare, în interiorul termenului de 5 zile prev. de art. 51 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare.

Împrejurarea că nici în Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, și nici în Procedura operațională, „nu se regăsește nicio dispoziție cu privire la ordinea în care lucrările se înregistrează în registrul general al Inspecției Judiciare și nu se prevede un criteriu obiectiv pentru stabilirea ordinii de înregistrare în Registrul general (în funcție de data și ora primirii sesizării)”, așa cum reține instanța disciplinară, poate fi apreciată ca o cerință exagerată și inaplicabilă, fiind dificil să se redacteze regulamente de o precizie totală care să prevadă toate ipotezele (de exemplu, în ipoteza primirii, concomitent, a mai multor sesizări prin serviciul poștal), împrejurare care, însă, nu este suficientă prin ea însăși pentru a se aprecia că „poate crea suspiciuni cu privire la respectarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor”.

Concluzia instanței disciplinare, potrivit căreia „lucrările se pot înregistra într-o ordine care să permită repartizarea lor la anumiți inspectori” este tendențioasă și lipsită total de fundament, nefiind altceva decât o preluare a susținerilor procurorului pârât.

Instanța disciplinară face o confuzie între etapele înregistrării lucrărilor la nivelul Inspecției Judiciare, respectiv înregistrarea lucrărilor în Registrul general de evidență, când primesc și indicativul „IJ”, și înregistrarea lucrărilor la nivelul direcțiilor de inspecție - DIJ sau DIP și prezentarea acestora directorilor spre repartizare.

Activitățile prevăzute la art. 45 alin. 1 și 7 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr. 36/07.09.2015 – în vigoare la momentul efectuării verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, precum și sintagma „repartizarea lucrărilor spre rezolvare”, vizează procedura de repartizare a lucrărilor pe direcții de către inspectorul-șef, iar nu repartizarea către inspectorii judiciari, care se efectuează de către directorii de direcții printr-o procedură distinctă prevăzută la art. 46 alin. 1 și 3 și art. 47 alin. 1 din același regulament.

Sistemul ciclic de repartizare a lucrărilor stabilit potrivit normelor regulamentare anterior menționate este în concordanță cu dispozițiile art. 73 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care nu face trimitere la repartizarea aleatorie a lucrărilor, ci la înregistrarea într-un anumit mod a lucrărilor de inspecție.

Având în vedere aceste aspecte, precum și dispozițiile regulamentare invocate, și constatate de către instanța disciplinară ca fiind încălcate, singura concluzie pertinentă care se desprinde este că lucrarea nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018 a fost înregistrată în aceeași zi a sesizării din oficiu, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 6 august 2018, în termenul general prevăzut de art. 51 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, potrivit căruia „în termen de cel mult 5 zile de la

înregistrarea la Inspekția Judiciară, dosarele repartizate aleatoriu se predau inspectorului judiciar”, cu respectarea tuturor cerințelor legale și/sau regulamentare.

Rațiunea pentru care în Procedura operațională a fost precizat în cuprinsul dispozițiilor prevăzute de pct. 8.1 alin. (3) și pct. 8.6. alin. (2) că „După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou formate se transmit directorului direcției în aceeași zi ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare” și „Repartizarea se va efectua de către directorul direcției de specialitate în ziua primirii lucrărilor ori cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare”, tocmai pentru ca, în derularea procedurii de înregistrare și repartizare a lucrărilor, să fie respectat termenul general de cel mult 5 zile în care dosarele înregistrate și repartizate aleatoriu să fie predate inspectorilor judiciari, termen care, de altfel, este de recomandare și nu de decădere.

Pentru aceleași considerente, se constată că și lucrarea nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018 a fost înregistrată la data de 10 august 2018, astfel cum, de altfel, reține și instanța disciplinară, și a fost repartizată inspectorului judiciar la data de 20 august 2018, în interiorul termenului procedural de 5 zile prevăzut de art. 51 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspekției Judiciare, termen care se calculează în raport de dispozițiile art. 2 alin. 2 Cod procedură civilă raportat la art. 181 alin. 1 pct. 2 și alin. 2 Cod procedură civilă, respectiv pe zile libere, neintrând în calcul prima și ultima zi, și cu luarea în considerare a faptului că, atunci când termenul se împlineste într-o zi nelucrătoare, se prorogă împlinirea acestuia până la sfârșitul primei zile lucrătoare.

Mai mult, se constată că nici la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii nu există vreo prevedere regulamentară care să impună sortarea și înregistrarea corespondenței în funcție de data și ora primirii.

În acest sens, depunem ca probă nouă, solicitarea Inspekției Judiciare făcută în cadrul unui control tematic către o structură funcțională a Consiliului Superior al Magistraturii, de a comunica punctual data și ora înregistrării unei cereri de încuviințare a unei măsuri preventive față de anumiți magistrați, și răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii transmis Inspekției Judiciare din care rezultă că nu a putut fi precizată ora înregistrării cererii respective.

Astfel, se constată că, în considerarea zilelor de sărbătoare legală, respectiv 15 – 19 august 2018, termenul se împlinea la data de 20 august 2018, când lucrarea a și fost repartizată și predată inspectorului judiciar.

În ceea ce privește chestiuni de afectare a imparțialității, acestea pot fi puse în discuție în contextul unei repartizări nealeatorii doar dacă s-ar fi constatat că algoritmul de repartizare ar fi fost viciat de către directorul de direcție, ipoteză

care nu se regăsește în prezenta speță, nici cu privire la lucrarea de bază, nr. 5609/IJ/1391/DIP/2018, nici cu privire la lucrarea conexată, nr. 5850/IJ/1438/DIP/2018.

Mai mult, fără niciun fel de suport probator, instanța disciplinară apreciază că repartizarea acestor 2 lucrări unor inspectori care ar mai fi avut anterior și alte lucrări vizând persoane din cadrul Direcției Naționale Anticorupție este o prezumție suficientă că acei inspectori sunt lipsiți de imparțialitate.

În atare situație, se constată că instanța disciplinară adaugă un nou caz de incompatibilitate care ar duce, practic, în raport de efectivul de inspectori judiciari – procurori, la disoluția Inspecției Judiciare în a investiga din punct de vedere disciplinar persoane din cadrul anumitor structuri specializate, cărora practic li se creează, pe cale jurisprudențială, o imunitate absolută.

Or, o asemenea interpretare, dincolo de aspectul hazardat, înfrânge logica oricărei argumentații juridice și are valențele unui precedent judiciar extrem de periculos, care pune în discuție însuși principiul egalității în fața legii.

Prin urmare, niciunul dintre argumentele instanței disciplinare nu are corespondent în realitatea obiectivă, prin raportare la normele legale și regulamentele în materie, motiv pentru care,

În temeiul art. 497 teza I Cod procedură civilă,

SOLICITĂM:

Admiterea recursului, casarea Hotărârii Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 8P din data de 13 noiembrie 2019, cu trimiterea cauzei spre o nouă judecată instanței disciplinare.

Probe În temeiul art. 492 alin 1 Cod procedură civilă, depunem înscrisuri noi, pe care le atașăm în dublu exemplar, pentru comunicare pentru instanță și comunicare către intimatul – pârât.