

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRASOV
SECȚIA PENALĂ
DOSAR NR. XXXXXXXXXXXXX

SENTINȚA PENALĂ NR 123/S

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

- S_____ G_____ trimis în judecată, *sub puterea măsurii preventive a controlului judiciar*, pentru săvârșirea infracțiunilor de : *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal și *participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit*, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal r _____ 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal,

- R___ C_____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de: *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Dezbaterile în prezenta cauză au fost înregistrate conform art.369 cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este l_____ îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 27.02.2019, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 13.03.2019, 27.03.2019, 10.04.2019, 24.04.2019, 06.05.2019, 13.05.2019, 27.05.2019, 10.06.2019, 24.06.2019, 01.07.2019.

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei penale de față reține următoarele:

SESIZAREA INSTANȚEI

Prin rechizitoriul Ministerului Public Parchetul de pe lângă ICCJ D__ Serviciul T____ B____ nr.214/P/2015 din data de 16.11.2016 au fost trimiși în judecată inculpații:

- S____ G____ (fiul lui _____ și _____, născut la data de.. în _____, județul N____, domiciliat în municipiul B____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx) pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal și participatie improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și

- R____ C____ (fiul lui _____ și _____, născut la data de în mun. B____, județul B____, domiciliat în municipiul S____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx) pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Acuzațiile aduse inculpaților așa cum sunt acestea descrise la secțiunea „ÎN D____” a rechizitoriului constau în următoarele:

Inculpatul S____ G____ în calitate de primar al municipiului B____, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2007 – 2015, cu încălcarea prevederilor art. 61 și art. 63 alin. 5 din Legea 215/2001, pentru a obține foloase necuvenite pentru sine, constând în folosința exclusivă a unor autoturisme cu dotări de lux (tapițerie piele, ventilație scaune, sistem navigație performant, sistem audio, tracțiune integrală, cutie de viteze automată, sistem bluetooth, trapă panoramică, sistem asistență parcare, etc.), fără suportarea costurilor pentru întreținerea/utilizarea acestora (vinietă, asigurarea CASCO, RCA, ITP, revizii și reparații), folosindu-se de influența reală avută asupra directorului general al R____ B____, i-a dat dispoziții să achiziționeze de la firma DELCAR SRL patru autoturisme marca SKODA, gama de vârf (la datele de 05.04.2007, 30.01.2008, 03.12.2008, 30.11.2008), cu încălcarea de către acesta a atribuțiilor proprii de serviciu, respectiv cele prevăzute de Legea 15/1990 (art. 5), art. 21 din Legea 15/1994, OUG 34/2006 (art. 2 și art. 122), OUG 109/2001 (art. 23) și din OG 119/1999 (art. 5), mașini care ulterior au fost puse în mod formal la dispoziția Primăriei B____ și apoi în acest scop a semnat contractul de comodat nr. 4491 din 27.09.2007 și actele adiționale la acesta (actul adițional nr. 1 din 01.02.2008, actul adițional 2 din 27.09.2008, actul adițional nr. 3 din 04.12.2008, actul adițional 4 din 27.09.2009, actul adițional nr. 5 din 17.10.2011, actul adițional 6 din 03.01.2013) și convenția nr. 5204/12.09.2013 și actul adițional la aceasta din data de 12.09.2014 (după venirea la conducerea R____ a inculpatului R____ C____), consecința fiind prejudicierea R____ B____, cu suma totală de 630.665,33 lei, reprezentând valoarea mașinilor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestora.

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

În al doilea rând inculpatul S____ G____, este acuzat de aceea că, în calitate de primar al municipiului B____, profitând de influența și funcția sa, pentru a ascunde faptul că autoturismele SKODA SUPERB date în mod succesiv în folosința Primăriei B____ sunt utilizate în interesul său personal și pentru a nu i se reține permisul de conducere ca urmare a cumulării a 15 puncte de penalizare, a solicitat directorului P____ A____ ca în cazul în care pe adresa R____ B____ vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul care i-a fost

predat, depistat în trafic că a depășit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său, acesta conformându-se, astfel că la data de 12.03.2009 agentul constatator din cadrul IPJ Prahova, fără vinovăție, a încheiat procesul-verbal _____ nr. xxxxx prin care martorul I _____ M _____ a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare, menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. XXXXXXXXXX, deși acesta fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obținerea pentru acesta de foloase necuvenite (constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale și nu a plătit amendă).

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracțiunii de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul R _____ C _____ în calitate de director general al R _____ B _____ (funcție deținută în baza contractului de mandat nr. 4426/01.08.2013), în baza aceleași rezoluții infracționale, în perioada 2013-2015, în scopul facilitării utilizării în continuare de către inculpatul S _____ G _____ a autoturismului marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848, achiziționat de R _____ B _____ în anul 2011 la prețul de 188.193,10 lei, exercitându-și defectuos atribuțiile de serviciu și încălcând dispozițiile art. 5 din Legii 15/1990, art. 23 OUG 109/2011 și art. 5 din OG 119/1999, a dispus întocmirea și a semnat convenția nr. 5204 din 12.09.2013 și actul adițional nr. 4 din 12.09.2014 la aceasta, prin care s-a acordat folosința gratuită a autoturismului susmenționat în interesul personal al inculpatului S _____ G _____ și ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreținerea /utilizarea mașinii, deși aceasta nu era necesar pentru realizarea obiectului de activitate al R _____ B _____, cauzând astfel un prejudiciu de 88.164,14 lei pentru R _____ B _____ (reprezentând costurile de întreținere pentru acest autoturism în perioada 2013-2015) și obținând foloase necuvenite pentru inculpatul S _____ G _____ constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreținere.

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Starea de fapt care constituie obiectul judecății expusă în actul de sesizare constă în următoarele:

I) În ce privește infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, săvârșită în legătură cu achiziționarea și punerea la dispoziția inculpatului S _____ G _____ a 4 autoturisme cumpărate în acest scop de R _____ B _____, se arată următoarele:

Prin O.G. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, s-a limitat numărul de autoturisme pe care-l puteau deține autoritățile și instituțiile publice, stabilindu-se în cazul consiliilor locale ale municipiilor reședință de județ un număr maxim de 5 autoturisme (anexa 3). De asemenea, prin OUG 68/2012 s-au modificat prevederile art. 5 din OUG 80/2001 interzicându-se autorităților și instituțiilor publice, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, să achiziționeze autoturisme, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm³ și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA.

Se arată că, în acest context, după ce a devenit primar al municipiului B _____ în anul 2004, refuzând să utilizeze mașina fostului primar și neputând să achiziționeze alta datorită limitelor prevăzute de

O.G.80/2001, inculpatul S_____ G_____ i-a cerut directorului P_____ A_____ să achiziționeze, în numele R_____ B_____, un autoturism marca Skoda pe care să-l utilizeze, ulterior dând dispoziții pentru achiziționarea altora, atunci când apărea un model nou, pretinzând dotări de lux (tapiserie piele, sistem navigație performant, sistem audio, ventilație scaune etc.), care depășeau necesitățile uzuale ale R_____ și pe care, o autoritate sau instituție publică, nu ar fi putut să le solicite vreodată ca dotări ale autovehiculelor din parcul auto.

Se subliniază faptul că, ordinul dat, de inculpatul S_____ G_____, directorului R_____ B_____ este contrar legii, având în vedere faptul că acesta nu avea atribuții directe privind activitatea R_____ B_____ și nu exista o obligație legală a conducerii societății de punere la dispoziția Primăriei B_____ a vreunui bun din patrimoniul acesteia, precum și că, atribuțiile primarului privitoare la serviciile publice de interes local sunt prevăzute art. 63 alin.1 5 lit. a) din Legea 215/2001, care stipulează că, primarul coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

Se precizează în continuare că, în realizarea acestei atribuții, la nivelul Primăriei municipiului B_____ s-a înființat în cadrul Direcției Tehnice, C_____ Transport și Monitorizare, singurul funcționar desemnat pentru această activitate, martora Mașca F_____ C_____, ocupându-se de verificarea respectării de către R_____ B_____ a planului de servicii asumat prin contractul încheiat în anul 2006 și de acordarea licențelor de transport. Este redat în continuare un pasaj din declarația martorei Mașca F_____ C_____ și apoi se precizează că aceleași aspecte privitoare la nelegalitatea utilizării autoturismelor de către inculpatul S_____ G_____ rezultă și din declarația martorului I_____ - D_____, reprezentantul Ministerului Finanțelor în C.A. R_____ B_____.

Se menționează că R_____ B_____ este subordonat Consiliului Local, președintele C.A. fiind reprezentantul acestuia în R_____ B_____, precum și că, în acest sens sunt și declarațiile martorilor audiați, care au precizat că inculpatul S_____ G_____, nu are atribuții directe în ceea ce privește activitatea R_____ B_____, iar în fapt nici nu a fost interesat de aceasta, cu excepția cazurilor când și-a vizat propriul interes politic. Procurorul redă pasaje din declarațiile martorilor C_____ T_____, Păltânea S_____, I_____ - D_____ și din declarația dată în calitate de suspect de R_____ C_____.

În continuare se precizează că, urmare a dispoziției primite, directorul P_____ A_____ a solicitat la data de 20.08.2004 firmei DELCAR B_____, deținută și administrată de C_____ S_____ M_____ (persoană apropiată inculpatului S_____ G_____) o ofertă pentru un autoturism cu dotări peste medie (sistem climatizare automată, ESP, airbag-uri, scaune din piele) și care nu se justifica raportat la parcul auto deținut de regie, iar la data de 23.08.2004 a primit o ofertă pentru un autoturism marca SKODA SUPERB CONFORT, cu dotări peste medie, la prețul de 22.517 euro. (vol. IV, f. 30-33)

Se afirmă că, pentru a da aparența de legalitate acestei achiziții, la data de 31.08.2004 s-a supus aprobării consiliului de administrație al R_____ B_____, care a hotărât modificarea listei de investiții pentru anul 2004 cu această valoare. Formal la baza acestei hotărâri de aprobare a stat adresa nr. 10 372 din 25.08.2004 a Serviciului Tehnic din cadrul R_____, prin care s-a solicitat înlocuirea unui autoturism marca Dacia (XXXXXXXXXX), casat, cu unul de 1, 9 litri capacitate cilindrică. (vol. IV, f. 24-26) Nu este făcută nicio precizare legată de utilitatea sau necesitatea acestei achiziții în acești parametri tehnici, martorii audiați declarând că referatul s-a întocmit astfel din dispoziția directorului P_____ A_____, în acest sens se menționează declarația martorului C_____ T_____, vol. II, f. 73-78.

Ulterior, în baza facturii fiscale xxxxxxxx din 27.10.2004, R__ B_____ a cumpărat de la DELCAR autoturismul respectiv, marca SKODA SUPERB CONFORT 1.9 TDI, _____ TMBCU23Uxxxxxxxxxx, la prețul de 93.053 RON (22.500 euro) achitat prin OP la data de 28.10.2004. La aceeași dată DELCAR a emis și factura nr. xxxxxxxx reprezentând servicii montare alarmă și suport numere în valoare de 734 lei. Autoturismul susmenționat a fost cumpărat de la Porsche România în baza comenzii din 17.09.2004, la prețul de 92.963 lei. (vol. IV, f. 34-38)

Procurorul arată că, din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că acest autoturism, a cărui motorizare și dotări au fost stabilite prin înțelegere între primarul S_____ G_____ și directorul P_____ A_____ anterior ședinței de CA de la R__ B_____, a fost utilizat exclusiv de primarul S_____ G_____, la fel ca și celelalte autoturisme, de aceeași marcă, achiziționate ulterior și, este redat, în continuare, un pasaj din declarația martorului F_____ C_____, (vol. II, f. 60-64. În continuare se arată că, din documentele puse la dispoziție de R__ SA, pentru acest autoturism s-au efectuat cheltuieli în sumă totală de 42.357,45 lei, reprezentând costul reviziilor, ITP, vinietă, reparații, casco, RCA, impozit.

În fine, se arată că, relativ la această faptă, nu s-a exercitat acțiunea penală întrucât, la momentul săvârșirii ei, art. 13 2 nu era prevăzut în Legea 78/2000, iar pe de altă parte a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de abuz în serviciu, însă procurorul arată că expunerea aspectelor de mai sus este relevantă pentru stabilirea contextului în care s-au săvârșit în mod continuat infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați.

În continuare se expun următoarele:

1) În anul 2007 era în vânzare un nou model SKODA Superb, iar inculpatul S_____ G_____ a dat dispoziții pentru achiziția unui nou autoturism care să-l înlocuiască pe cel achiziționat în 2004, fără a avea vreo justificare obiectivă, dispoziții executate prompt de P_____ A_____, prin prisma relațiilor de prietenie și subordonare, descrise mai sus. Întrucât vechiul autoturism nu era necesar regiei, ca de altfel nici celelalte achiziționate ulterior, s-a hotărât revânzarea către DELCAR a acestuia la valoarea rămasă neamortizată. Se arată că aceste aspecte rezultă din declarațiile martorilor F_____ C_____ V_____, vol. II, f. 60-64, N_____ I_____, vol. II, f. 88-93 și R__ N_____, vol. II, 50-55), în expunere fiind redată pasaje din declarațiile acestora.

Se precizează că, la data de 29.03.2007 Consiliul de Administrație al R__ B_____ a aprobat revânzarea către DELCAR a autoturismului marca Skoda, achiziționat în anul 2004 și achiziționarea unui alt autoturism nou marca Skoda, prin negociere cu o singură sursă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, fără ca achiziția să se încadreze în dispozițiile art. 122 din OUG 34/2006 (se indică f. 48-50 din vol. IV). Deși există această aprobare formală, martorii C_____ T_____, președinte CA și F_____ C_____, fost director economic au arătat că nu s-a supus aprobării achiziția vreunei alte mașini cu excepția celei din anul 2004. Sunt redată pasaje din declarațiile martorilor F_____ C_____ V_____, vol. II, f. 60-64 și C_____ T_____, vol. II, f. 73-78.

Urmare a acestor dispoziții, angajații R__ B_____ au realizat apoi formalitățile necesare, astfel că la data de 05.04.2007 s-a încheiat contractul nr. 30 prin care R__ B_____ a vândut în sistem buy-back autoturismul marca Skoda model Superb 1,9 TDI cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX la prețul de 54.731,72 lei (16.400 euro), autoturismul fiind predat către cumpărătoare la data de 10.04.2007. În cursul lunii iunie 2007 DELCAR a vândut către Porsche Leasing autoturismul achiziționat de la R__ la prețul de 54.418 lei.

La aceeași dată, 05.04.2007, DELCAR SRL B_____ a vândut către R__ SA autoturismul marca SKODA model SUPERB AVANTGARDE 2,5 TDI/163 CP, DSG automată, _____ TMBBG63Uxxxxxxxxxx, la prețul de 39.054 euro inclusiv TVA (echivalent lei 131.807,24 lei),

contractul fiind semnat de directorul general al R__ SA P__ A__ și de directorul economic, F__ C__. (vol. IV, f.51-54) Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. XXXXXXXXXXXX.

Expunerea continuă prin redarea unor pasaje din declarațiile martorilor N__ I__, vol. II, f. 88-93 și R__ N__, vol. II, f. 50-55 și precizarea că, potrivit anexei 1 la contractul încheiat, autoturismul avea dotări (opțiuni) de lux față de varianta standard, care au fost plătite suplimentar, respectiv compartiment frigorific, volan piele, sistem navigație, culoare metalizată, tapițerie piele, senzori de parcare etc. (vol. IV, f. 55).

Apoi se arată că, și de această dată, la fel ca în 2004, pentru achiziția mașinii s-a desfășurat o procedură formală la R__, întrucât din corespondența purtată cu Porsche România a rezultat că autoturismul aprobat de C.A., fără vreo justificare economică, fusese comandat de DELCAR încă din 20.02.2007, prețul de listă la vânzare fiind de 39.054 euro (preț de dealer 36.711 euro).

Procurorul menționează că, din declarațiile martorilor audiați a rezultat că autoturismul achiziționat a fost predat spre folosință exclusivă a inculpatului S__ G__ chiar de la livrare, de această fiind încheiat contract de comodat, însă ulterior datei de predare, (sunt indicate declarațiile martorilor C__ M__, vol. II, f. 44-49 și C__ D__ E__, vol. II, f. 84-87), respectiv contractul de comodat nr. 4491 înregistrat la R__ B__ la data de 27.09.2007 prin care acesta dădea în folosință gratuită Primăriei Mun. B__ 5 autovehicule, printre care 4 marca Dacia, de valoare redusă și acest autoturism SKODA achiziționat din dispoziția inculpatului S__ G__, pentru o perioadă de 1 an, cu obligația de a suporta toate cheltuielile de întreținere, reparații, asigurări. (vol. IV, f. 117).

Se arată că acest contract a fost întocmit de către oficiul juridic al R__ B__, la cererea directorului P__ A__ și, procurorul subliniază că, societatea nu avea obligația și nu putea să pună în mod l__ la dispoziția unei persoane fizice sau juridice cu titlu gratuit vreun bun din patrimoniu. Cu privire la aceste aspecte sunt indicate declarațiile martorilor C__ S__ C__, vol. II, 104-110, P__ A__, vol. II, f. 15-23, C__ M__, vol. II, f. 44-49, S__ N__, vol. II, f. 94-99 și I__ -D__ D__, vol. II, f. 116-120).

Se precizează că, potrivit raportului de constatare întocmit în cauză de specialistul D__ și înscrisurilor de la dosar, pentru acest autoturism R__ B__ a suportat cheltuieli în valoare totală de 36.349,64 lei (respectiv, 8.144,14 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 780 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 12.041,79 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 15.383,70 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Specialistul a mai stabilit că în mod nelegal R__ B__ a dedus din baza impozabilă cheltuielile cu amortizarea și cele cu întreținerea și raportat la care a diminuat taxele și impozitele datorate la bugetul de stat.

În ceea ce privește amortizarea acestui mijloc fix, specialistul D__ a stabilit că bunul a fost vândut înainte de perioada de amortizare și care corespunde duratei de funcționare, iar punerea la dispoziție cu titlu gratuit a acestui bun, este contrară prevederilor fiscale, respectiv art. 24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia una din condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească orice imobilizare corporală pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, este cea prevăzută la lit. a), respectiv: „este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrativ-ve” și art. 129 alin 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia este asimilată unei prestări de servicii efectuate cu plată „utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial”. (vol. V, f. 147-199)

În continuare se arată că, la nici un an de la achiziționare, acest autoturism a fost revândut firmei DELCAR, la data de 24.01.2008, prețul de revânzare fiind de 36.955 euro (TVA inclus), respectiv 140.429 lei, ajungându-se astfel ca dealerul să achiziționeze autoturismul la un preț mai mare decât cel de vânzare la momentul aprilie 2007. Revânzarea a fost determinată de asemenea de dispoziția inculpatului S _____ G _____, care a dorit înlocuirea mașinii cu una nouă, model lansat la sfârșitul anului 2007. Pentru această vânzare nu există hotărâre de CA, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 19 din Legea nr. 15/1994. în susținere este redat un pasaj din declarația martorului I ____ -D _____ D _____, vol. II, f. 116-120).

2). La data de 30.01.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.23 între DELCAR și R ____ B _____, reprezentată de director general P _____ A _____ și director economic F _____ C _____, având ca obiect autoturismul marca SKODA SUPERB AVANTGARDE 2.8 V6 194CP _____ TMBBT63Uxxxxxxxxx. Prețul vânzării a fost de 36.955 euro, respectiv 140.429 lei cu TVA, din care 6.500 euro costul dotărilor opționale, respectiv culoare metalizată, compartiment frigorific, pachet tapițerie piele, sistem audio profesional, sistem navigație (se indică f. 71-75 din vol. IV). Sunt reda te pasaje din declarația martorului S ____ M _____, vol. II, f. 121-126)

Procurorul concluzionează că, în raport de declarația martorului N _____ I ___, care a precizat că directorul P _____ A _____ nu alegea pe loc dotările opționale, ci doar solicita lista, precum și faptul că inculpatul S _____ G _____ a utilizat exclusiv acest autoturism, la fel ca și pe celelalte care formează obiectul cauzei, ar rezulta fără dubiu că dotările suplimentare au fost solicitate de acesta. Autoturismul a fost achiziționat de DELCAR de la PORSCHE România la aceeași dată și la același preț, în baza facturii nr. FX xxxxxxxx, fiind comandat din 10.12.2007.

Apoi se arată că, după realizarea vânzării, prin actul adițional nr. 1 din 01.02.2008 la contractul de comodat, s-a înlocuit autoturismul anterior cu cel nou achiziționat, acesta din urmă fiind înmatriculat sub același număr pentru a nu atrage atenția asupra schimbului . (vol. IV, f. 120), sens în care este redat un pasaj din declarația martorului C _____ T _____, vol. II, f. 73-78).

Pentru acest autoturism, R ____ SA a suportat cheltuieli de întreținere și service în valoare totală de 24.389,90 lei, (respectiv 3.039,29 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 840 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 4.218,77 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 16.389,90 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor), iar pentru cumpărarea acestuia nu s-a desfășurat nici un fel de procedură de achiziție, nici măcar formală.

Apoi se arată că, p otrivit aceluiași raport de constatare întocmit de specialistul D ____ și pentru acest autoturism R ____ B _____ a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuieli cu amortizarea sau întreținerea, având în vedere că bunul a fost dat în folosință gratuită, diminuând în această modalitate taxele datorate bugetului de stat.

În continuare se arată că, la nici un an de la achiziție, pentru că pe piață a apărut un nou model dorit de inculpatul S _____ G _____, cu un motor mai puternic, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 85 din 03.12.2008 R ____ SA B _____ a revândut mașina către DELCAR, la prețul de 124.066 RON (valoare de inventar rămasă neamortizată) (vol. IV, f. 78-80) .Pentru această vânzare nu există hotărâre de Consiliu de Administrație la R ____ B _____, fiind încălcate astfel dispozițiile Legii 15/1994.

3) Din dispoziția inculpatului S _____ G _____, la aceeași dată de 03.12.2008, R ____ SA a achiziționat un alt autoturism marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8 (noul model) 4X4, V6, 260 CP, _____ TMBCC93Txxxxxxxxx la prețul de 42.390,18 euro (echivalent a 165.532,95 lei), din care aproximativ 8.000 euro au costat dotările opționale de lux , respectiv scaune încălzite față/spate cu reglaj termic separat, sound sistem cu 10 difuzoare, tapițerie piele crem ivory, sistem

telefon Bluetooth, volan îmbrăcat în piele. (se indică f. 85-87 vol. IV și sunt redade pasaje din declarațiile martorilor N____ I____, vol. II, f. 88-93 și Sab o M____, vol. II, f. 121-126.

Se menționează că, nici de această achiziția autoturismului nu a fost justificată din punct de vedere economic de conducerea R____, iar din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că, exceptând mașinile achiziționate pentru primarul S____ G____, Regia nu are în dotare autoturisme de valoare similară sens în care se indică declarațiile martorilor C____ T____, vol. II, f. 73-78 și F____ C____, vol. II, f. 60-64.

Factura fiscală nr. 2151 din 09.12.2008 a fost acceptată la plată de către R____ B____, iar autoturismul a fost livrat a doua zi după semnarea contractului, respectiv la data de 04.12.2008. Din înscrisurile de la dosar a reieșit faptul că autoturismul a fost achiziționat de DELCAR de la Porsche România la data de 24.11.2008 (data livrării), la prețul de 143.186,62 RON.

Autoturismul achiziționat astfel a fost predat în baza unui nou act adițional la contractul de comodat, nr. 3 din 4.12.2008 (vol. IV, f. 123), fără să existe o justificare legală, în măsura în care orice agent economic achiziționează bunuri în scopul desfășurării de operațiuni taxabile, fiind înmatriculată sub același număr.

Pentru acest autoturism R____ SA a suportat cheltuieli totale în valoare de 119.118,69 lei (respectiv 11.947,29 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, 11.988 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 27.563,74 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 67.619,65 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor. (vol. V, f. 147-199)

Deși nu a existat o hotărâre de CA astfel cum impunea Legea 15/1994, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 5665 din 30.11.2011 R____ SA a revândut către DELCAR autoturismul achiziționat în decembrie 2008 la prețul de 91.035,42 lei, pe care cumpărătoarea l-a achitat către PORCHE ROMÂNIA pentru achiziția unui nou autoturism pentru inculpatul S____ G____. (vol. IV, f. 89-92)

4). La aceeași dată, 30.11.2011, R____ B____ a achiziționat un model SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8, din clasa de vârf, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848, la prețul de 42.904,74 euro, respectiv 188.193, 10 lei, din care aproximativ 9.000 de euro au costat dotările optionale, constând în sistem audio, sistem Bluetooth, tapițerie piele cu scaune față ventilate, încălzire în scaune, sistem navigație, sistem asistent parcare, mașina fiind înmatriculată sub nr. XXXXXXXXXX.

Se precizează că, pentru achiziția mașinii noi nu s-a desfășurat nici un fel de procedură la R____ B____, nu există justificare economică și nici o hotărâre de CA. Arată procurorul că, deși contractul este încheiat de această dată direct cu PORSCHE ROMANIA, mașina dorită de primarul S____ G____, a fost comandată tot de DELCAR SRL B____, la data de 02.11.2011, aspecte care ar rezulta din declarațiile martorilor C____ H____, vol. II, f. 56-59 și F____ C____, vol. II, f. 60-64 și apoi se arată că, autoturismul astfel achiziționat a fost predat încă de la livrare primarului, care l-a folosit exclusiv, la fel ca pe toate celelalte, însă abia prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat (vol. IV, f. 126), autoturismul se „predă” către Primăria B____.

Expunerea continuă prin raportare la momentul iunie 2013 când, la conducerea R____ B____, a fost numit inculpatul R____ C____. Se precizează că acesta era membru într-un partid din opoziție față de cel al inculpatului S____ G____. Arată în continuare procurorul, că, acesta ar fi acceptat numirea la conducerea unui serviciu subordonat primăriei, întrucât partidul său nu avea majoritate în Consiliul Local B____, situație confirmată de martorii audiați (este redat un pasaj din declarația martorului C____ T____, vol. II, f. 73-78).

Se precizează că, potrivit contractului de mandat nr. 4426/01.08.2013, inculpatul R___ C_____ trebuia să-și exercite funcția cu loialitate și în interesul regiei, îndeplinind actele necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia, fiind responsabil pentru luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei (vol. I, f. 181-191).

Se menționează că, apărarea inculpatului R___ C_____ în sensul că fapta imputată a fost determinată de o acțiune de intimidare sau constrângere realizată de inculpatul S_____ G_____, nu este susținută de martorii audiați și care în mod obiectiv ar fi putut să perceapă această atitudine, aceștia menționând, că inculpații au avut dispute punctuale pe anumite aspecte legate de activitatea R___ B_____, fără legătură cu mașina, reproșurile inculpatului S_____ vizând deopotrivă și consiliul de administrație; în acest sens sunt redată pasaje din declarațiile martorilor P_____ S_____, vol. II, f. 68-72, I___-D_____, vol. II, f. 116-120 și C_____ T_____, vol. II, f. 73-78.

Arată procurorul că, după instalarea la conducerea R___ B_____, inculpatul R___ C_____ a solicitat informări, situații cu privire la contractele în curs de executare, pretinzând explicații angajaților sau punând în discuția C.A. situația acestora iar acest fapt ar rezulta din declarațiile martorilor I___-D_____, vol. II, f. 116-120 și C_____ S_____ C_____, vol. II, f. 104-110.

Apoi arată că ocuparea postului de director general al R___ B_____ s-a făcut de către inculpatul R___ C_____ în contextul trimerii în judecată a fostei conduceri a regiei în dosarul xxxxx/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria B_____, fapt pentru care acesta a încercat să dea o aparență de legalitate contractului de comodat în baza căruia inculpatul S_____ G_____ utiliza autoturismul achiziționat în anul 2011 și a cărui prelungire trebuia dispusă.

Inculpatul R___ C_____ a solicitat înlocuirea contractului de comodat cu un contract intitulat „convenție”, pentru a da aparență de legalitatea acestui demers de a pune la dispoziția inculpatului S_____ G_____ un autoturism cu dotări de lux achiziționat de R___ B_____, în măsura în care clauzele rămăneau aceleași, respectiv primarul utiliza autoturismul în mod gratuit, iar R___ suporta în continuare toate cheltuielile.

Deși în declarația dată inculpatul R___ C_____ a precizat, pe de o parte, că inculpatul S_____ G_____ a exercitat presiuni asupra sa pentru prelungirea contractului (fapt neconfirmat), încercând astfel să sugereze ideea unei cauze de neimputabilitate, pe de altă parte, a arătat că a avut certitudinea că această convenție este legală, fiindu-i confirmat acest aspect de către funcționarii R___ B_____.

Declarația sa nu se coroborează cu celelalte probe existente la dosar, martorii audiați precizând că inculpatul R___ C_____ a fost cel care a inițiat ideea întocmirii acestui contract intitulat „convenție”, solicitând angajaților R___ B_____ doar redactarea lui.

Procurorul arată că, faptul că inculpatul R___ C_____ a acționat cu intenție, în cunoștință de cauză, nefiind indus în eroare de angajații R___ B_____ cu privire la legalitatea unei convenții rezultă și din aceea că martorii audiați, angajați în compartimentul juridic, au arătat că și în alte situații inculpatul le-a cerut să întocmească acte care nu erau conforme cu legea.

Se precizează în continuare că, faptul că, din înscrisurile depuse de inculpat în apărare, respectiv corespondență electronică purtată de acesta cu angajații din oficiu juridic rezultă că aceștia au redactat contractul intitulat convenție, nu este de natură să înlăture răspunderea penală a inculpatului R___ C_____, în măsura în care acesta a solicitat întocmirea și a semnat contractul având ca obiect punerea la dispoziția inculpatului S_____ G_____, în mod nelegal și cu titlu gratuit a acestui autoturism, deși cunoștea faptul că nu există o asemenea obligație din partea Regiei. (vol. I, f. 254-264).

Se subliniază faptul că, c hiar inculpatul R___ C_____ a menționat în declarația dată că nu i s-a părut în ordine acel contract de comodat având același obiect, însă a urmărit același lucru, respectiv ca inculpatul S_____ G_____ să utilizeze în continuare autoturismul.

Procurorul precizează că această apărare nu poate fi reținută în condițiile în care, potrivit datelor publicate pe site-ul ratbv.ro, inculpatul R___ C_____ este asociat în mai multe societăți comerciale, unora prestându-le servicii de consultanță și „are expertiză în managementul regiilor autonome și al societăților comerciale, organizații lor neguvernamentale”. Prin urmare, în mod obiectiv, se arată, inculpatul R___ C_____ trebuia să cunoască principiul fiscal potrivit căruia bunurile unui agent economic trebuie utilizate în scopul obținerii de venituri, precum și principiul prevăzută de art. 5 din OG nr.119/1999 privitor la buna gestiune financiară a fondurilor și patrimoniului public.

Mai arată procurorul că, membrii Consiliului de Administrație al R___ B_____, audiați ca martori, au precizat că inculpatul R___ C_____ nu a pus în discuția acestora încheierea unei convenții cu Primăria B_____ având ca obiect mașina utilizată de inculpatul S_____ G_____, ci doar a cerut o părere cu privire la întocmirea unui contract de comodat.

În acest context, se precizează, s-a încheiat convenția nr. 5204 din 12.09.2013 prin care R___ SA a pus la dispoziția Primăriei B_____ un număr de 5 autoturisme printre care și cel achiziționat pentru primar, în scopul „exercitării drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. xxxxx/ 11.807 din 04.10.2006”, respectiv coordonarea și controlul modului în care Regia realizează serviciul public de transport local. (vol. IV, f. 128-130)

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de un an, fiind semnat din partea primăriei B_____ de inculpatul S_____ G_____, iar din partea R___ de directorul general, inculpatul R___ C_____. La expirarea termenului, convenția a fost prelungită pentru o nouă perioadă de 1 an prin actul adițional nr. 4 din 12.09.2014. Și această „convenție” reprezintă un contract de comodat, clauzele fiind proprii unui astfel de contract, nemodificate față de contractul anterior, iar autoturismul marca Skoda a fost utilizat în continuare de inculpatul S_____ G_____, deși, așa cum am arătat în prima parte a expunerii, acesta nu avea atribuții directe și în fapt nu era interesat de activitatea curentă a R___ B_____. Faptul că mașina care forma obiectul „convenției” era folosită de inculpatul S_____ G_____ era notoriu, iar inculpatul R___ C_____ a încercat doar să acopere printr-o denumire dată unui contract nelegalitatea pe care a perpetuat-o.

Mai mult, în contractul de prestări servicii din anul 2006, invocat pentru justificarea „convenției”, nu se prevedea vreun drept al Primăriei B_____ de a beneficia, cu titlu gratuit, de vreun bun din partea R___ B_____, iar în realitate monitorizarea și coordonarea activității o realiza un funcționar din cadrul Primăriei B_____, care se deplasa cu autobuzele R___.

De asemenea, inculpatul R___ C_____ nu a fost indus în eroare cu privire la legalitatea contractului intitulat „convenție” în baza căruia inculpatul S_____ G_____ a utilizat în aceleași condiții autoturismul achiziționat în anul 2011, aspect care rezultă și din aceea că ulterior a decontat cheltuielile de întreținere, inclusiv achizițiile pretinse de inculpatul S_____, apreciindu-le, potrivit declarației date, ca având caracter de continuitate.

Procurorul arată că, în anul 2015, pe fondul cercetărilor efectuate împotriva inculpatului S_____ G_____ în dosarul 12/P/2013 al D___ - Serviciul T_____ B_____, acesta a predat autoturismul folosit, care nu a mai fost revândut către DELCAR, propunându-se de către Serviciul Tehnic din cadrul R___ B_____, prin adresa a din 05.01.2016, vânzarea la licitație publică, întrucât „depășește necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității”, recunoscându-se astfel că achiziția acestui autoturism nu a fost necesară societății .

În continuare se menționează faptul că din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că S _____ G _____ a fost unicul utilizator al celor 4 autoturisme marca SKODA Superb achiziționate de R _____, acestea intrând în posesia angajaților Regiei numai pentru revizii, reparații curente, în măsura în care un angajat DELCAR nu o prelua chiar el direct de la Primărie. Mai mult, în cazul ultimului autoturism S _____ G _____ a pretins ca la momentul preluării pentru revizii sau ITP mașina să fie condusă de un șofer cu experiență pe astfel de vehicule (cutie automată, motorizare). Mașinile au fost folosite exclusiv de primar în interesul său personal, obținând astfel un folos necuvenit.

În fine se precizează că, pentru acest ultim autoturism, R _____ SA a suportat cheltuieli de întreținere în sumă totală de 171.655,42 lei (11.391,97 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 25.056 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 14.216,85 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 120.990,60 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Din acestea, din luna septembrie 2013 (după data numirii inculpatului R _____ C _____ la conducerea R _____) până la predarea autoturismului în septembrie 2015 au fost suportate cheltuieli în sumă de 88.164, 14 lei. Ca și în cazul celorlalte autoturisme, R _____ B _____ a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuielile cu amortizarea, întreținerea, influențând astfel taxele datorate bugetului statului, cum rezultă din raportul întocmit de specialistul D _____. (vol. V, f. 147-199)

II . În ceea ce privește infracțiunea de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit , prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal – întocmirea procesului verbal de contravenție pe numele martorului I _____ M _____, sunt expuse următoarele:

În perioada 2007-2013 directorul R _____ B _____, P _____ A _____, era cel care conducea și dispunea cu privire la întreaga activitate a R _____ B _____, consultarea oficiului juridic sau a membrilor CA fiind una formală. Tot acesta era cel care ținea legătura cu inculpatul S _____ G _____, de la care primea dispoziții pe care ulterior le transmitea mai departe angajaților R _____ B _____.

În baza acestei relații și, pentru a avea susținerea inculpatului S _____ G _____, arată procurorul, directorul R _____ B _____ a acceptat să-i cumpere acestuia autoturismele pe care le-a dorit, deși depășeau necesitățile uzuale din R _____ B _____, acționând astfel contrar intereselor regiei de transport.

Probele administrate în prezenta cauză, dar și cele obținute în baza unor mandate de supraveghere tehnică în dosarul 12/P/2013 (vol. II, f. 128-148), au relevat faptul că inculpatul S _____ G _____ a fost unicul posesor al acestor autoturisme, pe care nu le-a utilizat pentru „monitorizarea” activității R _____, nefiind interesat în mod direct de aceasta, ci în interesul său personal, în deplasări atât pe raza municipiului B _____ cât și în țară, în special la București, fără vreo legătură cu obiectul de activitate al R _____ B _____. De asemenea, din declarațiile și înscrisurile de la dosar a rezultat în aceste deplasări inculpatul S _____ G _____ a depășit în repetate rânduri viteza legală admisă pe respectivul sector de drum, în speță DN1, fiind înregistrat de aparatele radar.

Întrucât R _____ B _____ figura în baza de date privind evidența auto ca fiind proprietarul autoturismelor utilizate de inculpatul S _____ G _____, în mod repetat Poliția Rutieră a solicitat comunicarea datelor de identitate ale șoferilor care au condus autoturismele.

Profitând de faptul că în cadrul R _____ B _____ „conducea singur” , iar membrii Consiliului de Administrație sau ceilalți directori nu-l confruntau și nu-l contestau, directorul P _____ A _____ nu a înregistrat aceste solicitări ale poliției rutiere și nu le-a transmis mai departe la Primăria B _____, întrucât inculpatul S _____ G _____ nu putea justifica în vreun mod utilizarea autoturismului.

Modalitatea de lucru era următoarea: având controlul absolut asupra activității R__ B_____, inclusiv asupra corespondenței în lipsa unui compartiment specializat (registratură), P_____ A_____ fie nu dispunea înregistrarea acestora, fie solicita angajaților din subordine rezolvarea lor, în sensul comunicării către poliția rutieră a datelor unui salariat al R__.

Procurorul arată că, din corespondența purtată cu inspectoratele de poliție care au în administrare radarele fixe de pe DN1 a rezultat faptul că în mod repetat R__ B_____ nu a transmis datele șoferului care a condus autoturismul pus la dispoziția inculpatului S_____ G_____, fiind identificate următoarele situații (vol. III, f. 206-220):

- la data de 20.03.2011 , ora 16:52, autoturismul cu nr. de înmatriculare BV 7I XJT a fost înregistrat cu viteza de 81 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120, în localitatea S_____, sensul de mers B_____ -București. Prin adresa _____, nr. xxxxxx din data de 23.03.2011 s-a solicitat R__ SA, proprietarul mașinii, datele de identificare ale persoanei care a condus la data si ora indicate, fără a se primi însă vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1993/2010, 67 de lei.)

- la data de 04.03.2012, ora 14:27, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX a fost înregistrat cu viteza de 83 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 46 (localitatea P_____ M_____), sensul de mers Ploiești-București. În urma acestei detecții a fost întocmită adresa de comunicare _____, nr. xxxxxx din data de 07.03.2012 prin care au fost solicitate Regiei Autonome de Transport B_____ RA datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul la data si ora indicate, fără a se primi vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- la data de 18.09.2012 , ora 18:11, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX a fost înregistrat cu viteza de 82 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea S_____), sensul de mers București – B_____, solicitându-se date cu privire la identitatea șoferului, prin adresa de comunicare _____, nr. xxxxxx din data de 20.09.2012 , fără a se primi răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- în data de 08.04.2013, ora 16:01, autoturismul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX a fost înregistrat cu viteza de 84 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea S_____), sensul de mers București - B_____, fiind întocmită adresa de comunicare _____, nr. xxxxxx din data de 16.04.2013 prin care s-au solicitat datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul. Nici de această dată nu s-a primit un răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 23/2013, 75 de lei.)

Întrucât solicitările poliției rutiere erau numeroase, în unele cazuri directorul P_____ A_____ a dispus ca salariații R__ B_____ să-și asume săvârșirea acestor contravenții, indicând de fiecare dată angajatul care trebuie să recunoască fapta contravențională, iar secretara acestuia, martora C_____ A_____, se ocupa de formalități.

Arată în continuare procurorul că, din corespondența purtată cu IPJ Prahova a rezultat că la data de 12.03.2009 s-a încheiat procesul-verbal _____ nr. xxxxxx prin care martorul I_____ M_____ a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare

menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. XXXXXXXXXX. (vol. I II, f.221)

Din declarațiile martorilor a rezultat că I _____ M _____ s-a supus practicii de la R _____ B _____ comunicând datele sale secretarei directorului pentru a fi transmise poliției, deși nu el a condus acel autoturism.

Potrivit fișei de evidență auto pentru inculpatul S _____ G _____, acesta a fost depistat conducând cu depășirea vitezei legale de poliția rutieră Prahova, în aprilie 2007 (2 puncte penalizare), februarie 2009 (3 puncte penalizare), august 2014 (4 puncte penalizare) (vol. I, f. 208-209), însă din corespondența purtată cu această unitate de poliție (vol. III, f. 238-240) a reieșit că sancțiunile nu au fost aplicate urmare a depistării de radarele fixe de pe DN1.

Procurorul menționează că din coroborarea datelor furnizate de IPJ Prahova privitoare la necomunicare datelor de identitate ale șoferului care a condus autoturismele puse la dispoziția inculpatului S _____ G _____ în datele de 20.03.2011, 04.03.2012, 18.09.2012, 08.04.2013, cu declarațiile martorilor audiați, care au precizat că inculpatul făcea multe deplasări la București, motiv pentru care veneau comunicări privitoare la săvârșirea unor contravenții la regimul rutier (depășirea vitezei legale), pe care angajații R _____ B _____ trebuiau să le suporte, rezultă suficiente indicii că acesta a cunoscut și a fost interesat de nesancționarea sa contravențională, în caz contrar ar fi dus la reținerea permisului de conducere pentru cumularea a 15 puncte de penalizare, în conformitate cu art. 111 din OUG 195/2002.

Mai arată procurorul că, tot din declarațiile martorilor a reieșit faptul că, directorul P _____ A _____ conducea singur R _____ B _____, primind frecvent dispoziții de la inculpatul S _____ G _____ cu care purta discuții cu ușile închise, atât la sediul R _____ cât și la primărie, unde era chemat de inculpat, discuții la care nici măcar ceilalți directori nu aveau acces. Cu toate acestea, ordinele/dispozițiile inculpatului S _____ G _____ erau transmise angajaților R _____ B _____, directorul menționând în mod direct că este ordinul acestuia, fie aceasta rezultând din context („s-a hotărât de la primărie”).

Procurorul menționează că din coroborarea datelor din înscrisurile de la dosar și din declarațiile martorilor, rezultă fără dubiu că primarul S _____ G _____ a solicitat directorului R _____ SA, P _____ A _____, ca în cazul în care pe adresa Regiei vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul predat primarului depistat că a depășit viteza legală să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său. O dovadă în plus în acest sens rezultă și din înscrisurile puse la dispoziția organelor judiciare de ASTRA Asigurări (societate la care autoturismul utilizat de inculpatul S _____ G _____ avea încheiată poliță de asigurare), potrivit cărora accidente în care a fost implicat inculpatul S _____ G _____ au fost declarate de alți angajați R _____, la fel procedându-se și în cazul avariilor cauzate de acesta autoturismelor cu nr. XXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXX, deși inculpatul a fost unicul utilizator al acestora. (vol. III, f. 248-263). Precizează procurorul că, din declarațiile martorilor C _____ A _____ și S _____ M _____ (sunt redată pasaje din aceste declarații depuse în volumul II la filele 79-83, respectiv 121-126) rezultă aceleași aspecte, respectiv că inculpatul S _____ G _____ a cunoscut situația acestor amenzi și a convenit cu directorul P _____ A _____, cel puțin până la „revolta” angajaților R _____ B _____ (care nu au mai fost de acord să fie sancționați în locul primarului) ca procesele verbale de sancționare contravențională întocmite urmare a depistării sale pe DN1 de radarele fixe să fie întocmite cu date necorespunzătoare adevărului pe numele unui angajat R _____, obținând în acest fel foloase necuvenite constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale, puncte de penalizare și nu a plătit amendă.

II. CERCETAREA JUDECĂTOREASCĂ

La termenul de judecată la care procedura de citare a fost l_____ îndeplinită, s-a dat citire actului de sesizare a instanței (rechizitoriul nr.214P/2015 al D____ - Serviciul T_____ B_____), instanța a pus în vedere inculpaților faptul că, potrivit dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală pot solicita ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi pe care le pot prezenta în acest stadiu procesual, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, cu consecința reducerii cu o treime a limitelor pedepsei închisorii prevăzute de lege pentru infracțiunile de care sunt acuzați, conform art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală.

Inculpații au învederat pe rând instanței că nu doresc să urmeze această procedură. Inculpatul S_____ G_____ s-a prevalat de dreptul la tăcere, iar inculpatul R_____ C_____, deși a solicitat a da declarație după administrarea probelor, la termenul acordat de instanță în acest sens, inculpatul nu conferit declarație ci a solicitat amânarea cauzei, cerere respinsă de instanță.

Instanța a procedat, în condiții de publicitate și contradictorialitate, în mod nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești, la audierea martorilor menționați în dispozitivul rechizitoriului.

În aceeași etapă procesuală, s-a procedat și la audierea martorilor propuși în apărare de către inculpați și anume a martorilor M_____ V_____, la termenul din data de 24.09.2018, fila 112-113 volumul II dosar instanță, B_____ R_____, la termenul din data de 25.10.2018, fila 2 volumul IV dosar instanță și R_____ C_____, la termenul din data de 23.11.2018, fila 10 volumul IV dosar instanță.

La dosar s-au depus înscrisuri în probațiune, respectiv:

- partea civilă RATBv SA B_____ a depus la dosar procesele verbale de control financiar întocmite de Direcția Generală a Finanțelor Publice, Activitatea de Inspecție Fiscală în urma activității de verificare a regiei, tematica controalelor fiind cauzele care au dus la înregistrarea pierderilor, perioadele cuprinse fiind 01.01.xxxxxxxxxxxxxx08, proces verbal 29.10.2008 și 01.01.xxxxxxxxxxxxxx09, proces verbal din data de 9.10.2009; decizia nr.6/27.01.2014 a Curții de Conturi ca urmare a acțiunii cu tema – controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către regii autonome de interes local și societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ teritoriale - în perioada 2010-2012; dispoziția obligatorie și raportul de inspecție economico-financiară nr.93/23.04.2015, emise de ANAF,DGFP B_____ urmare a inspecției economico-financiară la RATBv SA B_____; decizia nr.10/18.03.2016 a Curții de Conturi ca urmare a acțiunii cu tema – controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către regii autonome de interes local și societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ teritoriale - în perioada 2013-2015;

- în adresa nr.2934/22.10.2018, RATBv SA, prin reprezentat precizează că în toată această perioadă s-au desfășurat anual și verificări în baza OUG nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar asupra tuturor situațiilor financiar anuale ale Regiei Autonome de Transport B_____ și anexează situația cheltuielilor cu amortismntul autoturismelor Skoda Superb pe perioada derulării contractului de comodat și convenției cu Primăria Municipiului B_____.

Inculpatul S_____ G_____ a depus prin avocatul său ales, un set de înscrisuri reprezentând adrese de răspuns emise de diferite instituții publice la solicitări formulate în baza Legii nr.554/2001 vizând existența în folosința acestora a unor autoturisme transmise cu acest titlu de alte instituții aflate sau nu în subordinea emitentului adresei depuse în volumul IV dosar instanță, filele 21-54.

III. Analizând și coroborând întregul probatoriu administrat în cauză până la acest moment procesual, prin prisma obiectului judecății, astfel cum este definit în art.371 din Codul de procedură penală, instanța reține următoarele:

Regia autonomă de transport local B_____ se înființează, după intrarea în vigoare a Legii nr.15/ din 7 august 1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, prin decizia nr. 385/13 decembrie 1990 a prefectului județului B_____ preluând gestionarea activității de transport local și de marfă pe raza municipiului B_____. Transportul urban în comun de persoane a fost inclus între domeniile de activitate de interes local în care se puteau organiza regii autonome prin Hotărârea Guvernului nr.1330/1990. Prin Hotărârea Guvernului nr. 597/28 septembrie 1992, privind trecerea sub autoritatea consiliilor locale sau, după caz județene, a regiilor autonome și societăților comerciale cu capital integral de stat, care prestează servicii publice de interes local sau județean, regia autonomă de transport a fost trecută sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului B_____.

Potrivit Legii nr.15/1990 cu modificările și completările ulterioare, regiile autonome sunt persoane juridice și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară. Regia autonomă este proprietara bunurilor din patrimoniul său. În exercitarea dreptului de proprietate, regia autonomă posedă, folosește și dispune, în mod autonom, de bunurile pe care le are în patrimoniu, sau le culege fructele, după caz, în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită. Pentru acoperirea eventualelor deficite, regiile autonome pot beneficia de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele locale ori pot contracta credite bancare.

Regia autonomă de transport B_____ este *întreprindere publică* definită ca atare de OUG nr.109 din 30 noiembrie 2011 supusă controlului exercitat de autoritatea tutelară – Consiliul Local B_____ potrivit competențelor conferite de lege (art. 3 alin 1 lit a-d respectiv numirea/revocarea membrilor consiliului de administrație; aprobarea planului de administrare elaborat de consiliul de administrație; evaluarea periodică a activității consiliului de administrație, pentru a se asigura, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale fondator, că sunt respectate principiile de eficiență economică și profitabilitate în funcționarea regiei autonome; orice alte competențe date prin lege).

Potrivit art. 4 din același act normativ, „Autoritatea publică tutelară și Ministerul Finanțelor Publice nu pot interveni în activitatea de administrare și conducere a întreprinderii publice. (2) Competența luării deciziilor de administrare și a deciziilor de conducere a întreprinderii publice și răspunderea, în condițiile legii, pentru efectele acestora revine consiliului de administrație și directorilor, dacă le-au fost delegate atribuțiile de conducere, sau, după caz, consiliului de supraveghere și directoratului”.

Regia Autonomă de Transport B_____ este administrată de un consiliu de administrație constituit în condițiile art. 5 din același act normativ. Potrivit legii, fac parte din consiliul de administrație, un reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, un reprezentant al autorității tutelare, 3 - 5 persoane cu experiență în administrarea / managementul unor regii autonome sau societăți comerciale profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăți comerciale din sectorul privat; membrii consiliului de administrație sunt numiți de autoritatea publică tutelară și de Ministerul Finanțelor Publice, în cazul reprezentantului acestei instituții, durata mandatului consiliului neputând depăși 4 ani.

Potrivit art.9, consiliul de administrație este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare și utile pentru realizarea obiectului de activitate al regiei autonome având următoarele atribuții de bază: a) aprobă direcțiile principale de activitate și de dezvoltare a regiei autonome; b) verifică funcționarea sistemului de control intern/managerial, implementarea politicilor contabile și realizarea planificării financiare; c) numește și revocă directorii și stabilește remunerația lor; d) evaluează activitatea directorilor, verifică execuția contractelor de mandat ale acestora; e) elaborează raportul semestrial, prezentat autorității publice tutelare, privitor la activitatea regiei autonome, care include și informații referitoare la execuția contractelor de mandat ale directorilor.

Potrivit art. 16 alin 2) administratorii răspund pentru prejudiciile cauzate regiei prin actele îndeplinite de directori, când dauna nu s-ar fi produs dacă ei ar fi exercitat supravegherea impusă de îndatoririle funcției lor.

Atribuțiile de conducere executivă a regiei autonome pot fi delegate de consiliul de administrație unuia sau mai multor directori, caz în care competența de reprezentare a regiei autonome aparține directorului general.

Regia autonomă, prin consiliul de administrație, încheie contracte de mandat cu directorii. Contractul de mandat este acordul de voință încheiat între regia autonomă, reprezentată de consiliul de administrație, și directorul general/directorii regiei autonome, care are ca obiect îndeplinirea unor obiective și criterii de performanță, aprobate de consiliul de administrație. În contractul de mandat, alături de criteriile de performanță specifice, se prevăd în mod obligatoriu obiective cuantificate privind reducerea obligațiilor restante, reducerea pierderilor, creșterea profiturilor, a cifrei de afaceri, creșterea productivității muncii. În termen de 90 de zile de la numire, directorii elaborează și prezintă consiliului de administrație un plan de management pe durata mandatului și pentru primul an de mandat, cuprinzând strategia de conducere pentru atingerea obiectivelor și criteriilor de performanță stabilite în contractele de mandat, plan ce trebuie corelat și să dezvolte planul de administrare al consiliului de administrație, fiind ulterior supus aprobării consiliului de administrație.

Potrivit art. 23, alin 1 directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație.

Regia Autonomă de Transport B_____ este entitate publică, în sensul art.1 din OUG nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, dar și în sensul art. 3 lit m) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, entitate cu personalitate juridică, care utilizează/administrează fonduri publice și/sau patrimoniu public și își realizează achizițiile cu respectarea procedurilor prevăzute de OUG 34/2006.

Potrivit art. 5 alin 1) din OUG nr.119/1999, persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

În realizarea obiectului de activitate pentru care a fost înființată, între Regia Autonomă de Transport B_____ și Municipiul B_____, a fost încheiat la data de 04.10.2006, pentru o perioadă de 10 ani începând cu data de 01 ianuarie 2007, contractul privind serviciile de transport public local de călători, înregistrat la R__ sub numărul xxxxx/2006 și la Primăria B_____ sub numărul xxxxx/2006.

Potrivit contractului, municipiul este responsabil pentru coordonarea generală a Serviciilor de Transport Public, plătește regiei subvenții pentru serviciile prestate, calculate potrivit art. 5.2 din contract, cu obligația consiliului de administrație de a justifica, printr-un raport, cauzele depășirii nivelului maxim al cheltuielilor.

Contractul a suferit modificări ulterioare, potrivit celor 11 acte adiționale depuse la dosar, cu privire exclusiv la nivelul prețului/km cu excepția actului adițional nr. 10 din 22.02.2016 care modifică capitolul 5.2 „Subvenții”.

La nivelul Primăriei B_____, în carul Direcției tehnice funcționează C_____ transport și monitorizare, misiunea acestuia fiind asigurarea respectării reglementărilor legale privind serviciul de transport local de persoane și de mărfuri (transport public sau transport în cont propriu).

În perioada de referință în prezenta cauză, inculpatul S _____ G _____ a ocupat funcția de primar al municipiului B _____.

În aceeași perioadă, la conducerea regiei, ocupând funcția de director general, s-a aflat până în iunie 2013 P _____ Agustin (decedat în luna iunie 2013). Funcția a fost ocupată ulterior de inculpatul R _____ C _____, între acesta și consiliul de administrație al regiei fiind încheiat contractul de mandat nr . 4426/01.08.2013.

1. Cercetările în prezenta cauză au vizat, așa cum s-a reținut la începutul expunerii, fapte săvârșite în perioada 2007-2015, constând în aceea că, inculpatul S _____ G _____ ar fi, profitat de autoritatea și influența dată de funcția deținută, precum și de legătura sa cu P _____ A _____ și ar fi dat acestuia dispoziții pentru achiziționarea a 4 autoturisme cu dotări de lux (tapițerie piele, ventilație scaune, sisteme de navigație și audio performante), care, potrivit acușării nu erau justificate pentru regie din punct de vedere al legalității și oportunității, autoturisme pe care le-ar fi utilizat în interes personal, fără a suporta cheltuielile necesare întreținerii acestor autoturisme, cheltuielile rămânând în sarcina regiei. Ulterior, după preluarea funcției de director general al regiei R _____ C _____ ar fi semnat o convenție în baza căreia ar fi cedat folosința ultimului autoturism achiziționat, în favoarea primăriei cunoscând că acesta va fi în continuare folosit exclusiv de primar.

Se susține că, faptele menționate au avut ca situație premisă intrarea în vigoare a două acte normative și anume, Ordonanța Guvernului nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, act normativ prin care s-a limitat numărul de autoturisme pe care-l puteau deține autoritățile și instituțiile publice, stabilindu-se în cazul consiliilor locale ale municipiilor reședință de județ un număr maxim de 5 autoturisme și ordonanța de urgență a guvernului nr.68/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative și reglementarea unor măsuri financiar fiscale, care modifică prevederile art. 5 din OG 80/2001 interzicându-se autorităților și instituțiilor publice cu excepția instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, să achiziționeze autoturisme, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm³ și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA.

Faptul achiziționării și apoi transmiterii în folosință gratuită a primăriei a unor autoturisme în perioada 2007-2012 nu a fost contestat în cauză și, cu toate că inculpații s-au prevalat de dreptul la tăcere și-au formulat apărarea subliniind că, instituția de drept în temeiul căreia aceste autoturisme au fost folosite de către Primăria Municipiului B _____, deși aparțineau în fapt Regiei autonome de transport, este împrumutul de folosință. Se mai afirmă că potrivit art. 977 vechiul cod civil și după intrarea în vigoare a noului Cod civil art. 1266, contractele se interpretează potrivit voinței concordante a părților iar nu după sensul literal al termenilor.

Nu poate fi înlăturată această apărare întrucât, potrivit textului citat, interpretarea contractelor se face în sensul executării contractului potrivit voinței părților. Însă, potrivit dispozițiilor din codul civil împrumutul de folosință este contractul cu titlu gratuit prin care o parte- comodant, remite celeilalte părți numite comodatar, un bun mobil sau imobil, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp. Comodatarul este ținut să păzească și să conserve bunul împrumutat cu prudența și diligența unui bun proprietar, nu poate folosi bunul decât în conformitate cu destinația acestuia determinată prin contract ori după natura bunului și nu poate permite unui terț să îl folosească decât cu aprobarea prealabilă a comodantului. Comodatarul suportă cheltuielile pe care le-a făcut pentru a folosi bunul și are dreptul de a-i fi rambursate cheltuielile pentru lucrările necesare asupra bunului care nu puteau fi prevăzute la încheierea contractului, atunci când comodantul înștiințat în prealabil, nu s-a opus efectuării lor ori când, din cauza urgenței lucrărilor, acesta nu a putut fi înștiințat în timp util.

Ceea ce se impune a fi analizat în prezenta cauză din perspectiva acuzațiilor formulate nu este numai legalitatea unui contract de comodat pe care conducerile celor două instituții au ales a-l încheia pentru a da formă juridică unei presupuse dispoziții a primarului, ci dacă achiziția și apoi contractul au avut la bază o hotărâre a consiliului de administrație al regiei autonome, aceasta întrucât, în cazul unei astfel de entități publice, singurul organ de conducere, care avea competența de a aproba planul de investiții anual și de dispune cu privire la bunurile din patrimoniul propriu al regiei, era consiliul de administrație.

Modalitatea de achiziție a bunurilor date în folosință, respectiv dacă a fost respectată ori nu legislația în materia achizițiilor publice respectiv procedura prevăzută de OUG nr.34/2006 va face obiectul analizei de față numai în raport de acuzațiile aduse inculpatului R___ C_____.

În primul rând se constată că, probele cu înscrisuri administrate în cauză denotă faptul că, Regia Autonomă de Transport B_____ a achiziționat, în perioada 2004 - 2012 un număr de 12 autoturisme – 6 marca Dacia L_____ și 6 marca Skoda (astfel cum rezultă din adresa nr. xxxxx/07.09.2016 emisă de R___ B_____, depusă la fila 116 din volumul IV al dup) o parte din acestea fiind date în folosință Primăriei Municipiului B_____.

Potrivit contractului de comodat nr.4491 din 27.09.2007,(fila 117 vol IV al dup) R___ B_____ a cedat folosința către Municipiul B_____ asupra a trei autoturisme marca Dacia 1310L și asupra unui autoturism marca Skoda Superb Avantgarde. Potrivit anexei 1 la contract autoturismele Dacia au fost repartizate serviciilor din cadrul primăriei, respectiv Serviciul Întabulări și Cadastru, Serviciul Amenajare Drumuri, Serviciul Salubritate, Control Domeniu Public și Biroul Iluminat, iar autoturismul Skoda a fost repartizat cabinetului primar.

Contractul a suferit modificări potrivit actelor adiționale ulterioare respec tiv:

- 1/01.02.2008, ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2,5V6, TDI/163CP cu autoturismul marca Skoda Superb Avantgarde 2,8V6,194CP (fila 120 vol IV dup)

- 2/27.09.2008, ce a vizat modificarea art.3- „durata contractului” (fila 121);

- 3/04.12.2008 ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2,8V6,194CP cu autoturismul marca Skoda Superb Elegance 3,6FSI V6 260CP (fila 122):

- 4/27.09.2009 ce a vizat modificarea art.3 - „durata contractului” (fila 123);

- 5/17.10.2011 ce a vizat înlocuirea a două dintre autoturismele marca Dacia 1310L cu alte două autoturisme marca Dacia model L_____ 1,5 65Kw repartizate celor două cabinete de viceprimar din cadrul primăriei (file 124 și 125)

- 6/03.01.2012 ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Elegance 3,6FSI V6 260CP cu un alt autoturism marca Skoda Superb, maro (fila 126)

Contractul încetează la data de 12.09.2013 prin voința părților (act adițional nr.7/12.09.2013, fila 127) și ca efect al încheierii convenției nr.5204/12.09.2013 între aceleași părți contractante și având același obiect ca și contractul de comodat, cedarea folosinței gratuite asupra a 5 autoturisme (2 marca Dacia model 1310L, 2 marca Dacia model L_____ și unul marca Skoda Superb- identificate cu date tehnice, aceleași autoturisme menționate în actele adiționale nr.5/17.10.2011și 6/03.01.2012 la contractul de comodat 4491 din 27.09.2007.

Diferit față de contractul de comodat, convenția justifică cedarea celor cinci autoturisme prin raportare la contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. xxxxx/xxxxx/04.10.2006, intervenit între regie și municipiu și precizează că scopul cedării folosinței autoturismelor este cel al

realizării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor asumate prin acest contract și anume: exercitarea coordonării generale a serviciilor de transport public, asigurarea controlului și supravegherii respectării de către regie a condițiilor din contract și a reglementărilor naționale și locale privind transportul public, pentru a facilita intervenția (primăriei prin serviciile sale), în limitele atribuțiilor sale la cererea regiei, în rezolvarea problemelor în legătură cu serviciile de transport asigurate de regie, să monitorizeze îndeplinirea standardelor serviciilor oferite de regie, să se informeze privind prestarea serviciilor de transport public și exploatarea bunurilor date în administrare.

Instanța constată că ancheta penală și acuzațiile formulate nu vizează autoturismele marca Dacia 1310L și Dacia L____ achiziționate de regie și date în folosința gratuită a primăriei, ci numai autoturismele marca Skoda despre care se afirmă că aveau o dotare și confort peste medie precum și că achiziționarea acestora a fost impusă directorului regiei P____ A____ de către primarul municipiului inculpatul S____ G____.

Ca atare, probațiunea în prezenta cauză a vizat următoarele aspecte:

- dispoziția dată de primarul municipiului, inculpatul S____ G____, directorului general al Regiei autonome de Transport B____, P____ A____, în sensul achiziționării în perioada 2004 - 2012 a unor autoturisme marca Skoda, de fiecare dată autoturismul vechi fiind înlocuit cu model nou de aceeași marcă
- folosirea exclusiv de către primarul municipiului a autoturismelor astfel achiziționate, în interes personal, fără a suporta însă cheltuielile de întreținere.
- încălcarea de către directorii generali P____ A____ și R____ C____ a propriilor atribuții de serviciu prin aceea că nu au supus aprobării consiliului de administrație investițiile efectuate pentru achiziționarea acestor autoturisme, investiții care depășeau necesitățile regiei și excedau obiectului său de activitate.

În primul rând înscrisurile depuse la dosar de Regia Autonomă de Transport, societățile DELCAR și PORSCHE România denotă următoarele:

- în baza facturii fiscale xxxxxxxx din 27.10.2004, R____ B____ a cumpărat de la DELCAR autoturismul marca Skoda Superb Confort 1.9 TDI, _____ TMBCU23Uxxxxxxxxx, la prețul de 93.053 RON (22.500 euro) achitat prin OP la data de 28.10.2004. La aceeași dată DELCAR a emis și factura nr. xxxxxxxx reprezentând servicii montare alarmă și suport numere în valoare de 734 lei. Autoturismul susmenționat a fost cumpărat de la Porsche România în baza comenzii din 17.09.2004, la prețul de 92.963 lei. (vol. IV dup, f. 34-38).
- conducerea R____, a solicitat la data de 20.08.2004 firmei DELCAR B____, o ofertă pentru un autoturism iar la data de 23.08.2004 a primit o ofertă pentru un autoturism marca Skoda Superb Confort, cu dotări peste medie, la prețul de 22.517 euro. (vol. IV dup, f. 30-33)
- cu adresa nr. 10.372 din 25.08.2004 Serviciul Tehnic din cadrul R____, a solicitat înlocuirea unui autoturism marca Dacia (XXXXXXXXXX), casat, cu unul de 1, 9 litri capacitate cilindrică (vol. IV, f. 24-26),
- la data de 31.08.2004 investiția s-a supus aprobării Consiliului de administrație al R____ B____, care a hotărât modificarea listei de investiții pentru anul 2004 cu această valoare;
- la data de 29.03.2007 Consiliul de Administrație al R____ B____ a aprobat revânzarea către DELCAR a autoturismului marca Skoda, achiziționat în anul 2004 și achiziționarea unui alt autoturism nou marca Skoda (hotărârea nr.4/2007, este semnată de președintele consiliului de administrație P____ A____, filele 48-50, vol IV dup)

- la data de 05.04.2007 s-a încheiat contractul nr. 30 prin care R__ B_____ a vândut, în sistem buy-back, autoturismul marca Skoda model Superb 1,9 TDI cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX la prețul de 54.731,72 lei (16.400 euro), autoturismul fiind predat către cumpărătoare la data de 10.04.2007. În cursul lunii iunie 2007 DELCAR a vândut către Porsche Leasing autoturismul achiziționat de la R__ la prețul de 54.418 lei.

- la data de 05.04.2007, DELCAR SRL B_____ a vândut către R__ SA autoturismul marca Skoda model Superb A vantgarde 2,5 TDI/163 CP, DSG automată, _____ TMBBG63Uxxxxxxxxx, la prețul de 39.054 euro inclusiv TVA (echivalent lei 131.807,24 lei), contractul fiind semnat de directorul general al R__ SA P_____ A_____ și de directorul economic, F_____ C_____. (vol. IV dup, f.51-54) Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. XXXXXXXXXX.

- din înscrisurile emise de Porsche România rezultă că autoturismul ce a făcut obiectul acestui contract a fost comandat de DELCAR la data de 20.02.2007, prețul de listă la vânzare fiind de 39.054 euro (preț de dealer 36.711 euro),

- autoturismul a fost dat în folosință gratuită Primăriei Municipiului B_____, alături de alte patru autoturisme marca Dacia, fiind în acest sens încheiat contract de comodat nr. 4491 înregistrat la R__ B_____ la data de 27.09.2007 pentru o perioadă de 1 an, cu obligația comodantului de a suporta toate cheltuielile de întreținere, reparații, asigurări. (vol. IV, fila 117), întocmit de către oficiul juridic al R__ B_____;

- ulterior, acest autoturism a fost revândut firmei DELCAR, la data de 24.01.2008, prețul de revânzare fiind de 36.955 euro (TVA inclus), respectiv 140.429 lei.

- la data de 30.01.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.23 între DELCAR și R__ B_____, reprezentată de director general P_____ A_____ și director economic F_____ C_____, având ca obiect autoturismul marca Skoda Superb Avantgarde 2.8 V6 194CP _____ TMBBT63Uxxxxxxxxx. Prețul vânzării a fost de 36.955 euro, respectiv 140.429 lei cu TVA, din care 6.500 euro costul dotărilor opționale, respectiv culoare metalizată, compartiment frigorific, pachet tapițerie piele, sistem audio profesional, sistem navigație (fila 71-75 din vol. IV dup);

- la data 01.02.2008 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de comodat nr. 4491, în scopul înlocuirii autoturismului anterior marca Skoda Superb Confort 1.9 TDI, _____ TMBCU23Uxxxxxxxxx cu cel nou achiziționat marca SKODA SUPERB AVANTGARDE 2.8 V6 194CP _____ TMBBT63Uxxxxxxxxx celelalte clauze ale contractului fiind menținute (vol. IV, fila 120);

- la data de 03.12.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 85 prin care R__ SA B_____ revinde acest ultim autoturism către DELCAR, la prețul de 124.066 RON (vol. IV dup, fila 78-80)

- la data de 03.12.2008, R__ SA a achiziționat un alt autoturism marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8 (noul model) 4X4, V6, 260 CP, _____ TMBCC93Txxxxxxxxx la prețul de 42.390,18 euro (echivalent a 165.532,95 lei), potrivit facturii fiscale nr. 2151 din 09.12.2008, acesta fiind la data de 04.12.2008;

- la data de 04.12.2008 se încheie actul adițional nr. 3 (volumul IV fila 123) la contractul de comodat nr. 4491, în scopul înlocuirii autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2.8 V6 194CP _____ TMBBT63Uxxxxxxxxx, cu cel nou achiziționat la data de 03.12.2008;

- potrivit contractului de vânzare cumpărare nr. 5665 din 30.11.2011, R__ B_____ revinde către DELCAR autoturismul achiziționat în 03.12. 2008 la prețul de 91.035,42 lei. (vol. IV dup, fila 89-92);

- DELCAR SRL B_____ lansează către Porsche Romania, la data de 02.11.2011, o comandă pentru autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848;

- la data de 30.11.2011 între R__ B_____ și Porsche Romania se încheie contractul de vânzare-cumpărare având ca obiect autoturismul marca Skoda model Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848, la prețul de 42.904,74 euro, respectiv 188.193,10 lei, ulterior înmatriculată de R__ B_____ sub nr. XXXXXXXXXX și predată apoi către Primăria B_____ prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat (vol. IV dup, fila 126).

- cu adresa nr.15 din 05.01.2016, Serviciul Tehnic și Mecanic Șef din cadrul Regiei Autonome de Transport B_____ solicită consiliului de administrație al regiei a analiza posibilitatea valorificării prin licitație publică a autoturismului marca SKODA Superb nr. înmatriculare XXXXXXXXXX, achiziționat în anul 2011 în vederea derulării contractului de comodat cu Primăria Municipiului B_____ reintrodus în exploatare în cadrul regiei la încetarea convenției în anul 2015, considerând ineficientă utilizarea autoturismului în activitatea de producție dat fiind gradul de echipare și confort echivalent autoturismelor de clasă superioară și caracteristici tehnice care depășesc necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității pe trasee.

Din declarațiile martorilor, membri ai consiliului de administrație al regiei în perioada de referință, respectiv C_____ T_____ (2004 - 2011, 2012-2017), I__-D_____ D_____ (2013), Pălănea S_____ (începând cu 2013), al martorilor angajați ai regiei în serviciile tehnice sau directori ai departamentelor, C_____ M_____ (angajat al R__ din anul 1977, șef serviciu tehnic în perioada 2000-2013, director tehnic din anul 2013), R__ N_____ (angajat al R__ din anul 1973, în serviciul tehnic din anul 1977, persoană care s-a ocupat de recepția autovehiculelor achiziționate de R__), F_____ C_____ V_____ (director economic al R__ în anul 2004), C_____ A_____ (secretară a directorilor până în anul 2013), S_____ N_____ (angajat R__ din anul 1982, șef compartiment operațiuni), S__ M_____ (director tehnic în perioada 1990- aprilie 2008, director exploatare aprilie 2008- ianuarie 2010), martorii C_____ H_____, C_____ D_____ E_____ angajați ai Primăriei Municipiului B_____, chiar dacă aceștia în fața instanței și-au nuanțat declarațiile, rezultă cu certitudine că autoturismele Skoda atât cel achiziționat inițial în anul 2004, cât și cele achiziționate ulterior prin revânzarea celui vechi în sistem- buy back și achiziționarea unui nou model din aceeași marcă au fost folosite de inculpatul S_____ G_____ și achiziționate de regie din dispoziția directorului P_____ A_____. Niciunul dintre acești martorii nu a putut relata în ce condiții se hotăra schimbarea autoturismelor sau care era persoana care alegea modelul noului autoturism cumpărat după revânzarea celui vechi în sistem buy-back, însă toți cei audiați au avut reprezentarea că directorul P_____ a fost cel care a luat aceste hotărâri, precum și că acesta ar fi avut o relație apropiată cu inculpatul S_____ G_____, fiind de la sine înțeles că acesta urma a folosi autoturismul nou.

Unele dintre aceste aspecte au fost însă lămurite de martorul N_____ I__ care a deținut funcția de director vânzări în cadrul _____ în perioada 2000-2013, iar din anul 2007 a coordonat și activitatea service. Acesta a precizat că directorul P_____ era cel care făcea comenzile pentru autoturisme și tot el era cel care iniția tranzacțiile buy-back, alegea modelul din catalogul care îi era pus la dispoziție de martor și, după o perioadă, se întorcea la sediul DELCAR cu o solicitare în care erau menționate toate dotările pe care trebuia să le aibă noul autoturism. În ceea ce privește valoarea de răscumpărare, aceasta era calculată de martor dar P_____ impusese condiția ca această valoare să nu fie mai mare decât cea cu care mașina figura în contabilitatea regiei. Afirmă martorul că, din punctul său de vedere, toate tranzacțiile au fost profitabile pentru DELCAR, cu excepția celei din anul 2007, când a acceptat a cumpăra mașina la prețul de inventar al regiei, deși suma era mai mare decât ar fi oferit în mod normal, dar justifică aceasta prin aceea că autoturismul a fost defect și imaginea societății a avut de suferit. Același martor precizează că toate autoturismele au necesitat reparații ca urmare a

tamponărilor sau accidentelor însă reparațiile au fost suportate de asigurator, toate mașinile fiind asigurate CASCO.

Despre modalitatea în care s-a hotărât la nivelul conducerii regiei achiziția autoturismelor și apoi încheierea contractului de comodat declară F_____ Crinel V_____, martor care, în anul 2004 ocupa funcția de director economic. Acesta a arătat că, în anul 2004, s-a modificat lista de investiții în scopul achiziționării a două autoturisme, aceasta fiind singura investiție de acest fel supusă aprobării consiliului de administrație. A precizat martorul că, din discuțiile avute cu P_____ A_____ a aflat că primarul a refuzat să folosească autoturismul fostului primar și „s-a hotărât” achiziționarea de către regie a unui autoturism pe care acesta să îl folosească.

În declarația dată la urmărire penală martorul a precizat că și-a dat seama că „S_____ G_____ a hotărât acest lucru”. În declarația dată în fața instanței martorul a explicat: „am afirmat în fața procurorului că mi-am dat seama că S_____ G_____ a hotărât acest lucru întrucât eu nu aveam o comunicare directă cu dl primar, întreaga comunicare se făcea prin directorul P_____ A_____ și am presupus că primarul a hotărât achiziția autoturismelor. Am presupus ceea ce am arătat mai sus pentru că nu există o hotărâre de consiliu local în acest sens”. De remarcat este afirmația martorului care reflectă de altfel viziunea tuturor celor audiați în prezenta cauză, afirmație potrivit căreia exista o relație de subordonare între consiliul local și regie, precum și că directorul primea dispoziții de la primar, că între cei doi era o relație specială.

În fața instanței martorul a precizat „în anul 2004 nu exista nici un înscris care să ateste donația mașinii către primărie. Abia în anul 2007 domnul director împreună cu oficiul juridic au hotărât încheierea unui contract de comodat pentru a legaliza această donație. Oficiul juridic era responsabil pentru legalitatea documentului. Îmi amintesc că în anul 2007 s-a întocmit un referat către CA pentru aprobarea achiziționării în sistem buy back a unui autoturism pentru a-l înlocui pe cel dat în folosință primăriei de la DELCAR acesta fiind unicul distribuitor de autoturisme SKODA. Eu am semnat referatul împreună cu C_____ și S_____. Cred că l-a întocmit C_____. Aspectele cuprinse în referat au fost discutate de către noi respectiv despre faptul că era posibilă achiziționarea de la o sursă unică.”

Martorul C_____ M_____ confirmă declarația martorului F_____ Crinel V_____ precizând că, în cursul anului 2007, directorul tehnic de la data respectivă, S_____ M_____ i-a cerut părerea referitor la modalitatea în care regia putea achiziționa în mod l_____ un autoturism marca Skoda, că și-ar fi exprimat opinia în sensul că se putea face achiziția prin negociere cu o singură sursă, că a întocmit un referat cu propunere de achiziție, referat semnat atât de directorul tehnic cât și de directorul economic și care a fost supus aprobării consiliului de administrație, că nu i s-a cerut părerea asupra oportunității achiziției și nu a întrebat care este motivul achiziției. Martorul a cunoscut despre achizițiile ulterioare respectiv revânzarea autoturismului vechi în sistemul buy-back și achiziționarea unui nou. Cu privire la contractul de comodat martorul precizează că actul i-a fost prezentat pentru a verifica datele tehnice ale autoturismelor date în folosință primăriei, că nu cunoaște cine a decis cedarea folosinței către primărie dar bănuiește că decizia a fost a directorului general de la acea vreme P_____ A_____. Cunoaște de asemenea că ulterior, o dată pe an, s-au întocmit acte adiționale la contractul respectiv prin care s-a prelungit perioada în care regia ceda folosința autoturismelor, că acestui contract i-a succedat o convenție modificată de asemenea prin acte adiționale.

Faptul că în perioada în care a ocupat funcția de director general, fiind și președinte al consiliului de administrație, P_____ A_____ era cel care lua hotărârile în ceea ce privea activitatea în general a regiei rezultă din declarația martorului C_____ T_____. Acest martor era la data audierilor în prezenta cauză președintele consiliului de administrație al regiei, și a făcut parte din acest consiliu începând cu anul 2004. Martorul relatează modalitatea în care se desfășurau ședințele consiliului, precizează că se întâlneau, în medie, o dată la o lună și jumătate, dar au fost situații în care se întâlneau

și la 3 luni, primeau ordinea de zi de la P _____ A _____ când se prezentau la ședință astfel că nu aveau timp de studiu și în general hotărau asupra achizițiilor publice și a petițiilor. Menționează că a luat la cunoștință de existența unei hotărâri a consiliului din anul 2004 prin care s-a aprobat demararea achiziției de mașini care să fie date Primăriei B _____ - Serviciul Monitorizare de la secretarul consiliului, în timpul cercetărilor în prezenta cauză, precum și că nu a cunoscut despre existența contractului de comodat și și-a exprimat opinia în sensul că, în acest caz, era necesară aprobarea consiliului de administrație. În declarațiile sale martorul a precizat faptul că P _____ A _____ urma practic direcția impusă de primar, că deși niciodată nu a afirmat direct „ *dacă primarul vrea așa trebuie să facem* ” li se adresa spunându-le „ *de la primărie se vrea* ” sau „ *m-a certat primarul că nu am făcut așa* ”

Relația dintre directorul P _____ A _____ și primarul municipiului a fost percepută direct de către martorul S _____ M _____, care în anul 2008 ocupa funcția de director tehnic . În declarația sa dată la urmărire penală martorul a arătat că, anterior anului 2008, regia a achiziționat un autoturism marca Skoda Superb de la DELCAR și cunoaște că acel autoturism a fost cumăpărat la dorința primarului S _____. Precizează că în acest sens a existat o discuție între primar și directorul P _____, conținutul discuției fiind comunicat de P _____ celorlalți directori adjuncți cu prilejul unei ședințe operative. Martorul a afirmat că nu li s-au comunicat motivele pentru care primarul a solicitat achiziția acestui autoturism și nici de ce a fost aleasă marca Skoda, și își exprimă părerea personală în sensul că primarul avea nevoie de mașină pentru a se deplasa la București, fiind în acea vreme președintele PDL. Un an mai târziu, cu ocazia altei discuții purtate cu P _____ A _____, martorul a aflat că primarul dorește ca acel autoturism să fie schimbat cu unul mai puternic „ *întrucât îi este necesar la drumurile pe care le face la București* ”. În continuare martorul își expune percepția cu privire la relația dintre P _____ A _____ și S _____ G _____ precizând că, în opinia sa „ *mai degrabă P _____ era supus primarului decât prieten. De multe ori P _____ era certat de primar pentru activitatea profesională* ” , iar în declarația dată în fața instanței a menționat: „ *relația dintre domnul P _____ și primar era una subordonat –șef. Eu nu cred că cineva se duce cu plăcere la șeful lui sau este posibil să meargă dar nu cred că era cazul domnului P _____ pentru că în permanență ceva nu era în ordine în oraș fie cu stațiile, fie cu mijloacele de transport în comun, nu pot să spun nici că era o situație tensionată între cei doi. Când lipsea domnul P _____ mă suna pe mine primarul și îmi spunea aceste lucruri astfel că am perceput direct relația dintre cei doi* ”.

Din declarația martorului R _____ N _____ nu rezultă numai procedura adoptată la nivelul celor două instituții relativ la predarea-primirea autoturismelor după achiziția lor de către regie ci și faptul că autoturismele marca Skoda au fost folosite exclusiv de primarul municipiului. Astfel martorul relatează că după ce i se prezentau contractele de vânzare-cumpărare încheiate pentru a-și nota specificațiile tehnice și în baza cărora făcea recepția, se deplasa la DELCAR din dispoziția verbală a directorului P _____ A _____, directă sau prin intermediul șefului serviciu, pentru a recepționa autoturismele care erau predate ulterior primăriei respectiv șefului serviciului administrativ din cadrul primăriei. Martorul R _____ N _____ a explicat care era procedura precizând că, în cazul revânzării în sistemul buy-back, mașina veche era deja evaluată la momentul predării către DELCAR, prețul fiind cuprins în contract și era adusă de unul dintre șoferii primăriei, că de regulă el era cel care preda reprezentantului primăriei autoturismul nou însă a existat și situația în care autoturismul nou nu era pregătit pentru livrare și atunci a fost preluat direct de un reprezentant al primăriei. Același martor precizează că preda cheile autoturismelor, certificatul de înmatriculare și asigurarea, cărțile de identitate rămânând la secțiile R _____ cărora le erau repartizate aceste autoturisme. În declarația dată în fața instanței martorul explică că afirmația făcută în declarația de urmărire penală potrivit căreia, inculpatul S _____ a pretins ca doar un șofer cu experiență să preia unul dintre autoturisme menționând: „ *este vorba despre un autoturism marca Skoda ultimul din anul 2011 care a fost predat către primărie purtând numere provizorii de înmatriculare pentru că fusese preluat de la DELCAR fără carte de identitate. Trebuia să merg la RAR*

să îi fac omologarea pentru eliberarea cărții de identitate. Fiind o mașină automată mai pretențioasă ea m-am dus personal să o conduc. Cel care m-a trimis să iau mașina de la primărie și să o duc la RAR a fost domnul P _____. Mi-a spus că nu are cine să conducă mașina fiind cu cutie automată. Am avut o relație bună cu domnul P _____ dar și cu ceilalți directori. Eu așa am înțeles și de aceea am declarat în felul acesta la procuror, că cerința era a primarului personal să meargă un șofer care știe să conducă o mașină automată ”.

C ____ H ____ lucrează în cadrul primăriei din anul 2008, este Șef Serviciu Administrativ din anul 2016, și potrivit declarației sale a relaționat exclusiv cu R__ N _____ în ceea ce privește autoturismele preluate de la R__. Acesta a arătat în declarația dată în fața instanței că răspundea de parcul auto, iar în ceea ce privește autoturismele primite de la regie ținea legătura cu R__ N _____ care era cel care prelua autoturismele atunci când se impunea inspecția tehnică sau revizia periodică, activități efectuate de regie, pe cheltuiala regiei. În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul acestea erau suportate de primărie sub forma bonurilor valorice, bonuri care erau predate utilizatorilor autoturismelor și care făceau decontul în baza foilor de parcurs completate de șoferi. A menționat martorul că autoturismul Skoda predat cabinetului primarului a fost condus de șoferul acestuia pe perioada în care a existat acest post în primărie și apoi exclusiv de primar.

Niciunul dintre martorii audiați nu a fost în măsură a da explicații suplimentare cu privire la contractul de comodat încheiat în anul 2007, și nici martora C _____ C _____ a cărei semnătură este plasată alături de semnătura directorului general P _____ A _____, a directorului economic F _____ C _____ la finalul contractului, calitatea acesteia fiind de consilier juridic. În declarațiile sale martora a precizat, după ce i s-a pus la dispoziție contractul, că acesta apare a fi fost redactat la oficiul juridic. Afirmă că actul a fost redactat din dispoziția directorului și nu li s-a cerut punctul de vedere cu privire la obiectul contractului, iar datele tehnice au fost puse la dispoziție de serviciul tehnic. Aceleași aspecte le precizează martora și cu privire la actele adiționale precizând că i-au fost puse la dispoziție datele tehnice și i s-a transmis că trebuie redactat actul. Aceeași martoră declară despre modalitatea în care regia era condusă în perioada în care P _____ A _____ ocupa funcția de director general menționând în declarația dată în cursul urmăririi penale: „ domnul director conducea singur regia iar în ceea ce mă privește relația mea cu acesta consta în aceea de a-mi spune ce dorește să se analizeze sau să se facă...domnul director era președintele consiliului de administrație al R__ și ședințele se țineau efectiv.. domnul director era cel care aprecia asupra documentelor care ajungeau în CA, punând o rezoluție..”

În perioada în care martora C _____ C _____ a ocupat postul de șef oficiu juridic, în cadrul acestui departament a lucrat și martora Simi _____ (fostă P____) C _____. Potrivit declarației dată de martoră la instanță (filele 179-181 volumul I), aceasta a ocupat funcția de jurist la regia autonomă de transport începând cu anul 2000, iar din anul 2002, directorul P _____ A _____ i-a cerut să întocmească actele specifice secretariatului consiliului de administrație. Martora precizează că nu își amintește ca în consiliul de administrație să se fi pus problema achiziției unor autoturisme care să fie puse la dispoziția primăriei, precizează că inculpatul S _____ a fost de mai multe ori la R__ în acea perioadă și chiar la ședințele Consiliului și apreciază relația dintre acesta și P _____ A _____ a fi una cordială explicând ulterior că înțelege prin aceasta „ o relație familială mai mult decât ar trebui să își permită un subordonat cu superiorul său ” . Martora nu poate oferi amănunte despre încheierea contractului de comodat, însă a precizat cu privire la activitatea de monitorizare de către primărie a activității regiei că, „ relația regiei cu primăria era desfășurată de serviciile din cadrul regiei, serviciul tehnic și serviciul monitorizare producție; toate solicitările privind necesarul unității erau contrasemnate de unul dintre directori; dacă mașinile puse la dispoziția primăriei ar fi fost folosite de cei care veneau în control acest fapt ar fi fost cunoscut în primul rând de directrul general și apoi de directorii de resort ”

Toate aceste probe conduc la concluzia certă asupra faptului că achiziționarea în perioada 2004 - 2012 a unor autoturisme marca Skoda a fost hotărâtă exclusiv de directorul general al Regiei Autonome de Transport B____, P____ A____, în anul 2004, consultarea consiliului de administrație la acel moment fiind una formală. În acest sens se va reține ceea ce rezulă evident din declarația martoului C____ T____, respectiv faptul că materialele erau puse la dispoziția membrilor consiliului în ședință astfel că nu aveau timp pentru studiu. Ulterior, în afara tranzacțiilor din anul 2007, privind revânzarea în sistem buy-back a primului autoturism achiziționat în anul 2004 și corelativ, achiziționarea noului model Skoda, care au fost în același mod supuse aprobării consiliului de administrație, pentru niciuna dintre tranzacțiile ulterioare nu a fost consultat organul colectiv de conducere.

Pe baza aceluiași probe se va reține și faptul că solicitarea achiziționării primului autoturism în anul 2004 și apoi schimbarea anuală, în perioada 2007 - 2012 a autoturismelor cu altele noi, modele ale aceleiași mărci, a aparținut conducerii primăriei municipiului B____, în concret inculpatului S____ G____. În acest sens se va reține declarația martorului F____ C____, director economic în perioada de referință, care a semnat atât contractul de comodat în anul 2007, dar și actele adiționale ulterioare, alături de directorul general P____ A____ (acte semnate și de șefa oficiului juridic C____ C____, în condițiile explicate de acești martori în declarațiile lor), martor care a arătat că avea cunoștință despre faptul că autoturismele erau dedicate primăriei și a presupus că „*primarul a hotărât achiziția autoturismelor*”, iar presupunerea sa se baza pe faptul că nu exista o hotărâre de consiliu în acest sens, dar și declarația martorului S____ M____ care a afirmat că a perceput direct relația dintre P____ A____ și primarul municipiului, precum și că a luat la cunoștință direct de la P____ A____ de această decizie privind achiziția de autoturisme.

Vom observa contextul în care persoanele aflate la conducerea celor două instituții au luat această hotărâre, respectiv ca regia autonomă de transport, entitate aflată în subordinea consiliului local al municipiului să aducă în patrimoniul propriu un număr de autoturisme pe care să le ofere spre folosință primăriei și anume, acela al limitării numărului de autoturisme pe care-l puteau deține autoritățile și instituțiile publice cu excepția instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, la un număr maxim de 5 autoturisme cu capacitate cilindrică care nu putea depăși 1.600 cm³ și al căror preț nu putea depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA, prin Ordonanța Guvernului nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice modificată prin ordonanța de urgență a guvernului nr.68/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative și reglementarea unor măsuri financiar fiscale.

Aceleași probe au fost de natură a demonstra faptul că autoturismele Skoda au fost folosite în marea majoritate a timpului de către primarul municipiului, inculpatul S____ G____, atât în deplasările pe care acestea le făcea la București cât și în municipiu, stare de fapt care a durat până în anul 2015 când ultimul autoturism Skoda achiziționat a fost predat regiei.

Nu vom continua însă analiza în ce privește încălcarea de către fostul director al regiei, P____ A____ a atribuțiilor de serviciu constând în aceea că ar fi acționat în contra intereselor regiei și ar fi luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în afara limitelor obiectului de activitate al acesteia și cu nerespectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație, precum și că ar fi ignorat dispozițiile art. 5 alin 1) din OUG nr.119/1999, prin aceea că în calitatea pe care o avea gestiona fonduri publice și avea obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestor fonduri, ori că ar fi acționat cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, întrucât, cercetările în prezenta cauză nu l-au vizat pe P____ A____ care decedase anterior formulării denunțului ce a stat la baza începerii urmăririi penale în prezenta cauză, ci pe inculpatul S____ G____ acuzat de încălcarea propriilor

atribuții de serviciu, respectiv a art. 61 și art. 63 alin. 5 din Legea 215/2001 în scopul de a obține foloase necuvenite pentru sine, constând în „folosirea în interes personal a unor autoturisme de lux fără plata cheltuielilor de întreținere consecința fiind prejudicierea R__ B____, cu suma totală de 630.665,33 lei, reprezentând valoarea mașinilor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestora.

Textul art. 297 Cod penal incriminează sub denumirea marginală de abuz în serviciu, *fapta funcționarului public care, în executarea atribuțiilor de serviciu nu îndeplinește un act sau în îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice (aliniatul 1).*

Pentru a stabili în concret dacă un comportament se circumscrie acestei infracțiuni trebuie analizate actele normative ce reglementează acea activitate. Neîndeplinirea unui act presupune omisiunea cu știință de a-l efectua, deși potrivit atribuțiilor de serviciu, îndeplinirea acestuia era obligatorie. S-a arătat în doctrină că *îndeplinirea defectuoasă* a unui act înseamnă îndeplinirea neadecvată a actului respectiv; defectuoșitatea în îndeplinire poate privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare.

În baza Deciziei nr.405 din 15 iunie 2016, dispozițiile alineatului 1 al art.297 Cod penal sunt constituționale în măsura în care, prin sintagma *îndeplinește în mod defectuos* se înțelege *îndeplinește prin încălcarea legii*. Ca urmare, comportamentul interzis trebuie analizat numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres în legislația primară.

Inculpatul S_____ G_____ este acuzat de încălcarea propriilor atribuții de serviciu, potrivit acuzării dispoziția dată directorului general al regiei autonome privind achiziția unor autoturisme echivalând cu încălcarea dispozițiilor art. 61 și art. 63 alin. 5 lit a) din Legea 215/2001.

Art. 61 din legea nr.215/2001 cuprinde următoarele dispoziții:

(1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.

(2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

(3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce.

(4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

(5) Primarul conduce serviciile publice locale.

Art. 63 alin 1 lit d) și 5 lit a) din Legea nr.215 cuprinde următoarele dispoziții:

(1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul:

a) coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

Toate aceste dispoziții conțin atribuții generale și vizează activitatea de gestionare concretă a activităților curente privind serviciile publice asigurate cetățenilor. Un presupus comportament interzis nu poate fi analizat prin prisma acestor dispoziții. În ipoteza în care am reține că primarul și-a încălcat atribuția prevăzută de art.61 alin 5 și art. 63 alin 1 lit a) ar fi trebuit a fi administrate probe în sensul că nu ar fi condus și coordonat realizarea serviciilor publice or nu acesta a fost obiectul judecății. Nu se poate reține nici teza acuzării în sensul că dând dispoziții directorului general privind achiziția unor autoturisme chiar în interesul său propriu, primarul ar fi condus singur serviciile locale de transport și prin aceasta și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu. Tot astfel, dacă exista sau nu obligație legală a R___ B_____ de a pune la dispoziția primăriei vreun bun din propriul patrimoniu nu are nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale primarului.

Acuzația adusă inculpatului S_____ G_____ ar fi putut fi încadrată eventual într-o formă de participare penală la infracțiunea de abuz în serviciu sau o altă infracțiune de serviciu săvârșită de P_____ A_____ dacă, s-ar fi dovedit dincolo de orice dubiu că P_____ A_____ ar fi săvârșit acea faptă cu vinovăție precum și că inculpatul l-ar fi determinat/sprijinit cu intenție pe acesta să săvârșească acea faptă dar și că avea sau ar fi trebuit să aibă reprezentarea că acea faptă _____ penal și avea drept urmare fraudarea entității publice. O schimbarea de încadrare juridică în acest sens ar fi de natură a schimba obiectul și limitele judecății așa cum sunt definite de art.371 Cod procedură penală și o încălcare a art.6 paragraf 3 lit.a CEDO, potrivit căruia o persoană acuzată penal trebuie să fie informată în cel mai scurt timp și de o manieră detaliată asupra cauzei acuzației, adică a faptelor materiale care sunt puse în sarcina sa, precum și asupra naturii acuzației, respectiv încadrarea juridică a faptelor.

Constatând că fapta inculpatului analizată prin prisma textelor de lege indicate a fi fost încălcate nu se înscrie în elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, singura soluție ce poate fi adoptată cu privire la această acuzație adusă inculpatului S_____ G_____ este aceea a achitării în temeiul art.16 alin 1 lit b) teza a I a Cod procedură penală.

2. În anul 2013, la conducerea R___ B_____ a fost numit inculpatul R___ C_____. Între acesta și consiliul local s-a încheiat contractul de mandat nr. 4426/01.08.2013.

La data la care inculpatul R___ Crstian a preluat conducerea regiei, autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848 fusese predat către Primăria B_____ prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat. Acest autoturism fusese achiziționat de regie în baza contractului de vânzare- cumpărare intervenit la data de 30.11.2011 între R___ B_____ și Porsche Romania, autoturism comandat de DELCAR SRL B_____ la data de 02.11.2011 și înmatriculat de R___ B_____ sub nr. XXXXXXXXXX. Procedura de achiziție a fost aceeași ca și în cazul celorlalte autoturisme Skoda, respectiv așa cum rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor audiați, P_____ A_____ a fost cel care a solicitat dealer-ului oferta, a ales dotările tehnice și apoi a încheiat contractul de vânzare cumpărare și în acest caz autoturismul fiind predat scriptic ulterior spre folosință primăriei, în fapt fiind utilizat cu precădere de inculpatul S_____ G_____.

Ceea ce se impută inculpatului R___ C_____ este faptul că acesta a solicitat încheierea convenției nr. 5204 din 12.09.2013 prin care R___ SA a pus la dispoziția Primăriei B_____ un număr de 5 autoturisme printre care și cel sus menționat și care este vizat de ancheta din prezenta cauză, în scopul „exercitării drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr.

xxxxx/ 11.807 din 04.10.2006”, respectiv coordonarea și controlul modului în care Regia realizează serviciul public de transport local, pentru o perioadă de un an, fiind semnat din partea primăriei B _____ de șeful serviciului administrativ H _____ C _____, V _____ M _____ -biroul juridic, de R _____ C _____ care a semnat pentru directorul economic, M _____ T _____ și apoi de primar, inculpatul S _____ G _____, iar din partea R _____, pentru șef oficiu juridic a semnat C _____ P _____ (Simi _____), directorul economic C _____ F _____ și de directorul general, inculpatul R _____ C _____ (filele 129-130 volumul IV dup).

Actul a fost redactat de martora Simi _____ (fostă P _____) C _____ la solicitarea expresă a inculpatului R _____ C _____. Martora a precizat în declarația sa faptul că a adus la cunoștința directorului faptul că un astfel de act încalcă dispozițiile legale. În declarația sa martora a precizat : „ R _____ C _____ mi-a spus că S _____ G _____ i-a cerut să îi pună la dispoziția aceste autoturisme și mi-a spus că trebuie să găsec soluția să facem acest lucru. Mi- amintesc că exprimarea lui R _____ C _____ a fost „, trebuie să îi dăm masinile ” ... când R _____ C _____ mi-a solicitat să găsec o soluție legală de încheiere a unui contract cu primăria....eu i-am spus că nu se poate acesta a replicat că dacă nu țin pasul cu el nu are nevoie de un „târâie brâu”. Martora a relatat că datele tehnice ale autoturismelor i-au fost furnizate de serviciul tehnic, deși niciunul dintre anagajații acestui serviciu nu poate confirma acest aspect.

Deși noul act a fost intitulat „convenție”, acesta reia ad literam clauzele contractului de comodat astfel cum acesta a fost modificat prin ultimul act adițional în ceea ce ce privește bunurile date în folosința gratuită a primăriei însă conține în plus față de contractul de comodat așa cum arătam în precedent, justificarea cedării folosinței.

Audiat în cursul urmăririi penale, după aducerea la cunoștința sa a calității de suspect, inculpatul R _____ C _____ a declarat că la momentul la care a preluat conducerea R _____ în calitate de director general situația regiei era una dificilă, „angajații erau în grevă iar regia nu avea lichidități pentru achitarea unor obligații”. C _____ C _____ i-a adus la cunoștință că expira un contract pentru o mașină, „ o Skoda care era dată domnului primar ”. Inculpatul precizează că i s-a spus că trebuie întocmit un act adițional, dar, cum nu i s-a părut în regulă, le-a cerut să găsească o modalitate legală pentru ca mașina să poată fi utilizată în continuare. Menționează inculpatul, „ m-am simțit obligat să prelungesc într-un fel această poveste cu mașina inițiată pe vremea directorului P _____ simțind presiune din partea lui S _____...prin atitudinea acestuia din acea perioadă...l-am întrebat ce facem cu mașina și mi-a spus, binențeles prelungim, nu mi-a spus în concret ce contract să facem dar mi-a spus să găsec o modalitate să utilizeze mașina în continuare ”. Inculpatul R _____ C _____ subliniază: „, așa am înțeles și lucrurile erau clare ”. Întrebat fiind cine a avut ideea raportării convenției la contractul de comodat, inculpatul răspunde „cred că de la juridic în contextul discuțiilor purtate ”, precum și că a primit convenția pe e-mail iar C _____ Comănescu l-ar fi asigurat că acea convenție era legală. Cu privire la modalitatea decontării cheltuielilor pentru autoturismul Skoda, inculpatul a precizat că nu își amintește să fi primit referate separate pentru acesta, precum și că mașina nu era o prioritate pentru el iar directorii nu au semnalat probleme cu privire la achizițiile pentru acesata. La întrebarea care a fost motivul pentru care în convenție s-a stipulat că regia suportă cheltuielile pentru acest autoturism, inculpatul răspunde „, avea caracter de continuitate, așa a venit din urmă și pentru mine era același lucru ”. Inculpatul a afirmat că o posibilă consecință a neîncheierii unui astfel de contract cu primăria ar fi fost blocajul financiar, inculpatul explicând că regia depindea foarte mult de primărie. În finalul declarației inculpatul a subliniat că nu și-a pus probleme de legalitate iar angajații din serviciul juridic nu i-au semnalat probleme de legalitate.

Din declarațiile martorilor audiați rezultă însă o altă stare de fapt.

Astfel, așa cum am reținut în precedent, actul intitulat convenție a fost redactat de martora Simi _____ (fostă P _____) C _____ la solicitarea inculpatului R _____ C _____.

Martora C_____ C_____ a relatat că a luat la cunoștință de actul în discuție cu ocazia audierii sale de către procuror, precum și că nu a semnat actul respectiv, ci acesta a fost semnat de C_____ P_____, colega sa.

Nici C_____ E_____ M_____ nu poate relata condițiile în care s-a încheiat actul intitulat convenție și nu cunoaște conținutul acestui act și nici scopul pentru care a fost încheiat. C_____ E_____ M_____ a relatat în declarațiile sale care era modalitatea în care se încheiau contractele în cadrul regiei. A menționat martorul că, în general, în ceea ce privește legalitatea contractelor era cerută și părerea serviciului juridic fără a putea spune concret dacă și în cazul convenției nr. 5204 din 12.09.2013 regula s-a aplicat. A arătat că oportunitatea încheierii contractelor era stabilită la nivelul conducerii R____. Apoi a precizat că „*fiecare departament se ocupa de contractele specifice încheiate în derularea activității și de asemenea semnala necesitatea prelungirii unor contracte. Semnătura mea era mai mult formală*” și atesta că acestea erau mai înainte verificate „*practic semnătura mea se baza pe munca depusă de acel angajat*”. „*Oficiul juridic nu păstra contractele ci acestea erau arhivate la fiecare departament. Activitatea de redactare a contractelor și actelor adiționale întocmite la nivelul R____ cu excepțiile arătate anterior respectiv contracte încheiate de departamente, era desfășurată de C_____ P_____ și R_____ B_____*. C_____ P_____ nu a venit la mine niciodată să se consulte cu privire la convenția în discuție în prezenta cauză așa cum am arătat nici nu îmi aduc aminte de existența acestei convenții”. În același sens este și declarația martorei R_____ B_____ care a arătat: „*Aplicam viza de legalitate pe contractele încheiate de departamentele R_____*. Fiecare departament întocmea contractul, eu verificam existența referatului care presupunea o analiză anterioară a necesității încheierii aceluia act, condițiile de formă și celelalte condiții de egalitate pe care trebuia să le îndeplinească contractul. Nu îmi amintesc să fi fost discuții despre oportunitatea sau nu a unei achiziții”.

F_____ C_____ a declarat că ideea înlocuirii contractului de comodat cu convenția a fost a lui R_____ C_____. „*Nu ne-a explicat de ce dar a găsit în contractul încheiat cu Primăria B_____ o prevedere în sensul că funcționarii din primărie ne verifică activitatea și s-a gândit să înlocuim forma de contract*” În declarația dată în cursul cercetării judecătorești martorul a arătat: „*Am discutat despre faptul că acel contract de comodat nu era tocmai l_____ pentru că noi suportam toate cheltuielile de întreținere. Afirm faptul că acele cheltuieli se recuperau practic din subvenția acordată de primărie*”

Faptul că justificarea încheierii convenției prin inserarea scopului - exercitarea drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. xxxxx/ 11.807 din 04.10.2006 a fost formală rezultă din declarația martorei Mașca F_____ care a declarat: „*compartimentul nostru se ocupa de verificarea documentelor specifice în vederea acordării subvențiilor și gratuităților. Nu aveam în atribuții verificarea stării patrimoniului R____, ceea ce verificam noi era respectarea planului de transport dar urmăream și alți indicatori de pildă respectarea orelor de pornire din stația inițială, curățenia în mijloacele de transport și, prin sondaj, numărul de călători per cursă. Noi plecam de la primărie pe jos, deplasările nu le făceam cu ajutorul vreunei mașini. C_____ nostru nu a avut niciodată alocată vreo mașină dată în folosință de către R_____ în vederea îndeplinirii atribuțiilor noastre de serviciu*”.

Cedarea folosinței autoturismelor nu a fost supusă aprobării consiliului de administrație de către R_____ C_____, în acest sens fiind declarația martorului S_____ al cărui mandat în consiliul de administrație s-a derulat în perioada 2012-2016.

Tot astfel, martorul I_____ D_____ D_____ a declarat: „*niciodată în CA nu s-a pus în discuție încheierea vreunui contract de comodat. Am auzit însă discuții între angajații R_____ cu privire la faptul că acest contract ar trebui schimbat. Personal nu aș fi fost de acord cu încheierea unui contract de comodat întrucât acesta presupune predarea cu titlul gratuit a unui bun aparținând regiei, bun care produce cheltuieli iar eu nu pot accepta ideea de a transmite un asemenea bun în această modalitate,*

bun care produce cheltuieli într-o parte și venituri în altă parte. Mă refer la beneficiile pe care le-ar fi putut obține cineva din utilizarea aceluși bun. Nu îmi amintesc exact când am auzit aceste discuții însă este posibil să fi fost ulterior decesului lui P_____ A_____... Dl R_____ C_____ nu a adus în discuția CA schimbarea contractului de comodat cu o convenție”. În declarația sa dată la urmărire penală martorul a arătat că la sfârșitul mandatului a aflat de la C_____ T_____ că primarul folosea o mașină a regiei. Precizează „îmi amintesc că parcă domnul R_____ a încercat să pună în discuție un punct care nu era pe ordinea de zi respectiv înlocuirea unui contract de comodat încheiat cu primăria cu o convenție. I-am spus că nu se pot face contracte de comodat ci doar oneroase și am oprit discuția. Nu ne-a spus că era vorba despre mașina primarului.. cred că cerea un sfat, așa am perceput. Ceilalți membri au fost de acord cu mine. Așa cum am spus o societate comercială nu poate pune la dispoziția unei persoane cu titlu gratuit un bun indiferent cum s-ar chema acel contract. Trebuie acoperite cel puțin cheltuielile cu amortizarea și combustibilul”.

Din toate aceste declarații rezultă că inițiativa înlocuirii contractului de comodat cu actul intitulat convenție i-a aparținut lui R_____ C_____. Acesta a cunoscut faptul că regia nu putea transmite folosința gratuită a unui bun din patrimoniu și tocmai de aceea a încercat a găsi o justificare făcând referire la contractul de prestări servicii încheiat în anul 2006.

În declarația dată în cursul urmăririi penale, inculpatul R_____ C_____ a expus care au fost circumstanțele în care a preluat conducerea regiei și s-a apărat invocând faptul că inculpatul S_____ l-ar fi determinat să încheie acel contract, „simțind presiune din partea primarului”, precum și că neîncheierea contractului ar fi condus la blocajul financiar al regiei.

Apărarea inculpatului nu este însă susținută de probe. Dacă ar fi fost așa cum prezintă inculpatul situația, odată cu cedarea folosinței autoturismului ar fi încetat orice tensiune între el și primar, realizările regiei ar fi fost elogiate în ședințele consiliului local și nu minimalizate așa cum declară cei audiați, iar opoziția primarului la semnarea unei scrisori de confort, situație amintită de R_____ C_____ în declarația sa, nu ar fi existat. Martorii au arătat că au perceput o relație tensionată între directorul general și primar, care cel mai probabil avea o altă cauză fără legătură cu convenția în discuție. Nicio probă administrată în cauză nu este de natură a releva vreo presiune exercitată de inculpatul S_____ care să fi condus la adoptarea de către inculpatul R_____ C_____ a comportamentului interzis de normele legale. Tot astfel nu se poate reține teza acreditată de inculpatul R_____ potrivit căreia neîncheierea convenției ar fi avut drept consecințe subfinanțarea regiei. Consiliul local aproba la începutul fiecărui an subvențiile ce urmau a fi acordate regiei și care aveau drept scop acoperirea unei părți din costul biletului de transport în quantum redus beneficiu acordat persoanelor cu handicap, pensionarilor, elevilor și studenților. Nu sunt probe din care să rezulte că inculpatul S_____ ar fi condiționat acordarea unor astfel de subvenții de cedarea folosinței unui autoturism.

Inculpatul S_____ G_____ este acuzat de încălcarea propriilor atribuții de serviciu, potrivit acuzării dispoziția dată directorului general R_____ C_____ al regiei autonome privind cedarea folosinței autoturismului Skoda achiziționat în anul 2011. Așa cum reținem în precedent o astfel de stare de fapt dacă s-ar fi dovedit reală nu ar fi echivalat cu încălcarea dispozițiilor art. 61 și art. 63 alin. 5 lit a) din Legea 215/2001 pentru argumentele expuse anterior. Așa cum relevă probele administrate nu a existat o acțiune a inculpatului S_____ G_____ de instigare a inculpatului R_____ C_____ la adoptarea unui comportament contrar normelor legale.

Instanța reține că inculpatul R_____ C_____ a acționat în contra intereselor regiei și a luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în afara limitelor obiectului de activitate al acesteia și cu nerespectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație, ignorând dispozițiile art. 5 alin 1) din OUG nr.119/1999, prin aceea că în calitate pe care o avea gestiona fonduri publice și avea obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității,

regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestor fonduri. În același sens se va reține că, punerea la dispoziție de către regie cu titlu gratuit a unui bun, este contrară prevederilor fiscale, respectiv art. 24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia una din condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească orice imobilizare corporală pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, este cea prevăzută la lit. a), respectiv: „*este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative*” și art. 129 alin 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia este asimilată unei prestări de servicii efectuate cu plată „utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial”.

Potrivit art. 23, alin 1 OUG 109/2011 directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație.

Regia Autonomă de Transport B_____ este entitate publică, în sensul art.1 din OUG nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, dar și în sensul art. 3 lit m) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, entitate cu personalitate juridică, care utilizează/administrează fonduri publice și/sau patrimoniu public și își realizează achizițiile cu respectarea procedurilor prevăzute de OUG 34/2006.

Nu se poate reține în sarcina inculpatului R___ C_____ că ar fi acționat cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, întrucât achiziția autoturismului fusese realizată anterior preluării conducerii regiei de către acesta. Inculpatul trebuia însă să cunoască principiul fiscal potrivit căruia bunurile unui agent economic trebuie utilizate în scopul obținerii de venituri, precum și principiul prevăzut de art. 5 din OG 119/1999 privitor la buna gestiune financiară a fondurilor și patrimoniului public. Actul intitulat „convenție” reprezintă un contract de comodat, clauzele fiind proprii unui astfel de contract, nemodificate față de contractul anterior. Faptul că autoturismul exceda necesităților regiei rezultă și din faptul că, în contextul cercetărilor în prezenta cauză, în anul 2015, autoturismul a fost predat de primărie RATBV, iar cu adresa a din 05.01.2016, Serviciul Tehnic din cadrul R___ B_____, propune, vânzarea la licitație publică, întrucât „depășește necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității”. Se înscrie în coordonatele aceluiași comportament interzis contrar normelor legale și semnarea ulterioară a actului adițional convenției (actul adițional nr.4/12.09.2014)

În D_____, fapta inculpatului R___ C_____ care în cursul lunii septembrie 2013 a dispus încheierea convenției nr. 5204 din 12.09.2013 și a actului adițional nr.4/12.09.2014 prin care R___ SA a pus la dispoziția Primăriei B_____ un număr de 5 autoturisme printre care și autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXC9023848 care fusese predat către Primăria B_____ prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat nr.4491 înregistrat la R___ B_____ la data de 27.09.2007, și ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreținerea /utilizarea mașinii, deși aceasta nu era necesar pentru realizarea obiectului de activitate al R___ B_____, cauzând astfel un prejudiciu R___ B_____ (reprezentând costurile de întreținere pentru acest autoturism în perioada 2013-2015) și obținând foloase necuvenite pentru inculpatul S_____ G_____ constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreținere, încălcând astfel dispozițiile art. 5 din Legii 15/1990, art. 23 OUG 109/2011 și art. 5 din OG 119/1999, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

3. Cea de a doua acuzație adusă inculpatului S _____ G _____ constă în aceea că, în calitate de primar al municipiului B _____, profitând de influența și funcția sa, pentru a ascunde faptul că autoturismele SKODA SUPERB date în mod succesiv în folosința Primăriei B _____ sunt utilizate în interesul său personal și pentru a nu i se reține permisul de conducere ca urmare a acumulării a 15 puncte de penalizare, a solicitat directorului P _____ A _____ ca, în cazul în care pe adresa R _____ B _____ vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depășit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său, acesta conformându-se, astfel că la data de 12.03.2009 agentul constatat din cadrul IPJ Prahova, fără vinovăție, a încheiat procesul-verbal _____ nr. xxxxx prin care martorul I _____ M _____ a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare, menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. XXXXXXXXXX, deși acesta fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obținerea pentru acesta de foloase necuvenite (constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale și nu a plătit amendă).

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracțiunii de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Art. 52 alin 3 Cod penal, incriminează sub denumirea marginală de participație improprie, fapta inculpatului de a determina, înlesni sau ajuta în orice mod, cu intenție, a săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăție.

Potrivit înscrisurilor de la dosar (fila 221 volumul III dup), la data de 12.03.2009 agentul constatat din cadrul IPJ Prahova, a încheiat procesul-verbal _____ nr. xxxxx prin care martorul I _____ M _____ a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare, menționându-se că în data de 02.03.2009, orele 23,00, pe DN1 la km 110 a fost depistat conducând autovehiculul cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX în localitatea Comarnic, pe direcția de deplasare Ploiești-B _____ cu viteza peste limită maximă admisă, fiind înregistrat de aparatul de măsurare a vitezei de circulație cu o viteză de 81km/h, pe sector de drum cu limita de viteză pentru autovehicule de 70km/h.

IJP Prahova a comunicat la data de 07.11.2016 la solicitarea procurorului că nu poate furniza copie a chitanței de plată a amenzii contravenționale întrucât termenul de păstrare al acestui tip de înscrisuri a expirat.

Se susține de către procuror că inculpatul a solicitat directorului P _____ A _____ ca în cazul în care pe adresa R _____ B _____ vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depășit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său.

În dovedirea acestei acuzații s-au administrat probe, respectiv au fost audiați martori și s-a solicitat IJP Prahova a depune toate procesele verbale de constatare a contravenției întocmite ca urmare a depășirii vitezei legale pe DN1 de către conducătorii autoturismelor cu numere de înmatriculare XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, în perioada 2011-2014.

Cu adresa nr.xxxxxx/09.09.2016, IJP Prahova Serviciul Rutier a comunicat în esență faptul că cele două autoturisme au fost surprinse în trafic rulând cu viteze peste limita legală, precum și că în urma acestor detecții s-au întocmit adrese către Regia Autonomă de Transport B _____ pentru a comunica datele de identificare ale conducătorului auto însă regia nu a răspuns solicitărilor astfel că nu s-au încheiat procese verbale de contravenție.

Probele administrate în cauză denotă, așa cum s-a reținut în precedent, faptul că la nivelul regiei se cunoștea faptul că autoturismele marca Skoda înmatriculate sub numărul XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX a fost predate Primăriei Municipiului B_____ și erau conduse cu precădere de inculpatul S_____. G_____. Se aflase de asemenea că, pe adresa regiei soseau solicitări ale poliției rutiere pentru a fi comunicat numele șoferului, dar și că au fost angajați ai regiei cărora li s-a solicitat să petindă că ei au condus autoturismele.

Audiat I_____ M_____ a declarat că, în anul 2009 C_____ A_____, secretara directorului, l-a rugat să accepte ca pe numele său să fie întocmit un proces verbal de contravenție, să declare ca el a condus autoturismul Skoda despre care stia că se afla în parcul auto R____. A afirmat martorul că, de la C_____ A_____ ar fi aflat că în realitate autoturismul respectiv fusese condus de inculpatul S_____, „și că nu este bine să se afle acest lucru”, că aceștia i se întâmpla des să depășească viteza legală și, în acest context a concluzionat că acesta ar fi acumulat puncte de penalizare. Precizează martorul că în ceea ce privește plata cuantumului amenzii C_____ A_____ l-a asigurat că nu trebuie să o plătească, martorul afirmă că nu știe cine a făcut acest lucru și dacă ar fi trebuit să o plătească, nu ar fi fost de acord să se încheie procesul verbal pe numele său. În declarația dată în faza de urmărire penală, martorul a precizat că, la o distanță apropiată în timp, C_____ A_____ i-a propus din nou același lucru, însă de această dată a refuzat-o categoric, unul dintre argumente fiind acela că ar fi acumulat puncte de penalizare fapt care putea duce la suspendarea dreptului său de a conduce. A mai relatat martorul că a fost o perioadă, până la finele anului 2009 în care „*există un fel de regulă ca angajații R_____ să accepte ca pe numele lor să fie întocmite procese verbale pentru contravențiile săvârșite de primarul S_____ la regimul rutier*”

În declarația dată la instanță martorul a subliniat că simțise presiunea sub care se afla C_____ A_____, că această presiune ar fi fost exercitată de directorul P_____ iar aceasta dorea să găsească pe cineva și să rezolve această problemă, dar și că a procedat în acest fel „*doar pentru o ajută pe C_____ A_____*”.

Martora C_____ A_____ a deținut, potrivit propriei declarații furnizată în cursul urmăririi penale (declarație pe care o menține în cursul judecății deși sunt aspecte pe care pare a nu și le mai aminti), funcția de secretară a directorilor aproximativ 35 de ani. Cu referire la solicitările poliției de a fi comunicat numele șoferilor care depășiseră viteza legală, în cursul urmăririi penale martora a precizat că, în acea perioadă directorul regiei folosea și el o mașină Skoda, alta decât cea a primarului, iar solicitările de la poliție erau repartizate lui P_____ N_____, șoferul directorului. Își amintește că într-o zi, directorul P_____ l-a chemat pe P_____ și i-a dat bani din buzunarul său spunându-i să meargă să plătească o amendă pentru că mașina primarului a depășit viteza legală. P_____ a plătit acea amendă și a completat un document în care era menționat faptul că el era cel care condusesese mașina primarului când a fost depistată de radar, deși acest lucru nu era adevărat. A precizat că ulterior a primit mai multe astfel de solicitări de la poliție, „*cele mai multe în urma drumurilor efectuate de primar la București*” care au fost gestionate în același fel, pe acele procese verbale fiind menționate numele lui P_____ N_____, M_____ N_____, șoferul directorului de exploatare S_____ N_____, M_____, șoferul directorului tehnic M_____ C_____, dar și numele directorilor P_____, S_____, F_____. Martora a precizat că și ea a completat un astfel de document la solicitarea directorului P_____. De asemenea martora a precizat că plata amenzilor era făcută de șoferii regiei iar banii erau luați din seiful aflat în biroul directorului S_____, sumele fiind strânse de directori, „*cheta la salariu*”, dar și că unele solicitări erau luate de directorii S_____ sau M_____ și „*erau rezolvate la poliție*”. În fine, martora a menționat că „*la un moment dat, niciun angajat R_____ nu a mai fost de acord să fie amendat pentru mașina primarului și de atunci toate solicitările au fost preluate de S_____ sau M_____*”.

Cu privire la aceleași aspecte, martorul S_____ M_____ a declarat că P_____ A_____ i-a cerut să îi dea datele pentru a fi comunicate Serviciului Rutier. Martorul își exprimă propria opinie afirmând în

cursul urmăririi penale „P _____ nu avea curajul să îi spună primarului despre amenzi și încerca să rezolve el”, iar în cursul judecății „P _____ a rezolvat mai ușor o problemă așa, întrucât îi era jenă să meargă la domnul primar și să îl întrebe cine a condus mașina ”. A mai precizat martorul că nu a putut prelua amenda, nu știe dacă se plăteau amenzile, nu are cunoștință ca P _____ să fi cerut cuiva bani pentru amenzi și „crede că amenzile erau plătite de P _____ din banii lui, pentru că nu vroia să aibă astfel de discuții cu primarul”

S _____ N _____ neagă existența vreunui fond în seif din care să se fi plătit amenzile, și auzise „la nivel de zvonuri că șoferi din cadrul regiei erau puși să declare că au condus mașina primarului”; declară că și lui i s-a cerut acest lucru însă a refuzat, că de aceste amenzi se ocupa C _____ A _____, că aceasta nu făcea nimic fără știrea directorului și afirmă că nu are cunoștință dacă inculpatul S _____ ar fi avut la cunoștință despre aceste amenzi întrucât „comunicarea cu primarul o făcea directorul general”

Probele administrate în cauză nu au fost de natură a demonstra vinovăția inculpatului S _____ G _____. Nu rezultă din nicio probă administrată în cauză faptul că inculpatul ar fi știut că P _____ A _____ a cerut angajaților regiei să declare fals că ar fi condus autoturismul pe care acesta îl utiliza frecvent deși se poate reține în mod rezonabil că ar fi putut avea reprezentarea că a încălcat normele de circulație. În concret nu există nicio probă din care să rezulte faptul că ar fi cerut lui P _____ A _____ să îi ceară lui I _____ M _____ să declare că în data de 02.03.2009, orele 23,00, pe DN1 la km 110 a condus autovehiculul cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX în localitatea Comarnic, pe direcția de deplasare Ploiești-B _____ cu viteza peste limita maximă admisă, pentru a fi astfel sancționat de agentul de poliție din cadrul IJP Prahova în locul său. Rezultă mai degrabă că adoptând o atitudine obedientă față de inculpatul S _____, P _____ A _____ nu a îndrăznit să îi aducă la cunoștință faptul că pe adresa regiei erau comunicate solicitări ale poliției rutiere și a preferat fie să ceară angajaților a accepta ca pe numele lor să se încheie procese verbale, fie făcând chiar el acest lucru și apoi plătind amenzile din resurse proprii.

Ca urmare soluția care se impune a fi adoptată cu privire la acesată acuzație este aceea prev de art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin 1 lit c) Cod procedură penală.

4. Constatând că probele administrate în cauză conduc la concluzia că inculpatul R ____ C _____ se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal, vinovăția îmbrăcând în cazul acestuia forma intenției indirecte întrucât ar fi trebuit să prevadă rezultatul faptei sale și chiar dacă nu l-a urmărit a acceptat posibilitatea producerii lui. Urmarea imediată constă în producerea patrimoniului RATBv a unui prejudiciu egal cu contravaloarea cheltuielilor de întreținere aferente autoturismului ce face obiectul convenției și care au fost suportate de regie.

La individualizarea pedepsei ce a fi aplicată inculpatului (quantum și modalitate de executare), instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare așa cum sunt acestea enumerate de art 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nu în ultimul rând nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Nu poate fi însă neglijat un aspect care rezultă din piesele dosarului și anume acela că deși în ceea ce privește un bun din patrimoniul regiei, inculpatul a adoptat comportamentul interzis, ignorând faptul că punerea la dispoziție de către regie cu titlu gratuit a unui bun, este contrară prevederilor legale, în general în activitatea sa în cadrul regiei a luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în limitele

obiectului de activitate al acesteia și în general a realizat o bună gestiune financiară ce a avut ca rezultat o creștere a veniturilor regiei în raport cu anii precedenți, astfel cum rezultă fără dubiu din înscrisurile depuse de inculpat la dosar, împrejurare care va fi reținută în beneficiul inculpatului ca circumstanță atenuantă, în sensul art. 75 alin 2 Cod penal, cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă cu o treime potrivit art. 76 alin 1 Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei considerând în primul rând că scopul pedepsei va putea fi atins și fără executarea acesteia în detenție, fiind suficientă supunerea condamnatului unor măsuri de supraveghere și apoi văzând acordul privind executarea unui număr determinat de ore de muncă în folosul comunității, exprimat expres de inculpat prin notele depuse la dosar, va face aplicarea dispozițiilor art. 91 al. 1 – va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii, pe durata unui termen de 2 ani, care va începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii, moment de la care începe și executarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal. Măsurile de supraveghere și obligațiile ce vor fi impuse inculpatului sunt cele prevăzute art. 93 al. 1 lit. a - e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal, respectiv să se prezinte la Serviciul de Probațiune B _____ la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență; să frecventeze unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Complexului de Servicii S _____.

Va rage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal privind condițiile în care poate interveni revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere.

5. LATURA CIVILĂ

Regia autonomă de transport B _____ s-a constituit parte civilă în procesul penal potrivit adresei nr. xxxxx/19.10.2016 (fila 68 vol I dup), cu suma de 630.665,33 lei reprezentând contravaloarea mașinilor achiziționate, respectiv suma de 140.429 lei, prețul primului autoturism achiziționat potrivit facturii nr. 5289/01.02.2008, plus diferențele de preț în cazul tranzacțiilor buy-back de 41.466,95 lei și 97.157,70 lei și suma de 351.611,70 lei reprezentând cheltuielile totale suportate cu întreținerea/utilizarea acestor autoturisme în perioada aprilie 2007- septembrie 2015.

Cu adresa nr. xxxxx/08.08.2018, fila 101 volumul II dosar instanță, RATBv SA a precizat faptul că nu se constituie parte civilă cu suma de 5.392 lei reprezentând taxă de poluare, întrucât această sumă a fost restituită de Agenția de Administrare Fiscală la data de 19.04.2018.

Cu privire la cuantumul prejudiciului pretins de regia autonomă de transport, instanța reține în primul rând faptul că în speță, cheltuielile cu amortismentul celor 4 autovehicule reprezintă în realitate sume incluse în prețul de achiziție al autovehiculelor astfel că din totalul prejudiciului se impune a fi scăzută valoarea de 220.383,82 lei.

Pe de altă parte, în raport de soluția ce va fi pronunțată în latura penală cu privire la inculpatul Scripacru G _____, potrivit art. 397 alin 5 Cod procedură penală raportat la art. 25 alin 5 Cod procedură penală instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă _____ împotriva inculpatului S _____ G _____.

Se va menține măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului S _____ G _____ măsură instituită prin ordonanța din data de 26.09.2016 în condițiile art. 397 alin 5 teza a II a Cod procedură penală.

Potrivit raportului întocmit de specialistul D___. (vol. V dup, f. 147-199), RATBv SA a suportat cheltuieli de întreținere în sumă totală de 171.655,42 lei (11.391,97 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 25.056 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 14.216,85 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 120.990,60 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Din acestea, din luna septembrie 2013 (după data numirii inculpatului R___ C_____ la conducerea R___) până la predarea autoturismului în septembrie 2015 au fost suportate cheltuieli în sumă de 88.164, 14 lei. Ca și în cazul celorlalte autoturisme, RATBv a dedus cheltuielile cu amortizarea, influențând astfel taxele datorate bugetului statului.

În sarcina inculpatului s-a reținut faptul că prin comportamentul său a cauzat regiei un prejudiciu în cuantum de 88.164,14 lei. Se constată că mandatul inculpatului R___ C_____ a început în august 2013. Pentru stabilirea cuantumului prejudiciului instanța va avea în vedere numai cheltuielile de întreținere ale autoturismului marca Skoda model Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, _____ TMBCC93TXXC9023848, achiziționat de regie la data de 30.11.2011 de la Porsche Romania contra sumei de 188.193,10 lei , fără a considera prejudiciu justificat valoarea amortismentului ori impozitul. Astfel, constatând că prejudiciul creat prin fapta inculpatului este egal cu suma de 8.746,8 lei, precum și că inculpatul a consemnat la CEC Bank Sucursala B_____, potrivit recipisei de consemnare nr.xxxxxxx/3 _____ nr.xxxxxxx suma de 8.746,8 lei, instanța va constata recuperat prejudiciul cauzat părții civile.

Pe cale de consecință, instanța va ridica măsura asiguratorie a sechestrului asupra cotei de ½ din imobilul situat în municipiul S_____, județ B instituită prin ordonanța procurorului din data de 24.10.2016 emisă în dosar penal nr. 214/P/2015 al D___ Serviciul T_____ B_____.

Se va ridica de asemenea măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului R___ C_____ nstituită prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2016

În baza art. 274 alin 1 Cod procedură penală instanța va obliga inculpatul R___ C_____ să plătească statului suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.275 alin 3 Cod procedură penală restul cheltuielilor judiciare sunt suportate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRÂȘTE :

I. În baza art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală achită inculpatul S_____ G_____ – fiul lui _____ și _____, născut la data de... în _____, domiciliat în municipiul B_____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx – sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

În baza art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin 1 lit c) Cod procedură penală achită inculpatul S_____ G_____ – fiul lui _____ și _____, născut la data de... în _____, județul N_____, domiciliat în municipiul B_____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx– sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participare

improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În baza art. 397 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.25 alin 5 Cod procedură penală lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă _____ împotriva inculpatului S _____ G _____.

Menține măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului S _____ G _____ deschise la... , măsură instituită prin ordonanța din data de 26.09.2016 în condițiile art.397 alin 5 teza a II a Cod procedură penală.

II. În baza art.396 alin 2 Cod procedură penală, art. 13 2 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.75 alin 2 Cod penal condamnă inculpatul R___ C_____ – fiul lui _____ și _____, născut la data de _____ în mun. B_____, județul B_____, domiciliat în municipiul S_____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx – pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), pe durata a 2 ani.

În baza art. 65 al. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a și b Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 91 al. 1 – 92 al. 1 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii și pedeapsa accesorie pe durata unui termen de 2 ani, care potrivit art. 92 al. 2 Cod penal, se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art. 68 al. 1 lit. b Cod penal, executarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal, începe de la data rămânerii definitive a prezentei hotărârii de condamnare.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probățiune B_____ la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probățiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență
- să frecventeze unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probățiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate
- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Complexului de Servicii S_____.

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală și art. 25 Cod procedură penală admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă _____ împotriva inculpatului R___ C_____. Obligă inculpatul să plătească părții civile suma de 8.746,8 lei cu titlu de despăgubiri și respinge celelalte pretenții formulate de partea civilă împotriva inculpatului.

Constată că inculpatul a consemnat la suma de 8.746,8 lei în vederea recuperării prejudicial cauzat părții civile _____ și cu privire la care s-a dispus prin prezenta hotărâre.

Ridică măsura asiguratorie a sechestrului asupra cotei de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în municipiul S aparținând inculpatului R___ C_____ instituită prin ordonanța procurorului din data de 24.10.2016 emisă în dosar penal nr. 214/P/2015 al D___ Serviciul T_____ B_____.

Ridică măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului R___ C_____ deschise la..., instituită prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2016

În baza art. 274 alin 1 Cod procedură penală obligă inculpatul să plătească statului suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.275 alin 3 Cod procedură penală restul cheltuielilor judiciare sunt suportate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 01.07.2019