



ROMANIA
TRIBUNALUL MILITAR BUCURESTI

Bucuresti, Calea Plevnei nr. 145 A

sector 6, cod postal 060012

Număr notificare ANSPDCP 5106

Tel.: 021.312.22.78 * Fax: 021.319.60.27



Dosar nr.54/753/2020

ECLERO:TBMTB-2020:004.000043

ÎNCHEIEREA NR.43

Ședința de cameră de consiliu din 19.05.2020

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: judecător colonel Cristian VRABIE

GREFIER: Larisa-Valentina ȘLOMOVICI

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, a fost reprezentat prin procuror militar mr. Cozma Tiberiu.

Pe rol cererea procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de **confirmare a redeschiderii urmăririi penale** dispusă prin ordonanța nr.27/II/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție, prin care a fost infirmată parțial ordonanța nr.104/P/2017 din 11.12.2019 emisă de procurorul militar din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, doar în ceea ce privește soluția dispusă la punctul 3, respectiv **clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de fals în declarații** prev. de art.326 Cod penal.

Fără citarea părților.

Procedura îndeplinită.

Grefierul de ședință a făcut referatul cauzei, învederând că după încetarea stării de urgență s-a dispus de către judecătorul de cameră preliminară repunerea cauzei pe rol, prin încheierea din 17.03.2020 constatându-se suspendarea de drept a cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară a acordat cuvântul procurorului cu privire la cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale.

Procurorul militar a pus concluzii de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale, apreciind că pentru fapta de fals în declarații prev. de art.326 Cod penal, respectiv declarația dată la 02.03.2015 de col. (r) Marin Constantin potrivit căreia nu a fost lucrător sau colaborator al securității, a intervenit prescripția la data de 02.03.2020. Într-adevăr, la data de 24.02.2020, când a fost sesizată instanța, fapta nu avea termenul de prescripție împlinit, însă la acest moment termenul este împlinit și nu se poate dispune redeschiderea urmăririi penale pentru o faptă al cărei termen de prescripție este împlinit.

După care,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra cererii de confirmare a ordonanței prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, constată următoarele:

La 14.11.2017 sub nr.329/VIII/1/2017 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare plângerea penală formulată de numiții col. (r) **GULIANU FLORIN** și mr. (r) **FLOREA DANIEL**, foști ofițeri ai Serviciului Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Prahova (f.72-73 dos. u.p.vol.1), prin care au solicitat efectuarea de cercetări față de:

- **COLDEA MIHAIL FLORIAN**, general locotenent (r), fost prim adjunct al directorului Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării cadru universitar la

Academia Națională de Informații;

- **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, fost director al Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării, ambasadorul României în Statele Unite ale Americii;

- **PIIU GHEORGHE**, general maior, fost director general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații;

- **GHIȚĂ VASILE**, general de brigadă, directorul general de Securitate al Serviciului Român de Informații, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În cuprinsul plângerii formulate, s-a susținut faptul că persoanele menționate din conducerea Serviciului Român de Informații l-ar fi desemnat, implicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă, la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova, pe col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, fost ofițer de Securitate, fără a solicita Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), așa cum ar fi fost obligate de prev. art. 3. alin. 1. lit. „h” coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra acestui ofițer, respectiv pentru a se stabili dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desăvârșit activități prin care a suprimat sau a îngreunat drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cunoscând că acesta ar fi avut calitatea de ofițer al Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondență - scrisori ascunse/anonime din cadrul Securității județului Prahova.

În cuprinsul celeiași plângeri, s-a mai susținut că, ulterior, în luna iulie 2014, col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, ar fi fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița din cadrul Serviciului Român de Informații, tot fără a fi solicitat avizul Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, considerat de persoanele vătămate ca obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât această funcție care s-ar încadra în prevederile art. 3 lit. „h” din actul normativ sus menționat.

Prin adresa nr. 329/VIII/1/2017 din 23.11.2017 (f. 75 dos. u.p. vol. I) a Secției Parchetelor Militare plângerea a fost trimisă spre competența soluționare Direcției Naționale Anticorupție, unde a fost înregistrată la 05.12.2017 sub nr. 104/P/2017.

Prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 26.01.2018 (f. 75-77 dos. u.p. vol. I) a Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus **începerea urmăririi penale în rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 (f. 1-31 dos. u.p. vol. I) a Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, s-a dispus:

“1. **Clasarea cauzei** având ca obiect **infracțiunea de:**
- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, teme procedural aplicabil fiind **prev. disp. art. 16 alin. 1 lit. „f” Cod procedură penală**, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1**, din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) **COLDEA FLORIAN**, la data faptelor, adjuncț al directorului Serviciului, general de brigadă (r) **PIIU GHEORGHE**, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă **GHIȚĂ VASILE**, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova].

2. **Clasarea cauzei** având ca obiect **infracțiunea de:**

- fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind prev. art. 16 alin. 1 lit. „a” Cod procedură penală cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 1** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [Fapta prezumtiv a fi fost săvârșită de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Prahova].

3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13^o din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal,

- fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal, temei procedural aplicabil fiind prev. disp. art. 16 alin. 1 lit. „b” Cod procedură penală, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 2** din partea expozitivă a prezentei ordonanțe. [Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite de **MAJOR GEORGE CRISTIAN**, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații, general-locotenent (r) **COLDEA FLORIAN**, la data faptelor, adjuncț al directorului Serviciului, general de brigadă (r) **PUJUGHEORGHE**, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului, general de brigadă **GHIȚĂ VASILE**, la momentul formulării sesizării, director general de Securitate din cadrul Serviciului, respectiv de către col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, la data faptelor, șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița].

Soluția de clasare dispusă prin ordonanța nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a fost comunicată petentului mr. rez. Florea Daniel la 10.01.2020 (fila 71 verso dos. n.p. vol.1).

Pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înregistrată **plângerea petentului mr. rez. Florea Daniel** împotriva soluției de clasare, plângere formulată în temeiul disp. art.339 C.pr.pen.

În ceea ce privește **clasarea dispusă la punctul 3** din ordonanță, petentul susține că este nelegală întrucât conducerea SRI nu a solicitat verificările obligatorii impuse de prevederile art. 3. alin. 1. lit. „h” coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, dispoziții legale care interzic, necondiționat și fără excepții, numirea în funcții de conducere la nivelul „structurilor județene ale Serviciului Român de Informații” a militarilor neverificați, astfel cum a confirmat Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS).

Astfel, deși CNSAS a recunoscut, prin adresa cu nr. P 1259/2015 și 9/2015 din 04.05.2015 (depusă de petent ca probă în susținerea plângerii sale), că SRI nu a solicitat niciodată verificări cu privire la colonelul SRI Marin Constantin, procurorul de caz a susținut că, în realitate, după ce col. Marin Constantin a fost numit în funcția de șef de unitate la DIJ Dâmbovița, acesta a pus la dispoziția conducerii SRI, în data de 02.03.2015, o declarație pe propria răspundere din care rezulta că nu făcuse poliție politică și nici parte din structurile Securității, organ care a încălcat drepturile omului prin diferite activități proprii, până în anul 1989.

Deși cerința impusă de O.U.G. nr. 24/2008 obliga SRI ca, înainte de numirea unui ofițer propriu într-una din funcțiile de conducere a unei unități județene, să efectueze verificări la CNSAS, procurorul de caz susține că SRI a efectuat acest demers la data de 02.03.2015, conform adresei S/5092.

Deși recunoaște că legea stipulează această obligație (art. 3. alin. 1. lit. „h” coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008), procurorul de caz, la pagina 21, paragraful 2 din ordonanța atacată, argumentează că acest lucru nu este o prevedere obligatorie, întrucât „legea nu conține o prevedere expresă care să acopere acea împrejurare de fapt, care poate fi apreciată fie ca obiectivă, fie subiectivă, a comunicării cu întârziere a datelor prevăzute de lege.”

Mai mult, conducerea SRI avea, la numirea ofițerului în funcție, întregul dosar de cadre al acestuia, din acesta rezultă, fără ținută de tăgadă, unde a lucrat ofițerul, iar din 2009 și până la numirea din iulie 2014, același ofițer a fost numit în diferite funcții de comandă fără a se cere verificările obligatorii impuse de OUG nr. 24/2018, iar această stare/situație rezultă din însăși ordonanța de clasare atacată.

Prin ordonanța nr.27/11/2020 din 24.02.2020 (f.2-7) a procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus: **admiterea parțială a plângerii** formulate de numitul Florea Daniel, **înfirmarea parțială a ordonanței nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Serviciului** pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din

cadru Direcției Naționale Anticorupție, în ceea ce privește soluția de clasare dispusă la punctul 3, în referire la infracțiunea de fals în declarații și **redeschiderea** urmăririi penale.

La 28.02.2020 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Militar București, sub nr. 54/753/2020, cererea procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de **confirmare a redeschiderii urmăririi penale** dispusă prin ordonanța nr. 27/11/2/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție, prin care a fost infirmată parțial ordonanța nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 emisă de procurorul militar din cadrul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, doar în ceea ce privește soluția dispusă la punctul 3, respectiv **clasarea** cauzei având ca obiect **infracțiunea de fals în declarații** prev. de art. 326 C.pen.

Verificând în procedura reglementată de art. 339 C.pr.pen. soluția de clasare, procurorul șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a infirmat soluția prin ordonanța nr. 27/11/2/2020 din 24.02.2020, apreciind că este nelegală și a dispus înaintarea dosarului judecătorești de cameră preliminară de la Tribunalul Militar București în vederea confirmării redeschiderii urmăririi penale.

În motivarea acestei dispoziții se arată că, examinând plângerea, se constată că aceasta este parțial întemeiată, în ceea ce privește infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal.

Astfel, art. 5 din OUG nr. 24/2008 a introdus următoarele prevederi obligatorii:

"(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h'), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație publică pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h'), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) Autoritățile la care s-a depus declarațiile sunt obligate să trimită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h'), însoțită de declarațiile pe propria răspundere.

(5) Verificările se fac în ordinea stabilită la art. 3, respectându-se procedurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Se verifică cu prioritate persoanele care candidează, sunt alese sau numite în demnități sau funcții la nivel național...."

Așa cum reține și procurorul de caz, reglementările mai sus prezentate, incidente în materie, impuneau pe de o parte, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, din data de **26.03.2009**, respectiv al numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, din data de **01.07.2014**, formularea în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN a unei declarații pe propria răspundere, cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. art. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 24/2008 iar, pe de altă parte, în sarcina Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. de art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării. Însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Corelativ acestor comunicări, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității avea obligația, ulterior momentului primirii comunicărilor anterioare, din oficiu, să verifice calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, a persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, în speță col. (r) MARIN CONSTANTIN.

43
Așadar, imediat după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, 26.03.2009, respectiv după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, 01.07.2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a da acele declarații în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza 1 din O.U.G. nr. 24/2008, iar Serviciul Român de Informații, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, avea obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

- În legătură cu preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, la data de 26.03.2009, nu a rezultat că MARIN CONSTANTIN sau Serviciul Român de Informații s-ar fi îndeplinit obligațiile legale – astfel, nu există dovezi că col. (r) MARIN CONSTANTIN ar fi formulat declarația pe propria răspundere cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia și nici că Serviciul Român de Informații ar fi comunicat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării. Însă, având în vedere termenul de 30 de zile de îndeplinire a acestei obligații, care s-a împlinit la data de 27.04.2009, se constată că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

- În legătură cu preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, la data de 01.07.2014, se constată că pe baza verificărilor efectuate a rezultat că, la data de 02.03.2015, col. (r) MARIN CONSTANTIN a pus la dispoziția conducerii Serviciului declarația pe propria răspundere, asumată prin semnătură și dată în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza 1 din O.U.G. nr. 24/2008. Ulterior, Serviciul Român de Informații, prin adresa nr. S/5052 din 02.03.2015 (nr. 88887 din 16.03.2019 după declassificare), a comunicat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității atât declarația menționată cât și "Lista persoanelor din cadrul Serviciului Român de Informații care îndeplinesc, în prezent, funcțiile prevăzute la art. 3 lit. h din O.U.G. nr. 24/2008", la poziția nr. 37 figurând col. (r) MARIN CONSTANTIN în calitate de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere dată la data de 02.03.2015 de col. (r) MARIN CONSTANTIN în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza 1 din O.U.G. nr. 24/2008, se constată că există indicii suficiente care să contureze bănuiala rezonabilă că s-a săvârșit infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal. Astfel, în sensul contrar celor susținute în declarația formulată pe propria răspundere, sunt atât verificările efectuate de CNSAS, cât și hotărârea Curții de Apel București.

Nu se poate accepta că, din perspectiva declarantului, cele consemnate pe propria răspundere reprezintă propria percepție a realității și că, în realitate, a lipsit latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații. Dacă s-ar accepta o astfel de teză ar însemna că în nicio situație nu s-ar putea reține această infracțiune, ceea ce ar echivala cu lipsirea de sancțiune a obligației legale prev. de art. 5 alin. 1 teza 1 din O.U.G. nr. 24/2008.

În consecință, trebuie analizat rezultatul verificărilor CNSAS pentru a se stabili dacă, în raport de conduita avută de col. (r) MARIN CONSTANTIN anterior anului 1989, se poate reține săvârșirea infracțiunii de fals în declarații.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Referitor la cererea reprezentantului Ministerului Public de respingere a cererii de redeschidere a urmăririi penale întrucât în privința faptei de fals în declarații prev. de art. 326 Cod penal, respectiv declarația dată la 02.03.2015 de col. (r) Marin Constantin, ar fi intervenit prescripția răspunderii penale la 02.03.2020, se constată că potrivit art. 335 alin. 1 C.pr.pen. "Dacă procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția constată, ulterior, că nu a existat împrejurarea pe care se întemeia clasarea, infirmă ordonanța și dispune redeschiderea urmăririi penale. Dispozițiile art. 317 se aplică în mod corespunzător." Conform alin. 4 al aceluiași articol

redeschiderea urmăririi penale este supusă confirmării judecătorului de cameră preliminară care hotărăște asupra legalității și temeiniciei ordonanței.

Prin urmare, atributul de a dispune redeschiderea urmăririi penale aparține exclusiv camerei de urmărire penală, anume, în cazul reglementat de alin.1 al art.335 C.pr.pen., procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția. Investirea judecătorului de cameră preliminară cu atribuția de confirmare a dispoziției de redeschidere a urmăririi penale privește doar legalitatea și temeinicia ordonanței procurorului ierarhic superior și, evident, se raportează la momentul și la circumstanțele concrete în care aceasta a fost emisă. Astfel, respingerea cererii de redeschidere poate interveni doar în măsura încălcării normelor legale prin dispunerea redeschiderii urmăririi penale ori dacă această soluție nu este întemeiată în raport cu starea de fapt și probatoriul administrat în cauză.

Se constată, legat de intervenirea prescripției răspunderii penale invocată, că la data emiterii ordonanței nr.27/11/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secției al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, această cauză de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale nu exista. Ca atare, dispoziția procurorului ierarhic superior nu este nelegală din perspectiva interdicției prev. de art.332 alin.2 C.pr.pen., situație care ar fi existat doar în măsura în care prescripția intervenise deja și ar fi fost ignorată.

Mai mult, potrivit art.18 C.pr.pen. "În caz de amnistie, de prescripție, de retragere a plângerii prealabile, de existență a unei cauze de nepedeprire sau de neimputabilitate ori în cazul renunțării la urmărirea penală, suspectul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal." Această opțiune, care se constituie într-un drept al părții, nu ar putea fi exercitată, dreptul procesual pierzându-și calitatea de a fi real și efectiv, dacă judecătorul de cameră preliminară ar da el însuși eficiență cauzei de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, prin luarea în considerare a unei realități inexistente la momentul dispunerii clasării și intervenită ulterior acesteia, în cursul unei proceduri în care respectivul drept nu poate fi realizat.

De asemenea, trebuie observat și faptul că, în măsura intervenirii prescripției răspunderii penale și a existenței imperativului eficientizării acestui aspect, soluția de clasare ar trebui dispusă în momentul de față în considerarea acestui temei de drept. Or, judecătorul de cameră preliminară nu poate dispune el însuși soluția de clasare și nici schimba temeiul acesteia, ci poate doar, așa cum s-a arătat, proceda la efectuarea examenului de legalitate al dispoziției procurorului ierarhic superior celui care a dispus soluția.

În ceea ce privește, temeinicia redeschiderii urmăririi penale, se constată că în ordonanța de clasare organul de urmărire penală a reținut că rezultatul verificărilor efectuate de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a fost concretizat în cuprinsul notei de constatare nr. DI/1959 din 04.05.2017 care a făcut obiectul controlului judiciar, în procedura contenciosului administrativ, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal pronunțând, la fond, sentința civilă nr. 4987 din 18.12.2017, prin care:

"A fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității... în contradictoriu cu pârâul Marin Constantin. (...)

"A constatat că pârâul Marin Constantin a fost „lucrător al securității” în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008."

Recursul pârâului Marin Constantin, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție are termen de judecată la 05.11.2020.

Conform datelor comunicate, atât de Serviciul Român de Informații prin adresa nr. 90514 din 14.03.2019, cât și de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin adresa nr. P/352/19 din 13.03.2019, au fost identificate, pe de o parte, doar declarația pe propria răspundere datată 02.03.2015 și asumată prin semnătură de col. (r) MARIN CONSTANTIN, după momentul preluării funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița și adresa, sub forma tabelară, nr. S/5052 din 02.03.2015 (după declasificare nr. 88887 din 13.03.2019). În care la poziția nr. 37 figurează ofițerul în cauză, având ca emitent Serviciul Român de Informații și adresată Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Procurorul militar a concluzionat că în cauză nu au fost identificate indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze eventuala rea credință a „col. (r) MARIN CONSTANTIN, la data faptelor șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, a cărui declarație pe propria

66
răspundere dată la 02.03.2015, în sensul că nu „a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia în sensul art. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 24/2008”, a avut la bază propria reprezentare asupra realității, constatările Consiliului, cu referire la calitatea de „lucrător al Securității în sensul art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008”, neavând caracter definitiv. De altfel și în condițiile în care ar fi existat o asemenea hotărâre definitivă a instanței civile, prin raportare la prevederile, cu valoare de principiu și caracter obligatoriu, ale art. 28 alin. 2 Cod procedură penală, aceasta nu ar fi avut drept consecință nașterea unei prezumții certe cu privire la existența faptei penale, a persoanei care ar fi săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”

În mod corect procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția de clasare a reținut că reglementările incidente în materie impunau pe de o parte, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, din data de 26.03.2009, respectiv al funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, din data de 01.07.2014, numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, din data de 01.07.2014, formularea în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN, a unei declarații pe propria răspundere, cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. de art. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 24/2008, iar pe de altă parte, în sarcina Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcția de ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția pe a căreia se atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere dată la 02.03.2015 de col. (r) Marin Constantin în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008, se constată, în raport de verificările efectuate de CNSAS, cât și de hotărârea Curții de Apel București, că există indicii care conturează bănuiala rezonabilă că sus-numitul a dat o declarație care nu corespundea adevărului, situație în care organul de urmărire penală are obligația de a cerceta corespunzător fapta și de a administra toate probele necesare lămurii cauzei sub toate aspectele.

Din această perspectivă, modul în care faptele și împrejurările prezintă realitatea poate fi relevant doar în măsura în care există posibilitatea unei erori asupra stării de fapt declarate ori în cazul unei afecțiuni medicale apte a determina distorsionări de percepție. Or, în cauză este vorba despre o realitate legată de cariera faptuitorului, prin excelență cât se poate de evidentă pentru acesta, imposibil, obiectiv, a nu fi cunoscută ori a fi percepută eronat de cel care a trăit-o.

În considerarea celor arătate, judecătorul de cameră preliminară, în baza art.335 alin.4 și 4¹ C.pr.pen., va admite cererea procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și va constata legalitatea și temeinicia soluției de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.27/11/2020 din 24.02.2020.

Va confirma redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.27/11/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în vîința soluției de clasare dispusă la pct.3 al ordonanței din 11.12.2019 emisă în dos. nr.104/P/2017.

În baza art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

În consecință,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art.335 alin.4 și 4¹ C.pr.pen., admite cererea procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Constată legalitatea și temeinicia soluției de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.27/11/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție emisă în dos. nr.104/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari privind pe col. (r) MARIN

CONSTANTIN fost în cadrul Serviciului Român de Informații, cercetat pentru declanșarea infracțiunii de fals în declarații prev. de art.326 C.pen. cu aplic. art.5 alin.1 C.pen.
Confirmă re deschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.2740/2020 din 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în privința soluției de clasare dispusă la pct.3 al ordonanței din 11.12.2019 emisă în dos. nr.1048/P/2017.
În baza art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 19.05.2020.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Colonel judecător Cristian VRABIE

GREFIER,
Larisa-Valentina ȘLOMOVICI

Red. CV/Teht.CV.LVŞ/25.05.2020/2ex.

