

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A C _____ ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 301

Ședința publică de la 25 mai 2020

Curtea constituită din:

Președinte: C _____ A _____ N _____

Grefier: C _____ F _____ M _____

Pe rol se află judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul O _____ L _____ G _____ în contradictoriu cu pârâții C _____ S _____ AL M _____ și P _____ CONSILIULUI S _____ AL M _____, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul O _____ L _____ G _____, prin avocat M _____ C _____, cu împuternicire avocațială la fila 13 dosar, lipsind pârâții C _____ S _____ al M _____ și P _____ Consiliului S _____ al M _____.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin avocat, depune cerere de introducere în cauză a altei persoane, respectiv a beneficiarului actului administrativ a cărui anulare se solicită, în temeiul art. 16¹ din Legea nr. 554/2004.

Curtea, având în vedere că este primul termen de judecată, și faptul că prin întâmpinare s-a invocat excepția necompetenței teritoriale, apreciază că, prealabil discutării cadrului procesual pasiv din perspectiva introducerii în cauză a beneficiarului actului administrativ, se impune analiza cu prioritate a excepției necompetenței teritoriale, urmând ca după stabilirea instanței competente, această să dispună și cu privire la introducerea în cauză a altor persoane. Pune în discuție excepția necompetenței teritoriale, invocată de pârâtul C _____ S _____ al M _____, prin întâmpinare..

Reclamantul, prin avocat, solicită respingerea excepției, ca nefondată, având în vedere competența teritorială stabilită de art. 127 al. 3 Cod procedură civilă raportat la art. 127 al. 1 Cod procedură civilă și considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 290/2018. În prezent are calitatea de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, iar față de acest aspect și dispozițiile art. 127 Cod procedură civilă și considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 290/2018, competență teritorială este o instanța învecinată Curții de Apel Ploiești. Arată că într-o speță similară, dosarul nr. XXXXXXXXXXXX, în care pârâtă a fost Uniunea Națională a Barourilor din România, Înalta Curte de Casație și Justiție, în regulator de competență, a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București – Secția a IX-a de contencios administrativ în considerarea dispozițiilor art. 127 al. 3 Cod procedură civilă și a deciziei Curții Constituționale nr. 290/2018 .

Curtea reține cauza în pronunțare asupra excepției necompetenței teritoriale, invocată prin întâmpinare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.12.2019, sub numărul XXXXXXXXXXXX, reclamantul O___ L___ G___ în contradictoriu cu pârâții C___ S___ AL M___ și P___ CONSILIULUI S___ AL M___, a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea

1. Actului administrativ prin care P___ Consiliului S___ al M___ a dispus în luna octombrie 2018 numirea în funcția de execuție de procuror al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei procuror A___ F___, act administrativ emis în baza art. II alin. (1) din O.U.G. nr. 90 din 2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (S.I.I.J.);

2. Deciziei nr. 143/2018 a Președintelui Consiliului S___ al M___, prin care dna. A___ F___ a fost numită în funcția de conducere de procuror șef adjunct la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, până la ocuparea funcției de procuror șef adjunct al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție prin concurs (S.I.I.J.).

În drept, reclamantul a invocat art. 8 alin.1 din Legea nr. 554/2004.

Analizând excepția necompetenței teritoriale, invocată prin întâmpinare, Curtea reține următoarele:

Obiectul principal al prezentei cauze îl reprezintă anularea unor acte administrative emise de pârâții C___ S___ al M___ și președintele Consiliului S___ al M___.

Conform art. 10 alin.1 și 3 din Legea nr. 554 / 2004, în vigoare la data sesizării instanței: „ (1) *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesoriile ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datoriile vamale, precum și accesoriile ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.*

...

(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului ”.

Așadar, la data sesizării instanței, legea prevedea competența teritorială exclusivă a instanței de contencios administrativ de la domiciliul reclamantului.

În ceea ce privește art. 127 alin. 1 C.proc.civ., Curtea observă că forma în vigoare la data sesizării instanței (30.12.2019) este următoarea: „ (1) Dacă un judecător are calitatea de reclamant într-o cauză de competența instanței la care își desfășoară activitatea sau a unei instanțe inferioare acesteia, va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea. ”

În raport de modificarea art. 127 adusă prin Legea nr. 310/17.12.2018, decizia CCR nr. 290/2018

publicată în M.Of. nr. 638/23.07.2018 nu este incidentă în cauză, întrucât ulterior publicării acestei decizii legiuitorul a intervenit și a pus în acord dispoziția legală declarată neconstituțională cu considerentele deciziei Curții Constituționale .

Așadar, Curtea constată că reclamantul are calitatea de procuror suspendat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, iar competența de soluționare a cauzei aparține în primă instanță Curții de Apel Ploiești, o instanță *superioară* celei la care își desfășoară activitatea reclamantul, motiv pentru care în cauză nu pot fi reținute dispozițiile art. 127 alin.1 și 3 C.proc.civ. pentru a fi legal investită Curtea de Apel București.

Hotărârea pronunțată de ÎCCJ în soluționarea unui conflict de competență într-un alt litigiu nu are efect obligatoriu în prezenta cauză, întrucât din cuprinsul considerentelor Deciziei nr. 1642/17.03.2020 pron. în dos. nr. XXXXXXXXXXXX rezultă o situație de fapt distinctă de cea din prezenta cauză, respectiv că la momentul demarării litigiului menționat, reclamantul desfășura activitatea în cadrul unei structuri a Parchetului de pe lângă ÎCCJ, însă în prezenta cauză, acesta este suspendat dintr-o funcție aferentă unui parchet de pe lângă judecătorie.

Astfel, în temeiul 132 alin 3 NCPC, Curtea va dispune declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Ploiești - secția specializată în liti gii de contencios administrativ , instanță în raza căreia reclamantul își are domiciliul, constatând incidența art. 10 alin.3 din legea 554/2004 .

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția necompetenței teritoriale exclusive, invocată prin întâmpinare.

Declină competența de soluționare a cauzei privind pe reclamantul O___ L___ G___, cu domiciliul în Câmpina, _____, _____ . jud. Prahova, și pârâții C _____ S___ AL M _____ și P _____ CONSILIULUI S___ AL M _____, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, în favoarea Curții de Apel Ploiești, secția specializată în litigiilor de contencios administrativ.

Fără cale de atac.