

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Operator date nr. 4472

27/II-2/2020

ORDONANȚĂ

24.02.2020

Ana Dana, procuror șef adjunct secție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție;

Examinând plângerea formulată de numitul **FLOREA DANIEL** împotriva ordonanței de clasare din 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari,

CONSTAT:

La **data de 05.12.2017**, la nivelul Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, a fost înregistrată, sub **nr. 104/P/2017**, plângerea formulată de **col. (r) GULIANU FLORIN** și **mr. (r) FLOREA DANIEL**, foști ofițeri ai Serviciului Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Prahova, prin care se solicita efectuarea de cercetări față de:

- **MAIOR GEORGE-CRISTIAN**, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării, ambasadorul României în Statele Unite ale Americii.

- **general locotenent (r) COLDEA FLORIAN**, la data faptelor adjunct al directorului Serviciului Român de Informații și la momentul formulării sesizării cadru universitar la Academia Națională de Informații:

- **general de brigadă (r) PUIU GHEORGHE**, la data faptelor, director general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații;

- **general de brigadă GHITĂ VASILE**, la momentul formulării sesizării, directorul general de Securitate din cadrul Serviciului Român de Informații, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în cuprinsul plângerii formulate, s-a susținut faptul că persoanele menționate din conducerea Serviciului Român de Informații l-ar fi desemnat, împuternicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă, la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova, pe col. (r) **MARIN CONSTANTIN**, fost ofițer de Securitate, fără a solicita Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), așa cum ar fi fost obligate de prev. art. 3. alin. 1. lit. h coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra acestui ofițer, respectiv pentru a se stabili dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cunoscând că acesta ar fi avut calitatea de ofițer al Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondență - scrieri ascunse/anonime din cadrul Securității județului Prahova.

În cuprinsul aceleiași plângeri, s-a mai susținut că, ulterior, în luna iulie 2014, col. (r) MARIN CONSTANTIN, a fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița din cadrul Serviciului Român de Informații, tot fără a fi solicitat avizul Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât această funcție se încadrează în prevederile art. 3 lit. h din actul normativ sus menționat.

Prin ordonanța de clasare din 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, comunicată petentului FLOREA DANIEL la data de 10.01.2020, s-au dispus următoarele:

- **Clasarea** cauzei, având ca obiect infracțiunea de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, constatându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale în raport de data săvârșirii celei dintâi fapte, respectiv **27.04.2009** (*moment la care se împlinea termenul de 30 de zile înăuntrul căruia atât col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a depune declarația pe propria răspundere, dar și conducerea Serviciului Român de Informații avea obligația înaintării acesteia și comunicării datelor obligatorii către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității*)

2. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, constatându-se că nu se poate reține existența faptei, având în vedere că din verificările efectuate nu a rezultat că col. (r) MARIN CONSTANTIN ar fi formulat o declarație pe propria

răspundere până la data de **27.04.2009** (astfel, Serviciul Român de Informații, prin adresa de răspuns nr. 90514 din 14.03.2019, nu a făcut nicio referire la o eventuală declarație pe proprie răspundere, datată și asumată prin semnătură la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN)

3. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, și *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal, constatându-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, cu referire la situația de fapt expusă la **punctul 2** din partea expozitivă a ordonanței. [Faptele prezumtiv a fi fost săvârșite în legătură cu nerespectarea cerințelor legale ce se impuneau a fi îndeplinite, cu referire la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița a col. (r) MARIN CONSTANTIN, data de 01.07.2014].

4. Disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, în legătură cu aspectele sesizate de col. (r) GULIANU FLORIN, în cuprinsul memoriului depus la dosarul cauzei la data de 02.04.2018.

Această ordonanță de clasare i-a fost comunicată petentului FLOREA DANIEL la data de 10.01.2020.

În temeiul art. 339 alin. 4 Cod de procedură penală, numitul FLOREA DANIEL a formulat plângere împotriva acestei ordonanțe, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică, impunându-se desființarea soluției de clasare, continuarea cercetărilor în vederea aflării adevărului și tragerii la răspundere penală a celor vinovați, pentru următoarele considerente:

În legătură cu **clasarea dispusă la punctul 1 din ordonanță**, petentul susține că, în realitate, nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale întrucât obligația SRI de a solicita verificări la CNSAS cu privire la col. Marin Constantin a subzistat zilnic, de la data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, adică până în decembrie 2016, când acesta a fost trecut în rezervă de la DJI Dâmbovița, deoarece, conform art. 27 alin. 3 din Legea nr. 14/1972 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații:

"Nu pot activa în Serviciul Român de Informații aceia care, făcând parte din structurile represive ale statului totalitar, au comis abuzuri, informatorii și colaboratorii securității, precum și foștii activiști ai partidului comunist, vinovați de fapte îndreptate împotriva drepturilor și libertăților fundamentale ale omului."

Potentul arată că este inutil să sublinieze faptul că prescripția curge de la momentul la care a avut loc ultimul act al faptei de natură penală, în cazul de față fiind momentul până la care colonelul Marin Constantin a fost numit și a deținut ultima funcția de conducere pentru care erau necesare verificările reținute în sarcina Serviciului Român de Informații .

În ceea ce privește **clasarea dispusă la punctul 3 din ordonanță**, petentul susține că este nelegală întrucât conducerea SRI nu a solicitat verificările

obligatorii impuse de prevederile art. 3 alin. (1) lit. h coroborat cu art. 5 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, dispoziții legale care interzic, necondiționat și fără excepții, numirea în funcții de conducere la nivelul „structurilor județene ale Serviciului Român de Informații” a militarilor neverificați, astfel cum a confirmat Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității Statului (CNSAS)

Astfel, deși CNSAS a recunoscut, prin adresa cu nr. P 1259/2015 și 9/2015 din 04.05.2015 (depusă de petent ca probă în susținerea plângerii sale), că SRI **nu a solicitat niciodată** verificări cu privire la colonelul SRI Marin Constantin, procurorul de caz a susținut că, în realitate, după ce col. Marin Constantin a fost numit în funcția de șef unitate la DJI Dâmbovița, acesta a pus la dispoziția conducerii SRI, în data de 02.03.2015, o declarație pe propria răspundere din care rezulta că nu făcuse poliție politică și nici parte din structurile Securității, organ care a încălcat drepturile omului prin diferite activități proprii, până în anul 1989.

Deși cerința impusă de O.U.G. nr. 24/2008 obliga SRI ca, înainte de numirea unui ofițer propriu într-una din funcțiile de conducere a unei unități județene, să efectueze verificări la CNSAS, procurorul de caz susține că SRI a efectuat acest demers la data de 02.03.2015, conform adresei S/5092.

Deși recunoaște că legea stipulează această obligație (art. 3 alin. 2 lit. h din OUG nr. 24/2008), procurorul de caz, la pagina 21, paragraful 2 din ordonanța atacată, argumentează că acest lucru că nu este o prevedere obligatorie, întrucât "legea nu conține o prevedere expresă care să acopere acea împrejurare de fapt, care poate fi apreciată fie ca obiectivă, fie subiectivă, a comunicării cu întârziere a datelor prevăzute de lege”.

Mai mult, conducerea SRI avea, la numirea ofițerului în funcție, întregul dosar de cadre al acestuia, din acesta rezulta, fără putință de tăgadă, unde a lucrat ofițerul, iar din 2009 și până la numirea din iulie 2014, același ofițer a fost numit în

diferite funcții de comandă fără a se cere verificările obligatorii impuse de OUG nr. 24/2008, iar această stare/situație rezultă din însăși ordonanța de clasare atacată.

În opinia petentului, confuzia pe care o face procurorul de caz sau fractura de logică rezultă și din explicațiile oferite începând cu ultimul paragraf de la pagina 21, continuat pe pagina următoare, unde prezintă următoarele: ”în cauză nu au fost identificate indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze eventuala re-credință a conducerii SRI, reprezentată la nivelul anului 2014,în legătură cu îndeplinirea acelor obligații legale, expres prevăzute în cuprinsul OUG nr. 24/2008 și nici

Tot sub aspectul nelegalității ordonanței contestate prin prezenta plângere, petentul înțelege să invoce și faptul că pct. 2 din ordonanță este în contradicție totală cu pct. 1, procurorul de caz nereușind să stabilească dacă colonelul Marin Constantin a depus sau nu declarație pe proprie răspundere în conformitate cu art. 5 alin. 1) teza I din O.U.G. nr. 24/2008.

Examinând plângerea, constat că aceasta este parțial întemeiată, în ceea ce privește infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal.

Astfel, art. 5 din OUG nr. 24/2008 a introdus următoarele prevederi obligatorii:

„(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al

Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercitiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

.....

(4) Autoritățile la care se depun declarațiile sunt obligate să trimită Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității, în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), însoțită de declarațiile pe propria răspundere...

(5) Verificările se fac în ordinea stabilită la art. 3, respectându-se procedurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Se verifică cu prioritate persoanele care candidează, sunt alese sau numite în demnități sau funcții la nivel național..."

Așa cum reține și procurorul de caz, reglementările mai sus prezentate, incidente în materie, impuneau, pe de o parte, ulterior momentului numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, din data de **26.03.2009**, respectiv al numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, din data de **01.07.2014**, formularea, în conformitate cu prev. **art. 5 a alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008**, de către col. (r) MARIN CONSTANTIN a unei declarații pe proprie răspundere, cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, în sensul prev. **art. 2 lit. a și b din O.U.G. nr. 24/2008** iar, pe de altă parte, în sarcina Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. **art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008**, obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a

ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Corelativ acestor comunicări, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității avea obligația, ulterior momentului primirii comunicărilor anterioare, din oficiu, să verifice calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, a persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, în speță col. (r) MARIN CONSTANTIN.

Așadar, imediat după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, **26.03.2009**, respectiv după preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, **01.07.2014**, col. (r) MARIN CONSTANTIN avea obligația de a da acele declarații în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008, iar Serviciul Român de Informații, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, avea obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

Din cercetările efectuate în cauză au rezultat următoarele:

- În legătură cu preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, la data de **26.03.2009**, nu a rezultat că MARIN CONSTANTIN sau Serviciul Român de Informații și-ar fi îndeplinit obligațiile legale – astfel, nu există dovezi că col. (r) MARIN CONSTANTIN ar fi formulat declarația pe proprie răspundere cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al Securității sau colaborator al acesteia și nici că Serviciul Român de Informații ar fi comunicat Consiliului Național

pentru Studiarea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării. Însă, având în vedere termenul de 30 zile de îndeplinire a acestei obligații, care s-a împlinit la data de 27.04.2009, se constată că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

- În legătură cu preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița, la data de **01.07.2014**, se constată că pe baza verificărilor efectuate a rezultat că, la data de 02.03.2015, col. (r) MARIN CONSTANTIN a pus la dispoziția conducerii Serviciului declarația pe proprie răspundere, asumată prin semnătură și dată în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008. Ulterior, Serviciul Român de Informații, prin adresa nr. S/5052 din 02.03.2015 (nr. 88887 din 16.03.2019 după declasificare), a comunicat Consiliului National pentru Studiarea Arhivelor Securității atât declarația menționată cât și „*Lista persoanelor din cadrul Serviciului Român de Informații care îndeplinesc, în prezent, funcțiile prevăzute la art. 3 lit. h din O.U.G. nr. 24/2008*”, la poziția nr. 37 figurând col. (r) MARIN CONSTANTIN, în calitate de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Cu privire la îndeplinirea cu întârziere a obligațiilor legale de către Serviciul Român de informații (respectiv abia la data de 02.03.2015, în raport de o numire în funcție la data de 01.07.2014), cercetările efectuate nu au reușit să probeze nici intenția conducerii serviciului de a încălca aceste dispoziții legale și nici legătura de cauzalitate între aceste încălcări și urmările invocate de persoanele vătămate (col. (r) GULIANU FLORIN și mr. (r) FLOREA DANIEL) constând în vătămarea intereselor legale (retragere a certificatelor de acces la informații clasificate sau trecerea în rezervă) sau afecțiunile medicale suferite și dovedite prin înscrisurile depuse.

În consecință, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în mod corect a fost dispusă soluția clasării.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere dată la data de 02.03.2015 de col. (r) MARIN CONSTANTIN în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008, se constată că există indicii suficiente care să contureze bănuiala rezonabilă că s-a săvârșit infracțiunea de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal. Astfel, în sensul contrar celor susținute în declarația formulată pe propria răspundere sunt atât verificările efectuate de CNSAS, cât și hotărârea Curții de Apel București.

Nu se poate accepta că, din perspectiva declarantului, cele consemnate pe propria răspundere reprezintă propria percepție a realității și că, în realitate, a lipsit latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații. Dacă s-ar accepta o astfel de teză ar însemna că în nicio situație nu s-ar putea reține această infracțiune, ceea ce ar echivala cu lipsirea de sancțiune a obligației legale prev. de art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008.

În consecință, trebuie analizat rezultatul verificărilor CNSAS pentru a se stabili dacă, în raport de conduita avută de col. (r) MARIN CONSTANTIN anterior anului 1989, se poate reține săvârșirea infracțiunii de fals în declarații.

Față de cele de mai sus,

În baza art. 339 Cod de procedură penală, raportat la art. 222 alin. 2 din OUG nr. 43/2002, art. 335 Cpp,

DISPUN:

Admiterea parțială a plângerii formulate de numitul **FLOREA DANIEL** și infirmarea parțială a ordonanței din 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr.

104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, doar în legătură cu soluția dispusă la punctul 3, în referire la infracțiunea de fals în declarații.

Redeschiderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de *fals în declarații*, prev. de art. 326 Cod penal, prin declarația formulată la data de 02.03.2015 de col. (r) MARIN CONSTANȚIN în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008.

Sesizarea Tribunalului Militar București, în termen de 3 zile, în vederea supunerii prezentei redeschideri a urmăririi penale confirmării judecătorului de cameră preliminară;

Mentținerea celorlalte dispoziții din ordonanța din data de 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Soluția se comunică numitului **FLOREA DANIEL**, la domiciliul din comuna Blejoi, satul Țânțăreni nr. 324, județul Prahova, iar un exemplar se depune la dosarul cauzei.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE

ANA DANA