

Nr. 197/12.09.2020

Către

Inalta Curte de Casatie si Justitie

Trimis prin email: registraturasc1@scj.ro

Subscrisa Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat, Organizația Județeană Sălaj, având CIF 9390942, reprezentată prin Cristian Terheș, în calitate de președinte interimar, formulează prezenta

CONTESTATIE

Împotriva constituirii Biroului Electoral Central pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților 2020, solicitându-vă în contradictoriu cu această intimă ca, în temeiul art. 19 din Legea 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorităților Electorale Permanente, să dispuneți:

- anularea procesului verbal emis de Biroul Electoral Central cu nr. 18/BEC/SCD/2020 din data 11.09.2020 cu ocazia constituirii Biroului Electoral Central la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 6 decembrie 2020, ca urmare a nulității procesului verbal încheiat de președintele Inaltei Curți de Casatie și Justitie și Prim magistratul asistent al Inaltei Curți de Casatie și Justitie în data de 09.09.2020, înregistrat la Biroul Electoral Central sub nr. 1/PV/ICCJ/BEC/SCD/2020/10.09.2020, prin care au fost investiți ca membri ai Biroului Electoral Central, următorii judecatori ai Inaltei Curți de Casatie și Justitie: Mari Ilie, Secția I civilă; Manole Diana, Secția a II-a civilă; Marchidan Andreea, Secția de contencios administrativ și fiscal; Alexandrescu Anca Mădălina, Secția penală și Cobzariu Maricela, Secția penală;
- să dispuneți constituirea Biroului Electoral Central pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților 2020 prin excluderea judecătorilor din componența acestuia.

În temeiul **art. 15 alin. (1) din Legea 554/2004** va solicităm totodată să dispuneți **SUSPENDAREA** actelor atacate până la soluționarea definitivă a cauzei, având în vedere că, în ipoteza în care s-ar admite în final contestația, punerea în aplicare a proceselor verbale atacate ar aduce prejudicii grave procesului electoral, cu consecințe însemnate atât asupra instituțiilor statului, cât și asupra partidelor, candidaților și cetățenilor implicați în alegeri.

Într-un stat de drept procesul electoral se poate desfășura numai în condiții de deplină legalitate.

Or, în condițiile în care constituirea Biroului Electoral Central s-a făcut prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor constituționale și a jurisprudenței Curții Constituționale referitoare la statutul judecătorilor, există o aparență puternică de nelegalitate a proceselor verbale atacate.

Astfel, continuarea procedurii de desfășurare a alegerilor parlamentare din 2020, urmata de anularea constituirii Biroului Electoral Central, va avea drept consecință anularea tuturor actelor

subsecvente și reluarea alegerilor din punctul zero, ceea ce ar însemna crearea unui grav prejudiciu, constând în consumul unor resurse importante de capital financiar și uman.

În consecință, e imperativă suspendarea actelor atacate, pentru prevenirea unei pagube iminente, în sensul art. 14 alin. (1) din Legea 554/2004.

Pe fondul cauzei, invocăm următoarele motive:

In fapt.

Prin procesul verbal încheiat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Prim magistratul asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție în data de 09.09.2020, înregistrat la Biroul Electoral Central sub nr. 1/PV/ICCJ/BEC/SCD/2020/10.09.2020, au fost investiți ca membri ai Biroului Electoral Central, următorii judecatori ai Înaltei Curți de Casație și Justiție: Ilie Mari, Secția I civilă; Manole Diana, Secția a II-a civilă; Marchidan Andreea, Secția de contencios administrativ și fiscal; Alexandrescu Anca Mădălina, Secția penală și Cobzariu Maricela, Secția penală.

Biroul electoral Central a fost ulterior completat în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din Legea 208/2015.

Constituirea Biroului Electoral Central a fost făcută **în temeiul unei dispoziții legale care nu mai este în vigoare**, respectiv în temeiul art. 11 alin. (1) și (2) din Legea 208/2015, potrivit cărora:

“(1) La nivel național se constituie un Birou Electoral Central, format din 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele și vicepreședinții Autorității Electorale Permanente și din cel mult 12 reprezentanți ai partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, conform legii, precum și un reprezentant desemnat de grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților.

(2) Desemnarea celor 5 judecători se face de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ședință publică, în cea de-a treia zi de la stabilirea datei alegerilor, prin tragere la sorți dintre judecătorii în exercițiu ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Data, ora și locul ședinței publice de tragere la sorți se anunță în scris partidelor politice de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu cel puțin o zi înainte de ziua desfășurării, și se aduce la cunoștință publică prin presa scrisă și audiovizuală. La organizarea și desfășurarea tragerii la sorți poate participa câte un reprezentant, desemnat ca atare, al fiecărui partid politic. Rezultatul tragerii la sorți se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele și de primmagistratul-asistent ai Înaltei Curți de Casație și Justiție. Procesul-verbal constituie actul de investire.”

Or, acest text legal, ce reglementează o incompatibilitate vadită a judecătorilor, a încetat să își producă efecte juridice în temeiul art. 147 din Constituție, deoarece legiuitorul nu a pus în acord cuprinsul art. 11 din Legea 208/2015 cu cele statuate prin considerentele obligatorii cuprinse în Decizia nr. 45/2018 a Curții Constituționale.

Prin Decizia nr. 45/2018 Curtea Constituțională a statuat că statutul judecătorilor și procurorilor este **incompatibil și cu orice activitate ce ține de punerea în executare a legilor**, specifică puterii executive, și a reținut obligația legiuitorului **“de a elimina din dreptul pozitiv soluțiile legislative constatate ca fiind neconstituționale.”**

Ca atare, Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să verifice în prezenta contestație dacă calitatea de membru al Biroului Electoral Central se include printre funcțiile / activitățile declarate incompatibile de CCR cu statutul judecătorilor.

Or, în mod evident, Biroul Electoral Central este o autoritate a administrației de stat la nivel central, de specialitate, cu caracter temporar și autonom față de Guvern, iar membrii birourilor electorale și oficiilor electorale exercită o funcție publică, implicând autoritatea de stat.

În calitate de membri ai Biroului Electoral Central, judecătorii emit acte administrative cu caracter normativ sau individual în cadrul puterii executive, activitate pe care Curtea Constituțională a declarat-o incompatibilă cu prevederile constituționale referitoare la statutul magistratilor, obligând legiuitorul să elimine din dreptul pozitiv toate normele ce aduc atingere acestor interdicții și incompatibilități.

Această obligație, de a elimina din dreptul pozitiv toate soluțiile legislative ce contravin celor dispuse de Curtea Constituțională, se aplică tuturor normelor ce încalcă statutele Curții, incluzând, asadar, și prevederile art. 11 din Legea 208/2015, al cărui cuprins contravine flagrant regimului incompatibilităților judecătorilor, astfel cum aceasta rezultă din decizia precitată.

Subliniem că Decizia 45/2018 a Curții Constituționale reprezintă un punct de cotitură în interpretarea normelor constituționale ce reglementează statutul judecătorilor și al procurorilor și incompatibilitățile atașate acestora.

Astfel, dacă până la această decizie Curtea Constituțională a avut o abordare mai flexibilă a regimului incompatibilităților, permitând delegarea / detașarea în alte funcții ce implicau exercitiul autorității de stat sau desfășurarea punctuală de către magistrați și a altor activități decât cele specifice funcției, prin Decizia 45/2018 Curtea Constituțională a marcat o nouă orientare jurisprudențială, printr-o interpretare extrem de restrictivă și protectivă a statutului magistratilor.

Astfel, în considerentele Deciziei 45/2018, Curtea Constituțională a statuat că:

*“168. (...) Curtea observă că [art. 1 din Legea nr. 303/2004](#) definește magistratura ca fiind activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor. Astfel, esența activității lor constă în aplicarea și interpretarea judiciară a legii și în conducerea și controlul activității de urmărire penală, după caz, neputând desfășura activități specifice celei de legiferare sau **de organizare și punere în aplicare a legii pe calea actelor administrative.**”*

171. (...) În condițiile în care [Constituția](#) fixează, în termeni imperativi, incompatibilitățile acestor funcții, legiuitorul nu poate să înlăture dispoziția constituțională. Atât timp cât

persoana deține calitatea de judecător sau procuror nu poate exercita decât activitățile specifice acestor funcții. Numirea sau detașarea acestora în funcții de demnitate publică, indiferent de denumirea pe care acestea o poartă, nu poate fi acceptată prin prisma exigențelor Constituției, întrucât se produce, în mod inevitabil, o modificare a felului muncii pe care aceștia o prestează, care, în realitate, justifică drepturile și obligațiile aferente statutului lor. Mai mult, întregul statut al judecătorului / procurorului, în mod axiomatic, se axează pe rolul lor constituțional, astfel cum este definit la art. 124 și 125, respectiv art. 131 și 132 din Constituție. Or, asumându-și, prin diverse mecanisme [numire / detașare], un rol diferit celui de îndeplinire a justiției (...), se încalcă în mod direct, pe de o parte, principiul independenței judecătorului, principiul separației puterilor în stat și dispozițiile referitoare la rolul și incompatibilitățile judecătorului [art. 1 alin. (4), art. 124 și art. 125 alin. (3) din Constituție] (...)."

Curtea Constituțională a concluzionat în modul următor:

*174. "se aplică și funcțiilor publice de execuție sau conducere, distincte de cele de demnitate publică, din cadrul autorităților executivă sau legislativă, cu excepția Ministerului Justiției sau unităților subordonate acestuia, întrucât acestea din urmă se află în legătură directă cu serviciul public de îndeplinire a justiției. Așadar, **nu este admis ca, pe calea detașării, judecătorul sau procurorul să încalce normele constituționale referitoare la incompatibilități, legiuitorului nefiindu-i permisă crearea unor procedee de eludare a unor interdicții de natură constituțională. Mai mult, acesta are obligația de a elimina din dreptul pozitiv soluțiile legislative constatate ca fiind neconstituționale**".*

Cu privire la forța juridică a deciziilor Curții Constituționale, prin Decizia 452/2020, aceasta a statuat ca:

*"31. Cât privește, în sine, rolul Curții Constituționale și efectul deciziilor pe care aceasta le pronunță, instanța constituțională a subliniat în mod consecvent că „este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România [art. 1 alin. (2) din Legea nr. 47/1992], cu plenitudine de jurisdicție în privința atribuțiilor sale. (...) Decizia Curții Constituționale face parte din ordinea juridică normativă [a se vedea Decizia nr. 847 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 14 august 2008], (...). Totodată, întrucât nu poate fi separată de efectele de drept constituțional pe care aceasta le produce, **decizia se prezintă ca un tot unitar sub aspectul naturii și efectelor sale juridice. (...) Deciziile simple (sau extreme) de admitere a sesizărilor de neconstituționalitate sau cele sub rezervă de interpretare constituie un izvor formal distinct al dreptului constituțional, preiau forța juridică a normelor constituționale pe care le interpretează și se adresează tuturor subiecților de drept. Prin urmare, deși are caracter jurisdicțional, art. 147 alin. (4) din Constituție conferă deciziei antereferite forța normelor constituționale, pe care nu o limitează la cazul dat, ci îi atribuie un caracter erga omnes, ceea ce înseamnă că ea trebuie respectată și aplicată de către toate subiectele de drept cărora li se adresează. De aceea, Curtea apreciază că, deși decizia sa nu se identifică cu norma / actul legislativ, efectele sale sunt similare acestuia, astfel că, prin intermediul acestora, decizia stabilește reguli de conduită ce se impun a fi urmate, drept care face parte din ordinea normativă a statului".** (Decizia nr. 650 din 25 octombrie 2018, paragraful 451)*

Practic, din considerentele acestei decizii rezulta în mod indubitabil ca **deciziile CCR fac parte din ordinea normativă internă**.

Coroborând cele două decizii ale Curtii Constituționale, rezulta ca legiuitorul avea obligația de a pune în acord cu Decizia 45/2018 a CCR toată legislația ce afectă statutul judecătorilor, inclusiv legislația în materie electorală, iar **neindeplinirea acestei obligații în termenul fixat de art. 147 alin. (1) din Constituție a avut ca efect lipsirea acestora de efecte juridice**, adică eliminarea lor din ordinea normativă aplicabilă în prezent.

Astfel, potrivit art. **147 alin. 1 din Constituție**, *“(1) Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției.”*

Or, deoarece legiuitorul nu a pus în acord dispozițiile din Legea 208 /2015 aplicabile judecătorilor și procurorilor cu Decizia 45/2018, dispozițiile acestora contrare statutarilor Curtii Constituționale privind statutul judecătorilor și-au încetat efectele în termen de 45 de zile de la publicarea deciziei CCR, astfel încât constituirea Biroului Electoral Central a fost făcută în temeiul unei dispoziții legale – respectiv art. 11 alin. (1)-(3) din Legea 208/2015 – care nu mai este în vigoare.

Din aceste considerente, în temeiul art. 19 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, va solicitam să dispuneți:

- anularea procesului verbal emis de Biroul Electoral Central cu nr. 18/BEC/SCD/2020 din data 11.09.2020 cu ocazia constituirii Biroului Electoral Central la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 6 decembrie 2020, ca urmare a nulității procesului verbal încheiat de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și Prim magistratul asistent al Înaltei Curți de Casație și Justiție în data de 09.09.2020, înregistrat la Biroul Electoral Central sub nr. 1/PV/ICCJ/BEC/SCD/2020/10.09.2020, prin care au fost investiți ca membri ai Biroului Electoral Central, următorii judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție: Ilie Mari, Secția I civilă; Manole Diana, Secția a II-a civilă; Marchidan Andreea, Secția de contencios administrativ și fiscal; Alexandrescu Anca Mădălina, Secția penală și Cobzariu Maricela, Secția penală;
- să dispuneți constituirea Biroului Electoral Central pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților 2020 prin excluderea judecătorilor din componența acestuia.

Invocam, de asemenea, excepția de neconstituționalitate a prevederilor:

1. **art. 11 alin. (1), referitor la sintagma “format din 5 judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție”, și alin. (2) din Legea 208/2015**, în raport de prevederile art. 1 alin. (3) și (5), art. 2 alin. (1), art. 16, art. 21 și art. 37 alin. (1) din Constituție coroborate cu art. 11 și 20 din Constituție.
2. **Art. 19 alin. (2) și art. 115 alin. (2) din Legea 208/2015**, în raport de prevederile art. 21 și art. 147 din Constituție.

Va solicitam ca, in temeiul art. 29 alin. (4) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sa sesizati Curtea Constitutionala cu aceasta exceptie, in regim de urgenta, avand in vedere natura electorala a litigiului.

Exceptia de neconstitutionalitate este atasata prezentei contestatii.

Solicitam sa fim citati telefonic la nr. 0752.768.756 pentru a ne putea sustine contestatia.

Atasam prezentei contestatii:

1. Procesului verbal emis de Biroul Electoral Central cu nr. 18/BEC/SCD/2020 din data 11.09.2020 cu ocazia constituirii Biroului Electoral Central la alegerile pentru Senat si Camera Deputatilor din data de 6 decembrie 2020.
2. Exceptiile de neconstitutionalitate pe care le invocam in prezenta cauza.

Cu stima,

Cristian Terheș
Președinte interimar
Organizația Județeană Sălaj PNȚCD