

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A-VIII-A CONYENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ NR.2767

Ședința publică de la **28.06.2012**

—
Pe rol pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚII BUCUREȘTIUL împotriva încheierii de ședință din data de 16.11.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX- a C _____ Administrativ și Fiscal în dosarul nr: xxxxx / 3 /20 11 , în contradictoriu cu intima ții – pârâți C _____ G _____ AL M _____ BUCUREȘTI, P _____ M _____ BUCUREȘTI, M _____ BUCUREȘTI și U _____ BUCUREȘTI.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 14 . 06 .201 2 , fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 21 . 06 .201 2 și 28.06.2012.

C U R T E A,

Asupra recursului de față :

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele :

Reclamanta Asociația Salvați Bucureștiul, prin cererea înregistrată la Tribunalul București - Secția C _____ Administrativ și Fiscal sub nr.XXXXXXXXXXXXXX, a chemat în judecată pe pârâții CGMB, P _____ M _____ București, M _____ București și U _____ București, solicitând ca prin hotărârea pe care instanța de judecată o va pronunța să dispună : suspendarea executării Hotărârii CGMB nr.332/2008 privind aprobarea PUZ

_____ autorizației de construire nr.233/xxxxxx/22.04.2011 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei; anularea Hotărârii CGMB nr.322/2008 privind aprobarea PUZ sos. Panduri – _____ autorizației de construire nr.233/xxxxxx/22.04.2011.

Tribunalul, prin încheierea din ședința publică din data de 16.11.2011, a respins cererea de suspendare a executării Hotărârii CGMB nr.332/2008 privind aprobarea PUZ _____ autorizația de construire nr.233/xxxxxx/22.04.2011, menținând termenul stabilit aleatoriu pe fondul cauz ei.

La soluționarea cererii de suspendare a executării actelor administrative contestate, instanța a avut în vedere prevederile art.15 alin.1 din Legea 554/2004, coroborat cu art.14 alin.1 din aceeași lege, care stabilesc condițiile în care se poate admite solicitarea reclamantei, respectiv : formularea acțiunii în anularea actului administrativ, existența unui caz bine justificat și a unei pagube iminente.

A constatat și reținut ca atare judecătorul fondului, că în ceea ce privește condiția formulării acțiunii în anulare a actului administrativ, în cazul de față aceasta este îndeplinită, însă celelalte două condiții, cazul bine justificat și prevenirea unei pagube iminente nu sunt dovedite de către reclamantă.

Opinează instanța de fond că, în ceea ce privește condiția cazului bine justificat, astfel cum este definit de art.2 lit. t din Legea 554/2004, nu s-au probat acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept

care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.

Din verificarea, în aparență, a legalității acestor acte administrative cu caracter normativ și individual atacate se constată că nu există nicio îndoială puternică asupra legalității emiterii acestora, în preambulul actelor fiind inserate temeiurile de drept care acordă competența părților CGMB și PMB să emite aceste acte administrative, iar la dosar au fost atașate documentația necesară, inclusiv actele și avizele care au stat la baza emiterii acestora cu privire la protecția mediului și inoportunitatea organizării unui concurs de urbanism pentru emiterea P.U.Z.

Referitor la susținerea reclamantei în sensul că PUZ a fost emis cu încălcarea art. 6 din Legea 52/2003 privind transparența decizională, susținerea nu a fost probată de reclamant, iar în ceea ce privește avizul Ministerului Culturii și nu al Direcției pentru Cultură București, instanța a reținut că la dosar a fost depus acordul emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului N _____ nr.408/10.02.2011 în ceea ce privește eliberarea autorizației ei de construire.

De asemenea, nici condiția referitoare la faptul că suspendarea trebuie să se aplice pentru prevenirea unei pagube iminente nu este îndeplinită deoarece nu s-a probat, în niciun fel, paguba iminentă.

Împotriva încheierii tribunalului a formulat recurs reclamanta pe care la declarat, motivat și timbrat cu taxele judiciare de timbru în condițiile legii.

Invocând în drept dispozițiile art.304 pct.9 C.pr.civ., în fapt recurenta – reclamantă critică hotărârea instanței de fond în sensul că aceasta nu a luat în considerare mai multe argumente care țin de condiția cazului bine justificat.

Susține recurenta că instanța de fond a încălcat principiul „acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă” atunci când a făcut în cauză aplicabilitatea dispozițiilor art.14 din legea contenciosului administrativ, executarea actului administrativ producând o pagubă iminentă, ca un tot unitar.

Arată recurenta o apreciere greșită a dispozițiilor art. 71 din OUG 195/2005 privind protecția mediului, modificată prin OUG 114/2007, întrucât se reduce suprafața unui spațiu verde prin construirea unei clădiri pe acesta, iar Planul Urbanistic Zonal deși a fost avizat în prealabil printr-un aviz de mediu, acesta din urmă impunea respectarea interdicției de a defrișa orice arbore existent pe amplasament.

De asemenea, reiterează recurenta că planul urbanistic zonal a fost emis cu încălcarea prevederilor P.U.Z. Construcții Protejate care prevede că orice schimbare de la acesta se face prin concurs de urbanism și lipsa avizului Ministerului Culturii.

În continuare asociația recurentă susține că autorizația de construire au îndoieli serioase în privința legalității, întrucât au fost emise cu încălcarea acordului Ministerului Culturii nr.624/10.02.2011, avizul 371/Zp/28.04.2011 este insuficient, întrucât era necesar avizul ministerului de resort și nu al direcției din subordine.

Critici identice sunt aduse și autorizației de construire în ceea ce privește legalitatea, întrucât se bazează pe un P.U.Z. cu îndoieli serioase în privința legalității.

În continuare sunt reluate și alte aspecte care în opinia recurentei conduc în principiu la admisibilitatea recursului, toate acestea fiind arătate și în cererea introductivă de instanță și care au făcut obiectul verificării și analizării și în primă fază jurisdicțională.

Intimata – pârâtă U _____ București prin concluzii scrise a solicitat respingerea recursului ca nefondat, fiind indicate motivele de fapt și de drept reiterate în fața instanței de fond și din considerentele hotărârii recurate.

A fost admisă și administrată proba cu înscrisuri în condițiile cerute la art. 305 C .pr.civilă.

Curtea analizând recursul de față în raport de motivele de recurs invocate și față de prevederile art. 304 pct.9 C.pr.civ. și din oficiu în temeiul art. 304¹ C.pr.civ., urmează să respingă recursul ca nefondat pentru următoarele considerente :

În mod corect în mod corect, instanța de fond a constatat că acțiunea reclamantului nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 14, 15 din L 554/2004.

Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă neîndoiește faptul că măsura suspendării executării actului administrativ unilateral poate fi dispusă numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: existența unui caz bine justificat: necesitatea prevenirii unor pagube iminente: vătămarea intereselor persoanei ce se adresează instanțelor de judecată.

Întrucât suspendarea executării actului administrativ a fost instituită de legiuitor ca o măsură de excepție, situațiile care pot justifica dispunerea acesteia sunt expres determinate de lege care oferă, la art. 2 alin. 1 lit. ș și t din L 554/2004 o definiție a cazului bine justificat și pagubei iminente.

Plecând de la aceste texte legale, Asociația „Salvați Bucureștiul 1” a solicitat instanței să dispună suspendarea executării Hotărârii C.G.M.B. nr. 332/2008 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Șos. Panduri-_____ a r, sector 5 și a Autorizației de Construire emisă de P _____ M _____ București pe terenul din _____-92.

Or, a tât în cererea de chemare în judecată, cât și în recursul pe care l-a formulat, Asociația „Salvați Bucureștiul ” invocă „o îndoială serioasă în privința legalității ” Planului Urbanistic Zonal și a Autorizației de Construire față de lipsa unor avize (de mediu și din partea MCO) și a nerespectării Legii mediului și a Legii nr. 52/2003, precum și crearea unui prejudiciu material viitor și previzibil constând în „distrugerea unui spațiu verde ” și „agresarea unor monumente istorice de valoare națională și universală”.

Recursul este vădit nefondat, argumentele recurentului fiind lipsite cu desăvârșire de orice temei real și juridic.

De altfel, în mod corect a constatat instanța de fond că „Din verificarea, în aparență a legalității acestor acte administrative cu caracter normativ și individual atacate, se constată că nu există nici o îndoială puternică asupra legalității emiterii acestora”.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, actele a căror executare se solicită a fi suspendată au fost emise de autoritățile competente cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente în materie, neputând fi reținută existența niciunei împrejurări de natură a oferi îndoielei cu privire la legalitatea acestor a.

Mai mult, atât Inspectoratul de Stat în Construcții București (procesul-verbal de control nr. 2053/21 07 2011), cât și reprezentanții Ministerului Mediului și Pădurilor/Garda Națională de Mediu/Comisariatul Regional București (documentul nr. 8060 din data de 15 06 2011) au constatat legalitatea cu care se desfășoară construirea obiectivului „Spații de învățământ și de cazare pentru Facultatea de Sociologie și Asistență Socială ”.

Totodată, prin adresa nr. xxxxx/7 11 2011, însuși Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române atestă că amplasamentul noilor construcții nu afectează siguranța în exploatarea obiectivului „Capela Sf. E _____ și Sf. E _____ ”.

Avizul de urbanism care a stat la baza emiterii Planului Urbanistic Zonal nu conține „informații false”, ci a avut în vedere în mod corect Planul Urbanistic G _____ al M _____ București, plan în raport de care sunt aprobate toate PUZ-urile potrivit legislației în domeniu.

Recurenta nu prezintă niciun argument și niciun temei legal de natură a-i sprijini afirmațiile privind ne l

egalitatea acestui act administrativ, limitându-se doar a invoca în mod eronat destinația de spațiu verde sau de zonă construită protejată a terenului în cauză.

În vederea emiterii Planului Urbanistic Zonal, Primăria M _____ București - Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului a eliberat Avizul, de Urbanism nr. 1/2/14/09.01.2007, ce are menționate toate informațiile necesare, respectiv: Amplasare, Delimitare studiu; Avizare; Circulații și accese; Acorduri, avize necesare' pentru aprobare; Zona de încadrare CB2, este conform PUG.

Dacă recurenta,, consideră " că informațiile cuprinse în Planul Urbanistic Zonal sunt false are posibilitatea să se înscrie în fals.

De asemenea, lipsa avizului Ministerului Culturii și Cultelor - este invocată nejustificat de către recurentă.

Așa cum rezultă indubitabil din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, U _____ București a obținut de la Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural N _____ al M _____ București (direcția emitentă a avizelor din cadrul Ministerul Culturii), av i zul favorabil nr. 1574/ZP/08.07.2007, precum și avizul favorabil nr. 371/ZP/28.04.2010.

Totodată, Cabinetul Ministrului Culturii și Patrimoniului N _____ a emis Acordul nr. 624/10.02.2011, document ce consfi n țeste eliberarea autorizației de construire și poartă semnătura personală a domnului Ministru K _____ Hunor.

Ca atare, nu se poate vorbi despre încălcarea normelor legale în materie, în condițiile în care Ministerul Culturii a emis toate avizele necesare pentru aprobarea proiectului și emiterea autorizației de construire.

Sușinerile recurente sunt lipsite de orice suport legal și probatoriu, fiind infirmate de înscrisurile depuse de intimată la dosarul cauzei.

De reținut faptul că pentru emiterea avizului Ministerul Culturii și Cultelor a solicitat Institutului N _____ al Monumentelor Istorice, efectuarea unui studiu istorico-arhitectural care să analizeze proiectul din perspectiva implicațiilor istorice și arhitecturale.

S tudiu atestă că spațiile destinate funcțiunii de cazare împreună cu o parte a corpului spațiilor de învățământ sunt amplasate în cea mai mare parte pe vechile fundații ale fostelor clădiri aparținând tipografiei și centralei termice zonale, nefiind afectate arhitectura și istoria zonei (fapt demonstrat prin evidențierea acestuia în Studiul Istoric -Arhitectura I , studiu executat de Institutul N _____ al Monumentelor Istorice în anul 2006).

De asemenea, Primăria Sectorului 5 a emis autorizația de desființare nr. 29-P-25.01 . 2008 privind executarea lucrărilor de desființare a construcțiilor existente corp E, corp J și corp I în care se specifică expres faptul că aceste construcții nu au valoare arhitecturală conform avizului MMB nr. 1210/02.04.2007 și aviz MCC-DCCPCNMB nr. 1328/ZP/20.12.2006, astfel că nu există nici din această perspectivă, rațiuni pentru a reține o eventuală nelegalitate a PUZ și AC.

În Autorizația de desființare nr. 29 - P/25 01 2008, privind executarea lucrărilor de desființare a construcțiilor existente (Corp E, Corp J, Corp I), se precizează că „Construcțiile nu au valoare arhitecturală " .

Sunt nefondate și afirmațiile recurentului referitoare la așa - zisele defrișări ilegale de arbori, câtă vreme intimata a obținut din partea autorităților competente, autorizațiile necesare atât pentru demolarea construcțiilor existente, cât și pentru îndepărtarea vegetației.

Recurentul invocă def r ișarea abuzivă și ilegală a zonei, încercând să inducă falsa idee că spațiul respectiv era unul verde ca urmare a unei amenajării speciale în acest sens, când dimpotrivă, terenul era neîngrijit, cu o vegetație crescută de la sine ce afecta întreaga zonă.

Pentru înlăturarea arborilor aflați pe terenul în cauză. U _____ București a avut documentația necesară prevăzută de lege (avize de defrișare nr. 2213/02.08.2010 și nr. 2214/20.07.2010 emise de Primăria M _____ București - Direcția Generală Infrastructură și Servicii publice/Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică - depuse la dosarul cauzei).

De altfel, legalitatea defrișărilor a fost constatată și de reprezentanții M i n i sterului Mediului și Pădurilor/Garda Națională de Mediu/Comisariatul Regional București cu ocazia controlului efectuat la amplasamentul investiției prin documentul nr. 8060 din data de 15.06.2011.

Mai mult, la solicitarea Primăriei M _____ București, odată cu emiterea avizelor de defrișare mai sus menționate U _____ din București a semnat Angajamente de Plantare în compensație pentru refacerea fondului vegetal, de asemenea, depuse la dosarul cauzei.

Î n ceea ce privește susținerea recurentului în sensul încălcării legislației mediului prin schimbarea destinației unui spațiu verde, se reține că dispozițiile O.U.G. nr.195/2005 nu sunt incidente în cauză.

Așa cum a arătat anterior , zona pe care sunt edificate construcțiile și pentru care au fost emise actele administrative a căror executare se solicită a fi sus pendată nu a avut niciodată destinația de „zonă - spațiu verde”, pe terenul în cauză fiind anterior amplasate o _____ imobile, demolate în condițiile legii în scopul edificării proiectului autorizat.

În consecință, documentația Planul urbanistic Zonal beneficiază de toate avizele necesare și anume : aviz de urbanism nr.1/2/14/09.02.2007 emis de CTUAT – DUAT din cadrul Primăriei M _____ București; aviz nr.145/2007 emis de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuinței; aviz nr.XXXXXXXXXXXXXX emis de Agenția Regională pentru Protecția Mediului; aviz nr.1574/ZP/0807/2007 emis de Ministerul Culturii și Cultelor – Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu N _____ a M _____ București; - aviz nr. xxxxx/2007 emis de Comisia de Coordonare din cadrul PMB; aviz nr. xxxxxx/4754/2007 emis de Comisia Tehnică de Circulație; raportul privind aprobarea PUZ prin care arhitectul șef al M _____ București certifică faptul că documentația prevăzută spre aprobare conține toate avizele solicitate prin avizul de urbanism nr. 1/2/09.01.2007.

PUZ a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 332/29.10.2008, fiind eliberat potrivit legii și certificatul de urbanism nr. 5351/xxxxxx/28.12.2009.

Referitor la autorizația de construire, cum corect a reținut și instanța de fond, avizele legale au fost emise și în privința autorizației de construire: A vizu l fav orabil nr. 1574/ZP/08.07.2007; Avizul favorabil nr. 371/ZP/28.04.2010; Acordul nr. 624/10.02.2011 din partea Ministerului Culturii și Cultelor.

Se poate constata că au fost emise, în termenele legale, toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism, fiind respectate toate dispozițiile legale în materie , în certificatul de urbanism indicându-se ce avize și/sau acorduri trebuie luate de proprietari în vederea obținerii autorizației de construire și că numai în baza-avizelor precizate în certificatul de urbanism se poate emite autorizația de construire, în conformitate cu art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 1 din L 50/1991 .

Referitor la paguba iminentă

Recurenta face afirmații cu privire la existența unei pagube iminente, fără însă să aducă nici cea mică dovadă în acest sens.

La art. 2 alin. 1 lit . s din L 554/2004 se precizează explicit că prin „pagubă iminentă ” se înțelege un prejudiciu direct material și iminent în patrimoniul reclamantului.

În cazul de față , recurentul este o asociație non profit și nu poate apăra decât un interes public. în mod

evident însă, recurentul trebuie să dovedească iminența producerii unui prejudiciu material.

Din motive lesne de înțeles, recurentul se limitează la simple afirmații, fără să aducă nicio dovadă în susținerea lor.

În prezenta cauză nu este îndeplinită nici condiția existenței unei vătămări a reclamantei Asociația Salvați Bucureștiul.

În ceea ce privește agresarea unor monumente istorice de valoare națională și universală, se reține faptul că dezvoltarea proiectului nu aduce sub nicio formă atingere Capelei E_____ Doamna la care face referire recurenta.

Dimpotrivă, fiind în apropierea Facultății de Sociologie și Asistență Socială, acest monument se află în vecinătatea unei construcții, de interes public afectată activității de învățământ, frecventată de persoane cu un anumit nivel de educație și de o anumită ținută intelectuală, fiind, astfel protejat și pus în valoare prin faptul că întreaga zonă va, fi curată și îngrijită.

Pentru toate aceste considerente, Curtea urmează să respingă recursul ca nefundat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de reclamanta ASOCIAȚIA SALVAȚI BUCUREȘTIUL împotriva încheierii de ședință din data de 16.11.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX- a C_____ Administrativ și Fiscal în dosarul nr. xxxxx / 3 /20 11 , în contradictoriu cu intimații – pârâți C_____ G_____ AL M_____ BUCUREȘTI, P_____ M_____ BUCUREȘTI, M_____ BUCUREȘTI și U_____ BUCUREȘTI, ca nefundat.

Irevocabilă.