

CURTEA DE APEL CRAIOVA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

SENTINȚA PENALĂ N R . 124

Ședința publică din data de 23 iulie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE D_____ - Ș_____ B_____

Grefier - M_____ D_____ B_____

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul T_____ C_____ – a fost reprezentat prin procuror S carlat C_____

□□□□

Pe rol, pronunțarea asupra dezbaterilor ce au fost consemnate în încheierile din data de 25 iulie 2020, respectiv 09 iunie 2020, privind pe inculpata **F_____ J_____**, trimisă în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 132 din Legea nr 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p. și a infracțiunii de luare de mită prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. și pe inculpatul **R_____ M_____**, trimis în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 48 alin. 1 C.p. pen rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 5 alin. 1 C.p.

INSTANȚA

Asupra cauzei de față, constat următoarele:

La data de 13.12.2017, s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel C_____, sub nr. 1986 /54/2017, rechizitoriul nr. 158/P/2013 din 11 decembrie 2017, emis de D .N.A - Serviciul T_____ C_____ , prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

-F_____ J_____ – p_____ al _____ e S____, jud. D_____ și avocat suspendat în cadrul Baroului D_____ la data săvârșirii infracțiunilor, în prezent viceprimar al aceleiași localități, pentru comiterea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale) referitoare la încheierea și ordonanțarea la plată a contractelor nr.1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____ SRL, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32/20.09.2011 încheiat cu _____ SRL, încheierea și ordonanțarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr.

34/28.06.2010 em isă de _____ SRL, cauzând un prejudiciu în cuantum de 298.836,03 lei), prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen, cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen. și art. 5 C.p.,

-o infracțiune de luare de mită (cu r efere nre la suma de 50.000 lei pretinsă și primită de la Rădulescu M _____), prev. de art. 7 lit a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.p., în final cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

-R _____ M _____ – administrator de fapt al _____ și _____ SRL și administrator de fapt și de drept al _____, pentru comiterea infracțiunii de :

-**complicitate la abuz în serviciu în formă continuată (6 acte materiale)** reprezentate de încheierea contractelor nr. 1700/15.03.2011, nr. 2552/18 .04.2011, lucrări de pășunat pentru care a fost em isă fa ctura nr. 32, nedată, cu o valoare de 45.247, 6 lei și nr. 4077/24.06.2011, încheiate cu _____, contractul înregistrat cu nr. 5843/23.09.2011, încheiat cu _____ și plata fa cturii nr. 34/25.05.2010 reprezentând lucrări de pășunat în valoare de 29.986, 81 lei, emisă de _____ și Verzi SRL, modalitate prin care bugetul unității administrativ teritoriale Șimnicu de S _____ a fost prejudiciat cu suma de 254.397, 82 lei , reprezentând sumele încasate în mod nejustificat), **prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Prin același rechizitoriu, s -a dispus:

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de inculpatul F _____ J _____ sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13 2 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 al. 1 C.p. , raportat la contractele încheiate de Primăria _____ de S _____, jud. D _____ cu _____ și _____ SRL , întrucât, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că cele două societăți au prestat activitățile decontate de instituție , nefiind îndeplinită condiția producerii unui prejudiciu în dauna UAT Șimnicu de S _____, jud. D _____.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de inculpatul C _____ C _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de dispozițiile art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, comb. cu art.297 alin.1 din C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen., întrucât, din probatoriul administrat în cauză rezultă că, societatea comercială al cărei administrator era C _____ C _____ (_____) a fost administrată în fapt, cu privire la relațiile comerciale cu Primăria _____, jud. D _____ de către inculpatul R _____ M _____, C _____ C _____ neavând cunoștință de condițiile certe în care s-a făcut achiziția bunurilor și serviciilor de către Primăria _____, jud. D _____, sumele de bani fiind însușite în totalitate de inculpatul R _____ M _____ .

- În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de inculpata M _____ G _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de dispozițiile art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.13 2 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, comb. cu art.297 alin.1 din C.pen. în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen., întrucât, din probatoriul administrat în cauză rezultă că, societatea comercială al cărei administrator era M _____ ai G _____ (_____ SRL) a fost administrată în fapt, cu privire la relația comercială cu Primăria _____, jud. D _____ de către inculpatul R _____ M _____, M _____ G _____ neavând cunoștință de condițiile certe în care s-a făcut achiziția serviciilor de către Primăria _____, jud. D _____, sumele de bani fiind însușite în totalitate de inculpatul R _____ M _____.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de suspecta Preda I linca sub aspectul comiterii infracțiunii de *abuz în ser viciu în formă continuată*, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen. cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic art. 5 alin 1 din C.pen. , întrucât, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că faptele au fost comise fără vinovăția prevăzută de lege, la solicitarea inculpatei F____ J____.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de suspectul C____ Ș____ sub aspectul comiterii infracțiunii lor de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.p., cu aplic. art.35 alin.1 C.p în final cu aplic. art.5 alin.1 C.p. întrucât, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că acesta nu a efectuat acte de administrare care să-i atragă răspunderea penală și l-a însoțit pe tatăl său C____ C____ sau pe inculpatul Rădul escu Marinel, la Primăria _____, jud. D____, întrucât cel din urmă nu posedă permis de conducere.În mai multe deplasări făcute la Calafat, întrucât acesta din urmă nu avea permis de conducere.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de suspectul D____ M____ C____ sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, în formă continuată*, prev. de art. 48 alin 1 C.pen . r _____ 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art . 297 alin 1 din C.pen. cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen. (cu privire la actele materiale vizând contractele încheiate între _____, _____ SRL și Primăria Șimnicu de S__), întrucât, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că lucrările contractate de aceste societăți cu Primăria _____, jud. D____, au fost executate.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C.p.p. clasarea față de suspectul G____ G____ E____ sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, în formă continuată*, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen. cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen. (cu privire la actele materiale vizând contractele încheiate între _____, _____ SRL și Primăria Șimnicu de S__), întrucât, din materialul probator administrat în cauză rezultă faptul că lucrările contractate de aceste societăți cu Primăria _____, jud. D____, au fost executate.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p. clasarea față de _____, _____ și _____ SRL, sub aspectul comiterii infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu, în formă continuată*, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen. cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen., întrucât societățile au fost radiate.

-În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. h C.p.p. rap. la art. 290 al. 3 C.p. clasarea față de inculpatul R____ M____, sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 al. 1 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea 78/2000, întrucât inculpatul a denunțat fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la această faptă.

-În conformitate cu dispozițiile art. 328 C.p., rap. la art. 290 al. 5 C.p., se va dispune confiscarea sumei de 50.000 lei, dată cu titlu de mită inculpatei F____ J____ de către inculpatul R____ M____, întrucât suma a fost dată înainte de efectuarea denunțului.

-În conformitate cu prevederile art. 63 C.p.p. cu aplic. art. 46 alin. 1 C.p.p., disjungerea și continuarea cercetărilor în cadrul unui nou dosar penal cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- lua re de mită de către inculpata F____ J____ (cu referir e la su mele pretinse și primite de la A____ V____), prev. de art. 7 lit a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.p.,

-dare de mită de către numitul A____ V____, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 290 alin 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.p.,

-complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C .p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. și fals în înscris ur i sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C .p. cu aplic. art. art.35 alin.1 C.p., în final cu aplic. art.5 alin.1 C.p. fapte comise de D____ F____, cu privire la relația comercială dintre P rimăria _____, jud. D____ și _____ ron SRL.

- În conformitate cu prevederile art. 63 C .p.p. c u aplic. art. 46 alin. 1 C.p.p., văzând și dispozițiile art. 35 C.p.p., disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria C____, în ved er ea continuării cercetărilor sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 C.p., de către fostul p____ al _____, S____ C____, fiind începută urmărirea penală în acuz ă pr in ordonanța nr. 2543/P/2013 din data de 06.03.2 013 a P archetului de pe lângă Judecătoria C____.

-În temeiul art. 330 C.p.p. s-a solicitat instanței de judecată menținerea măsurilor asiguratorii disp use prin ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 03.07 .2 017, cu privire la autoturismul marca Daewoo Cielo astfel cum a fost identificat în cuprinsul ordonanței ,

-În temeiul art. 328 C.p.p. rap. la art. 315 alin. 2 lit. a C.p.p. cu aplic. art. 249 alin. 5 C.p .p., s-a dispus ridicarea sechestrului instituit pr in ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 c u privi re la următoarele bunuri imobile aparținând inculpatei F____ J____, întrucât s-a constatat că acestea au ieșit din patrimoniul inculpatei prin cont ractul de vânzare-cumpărare autentificat la BNP D__ co nu C____, sub nr.

- imobil – clădire și anexă gospodărească , cu valoarea impozabilă de 60.719 lei, deținut în proprietate, de inculpata F____ J____ , _____ ;

- imobil - teren intravilan în suprafață de 1.000 mp, situat în _____, _____, deținut în proprietate, de inculpata F ul ga J____ , dobândit conform contractului de întreținere autentificat sub nr. _____ la B NP P____ O____, cu o valoare de piață estimată la 1 5. 000 euro;

-În temeiul art. 328 C.p.p. rap. l a art. 315 alin. 2 lit. a C.p.p. cu aplic. art. 249 alin. 5 C.p.p., s-a dispus ridicarea sechestrului disp us prin ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 06 .11.2017 a D__ - ST C____, asupra următoarelor bunuri aparținând inculpatului C____ C____, conform adrese i nr. xxxxx/12.12.2016 a Primăriei Drăgănești O__, respectiv:

- imobil – casă de locuit P+1, construit în anul 1985, cu suprafață desfășurată de 808 mp și valoare impozabilă de 959.904 lei, situat î n orașul Drăgănești-O__, _____, jud ețul Ol t, deținut în proprietate de inculpatul C____ C____, conform adresei nr. xxxxx/12.12.2016 a Primăriei Drăgănești O__, î nregistrat din oficiu în evidențele fiscale, pentru c are nu există act de proprietate înregistrat, fiin d edifi cat în mod abuziv, pe un teren ce aparține domeniului privat la unității administrativ teritoriale;

- imobil – casă de locuit P+1, construit în anul 2015, cu o suprafață desfășurată de 782 mp, cu o valoare impozabilă de 1.032.240 lei, deținută î n propr ietate de inculpatul C____ C____, conform adresei nr. xxxxx/12.12.2016 a Primăriei Drăgănești O__, înregistrată din ofic iu în evidențele fiscale, pentru care nu există act d e proprietate înregistrat, construcția fiind edifi cată în mod abuziv, pe un teren ce aparține domeniului privat la unității administrativ teritoriale ;

- autoturism Daewoo Espero 1.5 DOHC cu nr de identificare xxxxxx și _____ xxxxx, deținut în proprietate de inculpatul C____ C_____, conform adresei nr. xxxxx/12.12.2016 a Primăriei Drăgănești O__.

În fapt, prin rechizitoriu, s-au reținut următoarele:

În esență, în calitate de p_____ al UAT Șimnicu de S__, jud. D____ și ordonator principal de credite, în perioada 2010-2012, inculpatul F____ J____, a determinat și favorizat cumpărarea mai multor bunuri, produse și servicii, de la S.C. Agmeb Materiale SRL, _____, _____ SRL, _____ și S.C. Sporul Spații Verzi SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile publice și la un preț mult mai mare decât prețul pieței, cauzând prin aceasta, unității administrativ teritoriale (UAT) un prejudiciu total de 298.836,03 lei.

Achizițiile s-au realizat din fondurile autorității locale, prin procedura achiziției directe, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, în ceea ce privește regulile de estimare a valorii contractului, în scopul de a evita _____.

Din materialul probator administrat în cauză, a rezultat faptul că, în perioada 2010-2012, la inițiativa primarului de la acea dată a comunei Șimnicu de S__, inculpatul F____ J____, UAT locală Șimnicu de S__ a încheiat mai multe contracte cu societăți comerciale din Drăgănești-Olt sau C_____, având ca obiect achiziționarea de bunuri/lucrări/servicii, cu încălcarea obligației utilizării eficiente a fondurilor (art. 2 alin 2 lit. f din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin 2 din HG nr. 925/2006) și a unei bune gestiuni financiare prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public (art. 5 din OG nr. 119/1999) acțiuni materiale ce au avut drept rezultat prejudicierea UAT, respectiv a Consiliului Local Șimnicu de S__, cu suma totală de 298.836,03 lei.

Probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că, în realitate, primul contact între inculpatul F____ J____ și reprezentanții societăților comerciale cu sediul în Drăgănești-Olt a avut loc în toamna anului 2009, când R_____ M_____, acționar unic la _____, s-a deplasat la Primăria Șimnicu de S__ și a prezentat mai multe oferte de bunuri cu intenția încheierii mai multor contracte de achiziție directă.

Discuția dintre cei doi a avut loc în biroul primarului F____ J____, aceștia din urmă, luându-și angajamentul că va face toate demersurile necesare în vederea perfectării unor asemenea contracte, în schimbul remiterii de către R_____ M_____ a unei sume de bani, care să reprezinte un comision de 20% din valoarea însumată a contractelor, indicând în mod concret suma de 50.000 lei.

Această promisiune a primarului în exercițiu a fost asumată în condițiile în care nu cunoștea dacă bunurile/serviciile oferite de R_____ M_____ erau necesare comunității și dacă aceasta avea fondurile financiare pentru asemenea achiziții.

Pentru a oferi lui R_____ M_____, în contul mitei primite de către F____ J____, în anul 2009, la domiciliul lui C____ C_____ din Drăgănești-Olt, unde se afla și sediul social al _____, o certitudine în ceea ce privește perfectarea unor contracte de achiziție bunuri/lucrări cu Primăria Șimnicu de S__, primarul F____ J____ a încheiat spre finele anului 2009, mai multe contracte cu _____ eriale SRL, _____ și _____ rzi SRL, la prețurile avansate de aceste societăți, și a dispus ordonanțarea la plată a acestora, în contextul în care, în realitate, achizițiile nu se justificau în nici un fel și unele bunuri nu fuseseră recepționate.

Întrucât nu au existat fonduri în vederea efectuării plăților în baza documentelor justificative emise de societățile comerciale mai sus menționate, acestea, prin administratori, s-au îndreptat împotriva Primăriei Șimnicu de S__ și au solicitat în instanță obligarea la plată a Unității Administrative Teritoriale (dosar XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, 2901 /207/2011, XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX), invocând contractele perfectate în anul 2009 și clauzele a cestora .

Este de menționat că, în apărarea formulată de primărie, prin întâmpinări, s-a invocat faptul că, bunurile / lucrările / serviciile, menționate în contracte nu au fost remise și predate UAT Șimni cu de S__ și nu au existat procese verbale de recepție, astfel că, cu o singură excepție, toate acțiunile civile formulate de societățile comerciale indicate fie au fost respinse, fie creditorii au renunțat la ele.

Au existat și situații în care, contractele ce au făcut obiectul acestor litigii au fost anulate.

Deși, așa cum se susținuse în instanță și în întâmpinările formulate de Primăria Șimnicu de S__, respectiv de inculpata F____ J____, prin avocații aleși, UAT fusese în realitate „victimă” societăților din Drăgănești O__, în mod cu totul inexplicabil, după definirea proceselor și revenirea la situația anterioară încheierii lor, în anul 2011, primarul F____ J____, din proprie inițiativă, are din nou discuții cu reprezentanții aceluiași societăți comerciale (_____, _____, SC Bossatron SRL și _____ SRL) cu care decide să încheie aceleași tipuri de contracte de achiziție directă ca cele care formaseră obiectul judecății, pentru aceleași bunuri/lucrări ca cele care au făcut obiectul contractelor perfectate în anul 2009 (bănci stradale, europubele, pichete PSI, furtun PSI, coșuri de gunoi din fibră de sticlă cu suport din țeavă).

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 din Anexa la HG nr. 1660 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, din OUG nr. 34/2006, UAT trebuia să interogheze baza de date din SEAP, care pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, _____ art. 19 din OUG 34/2006, scopul fiind acela de a identifica plaja de prețuri existente pe piață, și în acest fel să se procedeze la o alegere corectă, care să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s-a desfășurat, întrucât primarul F____ J____, a acceptat încheierea contractelor/ordonanțarea la plată la prețuri supraevaluate, pentru bunuri și servicii care în realitate nu erau necesare, utilizând ineficient și nejustificat fondurile publice.

Concluzia ce rezultă din analiza întregului probatoriu administrat în cauză este aceea că, pentru primarul în exercițiu de la acea dată - F____ J____, motivul real al încheierii în anul 2011 al contractelor, cu aceleași societăți comerciale și pentru aceleași bunuri, și ordonanțării la plată a acestora este faptul că, prețurile și promisiunile deja de la R____ M____ suma de 50.000 lei, împrejurare ce a determinat-o să achiziționeze aceste bunuri/lucrări, pentru a doua oară, în mod nejustificat din punct de vedere al necesității lor pentru comunitate și la prețurile avansate de comercianți, mult mai mari decât cele practice pe piață.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă faptul că inculpata F____ J____, a încheiat următoarele contracte de achiziție bunuri/servicii, cu încălcarea normelor legale în vigoare:

1. Contractul de furnizare nr. 1700/15.03.2011

- furnizor _____
- valoare 61.250 lei (fără TVA)
- produse 35 buc. *Bănci stradale tip „Cozia” din stejar artizanal*
- preț unitar produs 1.750 lei (fără TVA)
- factura nr. 114/4.04.2011 în valoare totală de 75.950 lei

- documentul de plată O P nr. 97/7.04.2011;

2. Contractul de furnizare nr. 2552/18.04.2011

- furnizor _____

- valoare 23.840 lei (fără TVA)

- produse 5 buc. *Pichete PSI* și 140 ml *furtun PSI tip C*

- preț unitar produs 3.200 lei (fără TVA) respectivi v 56 lei/ml (fără TVA)

- factura nr. 197/22.04.2011 în valoare totală de 29.561,60 lei

- documente de plată OP nr. 119/28.04.2011 (10.000 lei), OP nr.

126/29.04.2011 (5.000 lei), OP nr. 127/2.05.2011 (10.000 lei), OP nr.

128/3.05.2011 (4.561,60 lei);

3. Contractul de furnizare nr. 4077/24.06.2011

- furnizor _____

- valoare 50.000 lei (fără TVA)

- produse 100 buc. *Tomberon gunoi cu capac*

- preț unitar produs 500 lei (fără TVA)

- factura nr. 213/4.07.2011 în valoare totală de 62.000 lei

- documentul de plată OP nr. 221/6.07.2011

4. Factura nr. 32/FD (fără dată)

emitent _____ pentru „*Lucrări de pășunat conform situației anexă*” în valoare de 45.247,60 lei.

Lucrările menționate au fost excepționale, în baza Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2926/9.05.2011 și au fost achitate integral de UATC Șiminu de Sus cu OP nr. 150/24.05.2011.

5. Contractul de furnizare nr. 32/20.09.2011

- furnizor _____ SRL

- valoare 23.300 lei (fără TVA)

- produse 14 buc. *C__ gunoi din fibră de sticlă cu suport metalic*

- preț unitar produs 1.450 lei (fără TVA)

- factura nr. 40/20.10.2011 în valoare totală de 25.172 lei

- documentul de plată OP nr. 342/31.10.2011

6. Contractul de furnizare nr. 5843/23.09.2011

- furnizor _____

- valoare 55.000 lei (fără TVA)

- produse 50 buc. *C__ cu suport din țevă și fibră sticlă*

- preț unitar produs 1.100 lei (fără TVA)

- factura nr. 386/3.10.2011 în valoare tot ală de 6 8.200 lei

- documentul de plată OP nr. 324/24.10.2011

7. Factura nr. 34/25.05.2010

-emitent _____ SRL pent ru „Lucrări pentru pășunat executate conform deviz ul ui” ...anexat în valoare de 29.986,81 lei.

Lu crările menționate au fost achitate integral de UATC Șiminu de S___ , cu OP nr. 206/28.06.2010, fără existența unui document care să confirme execuț ia acestora.

8. Din documentele puse la dispozi ț i e a rezultat că *Unitatea Administrativ T_____* ă _____ S___ a achiziționat de la _____ , în perioada 2011 – 2012, servicii de calculație a costurilor (13 contracte) după cum urm ează:

- Contractul de prestări servi ci i nr. 5/27.01.2011 – devizele și anexele pe ntru l ucrări d e „Decolmatare canale colectare ape pluviale _____> - Contractul de prestări servicii nr. 12/21.03.2011 – devizele și anexele pentru lucrări de „Fertiliz ar e, împăștiere azot, _____” ;

- Contractul de prestări servicii nr. 20/10.05.2011 – devizele, situațiile și anexele pentru lucrări de „Decolmatare canale colectare ape pluvi ale _____ și _____> - Contractul de prestări servicii nr. 23 /22.06.2 011 – devizul, situațiile și anexele pentru lucrări „Cișmea publică _____>

- Contractul de prestări servicii nr. 29/31.08. 2011 – devizul, situațiile și anexele pentru lucrăr i „Decolmatări _____>

- Contr actul de prestări servicii nr. 36/18.11.2011 – devizul, situațiile și anexele pentru „Lucrări reabilitare Cămin Cultural Florești” ;

- C___ ractul de prestări servicii nr. 38/7.12.2011 – devi zu l, situațiile și anexele pentru „Reparații cișme a Albești i” .

- Contractul de prestări servicii nr. 8/20.02.2012 – devizele și anexele pentru lucrări de „Deszăpezire _____” ;

- Contractul de prestări servicii n r. 16/20.04.2012 – devizele și anexele pentru luc ră ri de „ Defrișare în suprafață de 4 ha, _____” ;

- Contractul de prestări servicii nr. 17/20.04.2012 – devizele și anexele p entru „Lucrări de fertilizare teren, _____ S___” ;

- Contractul de prestări servici i nr. 18/20.06.2012 – devizele și anexele pentru „Lucrări decolmatări, _____ de S___” ;

- Contractul de prestă ri servicii nr. 46/2.10.2012 – devize le și anexele pe ntru „Situație de lucrări întreținere pășune _____ de S___” ;

- Contractul de prestări servicii nr. FN/FD (fără număr/fără dată) – caietele de sarcini pentru „Lucrări de reparații cișmea Albești”, „Lu crări de reparații cișmea Șim ni c” și „Lucrări de reparații cișmea Florești” .

Pentru a se stabili dacă prețurile menționate mai s___ au condus la utilizarea eficientă a fondurilor, în procesul de atribuire, s-a procedat la obținerea de *informații direct de la furnizori* pre cu m și la interogarea *bazei de date cu ofertele pos tate în SEAP*.

În urma analizării informațiilor primite sau obținute prin analizarea bazei de date SEAP, prin raportul de constatare tehnico-științifică di n data de 05.07.2016 s-au determinat următoarele di fe rențe între prețurile de achi ziție decontate și p rețurile maximale practicate pe piață:

- Contractul nr. 1700/15.03.2011 – Bănci stradale tip Cozia : 58.449,82 lei (cu TVA) ,
- Contractul nr. 2552/18.04.2011 – Pichete PSI : 12.784,40 lei (cu TVA) ,
- Contractul nr. 4077/24.06.2011 – Tomberoane gunoi cu capac: 48.099,60 lei (cu TVA) ,
- Contractul nr. 5843/23.09.2011 – Coșuri gunoi : 59.830 lei (cu TVA)
- Contractul nr. 32/20.09.2011 – Coșuri gunoi : 22.828,40 lei (cu TVA) , în total 201.992,22 lei.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supraevaluate, s-a încălcat un principiu foarte important care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O. U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul „eficiența utilizării fondurilor” .

Obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor este prevăzută și la art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „În cazul conținerelor a căror atribuire nu _____ prevede erile ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici mici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractelor.”

De asemenea, prin achizițiile menționate mai sus au fost încălcate și prevederile art. 14 alin. 3 (*Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială*) și art. 23 al. 1 (*ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale*) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 republicată.

În ceea ce privește factura nr. 34/25.05.2010 emisă de _____ SRL pentru „Lucrări pentru pășunat executate conform devizului” , în valoare de 29.986,81 lei , achitată integral cu OP nr. 206/28.06.2010, și factura nr. 32/FD (fără dată) emisă de _____ pentru „Lucrări de pășunat conform situației anexă” în valoare de 45.247,60 lei , achitată integral cu OP nr. 150/24.05.2011, s-a constatat că lucrările în cauză nu au fost executate, UATC Șimnicu de Sus fiind pe eșec cu suma de 75.234,41 lei . În acest sens se impune menționat și faptul că nota justificativă pentru efectuarea lucrărilor de către _____ Verzi SRL, care a stat la baza achiziției respective, este întocmită la 11.10.2010 , la mai bine de patru luni de la momentul emiterii facturii și a ordinului de plată, respectiv 25.05.2010 și 28.06.2010 .

În ceea ce privește cealaltă achiziție, respectiv „Lucrări de pășunat conform situației anexă” în valoare de 45.247,60 lei încheiată cu _____ SRL, s-a constatat faptul că dispoziția de lucru nr. 108/15.05.2011 are o dată ulterioară procesului-verbal de recepție nr. 2926/09.05.2011 , deși succesiunea încheierii acestor documente ar fi trebuit să fie următoarea: dispoziția de lucru urmată de încheierea procesului-verbal de recepție.

S-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din OG nr. 119/1999, precum și prevederile art. 155 alin. (19) din Codul Fiscal adoptat prin Legea nr. 571/2003.

În ceea ce privește serviciile de calculație a costurilor achiziționate de UATC Șimnicu de Sus de la _____ , în perioada 2011 – 2012 (13 contracte), s-a constatat faptul că au fost decontate nejustificat cheltuieli suplimentare în sumă totală de 21.610 lei , reprezentând servicii de calculație lucrări, în condițiile în care întocmirea devizelor de lucrări, situațiilor de lucrări și anexelor (documente justificative de plată) pentru lucrările efectuate de _____ reveneau în

exclusivitate executantului, fiind nesocotite astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din OG nr. 119/1999.

Cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. c, alin. 4 lit. a din Lg. 215/2001 privind administrația publică locală, care-i conferea funcția de ordonator principal de credite și obligația de a asigura punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local, F____ J____, p____ al _____, jud. D____, a coordonat utilizarea în mod discreționar a veniturilor U.A.T. Șimnicu de S____, în interesul său personal și al persoanelor apropiate acesteia, încălcând flagrant și obligațiile sale prev. de art. 5 alin. 1 din OG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, în sensul de a asigura o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice.

O obligație similară în sarcina primarului _____ de S____, este prevăzută și de art. 20 alin. 1 lit. h din Lg. 273/2006, care stipulează că autoritățile administrației publice locale au competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale, fiind menționată expres administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență. În calitate de ordonator principal de credite, inculpatul F____ J____ a încălcat de asemenea prevederile art. 22 din Legea nr. 273/2006 care reglementează că ordonatorii principali de credite aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

În realizarea aceleiași activități infracționale, primarul _____, jud. D____, a încălcat și prevederile art. 23, privind obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare nu mai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale, sens în care răspunde de angajarea, lichidarea și ordonarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat precum și de organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniale aflate în administrare și a execuției bugetare.

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2001, primarul _____, jud. D____, inculpatul J____ a încălcat în totalitate prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în sensul denaturării scopului ordonanței de urgență, astfel cum este prev. la art. 2 alin. 1 lit. c și d privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectarea prevederilor legale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să se aprobe realizarea achiziției, prevederi bugetare distincte cu privire la achiziție/programul de achiziții, contract – angajament legal din care să rezulte achiziția de bunuri, servicii sau lucrări în interesul U.A.T.C. Șimnicu de S____, procese verbale sau note de recepție și note contabile de înregistrare și legal întemeiate, care să confirme executarea prestațiilor de către persoanele juridice agreate.

În acest sens, primarul _____ a încălcat și prevederile art. 3 lit. ș din O.U.G. 34/2006 care definește expresia procedură de atribuire ca „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil, procedurile de atribuire fiind licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, astfel cum sunt detaliate în art. 18 alin. 1 lit. a – e, respectiv art. 19 care reglementează achiziția directă de produse, servicii sau lucrări.

Prevederile din Lg. 273/2006 menționate mai sus ca fiind încălcate de către inculpată sunt dezvoltate în Ordinul nr. 1792/2002 al Ministerului Finanțelor Publice privind aprobarea normelor

metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare.

Potrivit ordinului menționat, instituțiile publice – în speță Primăria _____, aveau obligația să respecte procedurile privind parcurgerea celor 4 faze ale execuției bugetare a cheltuielilor, respectiv angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor, precum și să organizeze, să conducă evidența și să raporteze angajamentele bugetare și legale începând cu anul bugetar 2003 – prevederi care au fost încălcate în totalitate de către inculpată.

Ordonatorii de credite ai bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 sunt autorizați să angajeze, să lichideze și să ordoneze cheltuieli pe parcursul exercițiului bugetar, în limita creditelor bugetare aprobate, iar plata cheltuielilor se efectuează de persoanele autorizate care, potrivit legii, poartă denumirea generică de contabil. Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza propunerilor compartimentelor de specialitate ale instituției publice.

Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și potrivit destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale și nu interesul exclusiv al primarului _____, din materialul probator administrat în cauză rezultând faptul că angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata bunurilor și serviciilor au fost făcute la solicitarea expresă a inculpatei Fulga J., fără a exista viză de control financiar preventiv, hotărâri de consiliu local, o analiză a bugetului de venituri și cheltuieli, documentele justificative nefiind întocmite corespunzător, sau fiind întocmite cu nerespectarea prevederilor legale de subordonați, la solicitarea expresă a inculpatei.

Cu privire la angajarea cheltuielilor, angajamentul legal este definit ca fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice. *Angajamentul legal trebuie să se prezinte sub formă scrisă și să fie semnat de ordonatorul de credite. Angajamentul legal ia forma unui contract de achiziție publică, comandă, convenție, contract de muncă, acte de control, acord de împrumut etc.*

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare, care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate. Proiectele angajamentelor legale prezintă decizii de principiu luate de ordonatorii de credite, care implică o obligație de efectuare a unei cheltuieli față de terțe persoane.

Aceste proiecte de angajamente legale nu pot fi aprobate de către ordonatorul de credite decât dacă au primit în prealabil viza de control financiar preventiv propriu în condițiile legii. Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale, lucru neefectuat în prezent ca uză de către inculpată.

Proiectul de angajament legal se prezintă pentru viza de control financiar preventiv propriu împreună cu formularul "*Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor de angajament*" sau împreună cu formularul "*Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare*", după caz, potrivit modelelor prezentate în anexele nr. 1a) și 1b) din OM FP nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Ordonatorii de credite nu pot încheia nici un angajament legal cu terțe persoane fără viza de control financiar preventiv propriu decât în condițiile autorizate de lege.

După semnarea angajamentului legal de către ordonatorul de credite acesta se transmite compartimentului de contabilitate pentru înregistrare în evidența cheltuielilor angajate.

Lichidarea cheltuielilor este faza procesului execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și servicii prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite cu respectarea prevederilor legale de comisia de recepție constituită potrivit legii (*Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Proces-verbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe, Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz*).

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reiese obligații de plată certe se vizează pentru "B__ de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu acest atribut, prin care se confirmă că:

-bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;

-lucrările au fost executate și serviciile prestate;

-bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare ;

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "B__ de plată" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditori.

Ordonanțarea cheltuielilor este faza în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată. Persoana desemnată de ordonatorul de credite confirmă că există o obligație certă și o sumă datorată, exigibilă la o anumită dată, și în acest caz ordonatorul de credite bugetare poate emite "Ordonanțarea de plată" pentru efectuarea plății.

Ordonanțarea de plată este documentul intern prin care ordonatorul de credite dă dispoziție conducătorului compartimentului financiar (financiar-contabil) să întocmească instrumentele de plată a cheltuielilor. Ordonanțarea de plată trebuie să conțină date cu privire la : exercițiul bugetar în care se înregistrează plata, subdiviziunea bugetară la care se înregistrează plata, suma de plată (în

cifre și litere) exprimată în monedă națională sau în monedă străină, după caz, datele de identificare a beneficiarului plății, natura cheltuielilor, modalitatea de plată.

Ordonanța de plată este datată și semnată de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții. Ordonanța de plată va fi însoțită de documentele justificative în original și va purta viza persoanelor autorizate din compartimentele de specialitate, care să confirme corectitudinea sumelor de plată, livrarea și recepționarea bunurilor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, existența unui alt titlu care să justifice plata, precum și, după caz, înregistrarea bunurilor în gestiunea instituției și în contabilitatea acesteia.

Înainte de a fi transmisă compartimentului financiar (financiar-contabil) pentru plată ordonanța de plată se transmite pentru avizare persoanei desemnate să exercite controlul financiar preventiv propriu.

Scopul acestei avizări este de a stabili că:

- ordonanța de plată a fost emisă corect;
- ordonanța de plată coresponde cu cheltuielile angajate și suma respectivă este exactă;
- cheltuielile sunt înscrise la subdiviziunea corespunzătoare din bugetul aprobat;
- există credite bugetare disponibile;
- documentele justificative sunt în conformitate cu reglementările în vigoare;
- numele și datele de identificare ale creditorului sunt corecte.

Nici o ordonanță de plată nu poate fi prezentată spre semnare ordonatorului de credite decât după ce persoana desemnată să exercite controlul financiar preventiv propriu a acordat viza.

Persoana desemnată să exercite controlul financiar preventiv propriu se asigură că ordonanțele supuse vizei se referă la angajamente de cheltuieli deja vizate și că sunt îndeplinite condițiile de lichidare a angajamentelor.

Primele trei faze ale procesului execuției bugetare a cheltuielilor se realizează în cadrul instituției publice, răspunderea pentru angajarea, lichidarea și ordonarea cheltuielilor revenindu-i ordonatorului de credite bugetare sau persoanelor împuternicite să exercite această calitate prin delegare, potrivit legii.

Plata cheltuielilor este faza finală a execuției bugetare prin care instituția publică este eliberată de obligațiile sale față de terții-creditori, în cauza de față, întrucât după efectuarea acesteia fără respectarea celorlalte trei obligații.

Plata cheltuielilor se efectuează de persoanele autorizate care, potrivit legii, poartă denumirea generică de contabil, în limita creditelor bugetare și destinațiilor aprobate în condițiile dispozițiilor legale, prin unitățile de trezorerie și contabilitate publică la care își au conturile deschise.

Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar (financiar-contabil) în limita creditelor bugetare deschise și neutilizate sau a disponibilităților aflate în conturi, după caz.

Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții :

- cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonate;
- există credite bugetare deschise/repartizate sau disponibile în conturi de disponibil;
- subdiviziunea bugetului aprobat de la care se efectuează plata este cea corectă și corespunde naturii cheltuielilor respective;

- există toate documentele justificative care să justifice plata;
- semnăturile de pe documentele justificative aparțin ordonatorului de credite sau persoanelor desemnate de acesta să exercite atribuții ce decurg din procesul executării cheltuielilor bugetare, potrivit legii;
- beneficiarul sumelor este cel îndreptățit potrivit documentelor care atestă serviciul efectuat;
- suma datorată beneficiarului este corectă;
- documentele de angajare și ordonanțare au primit viza de control financiar preventiv propriu;
- documentele sunt întocmite cu toate datele cerute de formulă;
- alte condiții prevăzute de lege.

Ordonanța nr. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, prevede și categoriile de verificări care, în mod normal, ar trebui să asigure atât eficiența utilizării fondurilor publice cât și împiedicarea comiterii unor fapte de genul celor care formează obiectul cercetărilor în acest dosar, obligații care de asemenea au fost încălcate de primarul _____, jud. D____. A fost de neatendat integral scopul ordonanței susmenționate, respectiv utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public cu eficiență, eficacitate și economicitate.

De interes pentru activitatea infracțională care face obiectul prezentului dosar penale sunt următorii termeni, astfel cum sunt prev. de art. 2 din OG 119/1999 :

a) *angajament legal* - orice act cu efect juridic, din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public;

b) *conformitate* - caracteristica unei operațiuni, a unor acte sau fapte administrative produse în cadrul unei entități publice de a corespunde politicii asumate în mod expres în domeniul respectiv de către entitatea în cauză sau de către o autoritate superioară acesteia, potrivit legii;

c) *control financiar preventiv* - activitatea prin care se verifică legalitatea și regularitatea operațiunilor efectuate pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, înainte de aprobarea acestora;

d) *control intern/managerial* - ansamblul formelor de control exercitate la nivelul entității publice, inclusiv auditul intern, stabilite de conducere în concordanță cu obiectivele acesteia și cu reglementările legale, în vederea asigurării administrării fondurilor în mod economic, eficient și eficace; acesta include, de asemenea, structurile organizatorice, metodele și procedurile;

h) *economicitate* - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității coreșpunzătoare a acestor rezultate;

i) *eficacitate* - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective;

j) *eficiență* - maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate ;

k) *fonduri publice* - sumele alocate din bugetul de stat, bugetele locale...

o) *legalitate* - caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia;

p) *operațiune* - orice acțiune cu efect financiar pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, indiferent de natura acesteia;

q) *oportunitate* - caracteristica unei operațiuni de a servi în mod adecvat, în circumstanțe date, realizării unor obiective ale politicii asumate;

r) ordonator de credite - persoana împuternicită prin lege sau prin delegare, potrivit legii, să dispună și să aprobe operațiuni;

t) persoana desemnată cu exercitarea controlului financiar preventiv propriu - persoana din cadrul compartimentelor de specialitate, numită de conducătorul entității publice pentru exercitarea controlului financiar preventiv propriu sau persoana care îndeplinește această atribuție pe bază de contract, în condițiile legii;

u) proiect de operațiune - oricărui document prin care se urmărește efectuarea unei operațiuni, în forma pregătită în vederea aprobării sale de către autoritatea competentă, potrivit legii;

v) regularitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte.

Potrivit art. 3 din actul normativ, controlul intern/manAGERIAL are următoarele obiective generale : realizarea, la un nivel corespunzător de calitate, a atribuțiilor instituțiilor publice, stabilite în concordanță cu propria lor misiune, în condiții de regularitate, eficacitate, economicitate și eficiență, protejarea fondurilor publice împotriva pierderilor datorate erorii, risipei, abuzului sau fraudei și respectarea legii, a reglementărilor și deciziilor conducerii.

Cu ocazia audierii, suspecta P____ I____, contabil la Primăria _____ us, jud D____, a declarat, în esență, că în culpata F____ J____ i-a prezentat de fiecare dată, în vederea avizării la plată, toate documentele (contractele, devizele de lucrări, situațiile de lucrări, notele justificative, procesele verbale de recepție la terminarea lucrării), precizându-i totodată că achizițiile și lucrările au fost efectuate, că ele au fost recepționate și se impune ordonanțarea la plată a acestora. Aceasta a mai declarat că, în ceea ce privește achizițiile efectuate de Primăria Șimnicu de Sus în perioada 2011-2012, de la societățile comerciale S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., _____, S.C. BOSS P____ FD S.R.L. și _____ SRL, primarul comunei, F____ J____, i-a prezentat contractul încheiat pentru fiecare achiziție în parte, factura fiscală emisă către primărie cu bunurile ce se achiziționau sau serviciile ce se prestată, care de asemenea erau semnate și de primarul F____ J____, iar în baza acestor documente întocmea ordinul de plată pentru achitarea contravalorii facturilor lor în funcție de banii existenți la buget _____ făcută după ce ordinele de plată erau semnate de contabil și p____.

În ceea ce privește ofertele atașate fiecărei achiziții, pentru a fi simulată desfășurarea unei proceduri aparent legale, din declarațiile suspectei P____ I____ rezultă că acestea i-au fost aduse de fiecare dată de către inculpata F____ J____.

Referitor la cele 13 contracte de consultanță încheiate în perioada 2010 – 2011, cu S.C. AC-DC S.R.L., respectiv nr. 5/27.01.2011, 12/ 21.03.2011, 20/10.05.2011, 23/22.06.2011, 29/31.08.2011, 36/18.11.2011, 38/07.12.2011, 8/20.02.2011, 17/20.04.2012, 16/20.04.2012, 18/20.06.2012, 46/02.10.2012, 153/22.02.2012, suspecta a declarat că, în perioada respectivă nu existau specialiști la nivelul primăriei comunei Șimnicu de Sus care să întocmească referate de necesitate și oportunitate, de viză ofertă, situații de lucrări în vederea efectuării de decolmatări canale, întreținere pășune, reparații drumuri, reparații fântâni, astfel că, aceste contracte de consultanță au fost apreciate ca fiind necesare pentru ca un specialist să menționeze toate datele necesare pentru a justifica angajarea cheltuielii respective.

De încheierea acestor contracte de consultanță s-a ocupat inculpata F____ J____ care le-a pus la dispoziția suspectei P____ I____ în ca, și a precizat că, activitățile menționate în conținutul acestora au fost efectuate, iar plata este justificată, solicitându-i suspectei să întocmească ordinele de plată.

Se impune menționat în acest sens că întocmirea înscrisurilor necesare decontării lucrărilor efectuate de _____ era responsabilitatea expresă a acestei societăți, fiind nelegală și neoportună încheierea de către UATL Șimnicu de Sus a unor contracte de consultanță cu

_____ prin care aceste înscrisuri erau întocmite de o altă societate, cu efectuarea plăților aferente, tot de către UATL.

Referitor la ofertele atașate fiecărei achiziții, pentru a fi simulată desfășurarea unei proceduri aparent legale, se impune menționat faptul că martorul R_____ I_____ a declarat că mama sa a fost acționar și administrator la _____ p Tex SRL, societate ale cărei oferte sunt atașate la achiziția de bunuri ce fac obiectul prezentului dosar (contractul nr. 2552/18.04.2011 încheiat cu _____ SRL). Acesta a menționat că semnătura de pe aceste oferte nu îi aparține și că nicio dată nu a convenit cu inculpații R_____ M_____ sau C_____ să depună astfel de oferte în numele societății administrată de mama sa, A___ Virginia, aspecte confirmate și de aceasta din urmă.

Aspecte similare, în sensul nerecunoașterii ofertelor atașate contractelor de achiziție ce fac obiectul prezentului dosar a declarat și martorul R_____ B_____, administrator la _____, care nu a recunoscut semnătura sau ștampila socii _____ acestea sunt false, precizând însă că îi cunoaște pe numiții C_____ C_____ și R_____ M_____.

Suspectul D_____ M_____ C_____, în prezent p_____ al _____, jud. D____, a declarat în esență că, în ceea ce privește cele 13 contracte încheiate între Primăria Șimnicu de Sus și _____, a avut o discuție cu inculpații F_____ J____, care i-a solicitat să găsească un specialist care să întocmească situațiile de lucrări devizele de lucrări și alte documente justificative, pentru lucrările ce au făcut obiectul contractelor încheiate cu _____, sens în care acesta a luat legătura cu martorul M_____ D_____ L_____.

Pentru a întocmi aceste documente suspectul D_____ Marius C_____ a pus la dispoziția lui M_____ ch e D_____ L_____, notițele ce conțineau informații privind cantitățile de materiale precum și facturile de achiziție a acestora, înscrisuri ce îi erau înmânate, în prealabil, de inculpații F_____ J____, aceste aspecte fiind confirmate și de martorul M_____ ch e D_____ -L_____. D_____ M_____ C_____ a mai precizat că, în mod normal, aceste documente trebuiau întocmite de executantul lucrărilor, în speță G_____ G_____ E____, reprezentantul _____, însă acest lucru nu s-a întâmplat întrucât acesta nu avea cunoștințe necesare pentru să întocmirea unor astfel de documente.

În ceea ce privește deplasarea în localitatea Drăgănești – O____, și discuțiile purtate cu diverși cetățeni de etnie romă, suspectul Dumitru M_____ C_____ a precizat că a însoțit-o pe inculpații F_____ J_____ în această localitate, unde s-au deplasat cu un autoturism marca Cielo, de culoare roșie, ocazie cu care F_____ J_____ a avut o discuție cu trei cetățeni de etnie romă, doi bărbați și o femeie, doi dintre ei soț și soție, obiectul discuției fiind același, respectiv atribuirea de către Primăria Șimnicu de Sus către societățile comerciale administrate de aceștia, a mai multor contracte de achiziție bunuri. De asemenea, a mai precizat că a însoțit-o pe aceasta și cu alte ocazii în mun. C_____, unde, de asemenea s-a întâlnit cu aceleași persoane cărora le-a spus că nu poate achita contravaloarea mărfurilor livrate întrucât nu deține fondurile necesare.

Suspectul G_____ G_____ E_____ a declarat, cu ocazia audierilor, în esență, că a reprezentat _____ și _____ în relația cu Primăria _____ și că toate lucrările contractate cu aceste două societăți au fost efectuate și decontate de UAT, aspecte confirmate și de martorul G_____ I____, administrator _____ . G_____ G_____ E_____ a mai precizat că, în calitate de executant al lucrărilor nu a întocmit situații de lucrări sau alte înscrisuri, aceste documente fiind întocmite în baza măsurătorilor și verificărilor efectuate de dirigii de șantier, de către aceștia din urmă, de către reprezentantul S.C. AC-DC S.R.L., martorul M_____ D_____ L_____, documente care i se prezentau și le semna în calitate de executant. Contravaloarea serviciilor de consultanță efectuate de _____ RL a fost suportată din bugetul Primăriei _____, jud. D____, care, de altfel a și fost parte în contractele de prestări servicii, alături de _____.

Suspectul C____ Ş____ a declarat în esență că nu a avut calitatea de administrator sau asociat în niciuna dintre cele patru societăți în cauză, cu care UAT Şimnicu de S__ a încheiat contracte de livrare de bunuri sau prestare servicii, respectiv S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., _____, S.C. BOSS P____ FD S.R.L. și _____ I VERZI SRL, și în consecință nu a purtat discuții cu inculpatul F____ J____ cu privire la încheierea unor astfel de contracte. Acesta a mai precizat că l-a însoțit pe numitul R____ M____ în _____ întrucât cel din urmă nu deținea permis de conducere, ocazie cu care a aflat că acesta vânduse în numele S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., administrată de tatăl său C____ C____, _____, administrată de R____ M____ și _____ ZI SRL, administrată de M____ G____, mai mult, mai multe bunuri și prestase diverse servicii în favoarea UAT Şimnicu de S__, cu acordul verbal al administratorilor de drept, însă nu i-a fost achitată contravaloarea acestora, deși îi dăduse inculpatei F____ J____, cu titlu de mită, suma de 50.000 lei.

Suspectul a mai subliniat că nu îl cunoaște pe martorul P____ M____ și că nu a purtat niciodată discuții cu șeful Cancelariei Prefecturii județului D____, de la acea vreme, în legătură cu atribuirea unor contracte de către Primăria _____, către societăți administrate de el sau tatăl său C____ C_____.

Transportul unor bunuri, în anul 2009 de către R____ M____ și C____ C____, și depozitarea lor la domiciliul suspectului G____ Georgeta E____ sunt confirmate și de decalare aștile martorilor G____ I____, M____ T____ și B____ a căi V_____.

M____ G____, administrator de drept la _____ SRL, a declarat că din anul 2009 a fost administrator și asociat unic la _____ SRL Drăgănești O__, în prezent radiată, recunoscând faptul că factura numărul 34/25.05.2010, emisă de către _____ a fost semnată și ștampilată de aceasta, fără a fi însă completată, după care i-a dat-o inculpatului R____ M____, la solicitarea acestuia. Inculpatul a mai precizat că, în relația cu Primăria _____ de S__, societatea anterior menționată a fost reprezentată de R____ M____, inculpata neavând nicio implicare în desfășurarea relațiilor dintre cele două părți. De asemenea, inculpata a mai precizat că la data respectivă societatea nu avea persoane angajate cu contract de muncă sau contract de prestări servicii și că dispoziția de lucru nr. 160/2010 pe care a fost aplicată ștampila _____ SRL, nu a fost semnată de aceasta, ba nici încasați de la Primăria Şimnicu de S__, în anul 2011, referindu-se la contravaloarea menționată în factura de mai sus, fiind retrași de aceasta și dați în întregime inculpatului R____ M_____.

Inculpata a mai declarat că nu a întocmit vreun procură prin care să-i dea lui R____ M____ dreptul de a administra _____ SRL, acceptând acest lucru întrucât și acesta, îi dăduse concubinului său, inculpatul C____ C____, dreptul de a administra _____ în relațiile comerciale de relație cu Primăria Calafat în perioada 2008-2010, operațiuni pentru care acesta din urmă a fost trimis în judecată de D__-ST C_____.

Inculpata M____ G____ a mai precizat că a cunoscut-o personal pe inculpata F____ J____, primarul comunei Şimnicu de S__, în toamna anului 2009, când aceasta a venit la domiciliul său și al concubinului său C____ C____, situat în orașul Drăgănești-O__, jud. O__, întrebând de inculpatul R____ M____. F____ J____ a venit cu un autoturism marca Cielo de culoare roșie, acesta fiind condus de un bărbat tânăr, identificat ca fiind Dumitru M____ C_____.

Ulterior, C____ C____ și R____ M____, împreună cu F____ J____ și D____ M____ C____, au intrat în bucătăria casei numitei M____ ai G____, unde se mai aflau martorii Băltălungă I__ și Alin S____. În aceste împrejurări, inculpatul R____ M____, în prezența numitei M____ G____ și a martorilor S____ Alin și D____ M____ C____ a dat inculpatei F____ J____, cu titlu de mită, suma de 50.000 lei, în bancnote de 100 lei, pentru ca aceasta să accepte să achiziționeze diverse bunuri de la societățile administrate în fapt și/sau în drept de inculpatul R____ M_____.

Aceste aspecte sunt confirmate și de martorul S_____ Alin, care, a declarat că, în cursul anului 2009, la solicitarea lui R_____ M_____, a efectuat alături de acesta, mai multe curse pe ruta Drăgănești O__ – Șimnicu de S____, pentru a transporta în această comună, diverse materiale, respectiv bănci stradale, coșuri gunoi, echipamente PSI, etc, cursele au continuat până în anul 2011 întrucât, între societățile administrate în fapt sau în drept de inculpatul R_____ M_____ și Primăria Șimnicu de S____ au fost derulate mai multe relații comerciale.

Acesta a mai precizat că, în cursul anului 2009, a asistat la o întâlnire ce a avut loc în localitatea Drăgănești O__, la domiciliul lui C_____ C_____, între R_____ M_____, C_____ C_____, inculpata F_____ J_____ și șoferul acesteia, D_____ M_____ C_____. La această întâlnire martorul a asistat întrucât se afla la domiciliul lui C_____ C_____ alături de acesta și contabilul B_____ I____, pentru a întocmi diverse acte contabile.

La un moment dat, la domiciliul lui C_____ C_____ a venit inculpata F_____ J_____ însoțită de șoferul acesteia, cu un autoturism Cielo de culoare roșie, întrebându-l pe inculpatul Rădulescu M_____, C_____ C_____ deplasându-se la domiciliul acestuia, pentru a-l aduce. Martorul a mai precizat că a fost organizată o masă la care a participat alături de C_____ C_____, soțul acestuia-M_____ G____, R_____ M_____, F_____ J____, șoferul acesteia, împrejurare în care a observat când R_____ M_____ a scos din haina ce o purta o sumă de bani pe care i-a înmănat-o inculpatei F_____ J____, aceasta luându-o, aflând ulterior că este vorba de 50.000 lei, în bancnote de 100 lei.

Martorul a mai precizat că, în momentul remiterii banilor, au fost prezenți inculpatul R_____ M_____, inculpata F_____ J_____ și șoferul acesteia D_____ M_____ C_____.

După acest moment, la aproximativ 2-3 săptămâni martorul S_____ Alin, la solicitarea inculpatului R_____ M_____ s-a deplasat împreună cu acesta în localitatea Șimnicu de S____, în anul 2009, completând mai multe contracte încheiate între Primăria Șimnicu de S____ și societățile S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., S.C. SPORUL SPAȚII VERZI S.R.L., respectiv S.C. BRICOMAT S.R.L. În mod similar, în anul 2011, la indicația inculpatului R_____ M_____, martorul S_____ Alin a completat alte contracte de achiziții bunuri și servicii, în numele societăților menționate mai sus, având ca beneficiar UAT Șimnicu de Sus.

Martorul a mai precizat că au existat mai multe discuții contradictorii între R_____ M_____ și primarul F_____ J____, pe seama faptului că, deși au fost livrate în mai multe rânduri mărfuri către primărie, nu fusese achitată contravaloarea lor.

Săvulescu Alin a recunoscut că fiind al său scrisul de pe contractele nr.1700/15.03.2011, încheiate între Primăria Șimnicu de S____ și S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., contractul de execuție nr.2552/18.04.2011, încheiat între Primăria Șimnicu de S____ și S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., contractul de execuție nr.4077/24.06.2011, încheiat între Primăria Șimnicu de S____ și S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L., contractul de execuție nr.5843/23.09.2011, încheiat între Primăria Șimnicu de S____ și _____, precum și factura fiscală nr.197/22.04.2011 emisă de S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L. către Primăria Șimnicu de S____, aceste înscrisuri fiind completate de martor la solicitarea inculpatului R_____ M_____.

Cu privire la faptul că numele martorului S_____ M_____ este menționat ca și delegat pe factura fiscală nr.114/04.04.2011, emisă de S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L. către Primăria Șimnicu de S____ și pe factura fiscală nr.197/22.04.2011 emisă de S.C. AGMEB MATERIALE S.R.L. către Primăria Șimnicu de S____, martorul a precizat că, personal, cu mijlocul de transport XXXXXXXX, dubiță PEUGEOT BOXER, a transportat bănci stradale și echipamente PSI de la domiciliul lui R_____ M_____ din Drăgănești O__ la sediul Primăriei Șimnicu de S____, procedând similar și în cursul anului 2009.

Referitor la modalitatea în care erau încheiate contractele de livrare bunuri sau servicii, precum și întocmirea documentelor justificative, în sensul că aceste aspecte erau hotărâte exclusiv de inculpa

ta F____ J____, relevante sunt și declarațiile martorei Ungureanu L____ D____ G____, consilier local în cadrul Primăriei Șimnicu de Sus, în perioada 2009-2012, care, în esență, a precizat că a fost desemnată verbal de către primarul comunei Șimnicu de Sus, F____ J____, să facă parte din comisia de recepție a unor lucrări de investiții sau de prestări de servicii constituită la nivelul primăriei, și că, deși a făcut parte din această comisie, niciodată nu a participat efectiv la recepționarea vreunei lucrări ce a fost executată pentru Primăria Șimnicu de Sus, indiferent de natura lucrării sau investiției. Martora a mai precizat că semnătura din dreptul numelui ei, din procesul-verbal nr. 2926/09.05.2011, privind recepția unor lucrări de fertilizare pășune executate de _____ conform contractului nr. 2602/20.04.2011, nu îi aparține.

Martora T____ A____ N____, consilier în cadrul Primăriei _____ din anul 2008 și secretar în perioada septembrie 2010 – august 2011, a declarat că notele justificative enumerate în declarația sa au fost în tocmită la o dată ulterioară celei care apare menționată în aceste documente, fapt ce este de natură a pune în evidență, nerespectarea procedurilor de achiziție în general, în cadrul UAT Șimnicu de Sus, jud. D____, din dispoziția exclusivă a inculpatei Fulgă J____, primarul localității, aspecte confirmate și de martora P____ A____. Aceste aspecte sunt susținute și de martorul M____ C____, consilier local în perioada 2000-2013, suplimentar a ce sta precizând că înscrisurile prezentate și menționate în declarația sa de martor îi erau aduse de inculpata F____ J____.

Martorul S____ V____, consilier în cadrul Camerei Agricole din cadrul Primăriei _____ S____, jud. D____, a declarat că procesele verbale de recepție prezentate, inclusiv procesul verbal nr. 2926/09.05.2011, privind recepția unor lucrări de fertilizare pășune executate de _____ le-a semnat la sediul primăriei, la solicitarea inculpatei F____ J____ precizând că nu își amintește data exactă când a semnat aceste procese verbale, existând situații când i s-a cerut să semneze și mai multe procese verbale în același timp.

Acesta a subliniat că a semnat documentele la solicitarea inculpatei F____ J____, întrucât avea cunoștință despre lucrările menționate în acestea, neputând preciza cu exactitate dacă aceste lucrări au fost executate întocmai așa cum prevedea contractul sau conform situațiilor de lucrări aferente, întrucât nu a participat la nici o recepție efectivă a vreunei astfel de lucrări.

Martorul A____ V____, a declarat în esență că, în anul 2011 a purtat mai multe discuții cu inculpata F____ J____, în vederea încheierii de contracte de achiziție de produse, respectiv europubele sau coșuri de gunoi, prin intermediul _____ SRL, administrată în drept de numit a D____ F____, nora martorului.

În aceste condiții, a fost încheiat cu _____ SRL contractul nr. 32/20.09.2011, în valoare de 23.300 lei (fără TVA), având drept obiect achiziția de coșuri de gunoi, martorul declarând totodată că pentru încheierea contractelor și plata acestora, inculpata i-a solicitat un comision de 20 % din marfa livrată, procent din care i-a dat suma de 25.000 lei. Referitor la acest lucru se impune menționat faptul că martorul A____ V____ a precizat că inculpata i-a spus că are nevoie urgentă de bani, motiv pentru care prima factură, în valoare de 25.000 a fost plătită integral de aceasta, cu condiția ca banii să fie scoși în numerar de martor și predați inculpatei, lucru care s-a și întâmplat.

În vederea verificării susținerilor inculpatei F____ J____, în sensul că a încheiat contractele ce fac obiectul prezentului dosar, respectiv nr.1700/15.03.2011, nr. 2552/18.04.2011, nr. 4077/24.06.2011 și factura nr. 32, ne datată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu S C Agmeb Materiale SRL, nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, nr. 32/20.09.2011 încheiat cu _____ SRL, încheierea și ordonanțarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu S C AC-DC SRL precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ SRL, la solicitarea martorului P____ M____, șeful Cancelariei Prefectului D____, s-a procedat la audierea martorului, ocazie cu care acesta a înfirmat categoric afirmațiile inculpatei. Acesta a declarat că nu a purtat niciodată vreo discuție cu inculpata F____

J___ legată de încheierea unor contracte cu _____, _____, _____ sau _____ RZI SRL, necunoscându-i pe numiții C___ C_____, Coma n Ș_____ sau R_____ M_____. Totodată a menționat că nu a avut o asemenea discuție cu P_____ I__ – președintele Consiliului Județean D___ și în consecință nu i-a solicitat niciodată acestuia să acorde fonduri financiare vreunei autorități publice locale sau unități administrativ teritoriale, aspecte confirmate și de acesta din urmă.

Cu ocazia audierilor, inculpata F___ J___ a declarat că la finalul anului 2008, martorul P_____ M_____, șeful cancelariei prefectului județului D___, cu ocazia unei vizite de lucru, pe probleme de fond funciar, i-a solicitat încheierea unor contracte de achiziție cu suspectul C___ Ș_____, aceste aspecte fiind însă infirmate chiar de către martorul P_____ M_____.

În aceste condiții, inculpata F___ J___, după cum ea însăși și a declarat, crezând că numitul C___ Ș_____ ar putea avea influență pe lângă persoane din administrația județului D___ și văzându-l deseori la Prefectură, a decis de una singură, să semneze toate contractele și facturile ce fac obiectul prezentului dosar, care i-au fost puse la dispoziție de C___ Ș_____, la prețurile stabilite de acesta, deși Primăria Șimnicu de S___ nu dispunea de fonduri financiare pentru aceste tipuri de achiziție și nu fusese răfăcut demersurile de către Serviciul Achiziții Publice din cadrul primăriei sau de către Serviciul Contabilitate. Inculpata a mai declarat că aceste contracte de achiziție bunuri le-a semnat „*pe genunchi*” fără să aibă loc nici o consultare, nici o negociere și fără a exista întocmite referate de necesitate.

În culpa a mai declarat că, întrucât pentru contractele încheiate în anul 2009 de către Primăria Șimnicu de S___ cu _____, _____, SC Pehart Instal SRL, nu s-a putut face o donanțarea la plată din lipsă de fonduri, administratorii acestor societăți au formulat acțiuni de chemare în judecată la Judecătoria Caracal, prin care au solicitat, în baza unei somații de plată, achitarea contravalorii bunurilor ce făceau obiectul contractelor. Ca urmare a demersurilor judiciare făcute împotriva primăriei Șimnicu de S___, de către _____, demersuri ce au format obiectul dosarului nr. XXXXXXXXXXXXXXX, al Judecătoriei Caracal, Primăria Șimnicu de S___ a fost obligată să achite contravaloarea facturii nr. 014/11.12.2009 (72.887,5 lei), hotărârea instanței rămânând definitivă, inculpata apreciind că exista riscul ca UAT să fie executată silit.

În aceste condiții, fără a primi vreun înștiințare de executare silită la începutul anului 2011, procedând de aceeași manieră, fără hotărâri ale consiliului local, fără viză de control financiar preventiv, fără existența referatelor de necesitate, etc, inculpata a încheiat noi contracte cu reprezentanți ai _____, _____ sau _____ SRL, motivul real fiind acela că inculpata primise în anul 2009, drept mită, suma de 50.000 lei de la inculpatul R_____ M_____.

Se impune menționat faptul că, în esență, inculpata Fulga J___ a încercat să se discolpe în permanență, fie invocând posibile influențe de la factorii de decizie de la nivelul Prefecturii D___, fie invocând iminența declanșării procedurii silită, operațiune care ar fi putut demarata tot ca urmare deciziei inculpatei de a încheia contracte de achiziție fără existența alocărilor bugetare necesare.

În aceste condiții, în calitate de p_____ al UAT Șimnicu de S___, inculpata F___ J___ și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu relativ la achizițiile directe reglementate de disp. art. 19 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în raport de dispozițiile Legii 215/2011 privind administrația publică locală, acțiuni în urma cărora s-a cauzat o pagubă bugetului local cu consecința directă a obținerii de foloase pentru altul, respectiv pentru inculpatul R_____ M_____ el, în calitate de reprezentant al _____, _____, Sc Sporul Spații Verzi SRL, (contravaloarea mărfurilor încasate de societățile comerciale). De asemenea, se reține că, în mod nelegal, inculpata a acceptat la plată decontarea unor lucrări de consultață efectuate de _____, deși întocmirea documentelor justificative de lucrări revenea societății prestatoare, respectiv _____ SRL.

În ceea ce privește achiziția de la _____, a rezultat de asemenea că achizițiile făcute de la această societate au fost efectuate la prețuri supraevaluate, cu consecința obținerii unui folos necuvenit de reprezentanții acesteia, A_____ V_____ sau D_____ F_____.

I_____ Ip_____ ata F_____ J_____ avea obligația respectării prevederilor următoarelor acte normative: *Lg. 215/2001* privind administrația locală, *Legea 273/2006* privind finanțele publice locale, *Ordonanța de Urgență nr. 34/2006*, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în vigoare la data săvârșirii faptelor, *O.G. 119/1999* privind controlul intern și controlul financiar preventiv și *Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003* privind aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv, *Decretul 209/1976* pentru aprobarea Regulamentului operațiilor de casă, *Lg. 672/2002* privind auditul intern și *Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 38/2003* pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern, *OG 80/2001* privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice și *HG 552/1991* privind normele de organizare în țară a acțiunilor de protocol.

În calitate de ordonator principal de credite și având obligația respectării actelor normative susmenționate precum și a hotărârilor Consiliului Local inculpata F_____ J_____ era direct responsabilă de asigurarea respectării legalității, regularității și conformității cu privire la utilizarea fondurilor publice constând în sumele de bani care constituiau bugetul local al UAT Șimnicu de Sus, gestionarea eficientă a acestora, implementarea și asigurarea mecanismelor de control (controlul intern managerial, controlul financiar preventiv și auditul intern) cu privire la operațiunile financiare constând în plățile efectuate prin OP din contul de trezorerie al instituției publice precum și direct din numerarul rezultat din încasări (impozite, taxe locale, etc.).

Inculpata F_____ J_____ și-a depășit funcția executivă cu care este investit primarul și și-a alocat funcția deliberativă, care este atributul exclusiv al Consiliului Local, angajând bugetul local la cheltuieli nelegale sau excesiv de mari, achiziționarea produselor indicate nefiind supusă aprobării consiliului local, încălcând astfel obligația ordonatorului de credite de a informa Consiliul Local în legătură cu achizițiile efectuate.

Inculpata F_____ J_____ nu s-a consultat cu nici un funcționar cu atribuții în achizițiile publice cu privire la modalitatea de achiziție, prețurile afișate pe SEAP sau cele existente pe piață pentru aceste produse, ci le-a impus acestora termenii stabiliți cu reprezentanții societăților comerciale agreeate de p_____.

În perioada de referință UAT Șimnicu de Sus nu a efectuat niciuna dintre aceste achiziții prin SEAP, astfel că, încălcarea acestei obligații legale se va reține în sarcina inculpatei.

În ceea ce privește reținerea în sarcina inculpatei a două infracțiuni de luare de mită, având la bază denunțurile formulate de A_____ V_____ și R_____ M_____, aceasta a precizat că l-a văzut pentru prima dată pe inculpatul R_____ M_____ cu ocazia confruntării de la sediul D_____ Serviciul T_____ C_____, și nu a pretins și în consecință nu a primit niciodată de la acesta vreo sumă de bani cu nici un titlu.

De asemenea, aceasta a mai declarat că nu a pretins și nu a primit nicio sumă de bani de la A_____ V_____.

În vederea stabilirii împrejurărilor concrete în care au fost comise s-a procedat la confruntarea persoanelor în cauză. În urma confruntării inculpatei F_____ J_____ cu suspectul C_____ Ș_____, martorul P_____ M_____ și inculpatul R_____ M_____ s-a concluzionat că afirmațiile inculpatei, în sensul că a încheiat contractele cu reprezentanții _____, _____ și _____ SRL la solicitarea martorului P_____ M_____, sunt infirmate de aceștia. De asemenea, s-a concluzionat că reprezentantul celor trei societăți a fost R_____ M_____ el, inculpata F_____ J_____ acceptând încheierea contractelor în anul 2011 în

aceleași condiții în care le-a încheiat și pe cele din 2009 ca urmare a faptului că a primit de la inculpatul R_____ Ma rinel suma de 50.000 lei cu titlu de mită.

Suplimentar, înt rucât s-au constatat contradicții între declarațiile inculpatei F____ J____ și a celorlalte persoane audiate în cauză, în special inculpații C____ C_____ și i R_____ M_____, prin ordonanțele d in data de 26.05.2017, respectiv 06.06.2017 s-a dispus efec tuarea unei constatări criminalistice cu privire la detectarea reactivității emoționale a inculpaților F____ J____ și R_____. Inculpata F____ J____ a refuzat să fie examinată cu ajutorul t ehnicii de detecție comportamentului simulat.

În ceea ce îl privește pe inculpatul R_____ M_____, din raportul de constatare criminalistică nr. xxxxxx/21.06.2017 rezultă faptul că interpretarea diagramelor poligra f a evidențiat că răspuns urile inculpat ului R_____ M_____ la întrebările cu nr. 4,7,9, relevan te soluționării cauzei, respectiv dacă inculpatul a dat inc ulpatei F____ J____ suma de 50.000 lei, cu titlu de mită, în anul 2009, la locuința inculpatului _____ vederea încheierii de contracte de achiziție publică cu societățile reprezentate de acesta, *nu au provocat manifestări specifice comportamentului simulat în traseele respiratorii, traseul electrodermal sau traseele cardiovasculare.*

Cu oca zia audierii, inculpatul R_____ Ma ri nel declar at că în toamna anului 2009, a depus mai multe of erte de bunuri în numele _____ și _____ (coșuri de gunoi, tomberoane de gunoi, pichete P.S.I, furtun P.SI, bănci stradale tip Cozia , stingătoare, etc.) la m ai multe pri mă ri i de pe raza județului D____, inclusiv la Primăria Șimnicu de S____, unde p_____ în exercițiu la acea dată era F____ J_____.

A mai menționat că la _____ administrator era inculpatul C____ C_____, iar la _____ era a dministrator c hiar el, însă, în ceea ce privește relația comercială a cel or două societăți și a _____ SRL cu Primăr ia Șimnicu de S____, în perioada 2009-2012, s-a ocupat exclusiv inculpatul R_____ M_____, întrucâ t, conform înțelegerii cu C____ Const an tin, cel care găsea un client, putea să vândă bunurile/mate rialele/serviciile pe ambele societăți. Ofertele depuse la Primăria Șimnicu de S____, conțineau produse precum: bănci stradale, coșuri gunoi, europubele, stingă toare, furtun, leagăne, p ichete P.S.I ., etc., care erau menționate la valori supraevaluate față d e prețurile practicate pe piață la acel moment, pentru acel ași tip de produse. Analizând ofertele depuse de inculpat, F____ J____ a precizat că este dispusă să achiziționeze, ca și rep rezentant al a utorității publice locale, produsele oferite, cu condiția c a inculpatul R_____ M_____ să îi remită, circa 20 % din valoarea contractelor ce urmau a fi încheiate, respectiv suma de 50.000 lei, lucru care s-a și înt âmplat la domiciliul numi tului C____ Co nstantin, în prezența numiților S_____ Alin, M____ G____ și D_____ M_____ C_____. Ulterior remiterii banilor, inculpatul R_____ M_____ s-a deplasat la sediul Primăriei _____ unde a încheiat mai mu lte contracte în calitate de reprezen ta nt al _____ și _____, contractel e fiind scrise de martorul S_____ Alin.

Inculpatul a mai precizat că toate contractele încheiate în anul 2009, au fost semnate de către inculpata F____ J____ a și C____ C_____, ca re la moment ul respectiv era administrator al _____ și a dministra în baza unei procuri speciale, dată de R_____ M_____ și _____. La rândul său, inculpatul R_____ M_____ vindea mărfuri în numele so cietății administrate de C____ Consta nt in – _____, în baza unei înțelegeri verbal e cu acesta.

Întrucât, desi mărfurile au fost livrate, acestea nu au fost achitate de Primăria _____, motiv pentru care au fost promovate mai mu lte acțiuni în justiție, ulterior, în c ursul anului 2011 părțile hotărând încheierea amiabilă a li tigiului, în sensul că inculpata F____ J____ a fost de acord să încheie alte contracte, cu aceleași societăți, cu condiția ca inculpatul R_____ M_____ să r enunțe la acțiunile promo vate și în c on secință la executarea silită.

În aceste condiții, au fost încheiate prin intermediul inculpatului R_____ M_____, cu _____ contractele nr. 1700/15.03.2011 cu o valoare de 75.950 lei, nr. 2552/18.04.2011, cu o valoare de 29.561,6 lei, lucrări de pășunat /18.05.2011, cu o valoare de 45.247,6 lei, nr. 4077/24.06.2011, cu o valoare de 62.000 lei, un contract cu _____ înregistrat cu nr. 5843/23.09.2011, cu o valoare de 68.200 lei și lucrări de pășunat /05.2010, justificate prin factura nr. 34/25.05.2010 emisă de _____ SRL în valoare de 29.986, 81 lei.

Inculpatul R_____ M_____ a mai precizat că toate aceste contracte, precum și documentele aferente, facturi, dispoziții de luacru, oferte aferente societăților pe care le reprezintă (_____ și _____), au fost semnate de C_____ C_____, cu excepția contractului nr. 5843/23.09.2011, care a fost semnat la rubrica *executant* de către inculpat, însă factura fiscală pentru bunurile livrate conform acestui contract cu nr. 386/03.10.2011, a fost semnată tot de inculpatul C_____ C_____.

De asemenea, inculpatul a mai precizat că factura cu nr. 34/25.05.2010, emisă de _____ SRL, a fost semnată de M_____ G____, însă Dispoziția de Luacru nr. 160 nedată, din anul 2010, a fost semnată tot de inculpatul R_____ M_____.

Inculpatul a mai precizat că toate sumele de bani cu care au fost achitate facturile emise în baza contractelor s_____ -menționate au fost retrase de C_____ C_____ și M_____ G_____ (pentru AGMEB MATERIALE, respectiv _____ VERZI) aceștia dându-i inculpatului sumele retrase, întrucât marfa îi aparținuse și el se ocupase efectiv de vânzarea ei.

În ceea ce privește lucrările de pășunat decontate prin facturile cu nr. 32, nedată, în valoare de 45.257, 60 lei, emisă de _____ factura nr. 34 din 25.05.2010, în valoare de 29.986, 81 lei, emisă de _____ SRL, inculpatul R_____ M_____ a declarat că, la inițiativa inculpatului F_____ J_____ a fost de acord să emită facturi pentru realizarea unor astfel de lucrări. Niciuna dintre firme nu avea personal angajat pentru executarea acestor lucrări, însă a fost de acord să emită facturile, la solicitarea inculpatului F_____ J_____.

Inculpatul a mai precizat că au fost încheiate contracte de către Primăria Șimni cu de S____, reprezentată de F_____ J_____ și cu celelalte două societăți reprezentate de C_____ C_____ și M_____ G____, deoarece R_____ M_____ nu putea încheia astfel de contracte doar cu _____ SRL, societate pe care o administra, decât în limita a 15.000 euro, pentru fiecare achiziție, pe de-o parte, iar pe de altă parte încheierea mai multor contracte cu aceeași firmă ar fi creat suspiciuni.

Suplimentar a mai declarat că a avut o înțelegere în acest sens cu inculpatul C_____ C_____, conform căreia inculpatul R_____ M_____ i-a permis acestuia să încheie contracte în numele societății sale cu Primăria Calafat (pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a lui C_____ C_____), iar acesta i-a permis să încheie astfel de contracte cu Primăria Șimnicu de S____, în numele _____ și S C Sporul Spații Verzi SRL, administrate în drept de C_____ C_____ și M_____ G_____.

Referitor la acest aspect se reține că, prin Rețineri nr. 48/P/2011 al D____-ST C_____ s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a inculpaților G_____ M_____ -M_____, p_____ al Municipiului Calafat, pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu, în formă continuată, prev. de dispozițiile art.132 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, combinat cu art.297 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen. și luare de mită, prev. de dispozițiile art.289 alin.1 din C.pen. combinat cu art.7 lit.a din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen. și C_____ C_____*, administrator la S.C. Agmeb Materiale SRL, pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de dispozițiile art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.132 din Legea 78/2000, cu modificările și*

completările ulterioare, combinat cu art.297 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art.35 a lin.1 din C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen..

În esență, s-a reținut că, în calitate de p_____ al Municipiului Calafat și ordonator principal de credite, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2008 -2011 a dispus achiziționarea mai multor bunuri și materiale de la S.C. Agmeb Materiale SRL, _____ și S.C. Perhart Instal SRL din fondurile autorității locale, prin procedura achiziției directe, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, prin facturarea pe materiale b rute sau _____ situația în care, livrarea s-a făcut pe bunuri f i nite, în scopul obținerii unui prag valoric mai mic decât cel prevăzut de lege în materia achizițiilor publice ca limită pentru achizițiile directe, la un preț supraevaluat raportat la prețurile de piață și cele menționate în SEAP pentru bunuri similare, c auzându-se prin aceasta bugetului local un prejudiciu evaluat la 403.041,93 euro, sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit obținut pentru inculpatul C oman C _____, administratorul de drept și de fapt al societăților mai s__ menționate. De asemenea, s-a mai reținut că la finele anului 2008 a pretins și p rimit de la inculpatul C____ C_____ un autoturism Chrysler, cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXX, în schimbul exercitării puterii de decizie în interiorul Primăriei Municipiului Calafat în scopul derulării, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, a unor relații comerciale între instituția publică și societățile comerciale administrate de inculpatul C____ Const antin.

De asemenea, s-a dispus clasarea cauzei față de inculpații C____ Ș TEFAN, R_____ M_____ și R_____ R_____, în ceea ce privește infracțiunea de *complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de dispozițiile art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, combinat cu art.297 alin.1 din C.pen. cu aplicarea art.35 alin.1 din C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen.* Întrucât, din probatoriul administrat în cauză a rezultat că, similitudinile de fapt din prezentul dosar, societățile comerciale al căror administrator era R_____ M_____ sau concubina acestuia, R____ M_____ (_____) sau al căror administrator era fiul celor doi, Rădulescu R_____ (S.C. Perhart Instal SRL), erau administrate atât din punct de vedere legal (prin procură notarială), cât și în fapt, de inculpatul C____ C_____, iar inculpatul R_____ M_____ și R_____ R_____ nu au avut cunoștință despre modalitatea în care s-a făcut achiziția bunurilor de către Primăria Municipiului Calafat și nu au participat la nici una dintre discuțiile pe care inculpatul C____ Const antin și G____ M_____ M_____ le-au avut pe această temă, conținutul acestora nefiindu-le adus la cunoștință nici de inculpatul C____ Const antin.

Declarația inculpatului R_____ M_____, în ceea ce privește administrarea în fapt a celor trei societăți, respectiv _____, _____ și _____ SRL, se coroborează și cu declarația inculpatului C oman C_____ tin, care în esență a susținut că a fost de acord să desfășoare activități comerciale în numele, _____ administrată de el și _____ SRL administrată de concubina sa, M____ G____, deoarece și el îi permisesese acest lucru, în ceea ce privește relațiile comerciale pe care le-a derulat cu Primăria Calafat, în calitate de reprezentant al _____, administrată de R_____ M_____.

C____ C_____ a declarat că a stabilit de comun acord cu R_____ M_____, să se ocupe el de tot ceea ce însemna relația comercială a _____, SC SPORUL SPAȚII VERZI SRL și _____ cu Primăria Șimnicu de Sus, respectiv de prezentarea ofertelor, de stabilirea prețului bunurilor, și de încheierea contractelor, întrucât acesta, în aceeași perioadă, respectiv 2009-2010, se ocupa de aceleași activități, pentru Primăria Calafat. În ceea ce privește sumele de bani încasate în urma activităților comerciale derulate de R_____ M_____, inculpatul C____ C_____ a declarat că a dat toate aceste sume inculpatului întrucât acestea îi se cuveau, el fiind cel care s-a ocupat de încheierea contractelor și livrarea mărfurilor, care, de altfel, îi aparțineau.

De asemenea, aspectele referitoare la în tâlnirea dintre inculpata F____ J____ și inculpatul R____ M____, de la domiciliul său, din anul 2009, moment în care acesta din urmă i-a dat inculpatei suma de 50.000 pentru a fi încheiate contracte de livrare bunuri/servicii, sunt confirmate și de inculpatul C____ C____, fiind descrise, pe larg, în declarațiile acestuia date în calitate de suspect/inculpat.

ÎNCADRARE JURIDICĂ:

1. Faptele inculpatei F____ J____, care în calitate de p____ al Primăriei _____ S____, jud. Dolj, și ordonator principal de credite, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010-2012 a dispus achiziționarea mai multor bunuri și servicii conform contractelor nr.1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32/20.09.2011 încheiat cu _____ SRL, în cheierea și ordonanțarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ SRL, prin procedura achiziției directe, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, fără hotărâri ale consiliului local, fără viza de control financiar preventiv, fără alocări bugetare, la prețuri supraevaluate raportat la prețurile de piață și cele menționate în SEAP pentru bunuri similare și a dispus decontarea unor lucrări neefectuate sau care ar fi trebuit suportate de societatea presată, cauzându-se prin aceasta bugetului local un prejudiciu în cuantum de 298.836,03 lei, sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit obținut pentru alții, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale referitoare la încheierea și ordonanțarea la plată a contractelor nr.1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32/20.09.2011 încheiat cu _____ SRL, încheierea și ordonanțarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ SRL precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ SRL, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin 1 din C.pen, cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen. și art. 5 C.p.

Referitor la prejudiciul reținut în sarcina inculpatei F____ J____, prin ordonanța de extindere a acțiunii penale din data de 08.11.2017, în cuantum de 299.136,03 lei se constată că, dintr-o eroare de calcul aceasta este mai mare cu suma de 300 lei, urmând a se reține în sarcina acesteia, suma de 298.836,03 lei.

2. Fapta inculpatei F____ J____, care, în calitate de p____ al Primăriei _____, jud. Dolj, și ordonator principal de credite, în toamna anului 2009 a pretins și primit de la inculpatul R____ M____ suma de 50.000 lei, în schimbul exercitării puterii de decizie în interiorul Primăriei _____, jud. Dolj, în scopul derulării, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, a unor relații comerciale între instituția publică și societățile comerciale administrate de inculpatul Rădulescu M____, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, prev. de dispozițiile art.289 alin.1 din C.pen. combinat cu art.7 lit.a din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen.

Se reține totodată faptul că infracțiunile sunt comise în concurs real, prev. de art.38 alin.1 C.pen.

3. Faptele inculpatului R____ M____, care, în calitate de administrator de fapt la SC Agmeb Materiale SRL și _____ SRL, și administrator de fapt și de drept la _____ în repetate rânduri și în scopul realizării aceleiași rezoluții infracționale, a sprijinit cu intenție pe inculpata F____ J____, prin aceea că, a pus la dispoziția acesteia documente justificative privind vânzarea de bunuri la prețuri supraevaluate sau pentru lucrări neefectuate, ducând la prejudicierea bugetului local cu suma de 254.397,82 lei, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, în formă continuată, (6 acte

materiale reprezentate de încheierea contractelor nr. 1700/15.03.2011, nr. 2552/18.04.2011, lucrări de pășunat pentru care a fost emisă factura nr. 32, neda tată, cu o valoare de 45.247,6 lei și nr. 4077/24.06.2011, încheiate cu _____ L, contractul înregistrat cu nr. 5843/23.09.2011, încheiat cu _____ și plata facturii nr. 34/25.05.2010 reprezentând lucrări de pășunat în valoare de 29.986,81 lei, emisă de _____ Verzi SRL, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic art. 5 alin 1 C.pen.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunile care fac obiectul prezentului dosar au fost săvârșite cu *intenție directă*, conform prevederilor art. 16 alin. 3 lit. a C.p., inculpații, prevăzând rezultatul infracțiunii și urmărind/acceptând producerea lui, acționând pentru obținerea de foloase necuvenite atât pentru sine cât și pentru altul, cu consecința directă a prejudicierii bugetului local al UATL Șimnicu de Sus.

Prezenta infracțiune este de competența Direcției Naționale Anticorupție, conform prevederilor art. 13 alin. 1 lit. a și b din OUG 43/2002.

4. LATURA CIVILĂ

Probat oriul administrat în cauză a confirmat că, în calitate de p_____ al UAT Șimnicu de Sus, jud. D_____ și ordonator principal de credite, în perioada 2011-2012, inculpații F_____ J____, a determinat și favorizat cumpărarea mai multor bunuri, produse și servicii, de la S.C. Agmeb Materiale SRL, _____, _____, _____ și S.C. Sporul Spații Verzi SRL, cu încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile publice și la un preț mult mai mare decât prețul pieței, cauzând prin această, unității administrativ teritoriale (UAT) un prejudiciu total de 298.836,03 lei.

Prin Hotărârea nr. 57/19.12.2016 a Consiliului Local al _____ s-a hotărât constituirea de parte civilă în cauză cu suma de 810.926,25 lei, această sumă incluzând, pe lângă suma de 298.836,03 lei și sumele plătite către _____ și _____.

În conformitate cu dispozițiile art. 328 C.p., rap. la art. 290 al. 5 C.p., se va dispune confiscarea sumei de 50.000 lei, dată cu titlu de mită inculpatei F_____ J____ de către inculpatul Rădulescu M_____, întrucât suma a fost dată înainte de efectuarea denunțului.

În procedura de cameră preliminară, la termenul din data de 09.02.2018, a fost introdusă în cauză, în calitate de **persoană vătămată Co muna Șimnicu de Sus -prin p_____** și s-a dispus citarea acesteia cu mențiunea de a preciza dacă formulează cereri și excepții, iar la termenul din 31.05.2018, s-a dispus scoaterea din cauză a Consiliului Local al Comunei Șimnicu de Sus, neavând calitatea procesuală prevăzută de lege.

Prin Încheierea a finală de cameră preliminară nr. 7 din 28 Iunie 2018, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX/a1, rămasă definitivă prin încheierea nr. 896/13.11.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a urzescut, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de inculpații F_____ J____ și R_____ M_____, în baza art. 346 alin. 2 C.p.p., s-a constatat legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală și sesizării instanței dispuse prin Rețchizitoriul din 11.12.2017 al D____-Serviciul T_____ C_____, dat în dosarul nr. 158/P/2013 și s-a dispus începerea judecării cu privire la inculpații Fulga J_____ și R_____ M_____ și s-a respins cererea formulată de inculpata F_____ J_____ privind ridicarea sechestrului dispus prin Ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 asupra autoturismului marca CIELO cu _____

La data de 17.04.2019, inculpatul R_____ M_____ a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 C.p.p., iar inculpații F_____ J_____ a arătat că nu este de acord cu judecata potrivit procedurii simplificate.

I nc ulpata F____ J____ a declarat următoarele :

Nu recunosc săvârși rea infracțiunii de luare de mit ă.

Arăt că eu, de fapt, până la începerea urmării pen ale în acest dosar, nici nu l-am cunoscut pe inculpatul R____ M____. E u îl cunoșteam doar pe C____ Ș tefan, C____ C____ și M____ G____, pe care i-am identificat p e baza planșelor foto ce mi - au fost prezentate de către IPJ D____ în anul 2013, când am dat prima declarație în acest dosar.

În anul 2009, C____ Ș____ a venit si ngur la primărie, la recomandarea unui funcționar din cadrul Prefecturii D____, pe nume P____ M____ și avea asupra sa un do sar cu fotografiile color pentr u anumite bănci școlare sau stradale, coșuri de gunoi, pubele, tomberoane, pichete de incendiu etc.

Eu i-am spus că nu sunt bani la prim ărie în acel moment, urmând să mai treacă pe acolo, ulterior. Acesta a mai trecut de vreo 7 -8 ori în vara anului 2009, însă nu am încheiat nici un contract cu acesta și nici nu a lăsat vreo ofertă scrisă la primărie.

La sfârșitul anului 2009, acesta a veni t cu mai multe contracte, în numele mai multor firme: Pehart I nstall SRL, _____, _____ și mi-a spus că va face di ligențe pe lângă funcționarii de la prefectură, în vederea obținerii de fon duri.

Eu am semnat acele cont racte, crezând că într-adevăr , acesta va obține acele venituri necesare de la prefectură.

P recizez că în anul 2008 obținusem suma de 8 miliarde prin Hotărâre de Guvern pentru asfaltarea unor străzi în comună și le obțin use m pe baza unor solicitări la Guver nul României și ulterior, am încheiat contractele de achiziți i, în urma licitațiilor ținute .

Eu am semnat acele contracte aduse de C____ Ș tefan, cre zând cu adevărat că vom primi finanțare și i-am spus totodată că, în si tua ția în care nu vom primi finanțare , aceste contracte se vor anula, întrucât nici nu au fost într eg istrate în evidențele primăriei și nici nu era u sume alocate la buget, în acest sens.

Aceste contracte au fost anulate ulterior în parte, de instanțele jude căt orești, iar unele au fost anulate de comun acord.

Legislația ne obliga să alocăm resurse financ iar e pentru salubritate, pentr u amenajare de spații verzi și altele și în acest context, s-au acordat resurse financiare prin Hotărârea Consiliului Local nr. 6 d in data de 1 1 februarie 2011. Exis tă și un referat în acest sens, întocmit de inspectoarea de m ediu, pe nume V____ T____.

A fost alocată o sumă de 76 mii lei pentru băncuțe stradale și o sumă de 124 mii pentru coșuri de gunoi și tomberoane.

Prin marti e-a prilie, am încheiat contracte cu C oman Ș____ și C____ C____, cu privire la aceste băncuțe și i la coșurile de gunoi și to mberoane.

C____ Ș____ și C____ C____ se prezentaser ă din nou la primărie, cu contracte î n acest sens.

Precizez că nu aveam ni cio obligație de a verifica prețur ile în SEAP sau de a achiziționa bunuri oferite în SEAP, ci e xis ta doar posibilitatea achiz iționării unor astfel de bunuri.

Î n acest sens este OUG 34 /2006, art. 19 alin. 1 și 2, art. 204 alin. 2, HG 925/2006, art. 104 d isp oziții finale și HG 1660/2006 art. 3 alin. 3.

Pentru băncuțele stradale eram obligați să închei em contractul cu C____ Ș____, cu _____ L, întrucât fusesem obligați în a cest sens prin sentința judecătorească, fiind singura sentință prin ca re s-a admis acțiunea numiților C____, în instanță.

Având în vedere că veniseră cu recomandare de la Prefectură, am avut impresia că sunt oameni serioși și de aceea am încheiat contactul și cu privire la celelalte bunuri, care erau necesare pentru comună, așa cum am arătat mai sus.

În anul 2010, noi încheiasem un contract de cesiune cu _____ RL, având ca obiect transportul și colectarea deșeurilor de la populație și de la persoane juridice, însă aceștia nu au oferit suficiente tonajere și de aceea, am fost nevoiți să mai cumpărăm și din alte părți.

Am avut discuții anterioare cu V. Teodor, care din anul 2009, îmi tot spunea că trebuie să achiziționăm aceste bunuri, existând și multe adrese de la instituții publice, de la Garda de Mediu, de la Consiliul Județean, de la Comisariatul Județean și Ministerul Mediului, prin care ni se aducea la cunoștință că suntem obligați să ne respectăm obligațiile asumate față de Uniunea Europeană, prin tratatul de aderare.

Am mai avut o discuție și cu Mircea Constantin, consilier local, care de altfel, a și obținut aprobarea bugetului, în Consiliul Local în vederea achiziționării acestor bunuri. De asemenea, și cu P. I., care a pre-văzut în buget sumele necesare achiziționării acestor bunuri, aprobate în Consiliul Local.

Denunțul formulat de R. M., cu privire la luarea de mită este mincinos, dovadă în acest sens fiind și faptul că bănuțele școlare au fost aduse la școala Leșle în anul 2009, de C. Ș. și C. C., cel care le-a primit a fost M. C., care la vremea respectivă era directorul școlii. Erau aduse de către _____, astfel cum figura în factură.

Prin acest lucru, vreau să dovedesc că ceea ce a afirmat R. M. că nu ar fi intrat în contact cu alte persoane din primărie, decât cu mine, este nereal.

De asemenea, și factura pentru lucrări de pășunat din 2010, emisă pe _____, figurează tot semnătura lui M. C., de unde rezultă astfel, că a luat contact și cu alte persoane, nu numai cu mine, astfel cum acesta susține.

R. M. nu spune nimic în declarațiile sale despre societatea Phart Install SRL, care era administrată de fiul acestuia, pe nume R. R.

Noi ne-am judecat cu această societate și precizez că nu îl cunosc pe R. Robert, iar noi când ne-am judecat, prezenți în instanță au fost C. Ștefan și C. Constantin, însă din rechizitoriul întocmit inițial, cu privire la primarul de la Calafat, am aflat că R. R. este fiul lui R. M.

În legătură cu contractele de consultanță încheiate cu _____ că am respectat HG 925/2006, art. 3 alin. 3, care spune că autoritățile locale au dreptul să achiziționeze servicii de consultanță, am respectat art. 35 OUG 34/2006 cu privire la întocmirea caietelor de sarcini.

Nu am plătit nicio lucrare neefectuată, așa cum se reține în rechizitoriul.

Acele contracte de lucrări de pășunat presupuneau curățarea terenurilor de măcăciuni și precizez că au fost executate, în sensul că s-au prezentat cu tractoare C. Ș. și _____ primărie, iar de acolo au plecat cu inginerul S. și consilierul M. Constantin, pe terenuri, în vederea efectuării lucrărilor, M. C. fiind și cel care a semnat factura din 2010 de efectuare a lucrărilor și a aprobat nota justificativă de efectuare a acestor lucrări, făcând parte din comisie.

Precizez că P. M. și alții de la Consiliul Județean au făcut presiuni pentru încheierea contractelor cu C., însă eu nu am încheiat contractele ca urmare a acestor presiuni, ci le-am încheiat pentru că așa prevedea legea și din punctul meu de vedere, am încheiat contractele legal.

Întrebare RMP: A fost vreodată inculpată în Drăgănești, O.?

Răspuns: Eu nu am fost niciodată în localitatea Drăgănești, la domiciliul lui C_____ Ș_____ sau C_____ C_____.

Întrebare RMP: Documentele justificative au fost întocmite în vederea acestor achiziții și au fost întocmite la solicitarea inculpatei?

Răspuns: Eu nu am dat niciodată vreo indicație vreunui funcționar din primărie să facă anumite acte, cum ar fi referate de necesitate sau note fundamentare, ei le-au făcut în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care le aveau, iar președintele Comisiei de Evaluare a Ofertelor a fost M_____ Constăntin, care avea cunoștința de toate bunurile și lucrările care se realizează în comună.

Întrebare RMP: Aprobarea plăților a fost făcută în urma obținerii vizei de control în cadrul primăriei?

Răspuns: Nu știu dacă atunci când am făcut plata, doamna contabilă pusese și viza de control preventiv.

Contabila P_____ I_____ fusese desemnată persoana responsabilă cu viza de control preventiv, înaintea mandatului meu de p_____.

Întrebare RMP: A primit vreo notificare de la un executor judecătoresc că urmează o execuție silită?

Răspuns: Noi nu am fost somați de vreun executor pentru a executa hotărârea cu privire la acele bănci stradale, în să noi știam că trebuie să ne conformăm sentinței, care ne obliga să plătim contravaloarea acelor bănci și astfel am considerat că ne trebuie un nou contract pentru a efectua plata.

Întrebare RMP: Poate explica inculpata de ce nota justificativă privind lucrările de pășunat a fost întocmită ulterior facturii?

Răspuns: Precizez că acea notă justificativă este pentru alte lucrări din toamna anului 2010, nu pentru lucrările din iunie 2010.

Precizez că eu nu am găsit nicio notă explicativă pentru lucrările din iunie.

Toate actele au fost ridicate în anul 2013 cu sacii, de la primărie.

Știu că am făcut și alte lucrări, în toamna anului 2010, când s-a achiziționat azot și astfel, s-a întocmit acea notă justificativă, care așa cum am arătat, nu se referă la lucrările din iunie, când au fost efectuate lucrările de întreținere a pășunilor arătate mai sus.

Inculpatul R_____ M_____ a declarat următoarele:

Recunosc săvârșirea faptelor așa cum sunt descrise în rechizitoriu și nu contest probele administrate la urmărirea penală.

Precizez că am făcut ofertele de vânzare pentru bunurile respective la prețuri mai mari decât cele de pe piață, însă ba ni nu am primit pentru nicio lucrare neefectuată.

Am primit bani întotdeauna pentru marfa pe care am dat-o.

Menționez că lucrările de pășunat conform facturii nr. 34/2010 emisă de _____ și nr. 32 fără dată, emisă de Agmeb, în valoare de 45.247,6 lei, lucrările au fost efectuate, în sensul că am dus 5-6 oameni care au cosit iarba și prezintă că acele contracte dintr-o nouă prevedeau tocmai tăierea ierbii de pe terenurile cu pășuni.

Revin și arăt că nu îmi mai amintesc dacă am executat în întreaga lucrări de cosire a terenurilor cu pășune.

Sunt sigur că nu au fost efectuate în întregime. Nu îmi mai amintesc de ce nu au fost executate în întreaga perioadă, însă banii i-am încasat ca și cum ar fi fost efectuate acele lucrări în întregime.

Precizez că, pentru ca inculpații F____ J____ să primească bunurile oferite de noi, i-am oferit, în toamna anului 2009, ca urmare a cererii acestora, suma de 50 mii lei noi și cred că era prin luna septembrie, înainte de a încheia vreun act cu primăria.

Banii i-am dat în aceeași calitate Drăgănești, când inculpații au venit cu șoferul acestora, pe nume C____, actualul primar al Comunei Simnicu.

De față, au fost M____ G____ și S____ Alin. Anterior primirea banilor, a fost prezent și contabilul B____ L____ I____ și C____ Constantin, dar în momentul în care am dat banii, aceștia ieșiseră afară și nu au văzut efectiv predarea banilor.

După audierea inculpaților, instanța a pus în vedere reprezentantului D____ să depună, în scris, o precizare prin care să arate normele legale încălcate de către inculpații F____ J____ în raport cu fiecare act material al infracțiunii de abuz în serviciu în raport și de jurisprudența Curții Constituționale în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu, iar inculpații F____ J____ să depună precizări scrise cu privire la probele administrate în cursul urmăririi penale pe care înțelege să le conteste, cu arătarea motivului acestei contestări, prorogând discuția cu privire la cererea inculpatului R____ M____ privind judecarea cauzei în baza procedurii simplificate.

La data de 08 mai 2019, D____ - Serviciul Teritorial C____ a depus precizările solicitate, prin care a arătat:

Prin R____ vizitatorul din data de 11.12.2017 întocmit în dosarul penal nr. 158/P/2013 al D____-ST C____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

► F____ J____ – primarul _____, jud. D____ și avocat suspendat în cadrul Baroului D____ la data săvârșirii infracțiunilor, în prezent viceprimar al aceleiași localități pentru comiterea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale referitoare la încheierea și ordonarea la plată a contractelor nr.1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32/20.09.2011 încheiat cu S C Boss P____ F D SRL, încheierea și ordonarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ SRL, cauzând un prejudiciu în cuantum de 298.836,03 lei), p. rev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen. și art. 5 C.p.,

- o infracțiune de luare de mită (cu referire la suma de 50.000 lei pretinsă și primă de la R____ M____), prev. de art. 7 lit a din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 289 alin 1 C. pen. cu aplic. art. 5 C.p., în final cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.,

► R____ M____ – administrator de fapt al _____ și _____ Verzi SRL și administrator de fapt și de drept al _____, pentru comiterea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, (6 acte materiale reprezentate de încheierea contractelor nr. 1700/15.03.2011, nr. 2552/18.04.2011, lucrări de pășunat pentru care a fost emisă factura nr. 32, nedată, cu o valoare de 45.247,60 lei și nr. 4077/24.06.2011, încheiate cu _____, contractul înregistrat cu nr. 5843/23.09.2011, încheiat cu _____ și plata facturii nr. 34/25.05.2010 reprezentând lucrări de pășunat în valoare de 29.986,81 lei, emisă de _____ Spații Verzi SRL, modalitate prin care bugetul unității administrativ teritoriale Șimnicu de Sus a fost prejudiciat cu suma de 254.397,82 lei, reprezentând

nd sumele încasate în mod nejustificat), prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic art. 5 alin 1 C.pen.,

În esență, s-a reținut că faptul e inculpatei F____ J____, care în calitate de p____ al Primăriei _____ S____, jud. D____, și ordonator principal de credite, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2010-2012 a dispus achiziționarea mai multor bunuri și servicii conform contractelor nr. 1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32 /20.09.2011 încheiat cu _____ SRL, încheierea și ordonarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ Verzi SRL, prin procedura achiziției directe, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, fără hotărârile ale consiliului local, fără viza de control financiar preventiv, fără alocări bugetare, la prețuri supraevaluate raportat la prețurile de piață și cele menționate în SEAP pentru bunuri similare și a dispus decontarea unor lucrări neefectuate sau care ar fi trebuit suportate de societatea prestatoare, cauzându-se prin aceasta bugetului local un prejudiciu în cuantum de 298.836,03 lei, sumă care reprezintă totodată un folos necuvenit obținut pentru alții, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale referitoare la încheierea și ordonarea la plată a contractelor nr.1700/15.03.2011, 2552/18.04.2011, 4077/24.06.2011 și a facturii nr. 32, nedată, în sumă de 45.247,60 lei, operațiuni încheiate cu _____, a contractului nr. 5843/23.09.2011 încheiat cu _____, a contractului nr. 32/20.09.2011 încheiat cu _____ FD SRL, încheierea și ordonarea la plată a celor 13 contracte perfectate cu _____ SRL precum și lucrările de pășunat justificate prin factura nr. 34/28.06.2010 emisă de _____ SRL, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic art. 35 alin 1 din C.pen. și art. 5 C.p.

Fapta inculpatei F ul ga J ana, care, în calitate de p____ al Primăriei _____, jud. D____, și ordonator principal de credite, în toamna anului 2009 a pretins și primit de la inculpatul R____ M____ suma de 50.000 lei, în schimbul exercitării puterii de decizie în interiorul Primăriei _____ S____, jud. D____, în scopul derulării, cu încălcarea legislației privind achizițiile publice, a unor relații comerciale între instituția publică și societățile comerciale administrate de inculpatul R____ Marin el, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, prev. de dispozițiile art.289 alin.1 din C.pen. combinat cu art.7 lit.a din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, în final cu aplicarea art.5 alin.1 din C.pen.

Faptele inculpatului R____ M____, care, în calitate de administrator de fapt la _____ și _____ SRL, și administrator de fapt și de drept la _____ în repetate rânduri și în scopul realizării aceleiași rezoluții infracționale, a sprijinit cu intenție pe inculpata F____ J____, prin aceea că, a pus la dispoziția acesteia documente justificative privind vânzarea de bunuri la prețuri supraevaluate sau pentru lucrări neefectuate, ducând la prejudicierea bugetului local cu suma de 254.397,82 lei, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, în formă continuată, (6 acte materiale reprezentate de încheierea contractelor nr. 1700 /15.03.2011, nr. 2552/18.04.2011, lucrări de pășunat pentru care a fost emisă factura nr. 32, nedată, cu o valoare de 45.247,6 lei și nr. 4077/24.06.2011, încheiate cu _____, contractul înregistrat cu nr. 5843/23.09.2011, încheiat cu _____ și plata facturii nr. 34/25.05.2010 reprezintă lucrări de pășunat în valoare de 29.986,81 lei, emisă de _____ SRL, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 comb. cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic art. 35 alin 1 din C.p.n., în final cu aplic art. 5 alin 1 C.pen.

În activitatea infracțională, raportat la fiecare contract în parte, inculpata F____ Ja na a încălcat următoarele dispoziții legale, din c onținutul cărora nu rezultă as pecte de oportunitate, ci strict aspecte de ilegalitate , în atribu ire a, der ularea și ordonanțarea la plată a acestora:

1.Contractul de furnizare nr. 1700/15.03.2011

- furnizor _____ SRL
- valoare 61.250 lei (fără TVA)
- produse 35 buc. Bănci _____ ia” din stejar artizanal
- preț unitar produs 1.750 lei (fără TVA)
- factura nr. 114/4.04.2011 în valoare totală de 75.950 lei
- documentul de plată OP nr. 97/ 7.04 .2011.

În urma analizării informațiilor primite de la societăți care comercializează astfel de produse sau obținute prin analiza bazei de date SEAP , bază de date constituită tocmai cu scopul de a asigura utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice, a rezultat faptul că în ceea ce privește acest contract, s-au determinat următoarele diferențe între prețurile de achiziție decontate și prețurile maximale practicate pe piață, rezultând o plată în plus de 58.449,82 lei (cu TVA) - acest produs a fost achiziționat de UAT Șimnicu de Sus cu prețul de 1.750 lei fara TVA /buc , cel mai mare preț oferit pe SEAP fiind de 403,23 lei /buc fără TVA .

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 din Anexa la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice , din OUG nr. 34/2006, reprezentanții UAT Șimnicu de Sus , în speță inculpata Fulga J____, ar fi trebuit să interogheze baza de date din SEAP, care pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, într-o sub incidența prevederilor art. 19 din OUG 34/2006 , scopul fiind acela de a identifica plaja de prețuri existente pe piață, și în acest fel să se procedeze la o alegere corectă, care să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s-a desfășurat, întrucât primarul F____ J____, a acceptat, încheierea contractului /ordonanțarea la plată la prețuri supraevaluate, utilizând ineficient și nejustificat fondurile publice.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supra evaluate, s-a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora atribuirea contractului de achiziție publică trebuie să fie făcută cu respectarea principiului privind „eficiența utilizării fondurilor” .

Obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor este prevăzută și la art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare , respective, , în cazul contractelor a căror atribuire nu _____ ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractelor."

De asemenea, prin achizițiile menționate mai sus au fost încălcate și prevederile art. 14 alin. 3 din Legea 273/2006 (Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială) , art. 23 al. 1 din Legea 273/2006 (ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale) , art. 24 al. 3 din Legea 273/2006 (Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează

numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale), art. 54 al. 5 din Legea 273/2006 (În scrisurile de plată trebuie să fie însoțite de documente justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate) și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 republicată (Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regulării, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public)

De asemenea, cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. c, alin. 4 lit. a din Lg. 215/2001 privind administrația publică locală, care-i conferă funcția de ordonator principal de credite și obligația de a asigura punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local, inculpatul F____ J____, p____ al _____, jud. Dolj, a coordonat utilizarea în mod discreționar a veniturilor U.A.T. Șimnicu de Sus, în interesul său personal și al persoanelor apropiate acestuia, încălcând flagrant și obligațiile sale prev. de art. 20 alin. 1 lit. h din Lg. 273/2006, care stipulează că autoritățile administrației publice locale au competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale, fiind menționată expres administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență. În calitate de ordonator principal de credite, inculpatul F____ J____ a încălcat și prevederile art. 22 din Legea nr. 273/2006 care reglementează că ordonatorii principali de credite aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2001, primarul _____, jud. Dolj, inc. F____ J____ a încălcat în totalitate prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în sensul denaturării scopului ordonanței de urgență, astfel cum este prev. la art. 2 alin. 1 lit. c și d privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectarea prevederilor legale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să se aprobe realizarea achiziției, prevederile bugetare distincte cu privire la achiziție/programul de achiziții, contract – angajament legal din care să rezulte achiziția de bunuri, servicii sau lucrări în interesul U.A.T. C. Șimnicu de Sus, procese verbale sau note de recepție și note contabile de înregistrare și legal întemeiate, care să confirme executarea prestațiilor de către persoanele juridice agreeate.

2. Contractul de furnizare nr. 2552/18.04.2011

- furnizor _____
- valoare 23.840 lei (fără TVA)
- produse 5 buc. Pi chete PSI și 140 ml furtun PSI tip C
- preț unitar produs 3.200 lei (fără TVA) respectiv 56 lei/ml (fără TVA)
- factura nr. 197/22.04.2011 în valoare totală de 29.561,60 lei

- documente de plată OP nr. 119/28.04.2011 (10.000 lei), OP nr. 126/29.04.2011 (5.000 lei), OP nr. 127/2.05.2011 (10.000 lei), OP nr. 128/3.05.2011 (4.561,60 lei);

În urma analizării informațiilor primite de la societatea _____ astfel de produse sau obținute prin analizarea bazei de date SEAP, bază de date constituită tocmai cu scopul de a asigura utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice, a rezultat faptul că în ceea ce privește acest contract, s-au determinat următoarele diferențe între prețurile de achiziție decantate și prețurile maximale practicate pe piață, rezultând o plată în plus de 12.784,40 lei (cu

TVA) -acest produs a fost achiziționat de UAT Șimnicu de Sus cu prețul de 3.200 lei fără TVA /buc, cel mai mare preț oferit pe SEAP fiind de 1.138 lei/buc fără TVA .

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 din Anexa la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de _____ erilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice , din OUG nr. 34/2006, reprezentanții UAT Șimnicu de Sus, în speță în culpa Fulga J____, ar fi trebuit să interogheze baza de date din SEAP, care pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, _____ art. 19 din OUG 34/2006 , scopul fiind acela de a identifica plaja de prețuri existente pe piață, și în acest fel să se procedeze la o alegere corectă, care să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s-a desfășurat, întrucât primarul F____ J____, a acceptat, încheierea contractului/ordonanțarea la plată la prețuri supraevaluate, unde fiind ineficient și nejustificat fondurile publice.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supraevaluate, s-au încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U. G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. 3 , art. 23 al. 1, art. 24 al. 3, art. 54 al. 5 din Legea 273/2006 și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119 /1999 republicată .

De asemenea, cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. 2 și art. 63 alin. 1 lit. c, alin. 4 lit. a din Lg. 215/2001 privind administrația publică locală , care-i conferă funcția de ordonator principal de credite și obligația de asigurare punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local, inculpata F____ J____, primarul _____, jud. D____, a coordonat utilizarea în mod discreționar a veniturilor U.A.T. Șimnicu de Sus, în interesul său personal și al persoanelor apropiate acesteia, încălcând flagrant și obligațiile sale prev. de art. 20 alin. 1 lit. h și art. 22 din Lg. 273/2006 .

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2001, primarul _____, jud. D____, inculpata F____ J____ a încălcat în totalitate prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de conceșiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii , în sensul denaturării scopului ordonanței de urgență, astfel cum este prev. la art. 2 alin. 1 lit. c și d privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectarea prevederilor legale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să se aprobă realizarea achiziției, prevederi bugetare distincte cu privire la achiziție/programul de achiziții, contract – angajament legal din care să rezulte achiziția de bunuri , servicii sau lucrări în interesul U.A.T.C. Șimnicu de Sus, procesele verbale sau note de recepție și note contabile de înregistrare și legalizate, care să confirme executarea prestațiilor de către persoanele juridice agreate .

3. Conținutul actului de furnizare nr. 4077/24.06.2011

- furnizor _____
- valoare 50.000 lei (fără TVA)
- produse 100 buc. Tomberon guno i cu capac
- preț unitar produs 500 lei (fără TVA)
- factura nr. 213/4.07.2011 în valoare totală de 62.000 lei
- documentul de plată OP nr. 221/6.07.2011

În urma analizării informațiilor primite de la societăți care comercializează astfel de produse sau obținute prin analizarea bazei de date SEAP, bază de date constituită tocmai cu scopul de a asigura

uti liza rea eficientă și corectă a fondurilor publice, a rezultat faptul că în c eea ce privește acest contract, s-au determinat următoarele diferențe într e prețurile de achiziție decontate și prețurile maximale practicate pe piață, rez ultând o plată în plu s de 48. 099 ,60 lei (cu TVA) -acest produs a fost achiziționat de UAT Șimnicu de S us cu prețul de 500 lei fara TVA/buc, cel mai mare preț oferit pe SE _____ 112.10 lei/buc fără TVA .

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 d in Anexa la HG nr. 16 60/2 006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contract elor de achiziție publică prin mijloace electronice , di n OU G nr. 34/2006, reprezentanții UAT Șimnicu de S___, în speță inculpata F____ J____, ar fi trebuit să înt e rogh eze baza de date din SEAP, care pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul un ui cat alog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, _____ r ar t. 1 9 din OUG 34/2006 , scopul fiind acela de a identifica plaja de prețuri e xistente pe pia ță, și în acest fel să se procedeze la o alegere c ore ctă , c are să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s -a desfășurat, întruc ât p rima rul F____ J____, a acceptat, î ncheierea contractului/ordonanțarea la plat ă la prețuri su praevaluate, utilizând ineficient și nejustificat fon du rile publice.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supraevaluate, s-au încălcat dispoz iții le a rt. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și compl etările ulterio are, art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu mo dif ic ările și completările ulterioare, art. 14 alin. 3, art. 20 alin. 1 lit. h, art. 22, a rt. 23 al. 1, art. 24 al. 3, art. 54 al. 5 din Legea 273/2006 și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1 999 republicată .

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a ad mini strației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2 001, primarul _____ de S___, jud. D___, inc. F____ J ana a încălcat în totalitate prevederile OU G 34/2006 privi nd atribuirea contractelor de achiziție publică, a co nt ract elor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii , în sensul denaturăr ii s copu lui ordonanței de urgență, as tfel cum este prev. la art. 2 alin. 1 lit. c și d privind asigurarea transparenței și integrității procesulu i d e achi ziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplic area procedurilor de atri buir e de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectarea prevederilor le gale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Loca l p r i n c a re să se aprobe realizarea achiziției, prevederi bugetare distincte cu privire la achiziție/programul de a chiz iții, contract – angajament l egal din care să rezulte achiziția de bunur i, servicii sau lucrări în interesul U.A.T.C. Șimnicu de S___, pro ces e verb ale sau note de recepție și note contabile de înregistrare și legal întemeiate, c are să confirme execu tare a pr estațiilor de către persoanele juridice agreeate .

4. Factura nr. 32/FD (f ără dată)

- emi tent _____ pentru „Lucrări de pă șun at con form situației anexă” în valoare de 45.247,60 lei.

Lucrările menț ionate au fost recepț ionate, în baza Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2926/ 9.05.2011 și au fost achitate integral de UATC Șim nic u de S___ cu OP nr . 15 0/24.05.2011.

Întrucât și din materialul probator a rezultat că lu crările în cauză nu a u fo st e executate rezultă că, UATC Șiminu de S___ a achitat necuvenit suma de 45.2 47,60 lei .

Prin emiterea facturii 32 fără dată s-a u încă lcat prevederile art. 155 alin (19) din Codul Fiscal adoptat prin Legea nr. 571/2 003:

„ Art. 155 – Facturarea...

(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu u rmătoarele info rmații:

a) numărul de ordine, în baza a unei sau a mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii ;” ...

De asemenea, s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din OG nr. 119/1999.

5. Contractul de furnizare nr. 32/20.09.2011

- furnizor _____ SRL

- valoarea 23.300 lei (fără TVA)

- produse 14 buc. C__ gunoi din fibră de sticlă cu suport metalic

- preț unitar produs 1.450 lei (fără TVA)

- factura nr. 40/20.10.2011 în valoare totală de 25.172 lei

- documentul de plată OP nr. 342/31.10.2011

În urma analizării informațiilor primite de la societăți care comercializează astfel de produse sau obținute prin analizarea bazei de date SEAP, bază de date constituită tocmai cu scopul de a asigura utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice, a rezultat faptul că în ceea ce privește acest contract, s-au determinat următoarele diferențe între prețurile de achiziție decontate și prețurile maximale practicate pe piață, rezultând o plată în plus de 22.828,40 lei (cu TVA) -acest produs a fost achiziționat de UAT Șimnicu de Sus cu prețul de 1.450 lei fara TVA/buc, cel mai mare preț oferit pe SEAP fiind de 135 lei/buc fără TVA .

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 din Anexa la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, din OUG nr. 34/2006, reprezentanții UAT Șimnicu de Sus, în speță incu l pata F__ J__, ar fi trebuit să interogheze baza de date din SEAP, care pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, _____ a prevederilor art. 19 din OUG 34/2006, scopul fiind acela de a identifica prețurile existente pe piață, și în acest fel să se procedeze la o alegere corectă, care să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s-a desfășurat, întrucât primarul F__ J__ a acceptat, încheierea contractului/ordonanța la plată la prețuri supraevaluate, utilizând ineficient și nejustificat fondurile publice.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supraevaluate, s-au încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și _____, art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. 3, art. 20 alin. 1 lit. h, art. 22, art. 23 al. 1, art. 24 al. 3, art. 54 al. 5 din Legea 273/2006 și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119 / 1999 republicată.

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2001, primarul _____ S__, jud. D__, inc. Fulga J__ a încălcat în totalitate prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în sensul denaturării _____ urgență, astfel cum este prev. la art. 2 alin. 1 lit. c și d privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin _____ e atribuire de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectare a prevederilor legale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să se probeze realizarea achiziției, prevederi

bugetare distincte cu privire la achiziție/programul de achiziții, contract – angajament legal din care să rezulte achiziția de bunuri, servicii sau lucrări în interesul U.A.T.C. Șimnicu de Sus, procese verbale sau note de recepție și note contabile de înregistrare și legal întemeiate, care să confirme executarea prestațiilor de către persoanele juridice agreate.

6. Contractul de furnizare nr. 5843 /23.09.2011

- furnizor _____
- valoare 55.000 lei (fără TVA)
- produse 50 buc. C__ cu suport din țevă și fibră sticlă
- preț unitar produs 1.100 lei (fără TVA)
- factura nr. 386/3.10.2011 în valoare totală de 68.200 lei
- documentul de plată OP nr. 324/24.10.2011

În urma analizării informațiilor primite de la societăți care comercializează astfel de produse sau obținute prin analizarea bazelor de date SEAP, bază de date constituită tocmai cu scopul de a asigura utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice, a rezultat faptul că în ceea ce privește acest contract, s-au determinat următoarele diferențe între prețurile de achiziție decontate și prețurile maxime practicate pe piață, rezultând o plată în plus de 59.830 lei (cu TVA) -acest produs a fost achiziționat de UAT Șimnicu de Sus cu prețul de 1.100 lei fara TVA/buc, cel mai mare preț oferit pe SEAP fiind de 135 lei/buc fara TVA.

Astfel, deși potrivit prevederilor art. 1 alin 3 din Anexa la HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice, din OUG nr. 34/2006, reprezentanții UAT Șimnicu de Sus, în speță inculpați F____ J____, ar fi trebuit să interogheze baza de date din SE _____ dispoziția autorităților contractante privind oportunitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare, _____ art. 19 din OUG 34/2006, scopul fiind acela de a identifica plaja de prețuri existente pe piață, și în acest fel să se procedeze la o alegere corectă, care să asigure cheltuirea eficientă a fondurilor publice, această activitate nu s-a desfășurat, întrucât primarul F____ J____, a acceptat, încheierea contractului/ordonanța la plată la prețuri supraevaluate, utilizând ineficient și nejustificat fondurile publice.

Prin achiziționarea de produse la prețuri supraevaluate, s-au încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 14 alin. 3, art. 20 alin. 1 lit. h, art. 22, art. 23 al. 1, art. 24 al. 3, art. 54 al. 5 din Legea 273/2006 și art. 5 alin. (1) din O.G. nr. 119/1999 republicată.

De asemenea, în calitate de autoritate executivă a administrației publice locale, conform prevederilor art. 23 și 61 alin. 1 din Lg. 215/2001, primarul _____, jud. D____, inculpați F____ J____ a încălcat în totalitate prevederile OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în sensul denaturării scopului ordonanței de urgență, astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. c și privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, dispunând plata, fără respectarea prevederilor legale, fără emiterea unei Hotărâri de Consiliu Local prin care să se probeze realitatea achiziției, prevederile distincte cu privire la achiziție/programul de achiziții, contract – angajament legal din care să rezulte achiziția de bunuri, servicii sau lucrări în interesul U.A.T.C. Șimnicu de Sus, procese verbale sau

note de recepție și note contabile de înregistrare și legal întemeiate, care să confirme executarea prestațiilor de către persoanele juridice agreeate.

7. Factura nr. 34/25.05.2010

- este emitentă _____ SRL pentru „Lucrări pentru pășunat executate conform devizului” ... anexat în v. a. re de 29.986,81 lei.

Lucrările menționate au fost achitate integral de UATC Șiminu de Sus, cu OP nr. 206/28.06.2010, fără existența unui document care să confirme execuția acestora.

Întrucât și din materialul probator rezultă că lucrările în cauză nu au fost executate rezultă că UATC Șiminu de Sus a achitat necuvenit suma de 29.986,81 lei.

S-au aplicat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din OG nr. 119/1999.

8. Din documentele puse la dispoziție a rezultat că Unitatea Administrativ Teritorială _____ S. a achiziționat de la _____, în perioada 2011 – 2012, servicii de calculație a costurilor (13 contracte) după cum urmează:

- Contractul de prestări servicii nr. 5/27.01.2011 – devizele și anexele pentru lucrări de „Decolmatare canale colectare ape pluviale _____

_____ > - Contractul de prestări servicii nr. 12/21.03.2011 – devizele și anexele pentru lucrări de „Fertilizare, împăștieri azot, _____ de S.”;

- Contractul de prestări servicii nr. 20/10.05.2011 – devizele, situațiile și anexele pentru lucrări de „Decolmatare canale colectare ape pluviale _____ Milești și sat Lesile”;

- Contractul de prestări servicii nr. 23/22.06.2011 – devizul, situațiile și anexele pentru lucrări „Cișmea publică _____ >

- Contractul de prestări servicii nr. 29/31.08.2011 – devizul, situațiile și anexele pentru lucrări „Decolmatări _____ > - Contractul de prestări servicii nr. 36/18.11.2011 – devizul, situațiile și anexele pentru „Lucrări reabilitare Cămin Cultural Florești”;

- Contractul de prestări servicii nr. 38/7.12.2011 – devizul, situațiile și anexele pentru „Reparații cișmea Albești”.

- Contractul de prestări servicii nr. 8/20.02.2012 – devizele și anexele pentru lucrări de „Deszăpezire _____”;

- Contractul de prestări servicii nr. 16/20.04.2012 – devizele și anexele pentru lucrări de „Defrișare în suprafață de 4 ha, _____”;

- Contractul de prestări servicii nr. 17/20.04.2012 – devizele și anexele pentru „Lucrări de fertilizare teren, _____ S.”;

- Contractul de prestări servicii nr. 18/20.06.2012 – devizele și anexele pentru „Lucrări decolmatări, _____ Șimnicu de S.”;

- Contractul de prestări servicii nr. 46/2.10.2012 – devizele și anexele pentru „Situație de lucrări între rețele pășune comune Șimnicu de S.”;

- Contractul de prestări servicii nr. FN/FD (fără număr/fără dată) – caietele de sarcini pentru „Lucrări de reparații cișmea Albești”, „Lucrări de reparații cișmea Șimnic” și „Lucrări de reparații cișmea Florești”.

În lipsa oricăror prevederi contractuale care să prevadă conținutul, rezultă că, obligatia de a întocmi situațiile de lucru, în funcție de care se calculează valoarea facturii, revine în exclusivitate executantului.

În concluzie, UATC Șimnicu de Sus a angajat și decontat nejustificat cheltuieli suplimentare în sumă totală de 21.610 lei, reprezentând servicii de calculație lucrări, în condițiile în care emiterea facturilor (pe baza acestor calculații) revine în exclusivitate executantului _____ SRL.

În aceste condiții, s-a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 273/2006 și art. 5 alin. (1) din OG nr. 119/1999.

Se impune menționat și faptul că, în ceea ce privește aceste 13 contracte, nu sunt incidente dispozițiile art. 3 al. 3 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora Autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, conform prevederilor ordonanței de urgență, în scopul elaborării documentației de atribuire și/sau aplicării procedurii de atribuire, în speță fiind vorba de achiziționarea unor servicii de calculație/contabilitate și în niciun caz despre servicii de consultanță în vederea elaborării documentației de atribuire sau aplicării procedurii de atribuire.

Din întreg materialul probator administrat în cauză, a rezultat faptul că, în perioada 2010-2012, la inițiativa primarului de la acea dată a comunei Șimnicu de Sus, înculpata F_____ J____ a, UAT locală Șimnicu de Sus a încheiat mai multe contracte cu societăți comerciale din Drăgănești-Oraș sau Căminuț, având ca obiect achiziționarea de bunuri/lucrări/servicii, cu încălcarea obligației utilizării eficiente a fondurilor (art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. 2 din HG nr. 925/2006) și a unei bune gestiuni financiare prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public (art. 5 din OG nr. 119/1999) acțiuni materiale ce au avut drept rezultat prejudicierea UAT, respectiv a Consiliului Local Șimnicu de Sus, cu suma totală de 298.836,03 lei.

Se impune a fi subliniat faptul că suma reținută cu titlu de prejudiciu reprezintă deontologia unor lucrări/servicii neefectuate sau care nu erau în sarcina UAT-ului sau achiziția de produse la prețuri supraevaluate, fără a fi avute în vedere la reținerea învinuirilor chestiuni de oportunitate (de ex. achiziția unor produse în detrimentul autorității, etc.)

La data de 19.09.2019, instanța, potrivit art. 375 alin. 3 C.p.p. raportat la art. 374 alin. 8 C.p.p., a constatat că este necesară administrarea probatoriei pentru aflarea adevărului și justificarea cauzei, motiv pentru care a respins cererea inculpatului R_____ M_____ de judecare a cauzei numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, având în vedere și declarația contradictorie a acestuia, precum și împrejurarea că fapta inculpatului este în strânsă legătură cu cea a inculpatei F_____ J_____.

În atare situație, instanța a dispus administrarea probei cum ar fi indicată în rechizitoriu și a prorogată discuția cu privire la celelalte probe solictate de inculpata F_____ J_____ în apărare până după audierea martorilor din rechizitoriu.

Pe cale de consecință, au fost audiți martorii din rechizitoriu, cu excepția martorului A_____ V_____, probă asupra căreia instanța a revenit având în vedere imposibilitatea audierii acestuia astfel cum a rezultat din mențiunile din cuprinsul procesului-verbal de punere în executare a mandatului de aducere emis pe numele acestuia, precum și în raport de împrejurarea că au fost administrate suficiente probe pentru soluționarea cauzei.

La data de 25.06.2020, instanța a respins proba prorogată solicitată de inculpata F_____ J_____ în apărare, constând în efectuarea unei expertize de specialitate prin care să se constate dacă a fost încălcată legislația achiziției publice și dacă a fost produs vreun prejudiciu având în vedere pe de o parte, că expertul nu poate stabili dacă a fost încălcată legislația sau nu, acest aspect ținând de

atribuțiile instanței, iar pe de altă parte există suficiente probe la dosar care să conducă la stabilirea exactă a prejudiciului.

ANALIZĂND ACTELE ȘI LUCRĂRILE DOSARULUI, INSTANȚA CONSTATĂ URMĂTOARELE:

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinată cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen. și art. 5 C.p., **imputată inculpatei Fulga Jan și a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată (6 acte materiale)**, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 combinată cu art. 297 alin 1 din C.pen., cu aplic. art. 35 alin 1 din C.pen., în final cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen. **imputată inculpatului Rădulescu M_____**, instanța reține următoarele:

Prevederile art. 15 alin. 1 C.p., infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o.

Dispoziția legală, arătată, definind infracțiunea, indică trăsăturile esențiale ale acesteia, respectiv să fie o faptă prevăzută de legea penală, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie nejustificată și să fie imputabilă persoanei care a săvârșit-o.

Lipsa oricăreia dintre aceste trăsături face ca fapta concretă să nu constituie infracțiune, iar inexistența infracțiunii exclude răspunderea penală.

Examinând în speța dedusă judecării prima dintre aceste trăsături esențiale în raport cu normele legale preținând de către inculpată **conform actului precizat** al procurorului, arătat mai sus, dar și în raport cu dispozițiile art. 371 C.p.p., în care se arată că „judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței”, instanța constată următoarele:

În art. 1 alin. 3 din Anexa la HG 1660 / 2006, se arată că în aplicarea prevederilor art. 21 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, _____ icări și completări prin Legea nr. 337/2006, denumită în continuare Ordonanța de urgență, sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, pune la dispoziția autorităților contractante posibilitatea tehnică de a achiziționa direct, prin intermediul unui catalog electronic, produse, servicii sau lucrări, a căror achiziționare _____ a prevederilor art. 19 din Ordonanța de urgență.

În art. 2 alin. 1 lit. c și d din OUG 34 / 2006, se arată că scopul prezentei Ordonanțe de urgență îl constituie, printre altele, și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, iar în alin. 2 lit. f, se arată că, printre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică se află și acela privind eficiența utilizării fondurilor publice.

În art. 2 alin. 2 din HG 925 / 2006, se arată că în cazul contractelor a căror atribuire nu _____ a prevederilor Ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoșterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

În art. 5 alin. 1 din OG 119 / 1999 (nu HG 119 / 1999, cum a indicat parchetul), se arată că persoanelor care gestionează fondurile publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficienței și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

În legătură cu aceste 4 articole, invocate a fi încălcate de către inculpații, instanța a reținut:

Prin decizia numărul 405/2016, Curtea Constituțională a stabilit că: „Dispozițiile articolului 246 din vechiul Cod penal și ale articolului 297 alineatul 1 din noul Cod penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplineste în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”, iar în considerentele aceleiași decizii a arătat Curtea Constituțională că, nedeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului (...) de aceea adoptarea unor acte de reglementare secundară care vin să detalieze legislația primară se realizează doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă (paragraful 60), iar dispozițiile articolului 13 indice 2 din Legea numărul 78/2000 trebuie să se raporteze la dispozițiile art. 246 din vechiul Cod penal și la prevederile art. 297 alin. 1 din noul Cod penal, astfel cum acestea au fost reconfirmate prin decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale, dispoziția respectivă fiind o normă incompletă (paragraful 88).

A mai arătat Curtea Constituțională că, doar legiuitorul - Parlamentul - prin adoptarea legii, în temeiul articolului 73 alineatul 1 din Constituție - sau Guvernul - prin adoptarea de ordonanțe și ordonanțe de urgență, în temeiul delegației legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, poate stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte (paragraful 65), iar în cazul în care nedeplinirea ori defectuoșitatea îndeplinirii unui act nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute într-un act normativ cu putere de lege s-ar ajunge la situația ca în cazul infracțiunii de abuz în serviciu elementul material al acesteia să fie configurat atât de legiuitor, Parlament sau Guvern, cât și de alte organe, inclusiv pe răsfoare juridice de drept privat, în cazul fișei postului, ceea ce nu este de acceptat în sistemul juridic de drept penal (paragraful 64).

Conform prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ordonanțele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în executarea legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului (art. 77 teza I) și trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora (art. 78). ”

Pe cale de consecință, cât timp în motivarea Deciziei nr. 405 din data de 15 iunie 2016, Curtea Constituțională a făcut trimitere la prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, instanța va avea în vedere acțiunile în analiză și de față.

Astfel, instanța constată că **art. 1 alin. 3 din Anexa la HG 1660 / 2006, art. 2 alin. 1 lit. c și d din OUG 34 / 2006, art. 2 alin. 2 lit. f din OUG 34 / 2006, art. 2 alin. 2 d in HG 925 / 2006 și art. 5 din OG 119/1999**, fac parte din capitolul I al fiecăruia dintre actele normative respective, capitolul intitulat: „**Dispoziții generale**”, iar potrivit art. 52 din Legea nr. 24/2000: „dispozițiile generale cuprind prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia. Ele se grupează în primul capitol și nu se reiau în restul reglementării, în afară de cazul în care sunt _____ pentru înțelegerea unor dispoziții cu care formează un tot unitar”, iar potrivit art. 53 alin. 1 din aceeași lege: „dispozițiile de fond sunt cele care cuprind reglementarea propriu-zisă a relațiilor sociale ce fac obiectul actului normativ”.

Prin urmare, se constată că pentru a se reține încălcarea vreunei dispoziții legale, care să atragă vreo sancțiune, este necesar ca o astfel de încălcare să fie cuprinsă în dispozițiile de fond, nu în dispozițiile generale.

Art. 19 din OUG 34/2006, prevede că autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achizițiilor ei, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru

fiecare achiziție de produse, servicii ori lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.

În speță, inculpați nu își se impută faptul că achizițiile ar fi depășit 15.000 euro sau că nu s-ar fi realizat pe baza documentelor justificative pentru a putea fi reținută încălcarea acestei norme.

Articolul 23 din Legea 215/2001 nu prevede nici o obligație, ci doar stabilite care sunt autoritățile administrației publice locale, iar **art. 61 din aceeași lege** stabilește atribuțiile pe care le are primarul în legătură cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local.

Astfel, potrivit art. 23 :

(1) Autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașene și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. Consiliile locale și primarii se aleg în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.

(2) Consiliile locale și primarii funcționează ca autorități ale administrației publice locale și rezolvă treburile publice din comune, orașe și municipii, în condițiile legii.

Potrivit art. 61 :

(1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică.

(2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.

Prevederile articolului **63 alin. 1 lit. c și alin. 4 lit. a din Legea 215/2001** stabilește atribuțiile ale primarului, printre care și aceea referitoare la bugetul local în sensul că primarul exercită funcția de ordonator principal de credite, neînstituirea vreor obligații concrete în sarcina primarului.

Astfel, potrivit acestui articol:

(1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:

a) atribuții exercitate în calitate de reprezentant al statului, în condițiile legii;

b) atribuții referitoare la relația cu consiliul local;

c) atribuții referitoare la bugetul local;

d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor;

e) alte atribuții stabilite prin lege.

(2) În temeiul alin. (1) lit. a), primarul îndeplinește funcția de ofițer de stare civilă și de autoritate tutelară și asigură funcționarea serviciilor publice locale de profil, atribuții privind organizarea și desfășurarea alegerilor, referendumului și a recensământului. Primarul îndeplinește și alte atribuții stabilite prin lege.

(3) În exercitarea atribuțiilor revăzute la alin. (1) lit. b), primarul:

a) prezintă consiliului local, în primul trimestru, un raport anual privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale;

b) prezintă, la solicitarea consiliului local, alte rapoarte și informații;

c) elaborează proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrative teritoriale și le supune aprobării consiliului local.

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), primarul:

a) exercită funcția de ordonator principal de credite.

Cu privire la art. 155 alin. 19 lit. a și b din legea 571 / 2003, în care se arată că *factura emisă de persoana impozabilă cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: numărul de ordine, în baza unei sau a mai multor serii, care identică factura în mod unic și data emiterii facturii*, instanța constată că acest articol nu este relevant în cauză.

Aceasta, întrucât acest articol face parte din capitolul XIII al legii, cu denumirea marginală „Obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată” și, pe cale de consecință, instituie astfel de obligații în raport cu o factură care dă dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată. Or, în speță, nu se pune problema unei astfel de deduceri, întrucât a fost acuzată de vre o încălcare a legislației privind TVA-ul, ci doar în raport cu faptul că ar fi plătit o factură, respectiv cea cu numărul 32 emisă de _____ SRL, care nu are însă trecut și data emiterii și, prin urmare, acest text de lege nu este relevant în cauză.

Cu privire la art. 14 alin. 3 din Legea 273/2006, în care se arată că *nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială*, **art. 23 alin. 1 din Legea 273/2006**, în care se arată că *ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale*, **art. 24 alin. 3 din Legea 273/2006**, în care se arată că *angajarea și ordonarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv, potrivit dispozițiilor legale* și **art. 54 alin. 5 din Legea 273/2006**, în care se arată că *instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil*, instanța constată următoarele:

Potrivit art. 78 alin. 1 lit. a din aceeași lege, nerespectarea dispozițiilor **art. 14 alin. 3** constituie contravenție și se sancționează, potrivit alin. 2, cu amendă de la 500 lei la 1.500 lei, potrivit alin. 1 lit. b, nerespectarea dispozițiilor **art. 24 alin. 3** și a dispozițiilor **art. 54 alin. 2-6** constituie contravenție și se sancționează, potrivit alin. 2, cu amendă de la 1.000 lei la 2.500 lei, iar potrivit alin. 1 lit. c, nerespectarea dispozițiilor **art. 23** constituie contravenție și se sancționează, potrivit alin. 2, cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei.

Ca atare, se constată că, în raport cu aceste norme legale, faptele imputate inculpaților atrag răspunderea contravențională și, prin urmare, nu constituie infracțiuni, nefiind prevăzute de legea penală.

Art. 20 alin. 1 lit. h din Legea 273/2006 prevede că *autoritățile administrației publice locale au, printre altele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale*, și pe aceea privind *administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condițiile de eficiență*, adică să producă un efect.

În speță, în concret, inculpații s-au imputat că au achiziționat produse la prețuri supraevaluate. Or, ca atare acuzația nu are nici o legătură cu textul de lege invocată, care prevede ca administrarea fondurilor publice locale să se facă în vederea producerii unui efect pentru comunitate.

În art. 22 din Legea 273/2006 este prevăzut rolul ordonatorilor de credite:

(1) *Ordonatorii principali de credite repartizează creditele bugetare aprobate prin bugetele locale, pentru bugetul propriu și pe ntru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terți iari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.*

(2) *Ordonatorii secundari de credite repartizează creditele bugetare _____ a rt. 19 alin. (1) lit. b), pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice ai căror conducători sunt ordonatori terți iari de credite, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.*

(3) *Ordonatorii terți iari de credite utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate numai pentru realizarea sarcinilor unităților pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale.*

În speță, în sarcina inculpatei nu se reține vreo încălcare a vreunei astfel de obligații de repartizare a creditelor bugetare, ci în prejura că din dispoziția acestora s-ar fi plătit anumite servicii, care nu au fost de fapt efectuate, încălcarea care este prevăzută la art. 54 alin. 5, dar care, așa cum s-a arătat mai sus, atrage sancționarea contravențională, nu penală.

În rechizitoriu, s-au mai invocat și altele încălcări ale normelor legale, distincte de cele din actul precizator arătat mai sus :

Astfel, s-a arătat că ar fi fost încălcate:

- Ordinul nr. 155/2006, al Autorității Naționale pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice, privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică;
- O.U.G. nr. 744/2005, privind înființarea Autorității Naționale pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice;
- O.U.G. nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- art. 3 lit. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 care definește expresia procedură de atribuire ca „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidații/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil, procedurile de atribuire fiind licitație deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, astfel cum sunt detaliate în art. 18 alin. 1 lit. a-e, respectiv art. 19 care reglementează achiziția directă de produse, servicii sau lucrări;
- Ordinul nr. 1792/2002 al Ministerului Finanțelor Publice privind aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale;
- art. 2 din OG 119/1999;
- art. 3 din OG 119/1999;
- Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 522/2003;
- Decretul 209/1976 pentru aprobarea Regulamentului operativ al lor de casă;

- Lg. 672/2002 privind auditul intern și Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 38/2003 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern ;
- OG 80/2001 privind stabilirea unor norme de contabilitate pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice ; și
- HG 552 /1991 privind normele de organizare în țara a acțiunilor de protocol.

Cu privire la aceste norme, instanța constată următoarele:

- **O.U.G. nr. 74 / 2005 (nu 744 /2005, cum s-a menționat în rechizitoriu)**, cu privire la normele de înființare ale Autorității Naționale pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice, neprăvăzând vreoa obligație pentru autoritățile contractante .

- **O.U.G. nr. 30/2006** privind desemnarea Ministerului Finanțelor Publice ca organ de specialitate al administrației publice centrale responsabil pentru îndeplinirea funcției de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor care _____ și a legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică , a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii .

Pentru autoritățile contractante , prin această ordonanță , nu au fost instituite decât obligații de a pune la dispoziție Ministerul ui Finanțelor Plice documentația de atribuire/documentația descriptivă, copii ale documentelor întocmite în timpul derulării procedurii de atribuire, de a informa asupra calendarului de derulare a procesului de evaluare a candidaturilor /oferțelor și asupra oricăror modificări aduse calendarului de derulare a procesului de evaluare, de a pune la dispoziție Raportul procedurii de atribuire, înainte de a fi aprobat de către conducătorul autorității contractante, în vederea asigurării scopului preventiv al funcției de verificare, de a pune la dispoziție Raportul procedurii de atribuire aprobat de către conducătorul autorității contractante și punctul de vedere al autorității contractante cu privire la aspectele de neconformitate consemnate de către observatorii desemnați care nu au fost remediate .

În speță , inculpatei nu i se impută nerespectarea vreunei astfel de obligații .

Art. 3 lit. ș din O.U.G. 34/2006 , art. 2 din OG 119/1999 și art. 3 din OG 119/1999 , fac parte din capitolul I al fișei care ia dintre actele normative respective , capitolul intitulat : „ Dispoziții generale ” .

Or, așa cum s-a arătat și mai sus , potrivit art. 52 din Legea nr. 24/2000, dispozițiile generale cuprind prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia. Ele se grupează în primul capitol și nu se reiau în restul reglementării, în afară de cazul în care sunt _____ în alegerea unor dispoziții cu care formează un tot unitar , iar potrivit art. 53 alin. 1 din aceeași lege , dispozițiile de fond sunt cele care cuprind reglementarea propriu-zisă a relațiilor sociale ce fac obiectul actului normativ .

Prin urmare , se constată că pentru a se reține încălcarea vreunei dispoziții legale , care să atragă vreoa sancțiune , este necesar ca o astfel de încălcare să fi cuprinsă în dispozițiile de fond, nu în dispozițiile generale .

Decretul 209 /1976 privește operațiunile de casă ale unităților (efectuarea încasărilor și plăților în numerar) .

În speță , inculpatei nu i se impută nerespectarea vreunei astfel de obligații , ci numai împrejurarea că a achiziționat produse la prețuri supraevaluate , acuzație care nu are nici o legătură cu sfera reglementată de acest decret .

Legea 672/2002 reglementează organizarea și exercitarea auditului public intern în entitățile publice , iar inculpatei nu i se impută concret nerespectarea vreunei obligații privind organizarea

și ex e rcitarea acestei activități , ci , așa cum s-a arătat și mai s___, numai împrejurarea că a achiziționa t produse la prețuri supr ae v alua te .

OG 80/2001 cu prinde dispozi ț ii pentru norm ati ve le de cheltuieli ce privesc ac ț iunile de prot ocol și dotarea cu autoturisme pentru autorită ț ile administra ț iei publice și instit u ț iile publice , iar inculpatei nu i se impută concret nerespectarea vr eun ei o bliga ț i i privind aceste normative .

HG 552 / 1991 cu prinde dispozi ț ii privind org anizarea în ț ară a ac ț iunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural- și tiin ț ific, prec um și i plafoanele de cheltuieli ocazionate de ace stea, la institu ț iile pub lice , iar inculpatei nu i se impută concret neresp ect area vreunei oblig a ț i i privin d a stfe l de ac ț iun i .

Ordinul nr. 155/2006, al Autorită ț ii Na ț ionale pentru regleme ntarea și monitoriz area achizi ț iilor publice, privind aprobarea Ghidului pentru atribuire a c ontr actelor de achiz i ț ie p ublică; **Ordinul nr. 1792 /20 02** al Ministerulu i Finan ț elo r Publice privind aprobarea normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ord onan ț area și plata cheltui e lilor institu ț iilor publice, precum și organi zarea, eviden ț a și rapo rtarea angajamen telor bugetare și legale , **Ordi nul** Ministerului Fin an ț elor P__ lice **nr. 522/2003** și **Ordinul** Ministerului Finan ț elor Publice **nr. 38/2003** pentru aprobarea Normelor gen erale privind exercitarea activită ț ii de audit public intern, sunt act e d e re glementare secun dară care vin să detalieze leg isla ț ia primară iar, potrivit d ispozi ț iilor art. 4 alin. 3 din Legea nr. 24/2000 priv ind normele de tehnică legislativă pentru elab or area actelor normative, actele normative date în execu tarea legilor și a ordonan ț elor Guvernu lui, cum sunt și ordine le s__ men ț ionate, se emit doar în lim itele și potrivit normelor care le ordonă.

Co nform prevederilor Legii nr. 24/2000 privind n ormele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normativ e, o rdinele cu c ara cter normati v, instruc ț iunile și alte asemenea act e a le conduc ătorilor ministerel or și ai celorlalt e organe ale administra ț iei publice centrale de specialitate sau ale autor ită ț ilor a dministrative autonome se emit numai pe baza și i în exe cutarea legilor, a hotă rârilor și a ordonan ț elor Guvernului (art. 77 teza I) și i t rebuie să se limite ze strict la cadru l stabilit de actele pe baza și i în executarea cărora au fost emise și i nu p ot con ț ine solu ț ii care să contravină prevederilor acestora (art . 78).

Ori, Cu rtea Constit u ț ională, prin Decizia nr. 405 din dat a d e 15 iuni e 2016, a constatat că dispozi ț iile a rt. 246 din Codul penal din 1969 și i ale art. 297 alin. 1 din Codul penal s unt consti tu ț ionale în măsura în care prin sintagma "îndepline ș te în mod defectu os" din cuprins ul acestora se în ț elege "îndepline ș te pri n încălca rea legii".

Î n rapo rt de cele arătate mai s___ , avâ nd în vedere că parte din normele legale pretins î ncălcate , nu insti tue vreo obligație concretă în sarcina autorității contra ctante în cazul ach iziț iilor publice, parte nu au legătur ă cu acțiun ile concrete imputate inculpatei , iar parte dintre acestea prevăd pentru încălcarea lor ca sancțiune doar ame nda contravențională , ins tanța co nstată că fapta de abuz în serviciu , pentru car e a fost trimisă în ju decată inculpata F____ J____ , nu este prevăzut ă de l egea penală și, prin urmare , va dispune achitarea aces teia în baza art. 396 alin. 1 și 5 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b te za I C.p .p ., nemai analizând cel e lal te trăsături ale infracțiunii , resp ectiv dacă fapta a fost săvârșită sau nu cu vinovăție, dacă este sau nu justificată sau dacă este sau nu imputabilă persoanei care a săvârșit-o , fiind de prisos .

P e cale de cons ecință , în baza art. 396 al in. 1 și 5 C.p. p. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b te za I C.p .p . , instanța va dispune achitar ea și a inculpatului Rădule scu M_____, care a fost trimis în judecată pentru complicit ate la abuzul în ser viciu pretins a fi săvârșit de că tre inculpata F____ J ana.

C u privir e la latura civilă, având în vedere c ă unitatea administrativ teritorială (comun a Ș imnicu de S__ - prin prima r) nu s-a constituit parte civilă în cauză , instanța va lua act de această împrejurare.

Nu va dispune ca acțiunea civilă să fie lăsată nesoluționată, așa cum prevede art. 25 alin. 5 C.p.p., atâta timp cât în cauză nu există o astfel de acțiune civilă exercitată de persoana vătămată.

Solicita rea reprezentantei D__ de a fi avută în vedere cererea Consiliului Local Șimnicu de S__, prin care acesta s-a constituit parte civilă, nu poate fi primită atâta timp cât Consiliul Local Șimnicu de S__, deși inițial, prin rechizitoriu, a figurat ca persoană vătămată în proces, ulterior, în faza camerei preliminare, s-a dispus introducerea și citarea în cauză a Comunei Șimnicu de S__ - prin p____, ca persoană vătămată, consiliul local fiind scos din proces, ne mai având astfel calitate de parte în dosar.

În baza art. 397 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 255 C.p.p., nă există nă acțiune civilă exercitată în cauză de către persoana vătămată, instanța va ridica sechestrul asigurator instituit prin Ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 a D__-Serviciul T_____ C_____ asupra a totur ismului, marca Daewoo Cielo, _____, proprietatea inculpatei F____ J____ și va dispune restituirea către inculpata F____ J____ a a acestui autoturism.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, imputată inculpatei F____ J____, instanța constată următoarele:

I ncu lpatul RĂDULESCU MARIAN în denunț (filele 393-395) arătat următoarele:

În toamna anului 2009, am depus mai multe oferte de bunuri (coșuri de gunoi tomberoane de gunoi, pichete P.S.I, furtun P.SI, bănci stradale tip Cozia, stin gătoare etc.) la mai multe primării de pe raza județului D__, inclusiv la Primăria Șimnicu de S__, unde p____ în exercițiul la acea dată era F____ J____.

Când am ajuns la Primăria Șimnicu de S__ am întrebat despre p____ și am fost trimis la F____ J____. Cu aceasta am stat de vorbă în biroul secret _____ la parter și i-am prezentat mai multe oferte emise de către _____ și _____ SRL.

Menționez că la _____ SRL administrator era _____, în ceea ce privește relația comercială a acestor două societăți cu Primăria Șimnicu de S__, eu m-am ocupat exclusiv de ea.

Ofertele depuse conțineau produse precum: bănci stradale, coșuri gunoi, europubele, stingătoare, furtun, leagăne, pichete P.S.I., etc., care erau menționate la valori supraevaluate față de prețurile practicate pe piață la acel moment, pentru același tip de produse.

Analizând ofertele depuse de mine, primarul F____ J____ a precizat că era dispusă să achiziționeze, ca și reprezentant al autorității publice locale, produsele oferite, cu condiția ca eu să îi remit, circa 20 % din valoarea contractelor ce urmau să fie încheiate.

Totaceasta a precizat că suma ce urmează să i-o dau este de 50.000 lei și că, trebuie să i-o remit înainte de încheierea contractelor, fiindu-i necesară pentru plățile și detaxarea pe care le făcuse în anul 2008, cu ocazia organizării campaniei pentru alegerile locale (p____).

I-am spus lui F____ J____ că nu am această sumă la mine, iar aceasta a precizat că va trece personal la domiciliul meu din Drăgănești O__, după ce mi-a cerut adresa, iar eu i-am precizat că aceasta se regăsește în ofertele depuse.

La circa o săptămână după această discuție, F____ J____ a venit la Drăgănești O__, la adresa _____, respectiv, _____, unde era domiciliul administratorului de drept al acestei societăți, Coman C_____.

Aici, l-am găsit pe C____ C_____ și a întrebat de mine, drept pentru care acesta m-a chemat la domiciliul său, unde am ajuns în scurt timp.

Tot cu această ocazie, C_____ Constantin mi-a spus că sunt căutat de către F_____ J_____, iar eu, știind de ce a venit aceasta la Drăgănești Olt, am luat suma de 50.000 lei în bancnote a câte 100 lei, pe care am introdus-o în buzunarul de la haina de piele cu care eram îmbrăcat.

Când am ajuns la domiciliul lui C_____ C_____, am constatat că în fața porții era parcat un autoturism Citroën de culoare roșie, cu care venise F_____ J_____ . Aceasta era lângă autoturism, împreună cu un bărbat, tânăr, de circa de 25 ani, păr brunet, slab, de circa 1,70 metri, despre care am aflat ulterior că era șoferul primăriei Șimnicu de Sus și că în prezent ar fi viceprimarul comunei Șimnicu de Sus.

Împreună cu F_____ J_____ și acest tânăr am intrat în casa lui Constantin C_____, mai exact în bucătăria situată la parter, unde se mai află contabilitatea firmelor noastre, B_____, I_____, și șoferul nostru S_____ Alin și M_____ Gina, soția lui C_____ C_____.

Imediat după aceasta, am făcut un grătar și am mâncat toți cei prezenți, împreună, inclusiv C_____ C_____.

După ce am servit masa, Constantin C_____ și B_____ I_____ au ieșit din încăpere.

F_____ J_____ a precizat că se grăbește, moment în care eu am scos din buzunar cei 50.000 de lei și i-am pus pe masă, Fulga J_____ luând banii și introducându-i în poșetă.

Precizez încă o dată că au fost de față la momentul remiterii sumei de bani către F_____ J_____ numiți S_____ Alin, M_____ ai G_____ și șoferul cu care venise viceprimarul.

Am stabilit cu F_____ J_____ să mă prezint la primăria Șimnicu de Sus peste aproximativ o săptămână, când urma să încheiem contractele de furnizare bunuri cu Primăria Șimnicu de Sus.

Am procedat conform înțelegerii, am stabilit cu F_____ J_____ că trebuie să aduc la primărie și să procedat la încheierea contractelor.

În declarația de martor de la urmărirea penală (filele 397-399), **inculpatul R_____ M_____** a arătat următoarele:

Mențin în totalitate ceea ce am precizat în denunțul la 25.05.2016 și în legătură cu acesta fac următoarele precizări:

În toamna anului 2009, am depus mai multe oferte de bunuri (coșuri de gunoi, tomberoane de gunoi, pichete P.S.I., furtun P.S.I., bănci stradale tip Cozia, stingeri, etc.) la mai multe primării de pe raza județului D_____, inclusiv la Primăria Șimnicu de Sus, unde pe atunci la acea dată era Fulga J_____.

Când am ajuns la Primăria Șimnicu de Sus am întrebat despre p_____, mi s-a spus că prima este o femeie și am fost trimis la F_____ J_____ . Cu aceasta am stat de vorbă în biroul secretarului primăriei, aflat la parter, nefiind nici o altă persoană de față și i-am prezentat mai multe oferte emise de către _____ și _____ SRL.

Analizând ofertele depuse de mine, p_____ ul F_____ J_____ a precizat că este dispusă să achiziționeze, ca și reprezentant al autorității publice locale, produsele oferite, cu condiția ca eu să îi iremit, circa 20% din valoarea contractelor ce urmau a fi încheiate.

Tot F_____ J_____ a precizat că, suma ce urmează să i-o dau, este de 50.000 lei și că, trebuie să i-o remit înainte de încheierea contractelor, fiindu-i necesară pentru a plăti niște datorii, pe care s_____ ținea că le făcuse în anul 2008, cu ocazia organizării campaniei electorale pentru alegerile locale, unde ea candida pentru ocuparea funcției de p_____ al comunei Șimnicu de Sus.

I-am spus lui Fulga J_____ că nu am această sumă la mine, iar aceasta a precizat că va trece personal la domiciliul meu din Drăgănești Olt.

Înainte de această discuție, mi-a cerut adresa, iar eu i-am precizat că se regăsește în ofertele depuse.

La circa o săptămână după această discuție, F. J. Ana a venit la Drăgănești-Olt, la adresa _____ SRL, respectiv, strada _____, _____, unde era domiciliul administratorului de drept al acestei societăți, C. C. _____.

Aici, l-a găsit pe C. C. _____ și a întrerăbat de mine, drept pentru care acesta s-a deplasat la domiciliul meu și m-a chemat la domiciliul său, unde am ajuns în scurt timp.

Tot, cu această ocazie C. C. _____ mi-a spus că sunt căutat de către F. J., iar eu, știind motivul pentru care a venit acesta la Drăgănești-Olt, am luat de acasă suma de 50.000 în bancnote de câte 100 lei, pe care am introdus-o în buzunarul de la haina de piele cu care eram îmbrăcat.

Când am ajuns la domiciliul lui C. C. _____, am constatat că în fața porții era parcat un autoturism Cielo de culoare roșie, cu care venise F. J.

Aceasta era lângă autoturism, împreună cu un bărbat, tânăr, de circa de 25 ani, păr brunet, slab, de circa 1.70 metri, despre care am aflat ulterior că era șeful primăriei Șimnicu de Sus și că, în prezent, ar fi viceprimarul comunei Șimnicu de Sus.

Cu ocazia audierii mi se prezintă fișa de evidență a persoanei, care are aplicată o fotografie și constată că aceasta este persoana care a însoțit-o pe F. J., la vizita menționată anterior.

Constată că este vorba despre fișa de evidență atribuită CNP xxxxxxxxxxxxxx, iar persoana a cărei fotografie am recunoscut-o se numește D. M. C. _____.

Împreună cu F. J. și acest tânăr am intrat în casa lui Coman C. _____, mai exact în bucătăria situată la parter, unde se mai afla contabilul firmelor noastre, B. I., și șeful nostru S. Alin și M. Gina, soția lui C. C. _____.

Imediat după aceasta, am hotărât să facem un grătar, de care s-a ocupat noroii lui C. C. _____, Ni ne G., și am mâncat toți cei prezenți.

După ce am servit masa, C. C. _____ și Baltălungă I. au ieșit din încăperile.

F. J. a precizat că se grăbește, moment în care eu am scos din buzunar cei 50.000 de lei și i-am pus pe masă, F. J. luând banii și introducând uși în poșetă.

Declar încă o dată că, au fost de față la momentul remiterii sumei de bani către F. J. Ana, numii Ș. Alin, M. Gina și șeful cu care venise primarul.

Am stabilit cu F. J. să mă prezint la primăria Șimnicu de Sus peste aproximativ o săptămână, când urma să încheiem contractele de furnizare bunuri cu Primăria Șimnicu de Sus.

Am procedat conform înțelegerii, am stabilit cu F. J. ce bunuri trebuia să aduc la primărie și s-a procedat la încheierea contractelor.

În declarația din fața instanței, **inculpatul R. M.** a arătat:

Precizez că, pentru ca inculpatul F. J. Ana să primească bunurile oferite de noi, i-am oferit, în toamna anului 2009, ca urmare a cererii acesteia, suma de 50 mii lei noi și cred că era prin intermediul unei septembrie, înainte de a încheia vreun act cu primăria.

Banii i-am dat în localitatea Drăgănești, când inculpatul a venit cu șeful acesteia, pe nume C. _____, actualul președinte al Comunei Șimnicu.

De față, a fost M. Gina și S. Alin. Anterior primirii banilor, a fost prezent și contabilul B. L. I. și Coman Constantin, dar în momentul în care am dat banii, aceștia ieșiseră afară și nu au văzut efectiv predarea banilor.

Martorul D_____ M_____ C_____, la urmărirea penală (fi lele 159 -160), a declarat următoarele:

Am întâlnit-o pe F_____ J_____ la Drăgăneștii-Olt, la rugămintea ei, eu conducând autoturismul ei, un CIELO de culoare roșie, cu număr de înmatriculare în a cărui combinație

Am întrebat-o pe F_____ Ja na care este motivul deplasării iar, aceasta mi-a spus că merge să stea de vorbă cu niște țigani care au societăți comerciale, cu care să încheie contracte de achiziție de bunuri în numele Primăriei Șimnicu de Sus, la rugămintea cancelarului prefectului județului D____. La Caracal am fost aștepțat de două persoane de etnie romă, un bărbat și o femeie. F_____ J_____ a coborât din autoturism și a discutat cu cei doi, eu am rămas în mașină și nu știu ce au vorbit. La revenirea în autoturism F_____ Jana mi-a spus că vom merge împreună cu cei doi la Drăgăneștii-Olt, unde urma să vină și cancelarul prefectului, pentru a discuta despre încheierea unor contracte de achiziție de bunuri.

La Drăgăneștii-Olt am parcat autoturismul pe care îl conduceam la poarta unei locuințe, o clădire foarte mare și o opus lentă și am fost invitată de persoanele care ne conduseseră să intrăm în incinta acesteia.

Am intrat împreună cu F_____ J_____, aceasta din urmă a avut o discuție cu cetățeni de etnie romă, doi bărbați și o femeie, doi dintre ei soț și soție, obiectul discuției fiind același, respectiv atribuirea de către Primăria Șimnicu de Sus către societățile comerciale administrate de aceștia, a mai multor contracte de achiziție de bunuri.

F_____ J_____ a precizat că Primăria Șimnicu de Sus nu are bani pentru a plăti ceva, însă cetățenii romi au insistat afirmând că dețin informații conform cărora, Prefectura D_____ va atrăge sume de bani autorității administrative teritoriale locale.

Nu am văzut, cât timp am fost prezent, ca Fulga J_____ să primească bani de la persoanele în casa cărora ne aflam.

La plecare, persoanele respective au înțeles să precizeze că pe F_____ J_____ o va căuta cineva de la Prefectură, care îi va confirma că va primi bani la următoarea rectificare de buget.

Am mai întâlnit-o pe F_____ Jana la câteva întâlniri cu aceleași persoane, care au avut loc în C_____, și de fiecare dată în cerca să se justifice în fața lor, că nu are bani să achite bunurile pentru care încheiase contracte cu societățile comerciale administrate de aceștia, aducându-i-se la cunoștință că Primăria va fi acționată în instanță

Martorul DUMITRU M_____ C_____ în instanță a declarat următoarele:

Nu îmi mențin în declarațiile date la urmărirea penală întrucât au fost făcute anumite presiuni asupra mea, iar unele lucruri afirmate au fost spuse de doamna procuror.

Nu mai știu ce am declarat de fapt la urmărirea penală.

Eu am avut calitatea de suspect în cauză.

Pe Rădulescu M_____, indicat de instanță, nu-l cunosc, acum este prima oară când îl văd. Nu l-am văzut prin comună.

Nu am însoțit-o nicio dată pe Fulga J_____ la Drăgăneștii-Olt. Am fost cu aceasta doar la Judecătoria Caracal, întrucât exista un dosar pe rolul aceleiași instanțe. Nu am văzut ca în culpata F_____ J_____ să se întâlnească cu cineva atunci când a mers la Caracal.

Sștin cu tărie că eu nu am mers la Drăgăneștii-Olt de la Caracal.

Nu îmi mai amintesc dacă am însoțit-o pe F_____ J_____ și la alte întâlniri în C_____.

Este posibil să fi fost la Drăgăne și ti O___, dar să nu îmi mai aduc aminte. Nu îmi amintesc ce s-a întâmplat.

Eu nu am văzut ca Fulga J___ să primească bani de la cineva.

Martorul C___ Ș TEFAN la urmărirea penală (fila 234) a declarat :

Rădulescu M___ mi-a spus că încă nu primise nici un ban pentru marfa predată Primăriei Șimnicu de Sus și de asemenea, acesta a precizat că i-ar fi dat primăriei F___ J___ suma de 50.000 de lei ca aceasta să încheie contractele, spunându-mi că acest lucru s-a întâmplat la domiciliul meu din Drăgăne și ti O___, însă eu nu am fost acasă la acel moment .

În instanță, același **martor** , C___ Ș TEFAN , a declarat:

Am auzit de la Rădulescu Marinel că doamna P___ ar fi venit la mine acasă și că acesta i-ar fi dat niște bani, respectiv suma de 500 milioane lei vechi.

Acesta mi-a spus de această sumă atunci când am mers la primărie, dar nu mi-a spus când îi dăduse acești bani .

Cu părinții mei nu am vorbit despre acest lucru. Părinții mei sunt C___ Constantin și M___ G___.

Martora M___ IGINA la urmărirea penală (fila 244) a declarat :

Doresc să precizez că eu am cunoscut-o personal pe F___ J___ , Pri marul _____ imnicu de Sus , în toamna anului 2009 , când aceasta a venit la domiciliul meu și al concubinului meu C___ Constantin , situa t în Drăgăne și ti O___, întrebând de Rădulescu M___, respectiv dacă acesta locuiește cu noi.

F___ J___ ana a venit cu un autoturism marca Cielo de culoare roșie , acesta fiind condus de un bărbat tânăr , cu vârsta de aproximativ 25 ani , slab, de aproximativ 1.70 -1, 75 metri.

C___ C___ s-a dus să-l cheme pe R___ M___, care locuiește la circa o stradă de noi , perioadă în care Fulga J___ și oferta ei au așteptat la poartă.

Când s-au întors C___ Constantin și R___ M___ nel, aceștia împreună cu Fulga J___ și oferta ei, au intrat în bucătăria casei noastre, unde se mai aflau contabilul firmei noastre , numitul Baltălungă I___ și Alin Săvulescu, șofer la societatea concubinului meu. Tot în bucătărie mă aflam și eu.

La rugămintea lui Rădulescu M___ nel am pregătit un grătar, am servit așa cum trebuie , iar după aceea Co man C___ și B___ Io n au părăsit bucătăria.

Fulga J___ a precizat că vrea să plece, iar R___ M___ a scos din buzunar de la haina de piele cu care era îmbrăcat, un teanc de bancnote de 100 de lei, pe care le-a așezat pe masă.

F___ J___ a luat această sumă de bani și i-a introdus-o în portofel.

La momentul remiterii și primirii banilor au fost de față Săvulescu Alin și șoferul lui F___ J___.

Fulga J___ și oferta ei au ieșit din bucătărie, s-au îndreptat către autoturismul cu care veniseră și au plecat.

Eu l-am condus la poartă pe R___ M___ și l-am întrebat ce sumă de bani i-a dat primarului F___ J___, el răspunzându-mi că este vorba de 50.000 de lei.

Tot cu această ocazie, R___ M___ mi-a spus că cei 50.000 de lei i-a dat pentru ca primarul F___ J___ să accepte să achiziționeze diverse bunuri de la societățile noastre.

În ceea ce o privește pe F____ J____, declar că m-am întâlnit o singură dată cu aceasta, în împrejurările mai sus descrise.

La vremea respectivă cred că aceasta avea în jur de 40 de ani, era plinuță, cu păr negru, ondu lat, până la umeri, cu o înălțime de circa 1,60-1,65 metri.

Martora M IHAIG în instanța a relatat următoarele:

Prin toamna anului 2009, inculpata F____ J____, împreună cu șeful de la primărie a venit la mine acasă și mi-a spus că îl caută pe inculpatul Rădulescu.

În timpul R_____ nu locuiesc împreună cu mine și soțul, motiv pentru care eu cred că a venit la adresa mea în raport de adresa de ofertă.

Eu l-am chemat atunci pe R_____ la mine.

Am stat ulterior la o masă în sufragerie, unde am servit mâncare la grătar, făcută de nora mea, prezenți fiind și numitul Băltă L____ I____ (contabilul firmei mele) și soțul meu C____ Constantin.

Precizez că atunci când a venit inculpatul R_____, acesta i-a dat un teanc de bani inculpatei F____ J____, înainte de a trece cu toții la masă. Sunt sigură de acest lucru.

Banii erau într-un buzunar interior al unei gece a inculpatului Rădulescu.

Banii au fost dați direct, în mână inculpatei și au fost băgați direct în geantă.

Prezent mai era și numitul S_____ An care este un vecin de al nostru și care a crescut la noi în casă.

Menționez că acel grătar nu l-am făcut la rugămintea cuiva, ci îl făcusem pentru că venise contabilul și aveam mai multe calcule de făcut cu acesta.

După ce s-a finalizat masa, inculpata Fulga a plecat și atunci l-am întrebat pe inculpatul Rădulescu câți bani i-a dat și mi-a spus că i-a dat 500 milioane lei vechi.

L-am întrebat pentru ce a dat acești bani și mi-a spus că pentru a încheia niște contracte.

Nu îmi mai aduc aminte ce s-a întâmplat de fapt, ci ne mi-a cerut să fac grătarul, poate mi-a zis și inculpatul R_____ să fac grătarul, dar nu mai știu.

Nu îmi mai aduc aminte bine nici dacă banii au fost dați înainte de a servi masa, însă ce pot spune cu certitudine este că, după ce a primit banii, a mai stat un pic la masă, aproximativ o jumătate de oră - o oră, iar după aceea, a plecat.

Eu știu că și Săvulescu An era prezent când au fost dați banii. Soțul meu plecase împreună cu B____ L____ I____ la toaletă.

Nu îmi mai amintesc dacă șeful a fost prezent când s-au dat banii, dar știu că am mâncat cu noi la aceeași masă.

Sunt total sigură că banii au fost dați în mână inculpatei.

După ce mi s-a citit declarația în care am afirmat că teancul a fost așezat pe masă, precizez că nu mai sunt sigură dacă i-a dat direct sau i-a pus, întâi, pe masă.

Știu că Băltă L____ I____ a ieșit de vreo două ori la toaletă, după ce am servit masa și banii s-au dat când acesta a plecat la toaletă.

Martorul S_____ T_____ ALIN la urmărirea penală (filele 8-9) a declarat:

Precizez că, în cursul anului 2009, nu mai știu exact perioada, am asistat la o întâlnire ce a avut loc în localitatea Drăgănești-Oraș, la domiciliul lui C. C., între R. M., C. Constantina, primarul F. J. și șeful ofertei.

La această întâlnire am asistat prin prisma faptului că mă aflam la domiciliul lui C. C. alături de șeful contabilului B. I., pentru a întocmi diverse acte contabile.

La un moment dat, la domiciliul lui C. Constantina veni numita F. J. însoțită de șeful ofertei, cu un autoturism Cieloroșie, al cărui număr de înmatriculare nu mi-amintesc.

Știu că aceasta a întrebat de R. M., iar C. C. s-a deplasat la adresa acestuia de domiciliu și a venit împreună cu acesta.

S-a organizat o masă la care am participat și eu alături de C. C. tin, soția acestuia - M. G., R. M., F. J., și șeful ofertei, altele persoane nu îmi mai amintesc dacă erau prezente.

La un moment dat, după ce C. C. a părăsit încăperea, am observat momentul în care R. M. a scos din haina ce o purta o sumă de bani pe care i-a înmânat-o primarului F. J.

Aceasta luase banii și după aceea i-a introdus în geanta ce o avea asupra sa, iar la scurt timp a și plecat alături de șeful ofertei.

La această secvență de predare primară a banilor am asistat R. M., F. J. și șeful ofertei.

După ce a plecat din incintă, l-am întrebat pe R. M. câți bani i-a dat primarului F. J., iar acesta mi-a comunicat că i-a remis suma de 50.000 lei. Am observat că banii pe care îi dăduse R. M. primării erau numai bancnote de 100 lei.

Mi se prezintă de către organul de urmărire penală o planșă foto cuprinzând 5 fotografii ale unor persoane de sex feminin, iar după o tentă de observare afirm faptul că persoana din fotografia cu numărul 5 este F. J., persoana care a primit de la Rădulescu M. suma de bani în împrejurările menționate.

Maritorul S. T. ALIN în instanță a declarat:

Îmi menționez datele anterioare în cauză și nu mai am nimic de adăugat.

L-am ajutat pe Rădulescu M. la mai multe transporturi pentru primăria Șimnicu de Sus, uneori încărcam de scărnamarfa, alteori mai și conduceam dublă.

Duceam mai multe produse, cum ar fi bănci stradale, coșuri de gunoi, echipamente PSI etc.

Nu pot preciza numărul transporturilor.

Eram la domiciliul lui C. C., când a venit F. J. împreună cu o altă persoană care era șeful și a venit cu o mașină, un Cieloroșie.

Credeam că era în jurul orelor 11-12:00

F. J. a spus că îl caută pe Rădulescu M., motiv pentru care plecat să îl ia pe Rădulescu M. de la domiciliu și să îl aducă la domiciliul său.

Nu știu dacă C. C. o cunoștea pe învinută, dar i-a spus să rămână acolo pentru că îl aduce pe R.

A venit cu R_____, au intrat în casă, unde mai era și contabilul lui Co man Const antin, iar eu m-am ocupat de grătar și de cafele, ajutat și de M____ G____, iar la un moment dat când am intrat în casă, l-am văzut pe Rădulescu cu Marinel care a scos o sumă de bani din sacou, din buzunarul de la piept, a pus-o pe masă, iar inculpata a luat acea sumă de bani și a băgat-o în geanta acesteia.

Când s-au dat banii și s-au luat de către inculpată, au fost prezenți efectiv eu, M____ G____ și B____ L____ I____ (contabilul) și oferul doamnei primar, C____ C____ ie și ise afară.

Tancul de bani era destul de gros, în jur de 8-10 cm.

Nu știu de câte raubăncotele, dar cred că erau de 1 milion lei vechi.

După ce au plecat inculpata și oferul acesteia, l-am întrebat pe R____ M____ câți bani erau acolo și mi-a spus că au fost 500 milioane lei vechi.

Transporturile despre care am vorbit mai sus au fost efectuate înainte de a fi dați acei bani.

Ulterior primirii a celor bani, eu nu am mai fost prezent la nici un transport.

Precizez încă o dată că după ce s-au dat banii rățim și mai sus, nu am mai efectuat nici un transport cu marfă la primărie și nu știu dacă Rădulescu a mai dus produse cu alte persoane.

Inculpata după ce a luat banii și i-a băgat în geantă, a servit masa împreună cu noi toți, iar după aceea a plecat.

Cu siguranță banii s-au dat înainte de a se servi masa.

C____ Ștefan era prezent la domiciliu când a venit inculpata însă nu mai știu dacă a fost prezent când s-au dat banii.

Soția lui C____ Ștefan era prin curte, efectua anumite treburi gospodărești și nu a intrat în casă.

Nici măcar masa nu a servit-o cu noi. Aceasta nu ne-a ajutat la făcutul grătarului.

C____ Ștefan, însă, a servit masa cu noi, dar soția acestuia nu.

Precizez că așa este obiceiul la romi, ca nora să nu participe la masă cu socrul, fără să facă revențea și mai a____, atunci când acesta are musafiri.

Eu o cunosc teamă pe inculpată întrucât o văzusem și anterior cu ocazia transporturilor, în fața primăriei.

Martora N____ G____ la urmărirea penală (filele 258 - 259) a declarat :

Am cunoscut-o pe primărița de la Șimnicu de Sus atunci când am lăsat o fertă la secretariat întrucât am stat acolo mai mult timp și mi s-a spus de către paznicul primăriei că este o femeie grasă, iar atunci când aceasta a intrat în curtea primăriei, l-am întrebat pe același paznic cine este și mi-a spus că este primarul comunei.

Fiul meu se numește C____ M____ C____ și l-am născut în data de _____.

Precizez că atunci când eu am venit la domiciliul fostului meu socru, primărița comunei Șimnicu de Sus era deja acolo, fiind în casă cu S____ Alin, Bătaș L____ și Rădulescu M____, discutând cu acesta.

Nu cunosc ce au discutat ace știa.

Când am intrat în casă, R_____ M_____ m-a rugat să îi servesc cu cafea astfel că, am ieșit afară, am făcut cafeaua și le-am servit-o.

După acest moment, tot Rădulescu M_____ m-a rugat să fac un grătar, am luat carne din frigider și am prăjit-o pe grătar, am făcut grătarul la fară fiind ajutat de nora mea, Mi hai E_____ și cumnata mea, C_____ Florența și mai multe fete care se aflau în curte.

Fostul meu socru, C_____ Constantin, nu a stat în casă cu primărița și cei care i-am menționat anterior, nu m-a ajutat nici pe mine la grătar întrucât se afla în stradă în fața porții imobilului unde lo cuia, unde era o întrunire a țăgani lor din Drăgăneștii-Olt.

După ce am terminat de prăjit carne am servit-o în casă unde se afla primărița, R_____ M_____, S_____ Alin și B_____ L_____.

Fosta mea soacră, M_____ G_____, a fost și ea afară cu noi la grătar, mai _____ când în casă dar nu stătea foarte mult.

Din câte îmi amintesc, primărița de la Șimnicu de Sus a stat circa o oră jumătate — două ore la domiciliul fostului meu socru și venise cu un autoturism de culoare roșie sau vișinie.

Precizez că primărița a venit la Drăgăneștii-Olt, la domiciliul fostului meu socru, singură, neînsoțită de nimeni. Nu am mai văzut-o niciodată pe primăriță, înafara celor două situații pe care le-am descris mai sus.

Cu ocazia audierii mi s-a prezentat o planșă fotografică care conține 5 fotografii cu cinci persoane de sex feminin, iar după o atentă observare afirm faptul că persoana din fotografia cu nr. 2 este primărița de la Șimnicu de Sus, pe care eu am văzut-o atât la primărie cât și la domiciliul fostului meu socru din Drăgăneștii-Olt, jud. Olt.

În declarația și în suplimentul de declarație din fața instanței, **martora N_____ G_____** a arătat:

Îmi mențin declarațiile date anterior în cauză și nu mai am nimic de adăugat.

Eu o cunosc pe inculpata F_____ Jana de la domiciliul fostului socru.

Am mai văzut-o odată și la primărie, dar nu îmi mai aduc aminte dacă era anterior sau ulterior venirii acesteia la domiciliul socrului.

La primărie, am lăsat o ofertă cu privire la coșuri de gunoi, bănci stradale etc.

Când am ajuns eu la domiciliul fostului socru, inculpata era la masă, în casă, împreună cu alte persoane, respectiv R_____ M_____, B_____ -L_____, S_____ Alin și atât.

Aceștia stăteau de vorbă.

R_____ M_____ m-a rugat să fac un grătar și să servesc la masă. La grătar am fost ajutat de mai multe fete care erau în domiciliul socrului, dar și de fosta soacră.

Fetele respective erau cumnate cu mine, iar una era nora mea.

Rădulescu M_____ m-a rugat pe mine pentru că mă cunoștea ca noră a lui Constantin Constantin și eram mai mare.

C_____ Constantin era afară, în afara domiciliului lui discutând cu niște cetățeni de etnie romă care aveau o întrunire.

Cred că inculpata a stat în domiciliul socrului, aproximativ o oră, două, dar nu îmi amintesc bine. Știu că inculpata venise cu o mașină roșie sau vișinie. Cred că avea și șofer, dar pe șofer nu l-

am văzut în domiciliul socrului, probabil că rămăsese în mașină ori a venit după ce am plecat eu.

Nu am văzut dacă inculpata a primit ceva de la cineva.

Fostă soacră într-o încăpere când în când în imobil, dar nu stătea foarte mult.

Fostă soacră nu mi-a povestit că ar fi văzut ceva când _____.

Eu nu am întrebat de ce venise inculpata în domiciliul socrului. Eu venisem doar în vizită la copii. Eu am doi copii și locuia în acel domiciliu.

Că Ștefan, fostul soț, nu era în domiciliu și nici nu a venit până când am plecat eu.

Nu m-a ajutat nici un bărbat la pregătirea grătarului. Eu nu am luat masă cu ei prezenți acolo.

Fostă soacră nu era în casă, în momentul în care eu le-am servit celor de care spuneam, friptura. Era cu noi la grătar, afară.

Nu a intrat nici după aceea să mă înțeleagă cât timp a stat inculpata și ceilalți menționați în domiciliu.

În legătură cu afirmația martorului Săvulescu T. Alin că el ar fi efectuat grătarul, precizez că nu îmi aduc aminte dacă acesta a venit pe la grătar sau nu.

În legătură cu afirmația martorului Săvulescu T. că fostul meu soț C. Ștefan ar fi fost în domiciliu, precizez că eu nu l-am văzut pe fostul meu soț acolo.

În legătură cu afirmațiile aceluși martor că eu nu aș fi făcut grătarul, eu precizez că eu m-am ocupat de grătar, am servit la masă, am făcut și cafea.

Era odată un obicei că nora nu poate participa la masă cu socrii, mai acând aveau invitați, dar această regulă nu se mai aplică de mult, însă noi, câteodată nu participăm pentru că nu voiam noi.

Nu e adevărat ceea ce a afirmat martorul S. T. Alin că fostul meu soț C. Ștefan ar fi servit masa împreună cu inculpata și cu ceilalți.

Sunt în relații bune cu fostul soț.

Martorul C. C. la urmărirea penală (filele 212-213) a declarat următoarele:

În toamna anului 2009, la sediul firmei _____ din Drăgănești O., unde locuiesc eu, a venit F. J. a., care s-a prezentat ca fiind primarul comunei Șimnicu de Sus, F. J. și a întrebat de R. M. Arine I.

Eu m-am deplasat la domiciliul lui R. M., din strada _____, i-am spus acestuia că este chemat la mine acasă de către Fulga J., iar acesta mi-a spus să îl aștept puțin pentru că trebuie să ia ceva din casă.

După câteva minute, R. M. a ieșit afară din casă, îmbrăcat într-o haină.

Împreună cu el ne-am deplasat la domiciliul meu, unde la poartă, aștepta F. J. însoțită de șoferul cu care venise, într-un autoturism marca Ciel, de culoare roșie.

Cu ocazia audierii mi s-a prezentat fișa de evidență a persoanelor, care are aplicată o fotografie și constat că aceasta este persoana care a însoțit-o pe Fulga J., la vizita menționată anterior.

Constat că este vorba despre fișa de evidență atribuită CNP: xxxxxxxxxxxx, iar persoana a cărei fotografie am recunoscut-o se numește D. M. C.

Ulterior am aflat că acesta, în prezent este viceprimarul comunei Șimnicu de Sus.

Am intrat to ț i patru în bucătăria casei mele , unde se mai aflau contabilul societă ț ilor n o astre, B____ lungă I____, ș oferul nostru S_____ Alin, concubina mea M____ G_____.

R_____ M_____ m-a rugat să facem o friptură și s ă ser vim masa împreună cu F_____ J_____ și cu ș oferul acesteia.

Am fost de acord cu această propunere, am rugat-o pe nora mea să pregătească grătarul, după care am luat masa împreună.

După ce am servit masa eu și cu B_____ I_____ am ie ș it din bucătărie pentru a m erge la toale t ă.

R_____ M_____, după ce a plecat Ful ga J_____ și ș of er ul acesteia, mi-a povestit că, în timp ce eu m ă aflam la toaletă, în prezen ț a lui S_____ Alin, a concubinei mele M_____ G_____ și a ș oferului lui F_____ Ja na, i-a dat acesteia suma de 5 0.000 lei, pen tru ca Primăria Ș imnicu de S__ să încheie contracte cu S C AGMEB MATERIALE SRL și _____.

Martor ul C_____ C_____ in instan ț ă a declarat:

Imi mențin declarațiile date la urmărirea penală.

Nu mai țin minte ce am declarat la urm ărirea penală.

Știu că inculpata F_____ J_____ a venit odată la noi acasă , dar nu mai știu când a venit și de ce a venit.

E u am stat foarte puțin în casă, după care, am ieșit cu contabilul la toaletă și apoi în curte, la o țigară.

Nu știu dacă a dat sau a primit bani de la cineva.

Eu, sigur, nu i-am dat bani.

Menționez că în dec larațiile de la urmărirea penală, am spus ade vărul, adevăr pe care în prezent nu mi-l mai amintesc.

De vreo 3 ani, sunt diagnosticat cu depresie.

E xaminând denunțul și declarații le martorilor arăt ați mai s____ , instan ț a constată că acestea sunt contr adictorii și , pe c ale de consecință, nu pot fi consi derate elocven t e pentru consta ta rea cu certitudine a existenței fap tei de luare de mită im putat ă i nculpatei .

A s tfel, i nculpatul R ădule scu M_____ la u rm ărirea penal ă (fil a 397 vol I) a susținut că în timp ce mar torul C_____ C_____ a ie ș it împreună cu ma rtorul Baltălu n g ă din î ncăperea unde s-a servit masa , el a scos banii, i-a pu s pe masă și i nculpa ta i-a luat și i-a pus în g ea nt ă și c ă astfel , d e fa ț ă, când s- au pr edat banii , au fost S_____ Alin , M ihai G in a și D u mitru Cosm in M a rius , iar în instan ț ă pr in declarația de la fila 35 vo l. I , a arătat că de fa ț ă , la predarea banilor , a u fost S ăv ulescu și M ihai G ina, nemai men ț ionând u-l pe m artorul D_____ Co smin M arius .

P rezența martor ului D_____ Co smin M arius este , de altfel , negată și de martora N____ G____, care a ar ătat că inculpata F_____ J_____ a venit singură, neînso ț ită de nimeni și astfel , î n casă , erau i nculpata, Răd ulescu , S_____ și B altălungă.

A spectul invocat atât de inculpatul R_____ M_____, cât și de martorii _____ stantin și M____ G____, cum că martorul C_____ C_____ a fost în casă cât timp s-a pregătit și servit friptura și că numai _____ și it cu contabilul B altălungă în curte la toaletă și la o țigară, este contrazis de martora N____ G____, care a precizat atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței, că fostul său socru, C_____ C_____ se afla pe stradă unde era o întunecare a țigărilor din Drăgănești Olt, nicidecum în casă.

Și în prejurarea că M____ G____ ar fi servit masa cu ceilalți și ar fi fost prezentă la predarea banilor, relația de inculpatul R_____ M_____ și martorii C_____ Constantin și M____ G____, este contrazisă de martora Ninea G____, care a precizat atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței, că în casă, la masă, erau inculpata Fulga, R_____, B altălungă și Săvulescu, precizând expres că fosta sa soacră, Mihai Gina, nu a servit masa cu cei indicați.

De altfel, și martorul Săvulescu la urmărirea penală (fila 6 vol IV), spune că la secvența de primire a banilor ar fi asistați R_____, F_____ și șoferul (D_____ Coșmin Marius), deci nu și M____ G_____.

Pe de altă parte, deși martora Mihai G____, în declarația de la urmărirea penală (fila 244 vol III), spune că, după servirea fripturii făcute la grătar, R_____ a scos din buzunar de la haina de piele un teanc de bancnote de 100 lei, pe care l-a așezat pe masă, iar în culpa a luat această sumă și a introdus-o în poș_____ larația din fața instanței (fila 12 vol II), afirmă că R_____ i-a dat banii inculpatei direct în mână și înainte de a trece la masă cu toții. Totodată, mai spune că friptura la grătar fusese făcută anterior venirii inculpatei, contrazicând astfel declarațiile celorlalți martori care au arătat că acea friptură ar fi fost făcută la rugămintea inculpatului R_____.

Martorul Săvulescu Alin la urmărirea penală (fila 6 vol IV), spune că după ce Coșman Constantin a părăsit încăperea, a observat momentul în care R_____ a scos, din haina ce o purta, o sumă de bani, pe care i-a înmânat-o inculpatei. Această sumă a luat banii și i-a introdus în geantă. La această secvență de primire a banilor ar fi asistați R_____, F_____ și șoferul (D_____ C_____ M_____), iar, în instanță (fila 58 vol II), contrar celor arătate, a menționat că Rădulescu a scos o sumă de bani din sacou (decu din haina de piele, menționată de inculpat și ceilalți martori), din buzunaru l de la piept, a pus-o pe masă, iar inculpata a luat-o și a băgat-o în geantă și că în acel moment au fost prezenți M____ G____, B altălungă și Dumitru C_____ M_____ și totodată, că banii s-ar fi dat înainte de a se servi masa.

Acest martor în declarația din fața instanței, mai spune că martorul Coșman Ș_____ ar fi servit masa cu ceilalți, contrar declarațiilor celorlalți martori și chiar a martorului C_____ Ș_____ an, care au arătat că acest din urmă martor, C_____ Ș_____, n-ar fi fost în domiciliu.

Martorul S_____ Alin, în declarația din fața instanței mai spune că el s-a ocupat să facă friptura la grătar și cafeaua, ajutat și de M____ G_____.

În schimb, martora Ninea G____ a susținut că ea este cea care s-a ocupat de friptura la grătar și de prepararea cafelei, ajutată de nora sa M_____ Elena și cumnata sa C_____ F_____, dar și de alte fete din curte, neajutând-o nici un bărbat.

Din declarația aceleiași martore, N_____ Gabi, de la urmărirea penală (fila 255 vol. IV), rezultă că acest eveniment ar fi avut loc în anul 2011 sau ulterior acestui an (nu în anul 2009, cum susține denunțatorul), atâta timp cât aceasta, deși nu a menționat expres data, a menționat anumite date exacte cu privire la alte aspecte care conduc la concluzia că evenimentul legat de venirea inculpatei la domiciliul socrilor săi, a avut loc în anul 2011 sau ulterior, în nici un caz în anul 2009, martora declarând: „Am cunoscut-o pe primăria de la Șimnicu de Său atunci când am lăsat o ferta la secretariat într-o dată am stat acolo mai mult timp și mi s-a spus de către paznicul primăriei că este o femeie grasă, iar atunci când aceasta a intrat în curtea primăriei, l-am întrebat pe acela și i paznic în e și mi-a spus că este primul comun ei.

Am revăzut această femeie ulterior momentului în care eu am fost la primărie să las oferta, respectiv într-un alt an, la domiciliul fostului meu socru, Coman C_____, din Drăgăneștii Olt, județul Olt, când eu m-am dus să îmi văd băiatul pe care îl am împereună cu C____ Ștefan,

Fiul meu se numește C____ M____ C_____ și l-am născut în data de _____.

De altfel, și din declarația martorului Ștefan Alin din fața instanței, rezultă o altă dată decât cea menționată în denunț.

Astfel, deși inculpatul R_____ a afirmat că banii au fost dați înainte de încheierea vreunui contract și livrarea vreunui bun, martorul Ștefan Alin în declarația din fața instanței spune că l-a ajutat pe Rădulescu M_____ la mai multe transporturi pentru Primăria Șimnicu de Sus, unde neori încărcă desigur marfa, alteleori mai și conducea dubița și că aceste transporturi au fost efectuate înainte de a fi dați acei bani inculpaților F_____ Jana.

Chiar dacă toate aceste contradicții, arătate mai sus, pot fi puse pe seama timpului îndelungat scurs, trebuie totuși interpretate în favoarea inculpaților, care beneficiază legal de prezumția de nevinovăție.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, cele relatate de cei doi martori, Ninea Gabi și Ștefan Alin, cu privire la momentul venirii inculpaților în domiciliul lui Coman Constantin, confirmă de fapt varianta inculpaților, prezenta în declarația de suspect (filele 81-82 vol. II), în care arată că a mers la domiciliul martorilor C____ C_____ și M____ G____ în anul 2010 la invitația acestora (nu în anul 2009, cum se susține în acuzație), inculpații declarând:

„Nu îl cunosc pe Rădulescu M____. Eu nu am avut discuții decât cu C____ Constantin, C____ Ștefan și M____ G____. Acum discuțiile le-am avut cu cei trei, în perioada 2009 - 2012, în legătură cu încheierea și derularea contractelor cu Primăria Șimnicu de Sus.

În anul 2010, după ce am participat în calitate de reprezentant al Primăriei Șimnicu de Sus, la unul din procesele intenționate de societățile comerciale ale lui C____ C_____, cu sediul în Drăgăneștii Olt, la finalul unei ședințe de judecată, de la Judecătoria Caracal, am fost invitată de C____ C_____ și de M____ G____, la firma lor din Drăgăneștii Olt, pentru a ajuta la înțelegere, care să aibă drept rezultat încheierea litigiilor din instanță.

Am fost de acord cu propunerea celor doi și i-am însoțit la Drăgăneștii Olt, eu deplasându-mă cu autoturismul proprietate personală, un CIELO roșu, înmatriculat cu nr. XXXXXXXXXXXXX, condus de șeful serviciului Situații de Urgență al Primăriei Șimnicu de Sus, D_____ M_____ C_____.

Când am ajuns la poarta imobilului din Drăgăneștii Olt, o clădire foarte mare cu specific arhitectural agreat de etnia română, unde au oprit C____ Constantin și M____ G____, am constatat că, în fața acestuia nu se afla parcat nici un autoturism înmatriculat în județul Dolj.

Întrucât C____ C_____ afirmă se că la această întâlnire va participa și P_____ M____, șeful cancelariei Prefectului de Dolj, am realizat că acesta din urmă nu era prezent și am decis să plec. Le-am transmis lui C____ C_____ și M____ G____ că, în aceste condiții, nu accept să am nicio discuție.

Declar încă o dată că, nici eu, nici D_____ M_____ C_____, nu am intrat în casa lui C____ C_____ și nici într-un alt imobil din Drăgăneștii Olt.

Declar că a fost singura dată când am mers la Drăgăneștii Olt, la imobilul lui Coman Constantin.

Nu am solicitat și nu am primit nicio sumă de bani de la R____ M____, C____ C____ sau alte persoane din anturajul acestora, familial sau personal, pentru a facilita încheierea unor contracte între societățile controlate de această și Primăria și Municipiciu de S__.

Nu am solicitat și nu am primit nicio sumă de bani de la aceste persoane cu împrumut. ”

Această variantă a inculpatei, însă numai cu privire la momentul și la persoanele care ar fi invitate să meargă la domiciliul martorilor C____ C____ și M____ G____, este confirmată, de altfel, și de martorul D____ M____ C____, care în declarația de la urmărirea penală (filul 159-160 vol II I), a arătat:

„Am însoțit-o pe F____ J____ la Drăgănești-O____, la rugămintea ei, eu conducând autoturismul ei, un CIELO de culoare roșie, cu număr de înmatriculare în a cărui combinație _____ X.

Am întrebat-o pe F____ J____ care este motivul deplasării iar, aceasta mi-a spus că merge să stea de vorbă cu niște țigani care au societăți comerciale, cu care să încheie contracte de achiziție bunuri în numele Primăriei și Municipiciu de S__, la rugămintea cancelarului prefectului județului D____. La Caracal am fost aștepțată de două persoane de etnie romă, un bărbat și o femeie. F____. Ja na a coborât din autoturism și a discutat cu cei doi, eu am rămas în mașină și nu știu ce au vorbit. La revenirea în autoturism F____. Jana mi-a spus că vom merge împreună cu cei doi la Drăgănești-O____, unde urma să vină și cancelarul prefectului, pentru a discuta despre încheierea unor contracte de achiziție de bunuri.

La Drăgănești-O____ am parcat autoturismul pe care îl conduceam la poarta unei locuințe, o clădire foarte mare și opulentă și am fost invitată de persoanele care ne conduseseră să intrăm în încălțăminte.

Am intrat împreună cu F____ J____, aceasta din urmă a avut o discuție cu cetățeni de etnie romă, doi bărbați și o femeie, doi dintre ei soți și soții, obiectul discuției fiind același, respectiv atribuirea de către Primăria și Municipiciu de S__ către societățile comerciale administrate de aceștia, a mai multor contracte de achiziție bunuri.

F____ J____ a precizat că Primăria și Municipiciu de S__ nu are bani pentru a plăti ceva, însă cetățenii romi au insistat afirmând că dețin informații conform cărora, Prefectura D____ va atribui sume de bani autorității administrative teritoriale locale.

Nu am văzut, cât timp am fost prezent, ca Fuiga J____ să primească bani de la persoanele în casa cărora ne aflam.

La plecare, persoanele respective au ținut să precizeze că pe F____ J____ o va căuta cineva de la Prefectură, care îi va confirma că va primi bani la următoarea rectificare de buget.

Am mai însoțit-o pe F____ J____ la câteva întâlniri cu aceleși persoane, care au avut loc în C____, și de fiecare dată încercam să se justifice în fața lor, că nu are bani să achite bunurile pentru care încheiasse contracte cu societățile comerciale administrate de aceștia, aducându-i-se la cunoștință că Primăria va fi acționată în instanță. ”

Chiar dacă inculpata nu a avut o poziție constantă, în sensul că în declarația din fața instanței nu a mai susținut această variantă, declarând că nu a mers nicio dată la Drăgănești-O____ la domiciliul niștilor C____ C____ și Mihaela G____ sau altor persoane, în favoarea inculpatului există prezumția legală de nevinovăție, răsturnarea acesteia urmând să fie făcută, potrivit art. 99 Cod procedură penală, în principiu, prin probele strânse de acuzare, iar nu prin declarațiile acuzatului, acesta și-a nepătatându-se imputa modul cum înțeleg să-și facă apărarea.

Prezumția de nevinovăție, în legătură cu regimul probator, trebuie înțeleasă ca o regulă de reglementare a sarcinilor probației, ca o reală garanție împotriva erorilor judiciare.

Dintr-o a s e men e a per spectivă se impune ca organul de urmărire penală, pentru a trag e concluzii cu privire la existen ța fap tei și vinovăți a inculpatului, să strângă probele din care s ă-și poa tă forma c onvingerea că fapta există și acesta e ste vinovat, iar instanța de judecată să nu poată co nfirmă vino v ă ția i nculpatu lui decât după ce a const atat cu certitudine, din probele a dministrate, că fa pta există și acesta este vinovat d e comitere a ac esteia .

Ca o cerință a princip i ului prez umției de n evinovăție, care nu poate fi răsturnat ă dec ăt prin pro b e ce r t e de vinovăție, s e înscrie și reg ula, potrivit căreia îndoiala prof ită inculpatului (in dubio pro reo).

Or, în preze nta cauză, p robele adm inis trate cu pr ivire la existența faptei și a v inovăți ei i n culpat ei sunt nesigure și contradic torii, ceea ce creează o p uternică și r a ți o nal ă îndoială cu privire la veridi citatea acuzați ei , împrejurare î n care n u se poate trage altă concluzie î n îndoial ă d ecăt aceea afirmată de prezumția d e nevinovă ție.

Acea st ă r egulă operează pe deplin în speța d e față întrucât organul jurisdicțio n a l n u a de pus eforturile necesare pentr u a ajunge la certitudine, îndoial a persis tând, neexistând așadar certitudine .

Or, pr ezum ția de nevinovăție nu poate fi înlăturat ă decât pr in ce r titudinea dovedită a existenței fa ptei și vinovăției inculpatului.

Dacă aceas tă certitud i n e n u exis tă, prezumția de nevinovăție funcționează și este completată pr in principiul că orice îndoială este în favoarea i nculpatului, condamnarea in culpatulu i , potrivit art. 103 alin. 2 C.p.p., put ându-se dispune doar atunci când instanț a are convingere a că a cuzaț ia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezon abilă, ceea c e în speța de față nu este cazul , ac uzația nefiind dovedită.

Prin urmare, în raport d e toate a ceste cons idera ții, instanța constată că nu poate fi reținută în sarc ina inculp at ei F____ J____ f apt a de lu are de mită și astfel, soluția care se i mpune este ac hitare a acesteia în b aza art. 3 96 a lin. 1 și 5 C.p.p. raportat la art. 16 al in. 1 lit . a C.p .p.

P e cale de consecință , se va respinge și solicitarea din rechizitori u privind confiscarea de la inc ulpata F____ J____ a sumei de 50.000 lei, preti ns a fi fost dată cu titlu de mită inculpatei F____ J____ de c ătre inculpatul R____ M_____.

În baza art. 275 alin. 3 și 6 C.p.p. , instanța va dispune să rămân ă în sarcina sta tului c heltuielile jud iciare, inclusiv onorariile avocaților din oficiu, din faza urmăririi penale, a camerei pr eliminare și a judecării .

P__ TRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 1 și 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p.

Achită pe inculpata F____ J____ , pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000 c omb. cu art. 2 89 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 5 C. p.

În baza art. 396 alin. 1 și 5 C.p.p rap. la art. 16 a lin. 1 lit. b teza I C.p.p.

Achită pe inculpata F____ J____ pentru săvârș irea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată (20 acte materiale), prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 co mb. cu art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p.

În baza art. 396 alin. 1 și 5 C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p.

Achită pe inculpatul **RĂDU LESCU M**_____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuă (6 acte materiale), pre v. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 _____, 297 alin. 1 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. și art. 5 C.p.

În act că persoana vătămată _____ S__-prin p_____ nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Respinge solicitarea privind confiscarea de la inculpata F____ J____ a sumei de 50.000 lei, pretins a fi fost dată cu titlu de mită inculpatei F____ J____ de către inculpatul Rădulescu M_____.

În baza art. 397 alin. 3 C.p.p . rap. la art. 255 C.p.p.

Ridică sechestrul asigurator instituit prin Ordonanța nr. 158/P/2013 din data de 03.07.2017 a D__-Serviciul T_____ C_____ asupra a autoturismului, marca Daewoo Cielo, _____, proprietatea inculpatei F____ J____ și dispune restituirea către inculpata F____ J__ a acestui autoturism.

În baza art . 275 alin. 3 și 6 C.p.p.

Cheltuielile judiciare, inclusiv onorariile avocaților din oficiu, din faza urmăririi penale, a camerei preliminară și a judecării, rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.