

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BRASOV

SECȚIA PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR. 87/AP DOSAR NR. \_\_\_\_\_**

Ședința publică din data de 16 Februarie 2021

Instanța constituită din:

**Complet de judecată AT1- 2018:**

Președinte: Judecător - M\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

Judecător - R\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_

Grefier – C\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror A\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_ din cadrul P\_\_\_\_\_ de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ și partea civilă A.N.A.F - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_ împotriva sentinței penale nr.172/S din data de 16 octombrie 2019, pronunțată de Tribunalul B\_\_\_\_\_ în dosarul penal nr.\_\_\_\_\_.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 18.01.2021 când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în vederea deliberării, a stabilit pronunțarea pentru data de 1.02.2021, iar apoi a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 16.02.2021.

## C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor penale de față, reține următoarele:

Prin Sentința penală nr. 172/S/16.10.2019 pronunțată de Tribunalul B\_\_\_\_\_, în baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 litera a Cod procedură Penală s-a dispus achitarea inculpaților:

- H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de: evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal;

- F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal;

- B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal;

- Canaris S.R.L., pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal;

- Canet Radio S.R.L., pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (2 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

A respins pretențiile părții civile J \_\_\_\_\_ J \_\_\_\_\_ – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B \_\_\_\_\_ .

A dispus ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză.

A obligat pe fiecare inculpat să plătească expertului B \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ câte 2526 lei contravaloare expertiză.

Onorariile avocaților din oficiu și al practicianului în insolvență în cuantum de câte 1.125 lei pentru fiecare se suportă din fondurile MJ.

Cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că, prin rechizitoriul numărul 105/P/2013 emis de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, K \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_ K \_\_\_\_\_ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal; F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal; B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal; Canaris S.R.L., CUI \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (4 acte materiale) și art. 5 Cod penal; Canet Radio S.R.L., CUI \_\_\_\_\_, pentru infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din Legea 241/2005 (în varianta anterioară intrării în vigoare a Legii 50/2013), cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (2 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în perioada 22.01. \_\_\_\_\_ 08, inculpatul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, în calitate de persoană care a deținut și administrat în fapt și apoi și în drept (începând cu 22.05.2007 ca asociat unic) societatea Canaris S.R.L. și respectiv a deținut și administrat în fapt societatea Radio T \_\_\_\_\_ S.R.L. (aceasta din urmă absorbită prin fuziune de prima societate la data de 07.11.2007), ar fi acționat împreună cu inculpații F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_, fratele său și administrator de drept al societăților și B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, asociat unic al societății Canaris S.R.L. în perioada 21.05.2003 – 22.05.2007 și ulterior mandatarul acesteia, dar și administrator al S.C. Canet Radio S.R.L., în baza aceleiași rezoluții infracționale și în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate pentru vânzarea unui număr de 32 licențe audiovizuale eliberate de CNA pentru postul de radio Mix FM în mai multe localități din țară (31 licențe cedate de Canaris S.R.L. și o licență cedată de Radio T \_\_\_\_\_ S.R.L.), pentru care exista cumpărător pentru un preț de 4,5 milioane euro net (respectiv S.C. SBS Broadcasting S.R.L. și S.C. Media Office Services S.R.L., conform antecontractului de vânzare-cumpărare din data de 23.12.2006), preț majorat la 5.000.000 euro net prin contractul de vânzare-cumpărare din 02.03.2007 (preț care includea și o licență audiovizuală deținută de \_\_\_\_\_ și

echipamente în valoarea de 573.445 lei), precum și pentru a obține beneficii personale importante, ar fi ascuns sursa impozabilă prin simularea operațiunilor de vânzare a 25 de licențe audiovizuale la un preț subevaluat de 100 euro/licență către societatea interpusă S.C. Canet Radio S.R.L. (pe care a înființat-o ca asociat unic în acest scop și de administrarea căreia s-a ocupat inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_), prin contractul autentificat sub nr. 222 din data de 22.01.2007 încheiat între \_\_\_\_\_ și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căruia s-a emis factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007 și prin contractul autentificat sub nr. 223 din data de 22.01.2007 încheiat între S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L. și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căreia a fost emisă factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, pentru ca apoi să fi înstrăinat părțile sociale ale acestei societăți, Canet Radio S.R.L., la valoarea de piață a licențelor audiovizuale, negociată și primită de la cumpărătorul final, estimată la 147.217 euro/licență (raportat la prețul total de 5.000.000 euro net pentru 33 licențe, incluzând echipamente de 573.445 lei), iar ulterior prin simularea operațiunilor de vânzare a unei licențe audiovizuale către S.C. Canet Radio S.R.L., prin contractul autentificat sub nr. din data de 18.06.2008 în baza căreia s-a emis factura nr. 317 din 18.06.2008 și respectiv a 6 licențe audiovizuale către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., prin contractul autentificat sub nr. din data de 18.06.2008 în baza căreia s-a emis factura nr. 316 din 18.06.2008, la același preț subevaluat de 100 euro/licență (în condițiile în care aceste 7 licențe nu erau transmisibile la data de 02.03.2007, dar au fost incluse în prețul plătit de cumpărătorul final la valoarea de piață estimată de 147.217 euro/licență), operațiuni înregistrate în evidențele contabile ale \_\_\_\_\_. și S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L. și avute în vedere la stabilirea obligațiilor fiscale ale acestora, ar fi ascuns astfel valoarea reală a tranzacției (147.217 euro/licență), modalitate prin care s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 18.027.513 lei reprezentând: 5.674.792 lei debit principal (TVA în valoare de 2.986.045 lei și impozit pe profit în valoare de 2.514.564 lei pentru Canaris S.R.L. plus TVA în valoare de 94.556 lei și impozit pe profit în valoare de 79.626 lei pentru Radio T\_\_\_\_ S.R.L.) și 12.352.721 lei accesorii, majorări de întârziere și penalități (5.576.515 lei aferent impozit pe profit + 6.776.206 lei aferent TVA).

În același interval de timp, inculpata Canaris S.R.L., în exercitarea obiectului de activitate, ar fi acționat prin intermediul reprezentanților săi, F\_\_\_\_ F\_\_\_\_ F\_\_\_\_ – administrator, B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ – asociat unic în perioada 21.05.2003 – 22.05.2007 și ulterior mandatar și H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ – persoană care a deținut și administrat în fapt societatea și apoi și în drept, începând cu 22.05.2007 ca asociat unic și respectiv a deținut și administrat în fapt S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L., în baza aceleiași rezoluții infraționale și în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale datorate pentru vânzarea unui număr de 32 licențe audiovizuale eliberate de CNA pentru postul de radio Mix FM în mai multe localități din țară înstrăinate prin contractul autentificat sub nr. 222 din data de 22.01.2007, încheiat între \_\_\_\_\_ și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căreia s-a emis factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007 și prin contractul autentificat sub nr. din data de 22.01.2007, încheiat între S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L. și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căreia a fost emisă factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, pentru ca apoi inculpatul H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ să înstrăineze părțile sociale ale acestei societăți, Canet Radio S.R.L., la valoarea de piață a licențelor audiovizuale, negociată și primită de la cumpărătorul final, estimată la 147.217 euro/licență, iar ulterior prin simularea operațiunilor de vânzare a unei licențe audiovizuale către S.C. Canet Radio S.R.L., prin contractul autentificat sub nr. din data de 18.06.2008 în baza căreia s-a emis factura nr. din 18.06.2008 și respectiv a 6 licențe audiovizuale către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., prin contractul autentificat sub nr.1819 din data de 18.06.2008 în baza căreia s-a emis factura nr. 316 din 18.06.2008, la același preț subevaluat de 100 euro/licență operațiuni înregistrate în evidențele contabile ale \_\_\_\_\_. și S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L. și avute în vedere la stabilirea obligațiilor fiscale ale acestora, fiind ascunsă astfel valoarea reală a tranzacției (147.217 euro/licență), modalitate prin care s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 18.027.513 lei.

În data de 22.01.2007, inculpata S.C. Canet Radio S.R.L., în baza aceleiași rezoluții infraționale, în exercitarea obiectului de activitate și după ce a fost înființată în acest scop, ar fi acționat prin

intermediul reprezentanților H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ – asociat unic și B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ – administrator, pentru a le ajuta pe inculpatele \_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. să se sustragă de la plata obligațiilor fiscale datorate pentru vânzarea unui număr de 25 licențe audiovizuale eliberate de CNA pentru postul de radio Mix FM în mai multe localități din țară, precum și pentru a asigura obținerea de inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ de beneficii personale importante, ar fi participat la simularea operațiunilor de cumpărare a 25 de licențe audiovizuale de la \_\_\_\_\_. și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., la un preț subevaluat de 100 euro/licență, prin contractul autentificat sub nr. \_\_\_\_\_ din data de 22.01.2007, încheiat între \_\_\_\_\_ și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căruia s-a emis factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007 și contractul autentificat sub nr. \_\_\_\_\_ din data de 22.01.2007, încheiat între S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și S.C. Canet Radio S.R.L., în baza căruia a fost emisă factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007 (operațiuni care au fost înregistrate în evidențele contabile ale S.C. Canet Radio S.R.L., confirmând astfel înregistrările din evidențele contabile ale \_\_\_\_\_. și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. prin care a fost ascunsă sursa impozabilă), pentru ca apoi inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ să-i înstrăineze părțile sociale la valoarea de piață a licențelor audiovizuale negociată și primită de la cumpărătorul final, estimată la 147.217 euro/licență, fiind ascunsă astfel valoarea reală a tranzacției, modalitate prin care s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 14.313.501 lei reprezentând 4.354.547 lei debit principal (TVA în valoare de 2.269.341 lei și impozit pe profit în valoare de 1.911.024 lei pentru Canaris S.R.L. plus TVA în valoare de 94.556 lei și impozit pe profit în valoare de 79.626 lei pentru RADIO T\_\_\_\_\_ SRL) și 9.958.954 lei accesorii, majorări de întârziere și penalități (5.471.949 lei aferent TVA + 4.487.005 lei aferent impozit pe profit).

Analizând actele și probele dosarului, instanța de fond a constatat, în acord cu evidențele Oficiului N\_\_\_\_\_ al Registrului Comerțului și definiția dată de art. 7 din Codul fiscal, valabil la data de 31.12.2007, că în raporturile derulate între \_\_\_\_\_, Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Canet Radio S.R.L. operatorii economici pot fi încadrați ca persoane afiliate.

În perioada 2002 - 2003 H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a creat rețeaua națională radio Mix FM, care emitea în B\_\_\_\_\_ și în alte 32 localități din țară în baza licențelor audiovizuale deținute în patrimoniul societăților Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Radio S.R.L., majoritatea obținute în mod gratuit de la Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului, potrivit dispozițiilor Legii 504/2002. Din totalul de 33 licențe audiovizuale care alcătuiau rețeaua Mix FM, 4 licențe, Mix FM B\_\_\_\_\_, Mix FM H\_\_\_\_\_, Mix FM S\_\_\_\_\_ și Mix FM Târgu B\_\_\_\_\_, au fost achiziționate de \_\_\_\_\_ de la alte societăți din țară.

Radio Mix FM emitea în mai multe localități din țară în baza licențelor audiovizuale și de emisie deținute de \_\_\_\_\_. (31 licențe), Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. (1 licență) și \_\_\_\_\_. (1 licență).

La sfârșitul anului 2006 H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ s-a hotărât să vândă rețeaua radio Mix FM către cei care dețineau rețeaua radio K\_\_\_ FM, manifestare concretizată în final în contractul de vânzare-cumpărare din data de 02.03.2007, prețul fiind de 5 milioane euro net. Transferul licențelor audiovizuale nu a fost făcut direct de la societățile Canaris SRL, Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Radio SRL, care le dețineau, către cumpărătorul final SBS Broadcasting Media, ci prin interpunerea unei alte societăți, Canet Radio S.R.L., astfel a fost înființată această societate în care H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ era asociat unic.

La data de 23.12.2006 a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare între promitentul-vânzător H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, promitenții B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ - reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_\_ - reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și promitentul cumpărător MG Media Group International Holding SA din Lugano, prin reprezentant Alin D\_\_\_\_\_ (avocat). Obiectul antecontractului l-a constituit vânzarea-cumpărarea părților sociale reprezentând 100% din capitalul social al S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_, societate încă în curs de înființare, cu condiția

transferării către această societate a tuturor licențelor radio (33 la număr) și echipamentelor aferente deținute de către promitenții \_\_\_\_\_. B\_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_\_, enumerate în anexa 1 a contractului.

Prețul cesiunii a fost stabilit la 4.500.000 euro, la care urma să se adauge impozitul pe venitul din transferarea părților sociale, ceea ce înseamnă că prețul total urma să fie de 5.357.142,86 euro (din care 857.142,86 euro reprezintă impozitul pe venit aferent cesiunii).

Din cuprinsul antecontractului a rezultat că promitentul cumpărător era interesat să achiziționeze părțile sociale reprezentând 100% din capitalul social al S.C. Canet Radio S.R.L. doar în măsura în care această societate va avea în proprietate Licențele Radio și Echipamentele, prin semnarea unui contract de cesiune părți sociale.

Ulterior încheierii antecontractului, în data de 22.01.2007, între \_\_\_\_\_, B\_\_\_\_\_, reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, în calitate de cedent și S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_, reprezentată de către B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitate de cesionar-beneficiar, s-a perfectat contractul de cedare-dobândire licență autentificat sub nr. 222 de notarul public B\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_, prin care cea dintâi societate a înstrăinat către cea de-a doua societate un număr de 24 licențe audiovizuale, la prețul de 100 euro fiecare. Pentru realizarea vânzării, din dispoziția lui H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a semnat Decizia nr. 1 din 12.01.2007 prin care, în calitate de asociat unic la \_\_\_\_\_, a decis cedarea licențelor către inculpata S.C. Canet Radio S.R.L.

Contractul prevede în mod expres că \_\_\_\_\_, vinde doar 24 de licențe audiovizuale fără echipamente tehnice, clădiri sau alte active. Nu s-a prevăzut vânzarea unei afaceri, a unei întreprinderi, a unui post de radio, nu s-a prevăzut preluarea niciunui activ și a niciunui angajat. Se cedează exclusiv licențele audiovizuale care în temeiul contractului \_\_\_\_\_, C. Canet Radio S.R.L.

Societatea Canaris S.R.L. deținea la data de 22.01.2007 cele 24 licențe audiovizuale, 20 dintre acestea fiind achiziționate cu suma de 85.395,26 lei de la alte societăți comerciale deținute de H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, respectiv \_\_\_\_\_. (10 licențe la prețul de 6.899,94 lei) și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. (6 licențe la prețul de 2.032,56 lei), dar și de la alte societăți din țară, respectiv S.C. Radio G\_\_\_\_\_ S.R.L. (2 licențe pentru prețul de 58.799 lei), S.C. S.R.L. (1 licență la prețul de 338,76 lei) și S.C. Vox T S.R.L. (1 licență la prețul de 17.325 lei), iar 4 licențe au fost obținute de \_\_\_\_\_ de la Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului.

În baza contractului de cedare-dobândire licențe autentificat sub nr. 222/22.01.2007, Canaris S.R.L. a emis factura nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, în valoare totală de 8.117,61 lei inclusiv TVA, încasată cu OP nr. \_\_\_\_\_/30.01.2008, după aproximativ un an față de data menționată în contract, respectiv data de 22.01.2007. Din actele dosarului rezultă că \_\_\_\_\_. a înregistrat în contabilitate această factură, așa cum rezultă din balanța de verificare aferentă lunii ianuarie 2007 și din fișa analitică cont 6583 și a declarat-o organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. 457 din 22.02.2007 și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr.4337/15.02.2008 depuse de F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ - administrator.

În aceeași dată în care s-au cedat licențele, 22.01.2007, \_\_\_\_\_, în calitate de vânzător, a încheiat cu S.C. Canet Radio S.R.L., în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare nr. 72 având ca obiect echipamente audiovizuale (emițătoare, radiorelee, procesoare) în valoare de 573.436 lei. La pct. 6.1. din contract s-au stipulat următoarele: „Cumpărătorul se obligă să efectueze plata produselor cu servicii de publicitate radio potrivit contractului de publicitate nr. 66/01.02.2007”.

Pentru echipamentele astfel vândute \_\_\_\_\_ a emis facturile nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 129.899,21 lei, nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 179.738,79 lei, nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007 în valoare de 184.334,57 lei și nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare



de 79.472,96 lei. Aceste facturi au fost înscrise în Ordinul de compensare \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 15.02.2007, inițiat de S.C. Canet Radio S.R.L. Pentru echipamentele achiziționate, S.C. Canet Radio S.R.L. a emis factura nr.001/01.02.2007, în valoare de 573.445,53 lei, care a fost înscrisă de asemenea în Ordinul de compensare \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ din 15.02.2007, al cărui inițiator a fost \_\_\_\_\_.

În data de 22.01.2007 s-a încheiat și contractul de cedare-dobândire licență între S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_\_, reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, în calitate de cedent și S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_, reprezentată de către B\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitate de cesionar-beneficiar, autentificat de notarul public sub nr. 223, care prevede cedarea-dobândirea unei licențe radio (Impuls S\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, 91,60 MHz, licență audiovizuală R309.1/12.11.1998, licență de emisie nr. R207.2/14.11.2006), pentru același preț de 100 euro. Contractul are ca obiect doar licența audiovizuală, nu un post de radio sau active necesare emisie (sediul, echipament, personal). Pentru realizarea vânzării, numitul R\_\_\_ N\_\_\_\_\_, a semnat Decizia nr. 1 din 12.01.2007 prin care, în calitate de asociat unic, a decis cedarea unei licențe către S.C. Canet Radio S.R.L., acțiune pe care a întreprins-o din dispoziția lui H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ fără să cunoască detaliile afacerii.

În baza acestui contract, societatea Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. a emis factura nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, în valoare totală de 338,23 lei inclusiv TVA (284,23 lei baza impozabilă, TVA colectată 54 lei).

La data de 25.01.2007, s-a încheiat Actul adițional nr. 1/25.01.2007 la Anteacontractul de vânzare-cumpărare din data de 23.12.2006 în care se prevedea amânarea datei de depunere a sumei de 4.300.000 euro plus impozitul pe venitul din transferul părților sociale aferent prețului total al cesiunii și înlocuirea uneia dintre licențele ce făceau obiectul Anexei 1 la anteacontract (licența radio și echipamentele aferente localității A\_\_\_\_\_ au fost înlocuite cu licența radio aferentă localității S\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, frecvența 103.00 Mhz și echipamentele de emisie aferente). Această licență nu se găsea nici în patrimoniul \_\_\_\_\_, și nici în cel al S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., ci în patrimoniul \_\_\_\_\_, societate deținută și controlată de asemenea de H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_.

La data de 28.02.2007 s-a încheiat Actul adițional nr. 2/28.02.2007 la Anteacontractul de vânzare-cumpărare părți sociale din data de 23.12.2006 în care se prevedea că toate drepturile și obligațiile deținute de M.G. Media Group International Holding SA Lugano în temeiul anteacontractului menționat sunt transferate către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., în proporție de 20% și S.C. Media Office Services S.R.L., în proporție de 80%, cele două societăți anterior menționate devenind astfel promitenți cumpărători, precum și că avansul plătit inițial de S.C. SBS Broadcasting Media SRL în numele M.G. Media Group International Holding S.A. Lugano se consideră ca fiind o plată directă în avans efectuată de cea dintâi societate în nume propriu.

În data de 02.03.2007 între H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, în calitate de cedent și S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L. București, reprezentată de către M\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ M\_\_\_ și S.C. Media Office Services S.R.L. București, reprezentată de L\_\_\_ L\_\_\_\_\_, în calitate de cesionari, s-a încheiat contractul de cesiune părți sociale având ca obiect vânzarea-cumpărarea tuturor părților sociale (în număr de 20) ale S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_ cu toate drepturile ce decurg din acestea inclusiv referitoare la activele societății. Potrivit prevederilor contractului, prețul net al cesiunii a fost stabilit la 5.000.000 euro, la care se adaugă impozitul pe venit din transferul părților sociale, rezultând astfel un preț brut de 5.952.380,96 euro, care urma să fie achitat astfel: 1.190.476,20 euro de către SBS Broadcasting Media S.R.L. și 4.761.904,76 euro de către Media Office Services S.R.L.

În acest contract de cesiune părți sociale din data de 02.03.2007, la pct. 4.4.2, se precizează faptul că S.C. Canet Radio S.R.L. nu are alte active, având licențele audiovizuale și echipamentele (transferate de la \_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L.) aspecte care sunt confirmate de înregistrările din bilanța de verificare analitică pentru luna ianuarie 2007, întocmită de societatea Canet Radio S.R.L., în care la Clasa 2 - Conturi de imobilizări, Grupa 20 - Imobilizări Necorporale,

societatea are evidențiat contul 201 „Cheltuieli de constituire” în sumă de 725 lei și contul \_\_\_\_\_ „Licențe emisie radio” în sumă de 8.456 lei. De asemenea, în același contract de cesiune se precizează la pct. 4.5 că S.C. Canet Radio S.R.L. nu deține nicio proprietate imobiliară.

Cele două contracte încheiate de \_\_\_\_\_ au vizat următoarele:

1. Contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. 1818 din 18.06.2008, încheiat între S.C. Canet Radio S.R.L., reprezentată legal prin împuternicit F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în calitate de cesionar și \_\_\_\_\_, reprezentată legal prin împuternicit B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitate de cedent, prin care \_\_\_\_\_ cesionează licența audiovizuală nr. R722.1/24.05.2006, având licența de emisie nr. R698.2/24.04.2008 (G\_\_\_\_\_), la prețul de 100 Euro.

Pentru realizarea cesiunii, H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a semnat decizia nr. 3 din 23.05.2008 prin care, în calitate de asociat unic al inculpatei \_\_\_\_\_, a decis cedarea licenței anterior menționate către inculpata S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a fost împuternicit să semneze contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. 1818 din 18.06.2008 de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, prin procura specială autentificată sub nr. din 17.06.2008. \_\_\_\_\_ a emis factura fiscală nr. din 18.06.2008, în valoare totală de 435,54 lei inclusiv TVA (366,00 lei baza impozabilă, TVA colectată 69,54 lei). Conform fișei „411 - client Canet Radio S.R.L. ”, întocmită de către societatea Canaris S.R.L., rezultă că factura nr. din 18.06.2008 a fost încasată integral cu OP. Factura a fost înregistrată în evidențele contabile ale \_\_\_\_\_ și declarată organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ din 24.07.2008 deșus de F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. deșus în format electronic.

2. Contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. din 18.06.2008, încheiat între S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., reprezentată legal prin împuternicit F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în calitate de cesionar și \_\_\_\_\_, reprezentată legal prin împuternicit B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitate de cedent, prin care \_\_\_\_\_ cesionează un număr de 6 licențe audiovizuale: Z\_\_\_\_, Satu M\_\_\_\_, A\_\_\_\_\_, Caracal, Târgu J\_\_ și B\_\_\_\_\_, la prețul total de 600 euro (rezultând astfel un preț unitar pentru fiecare licență de 100 euro).

Canaris S.R.L. a emis factura nr. din 18.06.2008, în valoare totală de 2.613,24 lei inclusiv TVA (2.196,00 lei baza impozabilă, TVA colectată 417,24 lei). Conform fișei „411 - client SBS Broadcasting Media S.R.L. ”, întocmită de către societatea Canaris S.R.L., rezultă că factura nr. din 18.06.2008, a fost încasată integral cu OP (valoarea ordinului de plată este de 3.048,78 lei). Factura a fost înregistrată în evidențele contabile ale \_\_\_\_\_. și declarată organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ din 24.07.2008 deșus de F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_, deșus în format electronic.

În ce privește licența deținută de \_\_\_\_\_, la data de 18.06.2008 a fost încheiat contractul de cesiune licențe audiovizuale, autentificat sub nr. 1820, între SBS Broadcasting Media S.R.L., reprezentată legal prin împuternicit F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, în calitate de cesionar și \_\_\_\_\_, reprezentată legal prin împuternicit B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitate de cedent, prin care \_\_\_\_\_ cesionează licența audiovizuală nr. R217.1/11.07.1996 având licența de emisie nr. R209.2/13.10.2005 (S\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_), la prețul de 100 Euro.

După ce Canet Radio S.R.L. a dobândit licențele prin contractele menționate mai sus, inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a dispus printre altele, revocarea din funcția de administrator a acestuia din urmă, înaintea cesiunii părților sociale în favoarea SBS Broadcasting Media S.R.L. și înlocuirea cu numiții P\_\_\_\_\_ William Thrane – cetățean danez și Cristoph Burge – cetățean elvețian, persoane desemnate de societatea cumpărătoare.

Prin adresa nr. 9711 RF din 01.09.2014, emisă de Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului, se confirmă faptul că la data de 18.01.2007 societatea Canet Radio S.R.L. a preluat 25 de licențe audiovizuale.

Ca urmare a mai multor sesizări depuse la CNA de către Radio și B\_\_\_\_\_ V\_\_\_ P\_\_\_, această instituție a luat în discuție legalitatea transferului de licențe între Canaris S.R.L. și Canet Radio S.R.L. sub aspectul respectării prevederilor din legea audiovizualului, în ședința din data de 28.03.2007 CNA a validat transferul, sesizând însă Consiliul Concurenței și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru fals intelectual vizând declarațiile lui H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ că nu mai este acționar la altă societate de comunicație audiovizuală (fapta cu privire la care s-a dispus neînceperea urmăririi penale).

Instanța de fond a reținut, în esență, că acuzația adusă se referă la faptul că deși cunoșteau valoarea reală de tranzacționare a licențelor audiovizuale (147.217 euro/licență apreciată de Ministerul Public prin împărțirea sumei încasate la numărul de licențe vândute) în perioada 22.01.\_\_\_\_\_08, în scopul diminuării semnificative a impozitului pe profit și a TVA-ului, H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ (administrator de fapt al Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. – în prezent absorbită de cea dintâi societate și Radio S.R.L. și asociat unic al Canet Radio S.R.L.), F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ (administrator al Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Radio S.R.L.) și B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ (administrator al Canet Radio S.R.L., manager economic al Canaris S.R.L. și reprezentant al Radio S.R.L.), prin diferite forme de participație, au transferat cele 33 de licențe audiovizuale între Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Radio S.R.L., pe de-o parte și Canet Radio S.R.L., pe de altă parte, la prețul de 100 euro/licență, ascunzând astfel sursa impozabilă. Apoi au înstrăinat părțile sociale ale acestei societăți, Canet Radio S.R.L., la valoarea de piață a licențelor audiovizuale (considerată de acuzație), negociată și primită de la cumpărătorul final, estimată la 147.217 euro/licență (raportat la prețul total de 5.000.000 euro net pentru 33 licențe, incluzând echipamente de 573.445 lei). S-a apreciat că bugetul statului român a fost prejudiciat cu un debit principal de 5.674.792 lei, din care TVA în valoare de 3.080.601 lei și impozit pe profit în valoare de 2.594.190 lei, în cazul inculpatei Canaris S.R.L. (în care este inclus și prejudiciul aferent societății S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L.) și de 188.606 lei, din care TVA în valoare de 102.386 lei și impozit pe profit în valoare de 86.220 lei, în cazul inculpatei Radio S.R.L. S-a pornit de la premisa că tranzacția fiecărei licențe din patrimoniul societății care o deținea Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., Radio S.R.L. către cumpărătorul final care era interesat să achiziționeze un număr cât mai mare de licențe, presupunea și plata unor taxe și impozite semnificative, în principal TVA în valoare de 19% din valoarea prețului convenit.

S-a apreciat că mecanismul utilizat a fost ilegal și prin aceasta s-a ascuns sursa impozabilă. Astfel, licențele au fost transferate la un preț de 100 euro/licență, către o nouă societate, Canet Radio S.R.L., care a fost înființată pentru această operațiune de H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ ca asociat unic și al cărei administrator a fost desemnat B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, preț care a fost declarat organelor fiscale în vederea stabilirii obligațiilor aferente. Părțile sociale ale societății nou înființate au fost cedate apoi cumpărătorului final la prețul stabilit de H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, respectiv 5 milioane euro.

S-a apreciat că prin semnarea contractelor de cedare a licențelor la valoarea de 100 euro și înregistrarea în contabilitate a facturilor aferente a fost ascunsă sursa impozabilă în condițiile în care valoarea reală a tranzacției fusese stabilită deja la valoarea de 5.000.000 euro net, preț urmărit a fi obținut de la început de vânzător și din care se încasase deja un avans semnificativ.

S-a considerat că valoarea la care s-a perfectat cedarea licențelor de la Canaris S.R.L. și Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. către Canet Radio S.R.L. a fost vădit subevaluată raportat la valoarea reală de piață, respectiv la prețul convenit în mod independent de părțile antecontractului din 23.12.2006 și la care în final licențele au fost cedate, de aproximativ 5 milioane euro.

Referitor la ascunderea sursei impozabile, s-a apreciat că s-a ascuns intenția reală de a se efectua anumite tranzacții. Prin operațiuni subsecvente s-a plătit prețul licențelor audiovizuale prin tranzacționarea părților sociale ale societății care le deținea.



În urma inspecțiilor fiscale efectuate la Canaris S.R.L. și Radio S.R.L., care au vizat perioada 01.01.\_\_\_\_\_09, concretizate în Raportul de Inspecție Fiscală 91/14.03 2016 și Raportul de Inspecție Fiscală 86/11.03.2016, s-a stabilit că tranzacțiile cu licențe audiovizuale efectuate între societățile supuse controlului și Canet Radio S.R.L. au fost realizate la o valoare inferioară valorii de piață, aspect de natură a atrage reîncadrarea tranzacțiilor pentru a reflecta conținutul economic al acestora, conform prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal în vigoare la acel moment, cu consecința stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de 16.807.184 lei, reprezentând 5.678.031 lei debit principal (2.595.664 lei impozit pe profit și 3.082.368 TVA) și 11.129.153 lei accesorii (penalități și majorări de întârziere).

În vederea stabilirii modalității de efectuare a tranzacțiilor precum și a prejudiciului adus bugetului de stat prin aceste operațiuni au fost efectuate constatări și de către specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin raportul de constatare din data de 29.01.2016, suplimentul la raportul de constatare, întocmit la data de 19.10.2016, punctul de vedere întocmit urmare a obiecțiunilor formulate de inculpați la raportul de constatare, la data de 17.11.2016 și suplimentul la raportul de constatare, întocmit la data de 09.12.2016, specialiștii antifraudă din cadrul DNA – K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ au apreciat că deși administratorii societăților aveau posibilitatea vânzării directe a licențelor, la valoarea de piață, aceștia au înstrăinat licențele audiovizuale cu prețul unitar de 100 euro către Canet Radio S.R.L., ascunzând și transferând în acest fel veniturile posibile ale societăților pe care le controlau.

Astfel, dacă societatea Canaris S.R.L. ar fi vândut direct licențele ar fi trebuit să întocmească facturi în valoare totală de 18.713.238,83 lei inclusiv TVA (15.725.410,78 lei baza impozabilă și TVA 2.987.828,05 lei), echivalentul a 5.430.835 EURO inclusiv TVA. Diferența față de facturile emise de societatea Canaris S.R.L. (respectiv facturile fiscale nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, nr. \_\_\_\_\_ din 18.06.2008 și nr. \_\_\_\_\_ din 18.06.2008) este de 18.702.072,44 lei inclusiv TVA (15.716.027,26 lei baza impozabilă și TVA 2.986.045 lei). S-a apreciat astfel că \_\_\_\_\_, prin tranzacțiile efectuate, a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 5.500.610 lei, din care TVA în valoare de 2.986.045 lei și impozit pe profit în valoare de 2.514.564 lei.

Dacă societatea Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. ar fi vândut direct licențele ar fi trebuit să întocmească facturi în valoare totală de 592.556,67 lei inclusiv TVA (497.946,78 lei baza impozabilă, TVA 94.609,89), echivalentul a 175.188,23 EURO inclusiv TVA. Diferența față de factura emisă de societatea Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. (factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007), este de 592.218,44 lei inclusiv TVA (497.662,55 lei baza impozabilă, TVA colectat de 94.556 lei). S-a apreciat că S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., prin tranzacțiile efectuate a prejudiciat bugetul de stat cu suma totală de 174.182 lei din care TVA în valoare de 94.556 lei și impozit pe profit în valoare de 79.626 lei.

Având în vedere că \_\_\_\_\_ a dobândit drepturile și obligațiile S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., la obligațiile stabilite pentru \_\_\_\_\_ se adaugă și obligațiile S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., rezultând obligații totale de: 5.674.792 lei din care TVA în valoare de 3.080.601 lei și impozit pe profit în valoare de 2.594.190 lei.

Prin suplimentul la raport întocmit la data de 19.10.2016, au fost calculate accesorii pentru debitul principal stabilit în sarcina \_\_\_\_\_, respectiv majorări de întârziere și penalități până la data de 11.05.2016 (data intrării în insolvență), în sumă de 12.352.721 lei (5.576.515 lei aferent impozit pe profit + 6.776.206 lei aferent TVA), astfel că în final prejudiciul reținut în sarcina CANARIS SRL este în sumă totală de 18.027.513 lei.

Prin al doilea supliment la raportul de constatare întocmit la data de 09.12.2016, s-a procedat la defalcarea prejudiciului stabilit în sarcina \_\_\_\_\_ prin raportare la datele de săvârșire a faptelor, în scopul stabilirii contribuției inculpatei Canet Radio SRL, complice, la prejudicierea bugetului de stat, stabilindu-se următoarele:

- prejudiciul aferent vânzării, în data de 22.01.2007, a 24 de licențe audiovizuale de către \_\_\_\_\_, către S.C. Canet Radio S.R.L. este în valoare de 4.180.365 lei (TVA în sumă de 2.269.341 lei și impozit pe profit în sumă de 1.911.024 lei), la care se adaugă obligații fiscale accesorii în valoare de 9.925.337 lei (din care 349.626 lei sunt obligații fiscale aferente debitorilor principale ale S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. după fuziune)

- prejudiciul aferent vânzării, în data de 22.01.2007, a unei licențe audiovizuale de către S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. către S.C. Canet Radio S.R.L. este în valoare de 174.182 lei (TVA în sumă de 94.556 lei și impozit pe profit în sumă de 79.626 lei), la care se adaugă obligații fiscale accesorii în valoare de 33.617 lei (calculate până la data de 08.11.2007).

În consecință, s-a apreciat că mecanismul de ascundere a sursei impozabile realizat între \_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., reprezentate direct sau indirect de H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_, F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ F \_\_\_\_\_ și B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_, pe de-o parte și \_\_\_\_\_ SRL (ca beneficiar final și real al licențelor audiovizuale), pe de altă parte, prin interpunerea societății inculpate S.C. Canet Radio S.R.L., înființată anume în acest scop, a implicat în prealabil operațiunea de vânzare cumpărare subevaluată a licențelor audiovizuale (inclusiv a celor netransmisibile la data de 02.03.2007), apoi o altă operațiune de vânzare cumpărare a părților sociale la prețul de piață al licențelor audiovizuale.

În raportul de constatare întocmit în cauză de către specialiștii antifraudă din cadrul DNA – ST B \_\_\_\_\_, se arată că în urma tranzacționării în datele de 22.01.2007 și 18.06.2008 a celor 31 de licențe la valoarea unitară de 100 euro, \_\_\_\_\_ a înregistrat la venituri suma de 9.383,52 lei (care constituie și baza impozabilă pentru TVA) în loc de valoarea reală de 18.713.238,83 lei inclusiv TVA (echivalentul a 5.430.835 euro).

În urma tranzacționării în data de 22.01.2007 a unei licențe audiovizuale la valoarea de 100 euro, S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. a înregistrat la venituri suma de 284,23 lei (care constituie și baza impozabilă pentru TVA) în loc de valoarea reală de 592.556,67 lei inclusiv TVA (echivalentul a 175.188,23 euro).

În aceste condiții, s-a apreciat că ascunderea parțială a sursei impozabile față de organele fiscale, cu consecința prejudicierii bugetului consolidat al statului cu suma totală de 18.027.513 lei, a avut loc la momentul încheierii contractelor de vânzare cumpărare a licențelor audiovizuale la prețuri mult subevaluate și emiterii facturilor fiscale aferente (înregistrate în evidențele contabile ale societăților și declarate organelor fiscale), în baza aceleiași rezoluții infracționale și în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale aferente prețului real de piață, negociat și încasat efectiv de inculpatul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_.

În cursul judecății a fost efectuată o expertiză care a stabilit că în raporturile derulate între \_\_\_\_\_, Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Canet Radio S.R.L., operatorii economici pot fi încadrați ca persoane afiliate.

În ipoteza în care societatea Canaris S.R.L. ar fi cedat părțile sociale în mod direct către SBS Broadcasting / Media offices Services S.R.L., la un preț de 5.000.000 de Euro net, beneficiarul celor 5.000.000 ar fi fost asociatul unic de la acea dată, B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_. Ca implicație fiscală pentru \_\_\_\_\_ ar fi rămas impozitul pe venitul din transferul părților sociale în cuantum de 952.380,95 euro iar pentru SBS Broadcasting / Media Offices Services S.R.L. nu ar fi fost implicații fiscale suplimentare”. Obligațiile fiscale rezultate în urma operațiunilor derulate între Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., Canaris Radio S.R.L., SBS Broadcasting S.R.L. și Media Office Services S.R.L. sunt constituite din TVA de plată în cuantum de 1907 lei și impozit pe profit asupra căruia, din cauza lipsei de documente financiar – contabile expertul nu s-a putut pronunța, în timp ce, în ipoteza în care societatea Canaris S.R.L. (rămasă în urma divizării de patrimoniu cu licențele și echipamentele aferente) ar fi cedat părțile sociale în mod direct către SBS Broadcasting S.R.L./Media Office Services S.R.L. la preț de 5.000.000 euro net (potrivit Contractului de cesiune

părți sociale din data de 02.03.2007) ar fi avut de plată impozitul pe venitul din transferul părților sociale în cuantum de 952.380,95 Euro.

Societățile Canaris S.R.L., Radio S.R.L. și Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. ar fi plătit bugetului de stat, dacă prețul de vânzare al licențelor ar fi fost prețul la care H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a cesionat părțile sociale deținute de Canet Radio S.R.L. – respectiv suma netă de \_\_\_\_\_ Euro / licența, sumele de 1.898.452 lei (Canaris S.R.L.), \_\_\_\_\_ lei (Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L.) și \_\_\_\_\_ lei (Radio SRL). În care tranzacția de vânzare a licențelor audiovizuale s-ar fi derulat direct între cedent – Canaris S.R.L./ Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. / Radio S.R.L. – și SBS Broadcasting Media S.R.L., la valoarea de \_\_\_\_\_ Euro / licența, TVA de plată ar fi fost în valoare totală de 3.184.513 lei în timp ce, în urma semnării contractului de cesiune părți sociale între cedent S.C. Canet Radio S.R.L. și cesionari Media și SBS, a fost achitată la bugetul de stat suma de 3.223.061 lei la data de 02.03.2007.

Obligația bugetară mai mare a fost obținută prin cesiunea realizată la data de 02.03.2007, în urma căreia a fost achitata la stat suma de 3.223.061 lei. Realizarea tranzacțiilor succesive coroborate cu tranzacția finală nu a adus niciun prejudiciu bugetului de stat. S-a apreciat că modalitatea de tranzacționare aleasă în concret a fost cea în care Statul a colectat maximum posibil din punct de vedere al taxelor aferente.

Calculule de mai sus relevă că în concret în urma tranzacțiilor efectuate de firmele implicate în vânzarea licențelor J\_\_\_\_\_ J\_\_\_\_\_ nu a suferit vreun prejudiciu.

Instanța de fond a analizat în mod distinct chestiunea referitoare la natura juridică a licenței radio și a valorii ei economice.

S-a reținută că, potrivit Legii 504/2002 a audiovizualului, difuzarea unui serviciu de programe de către un radiodifuzor aflat în jurisdicția României se poate face numai în baza licenței audiovizuale și, după caz, și a licenței de emisie (art. 50), iar potrivit art. 7 din OUG 79/2002 (abrogată prin Legea 154/2012), frecvențele radioelectrice și resursele de numerotație sunt resurse limitate, aflate în proprietatea publică a statului, fiind atribuite în baza unei proceduri expres prevăzute, pe baza principiilor obiectivității, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

În aceste condiții, a precizat instanța de fond, s-a pus problema dacă licența audiovizuală are sau nu valoare economică.

Ministerul Public a apreciat că o asemenea licență are o valoare economică intrinsecă. A demonstrat acest fapt prin aceea că licențele au fost strânse în cadrul unei societăți ale cărei părți sociale au fost ulterior vândute cu suma de 5.000.000 euro. În ceea ce privește prețul fiecărei licențe în parte, s-a apreciat că nici în antecontractul inițial încheiat în 23.12.2006 și nici în contractul de cedare părți sociale din 02.03.2007 nu s-a prevăzut expres valoarea fiecărei licențe în parte ci doar prețul global pentru toate licențele cedate. În aceste condiții, ținând cont și de faptul că în afara licențelor nu s-a cedat vreun alt bun sau activ (cu excepția echipamentelor al căror preț, 573.445,53 lei, a fost prevăzut distinct) prețul fiecărei licențe în parte a fost estimat prin împărțirea prețului final la numărul licențelor cedate. S-a apreciat că dacă unele licențe ar valora mai puțin dacă ar fi fost vândute separat, altele ar fi valorat mai mult, astfel că, prin raportare la prețul final plătit, considerarea aceleiași valori pentru fiecare licențe nu are efect asupra stabilirii obligațiilor fiscale pentru tranzacțiile realizate la aceeași dată.

În ceea ce privește valoarea economică a unei licențe audio vizuale, martorii au arătat că licența nu are valoare economică sau că valoarea diferă în funcție de compania de la care provine, în acest sens fiind declarațiile martorilor B\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_ Dennis, S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ Alin C\_\_\_\_\_, G\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, D\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ D\_\_\_\_\_, L\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_, O\_\_\_\_\_ I\_\_\_\_\_, P\_\_\_\_\_ R\_\_\_\_\_, R\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_.

Au fost și martori audiați în primă instanță care au arătat că licența are o valoare economică, în acest sens, fiind martorul P\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, Reptea R\_\_\_\_\_, Z\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_

Pornind de la declarațiile acestor martori, instanța de fond a apreciat că licența audiovizuală este un drept care permite emiterea pe o anumită frecvență, iar exploatarea acestui drept devine din punct de vedere economic un act aducător de venituri. În mod cert, cel care o achiziționează o va face pentru a obține profituri din exploatarea licenței în viitor.

O altă chestiune analizată de instanța de fond a fost cea legată de optimizarea/ competitivitatea fiscală.

Competitivitatea fiscală, presupune alegerea acelor soluții fiscale convenabile clientului sau altor terți direct implicați. Conform legislației și practicii internaționale, nicio persoană (fizică sau juridică) nu este obligată să plătească mai multe taxe și impozite decât ceea ce e menționat în legislația fiscală. Costurile fiscale sunt un element important al costurilor fiecărei afaceri/tranzacții.

Optimizarea costurilor fiscale presupune orice activitate desfășurată în limita legislației al cărui scop este reducerea obligațiilor fiscale prin: scutirea, reducerea, amânarea obligațiilor fiscale; recuperarea în timp corespunzător a creanțelor fiscale sau evitarea deținerii de creanțe fiscale permițând obținerea de costuri reduse de finanțare a obligațiilor.

În mod cert, nu este optimizarea costurilor fiscale acea activitate desfășurată la limita sau în afara legislației al cărui scop este evaziunea obligațiilor fiscale prin exercitarea voită, cu intenție clară de a ocoli legislația fiscală prin: ascunderea bazei impozabile și a subiecților impozitării; declararea falsă a veniturilor sau a bazei impozabile în scopul reducerii obligațiilor fiscale; interpretarea legislației fiscale în mod abuziv numai în favoarea contribuabilului; lipsa de transparentă și/sau raportarea trunchiată sau parțială a tranzacțiilor, subiecților tranzacției, bazei impozabile; efectuarea de tranzacții fără documentație și raportare specific; fraudă fiscală.

Frauda fiscală desemnează, în sens strict, o acțiune sau inacțiune infracțiune la lege - (prevăzută și sancționată de lege) și se distinge de evaziunea fiscală legală, care se definește ca o utilizare abilă a posibilităților oferite de lege.

În aceste condiții, s-a pus problema dacă prețul cesiunii a corespuns exclusiv licențelor audiovizuale transmise și echipamentelor aferente, pornind de la premisa că în speță cumpărătorii au plătit un preț de 5 milioane de euro pentru o societate cu capital social de 200 lei, care nu funcționa, nu avea un istoric, nu avea personal, nu avea proprietăți imobiliare și deținea active reprezentând licențe audiovizuale în valoare totală declarată de doar 8.456 lei și echipamente de emisie în valoare de 573.436 lei. Se impune a menționa că valoarea unei acțiuni/parte socială are ca punct de plecare valoarea contabilă a acțiunii/părții sociale și care se determină după o formulă care este consacrată în Legea nr. 82/1991 a contabilității și care înseamnă activul net contabil determinat prin formula amintită mai înainte împărțită la numărul de acțiuni/părți sociale. Pentru acționar este un barometru că investiția făcută în societate a dat roade și poate fi mai mare decât capitalul social subscris sau poate să fie mai mică.

Iar cea de a doua problemă care trebuie stabilită se referă la măsura în care mecanismul folosit reprezintă ascunderea sursei impozabile, cesionarea părților sociale ale societății care deținea licențele a echivalat cu vânzarea licențelor, iar în caz afirmativ dacă aceste acțiuni se circumscriu tipicității infracțiunii analizate. Opțiunea între a încheia o operațiune care \_\_\_\_\_ și a încheia o operațiune societară care nu \_\_\_\_\_, dacă prin aceasta este sau nu realizată tipicitatea infracțiunii de ascundere a sursei impozabile, aceasta în contextul în care operațiunile sunt încheiate la vedere, înregistrate în contabilitate și prin prisma optimizării fiscale, fiecare subiect deținător de drepturi și obligații va alege varianta cât mai puțin oneroasă din punct de vedere fiscal.

În al treilea rând, se pune problema dacă recalcularea sumelor datorate este posibilă și în ce manieră se poate efectua reconsiderarea tranzacțiilor fiscale. Deoarece sub aspect fiscal pentru stabilirea sumelor datorate cu titlu de taxe către bugetul statului, dacă este posibilă recalcularea (reîncadrarea) ulterioară ca măsura aplicabilă în cazurile în care se probează legătura de cauzalitate între utilizarea

unor instrumente fiscale disimulate și denaturarea astfel a substanței și conținutului economic al tranzacțiilor, efectul fiscal fiind stabilirea unor debite suplimentare de plată în sarcina contribuabilului.

În ceea ce privește ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile instanța de fond a reținut că această activitate ilicită se poate referi la: proveniența bunului (sursa, originea, geneza acestuia), situația bunului (cui aparține în realitate bunul, cine este proprietarul real), dispoziția bunului (locul unde se află efectiv bunul), circulația bunului (circuitul, traseele pe care le parcurge bunul), proprietarul bunului (persoana care l-a dobândit, care deține dreptul de proprietate asupra acestuia) și se poate realiza în fapt prin întocmirea sau obținerea de documente false privind proveniența, apartenența, dispoziția, circulația sau proprietatea bunului.

În ceea ce privește sursa impozabilă sau taxabilă, aceasta este orice entitate care constituie „baza de calcul” a obligațiilor fiscale sau „sursa impozabilă sau taxabilă” reprezintă evenimentul sau actul juridic care dă naștere obligației fiscale.

Sunt astfel de acte, arată judecătorul fondului, cele care au ca efect dobândirea unui bun (bunul dobândit printr-un contract de vânzare-cumpărare, donație, schimb, constituie bază de impunere pentru impozit pe teren, clădiri etc.), realizarea unui venit (realizarea unui venit în temeiul unui contract de muncă, de împrumut, de vânzare-cumpărare constituie bază de impunere pentru impozitul pe profit), precum și efectuarea unor acte de consum (contract de vânzare-cumpărare care constituie bază de impunere pentru TVA, accize, taxe vamale).

Fapta se consumă la momentul producerii faptului juridic generator se constituie și raportul de drept material fiscal, având ca obiect creanța statului sau unității administrativ teritoriale asupra contribuabilului.

Subiectul activ al infracțiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă penal. (decizia nr. 4192/2012 a ÎCCJ).

Subiectul activ nu trebuie să aibă o anumită calitate, să fie calificat, ci este simplu, fapta putând fi comisă de alte persoane decât contribuabilul.

Elementul material, respectiv acțiunea de „ascundere a bunurilor ori a sursei impozabile sau taxabile”, poate avea loc atât prin mijloace fizice (mai ales cu privire la bunuri corporale), cât și prin manipulări juridice (mai ales cu privire la sursele veniturilor), făcute în scopul sustragerii acestor bunuri sau surse de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Sub aspectul formei de vinovăție infracțiunea se comite dosar cu intenție directă calificată de scop. Infracțiunea are ca element material al situației premisă existența unei obligații legale de a plăti taxe sau impozite pentru anumite activități prestate sau bunuri deținute.

Scopul urmărit prin comiterea acestei infracțiuni este sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, fapta ilicită constând în ascunderea provenienței bunurilor.

Omisiunea plății unei taxe datorate nu constituie infracțiunea de evaziune fiscală, dacă bunul sau sursa impozabilă nu au fost ascunse. În acest caz ia naștere pentru cel care nu a efectuat plata doar obligația de plată a taxei respective, nu și răspunderea penală.

În speță, de la bun început s-a urmărit vânzarea licențelor audiovizuale. În mod clar s-a negociat un preț, având în vedere valoarea posibilă de exploatare a licențelor care vor fi dobândite de cumpărător.

Nu se poate pune semnul echivalenței între tranzacția efectuată cu SBS Broadcasting Media (concern european interesat de achiziționare în perspectiva extinderii rețelei radio la nivel național) și tranzacția efectuată între cele două societăți controlate de A\_\_\_\_\_ Căncescu (tranzacție care nu a vizat interesul față de anumite licențe radio, având un caracter administrativ, urmărind



„gruparea” bunurilor ce urmau să fie înstrăinate – stații de emisie, echipament de emisie, licențe etc. – în cadrul unei singure societăți comerciale).

Cedarea licențelor audiovizuale a fost analizată, avizată și autorizată de Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului, B\_\_\_ B\_\_\_\_\_, asociatul unic al Canaris S.R.L., a semnat decizia nr. 1 din 12.01.2007 de cedare a licențelor, acțiune pe care a întreprins-o din dispoziția numitului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_.

În baza contractului de cedare-dobândire licențe autentificat sub nr. /22.01.2007, Canaris S.R.L. a emis factura nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, în valoare totală de 8.117,61 lei inclusiv TVA, încasată cu OP nr. \_\_\_\_\_/30.01.2008. Totodată, Canaris S.R.L. a înregistrat în contabilitate această factură, așa cum rezultă din balanța de verificare aferentă lunii ianuarie 2007 și din fișa analitică cont și a declarat-o organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. din 22.02.2007 și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. 4337/15.02.2008, ambele depuse de F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ - administrator.

De asemenea, în data de 22.01.2007, Canaris S.R.L., în calitate de vânzător, a încheiat cu Canet Radio S.R.L., în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare nr. având ca obiect echipamente audiovizuale (emițătoare, radiorelee, procesoare) în valoare de 573.436 lei.

Pentru echipamentele astfel vândute, inculpata Canaris S.R.L. a emis facturile nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 129.899,21 lei, nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 179.738,79 lei, nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007 în valoare de 184.334,57 lei și nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 79.472,96 lei. Aceste facturi au fost înscrise în Ordinul de compensare \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ din 15.02.2007, inițiat de Canet Radio S.R.L.

Pentru echipamentele achiziționate, Canet Radio S.R.L. a emis factura nr./01.02.2007, în valoare de 573.445,53 lei, care a fost înscrisă de asemenea în Ordinul de compensare \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ din 15.02.2007, al cărui inițiator a fost Canaris S.R.L..

De asemenea, în data de 22.01.2007 s-a încheiat contractul de cedare-dobândire licență autentificat de notarul public sub nr. BNP B\_\_\_\_\_ E\_\_\_\_\_ între Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L., în calitate de cedent, și Canet Radio S.R.L., în calitate de cesionar-beneficiar, care prevede cedarea-dobândirea unei licențe radio (Impuls S\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, 91,60 MHz, licență audiovizuală R309.1/12.11.1998, licență de emisie nr. R207.2/14.11.2006), pentru prețul de 100 de euro.

Din aceleași considerente prezentate mai sus, și anume analizare, avizare și autorizare de Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului a cedării licențelor, numitul R\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a semnat decizia nr. 1 din 12.01.2007 prin care, în calitate de asociat unic, a decis cedarea unei licențe către Canet Radio S.R.L., acțiune pe care a întreprins-o din dispoziția numitului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_.

Urmare a încheierii contractului de cedare-dobândire licență încheiat între Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Canet Radio S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. a emis factura nr. \_\_\_\_\_ din 22.01.2007, în valoare totală de 338,23 lei inclusiv TVA (284,23 lei baza impozabilă, TVA colectată 54 lei).

Totodată, Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. a înregistrat în contabilitate această factură, așa cum rezultă din balanța de verificare aferentă lunii ianuarie 2007 și a declarat-o organelor fiscale prin

decontul de TVA aferent lunii martie 2007, înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_/25.04.2007 și prin declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_/04.10.2007.

Ulterior, toate părțile sociale ale Canet S.R.L. (al căror titular exclusiv era H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, fiind astfel asociat unic) au fost cesionate către SBS Broadcasting Media S.R.L. și Media Office Services S.R.L.

În baza contractului de cesiune licențe audiovizuale din data de 18.06.2008 autentificat sub nr. 1818 Canaris S.R.L. a emis factura fiscală nr. din 18.06.2008, în valoare totală de 435,54 lei inclusiv TVA

(366,00 lei baza impozabilă, TVA colectată 69,54 lei), care a fost a fost încasată integral cu OP nr.694/23.06.2008.

Factura a fost înregistrată în evidențele contabile ale inculpatei Canaris S.R.L. și declarată organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ din 24.07.2008, precum și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr./15.04.2009.

Totodată, între SBS Broadcasting Media S.R.L. și Canaris S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune licențe audiovizuale din data de 18.06.2008 autentificat sub nr. prin care s-au cesionat număr de 6 licențe audiovizuale la prețul total de 600 de euro.

Pentru realizarea cesiunii, numitul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a semnat decizia

nr. 2 din 23.05.2008 prin care, în calitate de asociat unic al Canaris S.R.L., a decis cedarea celor 6 licențe menționate către \_\_\_\_\_ S.R.L.

Prin aceeași decizie numitul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ l-a împuternicit pe numitul F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ ca în calitate de administrator să reprezinte Canaris S.R.L. la semnarea contractului de cesiune a licențelor.

De asemenea, B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ a fost împuternicit (mandatar) de numitul F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, prin procura specială autentificată sub nr.2247 din 17.06.2008 să semneze contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. din 18.06.2008.

În baza contractului de cesiune licențe audiovizuale din data de 18.06.2008 autentificat sub nr. Canaris S.R.L. a emis factura nr. din 18.06.2008, în valoare totală de 2.613,24 lei inclusiv TVA (2.196,00 lei baza impozabilă, TVA colectată 417,24 lei), care a fost încasată integral cu OP nr. 139/25.06.2008.

Factura a fost înregistrată în evidențele contabile ale Canaris S.R.L. și declarată organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ din 24.07.2008 și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr./15.04.2009.

Totodată, între Radio S.R.L. și SBS Broadcasting Media S.R.L. în data de 18.06.2008 a fost încheiat contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. 1820 prin care s-a cesionat o licență audiovizuală.

Nu au fost efectuate acte ascundere a provenienței licențelor, nu a fost ascunsă sursa, sau originea acestora, cum nu a fost ascunsă nici situația licențelor, proprietarul a fost cunoscut. Nu au fost întocmite documente false privind proveniența, apartenența, dispoziția, circulația sau proprietatea licențelor.

Prin succesiunea actelor încheiate nu se poate considera că a fost ascunsă valoarea unei licențe audiovizuale.

Compararea valorii nete de cesiune a părților sociale, 5.000.000 EURO (echivalentul a 17.059.020 lei) cu valoarea veniturilor înregistrate din tranzacționarea celor 33 de licențe de către \_\_\_\_\_, S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și \_\_\_\_\_ (10.033,75 lei) nu demonstrează că valoarea licențelor existente la momentul cesiunii părților sociale a fost subevaluată. Astfel cum s-a arătat mai sus, licența nu are o valoare economică, modul în care aceasta va fi exploatată este un act care aduce venituri. Așadar, nu se poate afirma că prețul vânzării către SBS a fost cel corect și orice alt preț în afară de acesta nu este real, întrucât scopul celor două tranzacții, așa cum am arătat, a fost diferit.

De altfel, atât prețul transferurilor către Canet Radio SRL, cât și, ulterior, către SBS, au fost cunoscute de către organele fiscale încă de la momentul primului control efectuat la solicitarea expresă a contribuabilului. Prin urmare, conflictul nu a fost generat de necunoașterea prețului la

care au fost efectuate cele două transferuri, ci de dispută referitoare la realitatea prețului transferurilor către Canet Radio S.R.L.

Infrațiunea analizată se comite prin aceea că de regulă, contribuabilul acționează, cu intenție, pentru că organele fiscale să nu afle de o realitate fiscală (existența unei tranzacții, a unui contract, bun supus impozitării), astfel încât să fie eludate, în beneficiul contribuabilului, taxele fiscale aferente.

În anul 2008 au fost efectuate două controale la sediul societăților Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_ S.R.L. și Canet Radio S.R.L., inspecții finalizate prin întocmirea proceselor verbale din data de 13.03.2008 și data de 19.03.2008. Aceste controale au avut ca obiect chiar modul de cedare a licențelor audiovizuale derulate Canaris S.R.L. și Canet Radio S.R.L. pe de o parte, iar pe de altă parte Canaris S.R.L. și Radio T\_\_\_\_ S.R.L.

În urma activității de control nu au fost semnalate nereguli în legătură cu tranzacțiile efectuate între cele două societăți. De remarcat este și faptul că primul control a fost efectuat în intervalul de timp în care ar fi fost posibilă rectificarea declarațiilor fiscale, astfel încât orice posibile nereguli, dacă ar fi fost semnalate atunci, ar fi putut fi interpretate.

Din probatoriul administrat rezultă fără niciun dubiu că aceste controale au fost efectuate la solicitarea expresă a inculpatului Cancescu A\_\_\_\_\_, care a solicitat ANAF verificarea legalității tranzacțiilor la care se referă acuzarea.

Organele fiscale au avut cunoștință despre tranzacția efectuată și, în plus, au și verificat documentația aferentă precum și toată documentația solicitată, nefiind semnalate nereguli iar, pe de altă parte, rezultatul acestor controale a permis contribuabilului să considere în mod legitim că operațiunile efectuate sunt legale. Concluzia principală care poate fi desprinsă dincolo de orice dubiu este că organele fiscale au avut cunoștință despre tranzacția efectuată și nu au invocat nereguli ale acesteia.

Exemplificative în acest sens sunt depozițiile martorilor care au efectuat controalele: N\_\_ N\_\_\_\_, O\_\_\_\_ O\_\_\_\_, M\_\_\_\_ A\_\_\_\_, I\_\_ Jean, I\_\_\_\_ G\_\_\_\_, Voi\_\_\_\_ G\_\_\_\_ L\_\_\_\_, D\_\_\_\_ G\_\_ – Ș\_\_\_\_ (cu referire la situația punctuală a controalelor efectuate la societățile Canaris și Canet, martorul a arătat că, dacă primele două controale au fost efectuate de către angajații aceluiași organ fiscal, echipe diferite, există o culpă a angajaților care au efectuat aceste controale. Cu privire la contribuabil, dacă pe aceeași tranzacție se realizează un control de două – trei ori, acesta poate să tragă în mod legitim concluzia că lucrurile sunt în regulă), Tibre V\_\_\_\_ (un agent economic supus unui astfel de control poate concluziona că obligațiile înregistrate sunt stabilite corect, dacă nu i se impută altceva), Chitoiu D\_\_\_\_\_.

Ca atare, a conchis instanța de fond, nici sub aspectul laturii subiective nu sunt întrunite cerințele prevăzute de lege pentru a fi în prezența infrațiunii de evaziune fiscală. A fost utilizat un mecanism pentru a obține avantaje fiscale, deoarece operațiunea societară este scutită de plata TVA. Niciuna din operațiuni nu a fost ascunsă. Nu au fost efectuate operațiuni prin manopere simulate, încheiate sub aparența unor acte legale, care să le transforme în operațiuni nelegale. În general, mijloacele folosite pentru sustragerea de la obligațiile fiscale se prezintă sub infinite forme, însă acestea pot fi împărțite în două categorii: ilicite (evaziunea fiscală frauduloasă) și licite (evaziunea fiscală legală, tolerată). Se poate face prin urmare o distincție între fraudă fiscală, care constituie un fapt ilicit, chiar de natură penală, și evaziunea fiscală propriu-zisă, care nu implică fapte care să întrunească elementele constitutive ale unei infrațiuni. Prin evaziune fiscală legală se înțelege acțiunea contribuabilului de a ocoli legea în materie fiscală datorită unor erori sau inadvertențe de reglementare. Este vorba de folosirea unor procedee juridice pentru evitarea obligațiilor fiscale, fără încălcarea legii, de unde și denumirea de evaziune tolerată.

Evaziunea fiscală legală exprimă exploatarea din punct de vedere legal a sistemului de impozitare, în scopul reducerii obligațiilor fiscale curente sau viitoare prin anumite mijloace licite.

Evaziunea fiscală frauduloasă (ilicită) se poate defini ca o acțiune conștientă a contribuabilului ce încalcă o prescripție legală, cu scopul de a nu plăti obligațiile fiscale cuvenite. În acest scop se recurge la disimularea obiectului impozabil, la subevaluarea cuantumului materiei impozabile sau folosirea altor căi de sustragere de la plata impozitului datorat. Prin evaziune fiscală ilicită se înțelege acțiunea contribuabilului ce încalcă prescripția legală, cu scopul de a se sustrage de la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor cuvenite statului.

Sub aspectul laturii subiective nu s-a urmărit ascunderea vreunei surse impozabile, prin ascunderea realității unor operațiuni. Ceea ce s-a urmărit a fost optimizarea fiscală pentru actele încheiate.

Relativ la reconsiderarea tranzacțiilor fiscale s-a arătat, cu titlu de premisă, că această reapreciere poate fi efectuată în perioada de prescripție fiscală dacă nu a fost comisă o faptă penală și în termenul de prescripție al răspunderii penale dacă a fost comisă o faptă penală.

Instanța a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Codul fiscal și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.861/2006, metodele de retratare, din punct de vedere fiscal, se referă la tranzacțiile derulate între persoane afiliate. În contextul analizei, termenul de „persoane afiliate” este definit la art. 7 alin. (1) pct. 21 din Codul fiscal.

Instanța a apreciat că nu este suficient de clar dacă Hotărârea Guvernului nr. 1.861/2006 se referă doar la persoanele juridice afiliate nerezidente (conform precizărilor destul de clare formulate în acest sens la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.861/2006) sau dacă prevederile reglementării anterior precizate se aplică și la nivelul persoanelor juridice afiliate rezidente (deoarece, la art. 11 din Codul fiscal, în aplicarea căruia a fost emisă, de altfel, și Hotărârea Guvernului nr. 1.861/2006, nu se fac precizări referitoare la calitatea persoanelor afiliate, respectiv ca rezidente sau nerezidente).

Pentru a găsi răspunsul adecvat la această dilemă aparentă, trebuie avute în vedere regulile generale de calcul al impozitului pe profit, reglementate la art. 19 alin. (5) Cod fiscal, rezultând astfel, din economia textului de lege, că prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.861/2006 pot fi asimilate, cel puțin la nivelul principiilor fiscale (dacă nu cumva și la nivelul metodelor efective de retratare fiscală), și la nivelul persoanelor juridice afiliate rezidente.

Articolul 11 din cod fiscal se referă la reîncadrarea formei unei tranzacții, nu la reaprecierea prețului de către organul fiscal, în cazul unui contract de vânzare-cumpărare cu un preț stabilit convențional de către societate și achitat de clienți. Singura situație în care organul fiscal poate proceda la aprecierea prețului este, în accepțiunea instanței de fond, strict reglementată de către alin 2 și se referă strict la tranzacțiile practicate între persoanele afiliate.

Acesta este singura situație legală aplicabilă unui stat membru al Uniunii Europene, dar și aceasta condiționată de obținerea în prealabil a unei derogări de la regula generală impusă de directiva 77/288/CEE a Consiliului Uniunii Europene, regula potrivit căreia baza de calcul este prețul real convenit de către părți. În reconsiderarea tranzacțiilor comerciale, organul fiscal, subsecvent întemeierii deciziilor de impunere pe dispozițiile art. 11 Cod fiscal, se raportează și la prevederile art. 67 Cod procedură fiscală, care nu își găsește aplicabilitatea decât în anumite situații expres limitativ prevăzute de lege respectiv a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4) - Nedepunerea declarației fiscale și b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

În situațiile în care societățile comerciale înregistrează și conduc evidența contabilă în conformitate cu dispozițiile 82/1991, sau evidențiază operațiunile economice utilizându-se registrele obligatorii, art. 67 cod procedura fiscală nu își găsește aplicabilitatea.

Or, din interpretarea per a contrario a textului de lege, organul fiscal nu poate proceda la estimare atâta timp cât nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, respectiv nu sunt depuse declarațiile fiscale sau evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

Or, în speță după efectuarea tranzacțiilor privind licențele audio vizuale organele statului au efectuat două controale la firmele implicate, acestea având posibilitatea de a declanșa o inspecție fiscală, dacă ar fi apreciat că este cazul.

Elocventă este Procedura Campsa Estaciones de Servicio SA împotriva Administración del Estado cauza C-285/10 punctul 25. Astfel, faptul că o tranzacție economică este realizată la un preț mai mare sau mai mic decât prețul de cost și, prin urmare, la un preț mai mare sau mai mic decât prețul de piață este fără relevanță în ceea ce privește această calificare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 20 ianuarie 2005, Hotel \_\_, p. I-743, punctul 22). Același este situația în ceea ce privește legătura care poate exista eventual între părțile la tranzacție.

Astfel, instanța a apreciat că niciunul din elementele factuale descrise în rechizitoriu nu poate fi circumscris acțiunii de „ascundere”, ca element material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută și sancționată de art. 9 lit. a) din Legea nr. 241/2005. Nu numai că nu există niciun fel de manoperă de ascundere a tranzacțiilor în discuție, dar că ele au fost reflectate într-o multitudine de acte publice, la îndemâna autorităților statului. Simpla controversă între aceste autorități și contribuabili cu privire la tratamentul fiscal adecvat al acestor operațiuni, controversă întreținută pe baza unor evidențe transparente ale contribuabilului, nu poate constitui vreodată „ascundere a sursei impozabile”, în sensul legii penale, ci, cel mult, un litigiu fiscal. Actele materiale descrise în rechizitoriu nu sunt apte a întruni elementul material al infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută și sancționată de art. 9 lit. a) din Legea nr. 241/2005, întrucât ne aflăm exclusiv în prezența unor acte cu caracter public, în rechizitoriu nu se menționează existența nici măcar a unui act ocult, ascuns, de natură să înlăture efectele actelor publice.

Astfel, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective.

Noțiunea de inexistență a faptei, în accepțiunea art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, se rezumă la inexistența acțiunii sau inacțiunii care constituie elementul material al textului de incriminare, chiar dacă o anumită acțiune sau inacțiune există, dar care excede elementului material al infracțiunii.

Probatoriul administrat în cauză a atestat că au fost încheiate o succesiune de tranzacții care au fost înregistrate în actele contabile ale societăților implicate și care au generat obligația plății unor taxe care au fost și achitate, astfel soluția ce se impune, a concluzionat instanța de fond, este achitarea pentru că fapta care constituie elementul material al infracțiunii (ascunderea sursei impozabile) nu există.

**Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – K\_\_\_\_ K\_\_\_\_ K\_\_\_\_, la data de 16.10.2019 și partea civilă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_, solicitând desființarea sentinței și, în rejudecare, condamnarea inculpaților și obligarea inculpaților la plata prejudiciului cauzat statului.**

I. Parchetul a arătat că, instanța de fond a dat o interpretare eronată probelor și conținutului constitutiv al infracțiunii, că prin modul în care au acționat inculpații au urmărit sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, ascunzând parțial sursa impozabilă în modalitatea fictivității valorii supuse taxelor și impozitelor.



S-a criticat astfel, considerentul instanței de fond potrivit căruia, în esență, ascunderea sursei impozabile este condiționată de scopul tranzacției, făcând distincție între vânzarea inițială, realizată cu scopul grupării licențelor, și a doua tranzacție care a avut ca scop înstrăinarea lor. Se arată că, raționamentul instanței de fond este eronat întrucât duce la interpretarea greșită a conținutului constitutiv al infracțiunii, de vreme ce ambele tranzacții au avut un singur scop, și anume vânzarea licențelor audiovizuale ca active sociale. S-a subliniat că nu prezintă nicio importanță dacă actele sunt încheiate la vedere sau nu, întrucât din punct de vedere fiscal, efectul este același. S-a considerat că societatea Canet Radio S.R.L. este societate interpusă în lanțul tranzacțional, care a prezentat comportamentul „societății de tip căpușă”.

Modalitatea în care bunurile corporale și necorporale ies din patrimoniul unei societăți, este într-adevăr la latitudinea părților, putând îmbrăca diverse forme, dar oricare dintre formele alese trebuie să respecte dispozițiile de natură civilă, care generează implicații pe plan fiscal.

Astfel, societatea Canet Radio S.R.L. a fost înființată exclusiv în scopul vânzării licențelor și echipamentelor, Parchetul a apreciat că, în situația în care vânzarea s-ar fi efectuat direct către cumpărător inculpatul H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ nu ar fi putut încasa prețul. Dacă s-ar fi uzat de o tranzacție reală, cea mai mare sumă ar fi revenit societății Canaris SRL, care deținea 24 de licențe. În concret, se arată în motivele de apel, această manoperă echivalează cu o delapidare a societății de acest venit, corelativ cu prejudicierea bugetului statului prin ascunderea sursei impozabile sau taxabile, corespunzătoare venitului real.

O dovadă a faptului că era posibilă o tranzacție directă dintre societatea deținătoare a licențelor și care urmărea achiziționarea lor este tocmai faptul că cele 6 licențe care se aflau în patrimoniul Canaris S.R.L. și care nu au putut fi înstrăinate scriptic către Canet Radio S.R.L. până la data încheierii contractului de concesiune au fost înstrăinate separat, prin contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. /18.06.2008, însă tot în modalitatea frauduloasă concepută, la același preț fictiv, deși prețul real era mult mai mare.

Instanța de fond nu a făcut nicio analiză a modului în care au fost tranzacționate aceste licențe, transferate în mod direct către destinatarul final, deși acestea nu se încadrau în mecanismul administrativ de grupare a licențelor.

În realitate, arată Parchetul, celor 6 licențe li s-a stabilit un preț fictiv, doar pentru a justifica dobândirea lor, cu consecința stabilirii taxelor fiscale în raport de aceasta.

În aceeași situație se afla și licența înstrăinată prin contractul autentificat sub nr. /18.06.2008, de către Radio S.R.L. către SBS Broadcasting Media S.R.L., cu privire la care s-a dispus clasarea ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Diferența între prețul global și prețul de 100 Euro/licență nu poate fi justificat, iar prin această modalitate a fost păgubită practic societatea Canaris S.R.L., dar și bugetul statului prin neplata impozitului și a TVA aferente prețului real.

A fost criticată concluzia instanței de fond, bazată doar pe declarațiile martorilor, în accepțiunea căreia licența nu are o valoare economică, ci doar modul în care este exploatată poate aduce venituri. Argumentele instanței de judecată referitoare la această chestiune au condus Parchetul la opinia potrivit căreia licența este un bun mobil necorporal cu valoare economică, ce poate varia în funcție de modul de exploatare, valoarea acestui bun reprezentând tocmai sursa impozabilă sau taxabilă. Se reproșează faptul că nu au fost avute în vedere contractele încheiate – cele pentru prețul fictiv de 100 Euro/licență, antecontractul pentru licențe cu valoarea globală de \_\_\_\_\_ Euro și contractul autentificat sub nr. /04.04.2007, încheiat între Canet Radio S.R.L. și SBS Broadcasting Media S.R.L. fiind evidențiat că acesta din urmă a avut ca obiect înstrăinarea a 18 licențe, netransmisibile la data încheierii contractului de cesiune părți sociale, la prețul de 1.000.000 Euro plus TVA, încheiat doar pentru a evita o decizie nefavorabilă a CNA cu privire la transferul licențelor între societăți. Din această tranzacție rezultă fără dubiu, în opinia P \_\_\_\_\_, că

valoarea reală depășea cu mult prețul de 100 Euro și că operațiunea de cedare a acestora era una purtătoare de TVA, iar licența reprezintă un bun. Subliniază că și inculpații au dat licențelor aceeași calificare prin înregistrarea în contabilitate, în contul 205 – concesiuni/brevete/licențe/mărci comerciale/drepturi și active similare - active imobilizante de natura imobilizărilor necorporale.

S-a concluzionat că, înstrăinarea licențelor la un alt preț decât cel de piață are un impact fiscal, iar societățile Canaris S.R.L. și Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. ar fi achitat alte sume cu titlu de impozit și TVA decât cele declarate și plătite în raport de prețul fictiv. Chiar dacă în particular fiecare licență ar fi valorat diferit, în contextul în care s-a practicat același preț fictiv pentru toate licențele, totalul taxelor fiscale datorate nu poate fi decât unul singur, raportat la valoarea globală.

Aprecierile instanței de fond cu privire la legalitatea contractului de cesiune nu sunt apte să fundamenteze soluția de achitare, întrucât fraudă fiscală s-a consumat în prima etapă a mecanismului. Contractul de cesiune este relevant sub aspectul părților contractante, al obiectului, al prețului plătit, și al destinatarului prețului, din a căror analiză a reieși că intenția inculpaților de a vinde și de a se încasa prețul real de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_.

A fost criticată susținerea instanței de fond potrivit căreia valoarea unei acțiuni se determină după formula stabilită de Legea nr. 82/1991 a contabilității, activul net contabil împărțit la numărul părților sociale, despre care s-a considerat că nu aduce nicio lămurire referitor la diferența enormă dintre prețul cesiunii și activele societății.

Au fost considerate irelevante argumentele instanței referitoare la legalitatea opțiunii de înstrăinare a licențelor prin cesiune, opțiune care nu a fost contestată, și posibilitatea reconsiderării tranzacțiilor fiscale.

O altă critică a vizat argumentul instanței potrivit căruia nu se poate pune problema ascunderii sursei impozabile sau taxabile câtă vreme actele au fost încheiate la vedere.

Mecanismul de ascundere parțială rezultă din interpunerea societății Canet Radio S.R.L. și din verificările efectuate la solicitarea inculpatului, care au avut ca obiect aspecte trunchiate din întregul mecanism. S-a remarcat că acest control a vizat perioada anterioară încheierii cesiunii, motiv pentru care organele fiscale nu au avut imaginea de ansamblu care rezultă din cunoașterea scopului înființării societății Canet Radio S.R.L., a existenței antecontractului de cesiune, a prețului promis și afilierea dintre societăți.

Următoarele controale din partea autorităților fiscale au fost cele care s-au concretizat în procese verbale încheiate în datele de 25.02.2008 pentru SBS Broadcasting Media S.R.L., din 26.02.2008 pentru Media Office Services SRL și cel din data de 19.03.2008 pentru Canet Radio SRL, au vizat strict a doua verigă a lanțului tranzacțional, fără a fi implicată și societatea care a înstrăinat efectiv licențele, respectiv Canaris S.R.L. Așadar, în mod evident nu se puteau sesiza fictivitatea prețului și nici situația de afiliere dintre comercianți.

Aceste aspecte au fost sesizate abia cu ocazia controlului inopinat la societatea Canaris S.R.L., atestat prin procesul verbal din data de 31.07.2012 întocmit de organele fiscale.

Pentru aceste considerente s-a apreciat că nu poate fi primit argumentul instanței de fond potrivit căruia actele juridice au fost publice, atât timp cât situația nu a fost cunoscută în totalitate pentru ca organele fiscale să poată interveni înainte de consumarea infracțiunii. De asemenea au fost apreciate ca irelevante observațiile organului de control în privința răspunderii penale.

Modul în care au fost desemnate persoanele ce urmau să facă respectivele controale, tematica acestora, așa – zisele erori în redactarea actelor de control au fost ca urmare a intervențiilor inculpatului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ direct pe lângă funcționarii din cadrul instituțiilor statului, în dorința de a obține din partea acestora a unor documente de care să se poată folosi în justificarea acțiunilor sale.

În speță, prețul subevaluat, chiar modic reținut în raport de valoarea reală, reprezintă o modalitate de ascundere parțială a sursei impozabile.

În concluzie, Parchetul a susținut că în cauză există probe suficiente din care rezultă că inculpații au săvârșit faptele în modalitatea descrisă în actul de sesizare, iar acestea întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina lor, fiind săvârșite cu intenția prevăzută de lege.

Cu ocazia dezbaterilor, Parchetul a invocat un motiv subsidiar, solicitând schimbarea temeiului de achitare, în dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, deoarece este pe deplin dovedită o modificare în realitatea obiectivă a tuturor acțiunilor inculpaților, având în vedere actele încheiate de către aceștia, tranzacțiile succesive, cu consecința modificării stării de fapt

Pe latura civilă s-a solicitat, în temeiul art. 25 raportat la art. 397 Cod procedură penală admiterea acțiunii civile și obligarea inculpaților, în solidar la plata prejudiciului suferit de partea civilă, la care se va adăuga plata penalităților și dobânzilor, conform Codului de procedură fiscală.

**II. Apelul formulat de partea civilă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_ a vizat netemeinicia soluției pronunțate de instanțe de fond, vizând atât latura penală, cât și pe cea civilă a cauzei.**

În privința modului de soluționare a laturii penale, partea civilă a arătat că mijloacele de probă administrate în cauză, dovedesc, în afara oricărui dubiu, faptul că inculpații din cauză au săvârșit infracțiunile de evaziune fiscală, în încadrarea din actul de sesizare al instanței.

În memoriul scris depus la dosar la data de 25.10.2019 (fila 40 vol. I dosar apel), partea civilă ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_, a criticat hotărârea sub aspectul laturii penale și civile, menționând, în esență, că aspectele reținute în rechizitoriu sunt legale, faptele săvârșite de inculpați fiind corect încadrate.

S-a apreciat ca fiind evidentă comiterea de către inculpați a infracțiunii de evaziune fiscală, constând în ascunderea sursei impozabile, raportat la înstrăinarea celor 32 licențe audiovizuale, prevederile legale încălcate de către inculpați fiind cele reținute și în actele de inspecție fiscală.

Tranzacțiile cu licențe s-au derulat între părți afiliate, controlate de către asociații și administratorii societăților cedente și ai societății cesionare, și nu reflectă conținutul economic al acesteia, motiv care a generat reîncadrarea tranzacțiilor pentru a reflecta cât mai fidel conținutul economic, apreciindu-se că prin cesiunea licențelor la o valoare subevaluată s-a urmărit diminuarea sarcinii fiscale datorată bugetului de stat.

Aspectele constatate de către inspectorii fiscali au fost confirmate și de către specialiștii DNA, cele stabilite conducând în mod evident la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală. În evidențele Canaris S.R.L. și Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. a fost înregistrată operațiunea de vânzare către Canet Radio S.R.L., respectiv \_\_\_\_\_ S.R.L., precum și prețul de 100 euro efectiv încasat de aceste societăți, dar acesta nu a reprezentat prețul real cerut încă de la început de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și plătit de către cumpărători, respectiv 5 milioane euro net, ori prin încheierea contractelor la prețul de 100 euro și înregistrarea lor în evidențele contabile s-a urmărit tocmai ascunderea prețului real primit, scopul inculpatului fiind acela de a ascunde valoarea reală cerută și încasată, valoare raportat la care societățile comerciale trebuiau să plătească obligații fiscale aferente, cu consecința diminuării veniturilor încasate de inculpat.

Referitor la inculpatul F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, față de calitatea pe care acesta a deținut-o în cadrul Canaris S.R.L. și Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. este evidentă intenția de ascundere a sursei impozabile, respectiv comiterea faptei pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Privitor la inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, care a recunoscut implicarea sa în activitatea infracțională, este evidentă vinovăția sa, acesta ajutându-i pe coinculpații F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ să ascundă sursa impozabilă.

În ceea ce privește inculpatele persoane juridice Canaris S.R.L. și Canet Radio S.R.L., raportat la aspectele reținute privind operațiunile juridice efectuate de către reprezentanții lor legali cu referire la licențele audiovizuale, faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată există.

În memoriul suplimentar depus la dosar la data de 4.11.2019 (fila 47 vol. I dosar apel), partea civilă ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_, a susținut că în lipsa unei definiții legale exprese, se poate aprecia că evaziunea fiscală reprezintă un ansamblu de fapte săvârșite cu intenție, în scopul reducerii bazei de impozitare, prin îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor fiscale.

În literatura de specialitate se vorbește de așa numita evaziune fiscală legală sau optimizarea fiscală, care reprezintă acea formă de interpretare a legislației fiscale care, fără a fi frauduloasă, conduce la o reducere a bazei de impozitare și, deci, la plata unor impozite mai mici.

Întrucât evaziunea fiscală este o formă de sustragere de la plata impozitelor, linia de demarcație între optimizarea fiscală și evaziunea (frauda) fiscală o constituie substanța economică a operațiunii. Atunci când o operațiune are fond (substanță) economic și doar fiscalizarea ei este minimizată prin folosirea unor instrumente juridice legale, nu există infracțiune, ci doar – dacă este cazul – o reconsiderare a operațiunii pe baza realității economice. Atunci când fondul (substanța) economic nu există, iar o operațiune este realizată doar pentru a reduce baza impozabilă, suntem în fața unei infracțiuni de evaziune fiscală.

Întreg mecanismul folosit de către inculpați privitor la licențele audiovizuale nu poate conduce decât la concluzia că aceștia au avut intenția clară de sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, care să reflecte o situație reală (vânzarea corectă și legală a licențelor audiovizuale) și calcularea impozitelor și taxelor reale și ulterior plata acestora către bugetul de stat.

Mecanismul folosit de către inculpați se circumscrie infracțiunii de evaziune fiscală și nu optimizării fiscale. Instanța a reținut greșit că nu este vorba de ascunderea bunului sau sursei impozabile.

În cadrul litigiului administrativ – fiscal din dosarul nr. \_\_\_\_\_ al Curții de Apel B\_\_\_\_\_, instanța a reținut parțial legalitatea actelor administrativ - fiscale încheiate de către organele de inspecție fiscală, mai precis în ceea ce privește reîncadrarea tranzacțiilor privitor la licențele audiovizuale și calcularea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat. Astfel, prin sentința civilă nr.87/2019 a Curții de Apel B\_\_\_\_\_, instanța a respins în parte cererea Canaris SRL privind anularea deciziei de impunere nr.104/14.03.2016 și raportul inspecției fiscale nr.91/14.03.2016 emise de A.J.P. B\_\_\_\_\_ reținând ca nelegale aceste acte doar în ceea ce privește suma de 30.299 lei reprezentând impozit pe profit și accesoriile aferente.

### **Mijloace de probă administrate în apel:**

În apel au fost depuse următoarele înscrisuri: adresa emisă de Oficiul N\_\_\_\_\_ al Registrului Comerțului nr. \_\_\_\_\_/2020 de înaintare a documentelor referitoare la numirea în funcția de administrator al Canet Radio SRL a numitului S\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_, împreună cu documentele care au stat la baza acestei modificări, hotărârea din data de 19.02.2020 privind revocarea din funcție administrator; adresa emisă de Oficiul N\_\_\_\_\_ al Registrului Comerțului nr. \_\_\_\_\_/04.12.2020 privind schimbarea administratorului societății Canet Radio S.R.L., împreună cu cererea înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_/26.11.2020 și copia actului de identitate al noului administrator, C\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ C\_\_\_\_\_; adresa BRD –GSG nr. \_\_\_\_\_/21.12.2020 privind solicitarea acordului de retragere a ½ din sumele de bani, titlurile de stat și obligațiunile deținute de B\_\_\_\_\_ M\_\_\_\_\_ în comun cu H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, cererea înregistrată sub nr. 4616/11.12.2020 a numitei B\_\_\_\_\_ Magdalan C\_\_\_\_\_ către BCR, Sentința civilă nr. \_\_\_\_\_/24.12.2019 a Judecătorei B\_\_\_\_\_ pronunțată în dosar nr. \_\_\_\_\_/197/2018, adresa nr. \_\_\_\_\_/21.12.2020 emisă de Oficiul N\_\_\_\_\_ al Registrului Comerțului, împreună cu declarația privind beneficiarii reali ai societății Canet Radio SRL și declarația rectificată, cerere de înregistrare

a declarației la ONRC și confirmarea de depunere a acesteia; tomografie computerizată; certificat concediu medical \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_; situația influențelor fiscale urmare a reîncadrării tranzacțiilor cu licențe ambele persoane afiliate părți ale tranzacției și influența totală asupra bugetului de stat; Adresa nr. \_\_\_\_\_/20.02.2008 a Direcției Antifraudă Fiscală către Direcția Generală Juridică și răspunsul comunicat, adresa nr. \_\_\_\_\_/22.11.2011 a Direcției de Legislație în Domeniul TVA către Direcția Generală de Inspecție Fiscală; Decizia nr. 21/2012 a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor.

În cauză, au fost audiați în calitate de martori numiții M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ M\_\_\_\_, L\_\_\_\_ L\_\_\_\_, O\_\_\_\_ O\_\_\_\_, N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, M\_\_\_\_ A\_\_\_\_, Q\_\_\_\_ Q\_\_\_\_, S\_\_\_\_ S\_\_\_\_ și T\_\_\_\_ T\_\_\_\_.

Martora M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ în calitate de avocat în cadrul Baroului București a asistat, în anul 2007, societatea SBS Broadcasting Media S.R.L. la încheierea contractului de cesiune a părților sociale ale Canet Radio S.R.L. cu H\_\_\_\_ H\_\_\_\_. Anterior, societatea de avocatură din care face parte a realizat o analiză cu privire la riscurile de a achiziționa licențele radio, pe baza documentelor puse la dispoziție de B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, ocazie cu care s-a identificat lanțul de proprietari ai acestora. Și-a exprimat opinia în sensul că valoarea unei licențe era legată de capacitatea de exploatare a acesteia și că cesiunea s-a realizat în mod legal.

Martora L\_\_\_\_ L\_\_\_\_, a deținut, în anul 2007, calitatea de director general pe partea de radio al SBS Broadcasting Media S.R.L., fiind atunci interesată extinderea la nivel național a postului de radio K\_\_\_\_ FM. A amintit că licențele aparțin statului și sunt acordate gratis unor operatori, că CNA cerere să se cunoască întotdeauna operatorul final, astfel încât era irelevant, sub acest aspect, dacă se vindeau licențe sau părțile sociale ale societății care le deținea. Relativ la valoarea economică a unei licențe a indicat că aceasta este strâns legată de eficiența modelului de afacere al postului de radio, de know-how și de resursele de promovare, iar capacitatea K\_\_\_\_ FM era mult superioară Mix FM, astfel că, pentru cea dintâi, prețul achitat a fost unul corect.

Martora O\_\_\_\_ O\_\_\_\_ a indicat că în anul 2007 a realizat, alături de martora N\_\_\_\_ N\_\_\_\_, un control inopinat la Canaris S.R.L., conform ordinului de serviciu, pentru a verifica dacă facturile aferente tranzacției cu licențe au fost înregistrate în contabilitate și dacă au fost plătite taxa pe valoarea adăugată și impozitul. Nu a verificat valoarea tranzacției întrucât nu a făcut obiectul controlului.

În plus față de martora D\_\_\_\_ Martora, N\_\_\_\_ N\_\_\_\_ a relatat faptul că în urma controlului a fost întocmit un proces – verbal, act specific controlului inopinat, nu inspecției fiscale. Prețul nu a putut fi analizat întrucât martora nu deținea informații cu privire la o tranzacție similară.

Controlul inopinat a fost realizat la solicitarea inculpatului H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, potrivit declarației martorei M\_\_\_\_ A\_\_\_\_, și a vizat doar modul de înregistrare a tranzacției cu licențe dintre societățile Canaris S.R.L. și Canet Radio S.R.L. S-a subliniat prin depoziție faptul că a avut loc un control inopinat, nu o inspecție fiscală, în urma căruia ANAF putea să tragă concluzia că se realizase o evidențiere a acelei tranzacții în documentele contabile ale firmei. O inspecție fiscală ar fi vizat o analiză completă a tranzacției, analiză care presupunea culegerea de informații cu privire la părțile sociale tranzacționate, informații despre societăți și relațiile de afiliere.

În anul 2013, la solicitarea DNA, martorul Q\_\_\_\_ Q\_\_\_\_ a efectuat la societatea Canaris S.R.L. un control inopinat având ca obiect stabilirea stării de fapt fiscale cu privire la operațiunile societății legate de licențele audio. Controlul s-a realizat la sediul ANAF, pe baza documentelor puse la dispoziție de contabilul societății. Urmare a controlului a constatat nereguli referitoare la modul de calcul al taxelor și impozitelor datorate statului și a realizat o estimare a lor. La acel moment nu s-au avut în vedere toate relațiile de afiliere și nici realitatea prețului, fiind un control inopinat. A precizat că a realizat reîncadrarea tranzacțiilor fiscale ca urmare a faptului că la momentul controlului Codul de procedură fiscală permitea acest lucru.



S\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ a punctat faptul că, din punctul său de vedere, tranzacțiile având ca obiect licențele radio sunt incorecte întrucât acestea sunt simple autorizații, nu un drept intelectual. Chiar eronată fiind, odată încheiată tranzacția, vânzătorul are obligația să colecteze TVA. Cumpărătorul deduce valoarea TVA, iar vânzătorul datorează impozite, însă în ambele situații, nu pentru fiecare tranzacție în parte, ci periodic, în funcție de ansamblul operațiunilor comerciale derulate de societate în perioada de raportare. A considerat corectă cesiunea de părți sociale, având în vedere că s-a înstrăinat un fond de comerț.

În anul 2008 martorul T\_\_\_\_\_ T\_\_\_\_\_ a efectuat un control inopinat la societățile Canet Radio S.R.L. și Canaris S.R.L. în contextul în care exista o suspiciune cu privire la valoarea mare de cesiune a părților sociale. A propus conducerii să solicite puncte de vedere de la alte direcții, însă nu cunoaște dacă cineva a dat curs acesteia. A verificat dacă au fost plătite taxele și impozitele către stat, astfel cum rezultă și din procesul - verbal întocmit cu ocazia controlului.

**Analizând hotărârea atacată prin prisma actelor și lucrărilor dosarului și a mijloacelor de probă administrate în apel, în conformitate cu prevederile art. 420 alin. 8 cod procedură penală și art. 417 cod procedură penală, Curtea constată fondate apelurile declarate în cauză, doar în ceea ce privește temeiul achitării inculpaților, pentru considerentele care vor fi expuse mai jos.**

#### **Starea de fapt:**

Prima instanță a reținut o stare de fapt asemănătoare cu cea din actul de sesizare al instanței, însă a arătat, în esență că, în cauză, nu a existat vreo acțiune de ascundere a sursei impozabile sau taxabile, desfășurată de către inculpați la momentul încheierii tranzacțiilor succesive, legate de înstrăinarea unor licențe audiovizuale, iar din punctul de vedere al laturii subiective, prima instanță a reținut că inculpații nu au urmărit vreo sustragere de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, deoarece expertiza contabilă efectuată în primă instanță a stabilit faptul că nu s-a cauzat bugetului statului nici un prejudiciu, în urma tranzacțiilor succesive cu licențe.

Starea de fapt ce a constituit obiectul judecății a fost expusă pe larg de către prima instanță (succesiunea în timp a încheierii tranzacțiilor, schimbările din conducerile societăților implicate în tranzacții, deciziile luate de conducerile societăților în ceea ce privește procentul de părți sociale deținute).

În esență, această stare de fapt constă, în următoarele:

În perioada anilor 2003 -2004 inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a creat o rețea națională radio denumită Mix FM, în baza unor licențe audiovizuale (33) deținute de către societățile Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și Radio S.R.L., licențe obținute de la Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului sau achiziționate de la alte societăți radio de către societățile inculpatului H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_. Inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ a fost fie administrator, fie asociat la aceste societăți radio, deținătoare a licențelor audiovizuale care ulterior au fost înstrăinate, aceste din urmă tranzacții, reprezentând obiectul de cercetare penală al acestei cauze.

Inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ s-a hotărât să înstrăineze aceste licențe, motiv pentru care a purtat negocieri cu mai multe trusturi de presă interesate în achiziționarea licențelor.

În desfășurarea acestei activități de negociere, de înstrăinare a acestor licențe audiovizuale și a unor echipamente specifice acestei activități radio, s-au încheiat mai multe acte juridice succesive, care au reprezentat obiectul cercetărilor, susținându-se că, prin încheierea acestora s-a urmărit de către inculpații mai sus arătați ( autori sau complici) ascunderea sursei impozabile, în scopul sustragerii de la plata obligațiilor fiscale.

În considerentele ce urmează vom prezenta succesiunea derulării în timp a acestor acte juridice.

La sfârșitul anului 2006 H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ s-a hotărât să vândă rețeaua radio Mix FM către cei care dețineau rețeaua radio K\_\_\_ FM, demersuri finalizate cu contractul de vânzare-cumpărare din data de 02.03.2007, prețul fiind de 5 milioane euro net. Transferul licențelor audiovizuale nu a fost făcut direct de la societățile Canaris S.R.L., Radio T\_\_\_ S.R.L. și Radio S.R.L. (deținute de către inculpații H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în diverse forme de participație, acționari sau administratori) către cumpărătorul final SBS Broadcasting Media, ci prin intermediul unei alte societăți, Canet Radio S.R.L. înființată în mod special pentru realizarea acestei tranzacții cu licențe audiovizuale și în care inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ avea calitatea de asociat unic.

În acest scop, la data de **23.12.2006** a fost încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare între promitentul-vânzător H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, promitenții B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_.- reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_\_ - reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, pe de o parte și promitentul cumpărător din Lugano, prin reprezentant Alin D\_\_\_\_\_, pe de altă parte.

Obiectul acestui antecontract, l-a constituit vânzarea-cumpărarea părților sociale reprezentând 100% din capitalul social al S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_, societate care era în procedură de înființare, cu condiția transferării către această societate a tuturor licențelor radio (33 la număr) și echipamentelor aferente deținute de către promitenții \_\_\_\_\_. B\_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_\_.

Prețul cesiunii a fost stabilit la 4.500.000 euro, la care urma să se adauge impozitul pe venitul din transferarea părților sociale, ceea ce înseamnă că, prețul total urma să fie de 5.357.142,86 euro.

Potrivit acestui antecontract, cumpărătorul era interesat să achiziționeze părțile sociale reprezentând 100% din capitalul social al S.C. Canet Radio S.R.L. doar în măsura în care această societate va avea în proprietate Licențele Radio și Echipamentele, iar modalitatea de dobândire era un contract de cesiune părți sociale.

După acest moment, la data de **22.01.2007**, s-a încheiat contractul nr. la notar prin care societatea Canaris a înstrăinat către societatea Canet un număr de 24 licențe audiovizuale, la prețul de 100 euro fiecare.

Astfel, \_\_\_\_\_. B\_\_\_\_\_, reprezentată de către F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_, în calitate de cedent a înstrăinat către S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_\_, reprezentată de către B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_, prin contractul nr. 222 un număr de 24 licențe audiovizuale, la prețul de 100 euro fiecare. Acest contract prevedea în mod expres că, \_\_\_\_\_. vinde doar 24 de licențe audiovizuale fără echipamente tehnice, clădiri sau alte active. Dintre aceste licențe pe care le-a înstrăinat, \_\_\_\_\_ 20 dintre acestea de la alte societăți comerciale, iar 4 licențe le-a dobândit de la Consiliul N\_\_\_\_\_ al Audiovizualului.

Potrivit mijloacelor de probă \_\_\_\_\_. a înregistrat în contabilitate această factură (8117, 61 lei), așa cum rezultă din balanța de verificare aferentă lunii ianuarie 2007 și din fișa analitică cont 6583 și a declarat-o organelor fiscale prin decontul de TVA înregistrat sub nr. din 22.02.2007 și declarația privind impozitul pe profit înregistrată sub nr.4337/15.02.2008 depuse de F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ - administrator.

În aceeași zi, **22.01.2007**, \_\_\_\_\_, în calitate de vânzător, a încheiat cu S.C. Canet Radio S.R.L., în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare nr. având ca obiect echipamente audiovizuale (emițătoare, radiorelee, procesoare) în valoare de 573.436 lei. La pct. 6.1. din contract s-au stipulat următoarele: „Cumpărătorul se obligă să efectueze plata produselor cu servicii de publicitate radio potrivit contractului de publicitate nr. 66/01.02.2007”.

Pentru aceste echipamente \_\_\_\_\_ .a emis facturile nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 129.899,21 lei, nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 179.738,79 lei, nr. \_\_\_\_\_

din 01.02.2007 în valoare de 184.334,57 lei și nr. \_\_\_\_\_ din 01.02.2007, în valoare de 79.472,96 lei.

În data de **22.01.2007** s-a încheiat și contractul de cedare-dobândire licență între S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L. B\_\_\_\_, reprezentată de către F\_\_\_\_ F\_\_\_\_ F\_\_\_\_, în calitate de cedent și S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_, reprezentată de către B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, în calitate de cesionar-beneficiar, autentificat de notarul public sub nr. 223, care prevede cedarea-dobândirea unei licențe radio pentru același preț de 100 euro, contractul având ca obiect doar licența audiovizuală, nu un post de radio sau active necesare emisiei (sediul, echipament, personal

La data de **28.02.2007** s-a încheiat actul adițional nr. /28.02.2007 la antecontractul din data de 23.12.2006 în care se prevedea că toate drepturile și obligațiile deținute de M.G. Media Group International Holding SA Lugano în temeiul antecontractului menționat sunt transferate către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., în proporție de 20% și S.C. Media Office Services S.R.L., în proporție de 80%.

În data de **02.03.2007** între H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, în calitate de cedent și S.C. SBS Broadcasting Media SRL București, reprezentată de către M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ M\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ S.R.L. București, reprezentată de L\_\_\_\_ L\_\_\_\_, în calitate de cesionari, s-a încheiat contractul de cesiune părți sociale având ca obiect vânzarea-cumpărarea tuturor părților sociale (în număr de 20) ale S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_ cu toate drepturile ce decurg din acestea inclusiv referitoare la activele societății. Potrivit prevederilor contractului, prețul net al cesiunii a fost stabilit la 5.000.000 euro, la care se adaugă impozitul pe venit din transferul părților sociale, rezultând astfel un preț brut de 5.952.380,96 euro, care urma să fie achitat astfel: 1.190.476,20 euro de către SBS Broadcasting Media S.R.L. și 4.761.904,76 euro de către Media Office Services SRL.

În acest contract de cesiune părți sociale din data de 02.03.2007, la pct. 4.4.2, se precizează faptul că S.C. Canet Radio S.R.L. nu are alte active, având licențele audiovizuale și echipamentele (transferate de la \_\_\_\_\_ și S.C. Radio T\_\_\_\_ S.R.L.) aspecte care sunt confirmate de înregistrările din bilanța de verificare analitică pentru luna ianuarie 2007.

La data de **18.06.2008**, s-a încheiat contractul nr. \_\_\_\_\_ la notar, prin care \_\_\_\_\_ către inculpatul B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_, a cesionat către S.C. Canet Radio S.R.L., reprezentată de F\_\_\_\_ C\_\_\_\_, o licență la prețul de 100 Euro. Pentru realizarea acestei cesiunii, inculpatul H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ a semnat decizia nr. din 23.05.2008 prin care, în calitate de asociat unic al inculpatei \_\_\_\_\_, a decis cedarea licenței anterior menționate către inculpata S.C. Canet Radio S.R.L. B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ B\_\_\_\_ a fost împuternicit să semneze contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. 1818 din 18.06.2008 de către F\_\_\_\_ F\_\_\_\_ F\_\_\_\_.

La aceeași dată **18.06.2008** s-a încheiat contractul de cesiune licențe audiovizuale autentificat sub nr. \_\_\_\_\_ din 18.06.2008, prin care \_\_\_\_\_ reprezentată de inculpatul R\_\_\_\_ cesionează un număr de 6 licențe audiovizuale către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., reprezentată legal prin împuternicit F\_\_\_\_ C\_\_\_\_, la prețul total de 600 euro (rezultând astfel un preț unitar pentru fiecare licență de 100 euro).

În urma contractului de cesiune părți sociale aparținând \_\_\_\_\_, cu asociat unic H\_\_\_\_ H\_\_\_\_, S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L., a plătit inculpatului H\_\_\_\_ H\_\_\_\_ în contul deschis la banca Raiffeisen echivalentul în lei a sumei de 5 milioane euro.

S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L. a plătit către bugetul de stat impozitul aferent acestei tranzacții având ca obiect cesiunea părților sociale ale \_\_\_\_\_.

Aceasta este starea de fapt care va fi supusă analizei îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii penale a celor 5 inculpați în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea 241/2005.

Acuzația adusă inculpaților (sub diverse forme de participație) constă în aceea că, deși cunoșteau că, urmau să vândă licențele mai sus arătate la un preț de 147 217 euro/licență, deoarece așa stabiliseră în antecontractul încheiat la data de 23.12.2006, aceștia au transferat prin contractele enumerate mai sus cele 33 de licențe de la \_\_\_\_\_, S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. ȘI \_\_\_\_\_ (pe de o parte) către \_\_\_\_\_ la prețul de 100 euro licența, după care la scurt timp, această din urmă a cesionat părțile sociale la un preț de aproximativ 5 milioane euro, deși nu avea în patrimoniu decât licențe și echipamente achiziționate la prețuri foarte mici. S-a apreciat că, prin semnarea contractelor de cedare la valoarea de 100 de euro și înregistrarea în contabilitate a facturilor aferente a fost ascunsă sursa impozabilă în condițiile în care, valoarea reală a tranzacției fusese deja stabilită la suma de 5 milioane de euro, preț urmărit încă de la început de către vânzător, potrivit mențiunilor din antecontract, valoarea de 100 de euro/licență fiind cu mult subevaluată față de mențiunile antecontractului din data de 23.12.2006.

### **Analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată:**

Curtea constată că, în cauză, nu sunt îndeplinite cerințele laturii obiective a infracțiunii pentru care cei cinci inculpați au fost trimiși în judecată, în concret fiind vorba de activitatea de ascundere a sursei impozabile sau taxabile. Activitatea de ascundere poate fi de natură fizică, în cazul bunurilor sau de natură juridică în cazul sursei impozabile sau taxabile. În speță, ne referim la a doua formă pe care o poate îmbrăca ascunderea, aceea de natură juridică.

Activitatea de ascundere, ca formă pe care o îmbracă elementul material al acestei infracțiuni cercetate în cauză, este una ascunsă publicului, implicit organelor fiscale care se află în imposibilitatea de a identifica, în mod real baza impozabilă a contribuabilului.

Instanța de apel constată că, activitatea desfășurată de către inculpați în cauză, nu a fost una ascunsă, ci dimpotrivă organele fiscale au avut posibilitatea să ia la cunoștință de tranzacțiile succesive, privind licențele.

În concret, activitatea infracțională de care sunt acuzați inculpații s-a desfășurat potrivit rechizitoriului, pentru toți cei cinci inculpați, în perioada 22.01.\_\_\_\_\_08. Organele fiscale nu numai că, aveau posibilitatea să ia la cunoștință despre aceste tranzacții încheiate de către inculpați sau cu ajutorul unora dintre ei, dar în fapt, au și luat cunoștință despre aceste tranzacții. În perioada reținută de către acuzare că s-a desfășurat activitatea infracțională, organele fiscale au efectuat controale la societățile implicate în aceste tranzacții, au cunoscut atât tranzacțiile de la \_\_\_\_\_, S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și \_\_\_\_\_ (pe de o parte) către \_\_\_\_\_, dar și cesiunea de părți sociale de la această societate către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L. Organele fiscale care au efectuat aceste controale în perioada supusă cercetării, nu au sesizat nereguli ale acestor tranzacții succesive, au cunoscut atât prețul înstrăinării licențelor de 100 euro, dar și prețul contractului de cesiune de părți sociale de aproximativ 5 milioane de euro. Cu ocazia acestor controale, s-a constatat de către organele fiscale faptul că, tranzacțiile au fost înregistrate în documentele contabile și s-au plătit corespunzător acestor tranzacții taxele și impozitele corespunzătoare valorii obiectelor.

Chiar în data de 20 martie 2007, la scurt timp după încheierea contractului de cesiune părți sociale ale \_\_\_\_\_, inspectori din cadrul Direcției Control Fiscal B\_\_\_\_\_ au efectuat un control în vederea stabilirii stării fiscale referitoare la relațiile comerciale efectuate între \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_. controlul a vizat perioada 01.01.\_\_\_\_\_07. Potrivit conținutului acestui proces verbal aflat la filele 186 și următoarele, volumul I, dosar urmărire penală, organele de control fiscal au cunoscut despre modalitatea de înstrăinare a

licențelor, atât cele dintre \_\_\_\_\_, S.C. Radio T\_\_\_\_\_ S.R.L. și \_\_\_\_\_ (pe de o parte) către \_\_\_\_\_, dar și cesiunea de părți sociale de la această societate către S.C. SBS Broadcasting Media S.R.L.

Totodată, organele de control au cunoscut și valoarea tranzacțiilor succesive, respectiv, atât prețul de 100 euro/licență din prima tranzacție, dar și pe cel de aproximativ 5 milioane euro din cesiunea de părți sociale (filele 2-5 din procesul verbal de control). În cuprinsul acestui proces verbal s-a menționat faptul că societățile verificate au înregistrat în evidențele contabile veniturile obținute din tranzacții și nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește modul de înregistrare, constituire și raportare a obligațiilor datorate generate de tranzacțiile analizate.

Independent de denumirea dată acestui control (control inopinat așa cum au arătat martorele care au efectuat controlul, O\_\_\_\_\_ O\_\_\_\_\_ și N\_\_ N\_\_\_\_), de mențiunea eronată din capătul procesului verbal din data 20.03.2007 (că s-ar fi efectuat o inspecție fiscală), ceea ce interesează din punctul de vedere al angajării răspunderii penale este împrejurarea de fapt că, organele fiscale au putut lua la cunoștință despre aceste tranzacții și chiar le-au verificat.

Celelalte dispute sau apărări ale inculpaților în sensul că, s-ar fi efectuat inspecții fiscale așa cum se menționează în procesul verbal de control, iar nu un control inopinat așa cum susțin martorii care au întocmit procesele verbale de control, nu prezintă relevanță din punctul de vedere al analizei elementului material al infracțiunii, cel al ascunderii, putând prezenta relevanță, eventual, într-un litigiu de ordin fiscal.

Un alt control efectuat de către organele de control fiscale are loc la \_\_\_\_\_, având ca obiect „ natura tranzacțiilor comerciale derulate între \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, tot în perioada infracțională (13.03.2008), filele 192 și următoarele volumul I dosar urmărire penală, a avut în vedere tranzacțiile prin care \_\_\_\_\_ a achiziționat licențele.

Într-adevăr, în acest proces-verbal nu regăsim date despre tranzacționarea părților sociale ale \_\_\_\_\_.

Un alt înscris din care rezultă faptul că, autoritățile fiscale au cunoscut modul de efectuare al tranzacțiilor, conținutul lor și prețul fiecăreia dintre ele, este și adresa de la fila 32, volumul I, dosar urmărire penală, emisă de Direcția Antifraudă Fiscală – ANAF, în luna februarie 2008, în cursul activității infracționale supusă cercetării, în care se face referire la toate tranzacțiile, dar și la prețul la care s-au efectuat. În cuprinsul acestei adrese se solicită efectuarea de verificări cu privire la aceste tranzacții, în sensul de a se constata dacă sunt îndeplinite elementele constitutive ale vreunei infracțiuni de evaziune fiscală. În această adresă, potrivit mențiunilor de la fila 229, volumul I, dosar urmărire penală se fac trimiteri la contractele supuse cercetărilor în cauză care au fost atașate acesteia. Facturile fiscale întocmite ca urmare a tranzacțiilor licențelor din luna ianuarie 2007, au fost înregistrate în contabilitatea societăților inculpate și au fost declarate organelor fiscale.

Autoritățile fiscale au cunoscut despre desfășurarea acestor tranzacții prin care \_\_\_\_\_, și-a înstrăinat părțile sociale. În acest sens, este procesul verbal din data de 26.02.2008 (fila 204, volumul 5), încheiat cu ocazia controlului efectuat de către organele fiscale la \_\_\_\_\_ SRL, în care sunt descrise tranzacțiile realizate de către inculpați și prețul acestora, procesul verbal din 19.03.2008 (fila 271, volumul 5 dosar urmărire penală), procesul verbal din 25.02.2008 (fila 354, volumul 5), toate aceste controale desfășurându-se în perioada în care s-a desfășurat activitatea cercetată penal în cauză, aceasta finalizându-se în luna iunie 2008.

Cu privire la ascunderea bunului sau sursei impozabile, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 3907/2012 a secției penale a apreciat că, în cazul veniturilor pentru care există atât obligația evidențierii, cât și obligația declarării, dacă veniturile au fost evidențiate în actele contabile sau în alte documente legale, dar nu au fost declarate la organul fiscal competent, nu sunt



Întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a din legea nr. 241/2005 dacă nu s-a realizat o ascundere a veniturilor impozabile sau taxabile, în condițiile în care organele fiscale competente pot lua cunoștință de veniturile realizate, prin simpla verificare a actelor contabile ale contribuabilului.

Raportat la toate aceste înscrisuri, la declarațiile martorilor care au efectuat controalele în perioada supusă cercetărilor penale, Curtea constată că, nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege în privința elementului material al laturii obiective a infracțiunii cercetate în cauză, deoarece, organele statului au cunoscut despre derularea acestor tranzacții, și mai mult au efectuat în perioada derulării activității cercetate și controale la societățile inculpate.

În sensul celor reținute mai sus, respectiv, că în cauză nu există o ascundere este și declarația martorei N\_\_ N\_\_\_\_ (fila 75 și următoarele dosar primă instanță, volumul al II-lea). Această martoră, angajată a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice B\_\_\_\_ a participat și la primul control care s-a efectuat la \_\_\_\_\_, încă din luna martie 2007 și a luat la cunoștință de toate tranzacțiile care s-au efectuat succesiv cu licențe, inclusiv de contractele prin care licențele audiovizuale au ajuns în proprietatea \_\_\_\_\_. În declarația din fața primei instanțe, această martoră, persoană de specialitate a arătat că, se poate vorbi de ascunderea sursei impozabile dacă există o tranzacție consemnată într-o factură și neînregistrată în evidența contabilă. În speță, tranzacțiile prin care \_\_\_\_\_ a dobândit licențele audiovizuale au fost înregistrate și mai mult, chiar declarate organelor fiscale, plătindu-se taxele și impozitele aferente. Martora O\_\_\_\_ O\_\_\_\_\_, membră a echipei de control alături de martora P\_\_, audiată în fața primei instanțe (fila 80 și următoarele, volumul al II-lea, dar și în apel) a declarat că dacă s-ar fi constatat deficiențe, s-ar fi extins controlul și s-ar fi făcut o inspecție fiscală.

În susținerea considerentelor, în senul că, nu sunt îndeplinite cerințele laturii obiective, respectiv, ascunderea sursei impozabile sau taxabile, este și sesizarea făcută de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, fila 183 dosar urmărire penală, volumul I, la data de 20.03.2007 (în perioada în care s-a desfășurat activitatea supusă cercetărilor penale).

În ceea ce privește **latura subiectivă** a infracțiunii, Curtea constată că, nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege, pentru considerentele care le vom expune în cele ce urmează.

Potrivit textului de lege care incriminează infracțiunea de evaziune fiscală cercetată în cauză, această faptă penală poate fi săvârșită doar cu intenție directă calificată prin scop, respectiv, acela al sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În cauză, instanța de apel constată că inculpații, au apelat la varianta tranzacțiilor succesive, cu scopul de a obține un regim al taxelor și impozitelor favorabil, însă această activitate, nu se poate circumscrie normei penale atâta vreme cât tranzacțiile comerciale realizate de către cei cinci inculpați au fost la vedere, iar organele statului au putut să ia cunoștință de acestea, mai mult le-au și controlat. Mai mult, prețul la care s-au realizat aceste tranzacții, atât cea prin care \_\_\_\_\_ a achiziționat licențele, dar și cea prin care a înstrăinat părțile sociale a fost cunoscut, chiar pe parcursul derulării activității calificată prin actul de sesizare ca fiind infracțională.

Este adevărat faptul că, unele dintre licențele pe care \_\_\_\_\_ le-a înstrăinat către \_\_\_\_\_, au fost achiziționate de către prima societate, de la alte societăți de radio la un preț mai mare, decât cel la care le-a vândut către \_\_\_\_\_.

Între valoarea din cadrul tranzacției încheiată la data de 22.01.2007 (tranzacționarea licențelor de la \_\_\_\_\_ către \_\_\_\_\_) când licențele au fost evaluate la un preț de aproximativ 100 de euro și valoarea din cea de-a doua tranzacție din data de 02.03.2007 (cesiunea părților sociale de la \_\_\_\_\_ pe de o parte către S.C. SBS Broadcasting Media Srl, respectiv, S.C. Media Office Service) când părțile sociale au fost evaluate la o valoare de aproximativ 5 milioane de euro este o diferență foarte mare, iar în acest interval de timp, piața nu

putea să suporte o modificare așa de mare de natură care să genereze o creștere exponențială a valorii licențelor. În cuprinsul raportului de expertiză contabilă de la fila 69, volumul 4 prima instanță se menționează foarte clar faptul că, licențele au fost înstrăinate de către S.C. Canaris către S.C. Canet Radio S.R.L., sub valoarea contabilă de achiziție.

Tranzacțiile dintre \_\_\_\_\_ și celelalte societăți care au înstrăinat către \_\_\_\_\_ licențe, potrivit succesiuni în timp expuse mai sus, au avut ca obiect punctual doar licențe, iar tranzacția dintre \_\_\_\_\_ și S.C. SBS Broadcasting S.R.L. a avut ca obiect părți sociale, însă Curtea subliniază că, în patrimoniul \_\_\_\_\_ existau doar acele licențe și echipamente tehnice de specialitate (potrivit înscrisurilor de la dosar nu figurau alte active), că \_\_\_\_\_, nu a desfășurat o activitate fructuoasă, de lungă durată, care să motiveze o creștere a valorii fondului de comerț a acestei din urmă societăți și implicit a valorii părților sociale înstrăinate, așa cum au declarat unii martori audiați în cauză (facem referire în acest sens la declarația martorului S \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_, audiat nemijlocit de instanța de apel). Împrejurarea că \_\_\_\_\_, nu a desfășurat nicio activitate, care să fi putut justifica creșterea valorii părților sociale și implicit valoarea licențelor, se desprinde și din contractul de cesiune din 02.03.2007, unde la capitolul angajați se precizează despre societatea Canet că nu a avut și nu are până la data semnării contractului de cesiune nici un angajat.

Având în vedere că, în cauză nu sunt îndeplinite cerințele laturii obiective a infracțiunii pentru care cei cinci inculpați au fost trimiși în judecată (respectiv ascunderea acelor tranzacții, necunoașterea de către autoritățile fiscale a acestor operațiuni comerciale) se constată că realitatea prețului din cadrul acestor tranzacții, subevaluarea acestuia din cadrul primelor tranzacții nu poate fi stabilită de către instanța penală.

Încă de la momentul efectuării primelor controale de către organele fiscale la societatea \_\_\_\_\_, respectiv, luna martie 2007, au fost cunoscute tranzacțiile succesive având ca obiect înstrăinarea licențelor, fiind cunoscut și prețul ambelor tranzacții. Cunoscând aceste aspecte, organele de control, ar fi putut să supună verificărilor subevaluarea sau nu a licențelor în cadrul primelor tranzacții prin care \_\_\_\_\_ a dobândit licențele.

Dacă aceste verificări ale organelor fiscale s-ar fi realizat la timp și s-ar fi apreciat că prețul de 100 euro/licență este subevaluat, ar fi împiedicat continuarea activității de înstrăinare a licențelor, în acest sens, referindu-ne la contractele nr. 1818 și nr. 1819 din luna iunie 2008.

Potrivit proceselor verbale de control aflate în volumul 6 dosar urmărire penală, în care sunt consemnate activitățile de control ale organelor fiscale la societățile \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, sunt consemnate deficiențe în ceea ce privește modul de desfășurare a unor tranzacții (la data de 02.03.2007, data încheierii contractului de cesiune, doar 25 din cele 33 de licențe audiovizuale erau tranzacționabile, tranzacțiile licențelor s-au desfășurat între societățile controlate de H \_\_\_\_\_ H \_\_\_\_\_ la prețuri nesemnificative, că societățile \_\_\_\_\_, S.C. Radio T \_\_\_\_\_ S.R.L. datorează bugetului de stat obligații fiscale din aceste tranzacții-fila 47 volumul 5), aspectele consemnate de către organele fiscale fiind contestate de către cele două societăți inculpate, atât pe cale administrativă, dar și la instanța de contencios fiscal.

Prin procesul verbal nr. 74 din data de 22.02.2016 încheiat de către organele de control cu ocazia inspecției fiscale ( fila 197 dosar urmărire penală, volumul I, fila 2 și următoarele volumul 7 dosar urmărire penală), s-a subliniat că tranzacționarea licențelor audiovizuale la un preț care nu s-a demonstrat a fi preț de piață atrage ca și consecință reîncadrarea tranzacțiilor pentru a reflecta conținutul economic al acesteia, conform prevederilor art. 11 alin. 1 din legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, în vigoare la data tranzacției.

Aceleași aspecte, referitoare la vânzarea de licențe sub prețul pieței, în cadrul tranzacțiilor prin care \_\_\_\_\_ a achiziționat licențe regăsim și în procesul verbal nr. 77/2016, fila 86 și

următoarele, volumul 7 dosar urmărire penală, cu ocazia controlului efectuat la \_\_\_\_\_ .R.L., al cărui administrator era F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_.

Toate aceste aspecte au fost subliniate de către instanța de apel cu scopul de a sublinia schimbarea temeiului de achitare în art. 16 alin.1 lit.b Cod procedură penală.

Raportat la toate aceste considerente, instanța de apel, apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a și alin 3 din legea nr. 241/2005, deoarece din punctul de vedere al elementului material al laturii obiective nu a existat o ascundere a sursei impozabile, tranzacțiile efectuate fiind cunoscute de autorități, iar din punctul de vedere al laturii subiective nu sunt întrunite condițiile cerute de lege deoarece această infracțiune se comite doar cu intenție directă, aceea de a frauda legea fiscală referitoare la neplata corespunzătoare a taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat. Intenția inculpaților de a obține un regim fiscal favorabil nu se înscrie în sfera răspunderii penale, atâta vreme cât ea nu s-a realizat prin ascundere ca element material al laturii obiective.

În volumul 3 dosar urmărire penală, filele 327 și următoarele a fost depusă de către P\_\_\_\_\_ practică judiciară, în sensul pronunțării unor soluții de condamnare pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a din legea nr. 241/2005, însă situația din aceste spețe nu este una identică cu cea din prezenta cauză, în acele spețe, reținându-se simularea unor operațiuni de vânzare cumpărare, ipoteză care nu este aplicabilă în cauză.

Instanța de apel, nu îmbrățișează punctul de vedere subliniat de către prima instanță, în sensul că, absența intenției de fraudă fiscală este dată și de concluziile expertizei de specialitate efectuată în fața primei instanțe, expertiză, în care s-a arătat că nu s-a cauzat nici un prejudiciu bugetului de stat. Expertiza efectuată în fața primei instanțe a realizat o analiză a cauzării unui prejudiciu din perspectiva posibilității de înstrăinare a licențelor direct de la \_\_\_\_\_ la S.C. SBS Broadcasting S.R.L., ori acuzația adusă inculpaților este aceea că în prima tranzacție efectuată de înstrăinare a licențelor către \_\_\_\_\_, valoarea acestora a fost subevaluată la 100 euro/licență și corespunzător au plătit TVA și impozit pe profit mai mici.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că nu este fondat primul motiv de apel al P\_\_\_\_\_, prin care s-a solicitat condamnarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005.

Curtea constată că, se impune schimbarea temeiului de achitare al inculpaților din art. 16 alin. 1 lit. a cod procedură penală, în art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, deoarece a existat o tranzacție având ca obiect licențe audiovizuale, acestea fiind înstrăinate într-o primă etapă, către \_\_\_\_\_, la un preț cu mult mai mic decât cel din tranzacția dintre \_\_\_\_\_ și S.C. SBS Broadcasting, urmând ca organele fiscale sau instanța de contencios fiscal să aprecieze asupra conformității acestor tranzacții cu dispozițiile codului fiscal sau cel de procedură fiscală, având în vedere că, nu sunt îndeplinite cerințele existenței elementului material al infracțiunii de evaziune fiscală cercetată în cauză.

În cuprinsul raportului de expertiză, fila 102, volumul 4, expertul a arătat că prin raportare la operațiunea economică derulată între societățile Canaris, Radio T\_\_\_\_\_ și Canet, erau incidente prevederile art. 11 alin. 1 cod fiscal și normele de punere în aplicare a acestuia la nivelul anilor 2006-2007.

Acest punct de vedere a fost exprimat și de către specialiștii antifraudă în lucrarea de la fila 408 și următoarele, volumul 4 dosar urmărire penală, aceștia arătând că tranzacțiile cu licențe audiovizuale nu reflectă conținutul economic al acestora, motiv pentru care a generat reîncadrarea tranzacțiilor pentru a reflecta cât mai fidel conținutul economic.

În acest sens, sunt de subliniat și mențiunile din procesul verbal de inspecție fiscală nr. 74/2016 în care se arată că, prețul din prima tranzacție de înstrăinare a licențelor către \_\_\_\_\_ este subevaluat și se impunea reîncadrarea tranzacției.

Pentru aceste motive, Curtea constată că, în cauză temeiul de achitare legal este cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, în integralitatea sa, deoarece din punctul de vedere al laturii obiective nu sunt îndeplinite cerințele elementului material al ascunderii, iar din punctul de vedere al laturii subiective, chiar dacă s-a urmărit să se obțină din aceste tranzacții succesive un regim fiscal favorabil, acesta nu s-a realizat prin ascundere, pe de o parte, iar pe de altă parte acuratețea și legalitatea primei tranzacții prin care licențele au fost înstrăinate către Canet urmează să fie analizate atât de către organele fiscale, iar ulterior de către instanța de contencios fiscal.

Este evident că temeiul de achitare reținut de către instanța de apel, se răsfrânge asupra tuturor inculpaților trimiși în judecată, fie autori, fie complici având în vedere că elementul laturii obiective, cel al ascunderii și neîndeplinirea cerințelor cu privire la acesta se răsfrânge cu privire la toți participanții la activitatea supusă cercetării în cauză.

Din mijloacele de probă administrate în cauză, rezultă cu certitudine faptul că, și ceilalți inculpați, F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și B\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ B\_\_\_\_\_ nu numai că au cunoscut despre operațiunile juridice ale înstrăinării licențelor audiovizuale, ce a fost cercetată în cauză, dar au fost și implicați în aceste operațiuni de înstrăinare, prin calitățile de administratori pe care le aveau în cadrul societăților inculpate, așa cum a reținut și prima instanță, dar și instanța de apel în considerentele de mai sus, motiv pentru care temeiul de achitare prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură fiscală le este și lor aplicabil dar și societăților inculpate \_\_\_\_\_ și S.C. Canet Radio S.R.L.

#### **Analiza celorlalte motive formulate de către P\_\_\_\_\_ și partea civilă:**

S-a arătat, în motivele scrise, și cele invocate cu ocazia dezbaterilor faptul că, societatea \_\_\_\_\_ a fost înființată strict cu scopul de a se interpune în operațiunea de înstrăinare a licențelor, cu scopul de a eluda plata unor taxe către bugetul statului, deoarece înstrăinarea realizată de la \_\_\_\_\_ către S.C. SBS Broadcasting S.R.L. presupunea doar plata impozitului pe venit, iar nu și a TVA. Instanța constată că, modalitatea în care comercianții înțeleg să își înstrăineze sau să dobândească bunuri prin înființarea unor noi societăți comerciale, prin tranzacții succesive, iar nu unele directe nu contravine dispozițiilor legale, atâta vreme cât în cadrul fiecărei tranzacții comerciale sunt respectate dispozițiile legale, inclusiv, cele privitoare la declararea unui preț real, sau plata taxelor și impozitelor aferente acelei tranzacții către stat.

În cauză, acuzația adusă inculpaților este aceea că, în cadrul primei tranzacții dintre \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, licențele audiovizuale au fost subevaluate la 100 de euro, deși se știa la data înstrăinării lor 22.01.2007 că societatea nou constituită își va înstrăina părțile sociale la un preț cu mult mai mare. Am arătat în considerentele de mai sus, că atâta vreme cât autoritățile fiscale au cunoscut chiar în perioada activității infracționale despre aceste tranzacții ar fi avut la îndemână instrumente legale de ordin fiscal, iar nu penal, precum cele enumerate în procesul verbal de inspecție fiscală nr. 74/2016, acela de reîncadrare a tranzacțiilor și de a le așeza în limite și un cadru legal.

Potrivit art. 11 din codul fiscal, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

Astfel, organele de control fiscal aveau la îndemână, încă din luna martie 2007, posibilitatea să analizeze dacă se impune realizarea unei inspecții fiscale la acea vreme și dacă sunt incidente în cauză dispozițiile legale care reglementează reîncadrarea unei tranzacții. În adresa de la fila 220, volumul 9 dosar urmărire penală se menționează de către partea civilă faptul că, s-au inițiat în cursul anului 2013 acțiuni de inspecție fiscală pentru verificarea impozitului pe profit și TVA pentru

perioada 2007- 2008 (perioada în care s-a desfășurat și activitatea supusă cercetării în prezenta cauză) la \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, constatându-se diferențe între valorile raportate de cele două societăți și partenerii lor comerciali.

Mențiuni legate de reconsiderarea tranzacțiilor având ca obiect licențe audiovizuale, derulate de societățile comerciale mai sus indicate regăsim și în procesul verbal încheiat la data de 31.07.2012 de către organele de control fiscal, cu ocazia controlului inopinat efectuat la \_\_\_\_\_.

Au fost expuse în acest proces verbal de control, modalitatea de înstrăinare a licențelor către \_\_\_\_\_, iar ulterior de la această societate către beneficiarul final S.C. SBS Broadcasting, subliniindu-se că această din urmă tranzacție din 02.03.2007 putea să vizeze doar 25 de licențe, deoarece doar acestea erau tranzacționabile. Potrivit acestui proces verbal de control, transferul licențelor audiovizuale (fila 219) volumul 12, urmărire penală s-a realizat între societățile controlate de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ la prețuri nesemnificative, în comparație cu cele obținute de inculpat în nume personal prin interpunere \_\_\_\_\_.

De asemenea, în cuprinsul acestui proces-verbal s-au făcut trimiteri la impozitele și TVA-ul pe care ar trebui să le plătească societățile controlate de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ și s-a propus efectuarea unei inspecții fiscale.

Mențiunile din actele de control încheiate de către organele fiscale, în care s-au făcut trimiteri la neregularități din punctul de vedere al prețului tranzacțiilor de înstrăinare a licențelor către \_\_\_\_\_, justifică temeiul de achitare în art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, deoarece, așa cum am arătat mai sus, din punctul de vedere al laturii obiective nu este îndeplinită cerința ascunderii ca element material, iar din punctul de vedere al laturii subiective, chiar dacă a existat o intenție de diminuare a taxelor și impozitelor, aceasta nu îmbracă forma penală, deoarece nu s-a realizat prin modalitatea ascunderii, iar legalitatea prețului, reîncadrarea tranzacției sunt aspecte care cad în competența instanței de contencios fiscal, respectiv, a organelor fiscale cu atribuții de control.

Curtea constată că prima instanță a realizat o analiză a întregii activități infracționale cu care a fost sesizată, a avut în vedere că, intenția inițială a inculpaților a fost de la început să înstrăineze licențele audiovizuale unei terțe societăți, în speță, S.C. SBS Broadcasting S.R.L.

S-a susținut de către P\_\_\_\_\_, faptul că, nu a existat nici un impediment legal ca \_\_\_\_\_, să vândă direct către S.C. SBS Broadcasting SRL, fără a mai interpune și crea în acest scop, \_\_\_\_\_. Este adevărat faptul că, se putea realiza o astfel de tranzacție în mod direct, însă orice comerciant poate să aleagă modul în care își realizează anumite tranzacții, dar ceea ce este obligatoriu pentru acesta este faptul că trebuie să respecte dispozițiile legale în vigoare ( de natură fiscală, penală, civilă), respectiv, să înstrăineze bunurile (în speță licențele audiovizuale), la un preț corect, indiferent de numărul tranzacțiilor succesive pe care le face.

Așa cum am arătat acuzația de ascundere a sursei impozabile sau taxabile se referă la prima tranzacție dintre \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, unde se susține de către acuzare că prețul a fost subevaluat la 100 euro/licență, față de prețul obținut în cea de-a doua tranzacție de cesiune părți sociale dintre \_\_\_\_\_ și S.C. SBS Broadcasting S.R.L., unde părțile sociale ale S.C. Canet au fost evaluate la o sumă de aproximativ 5 milioane, deși această din urmă societate nu avea în patrimoniu decât licențele achiziționate de curând de la S.C. Canaris, iar potrivit actelor dosarului, nu avea angajați.

Cum tranzacțiile care constituie obiectul activității infracționale nu au fost ascunse, potrivit considerentelor de mai sus, instanța penală nu poate proceda la analiza realității prețului din înstrăinarea licențelor audiovizuale către \_\_\_\_\_, competența revenind organelor de control fiscale care au efectuat controale la societățile inculpate în cauză, sau ulterior instanței de contencios fiscal.



Este nefondată susținerea din motivele de apel ale P\_\_\_\_\_, prin care s-a arătat faptul că, nu se poate susține că nu a existat o ascundere a sursei impozabile sau taxabile pentru că organele de control nu au verificat întregul lanț al tranzacțiilor până la beneficiarul final S.C. SBS Broadcasting S.R.L. În acest sens, instanța de apel, are în vedere faptul că, în primele acte de control, pe care le-am enumerat mai sus, chiar în luna martie 2007, sunt enumerate toate tranzacțiile implicit cea având ca obiect părțile sociale înstrăinate către beneficiarul final, dar și prețurile la care au avut loc aceste tranzacții.

Primele controale nu au fost realizate în anul 2012, așa cum se susține prin motivele de apel, ci în anul 2007, chiar în luna martie. Nu prezintă relevanță din punct de vedere penal forma sau denumirea controlului, ci faptul că organele fiscale au luat la cunoștință de toate aceste tranzacții.

La momentul luării la cunoștință despre aceste tranzacții, organele fiscale ar fi putut să realizeze o formă de control, inspecție fiscală, iar în urma acesteia să se dispună aplicarea prevederilor art. 11 alin. 1 cod fiscal, referitoare la reîncadrarea tranzacțiilor.

Trimiterile făcute la declarația martorului Voi\_\_\_\_\_ L\_\_\_\_\_ care a arătat că vânzătorul, în speță, inculpatul C\_\_\_\_\_ nu a fost de bună credință, deoarece la momentul controlului nu a adus la cunoștință despre cesiunea părților sociale de la \_\_\_\_\_, la S.C. SBS Broadcasting, nu pot contura elementul material al infracțiunii, respectiv ascunderea, chiar și în ipoteza relei credințe a inculpatului C\_\_\_\_\_, atâta vreme cât, în procesele verbale de control organele fiscale au făcut mențiuni și cu privire la cesiunea părților sociale și prețul acesteia.

Au mai fost făcute trimiteri la declarația martorului P\_\_\_\_\_ G\_\_\_\_\_, care a arătat că au existat discuții referitoare la reîncadrare cunoscute de către inculpatul H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_, prin urmare inculpatul cunoștea despre caracterul nelegal al tranzacțiilor. Curtea constată faptul că, discuțiile legate de reîncadrarea tranzacțiilor, cunoașterea acestora de către inculpați nu echivalează cu o ascundere ca element material al laturii obiective, ci ele reprezintă mai degrabă îndoielile ale inculpaților cu privire la legalitatea tranzacțiilor privită din punct de vedere fiscal.

Este adevărat faptul că, inculpatul F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și B\_\_\_ B\_\_\_\_\_, în calitățile pe care le aveau în societățile implicate în aceste tranzacții au cunoscut de toate aceste decizii privind derularea tranzacțiilor, însă absența ascunderii ca element material al infracțiunii de evaziune fiscală se răsfrânge și asupra inculpaților cercetați în calitate de complici, iar nu numai asupra autorilor.

Instanța de apel constată ca fiind nefondate criticile formulate de către partea civilă, deoarece, așa cum am arătat în considerentele de mai sus, nu există mijloace de probă care să probeze fără îndoială elementul material al ascunderii din conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală. Considerentele mai sus expuse, în analiza criticilor formulate de către P\_\_\_\_\_, își găsesc aplicabilitatea și în ceea ce privește motivele de apel ale părții civile ANAF.

Trimiterile făcute de partea civilă la încheierea de cameră preliminară prin care s-a constatat legalitatea mijloacelor de probă și a sesizării instanței nu pot produce efecte cu privire la temeinicia unei soluții de condamnare.

S-a mai invocat în apelul părții civile faptul că, tranzacțiile nu au fost unele legale, nu au reflectat conținutul economic, aspect care a generat reîncadrarea tranzacțiilor, organele fiscale apreciind că înstrăinarea licențelor către \_\_\_\_\_. la un preț subevaluat a avut rolul de diminuare semnificativă a impozitului pe profit și TVA și implicit ascunderea sursei impozabile, acțiune care se circumscrie elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală. Curtea constată că, operațiunea juridică a reîncadrării juridice ce evidențiază o nelegalitate din punctul de vedere al organelor fiscale, nu echivalează cu o ascundere, atâta timp cât organele fiscale au luat la cunoștință de tranzacții sau aveau posibilitatea să ia cunoștință de aceste tranzacții care au fost evidențiate de către inculpați în evidențele contabile ale societăților implicate în tranzacții.

Această operațiune a reîncadrării tranzacției ar fi trebuit să se facă cât mai aproape de momentul încheierii contractelor, dat fiind faptul că încă din martie 2007, organele fiscale au cunoscut de toate tranzacțiile succesive.

În declarația dată în fața instanței de apel, martorul T\_\_\_\_\_, T\_\_\_\_\_, fila 94 , volumul II, persoană care a făcut parte din una dintre echipele de control la societățile Canaris și Canet, a arătat că au existat suspiciuni în ceea ce privește valoarea foarte mare la care au fost cesionate părțile sociale ale \_\_\_\_\_, că în urma controlului a sesizat departamentul juridic cu această chestiune, nu știe dacă s-a dispus ceva în acest sens. Martorul a mai arătat că, nu a făcut mențiuni în procesele verbale cu privire la aceste deficiențe deoarece realiza doar un control inopinat.

Nu orice neregularitate dintre tranzacțiile desfășurate între comercianți care urmăresc să obțină un regim fiscal favorabil, atrage răspunderea penală. Această din urmă formă de răspundere va putea fi antrenată doar dacă sunt întrunite condițiile textului de lege care incriminează infracțiunea. Este evident că, în ipoteza în care s-a cauzat un prejudiciu bugetului de stat prin tranzacții neconforme cu dispozițiile legale, acesta va putea fi recuperat de către organele fiscale, în urma unor decizii proprii date în urma unor controale, sau în urma unor hotărâri judecătorești date de către instanța de contencios fiscal. Chiar în cuprinsul raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 14.03.2016 (fila 30 și următoarele volumul 8 dosar urmărire penală) cu ocazia inspecției realizate la \_\_\_\_\_, având ca obiect impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată, s-a arătat de către organele de control faptul că, reîncadrarea unor tranzacții, verificarea modului în care au fost tranzacționate bunurile și serviciile pentru rațiuni fiscale reprezintă o abilitare legală a organelor de inspecție fiscală așa cum rezultă din dispozițiile OG nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală. Cu ocazia efectuării acestui raport de inspecție fiscală s-a stabilit faptul că, Societatea Canaris are de achitat impozite și taxe suplimentare către stat, reprezentând impozit pe profit și TVA, perioada verificată vizând și perioada supusă cercetărilor în această cauză.

Prejudiciul menționat în raportul de constatare din data de 29.01.2016, la care face trimitere partea civilă în memoriul scris de apel, va putea fi supus analizei de către o instanță de contencios fiscal, deoarece, date fiind considerentele care au stat la baza pronunțării soluției de achitare, instanța penală nu va proceda la analiza prețurilor din tranzacțiile către societatea \_\_\_\_\_, în sensul de a stabili dacă s-ar fi impus un alt preț al acestor tranzacții, toate aceste aspecte, ar fi trebuit stabilite cu fermitate de către organele de control fiscale, cu ocazia numeroaselor controale efectuate (unele dintre ele chiar în perioada în care s-a desfășurat activitatea supusă cercetării), iar ulterior de către instanța de contencios fiscal, în ipoteza în care actele organelor de control fiscal ar fi fost contestate. Chiar partea civilă a făcut trimitere în memoriul de apel la sentința civilă nr. 87/2019 a Curții de Apel B\_\_\_\_\_, prin care instanța a respins în parte cererea \_\_\_\_\_, privind anularea unei decizii de impunere.

#### **Latura civilă:**

Având în vedere soluția de achitare menținută de instanța de apel, dar în baza unui alt temei, respectiv, dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală, Curtea va menține soluția pronunțată de prima instanță de respingere a acțiunii civile formulată de partea civilă J\_\_\_\_\_ J\_\_\_\_\_ – ANAF - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_, având în vedere prevederile art. 25 cod procedură penală. Potrivit dispozițiilor legale amintite, instanța de apel nu va proceda la analiza pe fond a acțiunii civile promovate în cauză.

Raportat la soluția pronunțată cu privire la acțiunea civilă, acea de respingere, vor fi menținute și dispozițiile privitoare la ridicarea măsurilor asigurătorii.

#### **Cheltuieli judiciare avansate de stat:**

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, urmează a fi incidente prevederile art. 275 alin. 3 cod procedură penală, în sensul că vor rămâne în sarcina statului cheltuielile judiciare avansate de acesta în apel.

## PENTRU ACESTE MOTIVE

## ÎN NUMELE LEGII

## D E C I D E

Admite apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ K\_\_\_\_\_ și partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice B\_\_\_\_\_ împotriva sentinței penale nr. 172/S din data de 16.10.2019 a Tribunalului B\_\_\_\_\_ pe care o desființează cu privire la temeiul achitării inculpaților.

Rejudecând în aceste limite,

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. b cod procedură penală achită inculpații:

- H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ H\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin 2 cod penal din 1969 (4 acte materiale), art. 5 cod penal.

- F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin 2 cod penal din 1969 (4 acte materiale), art. 5 cod penal.

- B\_\_\_ B\_\_\_ B\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în forma complicității prevăzută de art. 26 cod penal din 1969 raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin 2 cod penal din 1969 (4 acte materiale), art. 5 cod penal.

- \_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin 2 cod penal din 1969 (4 acte materiale), art. 5 cod penal.

- S.C. Canet Radio S.R.L. pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în forma complicității prevăzută de art. 26 cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. a, alin. 3 din legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin 2 cod penal din 1969 ( 4 acte materiale), art. 5 cod penal.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției a sumei de 2506 lei reprezentând două onorarii ale apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ F\_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_.

În temeiul art. 275 alin. 3 cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.