

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUFTEA
SECȚIA CIVILĂ

Buftea, Str. Știrbei Vodă nr. 24, Jud. Ilfov
Tel.: 0213525512, Fax: 0372218847, 0372218860
E-mail: jud-buftea@just.ro



Operator de date cu caracter personal nr. 5.128

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Regulamentului (UE) nr. 2016/679 și a Legii nr. 363/2018

Dosar nr. 27103/94/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR. 12287/2021

Ședința Publică din data de 30.07.2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: FLOREA ILEANA MARIA

GREFIER: DRUȘ IOAN PAUL

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect *contestație măsură carantină*, formulată de contestatorii **URBAN IULIAN, URBAN ALEXANDRA, URBAN MARIA** prin reprezentant legal URBAN IULIAN, **URBAN ANDREI** prin reprezentant legal URBAN IULIAN în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ GIURGIU**.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns contestatorii prin avocat cu delegație la dosar, lipsă fiind intimata.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează următoarele:

Cauza se află la primul de judecată, în primă instanță.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța acordă cuvântul asupra competenței.

Apărătorul contestatorilor apreciază că Judecătoria Buftea este competentă să judece prezenta cauză.

Instanța constată că este competentă să judece prezenta cerere din punct de vedere general, material și teritorial în temeiul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 136/2020.

Nefiind excepții de invocat sau cereri prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul asupra probelor.

Apărătorul contestatorilor solicită încuviințarea probelor cu înscrisurile depuse la dosar.

În temeiul art. 255 Cod procedură civilă, instanța încuviințează proba cu înscrisuri pentru ambele părți, apreciind că este admisibilă și de natură să conducă la soluționarea procesului.

Socotindu-se lămurită, în temeiul art. 244 alin. (1) C.proc.civ, instanța declară închisă cercetarea procesului și, nemaifiind cereri de formulat sau alte incidente de soluționat, în baza art. 392 C.proc.civ., declară deschise dezbaterile, acordând cuvântul asupra fondului.

Apărătorul contestatorilor solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, având în vedere că deciziile de carantinare emise de DSP Giurgiu sunt nelegale și abuzive prin raportare la rezultatele negative ale testelor antigen efectuate de către contestatori.

Solicită de asemenea acordarea cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul de avocat, conform înscrisurilor anexate cererii.

Apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. (1) C.proc.civ, instanța declară închise dezbaterile, reținând cauza spre soluționare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra prezentei cauze, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.07.2021 sub numărul **27103/94/2021**, petenții **Urban Iulian, Urban Alexandra, Urban Maria și Urban Andrei** în contradictoriu cu intimata **Direcția de Sănătate Publică Giurgiu**, în termenul legal prevăzut de lege și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 136/2020 *privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic*, au contestat deciziile de confirmare a carantinării emise la data de 28.07.2021 de către intimată, solicitând anularea acestora și încetarea măsurii carantinerii dispusa pe o perioadă de 14 zile, cu cheltuieli de judecată.

În fapt, în data de 28.07.2021 petenții s-au prezentat la PCTF Giurgiu venind dinspre Bulgaria. La controlul vamal, agentul principal Anghel Bogdan de la Poliția de Frontieră, le-a ridicat cărțile de identitate și pașapoartele, fără acordul petenților, fără motiv legal, impunându-le să nu părăsească Punctul Vamal Giurgiu până ce nu vor fi emise decizii de carantinare.

Intimata nu a precizat care este actul administrativ în baza căruia îi lipsește de dreptul la libera deplasare și confiscă documentele de identificare, menționând că persoanele care sosesc din țări aflate pe lista galbenă se carantenează la domiciliu.

Au invocat soluția pronunțată de ICCJ în 20.07.2021 în dosarul nr. 4331/2/2021 prin care s-a constatat nulitatea hotărârii privind carantinarea românilor care, deși perfect sănătoși, sunt plasați în carantina în mod abuziv, menținând sentința prin care Curtea de Apel București a constatat inexistența hotărârii CNSU 28/2021 și a art. 1 din HCNSU 40/2021.

Au fost îndrumați către OK Medical din vama să facă teste COVID pentru suma de 230 lei pentru fiecare petent.

Potrivit Legii 136/2020, carantina este prevăzută ca o măsură preventivă, care constă în separarea persoanelor suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen, de alte persoane, în spații special desemnate de către autorități, la domiciliu sau la locația declarată de către persoana carantinată. Carantina se aplică pentru (i) persoanele care se întorc din zone cu risc epidemiologic ridicat sau (ii) persoanele care au intrat în contact direct cu cel puțin o persoană confirmată ca fiind infectată. Una dintre modificările aduse în Parlament vizează faptul că măsura carantinei se impune, individual, prin decizie motivată a direcției de sănătate publică și va preciza, printre altele, durata măsurii și calea de atac.

Arată că nu sunt *persoane suspecte* de a fi infectate. Deciziile nu cuprind mențiunea că se poate ieși din carantină prin efectuarea unui test și a cărui tip de test.

Mai arată că sunt perfect sănătoși, făcând în București teste antigen rapid: Urban Maria - test nr. 748169/28.07.2021 – NEGATIV, Urban Andrei - test nr. 748126/28.07.2021 – NEGATIV, Urban Alexandra - test nr. 748180/28.07.2021 – NEGATIV, Urban Iulian - test nr. 748707/28.07.2021 – NEGATIV.

În drept, art. 17 din Legea nr. 136/2020.

Probe: înscrisuri.

Intimata **Direcția de Sănătate Publică Giurgiu** a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației, arătând că actul în baza căruia au fost emise deciziile este Hotărârea CNSU nr. 43/01.07.2021.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând înscrisurile aflate la dosar, instanța reține următoarele:

Intimata a emis în data de 28.07.2021, Decizii individuale de confirmare a plasării în carantină a petenților. Motivul indicat în cuprinsul deciziilor privind luarea măsurii, este revenirea petenților în țară, din Grecia.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 136/2000, (1) *Carantina persoanelor se instituie pe baza informațiilor științifice oficiale și a definiției de caz, la domiciliul persoanei, la o locație declarată de aceasta sau, după caz, într-un spațiu special desemnat de autorități, cu privire la persoanele suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen care: a) sosesc din zone în care riscul epidemiologic este ridicat, pe baza datelor epidemiologice transmise la nivel național, european și internațional de către organismele competente în domeniu; b) au intrat în contact direct cu cel puțin o persoană confirmată cu o boală infectocontagioasă.*

Potrivit art. 17 alin. 1 din Legea nr. 136/2000 *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act administrativ individual emis potrivit art. 7 sau art. 8 alin. (4) poate introduce, în termen de cel mult 24 de ore de la data comunicării deciziei direcției de sănătate publică, acțiune la judecătoria în a cărei circumscripție domiciliază sau își are reședința ori la judecătoria în a cărei circumscripție este situat spațiul sau unitatea sanitară în care este carantinată sau, după caz, izolată potrivit art. 7 sau art. 8 alin. (4), solicitând anularea actului administrativ contestat, revizuirea sau încetarea măsurii.*

Petenții au formulat contestația în termenul prevăzut de art. 17 alin. 1 din Legea nr. 136/2000.

Analizând deciziile de plasare în carantină emise de intimată în data de 28.07.2021, instanța constată că nu cuprind temeiul legal în baza căroră au fost emise, fiind lovite de nulitate.

Indicarea ulterioară, prin întâmpinare, a Hotărârii CNSU nr. 43/01.07.2021 nu este de natură a înlătura vătămarea produsă petenților care, în absența menționării în cuprinsul deciziilor de confirmare a plasării în carantină, **a actului emis de o autoritate competentă și publicat în Monitorul Oficial, prin care Grecia este inclusă, la data emiterii deciziilor, pe lista țărilor cu risc epidemiologic ridicat**, au fost lipsiți de posibilitatea de a verifica legalitatea măsurii, dreptul la libera circulație fiindu-le restrâns în mod nejustificat.

Constatănd că deciziile de plasare în carantină sunt nelegale, instanța va admite contestația și le va anula, obligând intimata în temeiul art. 453 C.pr.civ., la plata către petentul **Urban Iulian** a sumei de **500 de lei** cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat, potrivit înscrisurilor depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de petenții **Urban Iulian, Urban Alexandra, Urban Maria** prin reprezentant legal **Urban Iulian** și **Urban Andrei** prin reprezentant legal **Urban Iulian**, (...) în contradictoriu cu intimata **Direcția de Sănătate Publică Giurgiu**, cu sediul în **Mun. Giurgiu, Str. București, bl. 114, Sc. A, jud. Giurgiu**.

Anulează Decizia de confirmare a carantinării petentului **Urban Iulian** emisă în 28.07.2021 de intimată.

Anulează Decizia de confirmare a carantinării petentei **Urban Alexandra** emisă în 28.07.2021 de intimată.

Anulează Decizia de confirmare a carantinării petentei **Urban Maria** emisă în 28.07.2021 de intimată.

Anulează Decizia de confirmare a carantinării petentului **Urban Andrei** emisă în 28.07.2021 de intimată.

Obligă intimata la plata către petentul **Urban Iulian** a sumei de **500 de lei** cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Executorie.

Cu drept de apel în 2 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a fi depusă la Judecătoria Buftea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, **07.10.2020**.

PREȘEDINTE
FLOREA ILEANA MARIA

GREFIER
DRUȘ IOAN PAUL

Red., Tehnored. F.I.M., D.I.P./30.07.2021