

ROMÂNIA
Tribunalul București – Secția A V-A Civilă
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 06 aprilie 2021
Tribunalul constituit din:
Președinte: DENISA FLORINA LAZĂR BERNEA
Grefier: MIHAI TOMA

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Zaharia Adrian în contradictoriu cu pârâții Radiodifuzorul S.C. Ridzone Computer S.R.L, postul România TV, Popescu Crețulescu Andreea-Ileana, Ciutacu Victor și Rădoi Remus, având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

La primul apel nominal în ședință publică, în intervalul orar stabilit pentru strigarea cauzei, au răspuns: pârâțul Ridzone, prin avocat, pârâta Popescu Crețulescu Andreea-Ileana, prin avocat, pârâțul Ciutacu Victor, prin avocat și martorul propus de reclamant, Rădulescu Dan, personal, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul dosarului, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Martorul arată că reclamantul urmează să ajungă în sală.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la o a doua strigare, pentru a-i da posibilitatea reclamantului de a se prezenta.

La al doilea apel nominal în ședință publică, în intervalul orar stabilit pentru strigarea cauzei, au răspuns: pârâțul Ridzone, prin avocat, pârâta Popescu Crețulescu Andreea-Ileana, prin avocat, pârâțul Ciutacu Victor, prin avocat și martorul propus de reclamant, Rădulescu Dan, personal, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul dosarului, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Se prezintă și reclamantul personal.

Tribunalul le comunică pârâților, reprezentanți la acest termen, un exemplar al notelor scrise depuse de pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana.

Pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, pe care a invocat-o în cauză, arătând că potrivit fișei postului, prezentatorul, respectiv moderatorul emisiunii nu are obligația de a verifica informațiile, imaginile preluate din alte producții ale stației, emisiuni sau jurnale. Mai mult decât atât arhivarea imaginilor difuzate nu intră în sfera sa de atribuții. Prima difuzare a imaginilor la care face referire reclamantul s-a produs într-o altă producție a stației, respectiv în cadrul emisiunii „Punctul culminant” din 19 septembrie 2019, la ora 21. Pârâta are obligația de a verifica imaginile, informațiile pe care le difuzează în premieră în emisiunea pe care o moderează. Față de acestea solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive.

Pârâțul Ciutacu Victor, prin avocat arată că susținerile pârâtei reprezintă de fapt apărări de fond și nu o veritabilă excepție. În această materie, instanțele au stabilit deja că orice persoană poate avea calitatea pasivă, în astfel de cauze, în măsura în care sunt întrunite condițiile pentru atragerea răspunderii delictuale, cel puțin în parte.

Având cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, reclamantul solicită respingerea acesteia și arată că susținerile pârâtei sunt combătute chiar de fișa postului potrivit căreia avea obligația de a respecta normele în vigoare, a procedurilor, a legislației precum și a codului deontologic. Mai mult această pârâta a făcut afirmații care nu aveau legătură cu emisiunea din data de 19 septembrie.

Pârâtul Radiodifuzorul S.C. Ridzone Computer S.R.L. apreciază că cele arătate în susținerea excepției reprezintă de fapt apărări de fond, astfel că solicită calificarea excepției în acest sens, solicită a se avea în vedere dispozițiile art. 36 C.Proc.Civ.

Tribunalul califică excepția lipsei calității procesuale pasive, astfel cum a fost invocată de pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana drept o apărare de fond, astfel că Tribunalul se va pronunța asupra acestor apărări odată cu soluționarea pe fond a cauzei.

Se procedează la legitimarea martorului Rădulescu Dan propus de reclamant, datele acestuia de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință, iar în conformitate cu dispozițiile art. 318 - 321 C. Proc. Civ. se procedează la audierea martorului, sub presta prestare de jurământ, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, prin avocat solicită a i se pune în vedere pârâtului S.C. Ridzone Computer S.R.L. să depună înregistrarea emisiunii „Punctul culminant” din data de 19.09.2019.

Reclamantul apreciază că depunerea înregistrării acelei emisiuni nu este utilă cauzei, din moment ce în acea emisiuni nu s-au făcut comentarii de niciun fel, cu privire la persoana sa și doar au fost redată niște imagini în care apărea și el.

Pârâtul Ciutacu Victor, prin avocat apreciază că solicitarea nu este utilă cauzei, în raport de obiectul dosarului din moment ce reclamantul nu invocă vreo pretenție cu privire la acea emisiune. Mai arată că pârâtul Ciutacu Victor este vizat de pretențiile reclamantului pentru o singură emisiune și o singură afirmație făcută.

Pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, prin avocat arată că depunere emisiunii este utilă și în raport de excepția lipsei calității procesuale pasive, pe care a invocat-o și ce a fost calificată drept apărare de fond. Din acea emisiune pârâta a preluat imagini, pe care nu avea obligația de a le verifica din moment ce erau imagini din alte producții difuzate pe stație.

Reclamantul arată că acea emisiune nu este relevantă din moment ce nu s-au făcut comentarii cu privire la persoana sa.

Pârâtul Ciutacu Victor, prin avocat solicită a se da eficiență principiilor de drept, respectiv principiului disponibilității părților arătând că cererea reclamantului privește anumite emisiuni și anumite afirmații și cea care se solicită în prezent nu face obiectul pretențiilor acestuia. În prezent un pârât încearcă să se disculpe afirmând că de fapt un alt pârât este vinovat, însă cum a arătat și anterior, reclamantul impută anumite fapte fiecărui pârât, astfel că și culpa ar trebui să fie defalcată. Nu se poate compara un pârât, care a făcut o singură afirmație cu un altul pentru care există un transcript de 8 file cu afirmații și susțineri.

Pârâtul S.C. Ridzone Computer S.R.L., prin avocat arată că susține punctul de vedere al pârâtului Ciutacu Victor, în sensul că nu este utilă depunerea acelei emisiuni, mai mult ar putea atrage controlul instanței și cu privire la această emisiune, ce nu face obiectul cauzei.

Pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, prin avocat arată că solicită acea emisiune pentru că în aceasta au apărut prima oară imagini cu reclamantul și dacă a fost o eroare acela a fost momentul în care s-a produs.

Pârâtul S.C. Ridzone Computer S.R.L., prin avocat arată că deja și-a asumat acea eroare, respectiv cu privire la momentul de la care proveneau acele imagini cu reclamantul.

Deliberând Tribunalul respinge ca inutilă cauzei solicitarea pârâtei Popescu Crețulescu Andreea Ileana, de a se depune de către pârâtul Ridzone înregistrarea emisiunii din data de 19.09.2019.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat și excepții de soluționat, Tribunalul, în baza dispozițiilor art. 244 C.proc.civ., declară închisă faza de cercetare a procesului și acordă părților cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, apreciind că sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale și obligarea pârâților la plata unor despăgubiri, precum și de afișa, în trei emisiuni, în intervalul orar de vârf, a dispozitivului hotărârii dar și la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de taxa de timbru.

Pârâtul S.C. Ridzone Computer S.R.L., prin avocat solicită respingerea acțiunii apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile delictuale arătând că moderatorii au

prezentat aspecte de interes public, cu bună credință și nu au urmărit, în niciun moment, lezarea drepturilor reclamantului. Cel care l-a identificat pe reclamant și care i-a adus acestuia diverse acuzații este pârâtul Rădoi Remus. În cauză nu a fost dovedit prejudiciul suferit de reclamant. Concluzionând solicită respingerea acțiunii, declarând totodată că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pârâta Popescu Crețulescu Andreea Ileana, prin avocat solicită respingerea acțiunii apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile pentru atragerea răspunderii civile delictuale, fapta ilicită neexistând, iar prejudiciul nefiind dovedit. Cu cheltuieli de judecată conform dovezii pe care o depune la dosar.

Pârâtul Ciutacu Victor, prin avocat solicită respingerea acțiunii solicitând a se avea în vedere contextul în care a făcut afirmația ce i se impută, fila 82 verso, în cadrul căreia nu se stipulează nici numele și nici prenumele reclamantului. Mai mult în imaginea difuzată la acel moment reclamatul nu era singura persoană din cadrul. Solicită a se avea în vedere cauza Mamerer Vs. Franța, în care CEDO a arătat că atunci când se discută un subiect de interes public jurnalistului i este permis să exagereze. Mai mult, chiar reclamantul a admis că este o persoană publică, tot practica CEDO a statuat că persoanele publice pot suferi o critică mai aspră. Concluzionând solicită respingerea cererii, declarând totodată că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 394 C.proc.civ., declară închise dezbaterile în fond și reține cauza spre soluționare, pe baza probelor aflate la dosar.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 21.04.2021, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 21.04.2021.
Pronunțată în ședință publică, azi, 06.04.2021.

PREȘEDINTE,
Denisa Florina Lazăr - Bernea

GREFIER,
Mihai Toma

DOSAR NR. 9800/3/2020

ROMÂNIA
Tribunalul București – Secția A V-A Civilă
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 21 aprilie 2021
Tribunalul constituit din:
Președinte: DENISA FLORINA LAZĂR BERNEA
Grefier: MIHAI TOMA

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Zaharia Adrian în contradictoriu cu pârâții Radiodifuzorul S.C. Ridzone Computer S.R.L, postul România TV, Popescu Crețulescu Andreea-Ileana, Ciutacu Victor și Rădoi Remus, având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din 06.04.2021, fiind consemnate în încheierea de la acea data, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 21.04.2021, când:

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp art. 396 alin. 1 C. Pr. Civ., va amâna pronunțarea la data de 06.05.2021, sens în care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 06.05.2021.
Pronunțată în ședință publică, azi, 21.04.2021.

PREȘEDINTE,
Denisa Florina Lazăr - Bernea

GREFIER,
Mihai Toma

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2021:013.000722
DOSAR NR. 9800/3/2020

ROMÂNIA
Tribunalul București – Secția A V-A Civilă
SENTINȚA CIVILĂ NR. 722
Ședința publică din data de 06 mai 2021
Tribunalul constituit din:
Președinte: DENISA FLORINA LAZĂR BERNEA
Grefier: MIHAI TOMA

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Zaharia Adrian în contradictoriu cu pârâții Radiodifuzorul S.C. Ridzone Computer S.R.L, postul România TV, Popescu Crețulescu Andreea-Ileana, Ciutacu Victor și Rădoi Remus, având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din 06.04.2021, fiind consemnate în încheierea de la acea data, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 21.04.2021 și 06.05.2021, când:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus la data de 04.05.2020, reclamantul ZAHARIA Adrian, în contradictoriu cu pârâții Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., postul ROMÂNIA TV, CREȚULESCU Andreea, CIUTACU Victor și RĂDOI Remus, a solicitat instanței obligarea, în solidar, a pârâților la plata unei despăgubiri de 150.000 euro, reprezentând repararea prejudiciului cauzat prin darea pe post a imaginii sale și a comentariilor total neadevărate la adresa persoanei sale, totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gheorghe din anul 2019, în emisiunile ”RO la raport” și ”Punctul Culminant” din 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019 moderate de pârâții CREȚULESCU Andreea și CIUTACU Victor, precum și citirea și publicarea dispozitivului hotărârii definitive, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni, ”RO la raport” și ”Punctul Culminant” în timp ce se derulează imaginea persoanei reclamantului, pe cheltuiala pârâților, cu obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, a arătat că în cadrul emisiunilor pârâtei Andreea CREȚULESCU din zilele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019, orele 20-21, de la România TV și a emisiunii pârâtului Victor CIUTACU, din data de 25.09.2019, orele 21-22, de la același post tv, i s-au adus acuzații foarte grave în timp ce se derulau imagini cu reclamantul, fără a i se da numele, totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gheorghe din anul 2019.

Cei doi realizatori, prin intermediul postului România TV, l-au prezentat pe reclamant ca făcând parte dintr-un grup infracțional constituit în Caracal în anul 2019 sub titlul „REȚEAUA DIN JURUL LUI DINCĂ, UNDE SUNT LUIZA SI ALEXANDRA: IMAGINILE PE CARE ANCHETATORII DIN CARACAL NU VOR SĂ LE VADĂ; . ..CE S-A ÎNTÂMPLAT CU PROXENETII DIN ZONĂ. REȚINUȚI SI APOI ELIBERATI.

A menționat că pârâții Andreea CREȚULESCU și Victor CIUTACU au preluat imagini cu reclamantul din septembrie 2014 și le-au editat și comentat ca făcând parte din martie 2019 când DIICOT Biroul teritorial Olt a audiat un grup infracțional descoperit în anul 2019, fără nicio legătură cu reclamantul.

Reclamantul a indicat momentele aparițiilor sale pe aceste înregistrări, astfel:

-România Tv în emisiunea dnei Andreea CREȚULESCU din 25.09.2019, de la minutul 01 și 12 de secunde - minutul 08 și 07 secunde din video clip.

-România Tv în emisiunea dlui Victor CIUTACU din 25.09.2019, de la minutul 34 și 40 de secunde - minutul 36 și 10 secunde din video clip.

În ceea ce privește înregistrările emisiunilor din 01.10 și 03.10.2019, a arătat că pe acestea nu le-a mai putut înregistra pentru motivul că au fost șterse de pârâțul România Tv, asta în urma sancțiunii de 25.000 lei amendă primite de la CNA.

Conținutul emisiunilor din 01.10 și 03.10.2019 se regăsește consemnat în Decizia nr. 916 din 29.10.2019 de sancționare cu amendă de 25.000 lei a pârâtului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., postul ROMÂNIA TV.

A mai arătat că, în emisiunile din 01.10 și 03.10.2019, în care reclamantul apare îmbrăcat în costum negru și cu privire la care s-au făcut comentarii tendențioase, au fost derulate imagini care sunt realizate în anul 2014, fiind preluate în contextul unei anchete efectuate de DIICOT-Biroul teritorial Olt, în care reclamantul apreciază că din eroare a fost chemat la audieri.

A menționat că, personal, nu a avut nicio implicare în legătura cu acel grup infracțional de proxeneți din Caracal, din anul 2014, a fost o mare eroare, care crede că a fost intenționată. Totul s-a datorat unui procuror neprofesionist și rău intenționat de la DIICOT Olt. De asemenea, în dosarul nr. 3391/104/2015, Tribunalul Olt a clasat dosarul, în ceea ce îl privește pe reclamant, soluția fiind că nu „exista fapta”.

Așa cum a arătat și în declarația dată în cadrul cercetărilor, atât telefonul său cu numărul 0745, cât și cel al soției sale având numărul 0746 și al fiului său cu numărul 0769 au abonamente pe numele reclamantului.

În data de 01.05.2014, orele 16 00 de pe telefonul cu numărul 0769 al fiului său, student la acea vreme, la solicitarea unui coleg sub motivarea că el nu mai are minute, s-a apelat pe unul dintre inculpați solicitând să aibă relații intime cu o fată, această cerere nu s-a concretizat niciodată.

Nu a folosit telefonul nici al soției, nici al fiului său, aceștia le folosesc în exclusivitate.

Mai mult, reclamantul și soția sa în data de 01.05.2014, orele 16.00 se aflau în județul Brașov, într-un centru de recuperare „Băile Rodbav” al Administrației Naționale a Penitenciarelor. Deci, nu a avut nicio legătură cu aceste fapte, nu cunoaște, nu a discutat și nu a avut relații cu nicio persoană implicată în săvârșirea acestor infracțiuni.

În concret, a menționat că nu este autorul săvârșirii infracțiunii de folosirea serviciilor unei persoane exploatate, nu a săvârșit o astfel de faptă, deci fapta nu există raportată la persoana sa.

De altfel, în urma plângerii formulate împotriva Ordonanței din 10.11.2015, Tribunalul Olt în dosarul nr. 3391/104/2015 având ca obiect plângere/soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP) i s-a admis cererea în privința temeiului de drept al soluției de clasare a cauzei menționată, în sensul că acesta să fie cel prevăzut de art.16 alin. 1 lit.a C.pr.pen., „fapta nu există”

În urma emisiunii din 25.09.2019, a înaintat un e-mail postului România TV, prin care a pus la dispoziție informații și înscrisuri care dovedesc nevinovăția sa, de asemenea, a pus la dispoziția pârâtei Andreea CREȚULESCU datele sale de contact, pentru a se lua legătura cu reclamantul în vederea unui drept la replică sau o dezmințire, lucru care nu s-a realizat.

Credea că postul nu-l va mai denigra în urma informațiilor date, însă acest lucru nu s-a întâmplat, întrucât în emisiunile din zilele de 01.10.2019 și 03.08.2019, orele 20-21 a fost dat iar pe post cu aceleași neadevăruri.

În cadrul talk show-urilor, a fost prezentat ca un „șef de penitenciare” care se afla în funcție la data difuzării imaginilor, drept „membru al grupării de trafic de persoane droguri și cămătărie” din martie 2019. În plus, pârâta Andreea CREȚULESCU a subliniat că „această grupare din martie 2019 are legături cu Gheorghe Dincă, insinuând că ar exista legături suspecte între reclamant și Gheorghe Dincă, această grupare nevrând să fie destructurată de DIICOT”.

A mai arătat că a fost ofițer pr. 1 consilier juridic la Penitenciarul București Rahova și niciodată nu a fost director de penitenciar, iar începând cu data de 31.12.2016 s-a pensionat la cerere pentru limită de vârstă.

Toate aceste așa zise informații „senzaționale, de ultimă oră, etc.”, în emisiunea din 25.09.2019 au fost susținute și de un invitat Remus RĂDOI, zis „CODITĂ”.

Acest CODIȚĂ care la începutul cazului Caracal a fost dat pe toate posturile tv, ca făcând parte din anumite, așa-zise, clanuri din Caracal, care la rândul lui a sesizat CNA-ul pentru nedreptățile făcute de posturile tv, acum a devenit specialist și sursă de informații ale instituțiilor de forță ale statului.

Pe parcursul emisiunilor au rulat imagini cu reclamantul „acea persoană îmbrăcată în costum negru” și comentându-se negativ la adresa sa.

S-au difuzat acuzații foarte grave, privind comiterea unor fapte penale, respectiv proxenetism, racolarea minorelor, plasarea acestora în scopul de a face bani, cămătărie, trafic de droguri.

Toate aceste acuzații au fost făcute fără a fi susținute cu dovezi, acuzații care i-au adus o gravă atingere de imagine.

Este privit în comunitate ca fiind partenerul presupusului criminal Dincă Gheorghe, din cauza acestor afirmații care s-au făcut în mod public.

A avut parte de o rușine de nedescris fără a fi vinovat. Imediat după emisiuni, în comunitate, a fost amenințat, înjurat, mai mult sau mai puțin la vedere, privit cu dispreț.

Nu e normal să te folosești de puterea incredibilă pe care ți-o dă microfonul fără să ai o minimă responsabilitate față de viețile celor pe care i-ai putea afecta cu zvonuri, insinuări, asocieri forțate.

Menționez, că deși nu i s-a pronunțat numele, s-au derulat numai înregistrări cu imaginea sa, a fost recunoscut imediat.

A primit telefoane de la foștii săi colegi din țară, care erau indignați de aceste imagini, aceștia în mare majoritate cunoscând nevinovăția sa vis-a-vis de ancheta din 2014. A activat în sistemul Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar de 2/3 ori pe ani se întâlneau la convocări.

Iar la nivelul comunității a fost recunoscut imediat, Caracalul fiind un oras mic în care oamenii se cunosc între ei.

Totodată, și la nivel de județ a fost recunoscut datorită faptului că a ocupat anumite funcții la nivel județean.

După pensionare s-a angajat consilier juridic la o firmă din Slatina, iar după aceste emisiuni foarte multe persoane nu îi mai răspund la salut.

A fost băgat nevinovat în tot circuitul acesta care i-a adus imense daune morale onoarei, demnității și reputației mele.

Având în vedere imaginile și comentariile difuzate de postul ROMÂNIA TV a sesizat Consiliul Național al Audiovizualului, înregistrate sub numărul 10664/10.10.2019 și 10664/21.10.2019.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare, a vizionării de înregistrări și audierii petenților care au formulat reclamațiile la CNA, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bună-credință.

În consecință, Consiliul Național al Audiovizualului prin Decizia nr 916 din 29.10.2019 a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul ROMANIA TV, deoarece, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Apreciază că sunt îndeplinite condițiile cumulative ale răspunderii civile delictuale:

- existența unui prejudiciu;
- existența unei fapte ilicite;
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
- existența vinovăției celui care a creat prejudiciul.

În drept, art. 1349 și următoarele Codul civil.

Pârâta POPESCU CREȚULESCU ANDREEA - ILEANA, a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că, așa cum reiese din documentul atașat chiar de reclamant, amenda a fost dată și pentru alte trei emisiuni difuzate pe postul de televiziune RTV în perioada menționată. Din Decizia CNA nr.916 din 29.10.2019 nu reiese cât a contat plângerea reclamantului Zaharia Adrian în luarea acestei decizii și cât au cântărit celelalte trei emisiuni. În plus, Consiliul Național al Audiovizualului nu are dreptul legal de a omite vreo plângere a unui cetățean dacă în plenul CNA se analizează o speță care vizează același caz ca în plângerea respectivă. Din acest motiv, nu este clar cât a contat plângerea reclamantului Zaharia Adrian în luarea deciziei CNA nr.916 din 29.10.2019. În alte spețe, când gravitatea incidentului o impune, CNA amendează doar acea emisiune care a generat acel incident.

În decizia nr 916 se precizează însă "Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul ROMÂNIA TV,- deoarece, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință."

În concluzie, pe baza celor invocate mai sus consideră că plângerea reclamantului Zaharia Adrian nu are un suport real. Nu i-a adus prejudicii de imagine, acesta nu a fost niciodată un subiect în vreo emisiune moderată de pârâta, prezența sa alături de alte 30- 40 de persoane într-o imagine a unei acțiuni a DIICOT nu poate fi imputată unui jurnalist.

Dacă printre cele 30-40 de persoane reținute se află și persoane "nevinovate" cum susține reclamantul, nu decide un jurnalist, ci un întreg sistem de justiție.

Subiectul mediatizat în speța cazul Caracal, are un impact major emoțional, având în vedere gravitatea faptelor întâmplate, iar aceasta, în calitate de jurnalist, cu o experiență de peste 20 de ani în concordanță cu dispozițiile Parlamentului European (TUE / TFUE), are dreptul la libertatea de opinie și exprimare și a liberei circulații a informațiilor, însă în cazul de față nu l-a prejudiciat pe reclamant în niciun mod, emisiunea desfasurându-se strict pe subiectul de mai sus.

În fapt, reclamantul Zaharia Adrian își motivează plângerea în mod nejustificat precizând că, în trei ediții ale emisiunii "România la Raport" (25.09.2018, 01.10.2019 și 03.10.2019) i s-au adus "acuzatii foarte grave în timp ce se derulau imagini cu persoana mea".

Concret, în cele trei ediții invocate de reclamant s-au prezentat imagini de la diverse acțiuni ale DIICOT, Biroul teritorial Olt, în urma cărora au fost reținute zeci de persoane sub diverse acuzații (crimă organizată, proxenetism, trafic de persoane), imagini menite să prezinte publicului dimensiunea fenomenului proxenetism/trafic de persoane din zona de domiciliu a inculpatului Gheorghe Dincă.

Acțiunile DIICOT derulate în mai multe etape (2012, 2014 și 2019) s-au finalizat cu mai multe condamnări definitive pentru unele dintre persoanele reținute. Însă, niciuna dintre emisiunile invocate de reclamant nu a avut drept subiect dosarele DIICOT deschise în anii precedenți, dezbaterile vizându-l exclusiv pe inculpatul Gheorghe Dincă și probele administrate de DIICOT. În cazul său, imaginile de la precedentele acțiuni ale DIICOT- Biroul Teritorial Olt au fost folosite de postul RTV și de alte televiziuni centrale pentru a arăta telespectatorilor că, deși în zona Caracal există mai multe rețele de proxenetism/trafic de persoane (unele destructurate deja de DIICOT, altele încă funcționale), în dosarul inculpatului Gheorghe Dincă, deși instrumentat de o structură care are; competențe legate de crima organizată, se face referire la un singur individ și nu la o rețea (la momentul realizării respectivelor emisiuni sept/octombrie 2019 procurorii DIICOT nu-l reținuseră încă pe complicele lui Gheorghe Dincă, Stefan Risipiceanu),

Niciodată în cele trei ediții ale emisiunii "România la Raport" invocate de reclamant, moderatorul emisiunii nu a făcut dezvăluiri despre statutul juridic actual al persoanelor care apar în imaginile de la reținerile DIICOT din anii 2012, 2014 sau 2019, nu a precizat că acestea ar avea vreo legătură/complicitate cu inculpatul Gheorghe Dincă, ci a subliniat inexplicabila absență din dosarul Gheorghe Dincă a referirilor la rețelele de proxenetism/trafic de persoane din zonă pe care DIICOT, prin Biroul său teritorial, le cunoștea încă din 2012.

Numele reclamantului nu a fost menționat, de altfel, personal, a aflat de existența sa abia după primirea acestei cereri de chemare în judecată. Doar la un moment al emisiunii unul dintre invitați, Remus Radoi, locuitor al orașului Caracal, recunoaște unele persoane din imagini și face precizarea "domnul îmbrăcat în negru care beneficia de serviciile acestei rețele, șef în penitenciar". Ca moderator, a intervenit și a precizat că dacă este așa, așteaptă precizări de la autoritatea statului care are în subordine Administrația Națională a Penitenciarelor. Însă, invitatul nu a invocat vreo condamnare a domnului în costum negru, lucru care ar fi putut aduce prejudicii de imagine reclamantului, ci doar a precizat că-l recunoaște.

De asemenea, reținerea celor 30-40 de persoane care apar pe imaginile difuzate în cadrul emisiunii a fost dispusă de un procuror al DIICOT, Biroul Teritorial Olt. La momentul difuzării lor nu a cunoscut faptul că reclamantul Zaharia Adrian are un proces în pretenții deschis împotriva procurorului Negrila Constantin Claudiu (dosarul nr 29506/299/2017), deși acesta în mod mincinos susține că i-a trimis un email în acest sens, pe care-l atașează la prezenta cerere. Nu a primit document, nu a vorbit cu reclamantul și nu a știut că acesta încearcă să o contacteze. Doar după primirea acestei acțiuni a verificat existența dosarului nr 29506/299/2017 și a constatat, potrivit portalului că reclamantului i-a fost respinsă cererea în pretenții / despăgubiri în cuantum de 1.700.000 lei, intentat procurorului Negrilă Constantin Claudiu în luna noiembrie 2019, adică după o lună de la momentul în care a înregistrat plângerea la CNA pentru emisiunea sa și a colegului Victor Ciutacu.

În privința amenzii CNA în valoare de 25.000 lei pentru postul de televiziune unde lucrează (decizia nr.916 dm 29.10.2019), a menționat că plenul CNA a dispus sancționarea postului pentru modul în care a reflectat cazul Caracal în perioada 25 septembrie 3 octombrie 2019 în baza mai multor plângeri formulate, și nu doar a plângerii reclamantului Zaharia Adrian, cum acesta încearcă să sugereze.

În drept, art. 205 și următoarele din Codul de Procedura Civilă.

Pârâțul CIUTACU VICTOR - GABRIEL, a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că, în cadrul emisiunii "Punctul culminant" din data de 25 septembrie 2019, și-a propus, în calitate de moderator, să aducă în dezbatere cu invitații emisiunii problemele reale cu care deseori se confruntă autoritățile din Caracal, în contextul celor două cazuri de dispariție a celor două tinere din Caracal, Luiza Melencu și Alexandra Mecesanu, care au generat multă preocupare și interes în rândul cetățenilor, întreaga țară fiind îngrozită de faptele comise de numitul Gheorghe Dinca (mărturisite de acesta).

Pe fondul acestui subiect de interes public, a prezentat în cadrul emisiunii referite anterior, faptul că în Caracal s-au efectuat cercetări față de un număr mare de persoane, despre care organele penale competente aveau indicii despre savarsirea unor infracțiuni de proxenetism și altele asemenea, fiind vorba despre fapte de natura penală în care erau implicați și minori. Așadar, un subiect care, în opinia sa, putea fi dezbătut în cadrul unei emisiuni TV, întrucât faptele au fost savarsite în Caracal, existând dosar penal în acest sens. De aici și legătură pe care a făcut-o cu dispariția celor două tinere, arătând că în acea zonă a țării erau cunoscute de către autorități astfel de fapte ce au legătură cu minorii, considerând că este importantă informarea cetățenilor despre aceste fapte cumplite. Sigur că aceasta știre este una de interes public, fiind fără putința de tagada ca noi, în calitate de jurnaliști, prezentăm publicului larg și comentăm astfel de fapte, în limitele legii aplicabile în materie și al Codului deontologic.

Singura eroare asumată ulterior atât de postul Romania Tv, cât și de pârâțul Ciutacu Victor, a vizat afirmația referitoare la momentul în care aceste fapte au fost cercetate de către organele judiciare din Caracal, respectiv anul 2014, iar nu 2019, dar în niciun caz, conținutul știrii din perspectiva veridicității sale. Dosarul penal viza persoanele prezentate pe postul TV, deci discuta despre o antecedentă pe care pârâțul Ciutacu Victor, ca jurnalist, a dorit să o evidențieze, fără să indice sau să insiste pe o anumită persoană. Cu alte cuvinte, nu a avut nici intenția, dar nici interesul să îl nominalizeze pe reclamant sau pe oricare altă persoană din acel grup numeros de oameni prezentat pe post, ci a vrut să evidențieze că în acea zonă, respectiv în Caracal, exista un număr mare de persoane cercetate pentru fapte penale de proxenetism și altele ce au legătură inclusiv cu

minorii si care se afla in curs de cercetare penala. De altfel, nici nu a rostit numele sau prenumele reclamantului, iar imaginea acestuia data pe postul Romania Tv apare alaturi de alte zeci de persoane care erau conduse de autoritati pentru audieri.

Așadar, reclamantul nu apare singur în imaginile prezentate pe postul Romania Tv, se afla într-o mulțime de oameni si nici nu i s-a menționat numele, prenumele sau vreo alta data cu caracter personal.

De altfel, chiar reclamantul a atașat cererii de chemare in judecata Minuta penala pronunțata in dosarul nr.3391/104/2015 al Tribunalului Olt, prin care s-a dispus admiterea plângerii reclamantului sub aspectul schimbării temeiului de drept al soluției de clasare a cauzei penale in sensul ca acesta sa fie cel prevăzut de art.16 alin.1 lit. a Cod proc. penala "fapta nu exista" in loc de art.16 alin.1 lit. c Cod proc. Penala "nu exista probe ca persoana a comis infracțiunea". Așadar, cercetările in cauza s-au derulat, parte din cei audiați au fost eliberati/cercetați in stare de libertate, iar referirea la aceste persoane a fost una generala, iar nu particulara. Altfel spus, nu a nominalizat o persoana anume, ci a discutat despre fapte, nu despre o anume persoana, iar știrea in sine a fost, fara dubiu, una de interes general.

În calitate de jurnalist - moderator de emisiune TV - a comentat alaturi de invitații săi din platou despre cruzimile intamplate in Caracal, despre modul in care au reacționat autoritatile/organele judiciare si despre nevoia implicării mai serioase a acestora, astfel incat astfel de fapte sa nu se mai întâmple.

Fata de aceasta situatie, apreciază ca cele afirmate in cadrul emisiunii la care reclamantul a făcut referire nu aduc atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, încadrându-se in limitele dreptului la libera exprimare.

Prezentarea sau chiar dezvăluirea unei astfel de situații, chiar si la distanta de 5 ani, nu poate fi considerata o știre lipsita de interes public.

Faptul ca reclamantul a fost cercetat reprezintă o realitate, pe care nimeni nu o poate contesta. Faptul ca cercetarea a avut loc la Caracal este tot o realitate, dupa cum si obiectul pentru care a fost cercetat s-a dovedit a fi unul corect expus, reclamantul fiind audiat alaturi de alte zeci de persoane, toate acestea reprezentând realitati incontestabile. Sigur ca prin soluția clasarii, s-a stabilit fata de reclamant ca nu a savarsit fapta pentru care a fost cercetat, ceea ce il exonerează pe acesta de orice acuzație din acest dosar penal. Cu toate acestea, jurnaliștii, in virtutea dreptului la libera exprimare sunt liberi sa comenteze astfel de subiecte de interes public, cu respectarea drepturilor celor pusi in discuție.

Subiectul in discuție este de interes general, atat prin gravitatea faptelor pentru care s-a constituit dosarul penal referit, dar si prin numărul mare de persoane minore implicate in cauza.

Relevant in cazul de fata este si faptul ca in jurisprudenta CEDO se apreciaza, fara echivoc, ca o soluție de neincepere a urmăririi penale sau de netrimiteri in judecata a persoanei supuse criticii nu conduce automat la reținerea caracterului fals al afirmațiilor imputate, astfel ca invocarea de către reclamant a faptului ca soluția organelor de cercetare penala a fost clasarea nu este de natura dovedească inexistența atitudinilor incorecte ale reclamantului.

Cat privește sancționarea radiodifuzorului RIDZONE COMPUTERS S.R.L., care deține postul Romania TV, a vizat mai multe emisiuni difuzate in perioada 03.08.2019 - 03.10.2019, fiind analizata si emisiunea pe care o moderează, Punctul culminant din data de 15.09.2020, insa in motivarea Deciziei CNA nr.916 din 29.10.2019, in ceea ce privește emisiunea sa, criticile CNA vizeaza strict faptul ca imaginile pe marginea carora a comentat împreuna cu invitații săi au fost prezentate in contextul cazului Gheorghe Dinca din Caracal, fara ca in susținere sa fie prezentate dovezi care ar fi permis publicului sa aprecieze in cunoștința de cauza. Așadar, conținutul informațiilor referitoare la imaginile difuzate in care apare un grup de persoane duse spre cercetare era real, mai puțin momentul in care aceasta cercetare a avut loc, respectiv la nivelul anului 2014, iar nu 2019.

Modalitatea de exercitare a libertății de exprimare este, de asemenea, împreuna cu esența ideilor si informațiilor exprimate, protejata de art.10 din Convenție.

CEDO reamintește ca, din cauza drepturilor si responsabilităților inerente exercițiului dreptului la libertatea de exprimare, "protecția oferita de art.10 din Convenție persoanelor care se

angajeaza in dezbatere publice este subordonata ca persoana sa actioneze intr-o maniera apta sa furnizeze informatii exacte si demne de crezare"(Radio France si alții c. Franței). "Totuși, le este permis sa recurgă chiar si la o anumita doza de exagerare sau chiar de provocare" (subl. n.) (Mamere c Franței).

Ca si o consecința a celor de mai sus, in baza art.8 si art.10 din Convenție, menirea instanței in astfel de cazuri este sa asigure un echilibru just intre, pe de-o parte, protejarea dreptului la libera exprimare, consacrat de art.10, si, pe de alta parte, protejarea dreptului la demnitate al persoanelor in cauza, care, ca element al vieții private, este protejat de art.8 din Convenție.

Exercitarea profesiei de jurnalist si fenomenul mass-media per ansamblu are un rol deosebit de important in conservarea si consolidarea valorilor morale ale societății, fiind de responsabilitatea noastra, a jurnaliștilor, sa scoată la lumina orice abateri de la respectarea normelor de conduita sociala si profesionala.

Renunțarea la exercitarea acestui rol al presei ar face ca tragerea la răspundere a celor care se fac vinovați de astfel de fapte sa fie mult mai dificila sau sa poata fi trecuta cu vederea din tot felul de alte rațiuni care exced interesului public.

Relativ la pretinsul prejudiciu moral invocat de către reclamant, menționează faptul ca nu exista niciun prejudiciu cauzat de subsemnatul.

Cat privește vinovata sa, apreciază că nu poate fi reținuta, nefiind îndeplinite condițiile specifice menționate in legile si reglementările naționale si internaționale.

Pârâta RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că, indubitabil, cazul Caracal a stârnit groază în rândul populației, dar și indignare față de modul de desfășurare a anchetei. Referitor la ancheta din cazul Caracal, procurorii Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție au dispus, la data de 28 iulie 2019, începerea urmăririi penale in rem, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, în cauza privind împrejurările în care organele de urmărire penală au acționat/nu au acționat în contextul cercetărilor care s-au desfășurat în dosarul uciderii adolescentelor din Olt. Pentru derularea acestor investigații, procurorii și ofițerii de poliție judiciară din cadrul SIIJ au ridicat documente de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, DIICOT - Serviciul Teritorial Craiova, Curtea de Apel Craiova, IPJ Olt și IPJ Dolj.

Totodată, Procurorul general a dispus derularea unui control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal referitor la respectarea dispozițiilor legale privind primirea, înregistrarea, repartizarea și continuitatea în soluționarea lucrărilor și dosarelor penale, inclusiv în cauzele de viol și lipsire de libertate înregistrate în perioada ianuarie 2018 - 31 iulie 2019.

Astfel, în acest context factual, în cadrul emisiunilor difuzate în zilele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019 a fost dezbătut atât modul de desfășurare a anchetei în cazul Caracal, cât și neregulile descoperite odată cu verificările dispuse de Procurorul general cu privire la cauzele aflate în lucru la procuror și organele de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal.

Emisiunile în dezbatere nu l-au vizat în mod direct pe reclamant, nici măcar nu i-a fost menționat numele pe post, aspect pe care îl confirmă de altfel si reclamantul.

Imaginea reclamantului figurează într-un material jurnalistic difuzat pe post în cadrul emisiunii din data de 25.09.2019, moderată de pârâta Andreea Crețulescu, material video ce surprinde un grup de persoane care au fost reținute de DIICOT ca făcând parte din rețelele de prostituție si proxenetism din zona Caracal, care mai apoi, la scurt timp, au fost eliberate. Referitor la acest material difuzat pe post, unul dintre invitații emisiunii, dl Remus Rădoi, pârât în prezenta cauză, a susținut că mai multe persoane din imaginea respectivă sunt cunoscute în zonă drept proxeneți sau consumatori/clienti, iar mai apoi a făcut referire la „un bărbat îmbrăcat în negru” prezent în imagine despre care a afirmat că „este șeful unui penitenciar care beneficia de serviciile acelei rețele”. La această afirmație, intervenția moderatoarei a fost una promptă, făcând apel la Ministerul Justiției ce are în subordine penitenciarele să se autosesizeze.

Materialul video ce surprinde imaginea reclamantului, alături de alte zeci de persoane a fost redat și în cadrul celorlalte emisiuni, timpul de emisie alocat discuției pe marginea acestui subiect fiind unul foarte scurt, între 2 și 7 minute.

Important de subliniat este faptul că afirmațiile și acuzațiile referitoare la reclamant nu au fost făcute de către moderatorii emisiunilor vizate, ci de unul dintre invitați, pârâtul Rădoi Remus, care de altfel a fost și cel care l-a identificat în imagini pe reclamant ca fiind „un bărbat îmbrăcat în negru” care „beneficia de serviciile acelei rețele”.

În concret, presupusele fapte ilicite imputate subscrisei constau în difuzarea pe postul de televiziune România TV a unor emisiuni în cadrul cărora au fost prezentate imagini cu acesta și în care i-ar fi fost aduse acuzații foarte grave.

În ceea ce privește materialul video difuzat în cadrul emisiunilor incriminate, în care reclamantul este surprins alături de un grup de persoane ce erau aduse la audieri, nu contestă faptul că dintr-o regretabilă eroare materialul a fost prezentat pe post ca fiind din martie 2019, când în realitate acesta a fost realizat în septembrie 2014. Sub acest aspect, prin Decizia nr. 916/29.10.2019 (depusă la dosar de reclamant), CNA a sancționat postul de televiziune România TV pentru faptul că nu a asigurat o corectă informare a publicului. Însă, este important de reținut faptul că acest material a surprins un eveniment veridic, care a avut loc în mod real, reclamantul fiind la momentul respectiv adus în fața organelor de cercetare penală pentru audieri.

Mai mult, materialul video poate fi regăsit cu ușurință pe site-ul Youtube, accesând link-ul cu titlul „persoane ridicate de DIICOT pentru trafic de minori”. Ascultând materialul video regăsit pe Youtube, la un moment dat, pe fundalul înregistrării se distinge o voce care exclamă numele reclamantului. Precizăm că videoclipul este accesibil publicului larg încă din data de 10 septembrie 2014.

Ținând cont de statuările CEDO în cauze similare, apreciază că analiza prezentei cauze deduse judecății trebuie, în final, să se raporteze la două aspecte fundamentale, respectiv: dacă, în cadrul emisiunilor vizate în care a fost difuzat materialul video ce surprinde imagini cu reclamantul, moderatorii s-au raportat la o situație de fapt reală sau au emis judecăți de valoare lipsite de temei factual, și în ce măsură au acționat cu bună-credință.

Aceste două elemente sunt esențiale pentru a verifica în ce măsură sunt îndeplinite în speță elementele răspunderii civile delictuale în persoana pârâtei, respectiv în ce măsură s-a încălcat art. 10 din Convenție astfel încât instanța să poată interveni pentru sancționarea acestei încălcări.

Analizând primul element, a menționat că relațiile făcute de moderatorii au o bază reală, iar eventuala inexactitate a faptelor prezentate nu exclude protecția art. 10 din Convenție în situația în care este vorba de un discurs privind subiecte de interes public, iar reaua-credință a persoanei care le expune nu este dovedită. În cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei, Curtea a reținut că în contextul unei dezbateri publice privitoare la probleme de interes general, poate fi tolerată o anumită doză de exagerare. Totodată, în cauza Dalban împotriva României s-a acceptat ideea că într-o anumită măsură unele dintre faptele prezentate în presă să nu se confirme.

În speță este vorba despre o regretabilă eroare în ceea ce privește menționarea pe postul de televiziune a faptului că imaginile respective au fost filmate în 2019. Această eroare s-a produs odată cu obținerea de informații pentru realizarea emisiunilor în discuție.

Este de netăgăduit faptul că emisiunile în litigiu au fost de interes public general, acestea vizând cu precădere modul de desfășurare a anchetei în cazul Caracal, dar și legăturile DIICOT cu anumiți membri ai clanurilor din zonă. În acest context, a fost difuzat materialul video ce conține imagini cu reclamantul, alături de un grup de persoane în timp ce erau aduse la audieri la DIICOT Olt, în urma perchezițiilor desfășurate în Caracal în căutarea mai multor traficanți de minore.

Materialul video în care apare (nu doar) imaginea reclamantului a fost difuzat în cadrul emisiunilor supuse analizei onoratei instanțe exclusiv cu scopul de a ilustra acțiunile derulate de DIICOT Olt pentru destructurarea rețelelor de proxenetism, și nu cu scopul de a-l denigra pe reclamant.

Momentul producerii unui eventual prejudiciu de imagine se situează la nivelul anului 2014, când prin acțiunile dlui procuror Negrilă, reclamantul a fost expus presei și opiniei publice,

rămânând de atunci în atenția publicului ca urmare a regăsirii pe portalul Youtube a materialului video aflat în discuție.

Informația cu privire la faptul că reclamantul era șef de penitenciar le-a parvenit în direct, de la pârâțul Rădoi Remus, care în cadrul emisiunii „Ro la raport” difuzată în data de 25.09.2019, în timp ce se derulau imaginile în care apărea și reclamantul, l-a identificat ca fiind „un bărbat în negru, care este șeful unui penitenciar”. În niciun caz această afirmație nu a fost lansată de moderatorii emisiunilor reclamate, ba chiar pârâțul Victor Ciutacu atunci când prezintă aceste informații face precizarea „am aflat în seara asta de la inegalabilul domn Remus Rădoi” (emisiunea „Punctul Culminant” din 25.09.2019) - aspect ce rezultă din înregistrările audio-video ale emisiunilor, cât și din scripturile anexate prezentei. În al treilea rând, informațiile difuzate în cadrul emisiunilor și articolelor reclamate reprezintă o expresie a libertății de exprimare.

Condițiile de limitare a libertății cuvântului survin numai atunci când acest lucru este absolut necesar într-o societate democratică, adică în numele și în interesul democrației. Acesta este principiul călăuzitor pentru judecător: limitarea libertății de expresie să fie oportună pentru menținerea și ne-erodarea democrației. Trebuie să existe o necesitate socială deosebită pentru a recurge la limitarea libertății de expresie. CEDO, în repetate rânduri, subliniază necesitatea unei abordări mai largi a informației, necesitatea unui grad mai mare al toleranței, fără de care nu poate exista democrația. Libertatea de expresie îi permite jurnalistului să recurgă la o anumită doză de exagerare. Interesul maior în discuția publică, dacă tema este importantă, scuză autorul, chiar dacă utilizează expresii șocante sau ofensatoare, deci interesul public prevalează asupra interesului legitim de apărare a onoarei altor persoane.

Maniera în care a fost discutat materialul video în care este redată imaginea reclamantului nu excedează limitelor acceptabile ale dreptului la liberă exprimare, scopul urmărit de subscrisa nefiind altul decât cel al informării opiniei publice față de subiectele de interes general aduse în atenția opiniei publice.

În ceea ce privește existența prejudiciului moral, prin raportare la aspectele prezentate anterior, a arătat că această condiție nu este îndeplinită din moment ce nu poate fi reținută o faptă ilicită a subscrisei.

Deși doctrina și practica judecătorească acceptă posibilitatea acordării unor despăgubiri materiale (în bani) pentru prejudiciul moral produs, aceste despăgubiri nu trebuie să devină niciodată un mijloc de îmbogățire fără justă cauză a părții vătămate. În acest sens, un reputat autor francez spunea „Dacă vrem să conservăm instituția răspunderii civile, trebuie să o menținem în niște limite rezonabile. Nu orice prejudiciu moral, chiar dacă este cert, constituie o atingere adusă unui interes vrednic de o protecție juridică”.

În speță nu se poate reține vinovăția, respectiv reaua sa credință și a moderatorilor, întrucât scopul urmărit a fost acela de a-și îndeplini cu bună-credință sarcina de a informa opinia publică asupra unor chestiuni de interes public, nefiind determinați în demersul lor de intenția de a leza în mod gratuit și nejustificat imaginea reclamantului.

În eventualitatea admiterii acțiunii, considerăm că se impune a fi respins capătul doi de cerere pe considerentul că însăși soluția de admitere a acțiunii și eventualele daune sunt de natură să confere un confort reclamantului și să-i acopere eventualul prejudiciu suferit.

În drept: art. 205 și urm. Cod proc.civ., art. 30 alin. (1) și (8), art. 31 (1) și art. 53 din Constituția României, art. 10 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevederile Statutului jurnalistului și Codului deontologic semnate de Convenția Organizațiilor de Media, la Sinaia, 9-11 iulie 2004, Recomandarea Nr. R (2000) 7 a Comitetului de Miniștri, jurisprudența CEDO, art. 1349 și urm. Cod Civil, Decizia nr. 220/2011, Legea nr. 504/2002.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

I. În fapt, reclamantul a deținut funcția de comisar șef de penitenciare-ofițer principal-consilier juridic până în data de 30.12.2016 când i-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, la cerere.

În anul 2014 acesta a fost chemat la audieri în cadrul DIICOT-Biroul Teritorial Olt, în dosarul penal nr. 23D/P/2014 în care a avut calitatea de suspect în privința săvârșirii infracțiunii de folosire a serviciilor unei persoane exploatate, faptă prevăzută de art. 214 C.pen.

Prin Rechizitoriul nr. 23D/P/2014 emis de procurorul din carul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-DIICOT-Biroul Teritorial Olt s-a dispus clasarea cauzei în privința reclamantului cu privire la fapta de folosire a serviciilor unei persoane exploatate prevăzută de art. 216 C.pen. pe motiv că nu există probe că persoana a comis infracțiunea. Ulterior, prin încheierea din 20.01.2016 pronunțată de Tribunalul Olt în dosarul nr. 3391/104/2015 a fost admisă plângerea reclamantului Zaharia Adrian formulată împotriva dispoziției din rechizitoriul nr. 23D/P/2014 emis de procurorul din carul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-DIICOT-Biroul Teritorial Olt de clasare a cauzei în privința reclamantului cu privire la fapta de folosire a serviciilor unei persoane exploatate prevăzută de art. 216 C.pen., și s-a dispus schimbarea temeiului de drept al soluției de clasare a cauzei în sensul ca acesta să fie cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. "fapta nu există", în loc de art. 16 alin. 1 lit. c C.proc.pen. "nu există probe că persoana a comis infracțiunea".

Prin decizia nr 916/29.10.2019, Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 25.000 lei pe pârâțul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel cum a susținut pârâțul Victor Ciutacu în cuprinsul întâmpinării depuse la dosar, „cazul Caracal” presupune anchetarea dispariției celor două tinere din Caracal, Luiza Melencu și Alexandra Macesanu, care a generat multa preocupare și interes în rândul cetățenilor, întreaga țară fiind îngrozită de faptele comise de numitul Gheorghe Dincă.

Tribunalul constată că prin cererea formulată, reclamantul a solicitat obligarea, în solidar, a paraților RIDZONE COMPUTERS S.R.L., Andreea CREȚULESCU, Remus RĂDOI și Victor Ciutacu, la plata unei despăgubiri de 150.000 Euro, ca formă de reparare a prejudiciului moral adus onoarei, demnității, reputației și imaginii sale, prejudiciu cauzat prin darea pe postul de televiziune România TV a imaginii reclamantului în timp ce atât moderatorii emisiunilor "RO la raport" și "Punctul culminant", cât și invitații acestora aduceau acuzații grave reclamantului, totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gheorghe din anul 2019. Totodată, reclamantul a solicitat citirea și publicarea dispozitivului hotărârii definitive, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMANIA TV în cadrul celor două emisiuni, "RO la raport" și "Punctul culminant" în timp ce se derulează imaginea reclamantului, pe cheltuielile paraților.

Reclamantul a indicat emisiunile "RO la raport" și "Punctul culminant" din datele de 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019" ale pârâților CREȚULESCU Andreea și Ciutacu Victor.

Astfel, fapta ilicită imputată pârâților constă în difuzarea imaginii reclamantului în timp ce acesta se îndrepta împreună cu alți suspecți către sediul DIICOT Olt în 2014 în vederea audierii în cadrul unui dosar penal în care a avut calitatea de suspect pentru fapta de „folosirea serviciilor unei persoane exploatate” prevăzută de art. 216 C.pen și realizarea de comentarii care privesc acuzații deosebit de grave persoanei reclamantului (mafiot local, proxenet, traficant din zona Caracalului, beneficiar al serviciilor de proxenetism și prostituție) identificat de către pârâți ca fiind șef de penitenciar, în contextul dezbaterii cazului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gheorghe din anul 2019.

În continuare, tribunalul va reda aspecte relevante din cadrul emisiunilor televizate difuzate de postul România TV:

1. Din înregistrările video depuse la dosar, reiese că emisiunea "RO la raport" moderată de pârâta Andreea Popescu Crețulescu, din data de 25.09.2019, avea ca titluri: Rețeaua din jurul lui Dincă. Unde sunt Luiza și Alexandra. Imagini pe care anchetatorii din Caracal nu vor să le vadă. Nereguli incredibile descoperite în procuratura din Caracal. Ce s-a întâmplat cu proxeneții din zonă, reținuți apoi eliberați. Cine este fata din lizieră, probele au ajuns în America. Victimele procurorilor, mărturii incredibile. Procurorii acuzați cu probe solide se ascund și sfidează. De asemenea, în cadrul acestei emisiuni au participat în calitate de invitați Maria Vasii-avocat, Elena Cristian-DCNews, Radu Preda-PSD, Virgil Guran-PNL, Remus Rădoi-invitat în studio, nu i s-a prezentat calitatea.

1S1 Moderatoare: Imagini și informații despre rețeaua din jurul lui Dincă, pe care procurorii, anchetatorii nu vor să le vadă. O să le arătăm noi, o să le dezvăluim noi, asta și pentru a înțelege și cine oferă protecție în această poveste extrem de urâtă cu fetele din Caracal.

S2 Moderatoare: Vă mai arăt ceva. Imaginile acestea sunt filmate în martie, domnelor și domnilor, acolo în zona Caracalului. Ce se întâmplă? Tot DIICOT-ul reține circa 50-60 de persoane acuzate de proxenetism, de trafic de persoane, de cămătărie. Adică, să zic; așa, toți mafioții locali, da? Uitați, îi vedeți: stau cu mâinile la frunte, nu zic nimic. Ceea ce este cu adevărat, sa zic așa, uluitor- oamenii ăștia sunt eliberați după foarte puțin timp. Reținerea lor se făcea cu doar câteva zile înainte de dispariția Luizei. Adică, acolo în zonă, s/ vedeți că nu sunt puțini. Sunt; după aprecierea mea, vreo 50-60 de oameni, toți indivizii ăștia erau suspicionați că fac: proxenetism, răpesc fete, cămătărie, adică, da?! În dosarele Parchetului se cunosc. Domnule Rădoi, pentru că ați fost primul care a adus în spațiul public ideea că, acolo în Procuratură sau în Poliție, când te duci să faci o plângere, de fapt informația dată de tine ajunge la făptuitor, adică la pungaș, la infractor, la proxenet, la criminal, la ce-o fi el, la cămătar și așa mai departe. Ce ne puteți spune despre acești 50-60 presupuși proxeneți, traficanți din zona Caracalului?

Remus Rădoi: Pot să vă spun că, cu circa 8 zile de ridicarea lor de acasă, liderul grupării știa de faptul că se va purcede la această descindere și pot să vă mai spun că, personal am informat MAI și DGA de faptul că adjunctul Poliției Caracal, respectiv Humă Daniel, dar și un lucrător DIICOT, Ghencea, informau această grupare cu privire la diverse operațiuni ce urmau a se desfășura în cadrul dosarelor.

Moderatoare: Și, oamenii ăștia, unii dintre ei sunt proxeneți sau trafichează persoane.

Remus Rădoi: Parte dintre cei din imagini sau proxeneți și parte sunt beneficiarii ai serviciilor de proxenetism și prostituție.

Moderatoare: Aha, deci cam ăștia sunt zonalii, să-i numim așa! Ziceți, doamna Vasii.

Maria Vasii; Domnul Rădoi, aș dori să vă întreb ceva legat de acest grup, pentru că dvs. sigur îi cunoașteți. Așa cum aii spus, o parte erau proxeneți, o parte erau beneficiari. Eu cred că eșecul anchetei a fost tocmai pentru că au fost luați la grămadă și persoane care nu prezentau, să zicem, importanță nici pentru procuror, nici pentru judecător când au verificat oportunitatea măsurii preventive. Și asta vreau să-l întreb pe domnul Rădoi. Dacă din acel grup ar fi fost luați, să zicem, 3-4-5 persoane care, cu adevărat, reprezentau proxeneții, credeți că ar fi avut un alt impact în societate? Dvs., din acel grup pe care acum îl vedem, câte persoane ați fi ales, pe câte persoane dvs. sunteți cu atenția pusă că se ocupă chiar de trafic de persoane.

Remus Rădoi: Cel puțin 12 persoane erau indicate chiar de procurorul șef, Călina Ionuț, cu 8 zile înainte de descindere și mie, personal, mi-a menționat, că aceștia vor fi arestați 30 de zile pentru că există dovezi solide împotriva lor și chiar își manifesta bucuria că s-au strâns suficiente probe. Însă, la momentul ridicării lor de acasă, ne-am trezit a doua zi cu un control judiciar pentru toată lumea și nimeni nu a fost arestat.

Moderatoare: Nu a fost arestat. ăștia, ca să înțelegeți, ceea ce nu văd în cazul acesta, doamnelor și domnilor și nu văd rețeaua lui Dincă, nu văd proxeneții din zonă, văd doar crimele, posibilele crime. ăștia sunt proxeneții, uitați-vă la ei. Cam ăștia sunt acolo. Se mișcă prin Caracal. Sunt convinsă că ăștia sunt gușterii mici, domnule Rădoi, că ăia mari la care ajunge cota importantă din trafic, nu cred că erau în imagini.

Remus Rădoi: De exemplu, aveți în față, îmbrăcat în negru, un domn care este șeful unui penitenciar care beneficia de serviciile acestei rețele.

Moderatoare: Super! De acolo din zonă sau?

Elena Cristian: Și dânsul este în continuare șeful penitenciarului, s-a întors la jobul lui, nu?

Remus Rădoi: Este în continuare, da.

Maria Vasii: Ei, acum ați înțeles că au activat toate resorturile de simpatie pentru acel grup, pentru că era și un asemenea personaj.

Moderatoare: Vreau să faceți un stop cadru aici. Este domnul acesta în negru, domnul Rădoi, șeful penitenciarului ?

Remus Rădoi: Cel în negru în costum.

Moderatoare: A, o să mai dăm o dată, ca să-l rețină lumea. Poate se sesizează cineva din Ministerul Justiției, nu? Că Ministerul Justiției are penitenciarele în subordine. Ei, uitați, domnul este șef la un penitenciar. Își ține așa mânuța la ochi. Ca să înțelegeți de ce nu vrea să vadă nimeni rețeaua lui Dincă și toată lumea le dă pe fetele astea moarte, moarte și îngropate.

Maria Vasii: Dacă ar fi luat doar proxeneții și judecătorii ar fi tratat cazul. Din moment ce am asemenea personaje interesante din sistemul judiciar, fiți convinși că legea este aplicată cu foarte multă clemență. Și aici avem un eșec al anchetelor, pentru că procurorii, probabil, sunt animați și de dorința de a avea grupuri cât mai mari, să fie ceva spectaculos, chiar dacă, după aceea se, să zicem, se dau soluții de compromis.

2. Din înregistrările video depuse la dosar, reiese că emisiunea "Punctul Culminant" moderată de pârlatul Victor Ciutacu, din data de 25.09.2019, avea ca titluri: FBI INTERVINE ÎN SCANDALUL ISCAT PE ADN-UL LUIZEI și ca invitați pe Aurel Moldovan-avocatul familiei Alexandrei, Sergiu Andon-avocat, Bogdan Ficeac- sociolog, Radu Cristescu-PSD, Niels Schneker- în direct din Madrid, Monica Pop- medic.

Invitații aflați în studio și moderatorul au comentat un material înregistrat difuzat în timpul emisiunii. Materialul înregistrat a conținut o serie de imagini cu un grup de bărbați, însoțiți de poliști, care erau duși la audieri în aceste cadre se poate observa un bărbat, respectiv reclamantul îmbrăcat cu un costum negru, însoțit de un polițist. Imaginile nu au fost blurate.

S5 (rep. 33:20-35:00, sel.25-21)

Moderatorul: Deci ăla în negru, acesta în negru, e șef de pușcărie în funcție și acu.

Radu Cristescu: Nu pot să cred! Nu cred! Eu nu cred.

Moderatorul: Nu?

Radu Cristescu: Nu cred!

Moderatorul: Să vă spun ceva. Tot ce a declarat postul acesta de televiziune, Codiță s-a dovedit matematic exact. Tot!

Radu Cristescu: Stați un pic, ăla în negru este în funcție?

Moderatorul: În funcție, comandant de pușcărie!

Monica Pop: Dar de unde i-au găsit pe ăștia?

Moderatorul: Și era beneficiar. L-au chemat în calitate de beneficiar. Deci nu în calitate de ...

Radu Cristescu: Extraordinar!

Monica Pop: Dar de unde i-au găsit pe ăștia? Atâtea odată?

Moderatorul: Dar nenorocirea este că le-au dat drumul la toți Toți odată. Le-a pus la cinci control judiciar la 30 de zile că nu au voie să părăsească localitatea. Păi oricum lucrau în localitate.

Radu Cristescu: Eu l-aș reține în direct pe Bădilă, direct pe Bădilă.

3. Din înregistrările video depuse la dosar, reiese că emisiunea "RO la Raport" moderată de pârlata Andreea Popescu Crețulescu, din data de 01.10.2019, avea ca titluri: IN POLIȚIA CARACAL CONTINUĂ PENSIONĂRILE, NU ARESTĂRILE; DEZVĂLUIRILE DESPRE LOCUL UNDE S-A OPRIT DINCĂ ÎN CRAIOVA; VICTOR PONTA ARUNCĂ BOMBA DESPRE MOȚIUNEA DE CENZURĂ; MINISTRUL MUNCII, ANUNȚ DESPRE RECALCULAREA PENSIIILOR și ca invitați pe Alexandru Petrescu- PSD; Petre Roman- fost prim-ministru; Cristian Ene- avocat; Răzvan Savaliuc- jurnalist; Remus Rădoi- prin telefon; Victor Ponta- PRO România (prin telefon); Marius Budăi- ministrul Muncii (prin telefon).

Moderatoare: Aș vrea să le mai arăt telespectatorilor noștri niște imagini. Ele nu sunt din Craiova. Sunt filmate în zona Caracalului, în urmă cu aproximativ 6 luni, adică în perioada în care era răpită Luiza și aici, domnule Rădoi, îi avem pe proxeneții din Caracal. 12 la număr, înțeleg, reținuți încă de atunci și eliberați la câteva ore. Adică, și în Caracal știau cine sunt proxeneții știau și proxeneții din Craiova, acolo unde se oprește Dincă, adică ei știau tot.

Remus Rădoi: Da, așa este. Mai mult de atât, informați cu cel puțin 4 luni înainte că este o situație dificilă la Caracal și în Slatina, în județul Olt, dar și Dolj, informată în structurile centrale, DIICOT- ul central respectiv, cum că, cel puțin un șef DIICOT, DIICOT- ul Olt avea o strânsă legătură nepermisă, aș zice eu, nelegală și nefirească cu el puțin unul din grupurile care operau pe aceste infracțiuni. Încă nu s-au făcut lucruri consistente în privința acestui domn. Acest domn trebuia să iasă la pensie și asta naște un semn de întrebare- mă refer la domnul Dumitru, șeful

DIICOT Olt. încă nu a ieșit. Probabil dacă ar ieși la pensie se teme că o să iasă la iveală lucrurile pe care le-a făcut mai puțin legal și, în felul acesta, tare mă tem că lucrurile vor continua să meargă prost în zonă. Nu ni se lasă impresia că de la DIICOT central ar exista o intenție de a se schimba lucrurile sau o mână forte care să se implice în a destructura această conlucrare dintre membrii unor clanuri și șefii DIICOT-ului din acea zonă.

Pe timpul comentariilor s-au difuzat imagini neblurate, în care apăreau mai multe persoane alături de foite de ordine și care își țineau mâna la frunte sau tricoul peste față ca să își acopere chipul, printre care și un bărbat în costum negru. Pe ecran au fost titrate mențiunile: PROXENEȚII DIN CARACAL; REȚINUȚI ÎN MARTIE 2019 ȘI APOI ELIBERAȚI.

Moderatoare: ...Practic, proxeneții din Caracal, ați văzut imaginile, au fost, sunt în baza lor de date din martie, îi trag de nas, nu-i arestează pe niciunii, nu-i iau la întrebări pe niciunii. Iată ce descoperim noi la două luni jumătate, niște jurnaliști isteți, că Dincă s-a dus fix la clanul acesta pe care ei îl ridicau în ziua aia, nu-i întreabă pe ăia de sănătate. Dar nu v-a deranjat, până să iasă Iohannis să-i zică lui Bănilă: băi, Bănilă, trezește-te!

Alexandru Petrescu: Aici nu e vorba de deranjat. Nu trebuie să iasă nici președintele, nici un partid să tragă de urechi procurorii.

Moderatoare: Ba da, trebuie!

Alexandru Petrescu: Dar vă spun că ceea ce dvs. ne spuneți ca noutăți în cazul Caracal, sunt lucruri pe care le știam de 3-4 luni, când clanuri românești, că-i Mexicanul, că-i Rechinul, traficau copii, femei, la granița cu Mexic în zona Laredo, El Paso, asta deja știu, nu aveam nevoie de 9 săptămâni să aflăm că nu era lup singuratic Dincă. Cred că asta am intuit cu toții din prima zi-

În continuare s-a discutat despre modul de acționare a procurorilor în stabilirea și adunarea probelor în acest caz; legăturile DIICOT cu anumiți membri ai clanurilor Rechinul și Mexicanul din Craiova; valul de pensionari ale unor persoane aflate la conducerea poliției din Caracal, după cazul Caracal.

4. Din înregistrările video depuse la dosar, reiese că emisiunea "RO la Raport" moderată de pârâta Andreea Popescu Crețulescu, din data de 03.10.2019, avea ca titluri: : SCOATEREA FETELOR DIN ȚARĂ, ÎNFORMAȚIILE LA ANCHETATORI și ca invitați pe Dan Tudorache - PSD, Răzvan Prișcă-PNL, Pavel Abraham-avocat, Ion Spânu (nu i s-a prezentat calitatea), Vladimir Ionaș (nu i s-a prezentat calitatea), Tonei Pop-avocat.

Moderatoare: Sunt niște imagini filmate în martie, în zona Caracalului, acolo pe un dosar al DIICOT-ului Olt s-au reținut vreo 30 de persoane, dintre care 12 proxeneți locali. I-au reținut două ore după care le-au dat drumul. În momentul de față, acești 12 proxeneți dovediți din martie din Caracal, sunt liberi și poate mai răpesc fete, poate mai nu știu ce fac. Și eu mă întreb, de ce le-au dat drumul? (...)

Invitații aflați în studio și moderatoarea au comentat un material înregistrat difuzat în timpul emisiunii. Materialul înregistrat a conținut o serie de imagini cu un grup de bărbați, însoțiți de polițiști, care erau duși la audieri. În aceste cadre se poate observa un bărbat îmbrăcat cu un costum negru, însoțit de un polițist. Imaginile nu au fost blurate. Peste aceste imagini înregistrate a fost suprapus textul: PROXENEȚII DIN CARACAL REȚINUȚI ÎN MARTIE 2019 ȘI APOI ELIBERAȚI.

În timpul difuzării acestui material în studio s-au făcut următoarele comentarii:

S9 Ion Spânu: Cu numai zece zile înainte de dispariția Luizei..

Moderatoarea: Astea sunt imaginile.

Ion Spânu: Acestea sunt. imaginile. Cu numai zece zile înainte de dispariția Luizei...

Moderatoarea: Țăstia sunt proxeneții...

Pavel Abraham: Da domnule, este un dosar cum v-arn spus că a fost instrumentat cu consilierul prefectului. Domne ce facem acum, dăm cauzele din 2014?

Moderatoarea: Nu, în 2019...

Pavel Abraham: În 2019 le-am dat... Că i-au chemat acum pe baza datelor din anchetă...

Moderatoarea: Nu este adevărat. Nu este adevărat, confundați dosarele.

Ion Spânu: 3 martie 2019 ...

Pavel Abraham: Da domnu, sunt de acord cu dumneavoastră.

Moderatoarea: Și le-au dat drumul, domnie după trei ore.

Pavel Abraham: Foarte corect că le-au dat drumul. Nu vreau să trăiesc ca înainte, să stăm să vedem noi să ne bucurăm că i-au arestat. Kovesi a făcut destul acest lucru abuziv.

Moderatoarea: Atunci perfect, să-i lăsăm pe proxeneți liberi pe străzi să ne răpească copiii. Perfect! Domnul Abraham, haideți să nu...

Pavel Abraham: Reținuți, este prost scris acolo. A reține înseamnă a emite un mandat pe 24 de ore. Au fost chemați pentru informații.

Ion Spânu: Da domnu general, așa s-a întâmplat.

Pavel Abraham: Reținuți sau au fost chemați pentru a da niște relații.

Ion Spânu: Reținuți, după care..

Pavel Abraham: Reținuți..

Moderatoarea: Scrie în comunicatul oficial.

Pavel Abraham: Jurnalistic este corect, legal este o greșală flagrantă.

Ion Spânu: Nu înțelegeți că au fost reținuți. Au fost reținuți, au fost eliberați, doi au avut o măsură din asta.

Moderatoarea: Control judiciar. Da.

Ion Spânu: Și gata s-a terminat cu rețeaua asta.

Pavel Abraham: Cu corupții ăștia toți, domnie luați frăiele în mâini și faceți dumneavoastră.

Ion Spânu: Domnule general urmăriți vă rog comunicatul..

Pavel Abraham: Avem o atitudine atât de superficială cu privire la o chestiune atât de profundă. Eu regret că victimele au pățit ce au pățit..

Ion Spânu: Chestia asta vă face rău la imaginea dumneavoastră, urmăriți comunicatul poliției.

Pavel Abraham: Oamenii vor vedea mai târziu că am avut dreptate.

Ion Spânu: Domne urmăriți comunicatul poliției, vedeți ce a declarat purtătorul de cuvânt al poliției, nu ce spunem noi...

În cadrul acestor emisiuni de televiziune, reclamantul nu a fost invitat să își exprime poziția cu privire la acuzațiile aduse. Cu privire la acest aspect, tribunalul nu va reține susținerile pârâtei Andreea Crețulescu din cuprinsul întâmpinării conform cărora reclamantul afirmă în mod mincinos că i-a trimis un email în acest sens, întrucât nu a primit document. Cu privire la atitudinea deontologică a acestei pârâte, instanța notează că pârâta Andreea Crețulescu, în calitate de moderatoare a emisiunii RO la raport, avea obligația a contacta reclamantul pentru a-i oferi posibilitatea de a contrazice afirmațiile făcute la adresa acestuia în cadrul emisiunii și asocierii sale cu cazul Caracal, și nu de a aștepta pentru a fi contactată de către reclamant în vederea prezentării de explicații cu privire la acuzațiile care i s-au adus. Obligația moderatorilor de emisiuni televizate de a invita persoanele cu privire la care fac afirmații care ar putea să le afecteze imaginea în societate este prevăzută în Legea audiovizualului nr.504/2002 și în Decizia nr.114/2002 a Consiliului Național a Audiovizualului privind dreptul la replică și rectificare, obligație pe care moderatoarea Andreea Crețulescu nu a îndeplinit-o.

II. În drept

Art.10 din Convenția Europeană a Dreptului Omului prevede: „1.Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(1), (6) și (8) teza întâi din Constituția României, republicată „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile...”

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine....

(8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii.”

Art.31 alin.(1), (4) și (5) din Constituția României, republicată, prevede: „(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit...”

(4) Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

(5) Serviciile publice de radio și de televiziune sunt autonome. Ele trebuie să garanteze grupurilor sociale și politice importante exercitarea dreptului la antenă. Organizarea acestor servicii și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică.”

Potrivit art.252 Cod civil „Orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.”

În temeiul art.253 Cod civil „(1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței:a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c).(3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt:a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare;b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.(4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.”

În conformitate cu prevederile art.1357 Cod civil „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Potrivit art.1381 alin.(1) Cod civil „Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.”

III.În privința cererii referitoare la pârâții Andreea Crețulescu și Victor Ciutacu și SC RIDZONE COMPUTERS SRL, tribunalul precizează că obiectul prezentei cereri vizează analiza conflictului dintre două drepturi fundamentale, protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv dreptul la libertatea de exprimare (art.10 din Convenția EDO și art.30-31 Constituție, suscitată), în ceea ce îi privește pe pârâți (ziariști) și dreptul la viață privată, cu componentele sale reputația, viața profesională și viața privată (art.8 din Convenția EDO și art.26 Constituție, de asemenea suscitată), în ceea ce îl privește pe reclamant.

Instanța reține ca relevant faptul că primii trei pârâți din prezenta speță sunt un post de televiziune și doi jurnaliști, fiecare moderator al unei emisiuni cu o audiență semnificativă la un post de televiziune, misiunea acestora fiind să disemineze informații și idei în ceea ce privește aspecte de interes public; reclamantul, pe de altă parte, este fost funcționar public, respectiv comisar șef de penitenciare -ofițer principal-consilier juridic până în data de 30.12.2016, când i-au încetat raporturile de serviciu prin pensionare, la cerere.

Faptele asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța, în esență, sunt reprezentate de aceea că la postul de televiziune România TV, pârâții Victor Ciutacu și Andreea Crețulescu, în cadrul celor

două emisiuni pe care le moderează, RO la raport și Punctul Culminant, l-au asociat pe reclamant cu cazul Caracal cu privire la faptele penale de care este acuzat inculpatul Gheorghe Dincă, și, în plus, în cadrul acelorași emisiuni au făcut afirmații tendențioase la adresa reclamantului.

Astfel, pârâta Andreea Crețulescu a afirmat în cadrul emisiunilor moderate în datele de 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019 că imaginile care urmau a fi difuzate și care îl vizau pe reclamant sunt despre rețeaua din jurul lui Dincă, că aceste imagini sunt filmate în luna martie 2019, că cele 50-60 de persoane care apar în imagini, printre care și reclamantul sunt acuzate de proxenetism, trafic de persoane, cămătărie, că reținerea persoanelor printre care și reclamantul s-a făcut cu câteva zile înainte de dispariția Luizei, apoi că persoanele din imagini printre care și reclamantul sunt proxeneți.

În privința pârâtului Ciutacu Victor, se reține că în cadrul emisiunii "Punctul culminant" din data de 25.09.2019 pe care a moderat-o, a făcut afirmații la adresa reclamantului în timp ce rula imagini înregistrate în 2014 cu acesta îmbrăcat în costum negru, în contextul dezbaterii cazului de la Caracal, pârâtul afirmând în calitate de moderator că reclamantul este „comandant de pușcărie în funcție” și a fost chemat în calitate de „beneficiar” la audieri.

1. Cu privire la libertatea de exprimare, instanța arată că din perspectiva Convenției (dar și a jurisprudenței Curții) Europene a Drepturilor Omului, aceasta constituie fundamentul esențial al unei societăți democratice și una dintre condițiile esențiale pentru progresul acesteia și pentru dezvoltarea fiecărui individ care compune acea societate. (Handyside împotriva Regatului Unit, cerere nr. 5493/72, (MC), hotărâre din 7 decembrie 1976, par.49).

Obiectul protecției art.10 este aplicabil nu doar „informațiilor” și „ideilor” care sunt favorabil recepționate sau care sunt privite ca inofensive sau sunt indiferente, ci și „informațiilor” și „ideilor” care șochează, offensează sau deranjează. Libertatea jurnalistică acoperă de asemenea posibila recurgere la un anumit grad de exagerare sau chiar de provocare din partea jurnalistului (Prager and Oberschlick împotriva Austriei, hotărârea din 26 aprilie 1995, par.38).

Curtea a recunoscut, pe de altă parte, că art.10 paragraful 2 implică anumite limitări impuse libertății de exprimare sau sancțiuni, care ar trebui însă interpretate foarte strict, obiectul oricărei restricții trebuind să fie stabilit în mod convingător (Handyside împotriva Regatului Unit (suscitat), Editions Plon împotriva Franței, cerere nr. 58148/00, hotărârea din 18 august 2004, par.42, Lindon, Otchakovsky-Laurens and July împotriva Franței, cererile nr. 21279/02 și 36448/02, hotărâre din 22 octombrie 2007, par.46, Grebneva și Alisimchik împotriva Rusiei, cerere nr. 8918/05, hotărâre din 26 noiembrie 2016, par.51).

Aceste limitări sau sancțiuni pot fi impuse dacă sunt de natură să aducă atingere unor concepte precum securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Așadar, este permisă limitarea libertății de exprimare dacă se aduce atingere reputației altuia.

Curtea a mai arătat că în cazurile care implică subiecte de presă, limitările impuse libertății de exprimare, astfel cum sunt acestea apreciate de instanța națională, trebuie să fie necesare într-o societate democratică, pentru a asigura și a menține o presă liberă.

De asemenea, trebuie să se analizeze dacă limitările aduse dreptului la liberă exprimare au fost proporționale cu scopul legitim urmărit, iar în stabilirea proporționalității, se va avea în vedere în ce măsură acest lucru este în interesul unei societăți democratice (Kulis and Rozycki împotriva Poloniei, cerere nr. 27209/03, hotărâre din 6 octombrie 2009, par.31).

Testul caracterului necesar al limitării, într-o societate democratică cere ca instanța să determine dacă există o nevoie socială imperioasă („pressing social need”), autorităților naționale recunoscându-li-se o anumită marjă pentru a realiza această analiză, care este însă destul de restrânsă.

În consecință, dezvăluirile legate de interesul public vor beneficia de un nivel ridicat de protecție a libertății de exprimare, autorităților naționale revenindu-le o marjă de apreciere redusă în impune limitări și în a aplica sancțiuni. Acest lucru implică faptul că un grad ridicat de ostilitate și

potențiala seriozitate a unor remarci, nu pot înlătura nivelul ridicat de protecție a libertății de exprimare, dat fiind interesul dezbaterii pentru opinia publică (Bedat împotriva Elveției, cerere nr. 56925/08, hotărâre din 29 martie 2016, par.49).

Un alt factor de o importanță deosebită în analiza limitelor libertății de exprimare este reprezentat de distincția între declarații de fapt și judecăți de valoare.

În timp ce existența unor situații de fapt poate fi dovedită, realitatea judecăților de valoare nu este susceptibilă de a fi probată. Astfel, cerința de a dovedi veridicitatea judecăților de valoare se poate dovedi a fi o sarcină imposibilă, încălcându-se în acest fel, libertatea de expresie garantată de art.10 din Convenție. Cu toate acestea, chiar și în cazul în care o declarație constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei ingerințe depinde de identificarea sau nu a unei minime baze factice suficiente, care să justifice, să valideze, declarația contestată, deoarece chiar și o judecată de valoare poate fi excesivă în cazul în care nu există nici o bază de fapt să o susțină (Jerusalem împotriva Austriei, cerere nr. 26958/95, hotărâre din 27 mai 2001, par.43; Turhan împotriva Turciei, cerere nr. 48176/99, hotărâre din 19 mai 2005, par.24; Kulis and Rozycki împotriva Poloniei, cerere nr. 27209/03, hotărâre din 6 octombrie 2009, par.32).

2. Cu privire la dreptul la imagine și reputație, din perspectiva art. 8 din Convenția EDO din perspectiva reclamantului, instanța reamintește că într-o jurisprudență destul de bine definită, Curtea EDO a subliniat că presa nu trebuie să încalce anumite limite stabilite, în special, pentru protecția reputației persoanelor care constituie subiect de dezbateri publice, și este de datoria sa, proporțional cu obligațiile și responsabilitățile jurnalistice, să disemineze informații și idei în ceea ce privește toate aspectele de interes public (Scharsach and News Verlagsgesellschaft împotriva Austriei, cerere nr. 39394/98, hotărâre din 13 februarie 2004, par.30; Grebneva și Alisimchik împotriva Rusiei, cerere nr. 8918/05, hotărâre din 26 noiembrie 2016, par.54).

Dreptul la protecția reputației unei persoane este protejat de art.8 din Convenție ca parte a dreptului la respectul vieții private (Polanco, Torres și Movilla Polanco împotriva Spaniei, cerere nr.34147/06, hotărârea din 21 septembrie 2010, par.40).

În această grilă, art.10 paragraful 2 din Convenție subliniază faptul că necesitatea libertății de exprimare cuprinde „îndatoriri și responsabilități” care sunt valabile și pentru mass-media, chiar și atunci când este vorba despre chestiuni de un mare interes general.

Aceste îndatoriri și responsabilități pot avea o importanță deosebită în cazul în care există riscul de a se aduce atingere reputației unei persoane menționate nominal și de a fi încălcate „drepturile altora”. Astfel, trebuie să existe motive particulare, specifice pentru a putea scuti mass-media de obligația care îi revine de a verifica declarațiile factuale defăimătoare la adresa persoanelor particulare. Existența acestor motive depinde în special de natura și gradul defăimării în cauză, precum și de măsura în care mass-media poate considera, în mod rezonabil, ca fiind credibile sursele sale în ceea ce privește alegațiile (Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei (MC), cerere nr. 49017/99, hotărâre din 17 decembrie 2004, pct.78.; Tonsbergs Blad A.S. și Haukon împotriva Norvegiei, cerere nr. 510/04, hotărâre din 01 iunie 2007, par.89).

Curtea a mai arătat că, într-adevăr, protecția jurnaliștilor acordată de art.10 din Convenție se subordonează condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, pentru a furniza informații precise și credibile, în conformitate cu statutul profesiei de jurnalist. Conceptul de „jurnalism responsabil” ca o activitate profesională care se bucură de protecția art.10 din Convenție nu este limitat la strângerea sau diseminarea de informații, prin orice mijloace jurnalistice (Pentikäinen împotriva Finlandei (MC), cerere nr. 11882/10, hotărâre din 20 octombrie 2015, par.90; Bedat împotriva Elveției, cerere nr. 56925/08, hotărâre din 29 martie 2016, par.50).

În același sens al discuției, instanța mai reține că într-o jurisprudență consacrată (Appleby și alții împotriva Regatului Unit, Ozgur Gundem împotriva Turciei, cerere nr. 23144/93, hotărâre din 16 martie 2000, par.43; Frăsilă și Ciocârlan împotriva României, cererea nr. 25329/03, hotărârea din 10 mai 2012, par.55), Curtea EDO a statuat că există o obligație pozitivă din partea autorităților pentru asigurarea libertății de exprimare, dar ea trebuie să țină seama de echilibrul just care trebuie păstrat între interesul general și interesele indivizilor, iar întinderea acestei obligații diferă în funcție de varietatea situațiilor cu care se confruntă statele contractante și de alegerile care trebuie făcute în

termeni de prioritate și resurse, luându-se în considerare, spre exemplu, criteriile precum natura libertății de exprimare în cauză, capacitatea acestora de a contribui la dezbaterile publice, natura și întinderea restricțiilor aplicate libertății de exprimare, existența unor alternative pentru exercitarea acestei libertăți, precum și importanța drepturilor terților sau ale publicului în general (Appleby și alții împotriva Regatului Unit, par.42-43 și 47-49).

3. Revenind la speță, instanța arată că din perspectiva răspunderii civile delictuale de care sunt acuzați pârâții Andreea Crețulescu și Victor Ciutacu, astfel cum aceasta este reglementată prin art. 1357 Cciv, trebuie identificate existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unei legături de cauzalitate între acestea, precum și vinovăția (intenție sau culpă) a autorului faptei ilicite.

A. Din perspectiva existenței unei fapte ilicite, instanța se va raporta atât la precizările teoretice anterioare, în scopul realizării unei juste analize a echilibrului care trebuie asigurat între dreptul la libertatea de exprimare a pârâților și dreptul la respectarea vieții private, în special a reputației reclamantului, cât și la unele dintre criteriile specifice, relevante speței, dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Axel Springer AG împotriva Germaniei nr.39954/08, Hotărârea din 7 februarie 2012, par.89-95):

a). Cu privire la obiectul emisiunilor „Punctul culminant” din data de 25.09.2019 (moderată de pârâțul Victor Ciutacu) și, respectiv „RO la raport” din datele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019 (moderată de pârâta Andreea Crețulescu), instanța reține că acestea aveau ca temă dezbateri dezbaterile cazului Caracul cu privire la faptele penale de care este acuzat inculpatul Gheorghe Dincă, așa încât limitele discursului jurnalistic trebuie să beneficieze de o marjă de apreciere largă, având în vedere contribuția subiectelor la o chestiune de interes general.

b). Referitor la criteriul notorietății persoanei vizate, instanța notează că reclamantul nu este o persoană cunoscută publicului larg.

Totuși, reclamantul a acționat până în anul 2016 când s-a pensionat într-un context public, în calitate de comisar șef de penitenciare -ofițer principal-consilier juridic .

În acest sens, instanța apreciază că având în vedere importanța funcției deținute până în anul 2016, reclamantul nu poate pretinde o protecție deosebită a dreptului său la viața privată cu privire la fapte imputate pe perioada cât a deținut o funcție publică, limitele în care este permisă libertatea de exprimare a jurnaliștilor fiind mai largă.

Cu acest prilej, instanța precizează că și funcționarii care acționează în exercitarea atribuțiilor lor, se expun cu bună-știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca în cazul oamenilor politici, atunci când critica privește comportamentul lor.

Instanța recunoaște, pe de altă parte, faptul că funcționarii trebuie să beneficieze, pentru a-și îndeplini atribuțiile, de încrederea publicului, fără a fi perturbați excesiv, astfel că se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor verbale ofensatoare, cât timp sunt în exercițiu (Janowski împotriva Poloniei (MC), nr.25716/94, Hotărârea din 21 ianuarie 1998, par.33).

În speță însă, instanța reține, în ceea ce privește criticile aduse reclamantului, că acestea s-au produs la aproximativ 5 ani de la momentul dispunerii clasării cu privire la fapta prevăzută de art. 216 C.pen. cu privire la care a fost audiat la DIICOT-Biroul Teritorial Olt în 2014 și la mai bine de 3 ani de la momentul eliberării reclamantului prin pensionare din funcția publică, activitatea și funcția sa constituind subiectul de presă dezbătut în cadrul emisiunilor care fac obiectul cauzei.

De asemenea, instanța precizează că o emisiune care relatează fapte susceptibile să contribuie la o dezbaterie de interes public într-o societate democratică, care privește persoane care exercită/exercitau funcții oficiale în stat, trebuie privită diferit față de situația unui reportaj care s-ar referi la detalii din viața privată a unei persoane publice, dar care nu îndeplinește astfel de funcții (Von Hannover împotriva Germaniei, 59320/00, 24 iunie 2004, par.63 și Standard Verlags GmbH împotriva Austriei, 21277/05, 04 septembrie 2009, par.47).

c). În ceea ce privește, pe de o parte, conținutul, forma și consecințele difuzării emisiunii și, pe de altă parte, modalitatea de obținere a informațiilor, instanța arată că aceste criterii împreună cu veridicitatea informațiilor joacă un rol important, având în vedere influența exercitată de mass-media în societatea contemporană. Garanția oferită jurnaliștilor de art.10 CEDO în ceea ce privește

diseminarea informațiilor de interes general, este însă subordonată condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, pe baza unor fapte exacte și să furnizeze informații credibile și precise, respectând deontologia jurnalistică (Fressoz și Roire împotriva Franței (MC) 29183/95, 21 ianuarie 1999, par.54, Pedersen și Baadsgaard, par.78, Stoll împotriva Elveției (MC 69698/01, 10 decembrie 2007, par.103-104).

d). Cât privește asocierea reclamantului cu cazul Caracal privind faptele penale săvârșite de inculpatul Gheorghe Dincă prin difuzarea imaginilor pe marginea carora au comentat pârâții Victor Ciutacu și Andreea Popescu Crețulescu împreună cu invitații lor, printre care și paratul REMUS RADOI, tribunalul constată că aceste imagini îl înfățișează pe reclamant îmbracat în costum negru și au fost prezentate în contextul cazului Gheorghe Dincă din Caracal amplu dezbătut în cadrul acestor emisiuni. Prin aceste imagini și comentarii moderatorii au creat falsă impresie ca reclamantul face parte din așa-zisa rețea de proxeneti a lui Gheorghe Dincă, deși aceste înregistrări datează din anul 2014, nu din anul 2019 cum au fost editate și prezentate publicului când DIICOT Biroul Teritorial Olt a audiat un grup infracțional descoperit în anul 2019. Faptul că imaginile au fost înregistrate în anul 2014, și nu în anul 2019 reiese din susținerile reclamantului care se coroborează cu cele declarate în cuprinsul întâmpinării formulate de pârâții Ciutacu Victor și SC RIDZONE COMPUTERS SRL și cu afirmația făcută de Pavel Abraham, invitat în cadrul emisiunii „RO la Raport” din 03.10.2020. Acest aspect este unul deosebit de important, întrucât relevă faptul că infracțiunea pentru care a fost chemat reclamantul la audieri în anul 2014 nu are nicio legătură cu faptele penale din 2019 de care este acuzat Dincă, și, ca atare, nu se justifică asocierea reclamantului cu cazul Caracal dezbătut în cadrul emisiunii din 25.09.2019 moderată de această pârâtă. În plus, această pârâtă nu a oferit nicio bază factuală pentru a justifica afirmațiile din cadrul acestei emisiuni privindu-l pe reclamant în sensul că acesta este acuzat de proxenetism, trafic de persoane, cămătărie, având în vedere că reclamantul nu a fost acuzat de săvârșirea acestor infracțiuni. În plus, în anul 2014 s-a dispus clasarea cu privire la fapta penală pentru care a fost audiat în anul 2014, iar pârâta, în calitate de jurnalist, avea obligația de a efectua cercetări cu privire la cele afirmate în cadrul emisiunii pe care o moderează. Prin derularea imaginilor cu reclamantul în cadrul acestei emisiuni în care era dezbătut cazul Caracal și afirmarea cu privire la adresa reclamantului în sensul că acesta era acuzat de proxenetism, trafic de persoane, cămătărie și că face parte din rețeaua lui Dincă, tribunalul constată că aceasta a săvârșit o faptă care, în mod evident, are caracter ilicit.

Într-adevăr, o soluție de clasare nu conduce în mod automat la reținerea caracterului fals al afirmațiilor imputate, atât timp cât este adus un minim de dovadă din care să reiasă că persoana chemată la audieri a săvârșit fapta. Or, în cauză, pârâții nu au făcut dovada prin niciun mijloc de probă că existau indicii că reclamantul este beneficiarul serviciilor oferite de serviciile de proxeneți din Caracal. Pârâții în susținerea afirmațiilor din cadrul celor două emisiuni s-au bazat numai pe niște imagini din anul 2014 în care apare reclamantul îmbracat în costum negru și acoperindu-și parțial fața cu ajutorul mâinilor în timp ce se deplasa la sediul DIICOT-Biroul Teritorial Olt în vederea audierii în cadrul unui dosar penal în care a fost acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 C.pen., dosar penal finalizat în privința reclamantului prin emiterea rechizitoriului cu soluția de clasare pe motiv *ca fapta nu exista*. Ca atare, independent de soluția pronunțată în dosarul penal, pârâții trebuiau să prezinte un minim de indicii care să le permită să „exagereze” în cadrul emisiunilor cu privire la acuzațiile aduse reclamantului.

Editarea imaginilor cu reclamantul ca fiind realizate în anul 2019, și nu în anul 2014 a fost făcută tocmai cu scopul de a-l asocia pe reclamant cu cazul Caracal, amplu dezbătut în cadrul emisiunilor, deși moderatorii *cunoșteau sau ar fi trebuit să cunoască atât faptul că imaginile fuseseră înregistrate în anul 2014, cât și împrejurarea că în dosarul penal în care fusese audiat reclamantul pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 216 C.pen. se dispusese clasarea încă din anul 2014*. Chiar dacă nu ar fi fost dispusă o soluție de clasare, nu se justifică asocierea reclamantului cu cazul Caracal cu privire la faptele de care este acuzat inculpatul Gheorghe Dincă, atât timp cât nu s-a făcut dovada existenței unei legături a reclamantului cu „rețeaua lui Dincă”.

În cadrul emisiunii „Punctul culminant” în care apărea ca titlu FBI INTERVINE ÎN SCANDALUL ISCAT PE ADN-UL LUIZEI și în care era dezbătut un subiect de interes general,

respectiv cazul Caracal cu privire la faptele penale imputate lui Dincă, pârâtul Victor Ciutacu l-a asociat pe reclamant cu acest caz prin derularea imaginilor privindu-l pe reclamant și prin acuzațiile aduse acestuia în sensul că este beneficiar al serviciilor oferite de rețelele de proxenet, în calitate de șef de penitenciar. Aceste informații nu numai că nu au o minimă bază factuală, dar nu corespund nici pe departe realității. În primul rând, la momentul derulării imaginilor, în anul 2019, reclamantul se afla la pensie, nefiind așadar șef de penitenciar cum acest pârât a afirmat. Apoi, se reține că în anul 2014, cu aproape 5 ani înainte de difuzarea imaginilor cu reclamantul și acuzațiile aduse acestuia în sensul că este beneficiar al serviciilor rețelei de proxenet, soluția în dosarul penal în care reclamantul a avut calitatea de suspect și în care a fost audiat în 2014 în momentul înregistrării imaginilor difuzate în anul 2019 în emisiunea pârâtului Ciutacu Victor, a fost una de clasare mai întâi pe motiv că nu există probe că persoana reclamantului a comis infracțiunea, această soluție fiind schimbată ca urmare a plângerii reclamantului în sensul clasării pe motiv că fapta nu există. Astfel, pârâtul în mod cert nu avea nici calitatea de șef de penitenciar la data difuzării imaginilor cu acesta, și nici de suspect într-un dosar penal în care să fie cercetat pentru că a beneficiat de serviciile rețelelor de proxenet din Caracal, motiv pentru care fapta pârâtului Ciutacu Victor de a difuza imagini cu reclamantul în contextul dezbaterii cazului de la Caracal cu privire la faptele penale de care este acuzat Gheorghe Dincă, cu consecința asocierii reclamantului cu acest caz și acuzația sa la adresa reclamantului în sensul că este beneficiar al serviciilor rețelei de proxenet din Caracal în calitate de șef de penitenciar, capătă caracter ilicit.

Mai reține tribunalul că, din niciun înscris depus la dosar nu reiese legătura pe care reclamantul o avea cu Gheorghe Dincă pentru a justifica o minimă bază factuală care să permită difuzarea imaginii reclamantului în cadrul acestor emisiuni în care se dezbăteau subiecte privind ancheta ce era în curs de desfășurare cu referire la faptele de care era acuzat Gheorghe Dincă.

În acest context, instanța notează că informațiile dezvăluite în cadrul acestor emisiuni nu au avut la bază documente oficiale, aparținând unor autorități ale statului, și nici alte indicii din care să reiasă realitatea acestor afirmații.

Întrucât informațiile oferite nu s-au bazat pe fapte precise și pe documente credibile, fapta săvârșită de pârâți are caracter ilicit.

Asocierea reclamantului cu cazul Caracal în cele două emisiuni de televiziune și considerațiile făcute de pârâți cu privire la reclamant nu se înscriu, în opinia instanței, în limitele libertății de exprimare jurnalistică, nefiind proporționale în raport cu scopul legitim urmărit, de dezvăluire a unor informații de interes public, într-un moment important pentru societatea românească, respectiv acela al dezbaterii cazului Caracal cu privire la faptele săvârșite de inculpatul Gheorghe Dincă.

Așadar, instanța concluzionează că în raport de această asociere, se poate reține existența unei fapte ilicite, iar pârâților, în calitate de jurnaliști, li se poate reproșa că au acționat cu rea-credință, în condițiile în care nu au oferit o minimă bază factuală din care să reiasă realitatea existenței unei legături între reclamant și faptele de care este acuzat inculpatul Gheorghe Dincă.

e). În ceea ce privește înșinuarea repetată, dar și afirmația făcută explicit, în cadrul celor două emisiuni, referitoare la faptul că reclamantul este „proxenet” și „beneficiar al serviciilor rețelei de proxenet” din Caracal, în calitate de șef de penitenciar”, instanța recunoaște că, fără îndoială, aceasta este susceptibilă de a fi catalogată drept o informație de interes general, mai ales în contextul în care a fost prezentată.

Asemenea „dezvăluiri”, care au ca intenție declarată informarea publicului, și în același timp, pot avea serioase implicații cu privire la viața profesională și personală a reclamantului și la reputația acestuia în societate, astfel că trebuie verificat cu minuțiozitate dacă a existat o bază factuală suficientă.

Cu acest prilej, instanța reține că aceste afirmații reprezintă, fără îndoială, o informație punctuală, concretă, care trebuie să aibă măcar o minimă bază factuală.

Tribunalul reține că pârâtul Ciutacu Victor nu a putut oferi nicio minimă bază factuală cu privire la afirmațiile sale la adresa reclamantului în sensul că este beneficiar al serviciilor rețelei de proxenet, în condițiile în care imaginile au fost înregistrate în anul 2014, fără a se dovedi legătura cu faptele penale din 2019 de care a fost acuzat Dincă.

Din circumstanțele speței nu reiese existența niciunui document care să conducă la o asemenea concluzie și nu rezultă existența niciunei alte probe (mărturii, prezumții) care să sugereze măcar faptul că reclamantul ar fi „proxenet” sau „beneficiar al serviciilor rețelei de proxeneți din Caracal în calitate de șef de penitenciar”. Aceasta în condițiile în care prin încheierea nr. 4/2016, instanța a admis plângerea formulată de reclamantul Zaharia Adrian, suspect în acel dosar, împotriva dispoziției din rechizitoriul nr. 23D/P/2014 din 30 sept. 2014 emis de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ- DIICOT- Biroul teritorial Olt de clasare a cauzei în privința persoanei sale cu privire la fapta de „folosirea serviciilor unei persoane exploatate” prevăzută de art. 216 C.pen. în sensul schimbării temeiului de drept al soluției de clasare acesta fiind cel prevăzut de art.16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.„fapta nu există”, în loc de art. 16 alin. 1 lit.c C.pr.pen.„nu există probe că persoana a comis infracțiunea”. Această soluție de clasare pe motiv ca fapta pentru care s-a dispus audierea reclamantul în anul 2014 când au fost înregistrate imaginile cu acesta și difuzate în anul 2019 în cadrul emisiunilor menționate mai sus, exista cu mult înainte de difuzarea imaginilor din 2014 cu reclamantul în cadrul emisiunilor din "RO la Raport" si "Punctul Culminant" din datele de 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019, astfel că tribunalul nu poate reține o eventuală legătură a reclamantului cu cazul Caracal și cu rețelele de proxeneți și pedofili despre care cei doi moderatori au făcut vorbire.

Nu poate fi reținută apărarea pârâtului Victor Ciutacu conform căreia nu a avut nici intenția, dar nici interesul să îl nominalizeze pe reclamant sau pe oricare alta persoană din acel grup numeros de oameni prezentat pe post, ci a vrut să evidențieze că în acea zonă, respectiv în Caracal, exista un număr mare de persoane cercetate pentru fapte penale de proxenetism și altele ce au legătură inclusiv cu minorii și care se afla în curs de cercetare penală. Astfel cum s-a arătat mai sus, în dosarul penal din 2014 în care a fost audiat reclamantul, s-a dispus în anul 2014 clasarea pe motiv că nu există probe din care să reiasă că reclamantul a săvârșit fapta prevăzută de art. 216 C.pen. . Ca atare, acest dosar nu se află în curs de cercetare penală și nici de interes general, din moment ce s-a dispus clasarea cu aproximativ 5 ani înainte de derularea imaginilor cu reclamantul în cadrul emisiunii moderate de acest pârât, iar reclamantul nu mai deținea în anul 2019 nicio funcție publică. Deși nu l-a nominalizat pe reclamant, pârâtul Victor Ciutacu l-a individualizat din cadrul grupului de bărbați sosit la DNA în vederea audierii prin referirea la îmbrăcăminte pe care reclamantul o purta, reclamantul fiind singurul îmbrăcat în costum negru, precum și prin dezvăluirea funcției pe care acesta o deținea, respectiv șef de penitenciar, astfel că în cadrul comunității în care reclamantul locuiește acesta putea fi identificat cu ușurință de publicul din acea zonă geografică, precum și de foștii colegi de serviciu sau de facultate.

Nu prezintă relevanță că reclamantul nu apărea singur în imagini sau că nu i-a fost dezvăluit numele în cadrul emisiunilor pentru a nu se reține fapta ilicită în privința acestui pârât, atât timp cât în cauză a fost făcută dovada că reclamantul a fost cu ușurință recunoscut de comunitatea din Caracal, oraș în care domiciliază.

În sensul celor arătate este și Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentului European privind etica ziariștilor, potrivit căreia exprimarea opiniilor poate implica gânduri și comentarii privind informații sau remarci generale despre știri aferente unor evenimente reale (fapte).

În speță, întrucât nu s-a dovedit că reclamantul este „proxenet” sau „beneficiar al serviciilor rețelei de proxeneți din Caracal”, trebuie concluzionat că afirmația exprimată în cadrul celor două emisiuni, nu are ca fundament o știre sau un eveniment real.

În plus, moderatorii nu au oferit date din care să se poată extrage concluzia că ar fi fost verificate astfel de informații, deși aveau această obligație în condițiile în care, astfel cum a susținut moderatorul emisiunii "Punctul Culminant", imaginile difuzate în emisiunile "Punctul culminant" și "RO la raport" din datele de 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019 și care îl privesc pe reclamant, nu sunt înregistrate în anul 2019, ci în luna septembrie 2014, deși aceste imagini au fost editate și comentate ca fiind înregistrate martie 2019 când DIICOT Biroul Teritorial Olt a audiat un grup infracțional descoperit în anul 2019, tocmai cu scopul de a-l asocia pe reclamant cu cele discutate în privința cazului Caracal, deși moderatorii cunoșteau sau ar fi trebuit să cunoască faptul că imaginile fuseseră înregistrate în anul 2014.

Cu privire la atitudinea deontologică a părților moderatori ai celor două emisiuni, instanța notează că aceștia nu au invitat reclamantul pentru a avea ocazia să contrazică informația că ar fi „proxenet”, „beneficiar al serviciilor rețelei de proxeneți din Caracal” și „membru al rețelei lui Dincă”, astfel cum se prevede în Legea audiovizualului nr.504/2002 și în Decizia nr.114/2002 a Consiliului Național a Audiovizualului privind dreptul la replică și rectificare.

Așadar, în lipsa unei baze factuale suficiente care să justifice libertatea de exprimare a unui jurnalist, și ținând seama de particularitățile speței, astfel cum au fost deja reliefate, instanța constată existența unei fapte ilicite, de natură să antreneze răspunderea delictuală.

4. În privința pârâtului Remus Rădoi, se reține că prin afirmațiile sale în calitate de invitat în cadrul emisiunii RO la raport din data de 25.09.2019 la adresa reclamantului, respectiv „șef de penitenciar care beneficia de serviciile acestei rețele de proxeneți”, acesta a săvârșit o faptă ilicită. Se mai reține că nici acest pârât nu a avut o minimă bază factuală care să justifice afirmațiile făcute la adresa reclamantului, în condițiile în care soluția din dosarul în care reclamantul a fost audiat în 2014 a fost una de clasare, iar aceasta a fost dată cu aproximativ 5 ani înainte de această emisiune.

B. Din perspectiva existenței prejudiciului, instanța observă că reclamantul a pretins că, prin difuzarea imaginii sale în cadrul emisiunilor „Punctul culminant” și „RO la raport” care au avut drept consecință asocierea sa cu cazul Caracal privind faptele imputate inculpatului Gheorghe Dincă, precum și prin afirmarea în cadrul acestor emisiuni de către pârâți persoane fizice că reclamantul este „proxenet”, „beneficiar al serviciilor de proxeneți din Caracal”, „membru al rețelei lui Dincă”, i-a fost încălcat dreptul la onoare, demnitate, imagine și reputație.

În acest context, instanța precizează că din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, așa cum s-a arătat deja, dreptul la reputație este acoperit de art.8 din convenție, ca parte a dreptului la respectarea vieții private (Chauvy și alții împotriva Franței, 64915/04, 29 septembrie 2004, par.70, Polanco Torres și Movilla Polanco împotriva Spaniei, 34146/06, 21 septembrie 2010, paragr.40), dar pentru ca art.8 să fie luat în considerare, atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fie realizat într-o manieră care să prejudicieze beneficiul personal al dreptului la respectarea vieții private (A. împotriva Norvegiei, 28070/2006, 9 aprilie 2009, pct.64).

Din declarația martorului Rădulescu Dan audiat în cauză, reiese că înainte de apariția la televizor a reclamantului, părerea oamenilor din orașul Caracal în care reclamantul locuiește era una bună, însă după ce imaginile cu reclamantul au apărut la televizor în contextul cazului de la Caracal oamenii din oraș care îl cunoșteau pe reclamant au început să-i adreseze cuvinte și expresii jignitoare, respectiv „proxenet”, „pedofi” și să afirme cu privire la reclamant că „te credeam om cinstit”. Din declarația acestui martor reiese că imaginea și reputația reclamantului au fost lezate după apariția acestuia în cadrul emisiunilor menționate mai sus difuzate în anul 2019, iar unii cunoscuți nu i-au mai răspuns la salut. De asemenea, din declarația acestui martor mai reiese că după apariția reclamantului la televizor din anul 2019, unii oameni se întrebau dacă reclamantul a fost arestat odată cu inculpatul Gheorghe Dincă.

Reține tribunalul că reclamantul a făcut dovada în cauză a existenței unui prejudiciu moral ca urmare a lezării onoarei, demnității, imaginii și reputației prin difuzarea imaginilor cu reclamantul în cadrul celor două emisiuni cu consecința asocierii cu cazul Caracal, precum și ca urmare a afirmațiilor făcute de către cei trei pârâți persoane fizice la adresa reclamantului.

c) În ceea ce privește evaluarea prejudiciului în vederea reparării sale, instanța reține solicitarea reclamantului de obligare în solidar a părților la plata sumei de 150.000 euro, pentru repararea drepturilor la reputație, demnitate, onoare și imagine încălcate.

Din perspectiva prejudiciului moral, instanța arată că acesta nu poate fi cuantificat matematic, așa cum se întâmplă în cazul prejudiciului material.

Fără a fi obligatorii pentru prezenta instanță, potrivit regulilor sistemului de drept românesc, instanța va reaminti totuși, ținând seama de autoritatea profesională pe care o are prin poziția sa în ierarhia sistemului de drept, criteriile care pot fi extrase în acest sens, din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, din cuprinsul Deciziei nr. 2356 din 20 aprilie 2011 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul

<http://www.scj.ro/>), rezultă că daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei, ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta.

Din cuprinsul Deciziei nr. 153 din 27 ianuarie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul <http://www.scj.ro/>), rezultă că în stabilirea existenței prejudiciului moral trebuie luat în considerare caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situația personală a victimei, ținându-se cont de mediul social din care face parte victima, de educația sa, de nivelul de cultură, de standardul de moralitate, psihologia victimei, etc. Deoarece este vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apărute de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei. Privitor la proba prejudiciului moral, dovada faptei ilicite este suficientă, prejudiciul și raportul de cauzalitate urmând a fi prezumate, iar instanțele vor deduce producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită. Soluția va fi determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind, practic, imposibilă.

În considerentele Deciziei nr. 3806 din 7 noiembrie 2013 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul <http://www.scj.ro/>), în ceea ce privește cuantumul despăgubirilor acordate ca daune morale, se afirmă că nici sistemul legislativ românesc și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret care să asigure o reparație deplină a acestora și, prin urmare, principiul reparării integrale a unui astfel de prejudiciu nu poate avea decât un caracter estimativ, în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. În acest sens, Înalta Curte a arătat că, pentru a putea fi cuantificat prejudiciul moral este nevoie de un criteriu sigur de referință, de un reper față de care judecătorul să poată aprecia mărimea daunelor morale pe care le poate acorda reclamantului.

În cadrul datelor particulare ale speței, instanța constată că prejudiciul produs reclamantului prin prejudicierea reputației sale s-a manifestat atât față de publicul larg, cât și față de membrii colectivității în care acesta locuiește.

Cu privire la efectele faptelor în privința publicului larg, instanța reține că problema era una de interes general, foarte aproape de evenimentul față de care s-a dorit asocierea, astfel că interesul publicului nu se diminuase. De asemenea, se reține că emisiunile au fost transmise la nivel național, și nu local.

Reclamantul nu este o persoană cu notorietate, astfel încât afectarea reputației sale nu a fost de natură să persiste în conștiința publicului larg.

Eventual, acest efect ar fi putut persista în conștiința colegilor de serviciu, de facultate care ar fi urmărit emisiunea, a cercului său profesional care ar fi putut da valoare unei astfel de informații.

Cu privire la efectele faptelor în privința membrilor colectivității în care acesta locuiește, se reține că reclamantul a fost asociat cu un caz penal în care sunt cercetate crime săvârșite împotriva unor tinere de către inculpatul Gheorghe Dincă, persoană care locuiește în aceeași comunitate cu reclamantul.

Este de notorietate că faptele penale de care inculpatul Gheorghe Dincă este acuzat au șocat la acea vreme întreaga țară, acest caz fiind amplu dezbătut și mediatizat cel puțin la nivel național. Acest aspect a fost confirmat în cuprinsul întâmpinării depuse de pârâul Ciutacu Victor în care a arătat că acest caz a generat multă preocupare și interes în rândul cetățenilor, întreaga țară fiind îngrozită de faptele comise de numitul Gheorghe Dincă.

Faptul că reclamantul, în mod nejustificat, a fost asociat cu acest caz deosebit de grav, cu dezbateri ample cel puțin la nivel național, cu consecința excluderii din mediul social în care

reclamantul era perceput ca fiind o persoană cu o bună reputație, probabil și prin prisma funcției publice pe care a deținut-o mai bine de 32 de ani, ținând cont și de afirmațiile tendențioase făcute la adresa acestuia în cadrul acestor emisiuni („proxenet”, „beneficiar al serviciilor rețelei de proxeneți din Caracal”, „membru al rețelei lui Dincă”), cu aceleași consecințe, cel puțin la nivel local, conduce tribunalul la concluzia că se impune repararea prejudiciului reclamantului și prin acordarea unei sume de bani, însă nu în cuantumul solicitat de către reclamant.

Astfel, întrucât nu s-a făcut dovada că afectarea reputației sale a fost de natură să persiste în conștiința publicului larg, ci doar în cadrul comunității restrânse în care locuiește, tribunalul constată că suma de 10.000 euro este suficientă pentru a acoperi prejudiciul moral a cărui reparare a solicitat-o reclamantul.

C. Instanța mai reține că legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, reiese din însăși fapta materialitatea faptei (ex re), fiind întărită de probele administrate în dosar, în special de depoziția martorului Rădulescu Dan.

D. În ceea ce privește vinovăția, instanța arată că în materie delictuală, persoana vinovată răspunde indiferent de gradul de culpă.

În cauză, vinovăția pârâților - jurnaliști rezultă din atitudinea nedeontologică, constând, pe de o parte, în omisiunea de a prezenta dovezi în legătură cu afirmațiile făcute la adresa reclamantului și asocierea acestuia cu o persoană acuzată de săvârșirea unor crime și, pe de altă parte, în omisiunea de a oferi posibilitatea reclamantului să beneficieze de un drept la replică, dar și de a verifica dacă există dovezi sau indicii credibile cu privire la acuzațiile aduse unei persoane care constituia, la acel moment, subiect de presă, în condițiile în care radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor și fără a se aduce atingere dreptului la imagine a persoanei.

Vinovăția pârâtului Remus Rădoi rezultă din afirmațiile sale făcute la adresa reclamantului, fără a oferi un minim de bază factuală.

E. Ținând seama de criteriile și constatările anterior expuse, instanța consideră că prejudiciul moral cauzat reputației reclamantului de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Punctul culminant” și „RO la raport”, prin raportare la efectele produse față de publicul larg și față de membrii comunității în care reclamantul locuiește, poate fi reparat atât prin recunoașterea caracterului ilicit al faptei, cât și prin acordarea unei despăgubiri materiale în cuantumul menționat mai sus și publicarea dispozitivului prezentei hotărâri, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni „RO la raport” și „Punctul Culminant”.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de obligare a pârâților la citirea și publicarea dispozitivului prezentei hotărâri, timp de trei zile consecutiv, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni, „RO la raport” și „Punctul Culminant”, în timp ce se derulează imaginea persoanei reclamantului, ca formă de reparare a prejudiciului moral adus onoarei, demnității, reputației și imaginii reclamantului, instanța va avea în vedere prevederile art. 253 alin. (3) C.civ. din 2009, conform cărora, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare:

Astfel, legea nu prevede citirea dispozitivului hotărârii în timp ce se derulează imagini cu persoana reclamantului, ci numai publicarea hotărârii în emisiunile în care au fost săvârșite faptele ilicite reținute în sarcina pârâților.

Tribunalul reține că o reparație adecvată se poate produce atât prin recunoașterea publică a caracterului ilicit al faptei analizate, respectiv prin obligarea pârâților POPESCU CRETULESCU ANDREEA - ILEANA, CIUTACU VICTOR și S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV la publicarea dispozitivului prezentei hotărâri, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni „RO la raport” și „Punctul Culminant”, ca formă de reparare a prejudiciului moral adus onoarei, demnității, reputației și imaginii reclamantului, în raport de difuzarea în cadrul acestor emisiuni din datele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019 a imaginii reclamantului, a afirmațiilor tendențioase făcute la adresa acestuia în cadrul acestor emisiuni și asocierii persoanei reclamantului cu cazul Caracal cu privire la

faptele penale ale numitului Dincă Gheorghe, cât și prin acordarea unei despăgubiri materiale, în cuantumul menționat mai sus.

5. În ceea ce privește întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale în persoana pârâtului SC RIDZONECOMPUTERS SRL, instanța precizează că prin difuzarea unei emisiuni televizate, postul de televiziune își asumă o responsabilitate referitoare la conținutul acesteia.

Astfel, potrivit art.3 alin.(2) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, revenindu-le răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale.

În plus, potrivit art. 1373 Cciv, (1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. (2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia. (3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

În acest cadru și în condițiile în care pârâții Victor Ciutacu și Andreea Crețulescu sunt angajați ai postului Realitatea TV, acest fapt fiind de notorietate și nefiind contestat, în considerarea condițiilor analizate cu privire la răspunderea delictuală pentru fapta proprie, instanța reține că sunt îndeplinite și condițiile privind antrenarea răspunderii pârâtului SC RIDZONECOMPUTERS SRL.

6. Față de toate aspectele arătate mai sus, instanța urmează să admită, în parte, cererea care a constituit obiectul acestei proceduri judiciare și să oblige pe pârâții POPESCU CRETULESCU ANDREEA - ILEANA, CIUTACU VICTOR și S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV la publicarea dispozitivului prezentei hotărâri, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni "RO la raport" și "Punctul Culminant", ca formă de reparare a prejudiciului moral adus onoarei, demnității, reputației și imaginii reclamantului, în raport de difuzarea în cadrul acestor emisiuni din datele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019 a imaginii reclamantului, a afirmațiilor tendențioase făcute la adresa acestuia în cadrul acestor emisiuni și asocierii persoanei reclamantului cu cazul Caracal cu privire la faptele penale ale numitului Dincă Gheorghe. Totodată, va obliga pe pârâții REMUS RĂDOI, POPESCU CRETULESCU ANDREEA - ILEANA, CIUTACU VICTOR și S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV, în solidar, la plata către reclamant a sumei de 10.000 euro cu titlu de daune morale, urmând a respinge cererea pentru rest, ca neîntemeiată.

7. Referitor la cheltuielile de judecată, solicitate de reclamant, instanța are în vedere prevederile art.453 Cod proc.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul, va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Constatând culpa procesuală a pârâților, îi va obliga la plata către reclamant a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de reclamantul Zaharia Adrian

în contradictoriu cu pârâții Radiodifuzorul S.C. Ridzone Computer S.R.L. postul România TV cu domiciliul procesual ales la SCA Nicolescu Zorin în București, Bd. Lacul Tei, nr. 1-3, et. 5, ap. 501-508, sector 2, Popescu Crețulescu Andreea-Ileana cu domiciliul procesual ales la SCA Petre Ionașcu și Asociații în București, str. Dr. General Emanoil Severin, nr. 2, et. 2, sector 6, Ciutacu Victor cu domiciliul procesual ales la av. Oana Anghel în București, Frumoasa nr. 21, sector 1 și Rădoi Remus

., având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

Obligă pe pârâții POPESCU CRETULESCU ANDREEA - ILEANA, CIUTACU VICTOR și S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV la publicarea dispozitivului prezentei hotărâri, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni "RO la raport" și "Punctul Culminant", ca formă de reparare a prejudiciului moral adus onoarei, demnității, reputației și imaginii reclamantului, în raport de difuzarea în cadrul acestor emisiuni din datele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019 a imaginii reclamantului, a afirmațiilor tendențioase făcute la adresa acestuia în cadrul acestor emisiuni și asocierii persoanei reclamantului cu cazul Caracal cu privire la faptele penale ale numitului Dincă Gheorghe.

Obligă pe pârâții REMUS RĂDOI, POPESCU CRETULESCU ANDREEA - ILEANA, CIUTACU VICTOR și S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.- postul ROMÂNIA TV, în solidar, la plata către reclamant a sumei de 10.000 euro cu titlu de daune morale.

Respinge cererea pentru rest, ca neîntemeiată.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 06.05.2021.

PREȘEDINTE,
Denisa Florina Lazăr - Bernea

GREFIER,
Mihai Toma

Red./Dact. DFLB si TMF / 7 ex./ 16.07.2021