

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 5632/62/2016

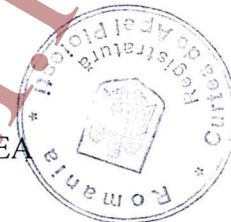
DECIZIA NR.531

Ședința publică din data de 27 aprilie 2021

PREȘEDINTE - SEBASTIAN OLTEANU

JUDECĂTOR - IOANA STOENAC CÎRȘTEA

GREFIER - ELENA LĂTĂREȚU



Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Lefter Cătălin din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J.-D.N.A.-Serviciul Teritorial Ploiești

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE-DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE-SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV, inculpații SCRIPCARU GEORGE și RADU CRISTIAN și partea civilă SC RAT BRAȘOV S.A. prin reprezentant lega, împotriva sentinței penală nr.123/S din data de 01 iulie 2020 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 17 martie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, pentru a da posibilitatea apărătorilor aleși ai apelanților inculpați să formuleze și să depună concluzii scrise având nevoie de timp pentru a delibera și, respectiv, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în temeiul disp. art.391 alin.1 Cod proc. penală, a amânat pronunțarea succesiv pentru data de 31 martie 2021, 9 aprilie 2021, 20 aprilie 2021 și, respectiv, 27 aprilie 2021, adoptând următoarea decizie:

CURTEA,

Asupra apelurilor de față;

Examinând actele și lucrările cauzei, reține următoarele:

Prin sentința penală nr.123/S din data de 01 iulie 2020 pronunțată de Tribunalul Brașov, s-au dispus următoarele:

I. În baza art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală a fost achitat inculpatul SCRIPCARU GEORGE –

– sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin 1 lit c) Cod procedură penală a fost achitat același inculpat SCRIPCARU GEORGE, cu datele de stare civilă menționate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.



Potrivit art. 397 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.25 alin 5 Cod procedură penală a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de partea civilă SC RATBV SA Braşov împotriva inculpatului Scripcaru George.

Totodată, a fost menţinută măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparţinând inculpatului Scripcaru George deschise la ING Bank şi Banca Comercială Carpatica SA măsură instituită prin ordonanţa din data de 26.09.2016 în condiţiile art.397 alin 5 teza a II a Cod procedură penală.

II. În baza art.396 alin 2 Cod procedură penală, art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.75 alin 2 Cod penal a fost condamnat inculpatul RADU CRISTIAN –

– pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, la pedeapsa principală de 2 ani închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev de art.66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat), pe durata a 2 ani.

În temeiul art. 65 al. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a şi b Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

Conform art. 91 al. 1 – 92 al. 1 Cod penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante a închisorii şi pedepsei accesorii pe durata unui termen de 2 ani, care potrivit art. 92 al. 2 Cod penal, se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii.

În baza art. 68 al. 1 lit. b Cod penal, executarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal, începe de la data rămânerii definitive a prezentei hotărârii de condamnare.

Potrivit disp. art. 93 al. 1 lit. a-e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere: - să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Braşov la datele fixate de acesta; - să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; - să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să comunice schimbarea locului de muncă; - să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă; - să frecventeze unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate; - să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Complexului de Servicii Săcele.

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod Penal.

Sub aspectul laturii civile, în temeiul art. 397 Cod procedură penală şi art. 25 Cod procedură penală a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă SC RATBV SA Braşov împotriva inculpatului Radu Cristian, fiind obligat acesta să plătească părţii civile suma de 8.746,8 lei cu titlu de despăgubiri, fiind respinse celelalte pretenţii formulate de partea civilă împotriva inculpatului.

S-a constatat că inculpatul a consemnat la CEC Bank Sucursala Braşov, potrivit recipisei de consemnare nr. _____ suma de 8.746,8 lei în vederea recuperării prejudicial cauzat părţii civile SC RATBV SA Braşov şi cu privire la care s-a dispus prin prezenta hotărâre.

De asemenea, s-a dispus ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra cotei de ½ din imobilul situat în municipiul Săcele, judeţ Braşov,

a Municipiului Săcele, nr. CF _____, compus din teren în suprafaţă de 400,44 mp şi clădire în suprafaţă de

232.61 mp, aparținând inculpatului Radu Cristian instituită prin ordonanța procurorului din data de 24.10.2016 emisă în dosar penal nr. 214/P/2015 al DNA Serviciul Teritorial Brașov.

Totodată, a fost ridicată măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului RADU CRISTIAN deschise la BRD – Groupe Societe Generale, Banca Comercială Română SA și ING Bank instituită prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2016

În baza art. 274 alin 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul Radu Cristian să plătească statului suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul Brașov a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă ICCJ DNA Serviciul Teritorial Brașov nr.214/P/2015 din data de 16.11.2016 au fost trimiși în judecată inculpații:

- SCRIPCARU GEORGE

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal și participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în final cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și

- RADU CRISTIAN

pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

S-a reținut că acuzațiile aduse inculpaților așa cum sunt acestea descrise la secțiunea „În drept” a rechizitoriului constau în următoarele:

Inculpatul Scripcaru George, în calitate de primar al municipiului Brașov, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 2007 – 2015, cu încălcarea prevederilor art.61 și art. 63 alin. 5 din Legea 215/2001, pentru a obține foloase necuvenite pentru sine, constând în folosința exclusivă a unor autoturisme cu dotări de lux (tapițerie piele, ventilație scaune, sistem navigație performant, sistem audio, tracțiune integrală, cutie de viteze automată, sistem bluetooth, trapă panoramică, sistem asistență parcare, etc.), fără suportarea costurilor pentru întreținerea/utilizarea acestora (vinietă, asigurarea CASCO, RCA, ITP, revizii și reparații), folosindu-se de influența reală avută asupra directorului general al RAT Brașov, i-a dat dispoziții să achiziționeze de la firma DELCAR SRL patru autoturisme marca SKODA, gama de vârf (la datele de 05.04.2007, 30.01.2008, 03.12.2008, 30.11.2008), cu încălcarea de către acesta a atribuțiilor proprii de serviciu, respectiv cele prevăzute de Legea 15/1990 (art. 5), art. 21 din Legea 15/1994, OUG 34/2006 (art. 2 și art. 122), OUG 109/2001 (art. 23) și din OG 119/1999 (art. 5), mașini care ulterior au fost puse în mod formal la dispoziția Primăriei Brașov și apoi în acest scop a semnat contractul de comodat nr. 4491 din 27.09.2007 și actele adiționale la acesta (actul adițional nr. 1 din 01.02.2008, actul adițional 2 din 27.09.2008, actul adițional nr. 3 din 04.12.2008, actul adițional 4 din 27.09.2009, actul adițional nr. 5 din 17.10.2011, actul adițional 6 din 03.01.2013) și convenția nr. 5204/12.09.2013 și actul adițional la aceasta din data de 12.09.2014 (după venirea la conducerea RAT a inculpatului Radu Cristian), consecința fiind prejudicierea RAT Brașov, cu suma totală de 630.665,33 lei, reprezentând valoarea mașinilor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestora.

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.



În al doilea rând, inculpatul Scripcaru George, este acuzat de aceea că, în calitate de primar al municipiului Braşov, profitând de influenţa şi funcţia sa, pentru a ascunde faptul că autoturismele Skoda Superb date în mod succesiv în folosinţa Primăriei Braşov sunt utilizate în interesul său personal şi pentru a nu i se reţine permisul de conducere ca urmare a acumulării a 15 puncte de penalizare, a solicitat directorului Pulpea Augustin ca în cazul în care pe adresa RAT Braşov vor veni înştiinţări sau solicitări de comunicare a numelui şoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depăşit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancţionat contravenţional în locul său, acesta conformându-se, astfel că la data de 12.03.2009 agentul constatator din cadrul IPJ Prahova, fără vinovăţie, a încheiat procesul-verbal seria PHS nr. 18551 prin care martorul Ivanciu Mihai a fost sancţionat contravenţional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei şi 2 puncte penalizare, menţionându-se că a depăşit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. BV , deşi acesta fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obţinerea pentru acesta de foloase necuvenite (constând în faptul că nu figurează cu sancţiuni contravenţionale şi nu a plătit amendă).

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracţiunii de participare improprie la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul Radu Cristian în calitate de director general al RAT Braşov (funcţie deţinută în baza contractului de mandat nr. 4426/01.08.2013), în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada 2013-2015, în scopul facilitării utilizării în continuare de către inculpatul Scripcaru George a autoturismului marca Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie şasiu TMBCC93TXC9023848, achiziţionat de RAT Braşov în anul 2011 la preţul de 188.193,10 lei, exercitându-şi defectuos atribuţiile de serviciu şi încălcând dispoziţiile art. 5 din Legii 15/1990, art. 23 OUG 109/2011 şi art. 5 din OG 119/1999, a dispus întocmirea şi a semnat convenţia nr. 5204 din 12.09.2013 şi actul adiţional nr. 4 din 12.09.2014 la aceasta, prin care s-a acordat folosinţa gratuită a autoturismului susmenţionat în interesul personal al inculpatului Scripcaru George şi ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreţinerea /utilizarea maşinii, deşi aceasta nu era necesar pentru realizarea obiectului de activitate al RAT Braşov, cauzând astfel un prejudiciu de 88.164,14 lei pentru RAT Braşov (reprezentând costurile de întreţinere pentru acest autoturism în perioada 2013-2015) şi obţinând foloase necuvenite pentru inculpatul Scripcaru George constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreţinere.

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

S-a reţinut că starea de fapt care constituie obiectul judecăţii expusă în actul de sesizare constă în următoarele:

I) În ce priveşte infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal, săvârşită în legătură cu achiziţionarea şi punerea la dispoziţia inculpatului Scripcaru George a 4 autoturisme cumpărate în acest scop de RAT Braşov, s-a arătat următoarele:

Prin O.G. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autorităţile administraţiei publice şi instituţiile publice, s-a limitat numărul de autoturisme pe care-l puteau deţine autorităţile şi instituţiile publice, stabilindu-se în cazul consiliilor locale ale municipiilor reşedinţă de judeţ un număr maxim de 5 autoturisme (anexa 3). De asemenea, prin OUG 68/2012 s-au modificat prevederile art. 5 din OUG 80/2001 interzicându-se autorităţilor şi instituţiilor publice, indiferent de sistemul de finanţare şi de

subordonare, să achiziționeze autoturisme, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm³ și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA.

S-a arătat că, în acest context, după ce a devenit primar al municipiului Brașov în anul 2004, refuzând să utilizeze mașina fostului primar și neputând să achiziționeze alta datorită limitelor prevăzute de O.G. 80/2001, inculpatul Scripcaru George i-a cerut directorului Pulpea Augustin să achiziționeze, în numele RAT Brașov, un autoturism marca Skoda pe care să-l utilizeze, ulterior dând dispoziții pentru achiziționarea altora, atunci când apărea un model nou, pretinzând dotări de lux (tapițerie piele, sistem navigație performant, sistem audio, ventilație scaune etc.), care depășeau necesitățile uzuale ale RAT și pe care, o autoritate sau instituție publică, nu ar fi putut să le solicite vreodată ca dotări ale autovehiculelor din parcul auto.

S-a subliniat faptul că, ordinul dat, de inculpatul Scripcaru George, directorului RAT Brașov este contrar legii, având în vedere faptul că acesta nu avea atribuții directe privind activitatea RAT Brașov și nu exista o obligație legală a conducerii societății de punere la dispoziția Primăriei Brașov a vreunui bun din patrimoniul acesteia, precum și că, atribuțiile primarului privitoare la serviciile publice de interes local sunt prevăzute art. 63 alin.1 5 lit. a) din Legea 215/2001, care stipulează că, primarul coordonează realizarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

S-a precizat în continuare că, în realizarea acestei atribuții, la nivelul Primăriei municipiului Brașov s-a înființat în cadrul Direcției Tehnice, Compartimentul Transport și Monitorizare, singurul funcționar desemnat pentru această activitate, martora Mașca Felicia Crina, ocupându-se de verificarea respectării de către RAT Brașov a planului de servicii asumat prin contractul încheiat în anul 2006 și de acordarea licențelor de transport. Este redat în continuare un pasaj din declarația martorei Mașca Felicia Corina și apoi se precizează că aceleași aspecte privitoare la nelegalitatea utilizării autoturismelor de către inculpatul Scripcaru George rezultă și din declarația martorului Ion-Dumitrescu Dumitru, reprezentantul Ministerului Finanțelor în C.A. RAT Brașov.

S-a menționat că RAT Brașov este subordonat Consiliului Local, președintele C.A. fiind reprezentantul acestuia în RAT Brașov, precum și că, în acest sens sunt și declarațiile martorilor audiați, care au precizat că inculpatul Scripcaru George, nu are atribuții directe în ceea ce privește activitatea RAT Brașov, iar în fapt nici nu a fost interesat de aceasta, cu excepția cazurilor când și-a vizat propriul interes politic. Procurorul redă pasaje din declarațiile martorilor Coliban Tiberiu, Păltânea Sorin, Ion - Dumitrescu Dumitru și din declarația dată în calitate de suspect de Radu Cristian.

În continuare s-a precizat că, urmare a dispoziției primite, directorul Pulpea Augustin a solicitat la data de 20.08.2004 firmei DELCAR Brașov, deținută și administrată de Costan Simina Mariana (persoană apropiată inculpatului Scripcaru George) o ofertă pentru un autoturism cu dotări peste medie (sistem climatizare automată, ESP, airbag-uri, scaune din piele) și care nu se justifica raportat la parcul auto deținut de regie, iar la data de 23.08.2004 a primit o ofertă pentru un autoturism marca SKODA SUPERB CONFORT, cu dotări peste medie, la prețul de 22.517 euro. (vol. IV, f. 30-33)

S-a afirmat că, pentru a da aparența de legalitate acestei achiziții, la data de 31.08.2004 s-a supus aprobării consiliului de administrație al RAT Brașov, care a hotărât modificarea listei de investiții pentru anul 2004 cu această valoare. Formal la baza acestei hotărâri de aprobare a stat adresa nr. 10 372 din 25.08.2004 a Serviciului Tehnic din cadrul RAT, prin care s-a solicitat înlocuirea unui autoturism marca Dacia (), casat, cu unul de 1,9 litri capacitate cilindrică. (vol. IV, f. 24-26) Nu este făcută nicio precizare legată de utilitatea sau necesitatea acestei achiziții în acești parametri tehnici, martorii audiați declarând că referatul s-a întocmit astfel din dispoziția directorului Pulpea Augustin, în acest sens se menționează declarația martorului Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78.

Ulterior, în baza facturii fiscale 6533567 din 27.10.2004, RAT Brașov a cumpărat de la DELCAR autoturismul respectiv, marca SKODA SUPERB CONFORT 1.9 TDI, serie

șasiu TMBCU23U459083754, la prețul de 93.053 RON (22.500 euro) achitat prin OP la data de 28.10.2004. La aceeași dată DELCAR a emis și factura nr. 4366025 reprezentând servicii montare alarmă și suport numere în valoare de 734 lei. Autoturismul susmenționat a fost cumpărat de la Porsche România în baza comenzii din 17.09.2004, la prețul de 92.963 lei. (vol. IV, f. 34-38)

Procurorul a mai arătat că, din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că acest autoturism, a cărui motorizare și dotări au fost stabilite prin înțelegere între primarul SCRIPCARU GEORGE și directorul PULPEA AUGUSTIN anterior ședinței de CA de la RAT Brașov, a fost utilizat exclusiv de primarul SCRIPCARU GEORGE, la fel ca și celelalte autoturisme, de aceeași marcă, achiziționate ulterior și, este redat, în continuare, un pasaj din declarația martorului Florea Cristinel, (vol. II, f. 60-64. În continuare se arată că, din documentele puse la dispoziție de RAT SA, pentru acest autoturism s-au efectuat cheltuieli în sumă totală de 42.357,45 lei, reprezentând costul reviziilor, ITP, vinieta, reparații, casco, RCA, impozit.

În fine, s-a arătat că, relativ la această faptă, nu s-a exercitat acțiunea penală întrucât, la momentul săvârșirii ei, art. 13² nu era prevăzut în Legea 78/2000, iar pe de altă parte a intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de abuz în serviciu, însă procurorul arată că expunerea aspectelor de mai sus este relevantă pentru stabilirea contextului în care s-au săvârșit în mod continuat infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați.

În continuare s-au expus următoarele:

1) În anul 2007 era în vânzare un nou model SKODA Superb, iar inculpatul Scripcaru George a dat dispoziții pentru achiziția unui nou autoturism care să-l înlocuiască pe cel achiziționat în 2004, fără a avea vreo justificare obiectivă, dispoziții executate prompt de Pulpea Augustin, prin prisma relațiilor de prietenie și subordonare, descrise mai sus. Întrucât vechiul autoturism nu era necesar regiei, ca de altfel nici celelalte achiziționate ulterior, s-a hotărât revânzarea către DELCAR a acestuia la valoarea rămasă neamortizată. Se arată că aceste aspecte rezultă din declarațiile martorilor Florea Cristinel Viorel, vol. II, f. 60-64, Nemțan Ion, vol. II, f. 88-93 și Raț Nicolae, vol. II, 50-55), în expunere fiind redată pasaje din declarațiile acestora.

S-a precizat că, la data de 29.03.2007 Consiliul de Administrație al RAT Brașov a aprobat revânzarea către DELCAR a autoturismului marca Skoda, achiziționat în anul 2004 și achiziționarea unui alt autoturism nou marca Skoda, prin negociere cu o singură sursă fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, fără ca achiziția să se încadreze în dispozițiile art. 122 din OUG 34/2006 (se indică f. 48-50 din vol. IV). Deși există această aprobare formală, martorii Coliban Tiberiu, președinte CA și Florea Cristinel, fost director economic au arătat că nu s-a supus aprobării achiziția vreunei alte mașini cu excepția celei din anul 2004. Sunt redată pasaje din declarațiile martorilor Florea Cristinel Viorel, vol. II, f. 60-64 și Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78.

Urmare a acestor dispoziții, angajații RAT Brașov au realizat apoi formalitățile necesare, astfel că la data de 05.04.2007 s-a încheiat contractul nr. 30 prin care RAT Brașov a vândut în sistem buy-back autoturismul marca Skoda model Superb 1,9 TDI cu nr. de înmatriculare la prețul de 54.731,72 lei (16.400 euro), autoturismul fiind predat către cumpărătoare la data de 10.04.2007. În cursul lunii iunie 2007 DELCAR a vândut către Porsche Leasing autoturismul achiziționat de la RAT la prețul de 54.418 lei.

La aceeași dată, 05.04.2007, DELCAR SRL Brașov a vândut către RAT SA autoturismul marca SKODA model SUPERB AVANTGARDE 2,5 TDI/163 CP, DSG automată, serie șasiu TMBBG63U879016622, la prețul de 39.054 euro inclusiv TVA (echivalent lei 131.807,24 lei), contractul fiind semnat de directorul general al RAT SA Pulpea Augustin și de directorul economic, Florea Cristinel. (vol. IV, f.51-54) Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. BV 71 XJT.

Expunerea continuă prin redarea unor pasaje din declarațiile martorilor Nemțan Ion, vol. II, f. 88-93 și Raț Nicolae, vol. II, f. 50-55 și precizarea că, potrivit anexei 1 la

contractul încheiat, autoturismul avea dotări (opțiuni) de lux față de varianta standard, care au fost plătite suplimentar, respectiv compartiment frigorific, volan piele, sistem navigație, culoare metalizată, tapițerie piele, senzori de parcare etc. (vol. IV, f. 55).

Apoi s-a arătat că, și de această dată, la fel ca în 2004, pentru achiziția mașinii s-a desfășurat o procedură formală la RAT, întrucât din corespondența purtată cu Porsche România a rezultat că autoturismul aprobat de C.A., fără vreo justificare economică, fusese comandat de DELCAR încă din 20.02.2007, prețul de listă la vânzare fiind de 39.054 euro (preț de dealer 36.711 euro).

Procurorul a menționat că, din declarațiile martorilor audiați a rezultat că autoturismul achiziționat a fost predat spre folosință exclusivă a inculpatului Scripcaru George chiar de la livrare, de această fiind încheiat contract de comodat, însă ulterior datei de predare, (sunt indicate declarațiile martorilor Cenan Mircea, vol. II, f. 44-49 și Cernica Dumitru Emilian, vol. II, f. 84-87), respectiv contractul de comodat nr. 4491 înregistrat la RAT Brașov la data de 27.09.2007 prin care acesta dădea în folosință gratuită Primăriei Mun. Brașov 5 autovehicule, printre care 4 marca Dacia, de valoare redusă și acest autoturism SKODA achiziționat din dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE, pentru o perioadă de 1 an, cu obligația de a suporta toate cheltuielile de întreținere, reparații, asigurări. (vol. IV, f. 117).

S-a arătat că acest contract a fost întocmit de către oficiul juridic al RAT Brașov, la cererea directorului Pulpea Augustin și, procurorul subliniază că, societatea nu avea obligația și nu putea să pună în mod legal la dispoziția unei persoane fizice sau juridice cu titlu gratuit vreun bun din patrimoniu. Cu privire la aceste aspecte sunt indicate declarațiile martorilor Comănescu Simona Corina, vol. II, 104-110, Paiu Antonia, vol. II, f. 15-23, Cenan Mircea, vol. II, f. 44-49, Spinean Nicolae, vol. II, f. 94-99 și Ion-Dumitrescu Dumitru, vol. II, f. 116-120).

Totodată, s-a precizat că, potrivit raportului de constatare întocmit în cauză de specialistul DNA și înscrisurilor de la dosar, pentru acest autoturism RAT Brașov a suportat cheltuieli în valoare totală de 36.349,64 lei (respectiv, 8.144,14 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 780 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 12.041,79 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 15.383,70 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Specialistul a mai stabilit că în mod nelegal RAT Brașov a dedus din baza impozabilă cheltuielile cu amortizarea și cele cu întreținerea și raportat la care a diminuat taxele și impozitele datorate la bugetul de stat.

În ceea ce privește amortizarea acestui mijloc fix, specialistul DNA a stabilit că bunul a fost vândut înainte de perioada de amortizare și care corespunde duratei de funcționare, iar punerea la dispoziție cu titlu gratuit a acestui bun, este contrară prevederilor fiscale, respectiv art. 24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia una din condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească orice imobilizare corporală pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, este cea prevăzută la lit. a), respectiv: „este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative” și art. 129 alin 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia este asimilată unei prestări de servicii efectuate cu plată „utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial”. (vol. V, f. 147-199)

În continuare s-a arătat că, la nici un an de la achiziționare, acest autoturism a fost revândut firmei DELCAR, la data de 24.01.2008, prețul de revânzare fiind de 36.955 euro (TVA inclus), respectiv 140.429 lei, ajungându-se astfel ca dealerul să achiziționeze autoturismul la un preț mai mare decât cel de vânzare la momentul aprilie 2007. Revânzarea a fost determinată de asemenea de dispoziția inculpatului SCRIPCARU GEORGE, care a dorit înlocuirea mașinii cu una nouă, model lansat la sfârșitul anului 2007. Pentru această vânzare

nu există hotărâre de CA, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 19 din Legea nr. 15/1994. în susținere este redat un pasaj din declarația martorului Ion-Dumitrescu Dumitru, vol. II, f. 116-120).

2) La data de 30.01.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.23 între DELCAR și RAT Brașov, reprezentată de director general Pulpea Augustin și director economic Florea Cristinel, având ca obiect autoturismul marca SKODA SUPERB AVANTGARDE 2.8 V6 194CP serie șasiu TMBBT63U689017720. Prețul vânzării a fost de 36.955 euro, respectiv 140.429 lei cu TVA, din care 6.500 euro costul dotărilor opționale, respectiv culoare metalizată, compartiment frigorific, pachet tapițerie piele, sistem audio profesional, sistem navigație (se indică f. 71-75 din vol. IV). Sunt redate pasaje din declarația martorului Sabo Mircea, vol. II, f. 121-126)

Procurorul a concluzionat că, în raport de declarația martorului Nemțan Ion, care a precizat că directorul Pulpea Augustin nu alegea pe loc dotările opționale, ci doar solicita lista, precum și faptul că inculpatul Scripcaru George a utilizat exclusiv acest autoturism, la fel ca și pe celelalte care formează obiectul cauzei, ar rezulta fără dubiu că dotările suplimentare au fost solicitate de acesta. Autoturismul a fost achiziționat de DELCAR de la PORSCHE România la aceeași dată și la același preț, în baza facturii nr. FX 10014945, fiind comandat din 10.12.2007.

Ulterior, s-a arătat că, după realizarea vânzării, prin actul adițional nr. 1 din 01.02.2008 la contractul de comodat, s-a înlocuit autoturismul anterior cu cel nou achiziționat, acesta din urmă fiind înmatriculat sub același număr pentru a nu atrage atenția asupra schimbului. (vol. IV, f. 120), sens în care este redat un pasaj din declarația martorului Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78).

Pentru acest autoturism, RAT SA a suportat cheltuieli de întreținere și service în valoare totală de 24.389,90 lei, (respectiv 3.039,29 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 840 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 4.218,77 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 16.389,90 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor), iar pentru cumpărarea acestuia nu s-a desfășurat nici un fel de procedură de achiziție, nici măcar formală.

Potrivit aceluiași raport de constatare întocmit de specialistul DNA, s-a reținut că și pentru acest autoturism RAT Brașov a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuieli cu amortizarea sau întreținerea, având în vedere că bunul a fost dat în folosință gratuită, diminuând în această modalitate taxele datorate bugetului de stat.

În continuare s-a arătat că, la nici un an de la achiziție, pentru că pe piață a apărut un nou model dorit de inculpatul Scripcaru George, cu un motor mai puternic, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 85 din 03.12.2008 RAT SA Brașov a revândut mașina către DELCAR, la prețul de 124.066 RON (valoare de inventar rămasă neamortizată) (vol. IV, f. 78-80). Pentru această vânzare nu există hotărâre de Consiliu de Administrație la RAT Brașov, fiind încălcate astfel dispozițiile Legii 15/1994.

3) Din dispoziția inculpatului Scripcaru George, la aceeași dată de 03.12.2008, RAT SA a achiziționat un alt autoturism marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8 (noul model) 4X4, V6, 260 CP, serie șasiu TMBCC93T8990020309 la prețul de 42.390,18 euro (echivalent a 165.532,95 lei), din care aproximativ 8.000 euro au costat dotările opționale de lux, respectiv scaune încălzite față/spate cu reglaj termic separat, sound sistem cu 10 difuzoare, tapițerie piele crem ivory, sistem telefon Bluetooth, volan îmbrăcat în piele. (se indică f. 85-87 vol. IV și sunt redate pasaje din declarațiile martorilor Nemțan Ion, vol. II, f. 88-93 și Sabo Mircea, vol. II, f. 121-126.

S-a menționat că, nici de această dată achiziția autoturismului nu a fost justificată din punct de vedere economic de conducerea RAT, iar din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că, exceptând mașinile achiziționate pentru primarul Scripcaru George, Regia nu are în dotare autoturisme de valoare similară sens în care se indică declarațiile martorilor Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78 și Florea Cristinel, vol. II, f. 60-64.

Factura fiscală nr. 2151 din 09.12.2008 a fost acceptată la plată de către RAT Braşov, iar autoturismul a fost livrat a doua zi după semnarea contractului, respectiv la data de 04.12.2008. Din înscrisurile de la dosar a reieşit faptul că autoturismul a fost achiziţionat de DELCAR de la Porsche România la data de 24.11.2008 (data livrării), la preţul de 143.186,62 RON.

Autoturismul achiziţionat astfel a fost predat în baza unui nou act adiţional la contractul de comodat, nr. 3 din 4.12.2008 (vol. IV, f. 123), fără să existe o justificare legală, în măsura în care orice agent economic achiziţionează bunuri în scopul desfăşurării de operaţiuni taxabile, fiind înmatriculată sub acelaşi număr.

Pentru acest autoturism RAT SA a suportat cheltuieli totale în valoare de 119.118,69 lei (respectiv 11.947,29 lei cheltuieli cu întreţinerea şi reparaţiile, cheltuieli privind piesele de schimb, 11.988 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe şi vărsăminte asimilate, 27.563,74 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 67.619,65 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor. (vol. V, f. 147-199)

Deşi nu a existat o hotărâre de CA astfel cum impunea Legea 15/1994, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 5665 din 30.11.2011 RAT SA a revândut către DELCAR autoturismul achiziţionat în decembrie 2008 la preţul de 91.035,42 lei, pe care cumpărătoarea l-a achitat către PORCHE ROMÂNIA pentru achiziţia unui nou autoturism pentru inculpatul SCRIPCARU GEORGE. (vol. IV, f. 89-92)

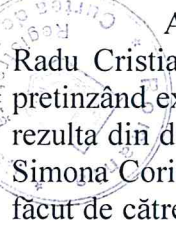
4) La aceeaşi dată, 30.11.2011, RAT Braşov a achiziţionat un model SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8, din clasa de vârf, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie şasiu TMBCC93TXC9023848, la preţul de 42.904,74 euro, respectiv 188.193, 10 lei, din care aproximativ 9.000 de euro au costat dotările opţionale, constând în sistem audio, sistem Bluetooth, tapiţerie piele cu scaune faţă ventilate, încălzire în scaune, sistem navigaţie, sistem asistent parcare, maşina fiind înmatriculată sub nr. RM-111111.

S-a precizat că, pentru achiziţia maşinii noi nu s-a desfăşurat nici un fel de procedură la RAT Braşov, nu există justificare economică şi nici o hotărâre de CA. A arătat procurorul că, deşi contractul este încheiat de această dată direct cu PORSCHE ROMANIA, maşina dorită de primarul Scripcaru George, a fost comandată tot de DELCAR SRL Braşov, la data de 02.11.2011, aspecte care ar rezulta din declaraţiile martorilor Coman Horia, vol. II, f. 56-59 şi Florea Cristinel, vol. II, f. 60-64 şi apoi se arată că, autoturismul astfel achiziţionat a fost predat încă de la livrare primarului, care l-a folosit exclusiv, la fel ca pe toate celelalte, însă abia prin actul adiţional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat (vol. IV, f. 126), autoturismul se „predă” către Primăria Braşov.

Expunerea continuă prin raportare la momentul iunie 2013 când, la conducerea RAT Braşov, a fost numit inculpatul RADU CRISTIAN. Se precizează că acesta era membru într-un partid din opoziţie faţă de cel al inculpatului Scripcaru George. Arată în continuare procurorul, că, acesta ar fi acceptat numirea la conducerea unui serviciu subordonat primăriei, întrucât partidul său nu avea majoritate în Consiliul Local Braşov, situaţie confirmată de martorii audiaţi (este redat un pasaj din declaraţia martorului Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78).

S-a precizat că, potrivit contractului de mandat nr. 4426/01.08.2013, inculpatul Radu Cristian trebuia să-şi exercite funcţia cu loialitate şi în interesul regiei, îndeplinind actele necesare şi utile pentru realizarea obiectului de activitate al acesteia, fiind responsabil pentru luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei (vol. I, f. 181-191).

De asemenea, s-a menţionat că, apărarea inculpatului Radu Cristian în sensul că fapta imputată a fost determinată de o acţiune de intimidare sau constrângere realizată de inculpatul Scripcaru George, nu este susţinută de martorii audiaţi şi care în mod obiectiv ar fi putut să perceapă această atitudine, aceştia menţionând, că inculpaţii au avut dispute punctuale pe anumite aspecte legate de activitatea RAT Braşov, fără legătură cu maşina, reproşurile inculpatului Scripcaru vizând deopotrivă şi consiliul de administraţie; în acest sens sunt redată pasaje din declaraţiile martorilor Păltănea Sorin, vol. II, f. 68-72, Ion-Dumitrescu Dumitru, vol. II, f. 116-120 şi Coliban Tiberiu, vol. II, f. 73-78.



A mai arătat procurorul că, după instalarea la conducerea RAT Brașov, inculpatul Radu Cristian a solicitat informări, situații cu privire la contractele în curs de executare, pretinzând explicații angajaților sau punând în discuția C.A. situația acestora iar acest fapt ar rezulta din declarațiile martorilor Ion-Dumitrescu Dumitru, vol. II, f. 116-120 și Comănescu Simona Corina, vol. II, f. 104-110. Ocuparea postului de director general al RAT Brașov s-a făcut de către inculpatul Radu Cristian în contextul trimerii în judecată a fostei conduceri a regiei în dosarul 10906/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, fapt pentru care acesta a încercat să dea o aparență de legalitate contractului de comodat în baza căruia inculpatul Scripcaru George utiliza autoturismul achiziționat în anul 2011 și a cărui prelungire trebuia dispusă.

Ulterior, inculpatul Radu Cristian a solicitat înlocuirea contractului de comodat cu un contract intitulat „convenție”, pentru a da aparența de legalitatea acestui demers de a pune la dispoziția inculpatului Scripcaru George un autoturism cu dotări de lux achiziționat de RAT Brașov, în măsura în care clauzele rămăneau aceleași, respectiv primarul utiliza autoturismul în mod gratuit, iar RAT suporta în continuare toate cheltuielile.

S-a reținut că deși în declarația dată inculpatul Radu Cristian a precizat, pe de o parte, că inculpatul Scripcaru George a exercitat presiuni asupra sa pentru prelungirea contractului (fapt neconfirmat), încercând astfel să sugereze ideea unei cauze de neimputabilitate, pe de altă parte, a arătat că a avut certitudinea că această convenție este legală, fiindu-i confirmat acest aspect de către funcționarii RAT Brașov.

Cu privire la această declarație, s-a constatat că nu se coroborează cu celelalte probe existente la dosar, martorii audiați precizând că inculpatul Radu Cristian a fost cel care a inițiat ideea întocmirii acestui contract intitulat „convenție”, solicitând angajaților RAT Brașov doar redactarea lui. În acest sens, s-a arătat că faptul că inculpatul Radu Cristian a acționat cu intenție, în cunoștință de cauză, nefiind indus în eroare de angajații RAT Brașov cu privire la legalitatea unei convenții rezultă și din aceea că martorii audiați, angajați în compartimentul juridic, au arătat că și în alte situații inculpatul le-a cerut să întocmească acte care nu erau conforme cu legea.

S-a precizat în continuare că, faptul că, din înscrisurile depuse de inculpat în apărare, respectiv corespondență electronică purtată de acesta cu angajații din oficiu juridic rezultă că aceștia au redactat contractul intitulat convenție, nu este de natură să înlăture răspunderea penală a inculpatului Radu Cristian, în măsura în care acesta a solicitat întocmirea și a semnat contractul având ca obiect punerea la dispoziția inculpatului Scripcaru George, în mod nelegal și cu titlu gratuit a acestui autoturism, deși cunoștea faptul că nu există o asemenea obligație din partea Regiei. (vol. I, f. 254-264).

S-a subliniat faptul că, chiar inculpatul Radu Cristian a menționat în declarația dată că nu i s-a părut în ordine acel contract de comodat având același obiect, însă a urmărit același lucru, respectiv ca inculpatul Scripcaru George să utilizeze în continuare autoturismul.

Procurorul a mai precizat că această apărare nu poate fi reținută în condițiile în care, potrivit datelor publicate pe site-ul ratbv.ro, inculpatul Radu Cristian este asociat în mai multe societăți comerciale, unora prestându-le servicii de consultanță și „are expertiză în managementul regiilor autonome și al societăților comerciale, organizațiilor neguvernamentale”. Prin urmare, în mod obiectiv, s-a arătat, inculpatul Radu Cristian trebuia să cunoască principiul fiscal potrivit căruia bunurile unui agent economic trebuie utilizate în scopul obținerii de venituri, precum și principiul prevăzută de art. 5 din OG nr.119/1999 privitor la buna gestiune financiară a fondurilor și patrimoniului public.

A mai arătat procurorul că, membrii Consiliului de Administrație al RAT Brașov, audiați ca martori, au precizat că inculpatul RADU CRISTIAN nu a pus în discuția acestora încheierea unei convenții cu Primăria Brașov având ca obiect mașina utilizată de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, ci doar a cerut o părere cu privire la întocmirea unui contract de comodat.

În acest context, s-a precizat, s-a încheiat convenția nr. 5204 din 12.09.2013 prin care RAT SA a pus la dispoziția Primăriei Brașov un număr de 5 autoturisme printre care și

cel achiziționat pentru primar, în scopul „exercitării drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. 68296/ 11.807 din 04.10.2006”, respectiv coordonarea și controlul modului în care Regia realizează serviciul public de transport local. (vol. IV, f. 128-130)

Contractul a fost încheiat pentru o perioadă de un an, fiind semnat din partea primăriei Brașov de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, iar din partea RAT de directorul general, inculpatul RADU CRISTIAN. La expirarea termenului, convenția a fost prelungită pentru o nouă perioadă de 1 an prin actul adițional nr. 4 din 12.09.2014. Și această „convenție” reprezintă un contract de comodat, clauzele fiind proprii unui astfel de contract, nemodificate față de contractul anterior, iar autoturismul marca Skoda a fost utilizat în continuare de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, deși, așa cum am arătat în prima parte a expunerii, acesta nu avea atribuții directe și în fapt nu era interesat de activitatea curentă a RAT Brașov. Faptul că mașina care forma obiectul „convenției” era folosită de inculpatul SCRIPCARU GEORGE era notoriu, iar inculpatul RADU CRISTIAN a încercat doar să acopere printr-o denumire dată unui contract nelegalitatea pe care a perpetuat-o.

Mai mult, s-a reținut că în contractul de prestări servicii din anul 2006, invocat pentru justificarea „convenției”, nu se prevedea vreun drept al Primăriei Brașov de a beneficia, cu titlu gratuit, de vreun bun din partea RAT Brașov, iar în realitate monitorizarea și coordonarea activității o realiza un funcționar din cadrul Primăriei Brașov, care se deplasa cu autobuzele RAT.

De asemenea, s-a reținut că inculpatul Radu Cristian nu a fost indus în eroare cu privire la legalitatea contractului intitulat „convenție” în baza căruia inculpatul Scripcaru George a utilizat în aceleași condiții autoturismul achiziționat în anul 2011, aspect care rezultă și din aceea că ulterior a decontat cheltuielile de întreținere, inclusiv achizițiile pretinse de inculpatul Scripcaru, apreciindu-le, potrivit declarației date, ca având caracter de continuitate.

Procurorul a arătat că, în anul 2015, pe fondul cercetărilor efectuate împotriva inculpatului Scripcaru George în dosarul 12/P/2013 al DNA- Serviciul Teritorial Brașov, acesta a predat autoturismul folosit, care nu a mai fost revândut către DELCAR, propunându-se de către Serviciul Tehnic din cadrul RAT Brașov, prin adresa a din 05.01.2016, vânzarea la licitație publică, întrucât „depășește necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității”, recunoscându-se astfel că achiziția acestui autoturism nu a fost necesară societății.

În continuare s-a menționat faptul că din declarațiile martorilor audiați a rezultat faptul că Scripcaru George a fost unicul utilizator al celor 4 autoturisme marca SKODA Superb achiziționate de RAT, acestea intrând în posesia angajaților Regiei numai pentru revizii, reparații curente, în măsura în care un angajat DELCAR nu o prelua chiar el direct de la Primărie. Mai mult, în cazul ultimului autoturism SCRIPCARU GEORGE a pretins ca la momentul preluării pentru revizii sau ITP mașina să fie condusă de un șofer cu experiență pe astfel de vehicule (cutie automată, motorizare). Mașinile au fost folosite exclusiv de primar în interesul său personal, obținând astfel un folos necuvenit.

În fine s-a precizat că, pentru acest ultim autoturism, RAT SA a suportat cheltuieli de întreținere în sumă totală de 171.655,42 lei (11.391,97 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 25.056 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 14.216,85 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 120.990,60 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor). Din acestea, din luna septembrie 2013 (după data numirii inculpatului Radu Cristian la conducerea RAT) până la predarea autoturismului în septembrie 2015 au fost suportate cheltuieli în sumă de 88.164, 14 lei. Ca și în cazul celorlalte autoturisme, RAT Brașov a dedus cu încălcarea normelor fiscale cheltuielile cu amortizarea, întreținerea, influențând astfel taxele datorate bugetului statului, cum rezultă din raportul întocmit de specialistul DNA. (vol. V, f. 147-199)



II. În ceea ce priveşte infracţiunea de participaţie improprie la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal – întocmirea procesului verbal de contravenţie pe numele martorului Ivanciu Mihai, au fost expuse următoarele:

În perioada 2007-2013 directorul RAT Braşov, Pulpea Augustin, era cel care conducea şi dispunea cu privire la întreaga activitate a RAT Braşov, consultarea oficiului juridic sau a membrilor CA fiind una formală. Tot acesta era cel care ţinea legătura cu inculpatul SCRIPCARU GEORGE, de la care primea dispoziţii pe care ulterior le transmitea mai departe angajaţilor RAT Braşov.

În baza acestei relaţii şi, pentru a avea susţinerea inculpatului SCRIPCARU GEORGE, arată procurorul, directorul RAT Braşov a acceptat să-i cumpere acestuia autoturismele pe care le-a dorit, deşi depăşeau necesităţile uzuale din RAT Braşov, acţionând astfel contrar intereselor regiei de transport.

Probele administrate în prezenta cauză, dar şi cele obţinute în baza unor mandate de supraveghere tehnică în dosarul 12/P/2013 (vol. II, f. 128-148), au relevat faptul că inculpatul SCRIPCARU GEORGE a fost unicul posesor al acestor autoturisme, pe care nu le-a utilizat pentru „monitorizarea” activităţii RAT, nefiind interesat în mod direct de aceasta, ci în interesul său personal, în deplasări atât pe raza municipiului Braşov cât şi în ţară, în special la Bucureşti, fără vreo legătură cu obiectul de activitate al RAT Braşov. De asemenea, din declaraţiile şi înscrisurile de la dosar a rezultat în aceste deplasări inculpatul SCRIPCARU GEORGE a depăşit în repetate rânduri viteza legală admisă pe respectivul sector de drum, în speţă DN1, fiind înregistrat de aparatele radar.

Întrucât RAT Braşov figura în baza de date privind evidenţa auto ca fiind proprietarul autoturismelor utilizate de inculpatul SCRIPCARU GEORGE, în mod repetat Poliţia Rutieră a solicitat comunicarea datelor de identitate ale şoferilor care au condus autoturismele.

Profitând de faptul că în cadrul RAT Braşov „conducea singur”, iar membrii Consiliului de Administraţie sau ceilalţi directori nu-l confruntau şi nu-l contestau, directorul Pulpea Augustin nu a înregistrat aceste solicitări ale poliţiei rutiere şi nu le-a transmis mai departe la Primăria Braşov, întrucât inculpatul SCRIPCARU GEORGE nu putea justifica în vreun mod utilizarea autoturismului.

Modalitatea de lucru era următoarea: având controlul absolut asupra activităţii RAT Braşov, inclusiv asupra corespondenţei în lipsa unui compartiment specializat (registratură), Pulpea Augustin fie nu dispunea înregistrarea acestora, fie solicita angajaţilor din subordine rezolvarea lor, în sensul comunicării către poliţia rutieră a datelor unui salariat al RAT.

Procurorul a arătat că, din corespondenţa purtată cu inspectoratele de poliţie care au în administrare radarele fixe de pe DN1 a rezultat faptul că în mod repetat RAT Braşov nu a transmis datele şoferului care a condus autoturismul pus la dispoziţia inculpatului SCRIPCARU GEORGE, fiind identificate următoarele situaţii (vol. III, f. 206-220):

- la data de 20.03.2011, ora 16:52, autoturismul cu nr. de înmatriculare BV 71 XJT a fost înregistrat cu viteza de 81 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120, în localitatea Sinaia, sensul de mers Braşov-Bucureşti. Prin adresa seria PHS, nr. 96067 din data de 23.03.2011 s-a solicitat RAT SA, proprietarul maşinii, datele de identificare ale persoanei care a condus la data şi ora indicate, fără a se primi însă vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenţie prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 şi art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancţiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1993/2010, 67 de lei.)

- la data de 04.03.2012, ora 14:27, autoturismul cu nr. de înmatriculare [redacted] a fost înregistrat cu viteza de 83 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 46 (localitatea Puchenii Mari), sensul de mers Ploieşti-Bucureşti. În urma acestei detecţii a fost întocmită adresa de comunicare seria PHB, nr. 92135 din data de 07.03.2012 prin care

au fost solicitate Regiei Autonome de Transport Braşov RA datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul la data si ora indicate, fără a se primi vreun răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- la data de 18.09.2012, ora 18:11, autoturismul cu nr. de înmatriculare _____ a fost înregistrat cu viteza de 82 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea Sinaia), sensul de mers Bucureşti – Braşov, solicitându-se date cu privire la identitatea șoferului, prin adresa de comunicare seria PHS, nr. 147759 din data de 20.09.2012, fără a se primi răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 1225/2011, 70 de lei.)

- în data de 08.04.2013, ora 16:01, autoturismul cu nr. de înmatriculare _____ a fost înregistrat cu viteza de 84 km/h de radarul tip Gatso GTC-D amplasat pe DN1, la km 120 (localitatea Sinaia), sensul de mers Bucureşti - Braşov, fiind întocmită adresa de comunicare seria PHS, nr. 167761 din data de 16.04.2013 prin care s-au solicitat datele de identificare ale persoanei care a condus autoturismul. Nici de această dată nu s-a primit un răspuns. Precizăm că pentru această contravenție prev. de art. 108 alin. 1 lit. a pct. 4 și art. 99 alin. 2 din OUG 195/2002 sancțiunea este 2-3 puncte amendă/de penalizare (punctul amendă era la acel moment, potrivit HG 23/2013, 75 de lei.)

Întrucât solicitările poliției rutiere erau numeroase, în unele cazuri directorul Pulpea Augustin a dispus ca salariații RAT Braşov să-și asume săvârșirea acestor contravenții, indicând de fiecare dată angajatul care trebuie să recunoască fapta contravențională, iar secretara acestuia, martora Costache Angelica, se ocupa de formalități.


A arătat în continuare procurorul că, din corespondența purtată cu IPJ Prahova a rezultat că la data de 12.03.2009 s-a încheiat procesul-verbal seria PHS nr. 18551 prin care martorul IVANCIU MIHAI a fost sancționat contravențional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei și 2 puncte penalizare menționându-se că a depășit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. _____ (vol. III, f.221)

Din declarațiile martorilor s-a reținut că Ivanciu Mihai s-a supus practicii de la RAT Braşov comunicând datele sale secretarei directorului pentru a fi transmise poliției, deși nu el a condus acel autoturism.

Potrivit fișei de evidență auto pentru inculpatul Scripcaru George, s-a reținut că acesta a fost depistat conducând cu depășirea vitezei legale de poliția rutieră Prahova, în aprilie 2007 (2 puncte penalizare), februarie 2009 (3 puncte penalizare), august 2014 (4 puncte penalizare) (vol. I, f. 208-209), însă din corespondența purtată cu această unitate de poliție (vol. III, f. 238-240) a reieșit că sancțiunile nu au fost aplicate urmare a depistării de radarele fixe de pe DN1.

Procurorul a menționat că din coroborarea datelor furnizate de IPJ Prahova privitoare la necomunicare datelor de identitate ale șoferului care a condus autoturismele puse la dispoziția inculpatului Scripcaru George în datele de 20.03.2011, 04.03.2012, 18.09.2012, 08.04.2013, cu declarațiile martorilor audiați, care au precizat că inculpatul făcea multe deplasări la București, motiv pentru care veneau comunicări privitoare la săvârșirea unor contravenții la regimul rutier (depășirea vitezei legale), pe care angajații RAT Braşov trebuiau să le suporte, rezultă suficiente indicii că acesta a cunoscut și a fost interesat de nesancționarea sa contravențională, în caz contrar ar fi dus la reținerea permisului de conducere pentru cumularea a 15 puncte de penalizare, în conformitate cu art. 111 din OUG 195/2002.

A mai arătat procurorul că, tot din declarațiile martorilor a reieșit faptul că, directorul Pulpea Augustin conducea singur RAT Braşov, primind frecvent dispoziții de la inculpatul Scripcaru George cu care purta discuții cu ușile închise, atât la sediul RAT cât și la primărie, unde era chemat de inculpat, discuții la care nici măcar ceilalți directori nu aveau acces. Cu toate acestea, ordinele/dispozițiile inculpatului Scripcaru George erau transmise



angajaților RAT Brașov, directorul menționând în mod direct că este ordinul acestuia, fie aceasta rezultând din context („s-a hotărât de la primărie”).

Procurorul a menționat că din coroborarea datelor din înscrisurile de la dosar și din declarațiile martorilor, rezultă fără dubiu că primarul Scripcaru George a solicitat directorului RAT SA, Pulpea Augustin, ca în cazul în care pe adresa Regiei vor veni înștiințări sau solicitări de comunicare a numelui șoferului care a condus autoturismul predat primarului depistat că a depășit viteza legală să fie comunicat numele unui angajat al Regiei, care astfel să fie sancționat contravențional în locul său. O dovadă în plus în acest sens rezultă și din înscrisurile puse la dispoziția organelor judiciare de ASTRA Asigurări (societate la care autoturismul utilizat de inculpatul Scripcaru George avea încheiată poliță de asigurare), potrivit cărora accidente în care a fost implicat inculpatul Scripcaru George au fost declarate de alți angajați RAT, la fel procedându-se și în cazul avariilor cauzate de acesta autoturismelor cu nr. BV. sau BV. deși inculpatul a fost unicul utilizator al acestora. (vol. III, f. 248-263). Precizează procurorul că, din declarațiile martorilor Costache Angelica și Sabo Mircea (sunt redată pasaje din aceste declarații depuse în volumul II la filele 79-83, respectiv 121-126) rezultă aceleași aspecte, respectiv că inculpatul Scripcaru George a cunoscut situația acestor amenzi și a convenit cu directorul Pulpea Augustin, cel puțin până la „revolta” angajaților RAT Brașov (care nu au mai fost de acord să fie sancționați în locul primarului) ca procesele verbale de sancționare contravențională întocmite urmare a depistării sale pe DN1 de radarele fixe să fie întocmite cu date necorespunzătoare adevărului pe numele unui angajat RAT, obținând în acest fel foloase necuvenite constând în faptul că nu figurează cu sancțiuni contravenționale, puncte de penalizare și nu a plătit amendă.

II. Cu ocazia cercetării judecătorești, la termenul de judecată la care procedura de citare a fost legal îndeplinită, s-a dat citire actului de sesizare a instanței (rechizitoriul nr.214P/2015 al DNA- Serviciul Teritorial Brașov), instanța de fond a pus în vedere inculpaților faptul că, potrivit dispozițiilor art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală pot solicita ca judecata să aibă loc numai în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi pe care le pot prezenta în acest stadiu procesual, dacă recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor, cu consecința reducerii cu o treime a limitelor pedepsei închisorii prevăzute de lege pentru infracțiunile de care sunt acuzați, conform art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală.

Inculpații au învederat pe rând instanței că nu doresc să urmeze această procedură. Inculpatul Scripcaru George s-a prevalat de dreptul la tăcere, iar inculpatul Radu Cristian, deși a solicitat a da declarație după administrarea probelor, la termenul acordat de instanță în acest sens, inculpatul nu conferit declarație ci a solicitat amânarea cauzei, cerere respinsă de instanță.

Instanța de fond a procedat, în condiții de publicitate și contradictorialitate, în mod nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești, la audierea martorilor menționați în dispozitivul rechizitoriului și care au răspuns chemării instanței și anume, la termenul din data de 15.09.2017, Paiu Liviu – filele 177-178; Simionescu (Paiu) Antonia Clara – filele 179-181; Raț Nicolae – filele 182-183, Ivanciu Mihai – fila 184; la termenul din data de 20.10.2017, Cenan Mircea, filele 194-195, Florea Cristinel Viorel, filele 196-197, Coman Horia, fila 198; la termenul din data de 10.11.2017, Costache Angelica, filele 210-211, Păltănea Sorin filele 212-213 (volumul I dosar instanță); la termenul din data de 18.12.2017, Cernica Dumitru-Emilian, fila 3; la termenul din data de 26.01.2018 Coliban Tiberiu filele 25-26; Nemțan Ion, filele 27-28, Spinean Nicolae, filele 29-30; la termenul din data de 19.03.2018, Sabo Mircea, filele 45-46; la termenul din 23.04.2018, Ion - Dumitrescu Dumitru- filele 53-55, la termenul din 23.05.2018, Cristina Eugen-Marius filele 61-62; la termenul din 27.06.2018, Mașca Felicia Corina fila 68; Comănescu Simona Corina filele 69-70 (volumul II dosar instanță)

În aceeași etapă procesuală, s-a procedat și la audierea martorilor propuși în apărare de către inculpați și anume a martorilor Mavrodin Valeria, la termenul din data de

24.09.2018, fila 112-113 volumul II dosar instanță, Baciu Ramona, la termenul din data de 25.10.2018, fila 2 volumul IV dosar instanță și Radu Claudia, la termenul din data de 23.11.2018, fila 10 volumul IV dosar instanță.

La dosar s-au depus înscrisuri în probațiune, respectiv:

- partea civilă RATBv SA Brașov a depus la dosar procesele verbale de control financiar întocmite de Direcția Generală a Finanțelor Publice, Activitatea de Inspecție Fiscală în urma activității de verificare a regiei, tematica controalelor fiind cauzele care au dus la înregistrarea pierderilor, perioadele cuprinse fiind 01.01.2007-30.06.2008, proces verbal 29.10.2008 și 01.01.2008-30.06.2009, proces verbal din data de 9.10.2009; decizia nr.6/27.01.2014 a Curții de Conturi ca urmare a acțiunii cu tema – controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către regii autonome de interes local și societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ teritoriale - în perioada 2010-2012; dispoziția obligatorie și raportul de inspecție economico-financiară nr.93/23.04.2015, emise de ANAF, DGFP Brașov urmare a inspecției economico-financiară la RATBv SA Brașov; decizia nr.10/18.03.2016 a Curții de Conturi ca urmare a acțiunii cu tema – controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al unităților administrativ teritoriale de către regii autonome de interes local și societăți comerciale cu capital integral sau majoritar al unităților administrativ teritoriale - în perioada 2013-2015;

- adresa nr.2934/22.10.2018, RATBv SA, prin reprezentat, în care s-a precizat că în toată această perioadă s-au desfășurat anual și verificări în baza OUG nr.75/1999 privind activitatea de audit financiar asupra tuturor situațiilor financiare anuale ale Regiei Autonome de Transport Brașov și s-a anexat situația cheltuielilor cu amortismentul autoturismelor Skoda Superb pe perioada derulării contractului de comodat și convenției cu Primăria Municipiului Brașov.

Inculpatul Scripcaru George a depus prin avocatul său ales, un set de înscrisuri reprezentând adrese de răspuns emise de diferite instituții publice la solicitări formulate în baza Legii nr.554/2001 vizând existența în folosința acestora a unor autoturisme transmise cu acest titlu de alte instituții aflate sau nu în subordinea emitentului adresei depuse în volumul IV dosar instanță, filele 21-54.

III. Analizând și coroborând întregul probatoriu administrat în cauză până la acest moment procesual, prin prisma obiectului judecății, astfel cum este definit în art.371 din Codul de procedură penală, instanța de fond a reținut următoarele:

Regia autonomă de transport local Brașov s-a înființat, după intrarea în vigoare a Legii nr.15/ din 7 august 1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, prin decizia nr. 385/13 decembrie 1990 a prefectului județului Brașov preluând gestionarea activității de transport local și de marfă pe raza municipiului Brașov. Transportul urban în comun de persoane a fost inclus între domeniile de activitate de interes local în care se puteau organiza regii autonome prin Hotărârea Guvernului nr.1330/1990. Prin Hotărârea Guvernului nr. 597/28 septembrie 1992, privind trecerea sub autoritatea consiliilor locale sau, după caz județene, a regiilor autonome și societăților comerciale cu capital integral de stat, care prestează servicii publice de interes local sau județean, regia autonomă de transport a fost trecută sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Brașov.

Potrivit Legii nr.15/1990 cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că regiile autonome sunt persoane juridice și funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară. Regia autonomă este proprietara bunurilor din patrimoniul său. În exercitarea dreptului de proprietate, regia autonomă posedă, folosește și dispune, în mod autonom, de bunurile pe care le are în patrimoniu, sau le culege fructele, după caz, în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită. Pentru acoperirea eventualelor deficite, regiile autonome pot beneficia de subvenții de la bugetul de stat sau de la bugetele locale ori pot contracta credite bancare.

Cu privire la Regia autonomă de transport Braşov s-a reţinut că este întreprindere publică definită ca atare de OUG nr.109 din 30 noiembrie 2011 supusă controlului exercitat de autoritatea tutelară – Consiliul Local Braşov potrivit competenţelor conferite de lege (art.3 alin. 1 lit. a-d respectiv numirea/revocarea membrilor consiliului de administraţie; aprobarea planului de administrare elaborat de consiliul de administraţie; evaluarea periodică a activităţii consiliului de administraţie, pentru a se asigura, în numele statului sau al unităţii administrativ-teritoriale fondator, că sunt respectate principiile de eficienţă economică şi profitabilitate în funcţionarea regiei autonome; orice alte comepetnţe date prin lege).

Potrivit art. 4 din acelaşi act normativ, s-a reţinut că „Autoritatea publică tutelară şi Ministerul Finanţelor Publice nu pot interveni în activitatea de administrare şi conducere a întreprinderii publice. (2) Competenţa luării deciziilor de administrare şi a deciziilor de conducere a întreprinderii publice şi răspunderea, în condiţiile legii, pentru efectele acestora revine consiliului de administraţie şi directorilor, dacă le-au fost delegate atribuţiile de conducere, sau, după caz, consiliului de supraveghere şi directoratului”.

În continuare, s-a motivat că Regia Autonomă de Transport Braşov este administrată de un consiliu de administraţie constituit în condiţiile art. 5 din acelaşi act normativ. Potrivit legii, fac parte din consiliul de administraţie, un reprezentant al Ministerului Finanţelor Publice, un reprezentant al autorităţii tutelare, 3 - 5 persoane cu experienţă în administrarea / managementul unor regii autonome sau societăţi comerciale profitabile din domeniul de activitate al regiei autonome, inclusiv societăţi comerciale din sectorul privat; membri consiliului de administraţie sunt numiţi de autoritatea publică tutelară şi de Ministerul Finanţelor Publice, în cazul reprezentantului acestei instituţii, durata mandatului consiliului neputând depăşi 4 ani.

Potrivit art.9, s-a reţinut că, consiliul de administraţie este însărcinat cu îndeplinirea tuturor actelor necesare şi utile pentru realizarea obiectului de activitate al regiei autonome având următoarele atribuţii de bază: a) aprobă direcţiile principale de activitate şi de dezvoltare a regiei autonome; b) verifică funcţionarea sistemului de control intern/managerial, implementarea politicilor contabile şi realizarea planificării financiare; c) numeşte şi revocă directorii şi stabileşte remuneraţia lor; d) evaluează activitatea directorilor, verifică execuţia contractelor de mandat ale acestora; e) elaborează raportul semestrial, prezentat autorităţii publice tutelare, privitor la activitatea regiei autonome, care include şi informaţii referitoare la execuţia contractelor de mandat ale directorilor.

Conform art. 16 alin 2) administratorii răspund pentru prejudiciile cauzate regiei prin actele îndeplinite de directori, când dauna nu s-ar fi produs dacă ei ar fi exercitat supravegherea impusă de îndatoririle funcţiei lor. Atribuţiile de conducere executivă a regiei autonome pot fi delegate de consiliul de administraţie unuia sau mai multor directori, caz în care competenţa de reprezentare a regiei autonome aparţine directorului general.

Totodată, s-a reţinut că Regia autonomă, prin consiliul de administraţie, încheie contracte de mandat cu directorii. Contractul de mandat este acordul de voinţă încheiat între regia autonomă, reprezentată de consiliul de administraţie, şi directorul general/directorii regiei autonome, care are ca obiect îndeplinirea unor obiective şi criterii de performanţă, aprobate de consiliul de administraţie. În contractul de mandat, alături de criteriile de performanţă specifice, se prevăd în mod obligatoriu obiective cuantificate privind reducerea obligaţiilor restante, reducerea pierderilor, creşterea profiturilor, a cifrei de afaceri, creşterea productivităţii muncii. În termen de 90 de zile de la numire, directorii elaborează şi prezintă consiliului de administraţie un plan de management pe durata mandatului şi pentru primul an de mandat, cuprinzând strategia de conducere pentru atingerea obiectivelor şi criteriilor de performanţă stabilite în contractele de mandat, plan ce trebuie corelat şi să dezvolte planul de administrare al consiliului de administraţie, fiind ulterior supus aprobării consiliului de administraţie.

Potrivit art. 23, alin 1 s-a reţinut că directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia şi cu respectarea competenţelor exclusive rezervate de lege consiliului de administraţie.

Regia Autonomă de Transport Braşov este entitate publică, în sensul art.1 din OUG nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial şi controlul financiar preventiv, dar şi în sensul art. 3 lit m) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, entitate cu personalitate juridică, care utilizează/administrează fonduri publice şi/sau patrimoniu public şi îşi realizează achiziţiile cu respectarea procedurilor prevăzute de OUG 34/2006.

În conformitate cu disp. art. 5 alin. 1) din OUG nr.119/1999, s-a reţinut că persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligaţia să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficacităţii şi eficienţei în utilizarea fondurilor publice şi în administrarea patrimoniului public.

În realizarea obiectului de activitate pentru care a fost înfiinţată, între Regia Autonomă de Transport Braşov şi Municipiul Braşov, a fost încheiat la data de 04.10.2006, pentru o perioadă de 10 ani începând cu data de 01 ianuarie 2007, contractul privind serviciile de transport public local de călători, înregistrat la RAT sub numărul 11807/2006 şi la Primăria Braşov sub numărul 68269/2006.

Potrivit contractului, s-a constatat că municipiul este responsabil pentru coordonarea generală a Serviciilor de Transport Public, plăteşte regiei subvenţii pentru serviciile prestate, calculate potrivit art. 5.2 din contract, cu obligaţia consiliului de administraţie de a justifica, printr-un raport, cauzele depăşirii nivelului maxim al cheltuielilor.

Contractul a suferit modificări ulterioare, potrivit celor 11 acte adiţionale depuse la dosar, cu privire exclusiv la nivelul preţului/km cu excepţia actului adiţional nr. 10 din 22.02.2016 care modifică capitolul 5.2 „Subvenţii”.

S-a mai reţinut de instanţa de fond că la nivelul Primăriei Braşov, în cadrul Direcţiei tehnice funcţionează Compartimentul transport şi monitorizare, misiunea acestuia fiind asigurarea respectării reglementărilor legale privind serviciul de transport local de persoane şi de mărfuri (transport public sau transport în cont propriu).

În perioada de referinţă în prezenta cauză, inculpatul Scripcaru George a ocupat funcţia de primar al municipiului Braşov.

În aceeaşi perioadă, la conducerea regiei, ocupând funcţia de director general, s-a aflat până în iunie 2013 Pulpea Agustin (decedat în luna iunie 2013). Funcţia a fost ocupată ulterior de inculpatul Radu Cristian, între acesta şi consiliul de administraţie al regiei fiind încheiat contractul de mandat nr. 4426/01.08.2013.

1. S-a constatat de instanţa de fond că cercetările în prezenta cauză au vizat, aşa cum s-a reţinut la începutul expunerii, fapte săvârşite în perioada 2007-2015, constând în aceea că, inculpatul Scripcaru George ar fi, profitat de autoritatea şi influenţa dată de funcţia deţinută, precum şi de legătura sa cu Pulpea Augustin şi ar fi dat acestuia dispoziţii pentru achiziţionarea a 4 autoturisme cu dotări de lux (tapiţerie piele, ventilaţie scaune, sisteme de navigaţie şi audio performante), care, potrivit acuzării nu erau justificate pentru regie din punct de vedere al legalităţii şi oportunităţii, autoturisme pe care le-ar fi utilizat în interes personal, fără a suporta cheltuielile necesare întreţinerii acestor autoturisme, cheltuielile rămânând în sarcina regiei. Ulterior, după preluarea funcţiei de director general al regiei Radu Cristian ar fi semnat o convenţie în baza căreia ar fi cedat folosinţa ultimului autoturism achiziţionat, în favoarea primăriei cunoscând că acesta va fi în continuare folosit exclusiv de primar.

S-a susţinut că, faptele menţionate au avut ca situaţie premisă intrarea în vigoare a două acte normative şi anume, Ordonanţa Guvernului nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autorităţile administraţiei publice şi instituţiile publice, act normativ prin care s-a limitat numărul de autoturisme pe care-l puteau deţine autorităţile şi instituţiile publice, stabilindu-se în cazul consiliilor locale ale municipiilor reşedinţă de judeţ un număr maxim de 5 autoturisme şi ordonanţa de urgenţă a guvernului nr.68/2012 pentru modificarea şi completarea unor acte normative şi reglementarea unor măsuri financiar fiscale, care modifică prevederile art. 5 din OG 80/2001 interzicându-se autorităţilor şi instituţiilor

publice cu excepția instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, să achiziționeze autoturisme, cu capacitate cilindrică mai mare de 1.600 cm³ și al căror preț nu poate depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA.

S-a reținut că faptul achiziționării și apoi transmiterii în folosință gratuită a primăriei a unor autoturisme în perioada 2007-2012 nu a fost contestat în cauză și, cu toate că inculpații s-au prevalat de dreptul la tăcere și-au formulat apărarea subliniind că, instituția de drept în temeiul căreia aceste autoturisme au fost folosite de către Primăria Municipiului Brașov, deși aparțineau în fapt Regiei autonome de transport, este împrumutul de folosință. S-a mai reținut că potrivit art. 977 vechiul cod civil și după intrarea în vigoare a noului Cod civil art. 1266, contractele se interpretează potrivit voinței concordante a părților iar nu după sensul literal al termenilor.

Prima instanță a constatat că nu poate fi înlăturată această apărare întrucât, potrivit textului citat, interpretarea contractelor se face în sensul executării contractului potrivit voinței părților. Însă, potrivit dispozițiilor din codul civil împrumutul de folosință este contractul cu titlu gratuit prin care o parte- comodant, remite celeilalte părți numite comodatari, un bun mobil sau imobil, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp. Comodatarii este ținut să păzească și să conserve bunul împrumutat cu prudența și diligența unui bun proprietar, nu poate folosi bunul decât în conformitate cu destinația acestuia determinată prin contract ori după natura bunului și nu poate permite unui terț să îl folosească decât cu aprobarea prealabilă a comodantului. Comodatarii suportă cheltuielile pe care le-a făcut pentru a folosi bunul și are dreptul de a-i fi rambursate cheltuielile pentru lucrările necesare asupra bunului care nu puteau fi prevăzute la încheierea contractului, atunci când comodantul înștiințat în prealabil, nu s-a opus efectuării lor ori când, din cauza urgenței lucrărilor, acesta nu a putut fi înștiințat în timp util.

Ceea ce s-a apreciat că se impune a fi analizat în prezenta cauză din perspectiva acuzațiilor formulate nu este numai legalitatea unui contract de comodat pe care conducerile celor două instituții au ales a-l încheia pentru a da formă juridică unei presupuse dispoziții a primarului, ci dacă achiziția și apoi contractul au avut la bază o hotărâre a consiliului de administrație al regiei autonome, aceasta întrucât, în cazul unei astfel de entități publice, singurul organ de conducere, care avea competența de a aproba planul de investiții anual și de dispune cu privire la bunurile din patrimoniul propriu al regiei, era consiliul de administrație.

Modalitatea de achiziție a bunurilor date în folosință, respectiv dacă a fost respectată ori nu legislația în materia achizițiilor publice respectiv procedura prevăzută de OUG nr.34/2006 a făcut obiectul analizei de față numai în raport de acuzațiile aduse inculpatului Radu Cristian.

În primul rând s-a constatat că, probele cu înscrisuri administrate în cauză denotă faptul că, Regia Autonomă de Transport Brașov a achiziționat, în perioada 2004 - 2012 un număr de 12 autoturisme – 6 marca Dacia Logan și 6 marca Skoda (astfel cum rezultă din adresa nr. 11073/07.09.2016 emisă de RAT Brașov, depusă la fila 116 din volumul IV al dup) o parte din acestea fiind date în folosință Primăriei Municipiului Brașov.

Potrivit contractului de comodat nr.4491 din 27.09.2007,(fila 117 vol IV al dup), s-a reținut că RAT Brașov a cedat folosința către Municipiul Brașov asupra a trei autoturisme marca Dacia 1310L și asupra unui autoturism marca Skoda Superb Avantgarde. Potrivit anexei 1 la contract autoturismele Dacia au fost repartizate serviciilor din cadrul primăriei, respectiv Serviciul Întabulări și Cadastru, Serviciul Amenajare Drumuri, Serviciul Salubritate, Control Domeniu Public și Biroul Iluminat, iar autoturismul Skoda a fost repartizat cabinetului primar.

S-a reținut de prima instanță că, contractul a suferit modificări potrivit actelor adiționale ulterioare respectiv:

- 1/01.02.2008, ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2,5V6, TDI/163CP cu autoturismul marca Skoda Superb Avantgarde 2,8V6,194CP (fila 120 vol IV dup)

- 2/27.09.2008, ce a vizat modificarea art.3- „durata contractului” (fila 121);
- 3/04.12.2008 ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2,8V6,194CP cu autoturismul marca Skoda Superb Elegance 3,6FSI V6 260CP (fila 122):

- 4/27.09.2009 ce a vizat modificarea art.3- „durata contractului” (fila 123);
- 5/17.10.2011 ce a vizat înlocuirea a două dintre autoturismele marca Dacia 1310L cu alte două autoturisme marca Dacia model Logan 1,5 65Kw repartizate celor două cabinete de viceprimar din cadrul primăriei (file 124 și 125)

- 6/03.01.2012 ce a vizat numai înlocuirea autoturismului marca Skoda Superb Elegance 3,6FSI V6 260CP cu un alt autoturism marca Skoda Superb, maro (fila 126)

În continuare, s-a reținut că respectivul contract încetează la data de 12.09.2013 prin voința părților (act adițional nr.7/12.09.2013, fila 127) și ca efect al încheierii convenției nr.5204/12.09.2013 între aceleași părți contractante și având același obiect ca și contractul de comodat, cedarea folosinței gratuite asupra a 5 autoturisme (2 marca Dacia model 1310L, 2 marca Dacia model Logan și unul marca Skoda Superb- identificate cu date tehnice, aceleași autoturisme menționate în actele adiționale nr.5/17.10.2011și 6/03.01.2012 la contractul de comodat 4491 din 27.09.2007.

S-a motivat de magistratul fondului că diferit față de contractul de comodat, convenția justifică cedarea celor cinci autoturisme prin raportare la contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. 68296/11807/04.10.2006, intervenit între regie și municipiu și precizează că scopul cedării folosinței autoturismelor este cel al realizării drepturilor și îndeplinirii obligațiilor asumate prin acest contract și anume: exercitarea coordonării generale a serviciilor de transport public, asigurarea controlului și supravegherii respectării de către regie a condițiilor din contract și a reglementărilor naționale și locale privind transportul public, pentru a facilita intervenția (primăriei prin serviciile sale), în limitele atribuțiilor sale la cererea regiei, în rezolvarea problemelor în legătură cu serviciile de transport asigurate de regie, să monitorizeze îndeplinirea standardelor serviciilor oferite de regie, să se informeze privind prestarea serviciilor de transport public și exploatarea bunurilor date în administrare.

Instanța de fond a constatat că ancheta penală și acuzațiile formulate nu vizează autoturismele marca Dacia 1310L și Dacia Logan achiziționate de regie și date în folosința gratuită a primăriei, ci numai autoturismele marca Skoda despre care se afirmă că aveau o dotare și confort peste medie precum și că achiziționarea acestora a fost impusă directorului regiei Pulpea Augustin de către primarul municipiului inculpatul Scripcaru George.

Ca atare, s-a reținut că probațiunea în prezenta cauză a vizat următoarele aspecte:

- dispoziția dată de primarul municipiului, inculpatul Scripcaru George, directorului general al Regiei autonome de Transport Brașov, Pulpea Augustin, în sensul achiziționării în perioada 2004 - 2012 a unor autoturisme marca Skoda, de fiecare dată autoturismul vechi fiind înlocuit cu model nou de aceeași marcă

- folosirea exclusiv de către primarul municipiului a autoturismelor astfel achiziționate, în interes personal, fără a suporta însă cheltuielile de întreținere.

- încălcarea de către directorii generali Pulpea Augustin și Radu Cristian a propriilor atribuții de serviciu prin aceea că nu au supus aprobării consiliului de administrație investițiile efectuate pentru achiziționarea acestor autoturisme, investiții care depășeau necesitățile regiei și excedau obiectului său de activitate.

În primul rând s-a reținut că înscrisurile depuse la dosar de Regia Autonomă de Transport, societățile DELCAR și PORSCHE România denotă următoarele:

- în baza facturii fiscale 6533567 din 27.10.2004, RAT Brașov a cumpărat de la DELCAR autoturismul marca Skoda Superb Confort 1.9 TDI, serie șasiu TMBCU23U459083754, la prețul de 93.053 RON (22.500 euro) achitat prin OP la data de 28.10.2004. La aceeași dată DELCAR a emis și factura nr. 4366025 reprezentând servicii montare alarmă și suport numere în valoare de 734 lei. Autoturismul susmenționat a fost

cumpărat de la Porsche România în baza comenzii din 17.09.2004, la prețul de 92.963 lei. (vol. IV dup, f. 34-38).

- conducerea RAT, a solicitat la data de 20.08.2004 firmei DELCAR Brașov, o ofertă pentru un autoturism iar la data de 23.08.2004 a primit o ofertă pentru un autoturism marca Skoda Superb Confort, cu dotări peste medie, la prețul de 22.517 euro. (vol. IV dup, f. 30-33)

- cu adresa nr. 10.372 din 25.08.2004 Serviciul Tehnic din cadrul RAT, a solicitat înlocuirea unui autoturism marca Dacia (BV.06.TSM), casat, cu unul de 1,9 litri capacitate cilindrică (vol. IV, f. 24-26),

- la data de 31.08.2004 investiția s-a supus aprobării Consiliului de administrație al RAT Brașov, care a hotărât modificarea listei de investiții pentru anul 2004 cu această valoare;

- la data de 29.03.2007 Consiliul de Administrație al RAT Brașov a aprobat revânzarea către DELCAR a autoturismului marca Skoda, achiziționat în anul 2004 și achiziționarea unui alt autoturism nou marca Skoda (hotărârea nr.4/2007, este semnată de președintele consiliului de administrație Pulpea Augustin, filele 48-50, vol IV dup)

- la data de 05.04.2007 s-a încheiat contractul nr. 30 prin care RAT Brașov a vândut, în sistem buy-back, autoturismul marca Skoda model Superb 1,9 TDI cu nr. de înmatriculare la prețul de 54.731,72 lei (16.400 euro), autoturismul fiind predat către cumpărătoare la data de 10.04.2007. În cursul lunii iunie 2007 DELCAR a vândut către Porsche Leasing autoturismul achiziționat de la RAT la prețul de 54.418 lei.

- la data de 05.04.2007, DELCAR SRL Brașov a vândut către RAT SA autoturismul marca Skoda model Superb Avantgarde 2,5 TDI/163 CP, DSG automată, serie șasiu TMBBG63U879016622, la prețul de 39.054 euro inclusiv TVA (echivalent lei 131.807,24 lei), contractul fiind semnat de directorul general al RAT SA Pulpea Augustin și de directorul economic, Florea Cristinel. (vol. IV dup, f.51-54) Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. BV 71 XJT.

- din înscrisurile emise de Porsche România rezultă că autoturismul ce a făcut obiectul acestui contract a fost comandat de DELCAR la data de 20.02.2007, prețul de listă la vânzare fiind de 39.054 euro (preț de dealer 36.711 euro),

- autoturismul a fost dat în folosință gratuită Primăriei Municipiului Brașov, alături de alte patru autoturisme marca Dacia, fiind în acest sens încheiat contract de comodat nr. 4491 înregistrat la RAT Brașov la data de 27.09.2007 pentru o perioadă de 1 an, cu obligația comodantului de a suporta toate cheltuielile de întreținere, reparații, asigurări. (vol. IV, fila 117), întocmit de către oficiul juridic al RAT Brașov;

- ulterior, acest autoturism a fost revândut firmei DELCAR, la data de 24.01.2008, prețul de revânzare fiind de 36.955 euro (TVA inclus), respectiv 140.429 lei.

- la data de 30.01.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.23 între DELCAR și RAT Brașov, reprezentată de director general Pulpea Augustin și director economic Florea Cristinel, având ca obiect autoturismul marca Skoda Superb Avantgarde 2.8 V6 194CP serie șasiu TMBBT63U689017720. Prețul vânzării a fost de 36.955 euro, respectiv 140.429 lei cu TVA, din care 6.500 euro costul dotărilor opționale, respectiv culoare metalizată, compartiment frigorific, pachet tapițerie piele, sistem audio profesional, sistem navigație (fila 71-75 din vol. IV dup);

- la data 01.02.2008 se încheie actul adițional nr. 1 la contractul de comodat nr. 4491, în scopul înlocuirii autoturismului anterior marca Skoda Superb Confort 1.9 TDI, serie șasiu TMBCU23U459083754 cu cel nou achiziționat marca SKODA SUPERB AVANTGARDE 2.8 V6 194CP serie șasiu TMBBT63U689017720 celelalte clauze ale contractului fiind menținute (vol. IV, fila 120);

- la data de 03.12.2008 s-a încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 85 prin care RAT SA Brașov revinde acest ultim autoturism către DELCAR, la prețul de 124.066 RON (vol. IV dup, fila 78-80)

- la data de 03.12.2008, RAT SA a achiziționat un alt autoturism marca SKODA SUPERB ELEGANCE 2.8 (noul model) 4X4, V6, 260 CP, serie șasiu TMBCC93T8990020309 la prețul de 42.390,18 euro (echivalent a 165.532,95 lei), potrivit facturii fiscale nr. 2151 din 09.12.2008, acesta fiind la data de 04.12.2008;

- la data de 04.12.2008 se încheie actul adițional nr. 3 (volumul IV fila 123) la contractul de comodat nr. 4491, în scopul înlocuirii autoturismului marca Skoda Superb Avantgarde 2.8 V6 194CP serie șasiu TMBBT63U689017720, cu cel nou achiziționat la data de 03.12.2008;

- potrivit contractului de vânzare cumpărare nr. 5665 din 30.11.2011, RAT Brașov revinde către DELCAR autoturismul achiziționat în 03.12.2008 la prețul de 91.035,42 lei. (vol. IV dup, fila 89-92);

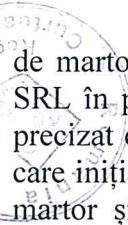
- DELCAR SRL Brașov lansează către Porsche România, la data de 02.11.2011, o comandă pentru autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu TMBCC93TXC9023848;

- la data de 30.11.2011 între RAT Brașov și Porsche România se încheie contractul de vânzare- cumpărare având ca obiect autoturismul marca Skoda model Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu TMBCC93TXC9023848, la prețul de 42.904,74 euro, respectiv 188.193,10 lei, ulterior înmatriculată de RAT Brașov sub nr. BV.16.XYA și predată apoi către Primăria Brașov prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat (vol. IV dup, fila 126).

- cu adresa nr.15 din 05.01.2016, Serviciul Tehnic și Mecanic Șef din cadrul Regiei Autonome de Transport Brașov solicită consiliului de administrație al regiei a analiza posibilitatea valorificării prin licitație publică a autoturismului marca SKODA Superb nr. înmatriculare BV 16 XYA, achiziționat în anul 2011 în vederea derulării contractului de comodat cu Primăria Municipiului Brașov reintrodus în exploatare în cadrul regiei la încetarea convenției în anul 2015, considerând ineficientă utilizarea autoturismului în activitatea de producție dat fiind gradul de echipare și confort echivalent autoturismelor de clasă superioară și caracteristici tehnice care depășesc necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității pe trasee.

S-a constatat de instanța de fond că din declarațiile martorilor, membri ai consiliului de administrație al regiei în perioada de referință, respectiv Coliban Tiberiu (2004 - 2011, 2012-2017), Ion-Dumitrescu Dumitru (2013), Păltânea Sorin (începând cu 2013), al martorilor angajați ai regiei în serviciile tehnice sau directori ai departamentelor, Cenan Mircea (angajat al RAT din anul 1977, șef serviciu tehnic în perioada 2000-2013, director tehnic din anul 2013), Raț Nicolae (angajat al RAT din anul 1973, în serviciul tehnic din anul 1977, persoană care s-a ocupat de recepția autovehiculelor achiziționate de RAT), Florea Cristinel Viorel (director economic al RAT în anul 2004), Costache Angelica (secretară a directorilor până în anul 2013), Spinean Nicolae (angajat RAT din anul 1982, șef compartiment operațiuni), Sabo Mircea (director tehnic în perioada 1990- aprilie 2008, director exploatare aprilie 2008- ianuarie 2010), martorii Coman Horia, Cernica Dumitru Emilian angajați ai Primăriei Municipiului Brașov, chiar dacă aceștia în fața instanței și-au nuanțat declarațiile, rezultă cu certitudine că autoturismele Skoda atât cel achiziționat inițial în anul 2004, cât și cele achiziționate ulterior prin revânzarea celui vechi în sistem- buy back și achiziționarea unui nou model din aceeași marcă au fost folosite de inculpatul Scripcaru George și achiziționate de regie din dispoziția directorului Pulpea Augustin.

Cu privire la acești martori, s-a constatat că niciunul dintre ei nu a putut relata în ce condiții se hotărâ schimbarea autoturismelor sau care era persoana care alegea modelul noului autoturism cumpărat după revânzarea celui vechi în sistem buy-back, însă toți cei audiați au avut reprezentarea că directorul Pulpea a fost cel care a luat aceste hotărâri, precum și că acesta ar fi avut o relație apropiată cu inculpatul Scripcaru George, fiind de la sine înțeles că acesta urma a folosi autoturismul nou.



S-a constatat de prima instanță că unele dintre aceste aspecte au fost însă lămurite de martorul Nemțan Ion care a deținut funcția de director vânzări în cadrul SC DELCAR SRL în perioada 2000-2013, iar din anul 2007 a coordonat și activitatea service. Acesta a precizat că directorul Pulpea era cel care făcea comenzile pentru autoturisme și tot el era cel care iniția tranzacțiile buy-back, alegea modelul din catalogul care îi era pus la dispoziție de martor și, după o perioadă, se întorcea la sediul DELCAR cu o solicitare în care erau menționate toate dotările pe care trebuia să le aibă noul autoturism. În ceea ce privește valoarea de răscumpărare, aceasta era calculată de martor dar Pulpea impusese condiția ca această valoare să nu fie mai mare decât cea cu care mașina figura în contabilitatea regiei. Afirmă martorul că, din punctul său de vedere, toate tranzacțiile au fost profitabile pentru DELCAR, cu excepția celei din anul 2007, când a acceptat a cumpăra mașina la prețul de inventar al regiei, deși suma era mai mare decât ar fi oferit în mod normal, dar justifică aceasta prin aceea că autoturismul a fost defect și imaginea societății a avut de suferit. Același martor precizează că toate autorismele au necesitat reparații ca urmare a tamponărilor sau accidentelor însă reparațiile au fost suportate de asigurator, toate mașinile fiind asigurate CASCO.

Despre modalitatea în care s-a hotărât la nivelul conducerii regiei achiziția autoturismelor și apoi încheierea contractului de comodat a fost reținută declarația numitului Florea Cristinel Viorel, martor care, în anul 2004 ocupa funcția de director economic. Acesta a arătat că, în anul 2004, s-a modificat lista de investiții în scopul achiziționării a două autoturisme, aceasta fiind singura investiție de acest fel supusă aprobării consiliului de administrație. A precizat martorul că, din discuțiile avute cu Pulpea Augustin a aflat că primarul a refuzat să folosească autoturismul fostului primar și „s-a hotărât” achiziționarea de către regie a unui autoturism pe care acesta să îl folosească.

Potrivit declarației dată la urmărire penală de acest martor, s-a reținut că și-a dat seama că „Scripcaru George a hotărât acest lucru”. În declarația dată în fața instanței martorul a explicat: „am afirmat în fața procurorului că mi-am dat seama că Scripcaru George a hotărât acest lucru întrucât eu nu aveam o comunicare directă cu dl primar, întreaga comunicare se făcea prin directorul Pulpea Augustin și am presupus că primarul a hotărât achiziția autoturismelor. Am presupus ceea ce am arătat mai sus pentru că nu există o hotărâre de consiliu local în acest sens”. De remarcat este afirmația martorului care reflectă de altfel viziunea tuturor celor audiați în prezenta cauză, afirmație potrivit căreia exista o relație de subordonare între consiliul local și regie, precum și că directorul primea dispoziții de la primar, că între cei doi era o relație specială.

În fața instanței martorul a precizat „în anul 2004 nu exista nici un înscris care să ateste donația mașinii către primărie. Abia în anul 2007 domnul director împreună cu oficiul juridic au hotărât încheierea unui contract de comodat pentru a legaliza această donație. Oficiul juridic era responsabil pentru legalitatea documentului. Îmi amintesc că în anul 2007 s-a întocmit un referat către CA pentru aprobarea achiziționării în sistem buy back a unui autoturism pentru a-l înlocui pe cel dat în folosința primăriei de la DELCAR acesta fiind unicul distribuitor de autoturisme SKODA. Eu am semnat referatul împreună cu Cenan și Szabo. Cred că l-a întocmit Cenan. Aspectele cuprinse în referat au fost discutate de către noi respectiv despre faptul că era posibilă achiziționarea de la o sursă unică.”

S-a reținut, de asemenea, că martorul Cenan Mircea a confirmat declarația martoului Florea Cristinel Viorel precizând că, în cursul anului 2007, directorul tehnic de la data respectivă, Sabo Mircea i-a cerut părerea referitor la modalitatea în care regia putea achiziționa în mod legal un autoturism marca Skoda, că și-ar fi exprimat opinia în sensul că se putea face achiziția prin negociere cu o singură sursă, că a întocmit un referat cu propunere de achiziție, referat semnat atât de directorul tehnic cât și de directorul economic și care a fost supus aprobării consiliului de administrație, că nu i s-a cerut părerea asupra oportunității achiziției și nu a întrebat care este motivul achiziției. Martorul a cunoscut despre achizițiile ulterioare respectiv revânzarea autoturismului vechi în sistemul buy-back și achiziționarea unuia nou. Cu privire la contractul de comodat martorul precizează că actul i-a fost prezentat

pentru a verifica datele tehnice ale autoturismelor date în folosința primăriei, că nu cunoaște cine a decis cedarea folosinței către primărie dar bănuiește că decizia a fost a directorului general de la acea vreme Pulpea Augustin. Cunoaște de asemenea că ulterior, o dată pe an, s-au întocmit acte adiționale la contractul respectiv prin care s-a prelungit perioada în care regia ceda folosința autoturismelor, că acestui contract i-a succedat o convenție modificată de asemenea prin acte adiționale.

Faptul că în perioada în care a ocupat funcția de director general, fiind și președinte al consiliului de administrație, Pulpea Augustin era cel care lua hotărârile în ceea ce privea activitatea în general a regiei rezultă din declarația martorului Coliban Tiberiu. Acest martor era la data audierilor în prezenta cauză președintele consiliului de administrație al regiei, și a făcut parte din acest consiliu începând cu anul 2004. Martorul relatează modalitatea în care se desfășurau ședințele consiliului, precizează că se întâlneau, în medie, o dată la o lună și jumătate, dar au fost situații în care se întâlneau și la 3 luni, primeau ordinea de zi de la Pulpea Augustin când se prezentau la ședință astfel că nu aveau timp de studiu și în general hotărau asupra achizițiilor publice și a petițiilor. Menționează că a luat la cunoștință de existența unei hotărâri a consiliului din anul 2004 prin care s-a aprobat demararea achiziției de mașini care să fie date Primăriei Brașov - Serviciul Monitorizare de la secretarul consiliului, în timpul cercetărilor în prezenta cauză, precum și că nu a cunoscut despre existența contractului de comodat și și-a exprimat opinia în sensul că, în acest caz, era necesară aprobarea consiliului de administrație. În declarațiile sale martorul a precizat faptul că Pulpea Augustin urma practic direcția impusă de primar, că deși niciodată nu a afirmat direct „dacă primarul vrea așa trebuie să facem” li se adresa spunându-le „de la primărie se vrea” sau „m-a certat primarul că nu am făcut așa”.

S-a constatat că relația dintre directorul Pulpea Augustin și primarul municipiului a fost percepută direct de către martorul Sabo Mircea, care în anul 2008 ocupa funcția de director tehnic. Conform declarației dată de acesta la urmărire penală, s-a reținut că anterior anului 2008, regia a achiziționat un autoturism marca Skoda Superb de la DELCAR și cunoaște că acel autoturism a fost cumăpărat la dorința primarului Scripcaru. Precizează că în acest sens a existat o discuție între primar și directorul Pulpea, conținutul discuției fiind comunicat de Pulpea celorlalți directori adjuncți cu prilejul unei ședințe operative. Martorul a afirmat că nu li s-au comunicat motivele pentru care primarul a solicitat achiziția acestui autoturism și nici de ce a fost aleasă marca Skoda, și își exprimă părerea personală în sensul că primarul avea nevoie de mașină pentru a se deplasa la București, fiind în acea vreme președintele PDL. Un an mai târziu, cu ocazia altei discuții purtate cu Pulpea Augustin, martorul a aflat că primarul dorește ca acel autoturism să fie schimbat cu unul mai puternic „întrucât îi este necesar la drumurile pe care le face la București”. În continuare martorul își expune percepția cu privire la relația dintre Pulpea Augustin și Scripcaru George precizând că, în opinia sa „mai degrabă Pulpea era supus primarului decât prieten. De multe ori Pulpea era certat de primar pentru activitatea profesională”, iar în declarația dată în fața instanței a menționat: „relația dintre domnul Pulpea și primar era una subordonat –șef. Eu nu cred că cineva se duce cu plăcere la șeful lui sau este posibil să meargă dar nu cred că era cazul domnului Pulpea pentru că în permanență ceva nu era în ordine în oraș fie cu stațiile, fie cu mijloacele de transport în comun, nu pot să spun nici că era o situație tensionată între cei doi. Când lipsea domnul Pulpea mă suna pe mine primarul și îmi spunea aceste lucruri astfel că am perceput direct relația dintre cei doi”.

Din declarația martorului Raț Nicolae s-a apreciat că nu rezultă numai procedura adoptată la nivelul celor două instituții relativ la predarea-primirea autoturismelor după achiziția lor de către regie ci și faptul că autoturismele marca Skoda au fost folosite exclusiv de primarul municipiului. Astfel martorul relatează că după ce i se prezentau contractele de vânzare-cumpărare încheiate pentru a-și nota specificațiile tehnice și în baza cărora făcea recepția, se deplasa la DELCAR din dispoziția verbală a directorului Pulpea Augustin, directă sau prin intermediul șefului serviciu, pentru a recepționa autoturismele care erau predate ulterior primăriei respectiv șefului serviciului administrativ din cadrul primăriei. Martorul Raț

Nicolae a explicat care era procedura precizând că, în cazul revânzării în sistemul buy-back, mașina veche era deja evaluată la momentul predării către DELCAR, prețul fiind cuprins în contract și era adusă de unul dintre șoferii primăriei, că de regulă el era cel care preda reprezentantului primăriei autoturismul nou însă a existat și situația în care autoturismul nou nu era pregătit pentru livrare și atunci a fost preluat direct de un reprezentant al primăriei. Același martor precizează că preda cheile autoturismelor, certificatul de înmatriculare și asigurarea, cărțile de identitate rămânând la secțiile RAT cărora le erau repartizate aceste autoturisme. În declarația dată în fața instanței martorul explică că afirmația făcută în declarația de urmărire penală potrivit căreia, inculpatul Scripcaru a pretins ca doar un șofer cu experiență să preia unul dintre autoturisme menționând: „este vorba despre un autoturism marca Skoda ultimul din anul 2011 care a fost predat către primărie purtând numere provizorii de înmatriculare pentru că fusese preluat de la DELCAR fără carte de identitate. Trebuia să merg la RAR să îi fac omologarea pentru eliberarea cărții de identitate. Fiind o mașină automată mai pretențioasă ea m-am dus personal să o conduc. Cel care m-a trimis să iau mașina de la primărie și să o duc la RAR a fost domnul Pulpea. Mi-a spus că nu are cine să conducă mașina fiind cu cutie automată. Am avut o relație bună cu domnul Pulpea dar și cu ceilalți directori. Eu așa am înțeles și de aceea am declarat în felul acesta la procuror, că cerința era a primarului personal să meargă un șofer care știe să conducă o mașină automată”.

Cu privire la martorul Coman Horia, s-a reținut că lucrează în cadrul primăriei din anul 2008, este Șef Serviciu Administrativ din anul 2016, și potrivit declarației sale a relaționat exclusiv cu Raț Nicolae în ceea ce privește autoturismele preluate de la RAT. Acesta a arătat în declarația dată în fața instanței că răspundea de parcul auto, iar în ceea ce privește autoturismele primite de la regie ținea legătura cu Raț Nicolae care era cel care prelua autoturismele atunci când se impunea inspecția tehnică sau revizia periodică, activități efectuate de regie, pe cheltuiala regiei. În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul acestea erau suportate de primărie sub forma bonurilor valorice, bonuri care erau predate utilizatorilor autoturismelor și care făceau decontul în baza foilor de parcurs completate de șoferi. A menționat martorul că autoturismul Skoda predat cabinetului primarului a fost condus de șoferul acestuia pe perioada în care a existat acest post în primărie și apoi exclusiv de primar.

Astfel, s-a constatat că niciunul dintre martorii audiați nu a fost în măsură a da explicații suplimentare cu privire la contractul de comodat încheiat în anul 2007, și nici martora Comănescu Corina a cărei semnătură este plasată alături de semnătura directorului general Pulpea Augustin, a directorului economic Florea Cristinel la finalul contractului, calitatea acesteia fiind de consilier juridic. În declarațiile sale martora a precizat, după ce i s-a pus la dispoziție contractul, că acesta apare a fi fost redactat la oficiul juridic. Afirmă că actul a fost redactat din dispoziția directorului și nu li s-a cerut punctul de vedere cu privire la obiectul contractului, iar datele tehnice au fost puse la dispoziție de serviciul tehnic. Aceleași aspecte le precizează martora și cu privire la actele adiționale precizând că i-au fost puse la dispoziție datele tehnice și i s-a transmis că trebuie redactat actul. Aceeași martoră declară despre modalitatea în care regia era condusă în perioada în care Pulpea Augustin ocupa funcția de director general menționând în declarația dată în cursul urmăririi penale: „domnul director conducea singur regia iar în ceea ce mă privește relația mea cu acesta consta în aceea de a-mi spune ce dorește să se analizeze sau să se facă...domnul director era președintele consiliului de administrație al RAT și ședințele se țineau efectiv.. domnul director era cel care aprecia asupra documentelor care ajungeau în CA, punând o rezoluție..”

În continuare, s-a reținut că în perioada în care martora Comănescu Corina a ocupat postul de șef oficiu juridic, în cadrul acestui departament a lucrat și martora Simionescu (fostă Paiu) Carla. Potrivit declarației dată de martoră la instanță (filele 179-181 volumul I), s-a reținut că aceasta a ocupat funcția de jurist la regia autonomă de transport începând cu anul 2000, iar din anul 2002, directorul Pulpea Augustin i-a cerut să întocmească actele specifice secretariatului consiliului de administrație. Martora a precizat că nu își amintește ca în consiliul de administrație să se fi pus problema achiziției unor autoturisme

care să fie puse la dispoziția primăriei, că inculpatul Scripcaru a fost de mai multe ori la RAT în acea perioadă și chiar la ședințele Consiliului și a apreciat relația dintre acesta și Pulpea Augustin a fi una cordială explicând ulterior că înțelege prin aceasta „o relație familială mai mult decât ar trebui să își permită un subordonat cu superiorul său”. Martora nu a putut oferi amănunte despre încheierea contractului de comodat, însă a precizat cu privire la activitatea de monitorizare de către primărie a activității regiei că, „relația regiei cu primăria era desfășurată de serviciile din cadrul regiei, serviciul tehnic și serviciul monitorizare producție; toate solicitările privind necesarul unității erau contrasemnate de unul dintre directori; dacă mașinile puse la dispoziția primăriei ar fi fost folosite de cei care veneau în control acest fapt ar fi fost cunoscut în primul rând de directorul general și apoi de directorii de resort”

S-a apreciat că toate aceste probe conduc la concluzia certă asupra faptului că achiziționarea în perioada 2004 - 2012 a unor autoturisme marca Skoda a fost hotărâtă exclusiv de directorul general al Regiei Autonome de Transport Brașov, Pulpea Augustin, în anul 2004, consultarea consiliului de administrație la acel moment fiind una formală. În acest sens s-a reținut ceea ce rezultă evident din declarația martoului Coliban Tiberiu, respectiv faptul că materialele erau puse la dispoziția membrilor consiliului în ședință astfel că nu aveau timp pentru studiu. Ulterior, în afara tranzacțiilor din anul 2007, privind revânzarea în sistem buy-back a primului autoturism achiziționat în anul 2004 și corelativ, achiziționarea noului model Skoda, care au fost în același mod supuse aprobării consiliului de administrație, pentru niciuna dintre tranzacțiile ulterioare nu a fost consultat organul colectiv de conducere.

Pe baza aceluiași probe prima instanță a reținut și faptul că solicitarea achiziționării primului autoturism în anul 2004 și apoi schimbarea anuală, în perioada 2007 - 2012 a autoturismelor cu altele noi, modele ale aceleiași mărci, a aparținut conducerii primăriei municipiului Brașov, în concret inculpatului Scripcaru George. În acest sens a fost reținută declarația martorei Florea Cristinel, director economic în perioada de referință, care a semnat atât contractul de comodat în anul 2007, dar și actele adiționale ulterioare, alături de directorul general Pulpea Augustin (acte semnate și de șefa oficiului juridic Comănescu Corina, în condițiile explicate de acești martori în declarațiile lor), martor care a arătat că avea cunoștință despre faptul că autoturismele erau dedicate primăriei și a presupus că „primarul a hotărât achiziția autoturismelor”, iar presupunerea sa se baza pe faptul că nu exista o hotărâre de consiliu în acest sens, dar și declarația martorei Szabo Mircea care a afirmat că a perceput direct relația dintre Pulpea Augustin și primarul municipiului, precum și că a luat la cunoștință direct de la Pulpea Augustin de această decizie privind achiziția de autoturisme.

Totodată, s-a observat contextul în care persoanele aflate la conducerea celor două instituții au luat această hotărâre, respectiv ca regia autonomă de transport, entitate aflată în subordinea consiliului local al municipiului să aducă în patrimoniul propriu un număr de autoturisme pe care să le ofere spre folosință primăriei și anume, acela al limitării numărului de autoturisme pe care-l puteau deține autoritățile și instituțiile publice cu excepția instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, la un număr maxim de 5 autoturisme cu capacitate cilindrică care nu putea depăși 1.600 cm³ și al căror preț nu putea depăși contravaloarea în lei a sumei de 18.000 euro inclusiv TVA, prin Ordonanța Guvernului nr. 80/2001, privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice modificată prin ordonanța de urgență a guvernului nr.68/2012 pentru modificarea și completarea unor acte normative și reglementarea unor măsuri financiar fiscale.

S-a constatat că aceleași probe au fost de natură a demonstra faptul că autoturismele Skoda au fost folosite în marea majoritate a timpului de către primarul municipiului, inculpatul Scripcaru George, atât în deplasările pe care acestea le făcea la București cât și în municipiu, stare de fapt care a durat până în anul 2015 când ultimul autoturism Skoda achiziționat a fost predat regiei.

Prima instanță a reținut că nu va continua analiza în ce privește încălcarea de către fostul director al regiei, Pulpea Augustin a atribuțiilor de serviciu constând în aceea că

ar fi acționat în contra intereselor regiei și ar fi luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în afara limitelor obiectului de activitate al acesteia și cu nerespectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație, precum și că ar fi ignorat dispozițiile art. 5 alin.1) din OUG nr.119/1999, prin aceea că în calitatea pe care o avea gestionarea fonduri publice și avea obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestor fonduri, ori că ar fi acționat cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, întrucât, cercetările în prezenta cauză nu l-au vizat pe Pulpea Augustin care decedase anterior formulării denunțului ce a stat la baza începerii urmăririi penale în prezenta cauză, ci pe inculpatul Scripcaru George acuzat de încălcarea propriilor atribuții de serviciu, respectiv a art. 61 și art. 63 alin. 5 din Legea 215/2001 în scopul de a obține foloase necuvenite pentru sine, constând în „folosirea în interes personal a unor autoturisme de lux fără plata cheltuielilor de întreținere consecința fiind prejudicierea RAT Brașov, cu suma totală de 630.665,33 lei, reprezentând valoarea mașinilor achiziționate și cheltuielile suportate cu întreținerea/utilizarea acestora.

Conform textului art. 297 Cod penal, s-a reținut că se incriminează sub denumirea marginală de abuz în serviciu, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu îndeplinește un act sau în îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice (aliniatul 1).

S-a reținut, de asemenea, că pentru a stabili în concret dacă un comportament se circumscrie acestei infracțiuni trebuie analizate actele normative ce reglementează acea activitate. Neîndeplinirea unui act presupune omisiunea cu știință de a-l efectua, deși potrivit atribuțiilor de serviciu, îndeplinirea acestuia era obligatorie. Conform doctrinei s-a reținut că îndeplinirea defectuoasă a unui act înseamnă îndeplinirea neadecvată a actului respectiv; defectuoșitatea în îndeplinire poate privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare.

Potrivit Deciziei nr.405 din 15 iunie 2016, dispozițiile alineatul 1 al art.297 Cod penal s-a reținut că sunt constituționale în măsura în care, prin sintagma îndeplinește în mod defectuos se înțelege îndeplinește prin încălcarea legii. Ca urmare, comportamentul interzis trebuie analizat numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres în legislația primară. Inculpatul Scripcaru George este acuzat de încălcarea propriilor atribuții de serviciu, potrivit acuzării dispoziția dată directorului general al regiei autonome privind achiziția unor autoturisme echivalând cu încălcarea dispozițiilor art. 61 și art. 63 alin. 5 lit a) din Legea 215/2001.

Conform art. 61 din legea nr.215/2001 cuprinde următoarele dispoziții: (1) Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică. (2) Primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local; dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii. (3) Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele normative prevăzute la alin. (2), primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce. (4) Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual. (5) Primarul conduce serviciile publice locale.

De asemenea, potrivit art. 63 alin 1 lit.d) și 5 lit.a) din Legea nr.2015 s-au reținut următoarele: (1) Primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: d) atribuții privind serviciile publice asigurate cetățenilor; (5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), primarul: a) coordonează realizarea serviciilor publice de interes

local prestate prin intermediul aparatului de specialitate sau prin intermediul organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local.

Astfel, s-a motivat că toate aceste dispoziții conțin atribuții generale și vizează activitatea de gestionare concretă a activităților curente privind serviciile publice asigurate cetățenilor. Un presupus comportament interzis nu poate fi analizat prin prisma acestor dispoziții. În ipoteza în care am reține că primarul și-a încălcat atribuția prevăzută de art.61 alin 5 și art. 63 alin 1 lit a) ar fi trebuit a fi administrate probe în sensul că nu ar fi condus și coordonat realizarea serviciilor publice or nu acesta a fost obiectul judecății. Nu se poate reține nici teza acuzării în sensul că dând dispoziții directorului general privind achiziția unor autoturisme chiar în interesul său propriu, primarul ar fi condus singur serviciile locale de transport și prin aceasta și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu. Tot astfel, dacă exista sau nu obligație legală a RAT Brașov de a pune la dispoziția primăriei vreun bun din propriul patrimoniu nu are nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale primarului.

În ceea ce privește acuzația adusă inculpatului Scripcaru George, s-a apreciat că ar fi putut fi încadrată eventual într-o formă de participație penală la infracțiunea de abuz în serviciu sau o altă infracțiune de serviciu săvârșită de Pulpea Augustin dacă, s-ar fi dovedit dincolo de orice dubiu că Pulpea Augustin ar fi săvârșit acea faptă cu vinovăție precum și că inculpatul l-ar fi determinat/sprrijinit cu intenție pe acesta să săvârșească acea faptă dar și că avea sau ar fi trebuit să aibă reprezentarea că acea faptă intră în sfera ilicitului penal și avea drept urmare fraudarea entității publice. O schimbarea de încadrare juridică în acest sens ar fi de natură a schimba obiectul și limitele judecății așa cum sunt definite de art.371 Cod procedură penală și o încălcare a art.6 paragraf 3 lit.a CEDO, potrivit căruia o persoană acuzată penal trebuie să fie informată în cel mai scurt timp și de o manieră detaliată asupra cauzei acuzației, adică a faptelor materiale care sunt puse în sarcina sa, precum și asupra naturii acuzației, respectiv încadrarea juridică a faptelor.

Constatând că fapta inculpatului analizată prin prisma textelor de lege indicate a fi fost încălcate nu se înscrie în elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, s-a constatat de prima instanță că singura soluție ce poate fi adoptată cu privire la această acuzație adusă inculpatului Scripcaru George este aceea a achitării în temeiul art.16 alin. 1 lit. b) teza a I a Cod procedură penală.

2. În continuare, s-a reținut că în anul 2013, la conducerea RAT Brașov a fost numit inculpatul Radu Cristian.

Între acesta și consiliul local s-a încheiat contractul de mandat nr.4426/01.08.2013 iar la data la care inculpatul Radu Cristian a preluat conducerea regiei, autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu TMBCC93TXC9023848 fusese predat către Primăria Brașov prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat. Acest autoturism fusese achiziționat de regie în baza contractului de vânzare- cumpărare intervenit la data de 30.11.2011 între RAT Brașov și Porsche Romania, autoturism comandat de DELCAR SRL Brașov la data de 02.11.2011 și înmatriculat de RAT Brașov sub nr. BV. .. Procedura de achiziție a fost aceeași ca și în cazul celorlalte autoturisme Skoda, respectiv așa cum rezultă din coroborarea declarațiilor martorilor audiați, Pulpea Augustin a fost cel care a solicitat dealer-ului oferta, a ales dotările tehnice și apoi a încheiat contractul de vânzare cumpărare și în acest caz autoturismul fiind predat scriptic ulterior spre folosință primăriei, în fapt fiind utilizat cu precădere de inculpatul Scripcaru George.

S-a reținut de instanța de fond că ceea ce se impută inculpatului Radu Cristian este faptul că acesta a solicitat încheierea convenției nr. 5204 din 12.09.2013 prin care RAT SA a pus la dispoziția Primăriei Brașov un număr de 5 autoturisme printre care și cel sus menționat și care este vizat de ancheta din prezenta cauză, în scopul „exercitării drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. 68296/ 11.807 din 04.10.2006”, respectiv coordonarea și controlul modului în care Regia realizează serviciul public de transport local, pentru o perioadă de un an, fiind semnat din partea primăriei Brașov de șeful serviciului administrativ Horia Coman, Valeria Mavrodin-

biroul juridic, de Radu Claudia care a semnat pentru directorul economic, Marilena Tudorache și apoi de primar, inculpatul Scripcaru George, iar din partea RAT, pentru șef oficiu juridic a semnat Carla Paiu (Simionescu), directorul economic Cristinel Florea și de directorul general, inculpatul Radu Cristian (filele 129-130 volumul IV dup).

În continuare, s-a reținut că actul a fost redactat de martora Simionescu (fostă Paiu) Carla la solicitarea expresă a inculpatului Radu Cristian. În acest sens, s-a reținut că martora a precizat în declarația sa faptul că a adus la cunoștința directorului faptul că un astfel de act încalcă dispozițiile legale. În declarația sa martora a precizat: „, Radu Cristian mi-a spus că Scripcaru George i-a cerut să îi pună la dispoziția aceste autoturisme și mi-a spus că trebuie să găsec soluția să facem acest lucru. Mi- amintesc că exprimarea lui Radu Cristian a fost „, trebuie să îi dăm masinile” ... când Radu Cristian mi-a solicitat să găsec o soluție legală de încheiere a unui contract cu primăria...eu i-am spus că nu se poate acesta a replicat că dacă nu țin pasul cu el nu are nevoie de un „târâie brâu”. Martora a relatat că datele tehnice ale autoturismelor i-au fost furnizate de serviciul tehnic, deși niciunul dintre anagajații acestui serviciu nu poate confirma acest aspect.

S-a constatat că deși noul act a fost intitulat „convenție”, acesta reia ad literam clauzele contractului de comodat astfel cum acesta a fost modificat prin ultimul act adițional în ceea ce ce privește bunurile date în folosința gratuită a primăriei însă conține în plus față de contractul de comodat așa cum arătam în precedent, justificarea cedării folosinței.

Audiat în cursul urmăririi penale, după aducerea la cunoștința sa a calității de suspect, inculpatul Radu Cristian a declarat că la momentul la care a preluat conducerea RAT în calitate de director general situația regiei era una dificilă, „angajații erau în grevă iar regia nu avea lichidități pentru achitarea unor obligații”. Comănescu Corina i-a adus la cunoștință că expira un contract pentru o mașină, „o Skoda care era dată domnului primar”. Inculpatul a precizat că i s-a spus că trebuie întocmit un act adițional, dar, cum nu i s-a părut în regulă, le-a cerut să găsească o modalitate legală pentru ca mașina să poată fi utilizată în continuare. A menționat inculpatul, „m-am simțit obligat să prelungesc într-un fel această poveste cu mașina inițiată pe vremea directorului Pulpea simțind presiune din partea lui Scripcaru...prin atitudinea acestuia din acea perioadă...l-am întrebat ce facem cu mașina și mi-a spus, binețeles prelungim, nu mi-a spus în concret ce contract să facem dar mi-a spus să găsec o modalitate să utilizeze mașina în continuare”. Inculpatul Radu Cristian subliniază: „, așa am înțeles și lucrurile erau clare”. Întrebat fiind cine a avut ideea raportării convenției la contractul de comodat, inculpatul răspunde „cred că de la juridic în contextul discuțiilor purtate”, precum și că a primit convenția pe e-mail iar Corina Comănescu l-ar fi asigurat că acea convenție era legală. Cu privire la modalitatea decontării cheltuielilor pentru autoturismul Skoda, inculpatul a precizat că nu își amintește să fi primit referate separate pentru acesta, precum și că mașina nu era o prioritate pentru el iar directorii nu au semnalat probleme cu privire la achizițiile pentru acesata. La întrebarea care a fost motivul pentru care în convenție s-a stipulat că regia suportă cheltuielile pentru acest autoturism, inculpatul răspunde „,avea caracter de continuitate, așa a venit din urmă și pentru mine era același lucru”. Inculpatul a afirmat că o posibilă consecință a neîncheierii unui astfel de contract cu primăria ar fi fost blocajul financiar, inculpatul explicând că regia depindea foarte mult de primărie. În finalul declarației inculpatul a subliniat că nu și-a pus probleme de legalitate iar angajații din serviciul juridic nu i-au semnalat probleme de legalitate.

Din declarațiile martorilor audiați s-a reținut că rezultă însă o altă stare de fapt.

Astfel, așa cum s-a reținut în precedent, actul intitulat convenție a fost redactat de martora Simionescu (fostă Paiu) Carla la solicitarea inculpatului Radu Cristian. Martora Corina Comănescu a relatat că a luat la cunoștință de actul în discuție cu ocazia audierii sale de către procuror, precum și că nu a semnat actul respectiv, ci acesta a fost semnat de Carla Paiu, colega sa.

De asemenea, s-a reținut că nici Cristina Eugen Marius nu poate relata condițiile în care s-a încheiat actul intitulat convenție și nu cunoaște conținutul acestui act și nici scopul pentru care a fost încheiat. Cristina Eugen Marius a relatat în declarațiile sale care era

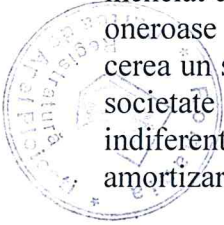
modalitatea în care se încheiau contractele în cadrul regiei. A menționat martorul că, în general, în ceea ce privește legalitatea contractelor era cerută și părerea serviciului juridic fără a putea spune concret dacă și în cazul convenției nr. 5204 din 12.09.2013 regula s-a aplicat. A arătat că oportunitatea încheierii contractelor era stabilită la nivelul conducerii RAT. Apoi a precizat că „fiecare departament se ocupa de contractele specifice încheiate în derularea activității și de asemenea semnala necesitatea prelungirii unor contracte. Semnătura mea era mai mult formală” și atesta că acestea erau mai înainte verificate „practic semnătura mea se baza pe munca depusă de acel angajat”. „Oficiul juridic nu păstra contractele ci acestea erau arhivate la fiecare departament. Activitatea de redactare a contractelor și actelor adiționale întocmite la nivelul RAT cu excepțiile arătate anterior respectiv contracte încheiate de departamente, era desfășurată de Carla Paiu și Ramona Baci. Carla Paiu nu a venit la mine niciodată să se consulte cu privire la convenția în discuție în prezenta cauză așa cum am arătat nici nu îmi aduc aminte de existența acestei convenții”. În același sens este și declarația martorei Ramona Baci care a arătat: „Aplicam viza de legalitate pe contractele încheiate de departamentele RAT. Fiecare departament întocmea contractul, eu verificam existența referatului care presupunea o analiză anterioară a necesității încheierii acelui act, condițiile de formă și celelalte condiții de egalitate pe care trebuia să le îndeplinească contractul. Nu îmi amintesc să fi fost discuții despre oportunitatea sau nu a unei achiziții”.

Potrivit declarației martorului Florea Cristinel, s-a reținut că ideea înlocuirii contractului de comodat cu convenția a fost a lui Radu Cristian. Nu ne-a explicat de ce dar a găsit în contractul încheiat cu Primăria Brașov o prevedere în sensul că funcționarii din primărie ne verifică activitatea și s-a gândit să înlocuim forma de contract”. În declarația dată în cursul cercetării judecătorești martorul a arătat: „Am discutat despre faptul că acel contract de comodat nu era tocmai legal pentru că noi suportam toate cheltuielile de întreținere. Afirm faptul că acele cheltuieli se recuperau practic din subvenția acordată de primărie”

Prima instanță a mai reținut și faptul că justificarea încheierii convenției prin inserarea scopului - exercitarea drepturilor autorității rezultate din contractul privind serviciile de transport public local de călători nr. 68296/ 11.807 din 04.10.2006 a fost formală, ceea ce rezultă din declarația martorei Mașca Felicia care a declarat: „compartimentul nostru se ocupa de verificarea documentelor specifice în vederea acordării subvențiilor și gratuităților. Nu aveam în atribuții verificarea stării patrimoniului RAT, ceea ce verificam noi era respectarea planului de transport dar urmăream și alți indicatori de pildă respectarea orelor de pornire din stația inițială, curățenia în mijloacele de transport și, prin sondaj, numărul de călători per cursă. Noi plecam de la primărie pe jos, deplasările nu le făceam cu ajutorul vreunei mașini. Compartimentul nostru nu a avut niciodată alocată vreo mașină dată în folosință de către RAT în vederea îndeplinirii atribuțiilor noastre de serviciu”.

De asemenea, s-a reținut că cedarea folosinței autoturismelor nu a fost supusă aprobării consiliului de administrație de către Radu Cristian, în acest sens fiind declarația martorului Păltânea Sorin al cărui mandat în consiliul de administrație s-a derulat în perioada 2012-2016.

Tot astfel, s-a reținut că martorul Ion Dumitrescu Dumitru a declarat: „niciodată în CA nu s-a pus în discuție încheierea vreunui contract de comodat. Am auzit însă discuții între angajații RAT cu privire la faptul că acest contract ar trebui schimbat. Personal nu aș fi fost de acord cu încheierea unui contract de comodat întrucât acesta presupune predarea cu titlul gratuit a unui bun aparținând regiei, bun care produce cheltuieli iar eu nu pot accepta ideea de a transmite un asemenea bun în această modalitate, bun care produce cheltuieli într-o parte și venituri în altă parte. Mă refer la beneficiile pe care le-ar fi putut obține cineva din utilizarea acelui bun. Nu îmi amintesc exact când am auzit aceste discuții însă este posibil să fi fost ulterior decesului lui Pulpea Augustin... Dl Radu Cristian nu a adus în discuția CA schimbarea contractului de comodat cu o convenție”. În declarația sa dată la urmărire penală martorul a arătat că la sfârșitul mandatului a aflat de la Coliban Tiberiu că primarul folosisse o mașină a regiei. Precizează „îmi amintesc că parcă domnul Radu a încercat să pună în discuție un punct care nu era pe ordinea de zi respectiv înlocuirea unui contract de comodat



încheiat cu primăria cu o convenție. I-am spus că nu se pot face contracte de comodat ci doar oneroase și am oprit discuția. Nu ne-a spus că era vorba despre mașina primarului.. cred că cerea un sfat, așa am perceput. Ceilalți membri au fost de acord cu mine. Așa cum am spus o societate comercială nu poate pune la dispoziția unei persoane cu titlu gratuit un bun indiferent cum s-ar chema acel contract. Trebuie acoperite cel puțin cheltuielile cu amortizarea și combustibilul”.

Din toate aceste declarații s-a apreciat că rezultă că inițiativa înlocuirii contractului de comodat cu actul intitulat convenție i-a aparținut lui Radu Cristian. Acesta a cunoscut faptul că regia nu putea transmite folosința gratuită a unui bun din patrimoniu și tocmai de aceea a încercat a găsi o justificare făcând referire la contractul de prestări servicii încheiat în anul 2006.

În declarația dată în cursul urmăririi penale, inculpatul Radu Cristian a expus care au fost circumstanțele în care a preluat conducerea regiei și s-a apărat invocând faptul că inculpatul Scripcaru l-ar fi determinat să încheie acel contract, „șimțind presiune din partea primarului”, precum și că neîncheierea contractului ar fi condus la blocajul financiar al regiei.

S-a constatat de magistratul fondului că această apărare a inculpatului nu este însă susținută de probe, reținându-se că dacă ar fi fost așa cum prezintă inculpatul situația, odată cu cedarea folosinței autoturismului ar fi încetat orice tensiune între el și primar, realizările regiei ar fi fost elogiate în ședințele consiliului local și nu minimalizate așa cum declară cei audiați, iar opoziția primarului la semnarea unei scrisori de confort, situație amintită de Radu Cristian în declarația sa, nu ar fi existat.

Sub acest aspect, s-a reținut că martorii au arătat că au perceput o relație tensionată între directorul general și primar, care cel mai probabil avea o altă cauză fără legătură cu convenția în discuție. În plus, nicio probă administrată în cauză nu este de natură a releva vreo presiune exercitată de inculpatul Scripcaru care să fi condus la adoptarea de către inculpatul Radu Cristian a comportamentului interzis de normele legale. Tot astfel s-a apreciat că nu se poate reține teza acreditată de inculpatul Radu potrivit căreia neîncheierea convenției ar fi avut drept consecințe subfinanțarea regiei. Consiliul local aproba la începutul fiecărui an subvențiile ce urmau a fi acordate regiei și care aveau drept scop acoperirea unei părți din costul biletului de transport în quantum redus beneficiu acordat persoanelor cu handicap, pensionarilor, elevilor și studenților. S-a constatat că nu sunt probe din care să rezulte că inculpatul Scripcaru ar fi condiționat acordarea unor astfel de subvenții de cedarea folosinței unui autoturism.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Scripcaru George, s-a reținut că acesta este acuzat de încălcarea propriilor atribuții de serviciu, potrivit acușării dispoziția dată directorului general Radu Cristian al regiei autonome privind cedarea folosinței autoturismului Skoda achiziționat în anul 2011. S-a apreciat că o astfel de stare de fapt dacă s-ar fi dovedit reală nu ar fi echivalat cu încălcarea dispozițiilor art. 61 și art. 63 alin. 5 lit. a) din Legea 215/2001 pentru argumentele expuse anterior. Potrivit probelor administrate, s-a constatat că nu a existat o acțiune a inculpatului Scripcaru George de instigare a inculpatului Radu Cristian la adoptarea unui comportament contrar normelor legale.

Instanța de fond a reținut că inculpatul Radu Cristian a acționat în contra intereselor regiei și a luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în afara limitelor obiectului de activitate al acesteia și cu nerespectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație, ignorând dispozițiile art. 5 alin 1) din OUG nr.119/1999, prin aceea că în calitate pe care o avea gestiona fonduri publice și avea obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea acestor fonduri. În același sens s-a reținut că, punerea la dispoziție de către regie cu titlu gratuit a unui bun, este contrară prevederilor fiscale, respectiv art. 24 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia una din condițiile cumulative pe care trebuie să le îndeplinească orice imobilizare corporală pentru a fi considerat mijloc fix amortizabil, este cea prevăzută la lit. a), respectiv: „este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților

sau în scopuri administrative” și art. 129 alin 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia este asimilată unei prestări de servicii efectuate cu plată „utilizarea temporară a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, în scopuri care nu au legătură cu activitatea sa economică sau pentru a fi puse la dispoziție, în vederea utilizării în mod gratuit, altor persoane, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial”.

Potrivit art. 23, alin. 1 OUG 109/2011 s-a reținut că directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație.

S-a reținut, de asemenea, că Regia Autonomă de Transport Brașov este entitate publică, în sensul art.1 din OUG nr.119/1999, republicată, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, dar și în sensul art. 3 lit. m) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, entitate cu personalitate juridică, care utilizează/administrează fonduri publice și/sau patrimoniu public și își realizează achizițiile cu respectarea procedurilor prevăzute de OUG nr.34/2006.

Astfel, prima instanță a constatat că nu se poate reține în sarcina inculpatului Radu Cristian că ar fi acționat cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr.34/2006, întrucât achiziția autoturismului fusese realizată anterior preluării conducerii regiei de către acesta. Inculpatul trebuia însă să cunoască principiul fiscal potrivit căruia bunurile unui agent economic trebuie utilizate în scopul obținerii de venituri, precum și principiul prevăzut de art. 5 din OG 119/1999 privitor la buna gestiune financiară a fondurilor și patrimoniului public. Actul intitulat „convenție” reprezintă un contract de comodat, clauzele fiind proprii unui astfel de contract, nemodificate față de contractul anterior. Faptul că autoturismul excedea necesităților regiei rezultă și din faptul că, în contextul cercetărilor în prezenta cauză, în anul 2015, autoturismul a fost predat de primărie RATBv, iar cu adresa a din 05.01.2016, Serviciul Tehnic din cadrul RAT Brașov, propune, vânzarea la licitație publică, întrucât „depășește necesitățile uzuale de utilizare din regie, atât pentru transportul de persoane cât și pentru verificarea și urmărirea activității”. Se înscrie în coordonatele aceluiași comportament interzis contrar normelor legale și semnarea ulterioară a actului adițional convenției (actul adițional nr.4/12.09.2014)

ÎN DREPT, s-a reținut că fapta inculpatului Radu Cristian care în cursul lunii septembrie 2013 a dispus încheierea convenției nr. 5204 din 12.09.2013 și a actului adițional nr.4/12.09.2014 prin care RAT SA a pus la dispoziția Primăriei Brașov un număr de 5 autoturisme printre care și autoturismul model Skoda Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu TMBCC93TXC9023848 care fusese predat către Primăria Brașov prin actul adițional nr. 6 din 03.01.2012 la contractul de comodat nr.4491 înregistrat la RAT Brașov la data de 27.09.2007, și ulterior a aprobat sumele de bani necesare pentru întreținerea /utilizarea mașinii, deși aceasta nu era necesar pentru realizarea obiectului de activitate al RAT Brașov, cauzând astfel un prejudiciu RAT Brașov (reprezentând costurile de întreținere pentru acest autoturism în perioada 2013-2015) și obținând foloase necuvenite pentru inculpatul Scripcaru George constând în utilizarea autoturismului fără suportarea costurilor de întreținere, încălcând astfel dispozițiile art. 5 din Legii 15/1990, art. 23 OUG 109/2011 și art. 5 din OG 119/1999, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

3. Cea de a doua acuzație adusă inculpatului Scripcaru George constă în aceea că, în calitate de primar al municipiului Brașov, profitând de influența și funcția sa, pentru a ascunde faptul că autoturismele SKODA SUPERB date în mod succesiv în folosința Primăriei Brașov sunt utilizate în interesul său personal și pentru a nu i se reține permisul de conducere ca urmare a cumulării a 15 puncte de penalizare, a solicitat directorului Pulpea

Augustin ca, în cazul în care pe adresa RAT Braşov vor veni înştiinţări sau solicitări de comunicare a numelui şoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depăşit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al regiei, care astfel să fie sancţionat contravenţional în locul său, acesta conformându-se, astfel că la data de 12.03.2009 agentul constatator din cadrul IPJ Prahova, fără vinovăţie, a încheiat procesul-verbal seria PHS nr. 18551 prin care martorul Ivanciu Mihai a fost sancţionat contravenţional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei şi 2 puncte penalizare, menţionându-se că a depăşit viteza maxim admisă în localitatea Comarnic, conducând autoturismul SKODA cu nr. BV 71 XJT, deşi acesta fusese condus de inculpat, rezultatul fiind obţinerea pentru acesta de foloase necuvenite (constând în faptul că nu figurează cu sancţiuni contravenţionale şi nu a plătit amendă).

Această faptă a fost încadrată în elementele constitutive ale infracţiunii de participare improprie la abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Conform art. 52 alin 3 Cod penal, s-a reţinut că acest text de lege incriminează sub denumirea marginală de participare improprie, fapta inculpatului de a determina, înlesni sau ajuta în orice mod, cu intenţie, a săvârşirea unei fapte prevăzută de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăţie.

Potrivit înscrisurilor de la dosar (fila 221 volumul III dup), s-a reţinut că la data de 12.03.2009 agentul constatator din cadrul IPJ Prahova, a încheiat procesul-verbal seria PHS nr. 18551 prin care martorul Ivanciu Mihai a fost sancţionat contravenţional cu 2 puncte amendă în valoare de 120 lei şi 2 puncte penalizare, menţionându-se că în data de 02.03.2009, orele 23,00, pe DN1 la km 110 a fost depistat conducând autovehiculul cu număr de înmatriculare BV în localitatea Comarnic, pe direcţia de deplasare Ploieşti-Braşov cu viteza peste limită maximă admisă, fiind înregistrat de aparatul de măsurare a vitezei de circulaţie cu o viteză de 81km/h, pe sector de drum cu limita de viteză pentru autovehicule de 70km/h.

Totodată, s-a reţinut că IJP Prahova a comunicat la data de 07.11.2016 la solicitarea procurorului că nu poate furniza copie a chitanţei de plată a amenzii contravenţionale întrucât termenul de păstrare al acestui tip de înscrisuri a expirat.

Conform susţinerilor procurorului, s-a reţinut că inculpatul a solicitat directorului Pulpea Augustin ca în cazul în care pe adresa RAT Braşov vor veni înştiinţări sau solicitări de comunicare a numelui şoferului care a condus autoturismul care i-a fost predat, depistat în trafic că a depăşit viteza legală, să fie comunicat numele unui angajat al regiei, care astfel să fie sancţionat contravenţional în locul său.

În dovedirea acestei acuzaţii s-au administrat probe, respectiv au fost audiaţi martori şi s-a solicitat IJP Prahova a depune toate procesele verbale de constatare a contravenţiei întocmite ca urmare a depăşirii vitezei legale pe DN1 de către conducătorii autoturismelor cu numere de înmatriculare BV şi BV în perioada 2011-2014.

Cu adresa nr.406475/09.09.2016, IPJ Prahova Serviciul Rutier a comunicat în esenţă faptul că cele două autoturisme au fost surprinse în trafic rulând cu viteze peste limita legală, precum şi că în urma acestor detecţii s-au întocmit adrese către Regia Autonomă de Transport Braşov pentru a comunica datele de identificare ale conducătorului auto însă regia nu a răspuns solicitărilor astfel că nu s-au încheiat procese verbale de contravenţie.

Aşa fiind, s-a constatat că probele administrate în cauză denotă, aşa cum s-a reţinut în precedent, faptul că la nivelul regiei se cunoştea faptul că autoturismele marca Skoda înmatriculate sub numărul BV şi BV a fost predate Primăriei Municipiului Braşov şi erau conduse cu precădere de inculpatul Scripcaru George. Se aflase de asemenea că, pe adresa regiei seoseau solicitări ale poliţiei rutiere pentru a fi comunicat numele şoferului, dar şi că au fost angajaţi ai regiei cărora li s-a solicitat să pretindă că ei au condus autoturismele.

Conform declarației martorului Ivanciu Mihai s-a reținut că, în anul 2009 Costache Angela, secretara directorului, l-a rugat să accepte ca pe numele său să fie întocmit un proces verbal de contravenție, să declare ca el a condus autoturismul Skoda despre care știa că se afla în parcul auto RAT. A afirmat martorul că, de la Costache Angela ar fi aflat că în realitate autoturismul respectiv fusese condus de inculpatul Scripcaru „și că nu este bine să se afle acest lucru”, că acestuia i se întâmpla des să depășească viteza legală și, în acest context a concluzionat că acesta ar fi acumulat puncte de penalizare. Precizează martorul că în ceea ce privește plata cuantumului amenzii Costache Angela l-a asigurat că nu trebuie să o plătească, martorul afirmă că nu știe cine a făcut acest lucru și dacă ar fi trebuit să o plătească, nu ar fi fost de acord să se încheie procesul verbal pe numele său. În declarația dată în faza de urmărire penală, martorul a precizat că, la o distanță apropiată în timp, Costache Angela i-a propus din nou același lucru, însă de această dată a refuzat-o categoric, unul dintre argumente fiind acela că ar fi acumulat puncte de penalizare, fapt care putea duce la suspendarea dreptului său de a conduce. A mai relatat martorul că a fost o perioadă, până la finele anului 2009 în care „există un fel de regulă ca angajații RAT să accepte ca pe numele lor să fie întocmite procese verbale pentru contravențiile săvârșite de primarul Scripcaru la regimul rutier”.

În declarația dată la instanță martorul a subliniat că simțise presiunea sub care se afla Costache Angela, că această presiune ar fi fost exercitată de directorul Pulpea iar aceasta dorea să găsească pe cineva și să rezolve această problemă, dar și că a procedat în acest fel „doar pentru o ajuta pe Costache Angela”.

Cu privire la martora Costache Angelica, prima instanță a reținut că aceasta a deținut, potrivit propriei declarații furnizată în cursul urmăririi penale (declarație pe care o menține în cursul judecății deși sunt aspecte pe care pare a nu și le mai aminti), funcția de secretară a directorilor aproximativ 35 de ani. Cu referire la solicitările poliției de a fi comunicat numele șoferilor care depășiseră viteza legală, în cursul urmăririi penale martora a precizat că, în acea perioadă directorul regiei folosea și el o mașină Skoda, alta decât cea a primarului, iar solicitările de la poliție erau repartizate lui Popa Nicolae, șoferul directorului. Își amintește că într-o zi, directorul Pulpea l-a chemat pe Popa și i-a dat bani din buzunarul său spunându-i să meargă să plătească o amendă pentru că mașina primarului a depășit viteza legală. Popa a plătit acea amendă și a completat un document în care era menționat faptul că el era cel care condusesese mașina primarului când a fost depistată de radar, deși acest lucru nu era adevărat. A precizat că ulterior a primit mai multe astfel de solicitări de la poliție, „cele mai multe în urma drumurilor efectuate de primar la București” care au fost gestionate în același fel, pe acele procese verbale fiind menționate numele lui Popa Nicolae, Mocanu Nicolae, șoferul directorului de exploatare Spinean Nicolae, Marius, șoferul directorului tehnic Marin Costinel, dar și numele directorilor Pulpea, Spinean, Florea. Martora a precizat că și ea a completat un astfel de document la solicitarea directorului Pulpea. De asemenea martora a precizat că plata amenzilor era făcută de șoferii regiei iar banii erau luați din seiful aflat în biroul directorului Spinean, sumele fiind strânse de directori, „chetă la salariu”, dar și că unele solicitări erau luate de directorii Spinean sau Marin și „erau rezolvate la poliție”. În fine, martora a menționat că „la un moment dat, niciun angajat RAT nu a mai fost de acord să fie amendat pentru mașina primarului și de atunci toate solicitările au fost preluate de Spinean sau Marin.”

Cu privire la aceleași aspecte, s-a reținut că martorul Szabo Mircea a declarat că Pulpea Augustin i-a cerut să îi dea datele pentru a fi comunicate Serviciului Rutier. Martorul își exprimă propria opinie afirmând în cursul urmăririi penale „Pulpea nu avea curajul să îi spună primarului despre amenzi și încerca să rezolve el”, iar în cursul judecății „Pulpea a rezolvat mai ușor o problemă așa, întrucât îi era jenă să meargă la domnul primar și să îl întrebe cine a condus mașina”. A mai precizat martorul că nu a putut prelua amenda, nu știe dacă se plăteau amenzile, nu are cunoștință ca Pulpea să fi cerut cuiva bani pentru amenzi și „crede că amenzile erau plătite de Pulpea din banii lui, pentru că nu vroia să aibă astfel de discuții cu primarul”

Cu privire la martorul Spinean Nicolae, s-a reținut că acesta a negat existența vreunui fond în seif din care să se fi plătit amenzile, și auzise „la nivel de zvonuri că șoferi din cadrul regiei erau puși să declare că au condus mașina primarului”; declară că și lui i s-a cerut acest lucru însă a refuzat, că de aceste amenzi se ocupa Costache Angela, că aceasta nu făcea nimic fără știrea directorului și afirmă că nu are cunoștință dacă inculpatul Scripcaru ar fi avut la cunoștință despre aceste amenzi întrucât „comunicarea cu primarul o făcea directorul general”

Așa fiind, prima instanță a constatat că probele administrate în cauză nu au fost de natură a demonstra vinovăția inculpatului Scripcaru George și că nu rezultă din nicio probă administrată în cauză faptul că inculpatul ar fi știut că Pulpea Augustin a cerut angajaților regiei să declare fals că ar fi condus autoturismul pe care acesta îl utiliza frecvent deși se poate reține în mod rezonabil că ar fi putut avea reprezentarea că a încălcat normele de circulație. În concret, s-a reținut că nu există nicio probă din care să rezulte faptul că ar fi cerut lui Pulpea Augustin să îi ceară lui Ivanciu Mihai să declare că în data de 02.03.2009, orele 23,00, pe DN1 la km 110 a condus autovehiculul cu număr de înmatriculare BV în localitatea Comarnic, pe direcția de deplasare Ploiești-Brașov cu viteza peste limita maximă admisă, pentru a fi astfel sancționat de agentul de poliție din cadrul IJP Prahova în locul său. S-a apreciat că rezultă mai degrabă că adoptând o atitudine obedientă față de inculpatul Scripcaru, Pulpea Augustin nu a îndrăznit să îi aducă la cunoștință faptul că pe adresa regiei erau comunicate solicitări ale poliției rutiere și a preferat fie să ceară angajaților a accepta ca pe numele lor să se încheie procese verbale, fie făcând chiar el acest lucru și apoi plătind amenzile din resurse proprii.

Ca urmare, s-a constatat de prima instanță că soluția care se impune a fi adoptată cu privire la această acuzație este aceea prev. de art. 396 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin 1 lit c) Cod procedură penală.

4. Așa fiind, s-a constatat că probele administrate în cauză conduc la concluzia că inculpatul Radu Cristian se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal, vinovăția îmbrăcând în cazul acestuia forma intenției indirecte întrucât ar fi trebuit să prevadă rezultatul faptei sale și chiar dacă nu l-a urmărit a acceptat posibilitatea producerii lui. Urmarea imediată constă în producerea patrimoniului RATBv a unui prejudiciu egal cu contravaloarea cheltuielilor de întreținere aferente autoturismului ce face obiectul convenției și care au fost suportate de regie.

La individualizarea pedepsei aplicată inculpatului (cuanum și modalitate de executare), instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare așa cum sunt acestea enumerate de art 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nu în ultimul rând nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

S-a apreciat că nu poate fi însă neglijat un aspect care rezultă din piesele dosarului și anume acela că deși în ceea ce privește un bun din patrimoniul regiei, inculpatul a adoptat comportamentul interzis, ignorând faptul că punerea la dispoziție de către regie cu titlu gratuit a unui bun, este contrară prevederilor legale, în general în activitatea sa în cadrul regiei a luat măsuri aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia și în general a realizat o bună gestiune financiară ce a avut ca rezultat o creștere a veniturilor regiei în raport cu anii precedenți, astfel cum rezultă fără dubiu din înscrisurile depuse de inculpat la dosar, împrejurare care a fost reținută în beneficiul inculpatului ca circumstanță atenuantă, în sensul art.75 alin 2 Cod penal, cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă cu o treime potrivit art. 76 alin 1 Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, considerând în primul rând că scopul pedepsei va putea fi atins și fără executarea acesteia în detenție, fiind suficientă supunerea condamnatului unor măsuri de supraveghere și apoi văzând acordul

privind executarea unui număr determinat de ore de muncă în folosul comunității, exprimat expres de inculpat prin notele depuse la dosar, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 91 al. 1 – respectiv s-a dispus suspendarea sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii, pe durata unui termen de 2 ani, care începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii, moment de la care începe și executarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal. Măsurile de supraveghere și obligațiile impuse inculpatului sunt cele prevăzute art. 93 al. 1 lit. a - e, al. 2 lit. b, al. 3 Cod penal, respectiv să se prezinte la Serviciul de Probațiune Brașov la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență; să frecventeze unul dintre programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Complexului de Servicii Săcele.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal privind condițiile în care poate interveni revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere.

5. În ceea ce privește latura civilă a cauzei, s-a reținut că Regia autonomă de transport Brașov s-a constituit parte civilă în procesul penal potrivit adresei nr.12923/19.10.2016 (fila 68 vol I dup), cu suma de 630.665,33 lei reprezentând contravaloarea mașinilor achiziționate, respectiv suma de 140.429 lei, prețul primului autoturism achiziționat potrivit facturii nr.5289/01.02.2008, plus diferențele de preț în cazul tranzacțiilor buy-back de 41.466,95 lei și 97.157,70 lei și suma de 351.611,70 lei reprezentând cheltuielile totale suportate cu întreținerea/utilizarea acestor autoturisme în perioada aprilie 2007- septembrie 2015.

Cu adresa nr.10231/08.08.2018, fila 101 volumul II dosar instanță, RATBv SA a precizat faptul că nu se constituie parte civilă cu suma de 5.392 lei reprezentând taxă de poluare, întrucât această sumă a fost restituită de Agenția de Administrare Fiscală la data de 19.04.2018.

Cu privire la quantumul prejudiciului pretins de regia autonomă de transport, instanța de fond a reținut în primul rând faptul că în speță, cheltuielile cu amortismentul celor 4 autovehicule reprezintă în realitate sume incluse în prețul de achiziție al autovehiculelor astfel că din totalul prejudiciului se impune a fi scăzută valoarea de 220.383,82 lei.

Pe de altă parte, în raport de soluția ce va fi pronunțată în latura penală cu privire la inculpatul Scripcaru George, potrivit art. 397 alin 5 Cod procedură penală raportat la art.25 alin 5 Cod procedură penală instanța de fond a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă SC RATBv SA Brașov împotriva inculpatului Scripcaru George.

A fost menținută măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului Scripcaru George deschise la ING Bank și Banca Comercială Carpatica SA măsură instituită prin ordonanța din data de 26.09.2016 în condițiile art.397 alin 5 teza a II a Cod procedură penală.

Potrivit raportului întocmit de specialistul DNA. (vol. V dup, f. 147-199), s-a reținut că RATBv SA a suportat cheltuieli de întreținere în sumă totală de 171.655,42 lei (11.391,97 lei cheltuieli cu întreținerea și reparațiile, cheltuieli privind piesele de schimb, alte cheltuieli cu serviciile executate de terți, 25.056 lei cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate, 14.216,85 lei cheltuieli cu primele de asigurare, 120.990,60 lei cheltuieli de exploatare privind amortizarea immobilizărilor). Din acestea, din luna septembrie 2013 (după data numirii inculpatului Radu Cristian la conducerea RAT) până la predarea autoturismului în septembrie 2015 au fost suportate cheltuieli în sumă de 88.164, 14 lei. Ca și în cazul celorlalte autoturisme, RATBv a dedus cheltuielile cu amortizarea, influențând astfel taxele datorate bugetului statului.

În sarcina inculpatului s-a reținut faptul că prin comportamentul său a cauzat regiei un prejudiciu în quantum de 88.164,14 lei. S-a constatat că mandatul inculpatului Radu

Cristian a început în august 2013. Pentru stabilirea cuantumului prejudiciului instanța va avea în vedere numai cheltuielile de întreținere ale autoturismului marca Skoda model Superb Elegance 2.8, 4X4, 260 CP, cutie automată, serie șasiu TMBCC93TXC9023848, achiziționat de regie la data de 30.11.2011 de la Porsche Romania contra sumei de 188.193,10 lei, fără a considera prejudiciu justificat valoarea amortismentului ori impozitul. Astfel, constatând că prejudiciul creat prin fapta inculpatului este egal cu suma de 8.746,8 lei, precum și că inculpatul a consemnat la CEC Bank Sucursala Brașov, potrivit recipisei de consemnare nr.1032993/3 seria TA nr.4066929 suma de 8.746,8 lei, instanța va constata recuperat prejudiciul cauzat părții civile.

Pe cale de consecință, instanța de fond a dispus ridicarea măsurii asiguratorie a sechestrului asupra cotei de ½ din imobilul situat în municipiul Săcele, județ Brașov, str.

ordonanța procurorului din data de 24.10.2016 emisă în dosar penal nr. 214/P/2015 al DNA Serviciul Teritorial Brașov.

S-a dispus ridicarea, de asemenea, măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului Radu Cristian deschise la BRD – Groupe Societe Generale, Banca Comercială Română SA și ING Bank instituită prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2016

În baza art. 274 alin 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul Radu Cristian să plătească statului suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au declarat apel PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE-DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE-SERVICIUL TERITORIAL BRAȘOV, inculpații SCRIPCARU GEORGE și RADU CRISTIAN și partea civilă SC RAT BRAȘOV S.A. prin reprezentant legal, pentru considerentele expuse pe larg în cadrul ședinței publice din data de 17 martie 2021, astfel cum au fost consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta.

Reprezentantul Ministerului Public, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, a solicitat admiterea apelului formulat împotriva sentinței penale nr. 123/S din data de 01.07.2019 a Tribunalului Brașov pronunțată în dosarul penal 5632/62/2016, desființarea în parte a acesteia, și în rejudecare:

- condamnarea inculpatului Scripcaru George, la câte o pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunile de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art. 5 Cod penal și

- participatie improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul folos necuvenit prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal , la câte o pedeapsă cu închisoarea în limitele prevăzute de lege, urmând a se dispune executarea efectivă a pedepsei rezultante;

- reindividualizarea pedepsei aplicate inculpatului Radu Cristian prin înlăturarea dispozițiilor art. 75 alin. 2 C.p. și stabilirea unui termen de supraveghere maxim de 4 ani prev. de art. 92 alin. 1 C.p.

- admiterea acțiunii civile în baza art. 25 C.p.p. și obligarea inculpatului Scripcaru George la plata către SC RAT SA Brașov a sumei de 410.281,51 lei reprezentând prețul de achiziție al autoturismelor și cheltuielile efectuate cu întreținerea acestora, din care, pentru suma de 23.635,82 lei, reprezentând cheltuielile efectuate cu întreținerea ultimului autoturism achiziționat, obligarea în solidar cu inculpatul Radu Cristian.

- în temeiul art. 25 alin. 3 C.proc.pen., desființarea parțială a înscrisului procesul-verbal seria PHS nr. 18551 întocmit de IPJ Prahova sub aspectul datelor de identificare ale persoanei sancționate contravențional.

Apelantul inculpat Radu Cristian, prin apărător ales, a solicitat admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței penale nr.123/S din data de 01 iulie 2020 pronunțată de Tribunalul Brașov și după rejudecare să se dispună, în temeiul art. 396 alin. 5 CPP, rap la art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP, achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

Cu referire la temeiul de achitare, s-a susținut că solicitarea de achitare a inculpatului prin raportare la art. 16 alin. 1 lit. b teza I - „fapta nu este prevăzută de legea penală” se pliază raționamentului logico-juridic expus în cuprinsul motivelor de apel formulate, însă, nu se exclude de plano achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a - „fapta nu există” prin raportare la solicitările inculpatului George Scripcaru.

Apelantul inculpat Scripcaru George, prin apărător ales, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) C. proc. pen. a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței primei instanțe, iar procedând la soluționarea acțiunii penale, să se dispună, raportat la prevederile art. 396 alin. (5) C proc. pen., achitarea inculpatului George Scripcaru sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, respectiv:

a) Cu privire la primul capăt de acuzare - abuz în serviciu - o soluție de achitare fundamentată pe prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen., întrucât lipsește elementul material al laturii obiective, inculpatul George Scripcaru nu poate fi subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu, acesta nefiind funcționar în cadrul entității așa - zis prejudiciate și neavând atribuții de serviciu în cadrul societății ce s-a constituit parte civilă în cauză și, respectiv, nu există legătură de cauzalitate între fapta imputată inculpatului Scripcaru prin actul de sesizare al instanței și prejudiciul ce s-ar fi produs.

b) Cu privire la al doilea capăt de acuzare - participație improprie la abuz în serviciu - o soluție de achitare raportat la prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., fapta neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Deliberând asupra apelurilor declarate în cauză, Curtea urmează a admite apelul declarat de apelantul – inculpat Radu Cristian, urmînd a respinge apelurile declarate de PICCJ – DNA – Serviciul Teritorial Brașov, partea civilă RAT Brașov și apelantul – inculpat Scripcaru George, pentru considerentele ce succed:

În ceea ce privește hotărîrea de condamnare a apelantului – inculpat Radu Cristian pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal, Curtea o apreciază a fi netemeinică, sentința instanței de fond urmînd a fi modificată în mod corespunzător, sub acest aspect.

Curtea va face o analiză a prevederilor legislației primare de a căror încălcare a fost acuzat apelantul – inculpat Radu Cristian în îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu, pentru a se constata dacă este îndeplinit sau nu elementul de tipicitate al infracțiunii prevăzute de art. 297, alin. 1 Cod penal, conform motivării Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale.

În cuprinsul rechizitoriului nr. 214/P/2015 din data de 16.11.2016 al PICCJ – DNA – Serviciul Teritorial Brașov se menționează faptul că apelantul – inculpat Radu Cristian și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în calitate de director general al RAT Brașov, prin semnarea convenției nr. 5204 din data de 12 septembrie 2013 și a actului adițional nr. 4 din data de 12 septembrie 2014, în scopul facilitării utilizării în continuare de către apelantul – inculpat George Scripcaru a unui autoturism marca Skoda Superb Elegance 2.8, achiziționat de RAT Brașov în 2011, încălcînd astfel dispozițiile art. 5 din Legea nr. 15/1990 (privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale), dispozițiile art. 23 din OUG nr. 109/2011 (privind guvernanta corporativă a

întreprinderilor publice) și dispozițiile art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Expresia „în exercitarea atribuțiilor de serviciu” din conținutul incriminării semnifică o condiție de care depinde realizarea elementului de tipicitate al infracțiunii de abuz în serviciu (condiție atașată acestuia), element ce constă fie în îndeplinirea, fie în neîndeplinirea, prin încălcarea legii, a unui act de către funcționar. În raport cu obiectul sesizării, atribuția neîndeplinită sau îndeplinită prin încălcarea legii, trebuie să fie descrisă într-o modalitate faptică, pentru a permite verificarea întrunirii ei prin prisma stabilirii corespondenței cu dispoziția din legislația primară care o prevede. Sub aspectul încadrării juridice, atribuția și actul ce ține de aceasta fac parte din conținutul incriminării faptei de abuz în serviciu, prev. de art. 297 C.pen care este o normă completă. Prin urmare, fiind o normă completă, pentru indicarea încadrării juridice date faptei deduse judecății, nu este nevoie de o trimitere la legislația extrapenală în care obligația sau atribuția agentului sunt reglementate, singura condiție pentru realizarea tipicității infracțiunii fiind aceea ca atribuția să fie prevăzută într-o lege sau într-o ordonanță, pentru a se supune exigențelor deciziei Curții Constituționale. O asemenea mențiune trebuie să apară în analiza întrunirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii din cuprinsul actului de sesizare (motivarea soluției), pentru a arăta că se circumscrie interpretării date de Curtea Constituțională în motivarea Deciziei nr. 405/2016.

Prevederile legale de a căror încălcare este acuzat apelantul – inculpat Radu Cristian sunt următoarele:

- art. 5 din Legea nr. 15/1990: „Regia autonomă este proprietara bunurilor din patrimoniul său. În exercitarea dreptului de proprietate, regia autonomă posedă, folosește și dispune, în mod autonom, de bunurile pe care le are în patrimoniu, sau le culege fructele, după caz, în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită. Înstrăinarea bunurilor imobile aparținând regiei autonome sau încheierea de tranzacții în litigii cu o valoare de peste zece milioane de lei se face cu aprobarea ministerului de resort.”

- art. 23 din OUG nr. 109/2011: „(1) Directorii sunt responsabili cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii regiei autonome, în limitele obiectului de activitate al acesteia și cu respectarea competențelor exclusive rezervate de lege consiliului de administrație. (2) Trimestrial, directorii vor întocmi un raport cu privire la activitatea de conducere executivă și cu privire la evoluția regiei, care va fi comunicat consiliului de administrație.”

- art. 5 din OG nr. 119/1999, așa cum erau în vigoare la data săvârșirii faptei: „(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public. (2) Ministerul Finanțelor Publice este autoritatea administrației publice centrale de specialitate care are responsabilitatea elaborării și implementării politicii în domeniul sistemelor de control intern/managerial, precum și al gestiunii financiare. Ministerul Finanțelor Publice îndrumă metodologic, coordonează și supraveghează implementarea sistemelor de control intern/managerial, precum și asigurarea bunei gestiuni financiare în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public. (3) Competențele Ministerului Finanțelor Publice prevăzute la alin. (2) sunt exercitate de către Unitatea centrală de armonizare a sistemelor de management financiar și control, organizată ca direcție generală și condusă de un controlor financiar-șef și de adjuncții acestuia, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță.”

În cauză, în nici un articol dintre cele indicate de Ministerul Public nu este reglementată o atribuție de serviciu a cărei încălcare să conducă la reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, fiind vorba de prevederi legale generale și care vizează întreaga activitate de gestionare a unei regii autonome.

Instituirea unor obligații generale de răspundere a directorilor regiilor autonome, în limitele obiectului de activitate și instituirea unei obligații de a realiza o bună gestiune nu pot fi calificate ca și atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, normele indicate nedescriind ”comportamentul interzis care ar trebui impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative, respectiv, prin ordonanțe și ordonanțe de urgență).”

Dacă cele trei texte legale menționate în actul de inculpare și a căror analiză face obiectul în prezenta hotărâre ar institui obligații de serviciu, a căror încălcare ar putea conduce la reținerea infracțiunii prevăzute de art. 297, alin. 1 Cod penal, s-ar ajunge la situația paradoxală în care încălcarea oricărei prevederi legale și orice prejudiciere a patrimoniului regiei autonome ar realiza elementul de tipicitate al infracțiunii de abuz în serviciu, fapt care s-ar îndepărta de la voința legiuitorului.

Conform paragrafului 61 al Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale: *”Curtea reține că ilicitul penal este cea mai gravă formă de încălcare a unor valori sociale, iar consecințele aplicării legii penale sunt dintre cele mai grave, astfel că stabilirea unor garanții împotriva arbitrariului prin reglementarea de către legiuitor a unor norme clare și predictibile este obligatorie. Comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art. 73 alin. (1) din Constituție, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție, respectiv ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului) neputând fi dedus, eventual, din raționamentele ale judecătorului de natură să substituie normele juridice. În acest sens, instanța de contencios constituțional a reținut că, în sistemul continental, jurisprudența nu constituie izvor de drept așa încât înțelesul unei norme să poată fi clarificat pe această cale, deoarece, într-un asemenea caz, judecătorul ar deveni legiuitor”.*

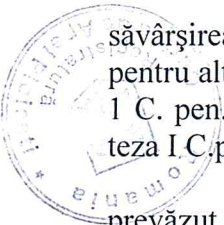
Pentru angajarea răspunderii penale în condițiile încălcării celor trei prevederi legale anterior menționate ar fi fost necesar ca textele de lege a căror incidență a fost indicată, să constituie norme a căror încălcare să atragă incidența legii penale, nu texte generale care să se refere la responsabilitatea directorilor, atribuțiile generale ale acestora sau obligația generală de a asigura o bună gestiune.

Curtea Constituțională a statuat că principiul legalității incriminării impune ca doar legiuitorul primar să poată stabili conduita, pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar supunându-se sancțiunii penale, deci, comportamentul interzis trebuie impus de către legiuitor chiar prin lege (înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative, respectiv, prin ordonanțe și ordonanțe de urgență). Așa fiind, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului.

Astfel, neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a îndatoririlor de serviciu nu va putea fi reținută prin raportare la mențiuni sau obligații regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare interne, coduri deontologice, proceduri interne, norme metodologice etc, în esență, orice acte normative infralegale sau documente interne ale angajatorului.

Prin decizia Curții Constituționale anterior evocată s-a realizat o reconfigurare a laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu sub aspectul elementului material, sfera de incidență fiind restrânsă, sens în care consideră că această decizie constituie o veritabilă lege de dezincriminare cu consecințele ce decurg din reținerea incidenței dispozițiilor art. 4 C. pen.

Întrucât nu s-a făcut dovada realizării elementului de tipicitate al infracțiunii de abuz în serviciu, în lumina motivelor Deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016, nedemonstrându-se încălcarea unor prevederi ale legislației primare în calitate de atribuții de serviciu, Curtea va dispune achitarea apelantului inculpat Radu Cristian pentru



săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal, în temeiul prevederilor art. 16, alin. 1, lit. b, teza I.C.p.p., fapta nefiind prevăzută de legea penală.

Este evident faptul că fapta există și nu poate fi incident temeiul de achitare prevăzut de art. 16, alin. 1, lit. a C.p.p.; de asemenea, neidentificarea prevederilor de legislație primară încălcate, în condițiile învederate anterior, și identificarea temeiului de achitare anterior menționat nu mai justifică analiza celorlalte aspecte invocate atât de apărare, cât și de acuzare (solicitarea de majorare a pedepsei etc), în latură penală.

În ceea ce privește apelul declarat de Ministerul Public, în ceea ce privește soluția de achitare a apelantului – inculpat Scripcaru George, Curtea îl apreciază a fi nefondat, prima instanță dispunând în mod legal și temeinic soluția de achitare.

În ceea ce privește prima infracțiune pentru care instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Scripcaru George pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal, Curtea constată faptul că în rechizitoriu se reține încălcarea, în primul rând, a prevederilor art. 61 și art. 63 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 și darea de dispoziții pentru achiziționarea de către directorul general al RAT Brașov patru autoturisme marca SKODA, cu încălcarea de către directorul general Pulpea Augustin a atribuțiilor proprii de serviciu, prevăzute în cuprinsul a cinci prevederi de legislație primară (art. 5 din Legea nr. 15/1990, art. 23 din OUG nr. din OUG nr. 109/2001, art. 5 din OG nr. 119/199, art. 21 din Legea nr. 15/1994 și art.2 și art. 122 din OUG nr. 34/2006).

Curtea își însușește motivarea primei instanțe, în sensul că nu se poate reține încălcarea atribuțiilor de serviciu deoarece cele două dispoziții conțin atribuții generale și vizează activitatea de gestionare concretă a activităților curente privind serviciile publice asigurate cetățenilor iar un presupus comportament interzis nu poate fi analizat prin prisma acestor dispoziții.

În ipoteza în care, într-adevăr, s-ar reține că primarul și-a încălcat atribuția prevăzută de art.61 alin 5 și atribuția prevăzută de art. 63 alin 1 lit a) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală ar fi trebuit a fi administrate probe în sensul că nu ar fi condus și coordonat realizarea serviciilor publice or nu acesta a fost obiectul judecății.

De asemenea, în acord cu opinia primei instanțe, Curtea reține că nu se poate reține nici teza acuzării în sensul că dând dispoziții directorului general privind achiziția unor autoturisme chiar în interesul său propriu, primarul ar fi condus singur serviciile locale de transport și prin aceasta și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu; dacă exista sau nu o obligație legală a RAT Brașov de a pune la dispoziția primăriei vreun bun din propriul patrimoniu nu are nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale primarului.

În dezacord cu opinia exprimată de Ministerul Public în cuprinsul motivelor de apel, Curtea reține că prima instanță a reținut în mod corect faptul că acuzația adusă inculpatului Scripcaru Geore ar fi putut fi încadrată eventual într-o formă de participație penală la infracțiunea de abuz în serviciu sau o altă infracțiune de serviciu săvârșită de numitul Pulpea Augustin (decedat în prezent) dacă, s-ar fi dovedit dincolo de orice dubiu că numitul Pulpea Augustin ar fi săvârșit acea faptă cu vinovăție precum și că inculpatul George Scripcaru l-ar fi determinat/srijinit cu intenție pe acesta să săvârșească acea faptă dar și că avea sau ar fi trebuit să aibă reprezentarea că acea faptă intră în sfera ilicitului penal și avea drept urmare fraudarea entității publice.

Prima instanță a reținut în mod corect faptul că o schimbarea de încadrare juridică în acest sens ar fi de natură a schimba obiectul și limitele judecății așa cum sunt definite de art.371 Cod procedură penală și o încălcare a art.6 paragraf 3 lit.a CEDO, potrivit căruia o persoană acuzată penal trebuie să fie informată în cel mai scurt timp și de o manieră detaliată asupra cauzei acuzației, adică a faptelor materiale care sunt puse în sarcina sa, precum și asupra naturii acuzației, respectiv încadrarea juridică a faptelor.

Curtea apreciază în sensul că în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal, reținută în sarcina apelantului – inculpat George Scripcaru, trebuie luate în considerare doar cele două prevederi ale legislației primare pretins încălcate în exercitarea atribuțiilor de serviciu (art. 61 și art. 63, alin. 5 din Legea nr. 2015/2001), dispoziții legale, care după cum s-a învederat, nu conțin atribuții de serviciu ale apelantului – inculpat.

Dacă s-ar ajunge la concluzia că în sarcina apelantului – inculpat s-a mai reținut și încălcarea a 5 prevederi de legislație primară în exercitarea atribuțiilor de serviciu, s-ar ajunge la judecarea apelantului – inculpat George Scripcaru pentru o altă infracțiune decât cea pentru care a fost trimis în judecată deoarece în rechizitoriu se reține că cele 5 prevederi legale reprezintă atribuții de serviciu proprii ale directorului general iar apelantul – inculpat George Scripcaru nu a fost trimis în judecată și pentru instigarea defunctului director Pulpea Augustin la săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu.

În ceea ce privește infracțiunea de participație improprie la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută de art. 52, alin. 3 Cod penal rap. la prev. art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal, Curtea apreciază în sensul că prima instanță a dispus în mod legal și temeinic achitarea apelantului – inculpat deoarece nu există probe în sensul că apelantul – inculpat a săvârșit o asemenea infracțiune, Curtea însușindu-și întru totul motivarea primei instanțe.

Într-adevăr, Curtea constată faptul că în rechizitoriu nu se indică ce atribuție de serviciu a fost încălcată și ce prevedere de legislație primară a fost încălcată în exercitarea atribuției de serviciu.

Cu toate acestea, Curtea nu își poate însuși argumentele apelantului – inculpat Scripcaru George, în sensul schimbării temeiului achitării, din cel prevăzut de art. 16, alin.1, lit. c C.p.p. în cel prevăzut de art. 16, alin. 1, lit. b, teza I C.p.p. deoarece temeiul de achitare prevăzut de art. 16, alin.1 , lit. c C.p.p. îi este mai favorabil inculpatului decât temeiul de achitare prevăzut de art. 16, alin. 1, lit. b, teza I (în ceea ce privește latura civilă a cauzei, o achitare în temeiul art. 16, alin.1 , lit. b, teza I nu exclude o acțiune civilă introdusă în fața instanței civile).

Argumentele Ministerului Public în sensul condamnării apelantului – inculpat George Scripcaru și pentru infracțiunea menționată anterior urmează a fi respinse ca nefondate, în acord cu opinia primei instanțe, Curtea constatând faptul că în cauză nu există nicio probă demonstră vinovăția inculpatului Scripcaru George; nu există nicio probă din care să rezulte mai presus de orice îndoială rezonabilă că inculpatul George Scripcaru ar fi știut că defunctul Pulpea Augustin a cerut angajaților regiei să declare fals că ar fi condus autoturismul pe care acesta îl utiliza frecvent deși se poate reține în mod rezonabil că ar fi putut avea reprezentarea că a încălcat normele de circulație.

Aspectele privind anumite posibile atitudini obediente ale angajaților față de conducătorul instituției exced cadrulul procesual al prezentei cauze.

De asemenea, Curtea va respinge și argumentele inculpatului George Scripcaru în sensul că se impune schimbarea temeiului achitării pentru prima infracțiune, în cel prevăzut de art. 16, alin.1 , lit. a C.p.p. (inexistența faptei) deoarece este evident că fapta care i-a fost imputată inculpatului a existat în materialitatea ei dar nu este prevăzută de legea penală.

Pe cale de consecință, apelul inculpatului George Scripcaru urmează a fi respins ca nefondat.

În ceea ce privește apelul Ministerului Public, acesta va fi respins ca nefondat, după cum s-a învederat anterior impunându-se achitarea ambilor inculpați în prezenta cauză.

Pentru aceleași considerente care au determinat achitarea ambilor apelanți-inculpați urmează a fi respins ca nefondat și apelul declarat în cauză de partea civilă SC RAT Brașov SA.

În temeiul art. 397 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 25 alin. 5 C.p.p, Curtea va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. RAT Brașov S.A împotriva inculpatului apelant Radu Cristian, ca urmare a achitării acestuia în temeiul art. 16, alin. 1, lit. b, teza I C.p.p.

În baza art. 397 alin. 5 C.p.p., Curtea va menține măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului apelant Scripcaru George deschise la ING Bank și Banca Comercială Carpatica S.A., măsura instituită prin ordonanța procurorului din data de 26.09.2016.

De asemenea, în baza art. 397 alin. 5 C.p.p. Curtea va menține măsura asiguratorie a popririi asupra sumei de 8746,8 lei consemnată la CEC Bank Sucursala Brașov de către apelantul inculpat Radu Cristian, potrivit recipisei de consemnare.

Curtea va înlătura dispoziția de obligare a apelantului inculpat Radu Cristian la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, ca urmare a dispunerii soluției de achitare.

Curtea va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt contrarii prezentei decizii.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea îi va obliga pe apelantul inculpat Scripcaru George și pe partea civilă S.C. RAT Brașov S.A la plata sumei de câte 1.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

În baza **art. 421 alin. pct. (2) lit. a) Cod proc. penală** admite apelul declarat de apelantul inculpat **Radu Cristian,**

împotriva sentinței penale nr. 123/S din data de 01.07.2019 pronunțată de Tribunalul Brașov.

Desființează, în parte, sentința apelată și, ca urmare a rejudecării, pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

În temeiul art. 396 alin. 5 C.p.p. cu referire la art.16 alin. 1, lit. b, teza I C.p.p. îl achită pe inculpatul **Radu Cristian,** cu datele de identificare de mai sus, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. penal.

În baza art. 397 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 25 alin. 5 C.p.p lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă S.C. RAT Brașov S.A împotriva inculpatului apelant Radu Cristian.

În baza **art. 421 alin. (1) pct. (1) lit. b) C.proc.pen.** respinge ca nefondate apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție- D.N.A.- Serviciul Teritorial Brașov, apelantul inculpat Scripcaru George**

și de apelanta

parte civilă S.C. RAT Brașov S.A.

împotriva sentinței penale nr. 123/S din data de 01.07.2019 pronunțată de Tribunalul Brașov.

În baza art. 397 alin. 5 C.p.p. menține măsura asiguratorie a popririi asupra conturilor aparținând inculpatului apelant Scripcaru George deschise la ING Bank și Banca Comercială Carpatica S.A., măsura instituită prin ordonanța din data de 26.09.2016.

În baza art. 397 alin. 5 C.p.p. menține măsura asiguratorie a popririi asupra sumei de 8746,8 lei consemnată la CEC Bank Sucursala Brașov de către apelantul inculpat Radu Cristian,

Înlătură dispoziția de obligare a apelantului inculpat Radu Cristian la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt contrarii prezentei decizii.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă apelantul inculpat Scripcaru George și partea civilă S.C. RAT Brașov S.A la plata sumei de câte 1.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27.04.2021.

Președinte,
Sebastian Olteanu

Judecător,
Ioana Stoenac Cîrstea

Grefier
Elena Lătărețu

ROMÂNIA
GREFA CURȚII DE APEL PLOIEȘTI
Prezenta copie a deciziei nr. 531 din data de 27 04 2021
pronunțată de Curtea de Apel Ploiești,
Secția Penale
în dosarul nr. 5632/62/2016 este conformă cu originalul aflat la
dosar și se legalizează de noi.
S-au anulat taxa judiciară de timbru în valoare de 5 lei,
conform chitanței fiscale nr. 600/1992 și timbru judiciar în
valoare de 0,15 lei.
Grefier șef de secție, 16 04 2021



Red.S.O./Tehnored. E.L.
8 ex / 24 iunie 2021
Dosar fond 5632/62/2016 Trib. Brașov
Jud. fond Alina Camelia Tocanie
Operator de date cu caracter personal
Notificare nr.3113/2006

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO