



Domnule Procuror,

Subscrisa, **Coaliția pentru Națiune (CPN)**, cu sediul în București, str. Căpitan Aviator Nicolae Drossu nr. 27, et. 1, Sector 1, partid politic înregistrat la Registrul Comerțului în baza Deciziei Civile nr. 63/DEC/P din 26.11.2018 pronunțată de Secția a IV-a Civilă a Tribunalului București în dosarul nr. 33823/3/2018, având Cod de Identificare Fiscală 4152211, cu sediul ales la Cabinet Individual de Avocatură Daniel MV Chitic în București, Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, Sector 3, reprezentată legal de Președinte Chitic Mircea-Victor-Daniel și convențional de av. Deseagă Cristian-Alexandru,

în temeiul art. 290 C. Proc. Pen. raportat la art. 258 și art. 326 C. Pen., cu aplicarea art. 38 C. Pen., formulăm prezentul

DENUNȚ

prin care vă aducem la cunoștință săvârșirea **infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale și fals în declarații** prevăzute de art. 258 și art. 326 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 36 al. 1 și art. 38 Cod Penal, săvârșite de către **Cîțu Florin-Vasile**, în prezent Prim-ministru al României.

În fapt, în cursul zilei de 11.08.2021, în urma apariției în spațiul public a mai multor informații și articole, au apărut probe și indicii temeinice pe care se fundamentează bănuiala rezonabilă că sus numitul, Cîțu Florin-Vasile, a săvârșit cu intenție fapte prevăzute de legea penală și pentru care solicităm începerea urmăririi penale,

motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 294 C. Proc. pen., vă solicităm respectuos să examinați sesizarea noastră, urmând ca în temeiul art. 305 C. Proc. pen. să constatați că actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și să dispuneți, pe cale de consecință, începerea urmăririi penale a sus-numitului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 258 și 326 Cod Penal, urmând să luați act că există concordanță (tipicitate) între faptele concrete comise și modelul legal de incriminare prevăzut de legea penală având în vedere următoarele aspecte:



A.

Concret, în cursul zilei de 11.08.2021, în presa centrală a apărut informația conform căreia Prim-ministrul în funcție, Cîțu Florin-Vasile, a fost condamnat în cursul anului 2000 de o instanță de judecată din statul american Iowa la pedeapsa închisorii de 2 zile și la plata unei amenzi penale în cuantum de 1000 USD pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a unor substanțe psihoactive, dat fiind că legislația statului Iowa nu face distincție între acestea sub aspect sancționator.

Confruntat cu această situație într-o conferință de presă desfășurată în cursul aceleiași zile, făptuitorul Cîțu Florin-Vasile a confirmat informația dar a acuzat competiția internă din PNL pentru apariția acestor informații și a replicat că fapta sa constituie contravenție și este oricum una de o gravitate redusă, susținând ferm că a fost surprins conducând sub influența alcoolului și, suplimentar, că este o faptă din „tinerețe”, împrejurare care, în opinia sa, constituie circumstanță atenuantă : *„Da. S-a întâmplat acum 20 de ani. A fost vorba de conducere sub influența alcoolului, în urmă cu 20 de ani. Am plătit amenda care a fost foarte mare Este o contravenție. Dar interesant este că această informație nu a apărut în cele patru scrutinuri de alegeri în care am candidat împotriva PSD ci acum, în timpul campaniei de alegeri interne pentru PNL”.*

Cu toate acestea, prin eforturile susținute ale organelor de presă, opiniei publice din România i-au parvenit mai multe înscrisuri provenind de la instituțiile judiciare din Statele Unite ale Americii din care reiese dincolo de orice îndoială, în primul rând, faptul că numitul Cîțu Florin Vasile a fost condamnat printr-o **hotărâre judecătorească** la pedepsele închisorii și amenzii și, în al doilea rând, că acesta a fost condamnat, în fapt, pentru conducerea unui autovehicul sub influența unor stupefiante, și nu a alcoolului (a se vedea foto *infra* – capturi de pe <http://www.iowacourts.state.ia.us/>).



08:53



Trial Court...
www.iowaco...



Iowa Courts Online Search

Trial Court Case Details

SearchResults Back Print All Pages Help Home New Search

[Summary] Parties [Case Title] [Filings] Property Lis Pendens [Criminal Charges/Disposition] Judgment Entry
Exhibits [Financial] [Bonds] Service Returns Traffic Details Links in this section without {} are for registered users only Register Now

Charges, Dispositions, Sentences
Title: ST VS FLORIN CITU
Case: 02851 OWCR029800 (STORY)
Citation Number:
Defendant: CITU, FLORIN VASILE

Count 01 Original Charge
Charge: 3211.2(A) Description: OPER VEH WH INT (OWI) / 1ST OFF (SRMS)
Offense Date: 12/03/2000 Arrest Date: Against Type:
DPS Number: 0404718-01 Charge Class: SERIOUS MISDEMEANOR

Adjudication
Charge: 3211.2(A) Description: OPER VEH WH INT (OWI) / 1ST OFF (SRMS)
Adjudication: DNU-GUILTY Adjudication Date: 03/26/2001
Judge: HRONEK, THOMAS R Adjudicated Charge Class: SERIOUS MISDEMEANOR
Comments:

Sentence	Sentence Date	Duration	Fine	Appeal	Judge	Facility Type	Attorney	Restitution	Drug	Extradition	Lic. Revoked	DDS	Batterer
JAIL	03/26/2001	2 Day(s)			HRONEK, THOMAS R	N	N	N	N	N	N	N	N
TIME SERVED	03/26/2001				HRONEK, THOMAS R	N	N	N	N	N	N	N	N
FINE	03/26/2001		1000		HRONEK, THOMAS R	N	N	N	N	N	N	N	N

Comment:SC/DARE/COSTS(MAY WAIVE UP TO \$500)

Logon Register

© John G Public Cr-JUDICIAL

Certain details of case data are only shown to subscribers. You may logon at this time if you are a subscriber, or you may become a subscriber by registering at this time. There is a \$25.00 per month subscription fee.

For exclusive use by the Iowa Courts
© State of Iowa. All Rights Reserved





Financials
Title: ST VS FLORIN CITU
Case: 02851 OWCR029800 (STORY)
Citation Number:

Summary

COSTS

FINE

SURCHARGE

RESTITUTION

OTHER

SUPPORT/ALIMONY

Detail

FILING AND DOCKETING FEES CRIMINAL

COURT REPORTER SERVICES

FINES/FORFEITED BAIL/CIVIL PENALTY

SURCHARGE ALL STATE CHARGES

DRUG ABUSE SURCHARGE

Payer/Payee

FLORIN CITU / STATE OF IOWA

FLORIN CITU / STATE OF IOWA

FLORIN CITU / STATE OF IOWA

FLORIN CITU / STATE OF IOWA

FLORIN CITU / STATE OF IOWA

În data de 13.08.2021 în site-ul stiripesurse.ro a apărut un articol în care ni se spune că este prezentată o sinteză a dosarului făptuitorului florin Cîțu, articol pe care în reproducem în cele ce urmează:

“Actualul premier al României, Florin Cîțu, a fost condamnat la două zile de închisoare în SUA, pentru conducere sub influența alcoolului. Conform Mediafax, Florin Cîțu a fost pedepsit cu amendă, două zile de închisoare și a fost nevoit să urmeze un curs de reeducare pentru șoferii care se urcă băuți la volan.



Mașina Ford Probe roșie mergea de pe-o parte pe alta a drumului, inculpatul Cîțu mirosea a băuturi alcoolice, a recunoscut că a băut, avea ochii injectați și umezi. Cîțu avea BAC (Blood Alcohol Content) de 0.161, limita legală fiind de 0.08

În plângerea și declarația pe propria răspundere, întocmită chiar pe 3 decembrie 2000, autoritățile americane notează că în acea zi, la ora 2.08 noaptea, Florin Vasile Cîțu a fost prins pe Lincoln Way de pe Podul Squaw Creek, orașul Ames, din Comitatul Story, conducând o mașină sub influența băuturilor alcoolice în timp ce avea o alcoolemie peste 0.100 (Blood Alcohol Content peste 0.100).

Inculpatul Florin Vasile Cîțu este acuzat oficial de infracțiunea de „conducere sub influență” (OWI) 1st (Serious Misdemeanor)/Delict grav, prin încălcarea Secțiunii 312J.2 litera 1a și 1b din Codul Penal al Iowa din 1999. Litera 1a se referă la conducere sub influența unei băuturi alcoolice sau a unui alt drog sau a unei combinații de astfel de substanțe iar litera 1b se referă la prezența unei concentrații de alcool de 0.08 sau mai mari.

În document, autoritățile din Iowa descriu ce au constatat la fața locului:

„L-am văzut pe inculpat conducând un Ford Probe roșu cu placa Iowa 675CMG în zona de est, pe Lincoln Way, pe banda exterioară. Pe măsură ce mașina Probe călătorea spre est, el se deplasa în mod vizibil de pe-o parte pe alta a rutei de călătorie. Mașina Probe nu a menținut o viteză constantă (fluctua între 32 și 56 km/h). Inculpatul mirosea a băuturi alcoolice și a recunoscut că a băut. Inculpatul avea o ochii injectați și umezi. Inculpatul nu a putut face testul de sobrietate. Inculpatul a făcut un Preliminary Breath Test care indica Blood Alcohol Content (BAC) peste 0.100. Inculpatul a făcut testul Datamaster și acesta a înregistrat un BAC de 0.161”.

Limita legală a Blood Alcohol Content potrivit Codului Penal din Iowa este de 0.08.

Inculpatul Florin Cîțu este luat tot pe 3 decembrie 2003 în custodia autoritățile americane. Se stabilește o cauțiune de 1950 de dolari

Pe 3 decembrie inculpatul Florin Cîțu este informat în legăturile cu drepturile sale și primește o copie a plângerii la adresa lui. Tot pe 3 decembrie 2000, Florin Cîțu este luat în custodia autorităților americane și este plasat sub supraveghere în cadrul Departamentului Serviciului Corecțional pentru Programul de Eliberare Preliminară. În documentele se arată că autoritățile americane stabilesc o cauțiune de 1950 de dolari care urma să fie plătită, având în vedere că Florin Cîțu nu avea nici cash, nici garanții. De asemenea, potrivit documentului, Cîțu avea dreptul să ceară revizuirea cauțiunii în termen de 24 de ore. O audiere preliminară a lui Florin Cîțu se stabilește pe 18 decembrie 2000.

14 decembrie 2000: Procurorul american formulează oficial acuzațiile la adresa lui Florin Cîțu: a încălcat Codul Penal din Iowa prin conducerea sub influență și cu o concentrație de 0.10 sau mai mare

Timothy C. Meals, procurorul din Story County, Iowa, în numele autorității statului Iowa îl acuză oficial pe Florin Vasile Cîțu de infracțiunea de conducere sub influență (OWI/ Operating While Intoxicated), 1st Offence, folosind formularea legală: „ Pe 3 decembrie 2000, în Story County, Statul Iowa, cu violarea Secțiunii 321J.2 a Codului Penal din 1999, din Iowa, a sărvârșit:



a condus un autovehicul în statul Iowa în timp se afla sub influența unei băuturi alcoolice, narcotice, hipnotice sau de altă natură, sau o combinație de astfel de substanțe sau în timp ce avea o concentrație de alcool de 0.10 sau mai mare”.

Procurorul Timothy C. Meals susține în document că în acest caz are suficiente dovezi prin care să se ajungă la o condamnare. Procurorul arată că o cauțiune fusese deja stabilită în acest sens.

27-28 decembrie 2000: După ce a fost trimis în judecată în fața Tribunalului Districtual din Comitatul Story, Florin Cîțu nu se mai prezintă în fața judecătorului. Plecase în România pentru sărbătorile de Crăciun

Pe 27 decembrie 2000, la ora 13.00, Florin Cîțu, trimis deja în judecată de autoritățile americane pentru infracțiunea de conducere sub influență (OWI/ Operating While Intoxicated), 1st Offence, trebuia să apară în fața Tribunalului Districtual din Comitatul Story din Iowa. Dar nu vine.

Florin Cîțu își trimite doar avocatul, pe Gerald Moothart, care depune o cerere pentru o nouă audiere clientului său în fața instanței americane având în vedere că acesta nu se mai afla în SUA.

„Inculpatul este absolvent al Iowa State University și s-a întors în țara natală, România, pentru sărbătorile de Crăciun. Inculpatul este programat să se întoarcă în SUA în jurul datei de 2 ianuarie 2001”. Ca atare, Cîțu semnează cererea prin care solicită judecătorului ca să fie audiat pe 8 ianuarie 2001.

A doua zi, pe 28 decembrie 2001, judecătorul Steven P. Van Marel este de acord cu cererea inculpatului Florin Cîțu.

6 – 8 ianuarie 2001: Revenit în SUA, inculpatul Florin Cîțu pledează ca nevinovat și decide să se ia la trântă cu autoritățile americane. într-o solicitare amplă cere tot probatoriul, probe audio și video, inclusiv date despre amprentare. Judecătorul Hronek îi pune în vedere: dacă nu apare la pretrail va fi emis un mandat de arestare

Pe 6 ianuarie 2001, Florin Cîțu (28 de ani la acea dată), reprezentat de firma de avocatură Moothart & Owen, absolvent de universitate și candidat pentru doctorat decide să pledeze nevinovat în fața instanței americane, în legătură cu acuzațiile aduse (OWI/ Operating While Intoxicated), 1st Offence, violarea secțiunii 321J.2 din Codul Penal al Iowa (1999), Serious Misdemeanor) și cere un proces rapid.

Pe 8 ianuarie 2001, același inculpat Florin Cîțu, reprezentat de avocatul Gerald Moothart, decide să se ia la trântă cu autoritățile americane cerând în fața instanței, printr-o nouă cerere semnată, ca procurorii să-i pună la dispoziție toate probele din dosar: declarațiile sale scrise sau audio, ale martorilor, copiile cazierului său, the driving record, toate bunurile reținute de procurori la percheziție, orice informație deținută care l-ar putea disculpa, examinările sale, testele făcute, toată documentația prin care s-a stabilit alcoolemia, raportul ofițerilor de la fața locului, numele informatorilor folosiți în ancheta împotriva lui, înregistrări audio, video de tot felul, inclusiv date despre amprentarea sa.

Tot pe 8 ianuarie 2001, judecătorul Thomas R.Hronek stabilește că Florin Cîțu urmează să apară în fața Tribunalului Districtual din Story County Nevada, a doua zi, la 9 dimineața, dar în același timp acesta stabilește și un „pretrail conference” pentru 17 februarie 2001, la ora 3.15 după



amiaza, având în vedere că inculpatul Cîțu trebuie să își reafirme nevinovăția sau vinovăția. Dacă inculpatul nu se prezintă la „pretrail”, va fi emis un mandat de arestare, se arată în documentul semnat de judecătorul Thomas R.Hronek.

18-24 ianuarie 2001: Centrul comunitar din Des Moines confirmă că Florin Cîțu a urmat deja programul Drinking Drivers Program, împotriva alcoolului la volan.

În dosarul aflat la instanță, apare o scrisoare a Centrului comunitar din Des Moines prin care acesta certifică faptul că Florin Vasile Cîțu a terminat, pe 18 ianuarie 2001, cu succes programul de 12 ore împotriva alcoolului la volan „Drinking Drivers Program”. Coordonatorul programului de educație împotriva băutului la volan, Lois Keister, transmite instanței americane că un raport de finalizare a cursului va fi trimis și studentului luna următoare.

Pe 24 ianuarie 2001, și Florin Cîțu, prin avocatul său, Gerlad Moothart, informează instanța că a finalizat cu succes Programul împotriva alcoolului la volan așa cum arăta și scrisoarea de la Centrul comunitar pe care o și atașează informării lui către instanță.

23 februarie 2001: Florin Cîțu se răzgândește și informează instanța că face un acord de recunoaștere a vinovăției. Este de acord inclusiv cu instalarea în mașină a unui dispozitiv anti – alcool, cu muncă neplătită în folosul comunității, cu trimiterea sa la un centru de corecție comunitar, cu cursuri împotriva alcoolului la volan, cu evaluare pe propria cheltuială și introducerea sa într-un program pentru „abuz de substanțe” în vederea educării.

Pe 23 februarie 2001, Florin Cîțu depune la instanța americană, tot prin avocatul său, Gerald Moothart, o așa numită „moțiune de arestare hotărârii”. Adică cere instanței ca să nu fie pronunțată nicio hotărâre cu privire la cazul său. Și asta pentru că în aceeași zi, Florin Cîțu depune în fața instanței acordul de recunoaștere a vinovăției sale.

Florin Cîțu scrie instanței faptul că înțelege că pedeapsa maximă pentru infracțiunea comisă este de 1000 dolari sau încarcerare sau amândouă, dar arată că dacă și-ar instala în mașină un dispozitiv de pornire a mașinii doar după testarea alcoolemiei în aerul respirat, și ar face dovada acestei instalări în fața instanței, poate ar scăpa doar cu o amendă de 500 de dolari.

Florin Cîțu mai susține în document că instanța poate să-i ceară să facă muncă neplătită în folosul comunității și că există o pedeapsă minimă de închisoare cu executare sau trimiterea sa la un centru de corecție comunitar pentru 48 de ore, cu excepția cazului în care este eligibil la o pedeapsă amânată, cu suspendare sau sub probațiune.

Cîțu scrie instanței că înțelege că judecătorul îl poate trimite la un curs împotriva alcoolului la volan, că acesta poate să-i impună să-și facă o evaluare a „abuzului de substanțe”, să urmeze recomandările date, și poate chiar să-l bage într-un program de prevenire a „abuzului de substanțe” în vederea educării.

De asemenea, Cîțu susține că înțelege că trebuie să finalizeze o evaluare a „abuzului de substanțe”, pe cheltuiala sa, înainte de a se da decizia instanței.

Mai mult, acesta scrie că în cazul în care Departamentul de Transporturi nu i-a retras încă permisul de conducere, înțelege foarte bine că permisul său va fi revocat cel puțin 6 luni.

23 februarie 2001: „Pledez vinovat și înțeleg că nu va fi niciun proces de niciun fel”. Cîțu acceptă amenda, acceptă încarcerarea 48 de ore, o taxă pentru Educație pentru Rezistența la



Abuzul de Droguri și un program de evaluare împotriva abuzului de substanțe. Evaluarea abuzului, trimisă la instanță într-un plic „confidențial”

„Pledând vinovat, înțeleg că nu va fi niciun proces de niciun fel”, scrie Florin Cîțu în acordul de recunoaștere în care susține că știe că nu va exista niciun fel de pedeapsă amânată.

Ca atare, Florin Cîțu în acordul de recunoaștere a vinovăției spune că se face vinovat de infracțiunea de conducere sub influență și este de acord cu următoarele recomandări făcute de statul Iowa:

să plătească o amendă de 1000 de dolari plus o suprataxă legală de 30%

încarcerarea sa pentru 48 de ore care să fie scăzută din timpul pe care deja îl petrecuse în închisoare

plata unei taxe de 5 dolari pentru Drug Abuse Resistance Education (Educație pentru Rezistența la Abuzul de Droguri)

Evaluarea Abuzului de Substanțe va plăti toate cheltuielile judiciare

Florin Cîțu recunoaște în documentul semnat și prezentat instanței americane că, pe 3 decembrie 2000, pe teritoriul statului Iowa, a săvârșit infracțiunea de „conducere sub influența alcoolului sau a drogurilor sau a unei combinații” și a avut o concentrație de alcool de peste 0.100 sau chiar mai mare.

„Din moment ce am încălcat Secțiunea 321J.2, din Codul Penal din Iowa, înțeleg că nu pot fi condamnat până când nu finalizez evaluarea abuzului de substanțe și până nu când trimit rezultatele către instanță. Am terminat evaluarea pe abuzuri de substanțe. Am citit evaluarea și recomandările care o conțin. Am trimis deja rezultatele evaluării pe abuzul de substanțe către tribunal într-un plic pe care scrie Confidențial. Cer instanței să accepte această recunoaștere a vinovăției”, scrie și semnează inculpatul Florin Cîțu pe 23 februarie 2001.

Acordul de recunoaștere a vinovăției este însoțit și de un memorandum de recunoaștere făcut cu procurorul Timothy Meals, act transmis instanței americane pe 26 februarie 2001.

26 februarie 2001. Judecătorul pronunță decizia de condamnare a lui Florin Cîțu: 2 zile de închisoare în Penitenciarul Story County, îi scade perioada reținerii inițiale, îi dă peste 1300 de dolari amendă și îi cere să contacteze șeriful pentru executarea pedepsei și să plătească masa și camera din penitenciar dacă este nevoie

Acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de Florin Cîțu și înțelegerea sa cu procurorul Timothy Meals ajung în instanța americană pe 26 februarie 2001, când la ora 9 dimineața era stabilită și pronunțarea sentinței.

Judecătorul Tribunalului Districtual, Thomas R. Hronek, spune în document că acceptă acordul și stabilește următoarele în decizia de condamnare:

„Inculpatul este condamnat pentru conducere sub influență pentru că a încălcat Secțiunea 321J.2 a Codului Penal din Iowa. Inculpatul este condamnat să execute 2 zile de închisoare în Penitenciarul Story County, să i se scadă din perioada pe care a executat-o, dacă a executat, așa cum arată evidența din Story County. Inculpatul trebuie să plătească o amendă de 1000 de dolari, o taxă suplimentară de 300 de dolari, o suprataxă de 5 dolari pentru Drug Abuse Resistance Education (Educație pentru Rezistența la Abuzul de Droguri) și costurile judiciare



Inculpatului i se acordă termen până pe data de 27 iulie 2001 să plătească amenda, taxele suplimentare și cheltuielile judiciare.

Inculpatul trebuie să contacteze Biroul Șerifului din Story County până pe 4 aprilie 2001 ca să facă toate aranjamentele necesare pentru executarea pedepsei cu închisoarea care va trebui să fie dusă la îndeplinire, consecutiv, până pe 4 mai 2001.

Inculpatul este informat că asta poate să însemne că trebuie să plătească camera și masa legate de încarcerare (Secțiunea 356.7 din Codul Penal din Iowa).

Inculpatul este informat că instanța poate să revindică încă o amendă de 500 de dolari atunci când inculpatul prezintă instanței, la sfârșitul perioadei minime de neeligibilitate, o licență temporară restricționată eliberată în baza Codului din Iowa Secțiunea 321J.20.

Instanța constată că inculpatul a asigurat o evaluare a abuzului de substanțe și a participat la orice tratament recomandat.

De asemenea, inculpatul a participat și a finalizat cu succes o școală pentru Drinking Drivers, facilitată de un colegiu comunitar din zonă.

Inculpatul a fost informat cu privire la dreptul său de a formula apel. Taxa pentru formularea apelului se stabilește în cuantum de 2500 de dolari” este decizia judecătorului Tribunalului Districtual, Thomas R. Hronek.

Documentele puse la dispoziție de autoritățile judiciare americane nu arată că Florin Cîțu a formulat apel la condamnarea primită.”

Dincolo de diferențele legislative și procedurale dintre Iowa și România, observăm că făptuitorul Cîțu nu a fost supus unei măsuri preventive ori unei sancțiuni contravenționale, ci a fost subiectul unei **condamnări penale privative de libertate** în înțelesul Codului de Procedură Penală.

Întrucât **art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor** prevede că *„Pot fi membri ai Guvernului persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară, se bucură de exercițiul drepturilor electorale, nu au suferit condamnări penale și nu se găsesc în unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute în cartea I titlul IV din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.”*



observăm că legea instituie o interdicție generală, fără a se distinge dacă subiectul a obținut reabilitarea sau nu, astfel că, în temeiul principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, se impune interpretarea literală a normei amintite cu consecința incompatibilității făptuitorului Cîțu Florin Vasile cu funcția de premier al României.

Astfel, din punctul de vederii al Legii nu prezintă relevanță nici locul și nici momentul săvârșirii faptei penale și a condamnării suferite. Subliniem că Legea nu condiționează accesul la funcția de ministru sau de prim ministru nici existența unei condamnări penale *pe teritoriul României*, și nici de scurgerea unui interval de timp, unui număr mai mare sau mai mic de ani și nici de intervenirea unei reabilitări a persoanei.

Arătăm de asemenea că din punctul de vedere a Legii 90/2001 este fără relevanță dacă fapta apare sau nu în Cazierul judiciar al ministrului sau prim ministrului din România sau din altă țară, interdicția de a nu fi suferit condamnări penale fiind clară și necondiționată.

Mai mult, arătăm că la acest moment nu există nicio dovadă că făptuitorul Florin Cîțu ar fi formulat o cerere de reabilitare în temeiul art. 901C.3 Codul penal din Iowa, cerere în care să facă dovada că au trecut mă mult de 8 ani de la săvârșirea faptei, că nu există alte dosare penale pe numele său, că inculpatului nu i s-au mai acordat anterior două clemente și că inculpatul a plătit obligațiile financiare stabilite de curte.

10:53 @ [] • [] 91%

PUBLICATIONS

901C.3 Misdemeanor expungement.

1. Upon application of a defendant convicted of a misdemeanor offense in the county where the conviction occurred, the court shall enter an order expunging the record of such a criminal case, as a matter of law, if the defendant has proven all of the following:

- a. More than eight years have passed since the date of the conviction.
- b. The defendant has no pending criminal charges.
- c. The defendant has not previously been granted two deferred judgments.
- d. The defendant has paid all court costs, fees, fines, restitution, and any other financial obligations ordered by the court or assessed by the clerk of the district court.

2. The following misdemeanors shall not be expunged:

- a. A conviction under [section 123.46](#).
- b. A simple misdemeanor conviction under [section 123.47, subsection 3](#), or similar local ordinance.
- c. A conviction for dependent adult abuse under [section 235B.20](#).
- d. A conviction under [section 321.218, 321A.32, or 321J.21](#).
- e. A conviction under [section 321J.2](#).
- f. A conviction for a sex offense as defined in [section 692A.101](#).
- g. A conviction for involuntary manslaughter under [section 707.5](#).
- h. A conviction for assault under [section 708.2, subsection 3](#).
- i. A conviction under [section 708.2A](#).
- j. A conviction for harassment under [section 708.7](#).
- k. A conviction for stalking under [section 708.11](#).
- l. A conviction for removal of an officer's communication or control device under [section 708.12](#).
- m. A conviction for trespass under [section 716.8, subsection 2 or 4](#).



Totodată făptuitorul nu a făcut nici procedura recunoașterii și executării a hotărârilor penale și a actelor judiciare străine, conform dispozițiilor Legii 302/2004 pentru a beneficia de incidența unor eventuale dispoziții penale românești mai favorabile.

Arătăm că în același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională a României într-o hotărâre-etalon, Decizia nr. 536/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, instanța de contencios constituțional reținând, în esență, că *“Modalitatea de executare a pedepsei aplicate de către instanța judecătorească nu este decât un mijloc de individualizare a executării pedepsei, care, deși are un impact direct, negativ asupra activității alesului local dacă pedeapsa trebuie executată în regim de detenție, întrucât este doar o consecință a condamnării, ea vizează indirect valoarea protejată, respectiv integritatea alesului local”*.

Trebuie menționat în acest context că sus-citatele considerente, parte din Decizia 536/2016 a CCR valabile pentru aleșii locali, se aplică *a fortiori* atât celorlalte categorii de aleși cum sunt parlamentarii, dar și membrilor Guvernului!

Mai mult, observăm că CCR a distins între natura hotărârii judecătorești și modul de individualizare a pedepsei. Această motivare vine să se opună unor atitudini de banalizare a condamnărilor de către aleși, în prezenta speță de către făptuitorul Cîțu Florin-Vasile precum *„s-a întâmplat demult, în tinerețe, condamnarea constituie (sic!!) doar o contravenție”*.

Ca atare, dacă este găsit vinovat, alesul a afectat prin fapta sa o valoare fundamentală protejată de Constituție – **integritatea persoanei ce deține mandatul de ales** - *“Curtea a reținut că, prin instituția încetării de drept a mandatului aleșilor locali în cazul unei condamnări penale la o pedeapsă privativă de libertate, valoarea socială protejată este integritatea persoanei care deține mandatul și exercită demnitatea publică pentru care a fost aleasă”*.



În concluzie, odată condamnat, alesul nu mai întrunește condiția necesară ocupării unei funcții publice, respectiv **integritatea** – „Cu privire la instituția încetării de drept a mandatului aleșilor locali [făptuitorul Cîțu Florin-Vasile nu este un ales local, însă i se aplică aceleași considerente referitor la integritatea necesară ocupării unei funcții în Guvern/Parlament] în cazul unei condamnări penale, Curtea constată că valoarea socială protejată este integritatea persoanei care deține mandatul și exercită demnitatea publică pentru care a fost aleasă și pentru care i-a fost acordată încrederea de către alegători. **Constatarea ilicitului penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă înlătură prezumția de nevinovăție a persoanei acuzate și plasează prin ea însăși alesul local în afara cadrului legal de exercitare a funcției. De aceea, condamnarea în sine este cea care determină pierderea integrității, element fundamental al mandatului electiv fără de care persoana care ocupă respectiva demnitate publică nu mai are legitimitatea de a-și continua activitatea.**

Numai condamnarea este cea care determină schimbarea situației juridice a persoanei care exercită demnitatea publică și o descalifică pe aceasta din punct de vedere legal și moral pentru ocuparea funcției pentru care a fost aleasă. **Prezumția de nevinovăție, de bună-credință și de loialitate a acesteia au fost desființate ca efect al hotărârii definitive de condamnare, astfel încât, indiferent de modul de executare al pedepsei, unei astfel de persoane nu i se mai poate încredința de către stat exercițiul autorității publice, întrucât, prin condamnarea penală, persoana care ocupă demnitatea publică pierde legitimitatea și încetează de a mai fi în acord cu interesele generale ale comunității care i-a încredințat mandatul.**

Astfel, posibilitatea lăsată celor condamnați la pedepse privative de libertate, **dar care nu execută pedeapsa în regim de detenție, de a continua nestingherit să exercite demnitatea publică, cu toate drepturile și responsabilitățile pe care exercițiul autorității de stat le implică, contravine principiului supremației Constituției și a obligativității respectării legilor, consacrat de art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, și vulnerabilizează încrederea cetățenilor în autoritățile statului.”**



Mai mult, Curtea a continuat acest raționament și chiar a criticat soluția legislativă adoptată de legiuitor prin care unele categorii de funcționari erau excluse de la aplicarea interdicției amintite: „Or, în condițiile în care acest efort al autorităților statului de a combate fenomenul de corupție nu are ca rezultat înlăturarea persoanelor condamnate pentru fapte de corupție de la exercițiul autorității de stat, întregul demers legislativ și judiciar apare ca inutil. Derogarea prevăzută în norma completatoare, în ceea ce privește infracțiunile de corupție prevăzute la art.289- 290 din Codul penal, pare a fi o concesie pe care legiuitorul o face procesului de eliminare a corupției în exercitarea demnităților publice în domeniul administrației locale. Însă această concesie este limitată dintr-o dublă perspectivă: a faptelor penale săvârșite de aleșii locali – derogarea vizează doar darea și luarea de mită, și a subiecților de drept cărora norma li se aplică – sancțiunea încetării de drept a mandatului privește doar persoanele care dețin calitatea de primar sau președinte de consiliu județean, iar nu și pe cele care dețin calitatea de consilieri locali sau județeni.”.

Acest raționament se extinde, în mod cert și logic, și asupra unor funcționari aflați pe treptele superioare ale arhitecturii statale, precum și cu privire la alte fapte decât cele de corupție **din moment ce art. 2 din Legea nr. 90/2001 nu face vreo distincție în acest sens.**

Chiar Curtea ne conduce spre această ultimă concluzie prin considerentele parag. 32 din Decizia 536 care, extrapolând, acreditează principiul „fără penali în funcții publice” și îi dă acestuia putere de lege– „(...) Ambele limite stabilite de norma criticată sunt neconstituționale. Astfel, referirea exclusivă la art. 289-290 din Codul penal, cu înlăturarea celorlalte infracțiuni de corupție și de serviciu prevăzute de legea penală, (...), sau a celor asimilate sau în legătură directă cu infracțiunile de corupție, prevăzute de art.10-185 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, **nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă, ci din contră dovedește o distincție aleatorie și arbitrară pe care legiuitorul o realizează** cu privire la infracțiuni dintr-un domeniu reglementat unitar, care protejează valori sociale identice sau similare. Pe de altă parte, **aplicarea sancțiunii încetării de drept a mandatului doar în ceea ce privește persoanele condamnate care dețin calitatea de primar sau președinte de consiliu județean, cu excluderea celorlalte categorii de aleși locali, este de**



asemenea discriminatorie, întrucât toate persoanele care sunt susceptibile a avea calitatea de subiect activ al infracțiunilor de corupție sau de serviciu sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin în exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Având în vedere aceste argumente, Curtea reține că dispoziția cuprinsă în art.15 alin.(2) lit.e1) din legea modificatoare încalcă prevederile art.16 din Constituție, întrucât prin derogarea operată stabilește, pe de o parte, discriminări între persoane aflate în situații juridice identice, respectiv care dețin calitatea de primar sau președinte de consiliu județean, din perspectiva infracțiunilor săvârșite pe care legea penală, în considerarea valorilor protejate, le plasează într-o structură unitară, și, pe de altă parte, privilegii pentru persoane care exercită atribuții de putere publică – consilieri locali și județeni - și care, alături de primari și președinți de consilii județene, se încadrează în aceeași categorie juridică a aleșilor locali, dar cărora nu li se aplică sancțiunea încetării de drept a mandatului.”.

B.

Raportat la împrejurarea că făptuitorul Cîțu Florin-Vasile a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de către o instanță a statului american Iowa, că acesta a fost investit în funcții publice de cel mai înalt rang în arhitectura statului român cunoscând că prin aceasta contravine dispozițiilor imperative ale **art. 2 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor** ce interzice condamnaților penal să fie membri ai Guvernului, că atât la momentul investirii în funcția de Senator, cât și în cele de ministru al finanțelor și Prim-ministru a completat în fals formularele de obținere a certificatului ORNISS (căci în caz contrar zisul certificat nu i-ar fi fost acordat), faptele întrunesc elementele constitutive ale



1) **Infrațiunii de Uzurpare de calități oficiale**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 258 Cod Penal cu aplicarea art. 38 C. Pen.**

Astfel, textul de incriminare citat prevede că „(1) *Folosirea fără drept a unei calități oficiale care implică exercițiul autorității de stat, însoțită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.*

(2) *Cu aceeași pedeapsă se sancționează fapta funcționarului public care continuă să exercite o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, după ce a pierdut acest drept conform legii.*

(3) *Dacă faptele prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) au fost săvârșite de o persoană care poartă, fără drept, uniforme sau semne distinctive ale unei autorități publice, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.*”

Făptuitorul Cîțu Florin-Vasile a nesocotit prevederile legale sus-citate atât cu ocazia investiției în funcția de ministru al finanțelor, cât și cu ocazia investiției în funcția de ministru, tipicitatea fiind îndeplinită prin efectuarea de către acesta a actelor ce intrau în atribuțiunile acestor demnități.

Din moment ce nu este îndeplinită condiția unicității rezoluției infracționale, pentru cele două acte de uzurpare de calități oficiale își vor găsi aplicare dispozițiile art. 38 C. Pen. privind concursul de infracțiuni. Conform art. 35 alin. (1) din Codul penal **”Infrațiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”**

a) Elementul material se caracterizează prin 2 acțiuni distincte, cumulative care se pot săvârși simultan sau succesiv și anume: folosirea fără drept a unei calități și îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate. Pentru existența infracțiunii **este necesar ca făptuitorul să realizeze ambele acțiuni**, deci folosirea calității oficiale să se fi făcut fără drept, adică fără un titlu legitim, indiferent dacă subiectul nu l-a avut niciodată ori acest titlu a încetat să mai existe.



Urmarea imediată constă în săvârșirea acțiunii incriminate și din crearea în acest caz a unei stări de pericol pentru autoritatea statului și a instituției în numele căreia s-a folosit fără drept calitatea oficială.

Legătura de cauzalitate rezultă din însăși săvârșirea faptei.

b) Latura subiectivă se prezintă sub forma intenției, fie directă sau indirectă. Intenția trebuie să existe atât în ce privește calitatea oficială pretinsă, cât și în legătură cu actul îndeplinit potrivit calității uzurpate.

c) În ceea ce privește subiecții infracțiunii, subiect activ poate fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale cerute de lege subiectului unei infracțiuni, folosind fără drept o calitate oficială.

Subiect al infracțiunii de uzurpare de calități oficiale poate fi și o persoană investită cu o calitate oficială, dacă folosește fără drept o altă calitate oficială. Poate fi și o persoană care a avut o calitate oficială, dacă continuă să o exercite și după ce a pierdut-o. Fapta este susceptibilă de participare sub toate formele acesteia.

d) Subiectul pasiv este, în principal, societatea în ansamblu poate fi autoritatea publică prejudiciată prin calitatea oficială pe care făptuitorul o folosește fără drept.

Concluzionând, sub aspectul investirii făptuitorului Cîțu Florin Vasile în funcțiile de ministru, respectiv prim ministru, având în vedere interdicția prevăzută de art. 2 din Legea nr. 90/2001 ce interzic persoanei condamnate a mai face parte din Guvernul României, urmate de îndeplinirea atribuțiilor specifice acestor două funcții, faptele sus-numitului întrunesc, în mod evident, condițiile de tipicitate ale infracțiunii de uzurpare a calităților oficiale prevăzută de art. 258 C. Pen. cu aplic. art. 38 C. Pen., argumentele enunțate în expunerea stării de fapt și considerentele Curții Constituționale din Decizia nr. 536/2016 având relevanță din perspectiva stabilirii atitudinii subiective a făptuitorului și, mai ales, din perspectiva interpretării normelor legale incidente.



2) **Infrațiunii de fals în declarații în formă continuată**, faptă prevăzută și pedepsită de **art. 326 C. Pen. corob. cu art. 35 C. Pen.**

Conform art. 326 Cod Penal, „*Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.*”

De asemenea, art. 175 C. pen. definește funcționarul public ca fiind „(1) persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:

- a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;
- b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;
- c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.”

Prin urmare, declararea necorespunzător cu adevărul, în repetate rânduri, în formularele de obținere a certificatului ORNISS în vederea ocupării funcțiilor de senator în legislaturile 2016-2020 și 2020-prezent, ministru al finanțelor și prim-ministru se circumscrie situațiilor prevăzute de art. 326 C. Pen. raportat la art. 175 C. Pen.

Tipicitatea este triplu atrasă de împrejurarea că făptuitorul a depus formulare în vederea obținerii certificatului ORNISS atât pentru investirea în funcția de senator, cât și în cele de ministru al finanțelor și prim-ministru, în aceste formulare ORNISS înscriind conștient, cu intenție directă, informația falsă precum că acesta nu ar fi fost reținut, arestat preventiv, judecat, condamnat etc. (a se vedea *infra* extras din formularul prevăzut de HG nr. 585/2002, anexa 15).



Această depunere și ulterioară publicare a formularelor constituie declarare necorespunzătoare a adevărului făcută atât unui funcționar public în accepțiunea art. 326 C. Pen., cât și unei instituții dintre cele prevăzute de textul de lege antecitat, consecința juridică fiind cea de a dobândi funcțiile de ministru, prim-ministru și senator.

ANTECEDENTE ȘI CAZIER

Ați fost vreodată reținut, arestat preventiv, anchetat, pus sub acuzare, judecat, condamnat (inclusiv la amendă penală sau interzicerea unor drepturi), grațiat, amnistiat, eliberat pe cautiune, eliberat condiționat? DA NU

Ați fost vreodată anchetat administrativ, sancționat administrativ, amendat de către poliție sau autorități civile (**nu** se menționează amenzile pentru abateri minore, cum sunt cele pentru parcare, dar se menționează cele pentru fapte grave, precum conducerea sub influența alcoolului sau tulburarea ordinii publice)? DA NU

Ați fost vreodată judecat în Consiliul de Onoare, anchetat, judecat sau condamnat de o Curte Marțială, trimis într-o unitate disciplinară în timpul cât v-ați aflat în serviciul militar? DA NU

Dacă ați răspuns cu **da** la vreuna din întrebările de mai sus, detaliați în spațiul de mai jos, inclusiv perioadele și instituțiile care au sancționat faptele dvs..

Nr.crt.	FAPTA SĂVÂRȘITĂ	PERIOADA	INSTITUȚIA

În concluzie, având în vedere toate argumentele învederate, solicităm respectuos să dispuneți începerea urmăririi penale împotriva făptuitorului **Cițu Florin-Vasile** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 258 și art. 326 Cod Penal, toate cu aplicarea art. 38 C. Pen., punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a acestuia.

Coaliția pentru Națiune
prin Președinte
Daniel MV Chitic