

Către
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

DOAMNA PREȘEDINTE,

Subsemnatul CIUTACU VICTOR - GABRIEL,

cu domiciliul procesual ales la reprezentantul convențional - CABINET DE AVOCAT OANA ANGHEL – Av. Titular OANA ANGHEL, din Bucuresti, Str. Frumoasă nr.21, sector 1, persoana însărcinată cu primirea corespondentei fiind Av. Oana ANGHEL, în conformitate cu împuternicirea avocatială atașată prezentei, în original, în calitate de **reclamant**,

În contradictoriu cu pârâtul CIUCU CIPRIAN,

În temeiul art. 1349, art.1357, art.1358, art.72, art.73, art.252, art.253, art.1381 Cod civil, art.30 alin.6 din Constituția României, art.8 din CEDO, raportat la art. 194 Cod procedură civilă, formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care, cu respect, solicit Onoratei Instanțe ca, în baza probatoriului ce urmează a fi administrat în cauză, să dispună următoarele:

- **Obligarea pârâtului la plata contravalorii în lei a sumei de 100.000 Euro, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, urmare a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului, constând în onoare, demnitate, reputație, imagine și viața privată, prin formularea de afirmații denigratoare, defăimătoare/calomnioase de către pârât;**

- Obligarea pârâtului să înlătore de pe pagina publică Facebook, care îi aparține, postarea referitoare la subsemnatul, din data de 22.09.2020, (re)editată.

Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art.453 alin.1 Cod procedura civila, constând în taxa de timbru si onorariu avocațial,

Pentru următoarele **CONSIDERENTE**:

În fapt, la data de 22 septembrie 2020, paratul a postat pe pagina sa personala de Facebook urmatorul mesaj: ***"Asa arata jegul! Un interlop de care nu am auzit in viata mea ma "sustine" pe mine. L-au inventat, l-au scos de undeva, nu stiu. Un mare jeg acest , "ziarist"!!! Ciutacu reprezinta ce este mai oribil in "presa" romaneasca. Butaforie de la un cap la altu. Invitat de Ciutacu, "breakingnews". Eu nu imi imaginam ca exista o asemenea mizerie in acea televiziune si in politica. Pus in scena de Mutu!"***

Mesajul paratului mentionat mai sus a fost editat si reeditat, in prezent avand urmatorul continut: ***"UPDATE. MocirlA3 preia aceeasi manipulare inventata. Este clar ca este o facatura! Vorba aia, pana nu te porcaie si A3 parca nu esti suficient de credibil. Micii varani isi fac treaba, isi justifica existenta. Minciuni, de la un cap la altul. Asa arata mizeria din RTV. Un interlop (?) de care nu am auzit in viata mea ma "sustine" pe mine. L-au inventat, l-au scos de undeva, nu stiu, si l-au invatat sa spuna o poezie. Acest "ziarist", Ciutacu, reprezinta ce este mai rau in "presa" romaneasca. Butaforie de la un cap la altul, punerea in scena a unor inventii. Eu nu imi imaginam ca exista o asemenea mizerie in acea televiziune si in politica. Pus in scena de Mutu, pe bani, e disperat! Sunt cusute cu ata alba. Inteleg ca urmeaza pe Antena3. #pixelul_albastru Veniti la vot!!! P.S. CNA este degeaba."***

În speta dedusa judecatii, raportat la continutul afirmatiilor paratului la adresa mea, expresiile folosite sunt, fara putinta de tagada, jignitoare, insultatoare, denigratoare. In plus, paratul aduce si o serie de acuzatii, fara a avea o baza factuala care sa le justifice, respectiv: ***"(...)*** ***L-au inventat, l-au scos de undeva, nu stiu."***, referindu-se la faptul ca subsemnatul, alaturi de alti colegi jurnalisti, am fi determinat o anumita persoana (care a intervenit telefonic in cadrul emisiunii moderate de subsemnatul), sa il discrediteze pe parat, care era candidat la acea vreme la Primaria Sectorului 6 Bucuresti, actualmente fiind Primarul Sectorului 6 Bucuresti.

Sigur ca aceste acuzatii provenite de la parat nu reprezinta decat afirmatii ce nu au corespondent in realitate, fiind emise doar in scopul evident de a ma denigra si de a-mi incalca dreptul la onorare, la demnitate, reputatie si imagine. Aceste acuzatii aduse de parat ar fi trebuit sa fie probate, in caz contrar nefacand decat sa imi afecteze onoarea, reputatia, demnitatea.

Rog Onorata Instanta sa observe faptul ca subsemnatul sunt jurnalist, cu activitate profesionala vasta si cu o notorietate ce nu poate fi pusa la indoiala. Totodata, rog Onorata Instanta sa retina ca afirmatiile jignitoare au fost preluate de mai multe site-uri de stiri/publicatii online, postarea paratului devenind, practic, subiect de stiri/articole de presa. De altfel, aceste stiri/publicatii online ce contin postarea paratului sunt accesate de un numar important de persoane, putand fi accesate si in prezent.

Caracterul public al postarii, de asemenea, nu poate fi pus la indoiala, in conditiile practicii judiciare actuale in care profilul personal de Facebook a fost apreciat ca spatiu public. De aceea, apreciez ca, din orice unghi am privi, **postarea facuta de parat nu poate fi apreciata ca se subscrie finalitatii urmarite de legiuitor in acordarea protectiei largite a dreptului la libera exprimare, respectiv informarea opiniei publice cu privire la aspecte de interes general.**

Avand in vedere afirmatiile denigratoare ale paratului la adresa subsemnatului, ma consider vatamat in drepturile mele nepatrimoniale referite mai sus si consider ca in speta sunt indeplinite cerintele legale pentru angajarea raspunderii civile delictuale, reglementate de disp. **art. 1357 Cod civil:** *"Cel care cauzeaza altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicita, savarsita cu vinovatie, este obligat sa il repare. Autorul prejudiciului raspunde pentru cea mai usoara culpa."*

Speta *pendinte* cuprinde toate cele **patru conditii** pentru incidenta raspunderii civile delictuale, referitoare la savarsirea unei fapte ilicite, existenta unui prejudiciu, existenta unei legaturi de cauzalitate intre fapta si prejudiciu si imputabilitatea faptei ilicite persoanei cu discernamant valabil.

Prima conditie pentru angajarea raspunderii delictuale pentru **fapta proprie** in conditiile textului legal mentionat, presupune comiterea unei fapte ilicite, care consta in actiunea ori inactiunea prin care, incalcandu-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau interesului legitim ce apartine unei persoane. In cauza de fata, fapta ilicita imputata se refera la faptul ca paratul a facut o serie de afirmatii jignitoare, denigratoare, insultatoare de natura a-mi aduce prejudicii nepatrimoniale decurgand din incalcarea demnitatii mele.

Existenta afirmatiilor facute de parat este mai presus de orice dubiu, subsemnatul putand proba cu in scrisul ce reprezinta anexa la prezenta cerere de chemare in judecata (postarea initiala de pe Facebook din data de 22.09.2020, dar si cea actuala, modificata).

Cu privire la **prejudiciu**, rog Onorata Instanta sa retina ca prin fapta ilicita savarsita de catre parat, subsemnatul am suferit un prejudiciu constand in lezarea drepturilor mele nepatrimoniale.

În ceea ce priveste **legatura de cauzalitate**, aceasta rezulta din situatia de fapt retinuta, postarea de catre parat continand jigniri si acuzatii fara baza factuala, afectand drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului si cauzandu-mi in mod evident un prejudiciu.

Sub aspectul **vinovatiei**, apreciez ca fapta ilicita a fost savarsita sub forma intentiei directe, intrucat paratul a urmarit si a acceptat producerea acestui rezultat, afirmatiile fiind exprimate in mod public, acestea fiind preluate de o serie importanta de publicatii de stiri online.

Asadar, sunt lesne de apreciat consecintele acestui tip de mesaj postat de pagina de Facebook a paratului, pagina publica accesibila tuturor, prejudiciul creat subsemnatului fiind indubitabil unul important, denigrarea mea fiind una evidenta. Discutam despre un prejudiciu de imagine grav, care imi afecteaza atat reputatia, onoarea, dar si demnitatea.

Amintim, cu respect, faptul ca in dreptul intern, potrivit **art. 1349 Cod civil** orice persoana are indatorirea sa respecte regulile de conduita pe care legea sau obiceiul locului le impune si sa nu aduca atingere, prin actiunile ori inactiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

Articolul 70 din Codul civil consacra, in alin.1, dreptul la libera exprimare, statuand cu caracter de drept comun, posibilitatea oricarei persoane de a pune in circulatie, prin orice mijloace, idei, nu numai pe cele apreciate favorabile sau ce pot fi considerate inofensive sau indiferente, ci si pe cele care nelinistesc sau contrariaza, expresie a spiritului democratic, tolarantei, pluralismului.

Vazand in acelasi timp necesitatea protejarii vietii private si a demnitatii persoanei, in acelasi articol la alin.2, legiuitorul aduce in mod corect si **limitari ale dreptului la libera exprimare**, trimitind in mod deosebit la dispozitiile art.75 din acelasi Cod, fara a se limita insa la ele, avand in vedere ca acest ultim articol deschide calea aplicabilitatii, in ceea ce priveste limitarile libertatii de exprimare, a altor norme, anume dispozitii constitutionale, alte legi, conventii si pacte la care Romania a aderat.

În aceasta ordine de idei, Constitutia consacra, in art.30 alin.6 principiul potrivit caruia libertatea de exprimare nu poate aduce atingere vietii particulare, demnitatii, onoarei, dreptului la propria imagine a persoanei, aratand in norma reguloatoare: „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viata particulara a persoanei si nici dreptul la propria imagine*”, articol ce vine in aplicarea principiului constitutional consacrat in art.26 ce statueaza obligatia autoritatilor publice de a respecta si ocroti viata intima, familiala si privata, subliniind dreptul persoanei fizice de a dispune de ea insasi, daca nu incalca drepturile si libertatile altora, ordinea publica sau bunele moravuri.

Articolul 72 din Codul civil reglementeaza dreptul persoanei la demnitate, statuandu-se ca este interzisa orice atingere adusa onoarei si reputatiei unei persoane fara consimtamantul acesteia ori fara respectarea limitelor prevazute la art.75.

Potrivit **art.75 din Codul civil** nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in aceasta sectiune atingerile care sunt permise de lege sau de conventiile si pactele internationale privitoare la drepturile omului la care Romania este parte. Exercitarea drepturilor si libertatilor constitutionale cu buna credinta si cu respectarea pactelor si conventiilor internationale la care Romania este parte nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in prezenta sectiune.

Prevederile dreptului intern trebuie coroborate cu reglementarile internationale in materia protectiei drepturilor omului, respectiv Conventia Europeana a Drepturilor Omului care in virtutea dispozitiilor art.11 alin.2 coroborat cu art. 20 din Constitutie, este parte integranta a sistemului roman de drept si are aplicabilitate directa in dreptul intern.

Prin urmare, in aprecierea caracterului ilicit al faptei se impune analiza raportului dintre art.8 si art.10 din Conventie, respectiv daca paratul a depasit limitele libertatii de exprimare si a adus atingere drepturilor subsemnatului protejate de art.8 din Conventie.

Dreptul garantat de articolul 10 din Conventie nu este unul absolut. Paragraful 2 permite restrangerea exercitarii acestuia in ipoteza in care folosirea libertatii de exprimare este indreptata impotriva anumitor valori pe care statul le poate in mod legitim apara sau chiar impotriva democratiei insasi. Restrictiile aduse libertatii de exprimare vor fi inasa controlate de Curtea europeana prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozitiilor articolului 10 din Conventie cristalizate in cadrul jurisprudentei referitoare la acesta. astfel, Curtea afirma ca limitarea adusa de stat acestui drept este contrara Conventiei daca nu indeplineste cele trei conditii cumulative enumerate in paragraful 2: a) sa fie prevazuta de lege; b) sa urmareasca cel putin unul dintre scopurile legitime prevazute de textul Conventiei si c) sa fie necesara, intr-o societate democratica, pentru atingerea aceluui scop (*a se veda in acest sens hotararea CEDO din 17 decembrie 2004 Cumpana si Mazare imp. Romaniei, par.85 si urm., publicata in Monitorul Oficial nr.501/14.06.2005; hotararea CEDO din 28 septembrie 2004 Sabou si Pircalab impotriva Romaniei, par.35 si urm., publicata in Monitorul Oficial nr.484/08.06.2005*)

Altfel spus, libertatea de exprimare, ca drept esential intr-o societate democratica, nu poate fi exercitata dincolo de orice limite. Ca orice alta libertate sociala, ea presupune luarea in considerare a unor interese de ordin general, cum sunt siguranta nationala, integritatea teritoriala ale statelor contractante, siguranta publica, apararea acesteia si prevenirea savarsirii unor infractiuni, protectia sanatatii si moralei publice, garantarea autoritatii si impartialitatii puterii judiciare, precum si a unor interese de ordin personal, anume reputatia si drepturile ce apartin altor persoane. Aceste limitari se concretizeaza in posibilitatea existentei unor ingerinte ale autoritatilor statale in exercitiul dreptului la libertatea de exprimare, spre a se realiza scopurile enuntate de art.10 paragraful 2 din Conventie.

În conformitate cu cele ce rezulta din dispozitiile normei conventionale evocate, exercitiul libertatii de exprimare presupune "indatoriri si responsabilitati" si el poate fi supus unor "formalitati, conditii, restrictii sau sanctiuni", ceea ce semnifica recunoasterea posibilitatii pentru stat de a exercita anumite "ingerinte" in exercitiul acestei libertati fundamentale. Aceste ingerinte trebuie sa indeplineasca anumite conditii, respectiv sa fi eprevazute de lege, sa urmareasca un scop legitim si sa fie necesare intr-o societate democratica. Scopul legitim este dat de interesele de ordin general si de cele individuale prevazute de paragraful 2 al art.10.

În jurisprudenta sa, Curtea Europeana a statuat, cu valoare de principiu, ca oricine care exercita libertatea sa de expresie, isi asuma **indatoriri si responsabilitati** a caror intindere depinde de situatia concreta in discutie si de procedeul tehnic utilizat. Pe de alta parte, trebuie avute in vedere dispozitiile art.8 din Conventie amintita "*Paragraf 1 – Orice persoana are dreptul la respectarea vietii sale private si de familie, a domiciliului sau si a corespondentei sale.*"

În jurisprudenta sa data in interpretarea si aplicarea art. 8 din Conventie, Curtea arata ca notiunea de viata privata cuprinde elemente care se raporteaza la identitatea unei persoane, iar garantia oferita de acest articol este destinata, in principal, sa asigure dezvoltarea, fara ingerinte din afara, a personalitatii fiecarui individ in relatiile cu semenii. Asadar, exista o zona de interactiune intre individ si terti care, chiar si intr-un context public, poate apartine vietii private. Or, dreptul la apararea reputatiei este un drept care, in calitate de element al vietii private, este legat de art. 8 dn Conventie.

În aprecierea depasirii limitelor libertatii de exprimare si necesitatea respectarii dreptului la viata privata, respectiv dreptul la imagine si dreptul la reputatie, Curtea Europeana a avut in vedere calitatea si functia persoanei criticate, forma/contextul mesajului critic, contextul in care este expus mesajul critic, interesul public pentru tema dezbatuta, raportul dintre judecatile de valoare si situatiile factice, notorietatea persoanei vizate si care face obiectul mesajului critic, continutul, forma si impactul mesajului critic.

Asadar, Codul civil, dand expresie printre altele, in mod deosebit, prevederilor constitutionale, consacra deopotriva dreptul la libera exprimare, corelativ cu limitarile ce trebuie aduse acestuia, in scopul asigurarii ambelor deziderate: *pe de o parte*, manifestarea deplina, in limitele legii, a dreptului la libera exprimare, *pe de alta parte*, limitarea acestuia, subsumata necesitatii respectarii vietii private si a demnitatii persoanei umane, obiectiv normativ declarat, cuprins expres in *Sectiunea a – 3 – a „Respectul vietii private si al demnitatii persoanei umane” din Capitolul II – „Respectul datorat persoanei umane si drepturilor ei inerente” al Titlului II „Persoana fizica” din Codul Civil.*

Onorata instanta, este greu de trecut peste o acuzatie atat de grava, mai cu seama cand vine de la o persoana ce detine o functie publica, formator de opinie, urmarita de un numar foarte mare de persoane din tara, dar si din strainatate.

Apreciez ca afirmatiile paratului se caracterizeaza printr-un limbaj profund denigrator, modalitatea de exprimare, cuvintele utilizate, contureaza faptul ca paratul a actionat cu intentia directa de a aduce prejudicii subsemnatului, paratul avand reprezentarea si constientizand efectele afirmatiilor sale, **postarea sa putand fi accesata de oricine si trimisa mai departe catre alte persoane, aspect ce indica efectul imediat, intens produs de aceste afirmatii si posibilitatea de accesare continua a acestora.**

Cu respect, apreciez ca afirmatiile paratului trebuie analizate cu maxima exigenta intrucat provin de la o persoana ce detine o functie publica, in conformitate cu prevederile **art.1358 Cod civil (Criterii particulare de apreciere a vinovatiei).**

Este limpede ca paratul a urmarit distrugerea reputatiei mele; constientizarea efectelor pe care aceste afirmatii urmau sa le produca asupra drepturilor mele, demonstreaza faptul ca paratul a actionat cu intentie, avand reprezentarea lezarii drepturilor nepatrimoniale apartinand subsemnatului.

Asadar, solicit Onoratei Instante sa retina ca insasi constatarea, prin hotarare judecatoreasca, a atingerii dreptului subsemnatului la demnitate, la onoare, la imagine, desi reprezinta o modalitate de reparare a prejudiciului moral suferit, nu este suficienta in speta, urmand sa se analizeze pretentiile mele materiale prin raportare la pozitia mea sociala si profesionala, vaditul prejudiciu ce mi-a fost produs in mediul social si profesional.

Amintim, cu respect, ca dreptul fiecarei persoane la demnitate, drept garantat de Constitutie, se reflecta atat in ocrotirea valorii sociale a demnitatii sub aspectul ei subiectiv, adica sub aspectul sentimentului de onoare pe care fiecare om il are fata de el insusi, cat si sub aspect

obiectiv, respectiv sub aspectul preturii morale de care se bucura un om în cadrul societatii din care face parte si care se manifesta prin reputatia, stima, consideratia si respectul semenilor sai, acest drept fiindu-mi atins prin acuzațiile formulate de parati la adresa subsemnatilor.

CEDO a retinut ca proba faptei ilicite este suficienta, urmand ca prejudiciul si raportul de cauzalitate sa fie prezumate, instantele romane deducand in mod frecvent producerea prejudiciului moral din simpla existenta a faptei ilicite, de natura sa determine un asemenea prejudiciu. Acordarea de compensatii materiale pentru daunele morale este justificata de criterii obiective rezultand din gradul de lezare suferit de subsemnatii raportat la afectarea dreptului nostru la demnitate si la propria imagine.

În ceea ce privește stabilirea și cuantumul despăgubirilor pentru prejudiciul adus onoarei, demnității și propriei imagini a unei persoane, pentru apreciere obiectivă trebuie să se aibă în vedere anumite criterii, rezultând din cazul concret dedus judecării, gradul de lezare al valorilor sociale ocrotite, să se aprecieze intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora.

Cum subsemnatul dețin o poziție socială și profesională respectabilă în cadrul comunității, fiindu-mi recunoscute aptitudinile profesionale, având în vedere gravitatea deosebită a prejudiciului cauzat onoarei și demnității mele, dublat și de prejudiciul de imagine ce mi-a fost pricinuit în mediul social/profesional în care îmi desfășor activitatea, apreciem că suma de 100.000 euro (echivalent în lei) constituie o acoperire justă și echitabilă a prejudiciului.

Prin urmare, singura soluție pentru a compensa efectele negative ale afirmatiilor jignitoare, denigratoare provenite de la parat, pe care subsemnatul le-am suferit, rămâne acordarea unei compensații bănești de natură să imi ofere o satisfacție substitutivă.

În speță, nu se poate reține existența unei cauze care înlătură caracterul ilicit al faptei.

Față de toate cele ce preced, solicit respectuos admiterea acțiunii în sensul formulat.

În probațiune, înțeleg să mă folosesc de următoarele probe și mijloace de probă:

- înscrisuri;
- planșe foto.

Anexez:

- Împuternicire avocațială, în original;
- Înscrisuri.

Cu deosebită considerațiune,

București, 06.10.2020

CIUTACU VICTOR - GABRIEL
Prin Avocat **OANA ANGHEL**