

Către  
**TRIBUNALUL BUCUREŞTI**  
**SECTIA A V-A CIVILA**  
**DOSAR NR. 26431/3/2020**  
**Complet: F6, Camera 101**

Ex. nostru

Termen: 15 iunie 2021

DOAMNA PREŞEDINTE,

Subsemnatul CIUTACU VICTOR - GABRIEL,

cu domiciliul procesual ales la reprezentantul convențional - CABINET DE AVOCAT OANA ANGHEL – Av. Titular OANA ANGHEL, din București, Str. Frumoasă nr.21, sector 1, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Oana ANGHEL, în conformitate cu împuternicirea avocațială atașată prezentei, în original, în calitate de reclamant – pârât reconvențional,

În contradictoriu cu CIUCU CIPRIAN.

București, str. Gheorghe Brătianu nr.44, sector 1, persoană împuternicită cu recepționarea actelor de procedură fiind Cristian Tudor Bacanu, în calitate de pârât – reclamant reconvențional,

În temeiul art. 205 si art.201 alin2. Codul de procedură civilă formulez, în termen legal, prezența

**ÎNTÂMPINARE LA CEREREA RECONVENTIONALĂ  
ŞI  
RĂSPUNS LA ÎNTÂMPINAREA**

Depusă la dosarul cauzei de pârâtul-reclamant reconvențional, solicitându-vă respectuos ca, în baza probatorului ce urmează a fi administrat, să respingeți cererea reconvențională ca fiind neîntemeiată și să înlăturați apărările invocate prin întampinare, ca fiind nefondate și nesușinute de nicio proba.



**CONSIDERENTE:**

- I. **Cu referire la Cererea reconvențională,** se solicită instanței de judecată "să constate încălcarea dreptului la onoare, reputație, demnitate, imagine ale subsemnatului și, pe cale de consecință, să dispună: obligarea părăților la plata sumei de 100.000 Euro cu titlu de despăgubiri civile pentru prejudiciul moral constând în încalcarea drepturilor nepatrimoniale, obligarea părăților la eliminarea, din totalitatea canalelor de comunicare publică pe care le dețin, a datelor și informațiilor referitoare la situația juridică dedusă judecății, obligarea părăților la aducerea la cunoștință publicului a dispozitivului hotărârii, în maximum 5 zile de la pronunțare, astfel: Ciutacu Victor-Gabriel: în cadrul emisiunii "Punctul culminant"; Romania TV: în cadrul fiecarui buletin de știri al zilei, pe parcursul a trei zile consecutive; [www.romaniatv.net](http://www.romaniatv.net): în cadrul platformei on-line, obligarea părăților la plata cheltuielilor de judecată ocasionate de prezentul litigiu."

În susținerea cererii-reconvenționale, părățul-reclamant reconvențional afirma că la data de **22.09.2020**, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale, în cadrul căreia a candidat la funcția de primar al Sectorului 6 al Mun. București, cu doar cîteva zile înainte de desfășurarea votului, subsemnatul împreună cu ceilalți părăți am fi demarat o campanie de denigrare și de afectare a imaginii acestuia, "prin diseminarea unor fapte și informații false", invocând că acțiunea pretins nelegală ar fi debutat prin publicarea pe site-ul [www.romaniatv.net](http://www.romaniatv.net), la orele 18:59, a unui articol care a suferit actualizări urmăre discuțiilor purtate de subsemnatul și invitații mei, începând cu ora 22:00, în cadrul emisiunii pe care o moderez, respectiv "Punctul culminant", găzduită de postul de televiziune Romania TV.

În continuarea alegățiilor sale, părățul-reclamant reconvențional întălege să pretindă că cele expuse de subsemnatul în cadrul emisiunii amintite anterior nu ar corespunde realității și că, mai mult, i-ar afecta drepturile nepatrimoniale invocate în speta. Nimic mai fals. Voi explica punctual situația factuală, astfel încât să nu existe niciun dubiu cu privire la realitatea celor întâmplate.

**Primo**, rog Onorata Instanță să observe faptul că subsemnatul moderez o emisiune axată pe zona politică, iar subiectul prezentat în ziua invocată de părăț este, fără îndoială, unul de interes public.

**Secondo**, subsemnatul, din dorința de a prezenta cât mai fidel și precis informațiile primite referitoare la susținerea părățului de către anumite persoane din mediul interlopilor, am decis să port un dialog telefonic cu numitul Ion Migdal, **într-o emisiune difuzată în direct**, căruia îl adresez întrebări despre ajutorul pe care întălege să i-l acorde părățului, care candida pentru poziția de Primar al Sectorului 6 - Mun. București. Răspunsurile acestuia au fost exprimate fără nicio rezervă, confirmând că il susține pe părăț, alături de alte 20 de persoane, la rugămintea prietenului lui Vali Capone.

**Terzo**, trebuie reținut faptul că întreaga discuție telefonică difuzată în direct în cadrul emisiunii subsemnatului s-a menținut într-un cadru firesc, civilizat, în care numitul Ion Migdal a marturisit toate informațiile transmise de noi cetătenilor legate de acest subiect. Așadar, în

realitate, această persoană cu care am discutat în cadrul emisiunii difuzate în direct a afirmat, fără dubiu, că îl susține pe pârât în campanie și că, deci, este un aspect factual care a fost transmis fără a fi denaturat și fără a putea fi considerat vreun atac de presă la adresa pârâtului.

**Quarto**, relativ la susținerea pârâtului privind faptul că subsemnatul am urmărit "prin toate mijloacele" (fără a fi exprimate sau detaliate în vreun fel de pârât) să înduc în spațiul public asocierea și ideea că pârâtul ar fi susținut în campania electorală pentru alegerile locale din 2020 de o serie de persoane, apreciate și prezentate ca făcând parte din lumea interlopă, subsemnatul nu am făcut decât să prezint publicului larg situația concretă, care a fost dovedită, de altfel, de către Ion Migdal, cel care a confirmat că mai multe persoane din mediul lor (aprox. 20) îl susțin pe pârât, la rugămintea altei persoane din același mediu, în persoana lui Vali Capone. Așadar, nu poate fi omisă declarația exprimată public chiar de către cel interviewat de subsemnatul în cadrul emisiunii mele, difuzate în direct, astfel cum am mai amintit.

**Quinto**, foarte important de precizat este faptul că pârâtul a fost contactat, chiar în timpul difuzării emisiunii, pentru a-și exprima punctul de vedere față de situația prezentată de postul nostru de televiziune, însă acesta a refuzat să răspundă apelurilor noastre telefonice. De altfel, pârâtul-reclamant reconvențional a preferat să aducă atingere drepturilor mele nepatrimoniale, jignindu-mă în spațiul public (pagina sa publică de FACEBOOK) într-o manieră greu de calificat și călcând peste orice minim principiu de etică și integritate, peste orice regulă de bună-creștere, acțiunile sale ulterioare la adresa subsemnatului fiind de natură a-mi afecta dreptul la onoare, demnitate, reputație și imagine și viața privată, după cum urmează: "Așa arată jegul! Un interlop de care nu am auzit în viața mea mă "susține" pe mine. L-au inventat, l-au scos de undeva, nu știu. Un mare jeg acest „ziarist”!!! Ciutacu reprezintă ce este mai oribil în „presa” românească. Butaforie de la un cap la altu. Invitat de Ciutacu, „breakingnews”. Eu nu imi imaginam că există o asemenea mizerie în acea televiziune și în politică. Pus în scenă de Mutu!" Mesajul pârâtului-reclamant reconvențional a fost editat și reeditat, în prezent având următorul conținut: "UPDATE. MocirlA3 preia aceeași manipulare inventată. Este clar că este o făcătură! Vorba aia, pana nu te porcă și A3 parcă nu ești suficient de credibil. Micii varani își fac treaba, își justifică existența. Minciuni, de la un cap la altul. Așa arată mizeria din RTV. Un interlop (?) de care nu am auzit în viața mea mă "susține" pe mine. L-au inventat, l-au scos de undeva, nu știu, și l-au învățat să spună o poezie. Acest „ziarist”, Ciutacu, reprezintă ce este mai rău în „presa” românească. Butaforie de la un cap la altul, punerea în scenă a unor invenții. Eu nu imi imaginam că există o asemenea mizerie în acea televiziune și în politică. Pus în scenă de Mutu, pe bani, e disperat! Sunt cusute cu ată albă. Înțeleg că urmează pe Antena3. #pixelul\_albastru Veniți la vot!!! P.S. CNA este degeaba."

**Sesto**, situația factuală a fost prezentată exact cum a fost devoalată de numitul Ion Migdal, nu au fost informații nici scoase din context, cum încearcă să convingă pârâtul și nici nu s-au prezentat informații false, iar în măsura în care pârâtul consideră că numitul Ion Migdal ar prezenta ca adevărată o situație falsă, s-ar fi putut îndrepta împotriva acestuia, iar nu împotriva noastră, a celor din presă, care ne dorim să prezentăm cetătenilor cât mai acurat, coerent și concret subiectele de interes public.

**Settimo**, pârâtul-reclamant reconvențional încearcă să acredeze ideea că CNA ar fi sancționat postul Romania TV pentru emisiunea din data de 22.09.2020, cu suma de 7.500 lei,

omitând intenționat să amintească faptul că sancțiunea s-a dispus urmare a unei analize mai ample făcute de CNA, pentru mai multe posturi de televiziune, dintre care amintesc: Antena 3, B1 TV, Digi 24, TVR1 și TVR 3, precum și posturi de radio: RFI România și Radio România Actualități. Amintesc acestea întrucât în ceea ce privește postul România TV, sancțiunea vine ca urmare a anumitor încălcări ale prevederilor Codului audiovizualului a edițiilor din data de **16.09.2021, 18.09.2020, care NU AU VIZAT persoana părătului**, ci alte două persoane. Cât privește emisiunea din data de 22.09.2021, CNA reține că s-au eludat prevederile art.40 alin.1 și art.64 alin.1 lit.a și b din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, dar prin raportare la valoarea totală a amenzii de 7.500 lei, care vizează un număr de trei emisiuni difuzate, este limpede că părătul nu poate dovedi un prejudiciu moral și, cu atât mai puțin ar putea solicita, cu succes, sume de bani cu titlu de daune morale de la subsemnatul.

Față de cele ce preced, apreciez că nu există nicio faptă ilicită cauzatoare de prejudicii săvârșită de subsemnatul, ceea ce înseamnă că nicio altă condiție din cele ce trebuie a fi întrunite în cauză pentru antrenarea răspunderii civile delictuale nu este îndeplinită și, deci, nu sunt incidente în cauză prevederile legale invocate.

În final, trebuie reținut faptul că subsemnatul am acționat în limitele dreptului la liberă exprimare, ținând cont și de dreptul publicului interesat de a fi informat corect. Amintesc, cu respect, Onoratei Instanțe că modalitatea de exercitare a libertății de exprimare este, de asemenea, împreună cu esența ideilor și informațiilor exprimate, protejată de art.10 din Convenție. CEDO reamintește că, din cauza drepturilor și responsabilităților inerente exercițiului dreptului la libertatea de exprimare, "protecția oferită de art.10 din Convenție persoanelor care se angajează în dezbateri publice este subordonată ca persoană să acționeze într-o manieră aptă să furnizeze informații exacte și demne de crezare" (Radio France și alții c. Franței). **"Totuși, este permis să recurgă chiar și la o anumită doză de exagerare sau chiar de provocare"** (subl. n.) (Mamere c Franței).

Ca și o consecință a celor de mai sus, în baza art.8 și art.10 din Convenție, menirea instanței în astfel de cazuri este să asigure un echilibru just între, pe de-o parte, protejarea dreptului la libera exprimare, consacrat de art.10, și, pe de altă parte, protejarea dreptului la demnitate al persoanelor în cauză, care, ca element al vieții private, este protejat de art.8 din Convenție.

Onorată Instanță, exercitarea profesiei de jurnalist și fenomenul mass-media *per ansamblu* are un rol deosebit de important în conservarea și consolidarea valorilor morale ale societății, fiind de responsabilitatea noastră, a jurnaliștilor, să scoatem la lumină orice abateri de la respectarea normelor de conduită socială și profesională.

Întrucât părătul reclamant reconvențional susține că cele săvârșite de mine ar reprezenta o faptă ilicită generatoare de răspundere juridică delictuală, personal consider că astfel de afirmații nu sunt de natură a atrage răspunderea civilă delictuală, câtă vreme ele sunt confirmate de persoana invitată în cadrul emisiunii mele, prin apel telefonic, fiind cuprinse în libertatea de exprimare specifică presei, încadrându-se în sfera actelor „demne de crezare” așa cum sunt reținute de CEDO. Așadar, apreciez că în speță nu suntem în prezență vreunei fapte ilicite.

Relativ la **pretinsul prejudiciu moral** învocat de către reclamant, menționez faptul că nu există niciun prejudiciu cauzat de subsemnatul.

Față de cele anterior arătate, nu putem discuta despre existența vreunui raport de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciul învocat, întrucât nu există în cauză nici fapta ilicită, dar nici prejudiciu.

Cât privește **vinovăția** subsemnatului, apreciez cu convingere că **nu poate fi reținută**, nefiind îndeplinite condițiile specifice menționate în legile și reglementările naționale și internaționale.

În probătire, înțeleg să mă folosesc de următoarele probe și mijloace de probă:

- înscrисuri;
- planăe foto.

Întrucât este împede, aşadar, din cele descrise mai sus, că în speță NU este întrunită NICIUNA dintre condițiile *sine qua non* pentru angajarea răspunderii civile delictuale, solicit respingerea cererii reconventionale.

II. Cu referire la Întâmpinarea părătului, se poate observa că părătul încearcă să își justifice comportamentul absolut ilicit, cauzator de prejudicii certe în dauna subsemnatului, prin a aduce în lumină asa-zisul factor generator, respectiv emisiunea moderată de mine în data de 22.09.2020, în cadrul căreia se poate observa faptul că nimic din cele prezentate de mine nu s-au dovedit a fi nereale sau neprobate, ci dimpotrivă. Astfel cum am amintit mai sus, numitul Ion Migdal a confirmat toate susținerile noastre relativ la adresa părătului, iar nimic din cele prezentate în cadrul emisiunii nu ar putea fi de natură a-i justifica fapta ilicită săvârșită de părăt.

Susținerea părătului referitoare la faptul că aş fi urmărit să induc în mentalul colectiv o percepție falsă este profund nereală, subsemnatul fiind adeptul informării corecte a publicului, bazat pe întâmplări și fapte concrete, iar nu imaginare, astfel cum încearcă părătul să invoice.

Mai mult, apreciez absolut surprinzătoare alegația făcută de părăt referitoare la faptul ca afirmațiile sale cuprinse în postarea de pe pagina sa de Facebook să ar fi înscris "în aceeași linie", respectiv a exprimărilor electorale, emise de un participant în cursa alegerilor locale, în raport cu care aş fi "proliferat informații false" referitoare la modalitatea de desfășurare a campaniei electorale și care ar fi împietat asupra profilului candidatului politic Ciprian Ciucu. Nimic mai fals. Nu se poate pune semnal egal niciodată între afirmațiile mele din cadrul emisiunii din data de 22.09.2020 și afirmațiile părătului postează în aceeași zi, pe pagina sa de Facebook. Mai mult decât atât, astfel cum am mai spus, cele prezentate de mine veneau din partea numitului Ion Migdal și informația în sine venea din mai multe surse. Or, gestul la care a recurs părătul nu are nimic în comun cu ceea ce s-a desfășurat în cadrul emisiunii mele din data de 22.09.2020.

De altfel, nimic din ceea ce susține părătul în apărare nu este relevant în speță, iar practica judiciară CEDO adusă în discuție este prea bine cunoscută, însă fără aplicabilitate în cauza pendinte, din simplul motiv că fapta ilicită săvârșită de părăt este deplin dovedită.

Amintesc cu acest prilej, faptul că, în speță dedusă judecății, raportat la conținutul afirmațiilor părătului la adresa mea, expresiile folosite sunt jignitoare, insultătoare, denigratoare.

Rog Onorata Instanță să observe faptul că subsemnatul sunt jurnalist, cu activitate profesională vastă și cu o notorietate ce nu poate fi pusă la îndoială. Totodată, rog Onorata Instanță să rețină că afirmațiile jignitoare au fost preluate de mai multe site-uri de știri/publicații online, postarea părătului devenind, practic, subiect de știri/articole de presă. De altfel, aceste știri/publicații online ce contin postarea părătului sunt accesate de un număr important de persoane, putând fi accesate și în prezent.

Caracterul public al postării, de asemenea, nu poate fi pus la îndoială, în condițiile practicii judiciare actuale în care profilul personal de Facebook a fost apreciat ca spațiu public. De aceea, apreciez că, din orice unghi am privi, **postarea făcută de părăt nu poate fi apreciată că se subscrive finalitatea urmărite de legiuitor în acordarea protecției largite a dreptului la libera exprimare, respectiv informarea opiniei publice cu privire la aspecte de interes general.**

Având în vedere afirmațiile denigratoare ale părătului la adresa subsemnatului, mă consider vătămat în drepturile mele nepatrimoniale referite mai sus și consider că în speță sunt îndeplinite cerințele legale pentru angajarea răspunderii civile delictuale, reglementate de disp. art. 1357 Cod civil: "Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o fapta ilicită, săvârșită cu vinovătie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă."

Speța pendinte cuprinde toate cele patru condiții pentru incidența răspunderii civile delictuale, referitoare la săvârșirea unei fapte ilicite, existență unui prejudiciu, existența unei legături de cauzalitate între fapta și prejudiciu și imputabilitatea faptei ilicite persoanei cu discernământ valabil.

Prima condiție pentru angajarea răspunderii delictuale pentru **fapta proprie** în condițiile textului legal menționat, presupune comiterea unei fapte ilicite, care constă în acțiunea ori inacțiunea prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv sau interesului legitim ce aparține unei persoane. În cauza de față, fapta ilicită imputată se referă la faptul că părătul a făcut o serie de afirmații jignitoare, denigratoare, insultătoare de natură a-mi aduce prejudicii nepatrimoniale decurgând din incălcarea demnității mele.

Existența afirmațiilor făcute de părăt este mai presus de orice dubiu, subsemnatul putând proba cu înscrisul ce reprezintă anexa la prezența cerere de chemare în judecata (postarea inițială de pe Facebook din data de 22.09.2020, dar și cea actuală, modificată).

Cu privire la **prejudiciu**, rog Onorata Instanță să rețină că prin fapta ilicită săvârșită de către părăt, subsemnatul am suferit un prejudiciu constând în lezarea drepturilor mele nepatrimoniale.

În ceea ce privește **legătura de cauzalitate**, aceasta rezultă din situația de fapt reținută, postarea de către părăt conținând jigniri și acuzații fără baza factuală, afectând drepturile nepatrimoniale ale subsemnatului și cauzându-mi în mod evident un prejudiciu.

Sub aspectul **vinovătiei**, apreciez că fapta ilicită a fost săvârșită sub forma intenției directe, întrucât prătul a urmărit și a acceptat producerea acestui rezultat, afirmațiile fiind exprimate în mod public, acestea fiind preluate de o serie importantă de publicații de știri online.

Așadar, sunt lesne de apreciat consecințele acestui tip de mesaj postat de pagina de Facebook a părătului, pagina publică accesibilă tuturor, prejudiciul creat subsemnatului fiind indubitatibil unul important, denigrarea mea fiind una evidentă. Discutăm despre un prejudiciu de imagine grav, care imi afectează atât reputația, onoarea, dar și demnitatea.

Amintim, cu respect, faptul că în dreptul intern, potrivit art. 1349 Cod civil orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

Articolul 70 din Codul civil consacra, în alin.1, dreptul la libera exprimare, statuând cu caracter de drept comun, posibilitatea oricărei persoane de a pune în circulație, prin orice mijloace, idei, nu numai pe cele apreciate favorabile sau ce pot fi considerate inofensive sau indiferente, ci și pe cele care neliniștesc sau contrariază, expresie a spiritului democratic, toleranței, pluralismului.

Văzând în același timp necesitatea protejării vietii private și a demnității persoanei, în același articol la alin.2, legiuitorul aduce în mod corect și **limitări ale dreptului la libera exprimare**, trimițând în mod deosebit la dispozițiile art.75 din același Cod, fără a se limita însă la ele, având în vedere că acest ultim articol deschide calea aplicabilității, în ceea ce privește limitările libertății de exprimare, a altor norme, anume dispoziții constituționale, alte legi, convenții și pacte la care România a aderat.

În această ordine de idei, Constituția consacrată, în art.30 alin.6 principiul potrivit căruia libertatea de exprimare nu poate aduce atingere vieții particulare, demnității, onoarei, dreptului la propria imagine a persoanei, arătând în norma regulatoare: „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine*”, articol ce vine în aplicarea principiului constituțional consacrat în art.26 ce stabulează obligația autorităților publice de a respecta și ocroti viața intimă, familială și privată, subliniind dreptul persoanei fizice de a dispune de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.

**Articolul 72 din Codul civil** reglementează dreptul persoanei la demnitate, statuându-se că este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art.75.

Potrivit art.75 din Codul civil nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu buna credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Prevederile dreptului intern trebuie coroborate cu reglementările internaționale în materia protecției drepturilor omului, respectiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului care în virtutea dispozițiilor art.11 alin.2 coroborat cu art. 20 din Constituție, este parte integrantă a sistemului român de drept și are aplicabilitate directă în dreptul intern.

Prin urmare, în aprecierea caracterului ilicit al faptei se impune analiza raportului dintre art.8 si art.10 din Convenție, respectiv daca părțile depășit limitele libertății de exprimare și a adus atingere drepturilor subsemnatului protejate de art.8 din Convenție.

Dreptul garantat de articolul 10 din Convenție nu este unul absolut. Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democrației însăși. Restricțiile aduse libertății de exprimare vor fi însă controlate de Curtea europeană prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozițiilor articolului 10 din Convenție cristalizate în cadrul jurisprudenței referitoare la acesta. Astfel, Curtea afirmă că limitarea adusă de stat acestui drept este contrară Convenției dacă nu îndeplinește cele trei condiții cumulative enumerate în paragraful 2: a) să fie prevăzută de lege; b) să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea aceluia scop (*a se vedea în acest sens hotărârea CEDO din 17 decembrie 2004 Cumpăna și Mazăre imp. României, par.85 și urm., publicată în Monitorul Oficial nr.501/14.06.2005; hotărârea CEDO din 28 septembrie 2004 Sabou și Pircalab împotriva României, par.35 și urm., publicată în Monitorul Oficial nr.484/08.06.2005*)

Altfel spus, libertatea de exprimare, ca drept esențial într-o societate democratică, nu poate fi exercitată dincolo de orice limite. Ca orice altă libertate socială, ea presupune luarea în considerare a unor interese de ordin general, cum sunt siguranța națională, integritatea teritorială ale statelor contractante, siguranța publică, apărarea acesteia și prevenirea săvârșirii unor infracțiuni, protecția sănătății și moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare, precum și a unor interese de ordin personal, anume reputația și drepturile ce aparțin altor persoane. Aceste limitări se concretizează în posibilitatea existenței unor ingerințe ale autorităților statale în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare, spre a se realiza scopurile enunțate de art.10 paragraful 2 din Convenție.

În conformitate cu cele ce rezulta din dispozițiile normei convenționale evocate, exercițiul libertății de exprimare presupune "îndatoriri și responsabilități" și el poate fi supus unor "formalități, condiții, restricții sau sanctiuni", ceea ce semnifica recunoasterea posibilității pentru stat de a exercita anumite "ingerințe" în exercițiul acestei libertăți fundamentale. Aceste ingerințe trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesare într-o societate democratică. Scopul legitim este dat de interesele de ordin general și de cele individuale prevăzute de paragraful 2 al art.10.

În jurisprudență sa, Curtea Europeană a statuat, cu valoare de principiu, că oricine care exercita libertatea sa de expresie, își asumă îndatoriri și responsabilități a caror întindere depinde de situația concretă în discuție și de procedeul tehnic utilizat. Pe de altă parte, trebuie avute în

vedere dispozițiile art.8 din Convenție amintită "Paragraf 1 – Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale."

În jurisprudență sa dată în interpretarea și aplicarea art. 8 din Convenție, Curtea arată că noțiunea de viață privată cuprinde elemente care se raportează la identitatea unei persoane, iar garanția oferită de acest articol este destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe din afară, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, poate apartine vieții private. Or, dreptul la apărarea reputației este un drept care, în calitate de element al vieții private, este legat de art. 8 din Convenție.

În aprecierea depășirii limitelor libertății de exprimare și necesitatea respectării dreptului la viață privată, respectiv dreptul la imagine și dreptul la reputație, Curtea Europeană a avut în vedere calitatea și funcția persoanei criticate, forma/contextul mesajului critic, contextul în care este expus mesajul critic, interesul public pentru tema dezbatută, raportul dintre judecățile de valoare și situațiile fapte, notorietatea persoanei vizate și care face obiectul mesajului critic, conținutul, forma și impactul mesajului critic.

Așadar, Codul civil, dând expresie printre altele, în mod deosebit, prevederilor constituționale, consacră deopotrivă dreptul la libera exprimare, corelativ cu limitările ce trebuie aduse acestuia, în scopul asigurării ambelor deziderate: *pe de o parte*, manifestarea deplina, în limitele legii, a dreptului la libera exprimare, *pe de altă parte*, limitarea acestuia, subsumată necesității respectării vieții private și a demnității persoanei umane, obiectiv normativ declarat, cuprins expres în Secțiunea a – 3 – a „Respectul vieții private și al demnității persoanei umane” din Capitolul II – „Respectul datorat persoanei umane și drepturilor ei inherente” al Titlului II „Persoană fizică” din Codul Civil.

Onorată Instanță, este greu de trecut peste o acuzație atât de gravă, mai cu seamă când vine de la o persoană ce deține o funcție publică, formator de opinie, urmărită de un număr foarte mare de persoane din țară, dar și din străinătate.

Apreciez că afirmațiile pârâtului se caracterizează printr-un limbaj profund denigrator, modalitatea de exprimare, cuvintele utilizate, conturează faptul că pârâtul a acționat cu intenția directă de a aduce prejudicii subsemnatului, pârâtul având reprezentarea și conștientizând efectele afirmațiilor sale, postarea sa putând fi accesată de oricine și trimisă mai departe către alte persoane, aspect ce indică efectul imediat, intens produs de aceste afirmații și posibilitatea de accesare continuă a acestora.

Cu respect, apreciez că afirmațiile pârâtului trebuie analizate cu maximă exigență întrucât provin de la o persoană ce deține o funcție publică, în conformitate cu prevederile art.1358 Cod civil (*Criterii particulare de apreciere a vinovăției*).

Este împede că pârâtul a urmărit distrugerea reputației mele; conștientizarea efectelor pe care aceste afirmații urmau să le producă asupra drepturilor mele, demonstrează faptul că pârâtul a acționat cu intenție, având reprezentarea lezării drepturilor nepatrimoniale aparținând subsemnatului.

Așadar, solicit Onoratei Instanțe să rețină că însăși constatarea, prin hotărâre judecătorească, a atingerii dreptului subsemnatului la demnitate, la onoare, la imagine, deși reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului moral suferit, nu este suficientă în speță, urmând să se analizeze pretențiile mele materiale prin raportare la poziția mea socială și profesională, văditul prejudiciu ce mi-a fost produs în mediul social și profesional.

Amintim, cu respect, că dreptul fiecărei persoane la demnitate, drept garantat de Constituție, se reflectă atât în ocrotirea valorii sociale a demnității sub aspectul ei subiectiv, adică sub aspectul sentimentului de onoare pe care fiecare om îl are față de el însuși, cât și sub aspect obiectiv, respectiv sub aspectul prețurii morale de care se bucură un om în cadrul societății din care face parte și care se manifestă prin reputația, stima, considerația și respectul semenilor săi, acest drept fiindu-mi atins prin acuzațiile formulate de părăți la adresa subsemnaților.

CEDO a reținut că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele române deducând în mod frecvent producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite, de natură să determine un asemenea prejudiciu. Acordarea de compensații materiale pentru daunele morale este justificată de criterii obiective rezultând din gradul de lezare suferit de subsemnații raportat la afectarea dreptului nostru la demnitate și la propria imagine.

În ceea ce privește stabilirea și quantumul despăgubirilor pentru prejudiciul adus onoarei, demnității și propriei imagini a unei persoane, pentru apreciere obiectivă trebuie să se aibă în vedere anumite criterii, rezultând din cazul concret dedus judecății, gradul de lezare al valorilor sociale ocrotite, să se aprecieze intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora.

Cum subsemnatul dețin o poziție socială și profesională respectabilă în cadrul comunității, fiindu-mi recunoscute aptitudinile profesionale, având în vedere gravitatea deosebită a prejudiciului cauzat onoarei și demnității mele, dublat și de prejudiciul de imagine ce mi-a fost pricinuit în mediul social/profesional în care imi desfășor activitatea, apreciem că suma de 100.000 euro (echivalent în lei) constituie o acoperire justă și echitabilă a prejudiciului.

Prin urmare, singura soluție pentru a compensa efectele negative ale afirmațiilor jignitoare, denigratoare provenite de la părăt, pe care subsemnatul le-am suferit, rămâne acordarea unei compensații bănești de natură să imi ofere o satisfacție substitutivă.

În speță, nu se poate reține existența unei cauze care înlătură caracterul ilicit al faptei.

**In probățiune, înțeleg să mă folosesc de următoarele probe și mijloace de probă:**

- înscrисuri;
- planșe foto.

Cu deosebită considerație,  
**CIUTACU VICTOR - GABRIEL**  
Prin Avocat **OANA ANGHEL**

București, 11.05.2021



Search Facebook



Victor Ciutacu



Like · Reply · om

Most Relevant is selected, so some replies may have been filtered out.

View 1 more reply

COVID-19 Information Center

Pages  
• 9+ new

Friends

Messenger

See More

ur Shortcuts

Arestați la domiciliu fără faptă, jurnal de izolează

Punctul culminant

Streetwear Market Romania

WDYWT (Romania)

Like · Reply · om

Most Relevant is selected, so some replies may have been filtered out.

View 1 more reply

Someone is typing a comment...



Ciprian Ciucu

34m ·

În aceeași zi...

După ce mi-a fabricat împreună cu Gâdea (Antena 3) "relații cu interlopi" despre care nu auzisem și nu știam că există, Clutacu (România TV) s-a simțit deranjat că am spus că reprezentă ceea ce este mai oribil în presă și mă dă înjurăcată, cîcă "banii mei nu-mi incurcă". Eu am înțeles cum își face el banii și probabil că este foarte bogat incomparabil mai bogat decât mine, doar că nu o să-i vadă.

Partea ironică este că tot azi am aflat că CNA amendează și România TV și Antena 3 pentru ceea ce mi-au fabricat. Sumele sunt minuscule, respectiv de 7.500 de lei pentru România TV și 15.000 de lei pentru Antena 3, dar în fine, gestul contează. De descurajat, nu-i descurajazează, din contră. Dar ne vedem în justiție!

Sunt convins că vor continua să mintă în ceea ce urmează, că mă vor "toca" și vor aduce multă ură spre mine, aşa cum doar ei sănăsă o facă, fabricând și mintind pe Sectorului 6 nu și să mai vadă.

Cine știe, poate la un moment în timp se va termina în țara acesta cu acest mod oribil și ticălos de a face "presă"! Dar ce fac acești oameni, liniște mediatice cu informații inventate, doar presă nu este!

Din partea mea rămâne cum am stabilit: doar dispreț.



520