

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBTIM:2021:020.000809

R O M Â N I A

TRIBUNALUL TIMIȘ  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

**Sentița Civilă nr. 809 /P.I./2021**

**Ședința publică din data de 16 August 2021**

Completul constituit din:

PREȘEDINTE ȘTEFAN DORIN CARAVELEA

Grefier CIPRIAN CONSTANTIN POPOVICI

Pe rol se află judecarea cauzei formulată de reclamantii Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suciuc Marius Ilie, Chis Culita, Borcsi Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefanoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mara Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura, Aldea Adrian reprezentanți de către Sindicatul Liber al Salariatilor din Primaria Timisoara si din Serviciile aflate in Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timisoara în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, având ca obiect suspendare executare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă în reprezentarea reclamantilor reprezentanți de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara si din Serviciile aflate in Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, presedintele sindicatului domnul Tiberiu Negrei și domnul avocat Tiberiu Sarafolean, reclamantul Chis Culiță personal și asistat de către apărător Trăileșcu Anton și în reprezentarea pârâților se prezintă domnul consilier juridic Cosmin Silviu Silaghi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că prin serviciul registratură la data de 12.08.2021 Sindicatul Liber al Salariatilor din Primaria Timisoara si din Serviciile aflate in Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timisoara a depus practică judiciară, după care

Instanța constată că la prezentul dosar a fost conexas dosarul nr. 3432/30/2021.

Pârâții prin consilier juridic depun întâmpinare la modificarea cererii de chemare în judecată și anexat dispoziția Primarului Municipiului Timișoara nr. 900/19.07.2021 și dosarul administrativ aferent acestuia câte un exemplar fiind comunicat reprezentanților reclamaților.

Nemaifind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească, declară dezbaterile deschise și acordă cuvântul asupra excepției prematurității, excepției inadmisibilității și asupra fondului cauzei.

Reclamanții reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara si din Serviciile aflate in Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, prin apărător solicită respingerea excepțiilor invocat de către pârâți prin întâmpinare, iar pe fond pun concluzii de admitere a acțiunii cu cheltuieli de judecată.

Susțin că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004. Împrejurările invocate pot crea o îndoială puternică și evidentă a prezumției de

legalitate a H.C.L. Municipiului Timișoara nr. 237/2021 și a actelor subsecvente emise în baza acesteia.

Invocă încălcarea prevederilor art. 488 și 489 din OUG nr. 57/2019 referitor la avizul consultativ al comisiei paritare.

Susțin că au fost încălcate prevederile art. 414 din OUG nr. 57/2019, sindicatul solicitând în scris, în mod expres, organizarea unei dezbateri publice asupra proiectului de hotărârea adoptat prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021, raportat la caracterul normativ al acestui act. Fără a se ține cont de această solicitare și de obligația imperativă instituită de art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 de organizare a unei dezbateri publice, CL Municipiul Timișoara a adoptat, în mod nelegal, hotărârea contestată.

Argumentează că a fost încălcat dreptul funcționarilor publici de fi informați cu privire la deciziile care îl vizează în mod direct, precum și că în mod eronat a fost dispusă includerea serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor în subordinea executivului

Cu privire la prejudiciu, susțin că scoaterea din organigrama instituției a unui număr de 80 de posturi presupune concedieri și disfuncționalități la nivelul Primăriei

**Reclamantul Chis Culită prin apărător** solicită respingerea excepțiilor invocate, iar pe fond pune concluzii de admitere a cererii de chemare în judecată formulate în ambele dosare, cu cheltuieli de judecată.

Solicită respingerea excepția neîndeplinirii procedurii prealabile în cazul Dispoziției nr. 900 din data de 16.07.2021 și a excepției neîndeplinirii procedurii prealabile în cazul Dispoziției nr. 830/15.07.2021 a Primarului Municipiului Timișoara, întrucât nu se condiționează promovarea cererii de suspendare a executării actului administrativ de răspunsul organului emitent al actului atacat la plângerea prealabilă depusă de reclamant, fiind suficientă dovada depunerii acestei plângeri, această condiție fiind îndeplinită în cauză, așa cum și pârâtele recunosc.

Solicită respingerea excepției prematurității cererii de suspendare întrucât art. 14 din Legea nr. 554/2004 nu condiționează cererea de suspendare a executării actului administrativ de promovarea în prealabil a acțiunii în anularea actului, ci, dimpotrivă, lasă posibilitatea reclamantului să introducă această acțiune în termen de 60 de zile de la pronunțarea hotărârii de suspendare.

Pe fond argumentează că trebuiau urmați pașii procedurali prevăzuți de lege. Există obligația emitentului să supună discuției publice, măcar cu sindicatul, reorganizarea, însă Primarul Municipiului Timișoara nici nu a pus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local din data de 15.06.2021 acest proiect de hotărâre care, trebuia comunicat consilierilor locali cu 5 zile înainte de ședință pentru a-l studia, însoțit de documentele care-l fundamentează, ci l-a introdus în dezbateră consiliului local pe ușa din dos, direct în ședință, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței unde acest punct apare ca anexă la procesul-verbal.

Menționează că în alte cazuri similare jurisprudența a decis caracterul normativ al unor astfel de Hotărâri a Consiliului Local Timișoara, inclusiv Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat în acest sens.

Subliniază faptul că nu au fost respectate condițiile transparenței decizionale și invocă lipsa avizului consultativ a comisiei paritare. Nu are relevanță susținerea pârâtelor că comisia paritară este constituită prin legea veche, nefiind constituită o nouă comisie potrivit dispozițiilor Codului administrativ, pentru că, indiferent de actul normativ în baza căruia este constituită, dispozițiile art. 489 alin. 1 lit. a Codul administrativ, care prevăd această cerință procedurală prealabilă adoptării hotărârii consiliului local, sunt în vigoare.

Trebuia să arate în motivarea hotărârii care sunt situațiile justificate care au determinat necesitatea reorganizării aparatului de specialitate al primarului. Or în speța de față nu este explicat nimic concret

Dispoziția nr. 900 din data de 16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara a fost dată cu încălcarea evidentă a art. 518 alin. 1 lit. a Codului administrativ, întrucât pârâtele nu pot dovedi că atribuțiile noii funcții de director al noii Direcții Tehnice s-au modificat în proporție de peste 50% față de atribuțiile funcției exercitate.

Condiția prevenirii unei pagube iminente este îndeplinită întrucât este afectat statutul și cariera de peste 14 ani ca funcționar public de conducere, și prin lipsirea de drepturile salariale pe o durată îndelungată. Invocă și compromiterea implementării proiectelor finanțate din fonduri europene care fac obiectul unor contracte - pe termen lung.

Menționează a fost deja admisă de către Tribunalul Timiș o cerere de suspendare, în dosarul nr. 3510/30/2021.

Depune concluzii scrise și în dovedirea onorariului avocațial în cuantum de 12000 lei copie factură nr. 2908/2021 și extras cont.

**Pârâții prin consilier juridic** solicită admiterea excepțiilor invocate, a excepției inadmisibilității petiului din acțiunea modificată de reclamantul Chiș Culiță întrucât nu sunt îndeplinite condițiile speciale prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative întrucât se vizează documente care nu fac obiectul acțiunii judecătorești, iar a excepțiilor inadmisibilității și a prematurității întrucât reclamanții nu au așteptat soluționarea plîngerilor prealabile..

Pe fond solicită respingerea acțiunii, fără cheltuieli de judecată. Susține că nu trebuiau organizate dezbateri întrucât nu sunt îndeplinite condițiile caracterului normativ al actelor, invocând prevederile legii nr. 52/2003. Susțin că decizia invocată ca practică a fost pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara acum 10 ani, timp în care au intervenit modificări legislative.

Reclamantul califică în mod eronat actul administrativ ca fiind unul cu caracter normativ și invocă nerespectarea prevederilor Legii nr.52/2003. Prin definiție actul normativ are o aplicabilitate generală și nu vizează un individ sau un grup de indivizi. Pe de altă parte, organigrama este o structură constituită la nivelul unei autorități sau instituții publice în care persoanele vizate sunt identificate sau identificabile.

Susțin că art.518 din OUG nr.57/2019 nu face nici o referire la obligativitatea consultării comisiei paritare în procedura de reorganizare a instituției publice, și că potrivit prevederilor art.489, alin (2) din OUG nr.57/2019 avizele emise de această structură sunt consultative și nu rezultă nicăieri în mod expres că fac referire la procedura de reorganizare.

Argumentează că a fost respectată obligația de informare a funcționarilor publici întrucât la nivelul instituției există un sistem de comunicare intranet care conține o secțiune publică în care pot fi consultate toate proiectele actelor administrative

Cu privire la includerea serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor în subordinea executivului, susține că reclamantul se află în eroare deoarece această structură funcțională nu a fost impactată de reorganizare și a rămas cu aceeași denumire și în aceleași relații de subordonare și colaborare ca și la momentul adoptării vechii organigrame.

Susțin că s-a votat în cadrul sesiunii de Consiliul Local suplimentarea ordinii de zi, fiind respectată transparența.

Cu privire la paguba iminentă invocă Decizia nr. 443/2013 pronunțată de către I.C.C.J. și susține că aceasta trebuie să fie ireparabilă sau dificil de reparat, ceea ce nu este cazul în speța de față. Subliniază că o serie de funcționari publici au fost reintegrați la același nivel salarial.

**Reclamanții reprezentați de Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, prin președintele Sindicatului** solicită respingerea excepțiilor invocate. Depune practică pronunțată de către Curtea de Apel București, subliniind că această practică este recentă, din acest an.

**TRIBUNALUL**

Deliberând constată:

Prin cererea de chemare în judecată introdusă pe rolul Tribunalului Timiș la data de 28.07.2021 Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara în reprezentarea membrilor de sindicat Toc Mirela Adriana, Rogobete Alexandru, Suci Marius Ilie, Chiș Culita, Borci Gabriela Violeta, Purdea Doina Violeta, Cheta Vlad Raul, Cioca Vasile Florin Alexandru, Nadinov Paul, Bandrabur Andrei, Prodan Cristina, Colojoara Adrian Petru, Astefanoaie Mioara Vasilica, Balajel Adela Florina, Reclamant Crisovan Florian Adrian, Aurelian Rodica, Colongin Cosmin Claudiu, Bucatea Lavinia Raluca, Mara Mircea, Hoarca Cristian, Caragiov Cristian, Chiu Sergiu Daniel, Bere Semeredi Adrian Amedeo, Tischer Elena, Bere Semeredi Iudit, Valceanu Mihai, Munteanu Oana Cristina, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura, Aldea Adrian în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara a solicitat suspendarea executării actelor administrative reprezentate de:

- H.C.L. Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 pentru modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, până la pronunțarea instanței de fond;

- Actele subsecvente emise în baza HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021, până la pronunțarea instanței de fond, reprezentate de: notificările nr. 19564/12.07.2014, nr. 19569/12.07.2014, nr. 19573/12.07.2014, 19574/12.07.2014 și nr. 19576/12.07.2014; examenul de selecție pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara; examenul de selecție pentru încadrarea în noile compartimente a angajaților - personal contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara; dispoziția primarului nr. 830/05.07.2021,

Cu cheltuieli de judecată,

În fapt, reclamantii menționați în cererea de chemare în judecată sunt funcționari publici și personal contractual în cadrul UAT Municipiul Timișoara.

Prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 au fost aprobate modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.

HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 a fost emisă cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale în vigoare. Împotriva acesteia au formulat, în termen legal, plângerea prealabilă înregistrată sub nr. SC2021-020135/15.07.2021. Până la data formulării prezentei cereri, plângerea prealabilă nu a fost soluționată.

Reorganizarea aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara determină reducerea unui număr de 80 de posturi și eliberarea din funcție sau concedierea unui număr însemnat de funcționari publici și personal contractual. În pofida acestor eliberări din funcție sau concedieri, în paralel, sunt scoase la concurs în vederea ocupării mai multe posturi.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

Referitor la condiția existenței unui caz bine justificat, din împrejurările cauzei rezultă o îndoială puternică și evidentă asupra prezumției de legalitate a HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor subsecvente emise în baza acesteia. Din efectuarea unei cercetări sumare a aparenței dreptului și fără a prejudeca fondul rezultă, în mod clar, existența unei îndoieli serioase asupra legalității actului administrativ contestat.

Au susținut că HCL Municipiul Timișoara nr. 137/15.06.2021 a fost emisă cu încălcarea clară a prevederilor art. 136 din OUG nr. 57/2019.

Din textul legal se observă că legiuitorul a reglementat în mod clar modalitatea în care sunt întocmite și pot fi supuse dezbaterii în cadrul unei ședințe de consiliu local, proiectele unor hotărâri de consiliu local.

Conform prevederilor art. 136 alin. (8) și (9) din OUG nr. 57/2019, proiectul unei hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local care nu are avizele comisiilor de specialitate nu poate fi supus dezbaterii.

În cauza de față, proiectul hotărârii adoptate prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 nu deținea toate avizele comisiilor de specialitate, după cum rezultă din chiar PV de ședință. Nu există avizele comisiilor de specialitate, această problemă fiind ridicată de chiar consilierii locali care au participat la dezbaterii acestui proiect, în cadrul ședinței din 15.06.2021.

Cu privire la absența avizului comisiilor de specialitate, unul dintre consilierii locali care deține calitatea de președinte a unei astfel de comisii (dl. consilier local Radu Țoancă) a susținut:

"Noi menținem afirmația că e apanajul primarului să-și facă organigrama cum crede de cuviință și e clar că la 8 luni de la alegeri jucați cu o echipă moștenită, dacă va ieși bine sau nu veți răspunde, ce mi se pare anormal e faptul că nu a fost în comisii. Ca președinte de comisie întreb: vreo comisie a avizat proiectul? Comisiile 3 și 4. Probabil vor fi procese. Să sperăm că nu ne vom trezi cu un nou caz Stoianov".

Conform legii, avizele comisiilor de specialitate cu privire la adoptarea sau, după caz respingerea proiectului, trebuie comunicate tuturor consilierilor locali. Aceste avize relevă parcurgerea unui întreg proces de analiză a proiectului de hotărâre.

Absența acestor avize, independent de conținutul lor, ridică o îndoială serioasă asupra legalității HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021. Deosebit de important, analizarea măsurii în care aceste avize există sau nu, nu reprezintă o analiză de fond a actului administrativ contestat. Simpla absență a acestor avize conduce la existența unei îndoieli serioase asupra legalității HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021.

HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 este nelegală, raportat la prevederile art. 488 și art. 489 din OUG nr. 57/2019.

În acord cu prevederile art. 488 din OUG nr. 57/2019, la nivelul UAT Municipiul Timișoara există obligația constituirii unei comisii paritare. Art. 489 alin. (1) din același act normativ prevede cazurile când este necesară consultarea comisiei paritare.

Raportat la conținutul și efectele HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021, anterior adoptării acesteia era imperativ a fi obținut avizul consultativ al comisiei paritare din cadrul UAT Municipiul Timișoara. Un astfel de aviz nu a fost obținut, ceea ce, similar celor de mai sus, conduce la existența unei îndoieli serioase asupra legalității HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021.

HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și a prevederilor art. 414 din OUG nr. 57/2019.

Au invocat prevederile art. 3 lit. f) și art. 7 din Legea nr. 52/2003.

Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara a solicitat în scris, în mod expres, organizarea unei dezbateri publice asupra proiectului de hotărâre adoptat prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021, raportat la caracterul normativ al acestui act.

Fără a se ține cont de această solicitare și de obligația imperativă instituită de art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 de organizare a unei dezbateri publice, CL Municipiul Timișoara a adoptat, în mod nelegal, hotărârea contestată.



În ceea ce privește pretinsa lipsă a caracterului normativ al HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 se impun a fi avute în vedere cele stabilite pe cale judecătorească de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul unui dosar care privea anularea unei hotărâri de consiliu local similare, invocând considerentele deciziei civile nr. 699/20.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 7627/30/2010 prin care s-a reținut existența caracterului normativ al organigramelor și statelor de funcții.

Absența dezbaterii publice solicitate se circumscrie și încălcării dispozițiilor art. 414 din OUG nr. 57/2019.

Dispozițiile articolului anterior citat privesc și dreptul generic al tuturor funcționarilor publici, neindividualizați, de a cunoaște informațiile care se iau cu privire la aceștia. UAT Municipiul Timișoara a refuzat, în mod nelegal, să ia în considerare acest drept.

Prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 se aduce atingere prevederilor art. 4 din OG nr. 84/2001.

Din analiza acestui act normativ, se observă, în mod clar, că Direcția de Evidență a Persoanelor Timișoara nu face parte din aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara ci se află în subordinea C.L. Municipiul Timișoara. Cu toate acestea, prin HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 direcția menționată a fost inclusă ca făcând parte din aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.

Fără a realiza o analiză de fond a celor de mai sus, la o pipăire a acestuia se observă existența unor serioase motive de îndoială asupra legalității HCL Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 și, implicit, a actelor subsecvente emise în baza acesteia.

Referitor la condiția pagubei iminente, prin executarea HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 și a actelor subsecvente emise în baza acesteia funcționarii publici și personalul contractual reprezentați de sindicat vor suferi un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat.

Măsurile dispuse prin hotărârea ce face obiectul cauzei afectează membrii de sindicat cu privire la securitatea locului de muncă, cu privire la posibilitatea de a obține un venit salarial și a se realiza profesional. O parte dintre funcționarii publici și personalul contractual au fost eliberați din funcție, respectiv concediați, în baza HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021.

Caracterul executoriu al HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 are un efect direct și dramatic asupra membrilor de sindicat și asupra familiilor acestora. Acest efect este potențat de condițiile pandemice și care, prin restrângerea activității în toate sectoarele economice îi pune pe aceștia în situația de a-și găsi cu greutate un alt loc de muncă.

Executarea HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 este de natură să creeze disfuncționalități și să perturbe grav activitatea UAT Municipiul Timișoara. De asemenea aceasta îi va prejudicia sever pe membrii de sindicat reprezentați de sindicat.

Suspendarea executării HCL Municipiul Timișoara nr. 237/15.06.2021 corespunde atât interesului personal al acestora cât și imperativului interesului public de a avea în circuitul civil acte administrative legal întocmite și de a nu executa intempestiv acte administrative incerte sub aspectul legalității și care au un efect dramatic asupra societății în care unitatea administrativ-teritorială funcționează.

În drept: art. 14 din Legea nr. 554/2004; art. 133 și urm., art. 228 din OUG nr. 57/2019.

**La data de 05.08.2021 pârâtul Municipiul Timișoara prin Primar a depus întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii formulată de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Serviciile aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, ca nefondată și neîntemeiată.

A susținut că reclamantul solicită suspendarea executării unor documente care nu sunt acte administrative

Reclamantul nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004 cu privire la revocarea în tot sau în parte a Dispoziției primarului municipiului Timișoara nr.830 din 15.07.2021

Cererea de chemare în judecată nu întrunește condițiile cumulative prevăzute de practica instanțelor judecătorești (Decizia ICC.I nr.442/2013)

O eventuală suspendare a aplicării actelor administrative care fac obiectul cercetării judecătorești poate provoca un blocaj funcțional la nivelul aparatului administrativ al Municipiului Timișoara

A solicitat instanței să respingă cererea reclamantului în ceea ce privește Notificările nr.19564 din 12.07.2014, nr.19569 din 12.07.2014, nr.19573 din 12.07.2014, nr.19574 din 12.07.2014 și nr.19576 din 12.07.2014, examenul de selecție pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, examenul de selecție pentru încadrarea în noile compartimente a angajaților - personal contractual din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara ca inadmisibilă deoarece vizează documente care nu fac obiectul acțiunii judecătorești. A invocat prevederile art.8 din Legea nr.554/2004, privind contenciosul administrativ și dispozițiile art.196 din OUG nr.57/2019.

În ceea ce privește petitul privind suspendarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237/15.06.2021 privind modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara a apreciat că nu se impune ridicarea unei excepții procedurale deoarece reclamantul a făcut dovada depunerii plângerii prelabile (SC2021 - 020136 din 15.07.2021), a primit un răspuns din partea autorității emitente și are dreptul de a se adresa instanței de contencios administrativ.

În ceea ce privește petitul privind suspendarea executării Dispoziției primarului Municipiului Timișoara nr.830/15.07.2021 privind aprobarea regulamentului de punere în aplicare a procedurilor legale prevăzute de OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de Legea nr.52/2003 privind Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru personalul a căror posturi au fost afectate de aprobarea noii structuri organizatorice, pârâțul face dovada depunerii plângerii prelabile (SC2021-020135 din 15.07.2021) însă până în acest moment nu a primit un răspuns din partea Primarului Municipiului Timișoara - emitentul actului administrativ

Raportat la prevederile art.7, alin (4) din Legea nr.554/2004, a apreciat că legiutorul lasă deschisă calea suspendării actului administrativ doar după ce este parcursă procedura prealabilă în condițiile reglementate de art.7 din Legea nr.554/2004 (termenul de sesizare, autoritatea competentă să soluționeze, termenul de soluționare, persoanele îndreptățite, etc)

Având în vedere că acțiunea a fost introdusă la doar 13 zile după înregistrarea plângerii prelabile a solicitat instanței să constate că nu a fost respectată procedura prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004, deoarece reclamantul nu a permis autorității emitente a actului administrativ să decidă cu privire la menținerea sau revocarea acestuia, și să respingă capătul de cerere privind suspendarea Dispoziției primarului Municipiului Timișoara nr.830 din 15.07.2021 privind aprobarea regulamentului de punere în aplicare a procedurilor legale prevăzute de OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de Legea nr.52/2003 privind Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru personalul a căror posturi au fost afectate de aprobarea noii structuri organizatorice ca fiind inadmisibil.

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare, instanța de judecată va face o analiză a condițiilor cumulative prevăzute de Decizia ICCJ nr.442/2013. Instanța supremă interpretează foarte tehnic și aplicat prevederile art.14, alin (1) din Legea nr.554/2004: "...un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situația

în care instanța va constata în mod temeinic îndeplinirea cumulativă a celor două condiții: existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat."

Având în vedere că obiectul dedus judecății se încadrează în acest tipar, a apreciat că soluția pe care o va pronunța instanța trebuie să țină cont de aceste două considerente.

Existența unui caz bine justificat

Criticile aduse Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021 vizează următoarele aspecte: nerespectarea procedurilor prealabile adoptării actului administrativ reglementate de prevederile art.136 din OUG nr.57/2019, lipsa consultării comisiei paritare în procesul de elaborare al organigramei, încălcarea dreptului funcționarului public de a fi informat cu privire la deciziile care îl vizează în mod direct, precum și a prevederilor Legii nr.52/20003, și includerea serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor în subordinea executivului.

În ceea ce privește nerespectarea procedurilor prealabile adoptării actului administrativ reglementate de prevederile art.136 din OUG nr.57/2019 a invocat prevederile art.136, alin (4) din OUG nr.57/2019 care prevede în mod expres că atributul de nominalizare a comisiilor de specialitate și a compartimentelor de resort care urmează să avizeze proiectul de hotărâre este al primarului și al secretarului general.

Prin urmare, legiuitorul lasă la îndemâna primarului - care este principalul promotor al inițiativelor locale și la îndemâna secretarului general - care este garantul legalității actelor administrative o marjă de apreciere cu privire la factorii decizionali și/sau executivi care avizează elementele prevăzute în instrumentul de motivare.

În această situație particulară atât primarul cât și secretarul general au apreciat că pentru acest proiect de hotărâre vor fi consultate două comisii de specialitate din cadrul Consiliului Local: Comisia pentru Administrație Locală, Juridică, Ordine Publică, Drepturile Omului și Probleme ale Minorităților (Comisia 4) și Comisia pentru Administrarea Domeniului Public și Privat, Servicii Publice și Comerț, Regii Autonome și Societăți Comerciale (Comisia 3).

Ambele comisii au avizat favorabil proiectul de hotărâre cu majoritatea prevăzută de art.125, alin (2) din OUG nr.57/2019.

Chiar dacă în cadrul procesului verbal al ședinței din data de 15.06.2021 au existat intervenții care au vizat lipsa avizelor comisiilor de specialitate asta nu înseamnă că aceste avize nu au existat sau că aleșii locali nu aveau la dispoziție instrumentul excluderii proiectului de pe Ordinea de Zi (art.135, alin (6) din OUG nr.57/2019 -"Scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi se face în situația în care acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 136 alin. (8) sau numai cu acordul inițiatorului, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art. 136 alin. (8) " și nici că primarul avea obligația legală să nominalizeze repartizarea proiectului către o anume comisie de specialitate.

Mai mult, conform prevederilor art.136, alin (9) din OUG nr.57/2019, secretarul general ar fi adus la cunoștința consiliului local existența unor impedimente privind proiectele propuse pentru înscriere pe ordinea de zi.

Astfel reclamantul nu poate pretinde încălcarea prevederilor art.136, alin (8) din OUG nr.57/2019 atât timp cât: a). Consiliul Local al Municipiului Timișoara a aprobat suplimentarea Ordinii de Zi fără a pune în discuție neîndeplinirea condițiilor de înscriere pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind modificarea și aprobarea Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Timișoara.

Primarul și secretarul general au apreciat că pentru acest proiect vor fi consultate două comisii de specialitate din cadrul Consiliului Local: Comisia pentru Administrație Locală, Juridică, Ordine Publică, Drepturile Omului și Probleme ale Minorităților (Comisia 4)



și Comisia pentru Administrarea Domeniului Public și Privat, Servicii Publice și Comerț, Regii Autonome și Societăți Comerciale (Comisia 3) și ambele comisii au avizat favorabil proiectul.

Secretarul General nu a sesizat un viciu procedural în sensul absenței unor documente care stau la baza adoptării Hotărârii Consiliului Local.

Mai mult, potrivit art.240 alin.(2) din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative aparține exclusiv autorităților deliberative - Consiliul Local, respectiv executive - Primarul.

În calitatea sa de autoritate publică executivă, Primarul dobândește calitatea de angajator asigurând : numirea, sancționarea, suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate. Codul Administrativ îl abilitază totodată să propună Consiliului Local spre aprobare, în condițiile legii, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate.

Potrivit prevederilor art.154, alin (2) și ale art.367 în OUG nr.57/2019 coroborate cu prevederile art.40 din Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, prin prisma calității de angajator conferită de lege, Primarul are dreptul să stabilească organizarea și funcționarea aparatului de specialitate.

Consiliul local - autoritatea publică deliberativă în cazul de față - în conformitate cu atribuțiile stabilite de legiuitor prin articolul 129, alin (3), lit. c) din OUG nr.57/2019 aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local, reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local, precum și înființarea, reorganizarea sau desființarea de societăți de interes local și statul de funcții al acestora.

Prin urmare a apreciat că această critică cu privire la legalitatea actului administrativ este nejustificată și nu reprezintă o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ a căror proceduri anterioare, concomitente și ulterioare adoptării au fost respectate în conformitate cu prevederile OUG nr.57/2019 și a actelor interne care reglementează circuitul documentelor în instituție.

Un alt motiv pe care reclamantul îl invocă este lipsa consultării comisiei paritare în procesul de elaborare al organigramei aspect care nu are nici o relevanță raportat la validitatea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021.

Pe de o parte art.518 din OUG nr.57/2019 nu face nici o referire la obligativitatea consultării comisiei paritare în procedura de reorganizare a instituției publice, pe de altă parte potrivit prevederilor art.489, alin (2) din OUG nr.57/2019 avizele emise de această structură sunt consultative și nu rezultă nicăieri în mod expres că fac referire la procedura de reorganizare.

În ceea ce privește observația potrivit căreia demersurile pentru inițierea comisiei paritare au început ulterior adoptării actului administrativ a învederat că potrivit prevederilor art.488, alin (3) din OUG nr.57/2019, modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor paritare urmează să fie reglementat de către Guvern la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

În prezent modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor paritare, precum și componența, atribuțiile și procedura de lucru ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în speță HG nr.833/2007. Atribuțiile principale ale Comisiei Paritare sunt prevăzute la art. 13 din HG 833/2007.

În exercitarea atribuțiilor sale, comisia paritară emite avize consultative. Avizul se adoptă cu votul a jumătate plus unu din numărul membrilor comisiei paritare. Avizul comisiei paritare este întotdeauna scris și motivat. Avizul poate fi favorabil, favorabil cu obiecțiuni sau nefavorabil.

În ceea ce privește încălcarea dreptului funcționarului public de a fi informat cu privire la deciziile care îl vizează în mod direct, precum și a prevederilor Legii nr.52/2003, a menționat că la nivelul instituției există un sistem de comunicare intranet care conține o secțiune publică în care pot fi consultate toate proiectele actelor administrative.

În data de 14.06.2021, primarul municipiului Timișoara a transmis o corespondență internă prin care a informat tot personalul cu privire la posibilitatea de a consulta noua structură organizatorică și a explicat inclusiv etapele ulterioare adoptării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara care va modifica organigrama, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.

Deși nu a indicat expres în comunicatul din data de 14.06.2021, deoarece aceste aspecte erau deja cunoscute de personal, proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei, a statului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara a fost publicat pentru consultare pe site-ul instituției la dresa <https://yvwwww.pnmariatmro/administratie/consiliul-local/protecte-de-hotarari/?uid^ECE26A87153FA753C22586F1003F5A26>.

A susținut că reclamantul califică în mod eronat actul administrativ ca fiind unul cu caracter normativ și invocă nerespectarea prevederilor Legii nr.52/2003.

A invocat definiția legală a actului normativ prevăzută în Legea nr.52/2003 și definiția legală a noțiunii organigramă prevăzută în OUG nr.57/2019.

O altă definiție legală a actului normativ este cea prevăzută art.80 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Printr-o simplă privire comparativă se poate observa că prin definiție actul normativ are o aplicabilitate generală și nu vizează un individ sau un grup de indivizi. Pe de altă parte, organigrama este o structură constituită la nivelul unei autorități sau instituții publice în care persoanele vizate sunt identificate sau identificabile.

Pe lângă aceste considerente mai sus amintite, liderul de sindicat a participat la dezbaterile proiectului și a luat o poziție publică cu privire la acest proiect, consemnată în procesul verbal al ședinței Consiliului Local din 15.06.2021.

Atât prevederile art. 138, alin (4) din OUG nr.57/2021, cât și prevederile art.9 și 10 din Legea nr.52/2003 au fost respectate iar domnul Tiberiu Negrei - reprezentantul reclamantului - a luat cuvântul în cadrul ședinței și a reclamat faptul că actul administrativ supus dezbaterii este unul normativ, ca nu a existat o dezbatere publică în condițiile Legii nr.52/2003 și că au fost încălcate prevederile Legii dialogului social.

De asemenea, domnul Tiberiu Negrei a solicitat tardiv excluderea proiectului de pe Ordinea de Zi, respectiv reconsiderarea poziției inițiatorului proiectului și retragerea acestuia de pe Ordinea de Zi.

Aceste intervenții au valoarea unor recomandări de care Consiliul Local al Municipiului Timișoara a luat act, le-a analizat și a procedat la emiterea actului administrativ ținând cont și de aceste aspecte semnalate. Acest lucru înseamnă că autoritatea publică emitentă a actului administrativ a respectat inclusiv regulile de transparență decizională prevăzute de art. 138 din OUG nr.57/2019, lăsând posibilitatea și persoanelor interesate să își exprime punctele de vedere în mod public și transparent.

Cu privire la includerea serviciului public comunitar local de evidență a persoanelor în subordinea executivului, reclamantul se află în eroare deoarece această structură funcțională nu a fost impactată de reorganizare și a rămas cu aceeași denumire și în aceleași relații de subordonare și colaborare ca și la momentul adoptării vechii organigrame. (Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 611/2018)

Un aspect învederat este legat de lipsa unei corelări a terminologiei utilizată în anul 2001 cu terminologia utilizată în acest moment. Art.4, alin (1) din OG nr, 84/2001 vorbește

despre "reorganizarea compartimentelor de stare civilă din aparatul propriu al consiliilor locale". Or, potrivit prevederilor art. 111 din OUG nr.57/2019 structura consiliului local este limitată doar la aleșii locali, fără a face referire la existența unui aparat propriu, pe când reglementarea de la art. 155, alin (2), lit.a din OUG nr.57/2019 îl plasează fără echivoc pe primar în calitate de ofițer de stare civilă și "conducător al serviciilor publice locale de profil".

Un alt exemplu este OUG nr.63/2010 care face distincția între "serviciu cu personalitate juridică din subordinea consiliilor locale" care are autonomie proprie și este sub controlul consiliului local, și "serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor fără personalitate juridică" care este o structură specializată în subordinea executivului.

Mai mult, prin raportare la prevederile art.4 alin (3) din OG nr.84/2001, acest serviciu public poate fi constituit cu personalitate juridică, nefiind obligatorie și imperativă această formă de constituire.

Necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat, analizând separat îndeplinirea acestei condiții în situația ambelor acte administrative a susținut că această condiție nu este satisfăcută.

În privința Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021 reclamantul clamează că funcționarii și personalul contractual pe care îl reprezintă vor suferi în viitor un prejudiciu ireparabil doar pentru că vor rămâne fără un loc de muncă.

Această afirmație este pur speculativă în contextul în care o parte din funcționari și personalul contractual au fost reîncadrați pe noile funcții, iar o parte urmează să susțină examinarea/testarea aptitudinilor conform graficelor puse la dispoziția instanței chiar de către reclamant.

De exemplu la data depunerii cererii de chemare în judecată o parte din personalul reprezentat de reclamant a fost reîncadrat în funcție în conformitate cu prevederile art.518 alin (1) și (2) din OUG nr.57/2019, cu respectarea categoriei, clasei și, după caz, gradului profesional ale funcționarului public și cu menținerea salariului de bază, în conformitate cu prevederile art. 10, respectiv prevederile art.27, alin (8) din Regulamentul de punere în aplicare a procedurilor legale prevăzute de OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de Legea nr.52/2003 privind Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare pentru personalul a căror posturi au fost afectate de aprobarea noii structuri organizatorice după cum urmează:

Bucăța Lavinia Raluca - identificată la poziția 18 pe lista comunicată de reclamant a fost reîncadrată în funcția de inspector de specialitate I la Biroul Administrare, Spații Verzi/Recreative din cadrul Direcției de Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1299 din 28.07.2021 ;

Mara Mircea - identificată la poziția 19 a fost reîncadrată în funcția de inspector de specialitate I la Biroul Administrare, Spații Verzi/Recreative din cadrul Direcției de Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1301 din 28.07.2021;

Chiu Sergiu Daniel - identificat la poziția 22 a fost reîncadrat în funcția de inspector de specialitate I la Biroul Administrare, Spații Verzi/Recreative din cadrul Direcției de Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1300 din 28.07.2021;

Toc Mirela Adriana - identificată la poziția 1 a fost reîncadrată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Managementul Deșeurilor și Salubritate cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.969 din 21.07.2021;

Rogobete Alexandru - identificat la poziția 2 a fost reîncadrat în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Amenajare Peisagistică, Biodiversitate și Ape

din cadrul Direcției Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1 191 din 23.07.2021;

Suciu Marius Ilie - identificat la poziția 3 fost reîncadrat în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Biroul Administrare, Spații Verzi/Recreative din cadrul Direcției de Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1 157 din 23.07.2021;

Purdea Doina Violeta - identificată la poziția 6 a fost reîncadrată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Compartimentul Carte Funciară și Cadastru din cadrul Direcției Patrimoniu cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1047 din 22.07.2021;

Ciaca Vasile Florin Alexandru - identificat la poziția 8 a fost reîncadrat în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional principal la Serviciul Amenajare Peisagistică, Biodiversitate și Ape din cadrul Direcției Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1 192 din 23.07.2021;

Aștefănoaie Mioara - identificată la poziția 13 a fost reîncadrată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional asistent la Biroul Mobilitate și Transport din cadrul Direcției Tehnice cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1165 din 23.07.2021 ;

Crișovan Ftorian - identificată la poziția 15 a fost reîncadrat în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Managementul Deșeurilor și Salubritate cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.967 din 21.07.2021;

Tischer Elena - identificată la poziția 24 a fost reîncadrată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional asistent la Biroul Administrare, Spații Verzi/Recreative din cadrul Direcției de Infrastructură Verde cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1178 din 23.07.2021;

Bere Semeredi Iudit - identificată la poziția 25 a fost reîncadrată în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional superior la Serviciul Protecție Mediu din cadrul Direcției Calitatea Vieții cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1 184 din 23.07.2021;

Vâlceanu Mihai - identificat la poziția 26 a fost reîncadrat în funcția de consilier, clasa I, gradul profesional principal la Serviciul Protecție Mediu din cadrul Direcției Calitatea Vieții cu menținerea drepturilor salariale conform Dispoziției primarului nr.1117 din 22.07.2021;

Domnul Culiță Chiș identificat la poziția 4 pe lista comunicată de reclamant a formulat solicitarea SC2021-021072 din 26.07.2021 pentru reîncadrarea pe un post vacant corespunzător nivelului managerial, studiilor și vechimii în muncă și a optat pentru postul de referent urmând să fie încadrat cu prioritate în funcție deoarece a fost eliberat dintr-o funcție publică de conducere și are întâietate la ocuparea unei funcții publice ierarhic inferioară.

Doamna Prodan Cristina și-a dat acordul de modificare a locului de muncă , fiindu-i întocmit un act adițional la contractul individual de muncă în acest sens.

O altă parte dintre persoanele enumerate de reclamant: Borcsi Gabriela, Cheta Vlad, Naidinov Paul, Bandrabur Andrei, Hoarcă Cristian, Caragiov Cristian, Bere Semeredi Adrian, Munteanu Oana, Goșa Mirela, Belu Alina, Georgiu Ana, Cipu Paun Mirela, Prelucan Laura și Aldea Adrian și-au exprimat opțiunea în scris în cursul perioadei de preaviz pentru una din funcțiile vacante puse la dispoziție din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Timișoara, În perioada 04-05.08.2021 se organizează testarea competențelor specifice (lingvistice și IT) pentru 10 posturi vacante, iar în data de 06.08.2021 se organizează un examen de departajare pentru 1 post vacant pentru care s-au înscris 2 candidați, ceea ce înseamnă că o parte din personalul reprezentat de reclamant are în continuare dreptul și posibilitatea să fie reîncadrat în funcția publică/funcția contractuală.



De asemenea drepturile salariale de care ar fi lipsite persoanele reprezentante de reclamant nu au fost cuantificate și dovedite prin urmare pot fi calificate de instanță drept un prejudiciu iminent și insurmontabil pentru că în situația în care s-ar impune reintegrarea în funcție a celor care își vor câștiga acest drept s-ar dispune și recuperarea drepturilor salariale neîncasate.

În ceea ce privește dovedirea unei pagube iminente și imediate greu de reparat care ar fi produsă prin punerea în executare a Dispoziției primarului nr.830 din 05.07.2021 reclamantul nu aduce nici un argument și nici o probă care să conducă la formarea unei convingeri că se impune adoptarea măsurii suspendării actului administrativ.

A susținut că o eventuală suspendare a aplicării actelor administrative care fac obiectul cercetării judecătorești poate provoca un blocaj funcțional la nivelul aparatului administrativ al Municipiului Timișoara

A subliniat impactul pe care o eventuală suspendare îl poate avea asupra aparatului de specialitate al Primarului. Rațiunea prevederilor art. 14, alin (1) din Legea nr.554/2004 este aceea de a pune în siguranța și de a menține un echilibru între părți până la soluționarea pe fond a litigiului.

Este indiscutabil că o măsură provizorie este absolut necesară când prin actele administrative se pun în aplicare măsuri ireparabile sau foarte greu de reparat, însă trebuie avută în vedere și situația în care o măsură provizorie care nu este necesară dar este luată, poate genera un blocaj instituțional la nivelul autorității/instituției publice împotriva căreia s-a luat măsura.

Cele două acte administrative au fost supuse unui control administrativ al legalității atât prin prisma controlului legalității actelor administrative exercitat de către prefect (art.249, alin (4) din OUG nr.57/2019 și art.3, alin (1) din Legea nr.554/2004) cât și prin prisma controlului de legalitate a actelor administrative care vizează funcționarii publici exercitat de către Agenția Națională a Funcționalilor Publici - garantul respectării legislației în materia funcțiilor publice (art.403 din OUG nr.57/2019 și art.3, alin (2) din Legea nr.554/2004).

Cu toate că reclamantul a apreciat că executarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021 are un efect direct și dramatic asupra membrilor de sindicat și a familiilor acestora deoarece posibilitatea de a-și găsi un nou loc de muncă s-a diminuat în această perioadă, apreciem ca tocmai suspendarea executării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021 nu va rezolva acest aspect și dimpotrivă, va crea un blocaj funcțional care va impacta întregul aparat de specialitate al primarului municipiului Timișoara.

Mai mult, în mod paradoxal, suspendarea ar afecta și personalul reprezentat de reclamant care în acest moment a parcurs procedura reîncadrării în noile funcții publice și contractuale.

Astfel în considerarea luării măsurii suspendării aplicării Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr.237 din 15.06.2021 a cărei aplicare vizează aproximativ 400 de angajați ai aparatului de specialitate al primarului municipiului Timișoara instanța trebuie să cântărească și impactul pe care îl poate avea această măsură.

**În data de 09.08.2021 reclamantul Chiș Culiță a depus modificare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat:**

- suspendarea executării Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara privind modificarea și aprobarea organigramei, statutului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara;

- suspendarea executării Dispoziției nr. 900 din data de 16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara privind eliberarea sa din funcția publică de conducere de

director general la Direcția Generală Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități din cadrul aparatului de specialitate al Primarului;

- obligarea Primarului Municipiului Timișoara la reintegrarea sa în funcția de Director General al Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități pe toată perioada suspendării executării actelor administrative supraamționate;

- obligarea autorităților publice pârâte la plata în solidar a cheltuielilor de judecată.

În fapt îndeplinește funcția de Director General al Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități încă de la înființarea acesteia prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 124 din data de 24.04.2007, cu denumirea inițială de „Direcția Drumuri și Transporturi”, ulterior denumirea acesteia fiind modificată succesiv în „Direcția Edilitară”, respectiv „Direcția Tehnică”, iar denumirea actuală, până la adoptarea Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 a Consiliului Local al Municipiului Timișoara, fiind „Direcția Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități”.

Prin această Hotărâre nr. 237/2021 a Consiliului Local Timișoara privind modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, a fost desființată Direcția Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități și s-a înființat Direcția Generală de Investiții și Mentenanță, cu două direcții componente - Direcția Tehnică și Direcția Infrastructura Verde.

Direcția Tehnică s-a înființat prin reorganizarea personalului și activităților derulate de următoarele structuri care au aparținut Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, respectiv: Serviciul Drumuri, Poduri, Parcaje, Canalizare, Alimentare cu Apa, Compartimentul realizare, întreținere și reparare drumuri, trotuare și parcaje intra instituționale ale municipalității, Biroul Drumuri, Poduri, Parcaje, Biroul Transport și Siguranța Circulației, Biroul Monitorizare Trafic, Serviciul Energetic și Monitorizarea Serviciilor De Utilități Publice, Biroul Rețele Electrice, Iluminat, Rețele de Comunicații, Biroul Canalizare, Alimentare cu Apă, Compartimentul Termoficare și Gaz. Pe lângă acestea, au mai fost incluse în cadrul Direcției Tehnice alte câteva structuri, respectiv: Direcția Dezvoltare (Biroul Eficientizare Energetică Blocuri, Serviciul Monitorizare Implementare Proiecte, Compartiment Proiecte Diverse); Serviciul Unitatea de Implementare Proiecte de Infrastructură pentru Cultură, Biroul Construcții Instalații și parțial Serviciul Școli Spitale Baze Sportive.

Astfel, prin această Hotărâre a Consiliului Local Timișoara, adoptată la inițiativa noului Primar, așa cum rezultă din Referatul de aprobare a proiectului de hotărâre semnat de acesta și înregistrat la Primăria Timișoara sub nr. 1650 din 11.06.2021, s-a dispus desființarea Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități cu scopul reducerii postului meu de director general al acestei Direcții și eliberării mele din această funcție publică de conducere.

În executarea acestei Hotărâri a Consiliului Local Timișoara, Primarul Municipiului Timișoara a emis Dispoziția nr. 900 din data de 16.07.2021 privind eliberarea sa din funcția publică de conducere de director general la Direcția Generală Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, invocând reducerea acestui post potrivit art. 518 alin. 5 C. adm. .

Prin această Dispoziție i s-a acordat un preaviz de 30 de zile calendaristice în condițiile art. 519 alin. 4 C. adm., cu mențiunea că, la expirarea termenului de preaviz, va fi eliberat din această funcție și că, în perioada de preaviz, i se pun la dispoziție funcțiile publice vacante corespunzătoare existente în cadrul aparatului de lucru al Primarului Municipiului Timișoara.

Aceste acte administrative îi vatămă dreptul la muncă prevăzut de art. 41 alin.1 din Constituție și interesul său legitim de a i se asigura, în conformitate cu art. 373 lit. i C. adm., stabilitatea în exercitarea funcției publice.

În ce privește prima condiție referitoare la existența cazului bine justificat pentru care a solicitat suspendarea executării Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 a Consiliului Local al Municipiului Timișoara, așa cum este această condiție definită în art. 2 alin. 1 lit. t din Legea nr. 554/2004, a invocat că această hotărâre a Consiliului Local Timișoara încalcă art. 518 alin. 6 C. adm. .

Așa cum se poate constata, prin aceste dispoziții legale speciale s-a instituit, în mod expres, obligația autorității publice de a-și motiva actul administrativ de reorganizare a activității, în acord și cu art. 41 alin. 2 lit. c din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene care prevede în general „obligația administrației de a-și motiva deciziile”.

În speță, Consiliul Local al Municipiului Timișoara nu a arătat care sunt motivele temeinic justificate pentru care se impune desființarea Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități și înființarea, în locul acesteia, a Direcției Generale de Investiții și Mentenanță, cu două direcții noi - Direcția Tehnică și Direcția Infrastructura Verde, în condițiile în care în cadrul Direcției Tehnice sunt preluate structurile aparținând Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități.

Astfel, în Referatul de aprobare a proiectului de hotărâre semnat de către Primarul Municipiului Timișoara se menționează, la pct. 19 privind Direcția Generală de Investiții și Mentenanță, nou înființată, că: „Rezultatele așteptate ale reorganizării sunt: eficientizarea activității, deschiderea și transparentizarea administrației publice locale, schimbarea polarității administrației prin punerea cetățenilor și nevoilor acestora pe primul loc, organizarea executării și executării în concret a activităților presupuse de realizare a serviciilor publice de interes local potrivit unor strategii integrate, concretizate în planuri de măsuri și proiecte prioritate implementate prin intermediul aparatului de specialitate al primarului”(a se vedea ultima pagină a referatului).

Or, aceste considerații generale nu pot ține locul motivelor concrete referitoare la ineficiența Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, care să justifice desființarea acesteia și preluarea aceleiași activități de noua Direcția Tehnică din cadrul Direcției Generale de Investiții și Mentenanță, nou înființată.

A susținut că această Direcție aflată sub coordonarea sa a fost una dintre cele mai eficiente, dacă ne raportăm doar și la un singur indicator, dar care este foarte relevant, și anume implementarea a numeroase proiecte deosebit de importante pentru municipiul Timișoara.

Ca urmare a succeselor obținute, Compania Națională Managementul Traficului București i-a solicitat să participe la câteva din acțiunile Companiei de Drumuri Municipale Timișoara pentru a se inspira din experiența în domeniu (a se vedea adresa nr. 2719/16.07.2021).

Așadar, Consiliul Local Timișoara nu a respectat exigențele motivării actelor administrative care presupune menționarea în concret în cuprinsul acestora a aspectelor de fapt și de drept care au justificat necesitatea adoptării unei reglementări sau acordării unui drept ori instituirii unei obligații printr-un act administrativ individual, nefiind suficiente invocarea unor considerații generale și temeiuri de drept care permit autorității publice să emită (adopte) un anumit act administrativ. În acest sens a decis și Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu privire la motivarea actelor administrative emise de statele membre, statuând că autoritățile naționale au obligația de a motiva actele administrative cu scopul de a arăta „în mod clar și neechivoc raționamentul instituției emitente”.

Or, în speță, Primarul Municipiului Timișoara nu a făcut o analiză a eficienței Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, din care să rezulte motivele concrete ale necesității reorganizării acesteia și măsurile concrete de eficientizare a activității acesteia, dacă ar fi fost cazul, iar Consiliul Local al Municipiului Timișoara nu a avut de dezbătut o asemenea justificare a propunerii primarului de reorganizare a activității acestei Direcții.

În concluzie, neîndeplinind această condiție esențială de valabilitate, respectiv motivarea, există o puternică îndoială în legătură cu legalitatea Hotărârii nr. 237/15.06.2021 a Consiliului Local Timișoara, iar, în asemenea situații, jurisprudență este constantă în sensul suspendării executării actului administrativ nemotivat, invocând I.C.C.J, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 649/2010 (www. legal is. ro).

Prin această Hotărâre, Consiliul Local Timișoara a încălcat art. 414 C. adm, care prevede dreptul funcționarului public de a fi informat cu privire la deciziile care îl vizează în mod direct, precum și art. 41 alin. 2 lit. a din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene care prevede „dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere”.

În același sens sunt și alte prevederi ale legislației interne care au fost încălcate de către Consiliul Local Timișoara cu ocazia adoptării acestei hotărâri, respectiv: - art. 8 C. adm., intitulat „Principiul transparenței” , art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională .

Or, pe lângă faptul că Hotărârea Consiliului Local Timișoara este un act normativ, așa cum a decis jurisprudență în alte cazuri similare (a se vedea Decizia civilă nr. 699/20.03.2012 a Curții de Apel Timișoara-p.38-39), Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (din care face parte) a solicitat în scris, în mod expres, în acord cu art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003 și art. 8 C. adm., organizarea unei dezbateri publice asupra proiectului de hotărâre adoptat prin HCL Timișoara nr. 273/15.06.2021, prin adresa nr. 493/14.06.2021 înregistrată la Primăria Municipiului Timișoara sub nr. SC2021-016629/14.06.2021.

Fără a ține seama de această solicitare și de obligația imperativă, instituită prin art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003 și art. 8 C. adm., de organizare a unei dezbateri publice, Consiliul Local al Municipiului Timișoara a adoptat, în mod nelegal, Hotărârea nr. 237/15.06.2021.

Această Hotărâre a Consiliului Local Timișoara privind reorganizarea activității aparatului de lucru al Primarului Municipiului Timișoara, motivată de creșterea eficienței acestuia, a fost adoptată fără avizul comisiei paritare prevăzut de art. 489 alin. 1 lit. a C. adm..

A invocat prevederile art. 488 C. adm. .

Or, în speță, Primarul Municipiului Timișoara a inițiat procedura de constituire a Comisiei paritare după ce a întocmit Referatul, înregistrat sub nr. 1650 din 11.06.2021, de aprobare a proiectului de hotărâre privind reorganizarea aparatului său de specialitate și după adoptarea HCLT nr. 273/15.06.2021, contestată în cauză.

Astfel, prin Convocatorul nr. SC2021-19151/07.07.2021 adresat tuturor funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Municipiului Timișoara și din Serviciile Publice aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (al cărui membru este) a desemnat 3 membri titulari și 1 membru supleant să facă parte din comisia paritară din cadrul Primăriei Municipiului Timișoara, prin adresa nr. 571/13.07.2021, înregistrată la Primăria Timișoara sub nr. SC2021-019764/13.07.2021.

Or, nici până în prezent, Primarul Municipiului Timișoara nu a emis dispoziția de constituire a comisiei paritare, solicitând, în mod discreționar, Consiliului Local Timișoara să adopte proiectul de hotărâre, pe care l-a propus, de reorganizare a aparatului de specialitate fără îndeplinirea acestei formalități procedurale prevăzute de lege în interesul ambelor părți ale raporturilor de serviciu: angajați (funcționari publici), pe de o parte, și administrația publică locală, reprezentată de primar și consiliul local, pe de altă parte.

Un alt motiv evident de nelegalitate a acestei Hotărâri îl reprezintă încălcarea art. 4 alin. 1 din O.G. nr. 84/2001, prin urmare, potrivit legii, Direcția de Evidență a Persoanelor nu



poate face parte din aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara, așa cum prevede HCLT nr. 273/15.06.2021, ci trebuie să fie în subordinea Consiliului Local Timișoara.

În ce privește cazul bine justificat, raportat la Dispoziția nr. 900/16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara, motivele evidente de nelegalitate sunt în primul rând, nelegalitatea Hotărârii nr. 237/15.06.2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara, atrage „de plano” nelegalitatea acestei Dispoziții de punere în aplicare a Hotărârii respective, întrucât „quod nullum est nullum prode effectum”, iar în al doilea rând, această Dispoziție este afectată de anumite motive de nelegalitate distincte și evidente.

În acest sens, a invocat încălcarea art. 518 alin. 1 lit. a C. adm.

În concret, în speță, atribuțiile directorului Direcției Tehnice conform HCL nr. 237/2021, prevăzute și în ROF, nu se modifică cu mai mult de 50% față de atribuțiile funcției de conducere de director general al Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, exercitate de mine.

Astfel, prin noua organigramă, în cadrul Direcției Tehnice au fost preluate, pe lângă structurile (birourile) care au aparținut de Direcția Generală Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, următoarele structuri: Direcția Dezvoltare (Biroul Eficientizare Energetică Blocuri, Serviciul Monitorizare Implementare Proiecte, Compartiment Proiecte Diverse), Serviciul Unitatea de Implementare Proiecte de Infrastructură pentru Cultură, Biroul Construcții Instalații și parțial Serviciul Școli Spitale Baze Sportive.

Or, aceste compartimente nu reprezintă mai mult de 50% din atribuțiile pe care le-a avut înainte de adoptarea HCLT nr. 237/2021, context în care a precizat că Biroul Eficientizare Energetică Blocuri a mai fost în subordinea sa, iar celelalte birouri nu reprezintă 50% din activitățile noii Direcții Tehnice prevăzute în Organigrama aprobată prin HCLMT nr. 237/2021.

Așa fiind, Primarul Municipiului Timișoara trebuia să facă aplicarea art. 518 alin. 1 lit. a C. adm. și să dispună numirea sa în funcția de director al noii Direcții Tehnice, în speță nefiind aplicabile dispozițiile art. 518 alin. 5 C. adm. la care face trimitere în această Dispoziție pentru a justifica formal eliberarea sa din funcția publică de conducere și aducerea în locul sau a unui protejat al său.

În acest context a arătat că, deși se invocă art. 518 alin. 5 C. adm. pentru a se justifica formal reducerea (desființarea) postului său, Dispoziția de eliberare din funcție, fără drept de a fi numit în funcția de director al Direcției Tehnice nou înființate care a preluat structurile Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, nu este motivată, întrucât nu se arată în concret care sunt atribuțiile noii funcții de conducere și ponderea acestora în raport cu atribuțiile funcției de conducere exercitate de aceasta.

În acest sens, din dezbaterile consemnate în procesul-verbal al ședinței din data de 15.06.2021 a Consiliului Local Timișoara în care a fost aprobată HCLT nr. 237/2021, se poate observa că scopul reorganizării aparatului de lucru al primarului a fost eliminarea unor directori din cadrul acestuia, fără ca autoritățile publice locale să fie preocupate de îndeplinirea sau nu a condiției ca atribuțiile posturilor noi de conducere să fie în proporție de peste 50% diferite de atribuțiile vechilor posturi (pag. 26-27 din Punctul 1 din Anexă la ordinea de zi).

Or, nerespectarea cerinței motivării constituie un viciu grav de nelegalitate a Dispoziției în cauză, care creează o îndoială serioasă privind legalitatea acesteia.

În ce privește condiția prevenirii producerii unei pagube iminente, așa cum este aceasta definită în art. 2 alin. 1 lit. ș din Legea nr. 554/2004, această condiție este îndeplinită în cazul ambelor acte administrative contestate: Hotărârea nr. 237 din data de 15.06.2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara privind modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru

aparatură de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara și, respectiv, Dispoziția nr. 900 din data de 16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara privind eliberarea sa din funcția publică de conducere de director general la Direcția Generală Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

În acest sens, a precizat că, în momentul de față, direcția pe care o conduce are în implementare mai multe proiecte finanțate din fonduri nerambursabile.

De asemenea, pentru mai multe obiective de investiții, a depus fise de proiecte pentru finanțare prin Programul Național de Relansare și Reziliență al României.

Or, prin aceste acte administrative de reorganizare a Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități devine iminentă producerea unei pagube importante atât sa cestuia constând în lipsirea de drepturile salariale câștigate în mod legal, cât și comunității locale prin întreruperea continuității în managementul implementării acestor proiecte finanțate din fonduri europene care fac obiectul unor contracte - pe termen lung - încheiate de Direcția Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități. Mai concret, prin crearea acestei sincope în coordonarea implementării proiectelor în derulare există riscul întârzierii sau nerealizării lor cu consecința pierderii (retragerii) fondurilor nerambursabile alocate.

În drept a invocat prevederile art. 204 C. pr. civ. și art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

La data de 16.08.2021 pârâtul Municipiul Timișoara prin Primar a depus întâmpinare la modificarea cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acțiunii formulată de reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Serviciile aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara și Chiș Culiță, ca inadmisibilă, nefondată și neîntemeiată.

A reiterat că reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Serviciile aliate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara solicită suspendarea executării unor documente care nu sunt acte administrative

Reclamantul Sindicatul Liber al Salariaților din Serviciile aflate în subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004 cu privire la revocarea în tot sau în parte a Dispoziției primarului municipiului Timișoara nr.830 din 15.07.2021

Reclamantul Culiță Chiș nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art.7, alin (1) din Legea nr.554/2004 cu privire la revocarea în tot sau în parte a Dispoziției primarului municipiului Timișoara nr.900 din 16.07.2021

A susținut că reclamantul Culiță Chiș solicită prin intermediul acțiunii în suspendare a actelor administrative pronunțarea unei soluții care nu poate face obiectul acestei cauze;

A invocat excepția inadmisibilității petiției din acțiunea modificată de reclamantul Chiș Culiță întrucât nu sunt îndeplinite condițiile speciale prevăzute de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative, în sensul că în cadrul acestei proceduri legiuitorul a prevăzut un instrument procedural la îndemâna persoanelor vătămate prin care pot solicita suspenda executării unui act administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond, a cărui emitere este vădit nelegală - caz justificativ -și a cărui efect poate cauza o pagubă imediată - iminența unui prejudiciu ireparabil sau greu de reparat.

Pe calea procedurii prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004 reclamantul nu poate solicita instanței dispunerea unei măsuri de a face - să fie repus pe postul de director - nici măcar provizoriu întrucât art. 14 din Legea nr. 554/2004 nu este un instrument procesual care prevede expres această posibilitate sau din interpretarea acestuia să rezulte că prin acest instrument legal se pot institui și măsuri provizorii cu caracter reparator.

A argumentat că pretențiile reclamantilor nu sunt dovedite

Reclamantul Culiță Chiș nu depune o analiză comparativă din care să rezulte dacă acest procent este mai mic de 50%, aspecte care oricum vor fi analizate pe fondul cauzei, nu la acest moment.

Aceeași lipsă de dovezi se poate observa și în momentul în care invocă producerea unei pagube iminente, insurmontabile și nereparabile sau greu de reparat pentru a forma convingerea instanței să dispună o măsură imediată.

Astfel argumentele folosite de reclamant se bazează doar pe o interpretare proprie a situației de drept și de fapt, dar nu sunt sprijinite de dovezi care să îi susțină pretențiile.

A susținut că cererea de chemare în judecată nu întrunește condițiile cumulative prevăzute de Legea nr. 554/2004, astfel cum reține și practica instanțelor judecătorești (Decizia ICCJ nr.442/2013);

în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a cererii de suspendare, instanța de judecată va face o analiză a condițiilor cumulative prevăzute de Decizia ICCJ nr.442/2013. Instanța supremă interpretează foarte tehnic și aplicat prevederile art. 14, alin (1) din Legea nr.554/2004: "...un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situația în care instanța va constata în mod temeinic îndeplinirea cumulativă a celor două condiții: existența unui caz bine justificat și necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat. "

**Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Chis Culita în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș în dosarul nr. 3432/30/2021 s-a solicitat:**

- suspendarea executării Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara privind modificarea și aprobarea organigramei, statului de funcții și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara;

- suspendarea executării Dispoziției nr. 900/16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara privind eliberarea sa din funcția publică de conducere de director general la Direcția Generală Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități din cadrul aparatului de specialitate al Primarului;

- obligarea autorităților publice pârâte la plata în solidar a cheltuielilor de judecată.

A argumentat că în cauză sunt îndeplinite ambele condiții prevăzute de acest text legal pentru suspendarea executării Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 a Consiliului Local al Municipiului Timișoara și Dispoziției nr. 900 din data de 16.07.2021 a Primarului Municipiului Timișoara.

În primul rând, această hotărâre a Consiliului Local Timișoara încalcă art. 518 alin. 6 C. adm., prin aceste dispoziții legale speciale s-a instituit, în mod expres, obligația autorității publice de a-și motiva actul administrativ de reorganizare a activității, în acord și cu art. 41 alin. 2 lit. c din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii Europene care prevede în general „obligația administrației de a-și motiva deciziile”.

În speță, Consiliul Local al Municipiului Timișoara nu a arătat care sunt motivele temeinic justificate pentru care se impune desființarea Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități și înființarea, în locul acesteia, a Direcției Generale de Investiții și Mentenanță, cu două direcții noi - Direcția Tehnică și Direcția Infrastructura Verde, în condițiile în care în cadrul Direcției Tehnice sunt preluate structurile aparținând Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități.

Ca urmare a succeselor obținute, Compania Națională Managementul, Traficului București le-a solicitat să participe la câteva din acțiunile Companiei de Drumuri Municipale Timișoara pentru a se inspira din experiența lor în domeniu (a se vedea adresa nr. 2719/16.07.2021).

Prin această Hotărâre, Consiliul Local Timișoara a încălcat art. 414 C. adm, care prevede dreptul funcționarului public de a fi informat cu privire la deciziile care îl vizează în mod direct, precum și art. 41 alin. 2 lit. a din Carta Drepturilor fundamentale a Uniunii

Europene care prevede „dreptul oricărei persoane de a fi ascultată înainte de luarea oricărei măsuri individuale care ar putea să îi aducă atingere”, art. 8 C. adm., intitulat „Principiul transparenței, art. 7 alin. 9 din Legea nr. 52/2003.

Această Hotărâre a Consiliului Local Timișoara privind reorganizarea activității aparatului de lucru al Primarului Municipiului Timișoara, motivată de creșterea eficienței acestuia, a fost adoptată fără avizul comisiei paritare prevăzut de art. 489 alin. 1 lit. a C. adm.

Un alt motiv evident de nelegalitate a acestei Hotărâri îl reprezintă încălcarea art. 4 alin. 1 din O.G. nr. 84/2001.

În ce privește cazul bine justificat, raportat la Dispoziția nr. 900 din data de 16.07.2021 emisă de Primarul Municipiului Timișoara, a invocat că nelegalitatea Hotărârii nr. 237 din data de 15.06.2021 adoptată de Consiliul Local al Municipiului Timișoara atrage „de plano” nelegalitatea acestei Dispoziții de punere în aplicare a Hotărârii respective, întrucât „quod nullum est nullum producit effectum”.

A invocat încălcarea art. 518 alin. 1 lit. a C. adm. în concret, în speță, atribuțiile directorului Direcției Tehnice conform HCL nr. 237/2021, prevăzute și în ROF, nu se modifică cu mai mult de 50% față de atribuțiile funcției de conducere de director general al Direcției Drumuri, Poduri, Parcaje și Rețele de Utilități, exercitate de acesta.

In drept: prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004

Pârâțul Municipiului Timișoara prin Primar a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii.

A invocat faptul că reclamantul nu a parcurs procedura prealabilă prevăzută de art. 7, alin (1) din Legea nr. 554/2004 cu privire la revocarea în tot sau în parte a Dispoziției primarului municipiului Timișoara nr. 900 din 16.07.2021

A susținut că pretențiile reclamantului nu sunt dovedite și că cererea de chemare în judecată nu întrunește condițiile cumulative prevăzute de practica instanțelor judecătorești (Decizia ICCJ nr. 442/2013)

A invocat faptul că o eventuală suspendare a aplicării actelor administrative care fac obiectul cercetării judecătorești poate provoca un blocaj funcțional la nivelul aparatului administrativ al Municipiului Timișoara.

Prin încheierea de ședință pronunțată în data de 10.08.2021 a fost admisă excepția conexității și a fost conexat la dosarul nr. 3407/30/2021.

**Considerentele instanței:**

Prin încheierea civilă din 10.08.3032 pronunțată în dosarul nr. 3432/30/2021, a fost admisă excepția conexității, iar dosarul nr. 3432/30/2021 a fost conexat la prezentul dosar.

Analizând probele administrate în cauză și susținerile părților, instanța constată următoarele.

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021 a fost modificată și aprobată organigrama, statul de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.

Referitor la caracterul normativ sau individual al acestei hotărâri, instanța constată că reclamantii au susținut că este un act administrativ cu caracter normativ, pe când pârâțul a susținut că este un act administrativ cu caracter individual.

Potrivit art. 3 din legea 52 din 2003 privind transparența decizională în administrația publică act normativ este actul emis sau adoptat de o autoritate publică, cu aplicabilitate generală.

Încadrarea unui act infralegislativ într-una dintre cele două categorii mai sus arătate nu se poate realiza prin "decuparea" unor dispoziții din acel act, afectând în acest mod caracterul unitar al acestuia, ci prin examinarea integrală a conținutului său, prin prisma trăsăturilor fiecăreia dintre categoriile în discuție (acte normative și acte individuale). Cu alte



cuvinte, un act administrativ este fie normativ, fie individual, în funcție de întinderea efectelor juridice pe care le produce.

În ceea ce privește întinderea efectelor produse, actele administrative cu caracter normativ conțin reguli/ norme cu caracter general, având aplicabilitate într-un număr nedefinit de situații, astfel că produc efecte juridice erga omnes față de un număr nedefinit de persoane, în timp ce actele administrative cu caracter individual urmăresc realizarea unor raporturi juridice într-o situație strict determinată și produc efecte fie față de o singură persoană, fie față de un număr determinat sau determinabil de persoane.

Instanța constată că HCL Timișoara criticată reglementează numeroase aspecte, multe dintre ele fiind aplicabile doar personalului din aparatul administrativ al primarului dar o parte dintre ele afectează bugetul Municipiului Timișoara și dimensionarea aparatului administrativ al primarului.

Din procesul-verbal al ședinței Consiliului Local Timișoara din 27.07.2021, precum și din referatul de aprobare a proiectului de hotărâre reiese că nu au fost avute în vedere întinderea efectelor hotărârii atacate, deși aceasta urma să înlocuiască 3 HCL diferite, respectiv HCL 263 din 07.07.2020 privind organigrama aparatului de specialitate al primarului, HCL 611 din 2018 și HCL 137 din 22.04.2021. De asemenea HCL contestată trebuia să fie conformă cu dispozițiile OUG 63 din 2010, act normativ de rang superior unei hotărâri a consiliului local.

Prin dispoziția numărul 830 din 05 iulie 2021 emisă de către primarul municipiului Timișoara a fost aprobat regulamentul de punere în aplicare a procedurii legale prevăzute de OUG 57 din 2019 privind codul administrativ respectiv de legea 52 din 2003 privind codul muncii, pentru personalul al căror posturi au fost afectate de aprobarea noii structuri organizatorice.

Prin dispoziția numărul 900 din data de 16 iulie 2021 emisă de primarul municipiului Timișoara, sa dispus eliberarea din funcția publică de conducere de director general la direcția generală drumuri, poduri, parcaje și rețele de utilități din cadrul aparatului de specialitate al primarului, pe reclamantul Chiș Culiță.

Potrivit art. 248 alin. 1 din legea 134 din 2010 privind codul de procedură civilă (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Analizând excepția inadmisibilității, pârâții un invocat faptul că notificările contestate și examenele anunțate nu au caracterul unor acte administrative conform art. 8 din legea 554 din 2004 care prevede următoarele:

„(1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.”

Din cuprinsul acestui text legal rezultă că obiectul acțiunii în contencios administrativ poate fi și refuzul nejustificat de a efectua o anumită operațiune administrativă, motiv pentru care instanța va respinge excepția inadmisibilității.

Instanța va respinge și excepția prematurității. Aceasta a fost motivată de faptul că reclamantii nu au așteptat comunicarea răspunsului la plângerea prealabilă.

Conform art. 14 din legea 554 din 2004 „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.”

Din acest text legal reiese că cererea de suspendare a unui act administrativ este condiționată doar de formularea plângerii prealabile în condițiile art. 7 din legea 554 din 2004, iar nu de soluționarea acesteia.

Conform art. 15 din aceeași lege „(1) Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond.”

Analizând prima condiție stabilită de textul legal mai sus, respectiv existența unui caz bine justificat, în conformitate cu art. 2, alin. 1 din aceeași lege „t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;”

Instanța constată că împrejurările de fapt și de drept invocate de reclamantii reprezintă un caz bine justificat întrucât conform art. 7, alin. 9 din legea 52 din 2003 (9) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.

Instanța constată că sindicatul reclamant a solicitat în scris acest lucru la data de 14.06.2021

Prin decizia Curții Constituționale a României nr. 152 din 06.05.2021 s-a statuat că actul normativ (legea 52 din 2003) dă substanță dispozițiilor constituționale cuprinse în art.31 referitoare la dreptul la informație, care prevăd obligația autorităților publice, potrivit competențelor ce le revin, să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Constatănd că emitentul HCL contestată nu a stabilit întinderea efectelor acesteia la adoptare ei și nici nu a răspuns solicitării scrise, a sindicatului reclamant, de organizare a unei dezbateri publice, instanța apreciază că există indicii care să ducă la concluzia că au fost încălcate dispozițiile legii 52 din 2003.

Referitor la încălcarea art. 489, alin. 1, lit. a) din codul administrativ, întrucât în referatul de aprobare a proiectului de hotărâre reiese că unul din motive a fost eficientizarea activității și prestării unor servicii publice de calitate în interesul comunității, există indicii temeinice că acest text legal a fost încălcat. El prevede următoarele: „(1) Comisiile paritare sunt consultate în următoarele situații: a) la stabilirea măsurilor de îmbunătățire a activității autorităților și instituțiilor publice pentru care sunt constituite.” Eficientizarea activității poate fi inclusă în acțiunea generală de îmbunătățire a activității.

În ceea ce privește celelalte motive de nelegalitate invocate de reclamantii, instanța constată că acestea nu reprezintă cazuri bine justificate întrucât înainte de adoptarea hotărârii consiliului local a fost emis avizul comisiei pentru administrație locală, juridică, ordine publică, drepturile omului și probleme ale minorităților. Modul concret în care au fost

respectate dispozițiile legale urmează a fi analizat de instanța sesizată cu acțiunea în anularea actului administrativ.

Cu privire la dispoziția numărul 830 din 05 iulie 2021, întrucât aceasta a fost emisă pentru punerea în aplicare a HCL nr. 237/15.06.2021, îndoiala serioasă cu privire la nelegalitatea acestui din urmă act administrativ, se răsfrânge și asupra dispoziției numărul 830.

Prin dispoziția numărul 900 din data de 16 iulie 2021 emisă de primarul municipiului Timișoara, s-a dispus eliberarea din funcția publică de conducere de director general la direcția generală drumuri, poduri, parcaje și rețele de utilități din cadrul aparatului de specialitate al primarului, pe reclamantul Chiș Culiță. Referitor la această dispoziție, instanța constată că acestea are ca obiect raportul de serviciu al unui funcționar public, fiind aplicabil art. 518, alin. 1 din codul administrativ care prevede că (1) În caz de reorganizare a activității autorității sau instituției publice, funcționarii publici vor fi numiți în noile funcții publice sau, după caz, în compartimentele rezultate, în următoarele cazuri: a) se modifică atribuțiile aferente unei funcții publice mai puțin de 50%.

Din actul administrativ contestat reiese că aceste dispoziții legale nu au fost analizate în procesul de motivare a actului administrativ. Această împrejurare creează o îndoială serioasă în privința respectării principiul egalității actul administrativ.

Analizând ceea de-a doua condiție stabilit de art. 14 din legea 554, respectiv prevenirea unei pagube iminente, art. 2 din legea 554 din 2004 definește această sintagmă legală „ș) pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;”

Instanța constată că reclamanții au calitatea de funcționari publici și personal contractual în cadrul UAT Municipiul Timișoara. Hotărârea consiliului local atacată produce în patrimoniul acestora un prejudiciu material viitor și previzibil, ca urmare a încetării raportului de muncă. Între prejudiciul reclamanților și actul administrativ contestat există legătură de cauzalitate întrucât în lipsa acestuia act raportul juridic de muncă nu ar înceta.

Întrucât condițiile pentru suspendarea actului administrativ sunt îndeplinite, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va suspenda atât HCL Timișoara nr. 237/15.06.2021, cât și actele subsecvente, constând în dispoziția Primarului Municipiului Timișoara 830 din 05.07.2021, precum și dispoziția primarului nr. 900 din 16.07.2021, notificările contestate și examenul de selecție pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiul Timișoara și examenul de selecție pentru încadrarea în noile compartimente a angajaților - personal contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Timișoara.

În ceea ce privește cererea reclamantului prin care solicita obligarea Primarului Municipiului Timișoara la reintegrare acestuia în funcția de director general al direcției drumuri poduri parcaje și rețele de utilități pe toată perioada suspendării executării actelor administrative, instanța o va respinge întrucât efectele suspendării actului administrativ se produc de la data pronunțării decizie de suspendare, iar nu de la data cererii de suspendare. La această din urmă dată, primarul municipiul Timișoara nu avea obligația de integrare a reclamantului întrucât acte administrative produceau efecte juridice.

Obligația de a pune în acord situația juridică a reclamantului în conformitate cu prezenta sentință trebuie executată ulterior pronunțării, în baza art. 14, alin. 7 din legea 554 din 2004, iar la data acțiunii, susținerea reclamantului că această obligație nu a fost executată este neîntemeiată.

Potrivit art. 14, alin. 7 din legea 554 din 2004 (7) Suspendarea executării actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, până la expirarea duratei suspendării.

Având în vedere soluția dată în prezenta cauză și că potrivit art. 453 din codul de procedură civilă partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, instanța va admite cererea prin care au fost solicitate cheltuieli de judecată

Instanța va reține culpa procesuală în sarcina Consiliului Local al Municipiului Timișoara întrucât acesta a emis HCL cu privire la care s-au constatat indicii temeinice de nelegalitate.

Instanța va obliga pârâțul Consiliul Local al Municipiului Timișoara să plătească reclamantului Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile Aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara suma de 4.760 lei reprezentând onorariul avocatului reclamantului, precum și suma de 20 lei reprezentând taxa judiciară de timbru.

Instanța va obliga pârâțul Consiliul Local al Municipiului Timișoara să plătească reclamantului Chiș Culiță suma de 11.900 lei reprezentând onorariul avocatului reclamantului, precum și suma de 100 lei reprezentând taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂREȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității.

Respinge excepția prematurității.

Admite în parte cererea de chemare în judecată modificată formulată de către reclamantii Toc Mirela Adriana (...), Rogobete Alexandru (...), Suciuc Marius Ilie (...), Chiș Culiță (...), Borsi Gabriela Violeta (...), Purdea Doina Violeta (...), Cheta Vlad-Raul (...), Cioca Vasile Florin Alexandru (...), Nadinov Paul (...), Bandrabur Andrei (...), Prodan Cristina (...), Colojoară Adrian Petru (...), Aștefănoaie Mioara Vasilica (...), Bălăjel Adela Florina (...), Crișovan Florian Adrian (...), Aurelian Rodica (...), Colongin Cosmin Claudiu (...), Bucățea Lavinia Raluca (...), Mara Mircea (...), Hoarcă Cristian (...), Caragiov Cristian (...), Chiu Sergiu Daniel (...), Bere-Semeredi Adrian-Amedeo (...), Tischer Elena (...), Bere-Semeredi Iudit (...), Vâlceanu Mihai (...), Munteanu Oana Cristina (...), Goșa Mirela (...), Belu Alina (...), Georgiu Ana (...), Cîpu-Păun Mirela (...), Prelucan Laura (...), Aldea Adrian (...), reprezentanți de către Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara cu sediu procesual ales la SCPA Sarafolean & Asociații, cu sediul profesional în Timișoara, Bd. Revoluției din 1989 nr. 1, ap. 9, județul Timiș în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara, ambii cu sediul în Timișoara, B-dul C. D. Loga, nr. 1.

Admite cerere de chemare în judecată formulată de reclamantul Chis Culita (...), cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat dr. Anton Trăilescu cu sediu în Timișoara, str. General Eremia Grigorescu nr. 8, ap.



2, județul Timiș, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al Municipiului Timișoara și Primarul Municipiului Timișoara conexată din dosarul nr. 3432/30/2021.

Suspendă executarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Timișoara nr. 237/15.06.2021.

Suspendă executarea actelor subsecvente emise în baza HCL 237/15.06.2021 constând în notificările nr. 19564/12.07.2021, nr. 19569/12.07.2021, nr. 19573/12.07.2021, nr. 19574/12.07.2021, nr. 19576/12.07.2021, examenul de selecție pentru numirea în noile funcții publice a funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Timișoara și examenul de selecție pentru încadrarea în noile compartimente a angajaților - personal contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului municipiului Timișoara, organizate în baza acestei H.C.L.

Suspendă executarea dispoziției Primarului Municipiului Timișoara nr. 830 din 05 iulie 2021.

Suspendă executarea dispoziției Primarului Municipiului Timișoara nr. 900 din 16.07.2021.

Suspendarea va produce efecte până la pronunțarea instanței de fond sau 60 zile în cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului.

Respinge în rest acțiunea.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara să plătească reclamantului Sindicatul Liber al Salariaților din Primăria Timișoara și din Serviciile aflate în Subordinea Consiliului Local al Municipiului Timișoara suma de 4.780 lei, cheltuieli de judecată.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Timișoara să plătească reclamantului Chiș Culiță suma de 12.000 lei, cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare, ce trebuie depus la Tribunalul Timiș.

Pronunțată la 16.08.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,  
ȘTEFAN DORIN CARAVELEA

Grefier,  
CIPRIAN POPOVICI