940/202113-08-2021

Infractiuni de coruptie (Legea nr. 78/2000) Curtea de Apel BUCURESTI

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:004._____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. _____

(_____)

Decizia penală nr. 940 /A

Ședința publică din data de 13.08. 2021

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: I_____ C_____

JUDECĂTOR: A_____ P_____

GREFIER: R_____ S____

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. fost reprezentat prin procuror **M_____ V____.**

Pe rol se află pronunțarea în cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpații **K_____ K____ K_____, N_____ N_____, Q_____ Q_____** și **O_ O_____ O_____ O__ și parte civilă R_____ R_____ R_____ SI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE** împotriva sentinței penale nr. 1085 din data de 26.05.2017 pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală, în dosarul nr. _____.

Dezbaterile si susținerile părților au fost consemnate in încheierea de ședință din data de 04.05.2021 care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la datele de 18.05.2021, 18.06.2021, 09.08.2021 și 13.08.2021, când a dispus următoarele: .

C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 1085 din 26.05.2017 pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală s-au hotărât următoarele:

1. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.proc.pen., **a fost achitat** pe inculpatul **F_____ F_____ F_____** (fiul lui I__ și E____, ns. la 14.07.1949 în B____, domiciliat în Țăndărei, Șoseaua București, _____, _____, jud. Ialomița, CNP _____, cetățenie română, căsătorit, situația militară – satisfăcută, profesia – profesor, ocupația la data săvârșirii faptelor - Președinte al Consiliului “ _____ “ _____, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței și autorității

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 C.pen. (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 (în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 18[1] alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (în legătură cu folosirea și prezentarea de către inculpata K_____ K____-C_____, cu rea-credință, de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__ a contractelor de consultanță, de prestări servicii cu Primăriile comunale de pe raza jud. Ialomița).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu încheierea contractului de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.pr.pen. rap. la art. 72 C.pen. s-a constatat că, în cauză, inculpatul a fost reținut **de la data de 10.02.2015 până la data de 11.02.2015** și arestat preventiv **de la data de 12.02.2015 până la data de 16.04.2015.**

2. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **J_____ J____ J____** (fiul lui D__ și M_____-Narciza, ns la 21.01.1974, in Ploiești, jud. Prahova, domiciliat în București, _____,_____, _____, sector 6, CNP _____, cetățenie română, ocupația la data săvârșirii faptelor - consilier superior la Ministerul Sănătății, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **J_____ J____ J____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 C.pen. (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **J_____ J____ J____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev. de art.25 alin. 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia).

3. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **M_____ M____ M_____** (fiul lui D_____ și A____, ns la 20.11.1955, in _____, domiciliat în Slobozia, _____, _____, jud Ialomița, CNP _____, cetățenie română, căsătorit, situația militară – satisfăcută, profesia – jurist, ocupația la data săvârșirii faptelor – director executiv la Direcția Achiziții și Patrimoniu din cadrul Consiliului " _____ " _____, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de " _____ " _____ " _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.pr.pen. rap. la art. 72 C.pen. s-a constatat că, în cauză, inculpatul a fost reținut **de la data de 10.02.2015 până la data de 11.02.2015** și arestat preventiv **de la data de 12.02.2015 până la data de 16.04.2015.**

4. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpata **P_____ P_____** (fiica lui G_____ și E____, ns la 10.04.1969 in Slobozia, domiciliată în Slobozia, _____. 39, _____, _____, CNP _____, cetățenie română, căsătorită, profesia – juristă, ocupația la data săvârșirii faptelor – consilier juridic la " _____ " _____ " _____, necunoscută cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

5. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpata **A___ A____** (fiica lui I__ și I____, ns la 13.01.1963 în _____, domiciliată în _____, nr. 59, jud. Ialomița, CNP _____, ocupația la data săvârșirii faptelor – consilier superior la “ _____ “ _____ “ _____, necunoscută cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

6. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **D_____ D_____ D_____** (fiul lui V_____ și E_____-M_____, ns la 06.11.1979, domiciliat în Slobozia, _____ 20, _____, _____, CNP _____, cetățenie română, căsătorit, profesia – jurist, ocupația la data săvârșirii faptelor – consilier juridic la “ _____ “ _____ “ _____, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

7. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **G_____ G_____-D_____** (fiul lui B____-M_____ și E____, ns la 21 iulie 1979 in București, domiciliat în București, sector 1, _____, fără forme legale în București, _____. 173-177, _____, CNP _____, cetățenie română, necăsătorit,situația militară – nesatisfăcută, studii superioare, profesia – economist, ocupația – administrator la _____ și _____, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune).

8. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **H_____ H_____** (fiul lui D_____ și M____, ns. 15 octombrie 1958 _____, domiciliat în Slobozia, _____, _____, _____, jud. Ialomița, C.N.P _____, cetățenie română, căsătorit,situația militară – satisfăcută, studii superioare, profesia – expert, ocupația – expert monitorizare la Agenția de Dezvoltare Regională SUD MUNTENIA Călărași, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană).

9. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpata **E____ E_____** (fiica lui D_____ și T_____, ns la 18 noiembrie 1960, in Călărași, jud. Călărași, domiciliată în Călărași, _____.35, jud. Călărași,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

CNP _____, cetățenie română, divorțată, studii superioare, profesia – inginer, ocupația la data săvârșirii faptelor– director adjunct al Agenției de Dezvoltare Regională SUD MUNTENIA, necunoscută cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană).

10. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **B____ B____ B_____** (fiul lui C_____ și E____-M_____, ns. la 17.07.1970 in Călărași, domiciliat în Călărași, _____, jud. Călărași, CNP _____, cetățenie română, divorțat, situație militară – satisfăcută, studii superioare, profesia – inginer, ocupația la data săvârșirii faptelor– director al Agenției de Dezvoltare Regională SUD MUNTENIA, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană).

11. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpata **K_____ K____ K_____ (**fiica lui O_____ și D_____, ns la 27.02.1976, in Slobozia, jud. Ialomița, domiciliată în Ograda, _____ 122, jud. Ialomița, fără forme legale în Slobozia, _____ E 2, _____.9, jud. Ialomița, CNP_____1, cetățenie română, divorțată, studii superioare, profesia – jurnalist, ocupația la data săvârșirii faptelor– angajată la O_ O_____ O_____ O__, necunoscută cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000 (în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană).

În baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., **a fost schimbată încadrarea juridică** a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu martorii ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____ r_____ (r____ r___)) reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpatei K_____ K____ K_____ **din** infracțiunea prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. **în** infracțiunea prev. de art. 25 C.pen. 1969 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art. 25 C.pen. 1969 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen. a fost condamnată inculpata **K_____ K____ K_____** la pedeapsa de **3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu martorii ˜ _____˜_____ și r_____ r_____ r_____ (r____ r___)).

În baza art. 47 C.pen. rap la art. 322 alin 1 C.pen. a fost condamnată inculpata **K_____ K____ K_____** la pedeapsa de **9 (nouă) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu inculpații N_____ N_____ și Q_____Q_____).

În baza art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 a fost condamnată inculpata **K_____ K____ K_____** la pedeapsa de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. s-a interzis inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – consultant/administrator societate comercială/orice altă calitate care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – consultant/administrator societate comercială/orice altă calitate care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) rap. la art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatei K_____ K____ K_____ în prezentul dosar și aplică acesteia pedeapsa cea mai grea, de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare**, la care aplică **sporul obligatoriu de 4 (patru) luni** (1 treime din celelalte pedepse la care a fost condamnată inculpata prin prezenta sentință, respectiv pedeapsa de 3 luni închisoare și pedeapsa de 9 luni închisoare), inculpata urmând să execute pedeapsa rezultantă de **3 (trei) ani închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. s-a interzis inculpatei ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – consultant/administrator societate comercială/orice altă calitate care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – consultant/administrator societate comercială/orice altă calitate care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public și de a ocupa o funcție de conducere în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de **60 de zile**, în cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public Slobozia sau Liceului Tehnologic „A_____ I___ C___” Slobozia.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. s-au pus în vedere inculpatei dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C. pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

12. În baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., **a fost respinsă cererea inculpatului N_____ N_____ de schimbare a încadrării juridice** a faptelor reținute în sarcina sa în rechizitoriu **din** 2 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. **în** o singură infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

În baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., **a fost schimbată încadrarea juridică** a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu oferta _____ prin rechizitoriu în sarcina inculpatului N_____ N_____, **din** infracțiunea prev. de art. art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. **în** infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art. art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen. a fost condamnat inculpatul **N_____ N_____ (**fiul lui C_____ și E____, ns la 24.02.1953 in _____, domiciliat în Slobozia, _____. 4, _____, _____, CNP _____, cetățenie română, necăsătorit, situație militară – satisfăcută, studii – liceale, profesie – tehnician constructor, la data săvârșirii faptelor – director general al _____ cu antecedente penale) la pedeapsa de **3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu oferta _____>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 322 alin. 1 C.pen. a fost condamnat inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **9 (nouă) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (faptele săvârșite pe parcursul derulării proiectului).

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) rap. la art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului **N_____ N_____** în prezentul dosar și aplică acestuia pedeapsa cea mai grea, de **2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare**, la care aplică **sporul obligatoriu de 4 (patru) luni** (1 treime din celelalte pedepse la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta sentință, respectiv pedeapsa de 3 luni închisoare și pedeapsa de 9 luni închisoare), inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de **3 (trei) ani închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de **60 de zile**, în cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public Slobozia sau Liceului Tehnologic „A_____ I___ C___” Slobozia.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. s-au pus în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C. pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

13. În baza art. 322 alin 1 C.pen. a fost condamnat inculpatul **Q_____ Q_____ (**fiul lui I__ și M____, ns la 02.05.1995 în Amara, jud Ialomița, domiciliat în Amara, _____ 112, jud Ialomița, C.N.P. _____, cetățenie română, căsătorit, situație militară – satisfăcută, studii – superioare, pensionar, la data săvârșirii faptelor – diriginte șantier în cadrul PFA Q_____ Q_____, necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa de **6 (șase) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu faptele săvârșite pe parcursul derulării proiectului).

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18[1] alin. 1 din Legea nr. 78/2000 a fost condamnat inculpatul **Q_____ Q_____** la pedeapsa de **2 (doi) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) rap. la art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului Q_____ Q_____ în prezentul dosar și aplică acestuia pedeapsa cea mai grea, de **2 (doi) ani închisoare**, la care aplică **sporul obligatoriu de 2 (două) luni** (1 treime din cealaltă pedeapsă la care a fost condamnat inculpatul prin prezenta sentință, respectiv pedeapsa de 6 luni închisoare), inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de **2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. s-a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 C.pen., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., s-a dispus **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de **60 de zile**, în cadrul Primăria orașului Amara sau Școala Gimnazială Amara.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. s-au pus în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C. pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

14. În baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., **a fost schimbată încadrarea juridică** a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpatei O_ O_____ O_____ O__ **din** infracțiunea prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. **în** infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen. și art. 71^1 alin. 2 C.pen. 1969, a fost condamnată pe inculpata **CONSULT INVEST SRL (**CUI _____, sediul social declarat în _____. 429, orașul Amara, județul Ialomița, obiectul pricipal de activitate „Activități de consultanță pentru afaceri și management”, reprezentată de asociat și administrator Z_____ Z_____, CNP _____) la pedeapsa amenzii penale în cuantum de **60.000 (șaizeci de mii) lei** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu falsificarea doar a procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, a procesului-verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor, a centralizatorului situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și a situației de lucrări CENS 18 arhitectură, fără a se reține vinovăția inculpatei în privința falsificării adresei _____. 425/30.04.2014 și a ofertei _____>

În baza art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 61 alin. 2 și 3 C.pen. și art. 61 alin. 4 lit. c) C.pen. a fost stabilită în sarcina inculpatei **O_ O_____ O_____ O__** un număr de **195 (o sută nouăzeci și cinci) zile amendă** și suma corespunzătoare unei zile amendă de **800 (opt sute) lei,** astfel că dispune condamnarea inculpatei la pedeapsa amenzii penale în cuantum de **156.000 (o sută cincizeci și șase de mii) lei,** pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 138 alin. 1 C.pen s-a aplicat inculpatei **O_ O_____ O_____ O__** pedepsele complementare prev. de art. 136 alin. 4 lit. b) și d) C.pen., respectiv suspendarea activităților în legătură cu orice procedură care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public, inclusiv interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de **3 ani** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 147 alin. 1 C.pen. rap. la art. 39 alin. 1 lit. c) și art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, au fost contopite pedepsele cu amenda penală aplicate inculpatei O_ O_____ O_____ O__ în prezentul dosar și aplică acesteia pedeapsa cea mai grea, amenda penală în cuantum de **156.000 (o sută cincizeci și șase de mii) lei**, la care aplică **sporul obligatoriu de 20.000 (douăzeci de mii) lei** (1 treime din cuantumul celeilalte pedepse cu amenda penală la care a fost condamnată inculpata prin prezenta sentință, respectiv pedeapsa amenzii penale în cuantum de 60.000 lei), inculpata urmând să execute pedeapsa rezultantă a amenzii penale în cuantum de **176.000 (o sută șaptezeci și șase de mii) lei.**

În baza art. 147 alin. 2 C.pen. s-a interzis inculpatei pedepsele complementare prev. de art. 136 alin. 4 lit. b) și d) C.pen., respectiv suspendarea activităților în legătură cu orice procedură care implică accesarea de finanțări obținute sau garantate din fonduri publice europene sau din bugetul public, inclusiv interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de **3 ani** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

15. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen., **a fost achitat** inculpatul **L_____ L_____** (fiul lui N_____ și m____, ns la 04.04.1970 în _____, domiciliat în _____. V_____, _____, jud. B_____, CNP_____, cetățenie română, căsătorit, situația militară – satisfăcută, studii – 10 clase, ocupația – agricultor, loc de muncă – persoană fizică autorizată, necunoscut cu antecedente penale) sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art.290 alin. 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu încheierea contractului de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____).

În baza art. 397 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 25 alin. 1 C.pr.pen. s-a luat act că **“ _____ “ _____ “ _____** (în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune) și **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** (în legătură cu folosirea și prezentarea de către inculpata K_____K____-C_____, cu rea-credință, de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei) **nu s-au constituit părți civile în cauză**.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) rap. la art. 397 C.pr.pen., s-a dispus **ridicarea**, **la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri**, a măsurii sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M____ M_____, P_____ P_____**, dispusă prin ordonanța nr. 799/P/2014 din 15.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție (f. 29-31 vol. 19 dup) și pusă în aplicare prin procesele-verbale de aplicare a sechestrului asigurător din data de 19.05.2015 (f. 32-39 vol. 19 dup):

1. F_____ F_____ F_____, în privința următoarelor bunuri:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Apartament cu 4 camere cu o suprafață de 85,31 mp., situat în localitatea Țăndărei, Șos. București, _____, _____, jud. Ialomița, valoare de impunere 210,579 lei (fără carte funciară)

Teren arabil în suprafață de 17.500 mp amplasat în tarlaua 209/1 _____ extravilanul localității Țăndărei, jud. Ialomița, (scutit de la plata impozit) (fără carte funciară)

Teren arabil în suprafață de 32.500 mp amplasat în tarlaua 94 _____ extravilanul localității Țăndărei, jud. Ialomița, (scutit de la plata impozit) (fără carte funciară)

Teren în suprafață de 800 mp.(scutit de la plata impozit) pe care se află amplasate o casă de locuit în suprafață de 176 mp.(225.640 lei val. impunere); o anexă din lemn (3.991 lei val. impunere) de 32 mp. și o anexă din cărămidă (5.096 lei val. impunere) în suprafață de 18 mp. , situate în localitatea Țăndărei, _____. 102, jud. Ialomița (fără carte funciară)

Autoturism marca Opel Astra C_____ cu _____ W0L0TGF356G120518 și numărul de înmatriculare _____. (scutit de la plata impozit)

M_____ M____ M_____, în privința următoarelor bunuri:

- Teren arabil în suprafață de 5000 mp. amplasat în tarlaua 369/4 _____ localitatea Slobozia, jud. Ialomița, având numărul cadastral 2645/1, nr. CF 9993.

- Apartament situat în mun. Slobozia, _____, _____. 2, având numărul cadastral 300/1;2 (213.604 lei val. impozabilă) nr. CF 4440.

Teren în suprafață de 400 mp. situat în municipiul Slobozia, _____, tarlaua 369/6 _____ cadastral 2458/40/1. nr. CF _____.

Autoturism marca BMW cu _____ WBAPD110X0WF86548 cu numărul de înmatriculare _____.

Autoturism marca Peugeot 607 cu _____ VF39D4HXB92040535, nr. de înmatriculare _____.

3. **P_____ P_____, în privința următorului bun:**

- Apartament în suprafață de 50,27 mp. situat în municipiul Slobozia, _____, _____, (129.726 lei val. impoz.) (fără carte funciară).

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) rap. la art. 397 C.pr.pen., s-a dispus **ridicarea**, **la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri**, a măsurii sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei **K_____ K____ K_____**, dispusă prin ordonanța nr. 799/P/2014 din 15.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție (f. 26-28 vol. 19 dup) și pusă în aplicare prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din data de 20.05.2015 (f. 43-44 vol. 19 dup).

În baza art. 112 alin. 1 lit. e) C.pen., s-a confiscat de la inculpata **O_ O_____ O_____ O__** suma de **486.275 lei (520.025 lei – 33.750 lei),** decontată pe nedrept din fonduri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nerambursabile și nerestituită către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional / R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c) C.pr.pen., **a fost menținută m**ăsura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatei **S.C. CONSULT INVEST S.R.L**. dispusă prin ordonanța nr. 799/P/2014 din 15.05.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție (f. 26-28 vol. 19 dup) și pusă în aplicare prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurător din data de 20.05.2015 (f. 40-42 vol. 19 dup), respectiv asupra construcției ridicată în urma obținerii finanțării din contractul de finanțare nr. 3117 din 11.05.2012 încheiat între R_____ R_____ R_____ și Turismului prin A.D.R. Sud Muntenia și S.C. Consult Invest S.R.L., pe terenul aparținând _____ Amara CUI_____, deținut în baza dreptului de superficie, potrivit contractului de superficie nr. 1600 din 23.11.2011 și asupra autovehicul marca Jaguar XF CC9D, nr. de înmatriculare_____, _____ SAJAA061897R19915, până la limita valorii pagubei de **486.275 lei**.

În baza art. 404 alin. 4 lit. i) rap. la art. 25 alin. 3 C.pr.pen., s-a dispus desființarea totală a următoarelor înscrisuri false:

- decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.2012 (f. 415 vol. 72 dup);

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012 (f. 419-422 vol. 72 dup);

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012 (f. 423-425 vol. 72 dup);

- raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012 (f. 426-428 vol. 72 dup);

- comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012 (f. 429 vol. 72 dup);

- cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012 (f. 3-4 vol. 69 dup);

- oferta _____. 414 vol. 69 dup);

declarație de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____ (f. 418 vol. 72 dup);

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 (f. 143 vol. 73 dup);

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură (f. 144-149 vol. 72 dup);

- declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014 (f. 32-33 vol. 78 dup);

- adresa nr. 133/20.02.2014 (f. 49-50 vol. 74 dup);

- procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 (f. 51-52 vol. 74 dup);

- adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014 (aflată în copie conformă cu originalul la f. 98-99 vol. 26 dup) și

- adresa _____. 425/30.04.2014 (f. 202-203 vol. 75 dup).

S-a luat act că documentele predate de martorul **v_____ v_____** cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 256 vol. 15 dup) **au fost atașate la disjungerea** dispusă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

procuror, înregistrată sub nr. 363/P/2015, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 20 vol. 20 dup).

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către martorul **v_____ v_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a celorlalte bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 256 vol. 15 dup), dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse.

S-a luat act că documentele ridicate de la sediul Spitalului Județean de Urgență Slobozia cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 93-104 vol. 15 dup) **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, înregistrată sub nr. 363/P/2015, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 20 vol. 20 dup).

S-a luat act că documentele ridicate de la punctul de lucru al _____ și locuința în fapt a martorului **m_____ m_____**, din com. Gura Ialomiței, _____, jud. Ialomița cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 218-228 vol. 15 dup), cu excepția celor anexate dosarului 799/P/2014 și a celor restituite reprezentantului _____ în faza de urmărire penală **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, înregistrată sub nr. 365/P/2015, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 21 vol. 20 dup).

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a celorlalte bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la punctul de lucru al _____ și locuința în fapt a martorului m_____ m_____, din _____, jud. Ialomița cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 218-228 vol. 15 dup), dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse în cauză.

S-a luat act că documentele ridicate de la sediul **Consiliului “ _____ “ _____** cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 67-75, 84-87 vol. 15 dup) ce privesc _____, _____, _____, cu excepția celor anexate dosarului 799/P/2014 și a celor restituite reprezentantului _____ în faza de urmărire penală **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, înregistrată sub nr. 365/P/2015, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 21 vol. 20 dup).

S-a luat act că documentele ridicate de la sediul Consiliului “ _____ “ _____ cu ocazia percheziției domiciliare din 29.10.2014 (f. 67-75, 84-87 vol. 15 dup) ce privesc lucrările executate de _____, _____ și PROCIVIL SRL, **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 22 vol. 20 dup).

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a celorlalte bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la sediul Consiliului “ _____ “ _____ din 29.10.2014 (f. 67-75, 84-87 vol. 15 dup), cu excepția documentelor atașate prezentului dosar și a bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală, dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse în cauză.

S-a luat act că documentele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la sediul **ADR SUD Muntenia** din 29.10.2014 – biroul inculpatului B____ B____ B_____ (f. 200-204 vol. 15 dup),

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cel al inculpatului H_____ H_____ (f. 210-215 vol. 15 dup) și cel al inculpatei E____ E_____ (f. 206-208 vol. 15 dup), ce privesc _____, cu excepția celor anexate dosarului 799/P/2014 și a celor restituite inculpatului B____ B____ B_____ în faza de urmărire penală **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 19 vol. 20 dup).

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a celorlalte bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la sediul ADR SUD Muntenia din 29.10.2014 – biroul inculpatului B____ B____ B_____ (f. 200-204 vol. 15 dup), cel al inculpatului H_____ H_____ (f. 210-215 vol. 15 dup) și cel al inculpatei E____ E_____ (f. 206-208 vol. 15 dup), cu excepția cu excepția documentelor atașate prezentului dosar și a bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală, dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse în cauză.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpatul **H_____ H_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 251-255 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpata **E____ E_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 251-255 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpatul **B____ B____ B_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 195-198 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpatul **J_____ J____ J____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a tuturor bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 236-242 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpatul **F_____ F_____F_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 53-56 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală), dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse în cauză.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpatul **M_____M____ M_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 77-82 vol. 15 dup), cu excepția celor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 404 alin. 4 lit. f) raportat la art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către inculpata **K_____ K____ K_____**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare și a autovehiculului din data de 29.10.2014 (f. 112-126 vol. 15 dup), cu excepția documentelor atașate prezentului dosar și a bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a luat act că documentele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, _____, jud. Ialomița – punct de lucru **O_ O_____ O_____ O__** (f. 128-147 vol. 15 dup), cu excepția celor anexate dosarului 799/P/2014 și a celor restituite administratorului societății – Z_____ Z_____ sau inculpatei K_____ K____ K_____ în faza de urmărire penală **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 19 vol. 20 dup).

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a celorlalte bunuri ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, _____, jud. Ialomița – punct de lucru O_ O_____ O_____ O__ (f. 128-147 vol. 15 dup), cu excepția documentelor atașate prezentului dosar și a bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală), dacă nu servesc la probațiune în disjungerile dispuse în cauză.

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea** către martorul ˜ _____ ˜ _____, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 29.10.2014 (f. 174-176 vol. 15 dup), cu excepția bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, _____. 5, jud. Ialomița – sediul _____. 161-167 vol. 15 dup), cu excepția documentelor atașate prezentului dosar și a bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

În baza art. 162 alin. 4 C.pr.pen. s-a dispus **restituirea**, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, a bunurilor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, _____, jud. Ialomița – domiciliul **Z_____ Z_____** (f. 149-153 vol. 15 dup), cu excepția bunurilor supuse restituirii în faza de urmărire penală.

S-a luat act că documentele ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, Ferma Amara (Oierie) nr. cadastral 2153/1 înscris în CF _____ – locuința în fapt a numitei **l_____ l_____** și sediul _____ (f. 178-185 vol. 15 dup), cu excepția celor restituite administratorului societății – l_____ l_____ l_____ în faza de urmărire penală **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 19 vol. 20 dup).

S-a luat act că sumele de bani ridicate cu ocazia percheziției domiciliare de la adresa din Mun. Slobozia, Ferma Amara (Oierie) nr. cadastral 2153/1 înscris în CF _____ – locuința în fapt a numitei l_____ l_____ și sediul _____ (f. 178-185 vol. 15 dup), **au fost atașate la disjungerea** dispusă de procuror, conform procesului-verbal nr. 799/P/2014 din data de 24.06.2015 (f. 19 vol. 20 dup).

În temeiul art. 274 alin. 2 C.proc.pen. a fost obligat **fiecare** din inculpații K_____ K____ – C_____, O_ O_____ O_____ O__, N_____ N_____ și Q_____ Q_____ la plata sumei de **3.000 lei** cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în privința inculpaților F_____ F_____ F_____, J_____ J____ J____, M_____ M____ M_____, P_____ P_____, A___ A____, G_____ G_____ G_____, D_____ D_____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D_____, B____ B____ B_____, E____ E_____, H_____ H_____ și L_____ L_____, față de care s-a dispus în cauză soluția achitării, rămân în sarcina statului.

Onorariile apărătorilor din oficiu care au asigurat asistența judiciară a inculpaților (pentru inculpata K_____ K____ K_____ – av. P_____ V_____ – onorariu majorat în cuantum de 800 lei și av. Prosac F_____ – 520 lei, iar pentru inculpata O_ O_____ O_____ O__ – av. A_____ A____ - onorariu majorat în cuantum de 800 lei) rămân în sarcina statului.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr. 799/P/2014 din data de 30.06.2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate** a inculpaților **J_____ J____ J____** - pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea 78/2000, neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit Legii nr.78/2000, prev. de art.25 alin. 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000, fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., toate aplicarea art.38 alin.1 C.pen., **P_____ P_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000**, A___ A____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, **D_____ D_____ D_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, **N_____ N_____** - pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (2 infracțiuni), complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., **Q_____ Q_____** - pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., **H_____ H_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, **L_____ L_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și **O_ O_____ O_____ O__**- pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținând pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 18^1 alin.1 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen. și sub **control judiciar** a inculpaților **F_____ F_____ F_____** – pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, instigare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, instigare la fals intelectual prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 C.pen., instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 18[1] alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea 78/2000, folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, luare de mită prev. de art.289 alin 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., **M_____ M____ M_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, **G_____ G_____-D_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, **K_____ K____ K_____** - pentru săvârșirea infracțiunilor de: instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.pen. rap la art.322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.pen. rap la art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 18[1] alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., **B____ B____ B_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 și **E____ E_____** - pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-au reținut următoarele:

În ceea ce îl privește pe inculpatul **F_____ F_____ F_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în luna ianuarie 2014, și-a folosit influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, respectiv asigurarea postului de manager interimar al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pentru v_____ v_____;

- instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada martie-aprilie 2014, după efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministerului Sănătății, l-a determinat pe un consilier al acestuia, J_____ J____ J____, să-și exercite atribuțiile de serviciu în mod defectuos, prin întocmirea raportului de control neconform realității, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a unor dispoziții și a unor pasaje ce ar fi dus

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la sesizarea organelor de urmărire penală, aducând-se atingere activității de control al Ministerului Sănătății și încrederii publice în realizarea unui astfel de control de către o instituție centrală a statului, obținând un folos necuvenit pentru sine și pentru v_____ v_____ prin înlăturarea riscului de a face obiectul unor cercetări penale;

- instigare la fals intelectual prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 321 C.pen., constând în aceea că, în perioada martie-aprilie 2014, l-a determinat pe J_____ J____ J____, consilierul corpului de control al Ministrului Sănătății, să întocmească în fals raportul de control, prin omisiunea, cu știință, de a însera anumite împrejurări care ar fi putut duce la tragerea la răspundere penală, disciplinară sau administrativă a celor supuși controlului, printre care și v_____ v_____;

- instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 și art.35 alin.1 C.pen., constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, i-a determinat pe numiții: B____ B____ B_____, președinte al A.D.R. Sud Muntenia, E____ E_____, director adjunct în cadrul aceleiași instituții și pe H_____ H_____, expert în cadrul Biroului " _____ " _____ al aceleiași agenții, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate, a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K_____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-i astfel un folos necuvenit;

- complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință, de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 48 C.pen. rap la art. 18[1] alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, a acordat sprijin inculpatei **K_____ K____ K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului " Pensiunea Amara" să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept;

- abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea 78/2000, constând în aceea că în perioada aprilie-mai 2014, abuzând de prerogativele funcției sale, având un ascendent asupra subordonaților săi, i-a determinat pe membrii Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), și a încheiat cu această societate contractul de concesiune, producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de aproximativ-5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani), asigurând astfel un folos necuvenit pentru societatea cu care a încheiat contractul de concesiune;

- folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000, constând în aceea că în perioada 2010-2014, și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Consiliului " _____ " _____ și de funcția de președinte al P.S.D. filiala Ialomița, în scopul obținerii pentru **O_ O_____ O_____ O__**, reprezentată de K_____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K____, de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, contracte încheiate cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006,

luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că în perioada aprilie-mai 2014, împreună cu M_____ M____ M_____, președinte al Direcției Achiziții și Patrimoniu, abuzând de funcția deținută de Președinte al C.J. Ialomița, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pretins suma de 5.000 de lei și a primit suma de 3.000 de lei de la L_____ L_____, în schimbul prelungirii termenului contractului de concesiune pe care acesta din urmă îl avea încheiat cu " _____ " _____ " _____, cu titlu de sponsorizare a Muzeului " _____ " _____, instituție aflată în subordinea Consiliului " _____ " _____,toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **M_____ M____ M_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu și de Președinte al Comisiei de licitație, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și cu știință, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **G_____ G_____-D_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13² din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada aprilie-mai 2014, i-a determinat pe membrii comisiei de licitație ai Consiliului " _____ " _____, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

În ceea ce o privește pe inculpata **K_____ K____ K_____**, aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.pen. rap la art.322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, în octombrie 2012, i-a determinat pe ~ _____ ~ _____, manager de proiect, și r_____ r_____ r_____ (r____ r___), responsabil cu achizițiile din proiect, să redacteze și să semneze, în fals: procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012 și raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor;

- instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.47 C.pen. rap la art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în iulie 2013, i-a determinat pe **N_____**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N_____, director general al _____ întocmească și să semneze, în fals, centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, adresa _____. 425/30.04.2014, oferta _____ procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, și pe **Q_____ Q_____**, diriginte de șantier, să semneze, în fals centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, cunoscând faptul că toate aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt;

- folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 18^1 alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, în 2012-2014 s-a folosit la Autoritatea Contractantă de o _____ documente false, respectiv: decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.2012, procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____ de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____,centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014, adresa nr. 133/20.02.2014, procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014 și adresa _____. 425/30.04.2014, cunoscând faptul că aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și că au avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA);

- instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, în calitate de administrator în fapt al S.C. CONSULT INVEST S.R.L.,și de beneficiar sau consultant, în cadrul unor proiecte realizate cu finanțare europeană, depuse la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională (ADR) Sud Muntenia, l-a determinat pe numitul F_____ F_____ F_____, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, să acționeze la nivelul conducerii Organismului Intermediar menționat reprezentată de B____ B____ și E____ E_____, inclusiv prin presiuni asupra unui expert din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR Sud Muntenia (numitul H_____ H_____), pentru ca acești funcționari publici să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu , în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare, amânării constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor sale private și pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **B____ B____ B_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, în calitate de președinte al A.D.R. Sud Muntenia, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit.

În ceea ce o privește pe inculpata **E____ E_____**, aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, în calitate de director adjunct al ADR SUD MUNTENIA (organism intermediar) și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K_____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **J_____ J____ J____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea 78/2000, constând în aceea că, în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la instigarea președintelui Consiliului " _____ " _____, F_____ F_____ F_____, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul întocmirii în fals a raportului de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări și date care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control;

neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit Legii nr.78/2000, prev. de art.25 alin. 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada ianuarie - martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin întocmirea necorespunzătoare a raportului de control, nu și-a îndeplinit, cu rea-credință, obligația de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000;

fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., constând în aceea că, în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, a întocmit în fals raportul de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate și anumite date privind sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control, toate aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În ceea ce o privește pe inculpata **P_____ P_____**, aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin1

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada aprilie-mai 2014, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de membru al Comisiei de licitație, și consilier juridic în cadrul Direcției de Achiziții și Patrimoniu, cu știință, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6593 ha, teren agricol aparținând domeniului privat al Consiliului " _____ " _____, unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița și a încheiat cu această societate contractul de concesiune, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

În ceea ce o privește pe inculpata **A___ A____**, aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada aprilie-mai 2014, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de membru al Comisiei de licitație, cu știință, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6593 ha, teren agricol aparținând domeniului privat al Consiliului " _____ " _____, unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **D_____ D_____ D_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, la data de 28.04.2014, în calitate de șef serviciu juridic, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și la sugestia numiților F_____ F_____ F_____ și M_____ M____ M_____, a întocmit nota nr.3548 din data de 28.04.2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, a apreciat că "nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil "care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha", notă folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către _____.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **N_____ N_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. (2 infracțiuni), constând în aceea că, în perioada 2013-2014, la solicitarea lui K_____ K____ K_____, a întocmit în fals centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, care atestă achiziționarea unor materiale și efectuarea unor lucrări care nu au fost realizate în fapt, precum și procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 împreună cu adresa nr. 425/30.04.2014 în care se prevede faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat se află în custodia constructorului și au fost returnate furnizorului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în vederea remedierii defectelor, deși în realitate tâmplăria a fost achiziționată la o dată ulterioară și în 2012 a semnat oferta _____ nu a fost întocmită în fapt de constructor;

complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 18[1] alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de director general al constructorului _____ furnizat beneficiarului, O_ O_____ O_____ O__, documentele: centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură prin care se atestă în fals efectuarea unor lucrări și achiziționarea unor materiale, procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 și adresa nr. 425/30.04.2014 prin care se prevede în fals faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat se află în custodia constructorului și au fost returnate furnizorului în vederea remedierii defectelor, precum și oferta _____ faptul că aceste documente vor ajuta la îndeplinirea formală a procedurii de achiziție de lucrări de execuție a pensiunii și la simularea achiziției tâmplărie și efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **Q_____ Q_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în luna iulie 2013, a semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente false și care au fost folosite de _____ plata cererilor de rambursare, prin care a atestat în mod nereal că au fost efectuate anumite lucrări și au fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități nerealizate în fapt;

complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art.48 C.pen. rap. la art. 18[1] alin.1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, în calitate de diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în iulie 2013, a semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente false , prin care a atestat în mod nereal că au fost efectuate anumite lucrări și au fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități nerealizate în fapt, cunoscând faptul că aceste documente vor ajuta la simularea achiziției tâmplărie și a efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 33.739,41 RON (fără TVA), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **H_____ H_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev. de art. 297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, în calitate de expert în cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR SUD MUNTENIA, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu , în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K_____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **L_____ L_____**, acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în datele de 15.05.2014 și 21.05.2014, a dat sumele de 500 lei și respectiv 2.500 de lei, cu titlu de sponsorizare la Muzeul “ _____ “_____, în legătură cu/ și pentru prelungirea contractului de concesiune încheiat cu “ _____ “_____ “ _____, reprezentată de P_____ C.J. F_____ F_____ F_____.

În ceea ce o privește pe inculpata persoană juridică **O_ O_____ O____ O__**, aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, prin intermediul angajaților săi, K_____ K____ K_____, ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____, a redactat și semnat: procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor, centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, adresa _____. 425/30.04.2014, oferta _____-se faptul că aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt;

folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținând pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 18^1 alin.1 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., constând în aceea că, prin intermediul angajaților săi, K_____ K____ K_____, ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____, a folosit la Autoritatea Contractantă o _____ documente false, respectiv decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.201, procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____, centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014, adresa nr. 133/20.02.2014, procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014 și adresa _____. 425/30.04.2014, cunoscându-se faptul că aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și care au avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele **mijloace de probă**: declarații inculpați/suspecți, declarațiile martorilor, convorbirile și comunicările telefonice și în mediul ambiental interceptate în mod autorizat și în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise de instanța de judecată, celelalte înscrisuri/documente menționate la partea privind materialul probator administrat în cauză.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin **încheierea de ședință din camera de consiliu de la data de 20.10.2017 pronunțată în dosarul nr. _____, definitivă prin încheierea nr. 1198/19.11.2015 pronunțată de Curtea de Pel București – Secția a II-a penală**, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 345 alin. 1 C.pr.pen. a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpații F_____ F_____ F_____, P_____ P_____, D_____ D_____ D_____, E____ E_____ și B____ B____ B_____ cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor în faza de urmărire penală și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. În temeiul art. 346 alin. 1 C.pr.pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 799/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție privind pe inculpații F_____ F_____ F_____, M_____ M____ M_____, G_____ G_____-D_____, K_____ K____ K_____, B____ B____ B_____, E____ E_____, J_____ J____ J____, A___ A____, D_____ D_____ D_____, N_____ N_____, Q_____ Q_____, H_____ H_____, L_____ L_____ și O_ O_____ O_____ O__, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. În temeiul art. 342 C.pr.pen. a constatat că este competentă material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și a dispus începerea judecății cauzei.

La termenul de judecată din data de 26.01.2016, inculpații au învederat că nu doresc aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

D____ urmare, instanța a procedat la judecarea cauzei potrivit **procedurii de drept comun**.

La termenele de judecată din datele de 26.01.2016, 08.02.2016, 07.03.2016, 12.04.2016, 19.04.2016, 17.05.2016, 25.05.2016, Tribunalul a procedat la audierea inculpaților, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

La termenul din 27.06.2017, Tribunalul s-a pronunțat asupra probelor propuse, dispozițiile instanței regăsindu-se în cuprinsul încheierii de la acea dată.

În cursul cercetării judecătorești, au fost audiați martori atât în acuzare, cât și în apărare, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar, și s-a încuviințat o expertiză tehnico-agricolă, raportul întocmit în acest sens fiind atașat la dosar (f. 37-40 vol. 10 ds.inst.).

Analizând coroborat ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut următoarele:

A. Infracțiunile de luare și dare de mită, în legătură cu încheierea contractului de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____

În actul de sesizare s-a reținut că inculpatul **F_____ F_____ F_____**, abuzând de funcția deținută de Președinte al C.J. Ialomița, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pretins suma de 5.000 de lei și a primit suma de 3.000 de lei de la inculpatul **L_____ L_____** cu titlu de mită, în schimbul și în legătură cu/și pentru prelungirea termenului contractului de concesiune pe care acesta din urmă îl avea încheiat cu “ _____ “ _____ “ _____, cu titlu de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____, instituție aflată în subordinea Consiliului “ _____ “ _____, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **luare de mită prev. de art.289 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____**, respectiv **dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în sarcina inculpatului **L_____ L_____**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În susținerea acuzațiilor, s-a menționat că, la momentul la care inculpatul **L_____ L_____** s-a prezentat, în 14 mai 2014, la " _____ " _____ " _____ pentru a prelungi contractul de concesiune, la biroul achiziții și patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, i-ar fi fost adus la cunoștință faptul că nu se poate prelungi contractul conform dispozițiilor contractuale pentru încă o perioadă de 2 ani și jumătate, ci numai până la sfârșitul anului și că, urmare a acestui fapt, la data de 14.05.2014, inculpatul **L_____ L_____** ar fi depus cererea de prelungire a contractului, solicitând prelungirea până la sfârșitul anului, contractul fiindu-i necesar pentru obținerea subvenției de la A.P.I.A. pentru anul 2014.

Ulterior, după depunerea cererii, inculpatul **L_____ L_____**, împreună cu alți fermieri ar fi fost chemați în sala de ședințe a Consiliului Județean, ocazie cu care inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____** le-ar fi cerut să facă o sponsorizare la Muzeul " _____ " _____.

Prelungirea contractului de concesiune până la finalul anului ar fi fost astfel condiționată de către inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președintele C.J. Ialomița, de plata unor sume de bani cu titlul de „sponsorizare" către Muzeul " _____ " _____, instituția aflată în administrarea Consiliului " _____ " _____, suma de bani ce urma a fi plătită cu titlu de sponsorizare trebuind să fie proporțională cu cuantumul subvenției pe care o primea inculpatul **L_____ L_____**, pentru terenul concesionat.

În aceste condiții, pentru a încheia contractul de concesiune, inculpatul **L_____ L_____** ar fi făcut inițial sponsorizarea de 500 de lei Muzeului " _____ " _____, ulterior fiind semnat de către președintele C.J. Ialomița, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, actul adițional prin care a fost prelungită durata concesiunii terenului cu destinația pășune, până la 31.12.2014, beneficiar fiind L_____ L_____.

Ulterior, tot în schimbul și în legătură cu/și pentru prelungirea termenului contractului de concesiune, inculpatul **L_____ L_____** ar fi sponsorizat din nou Muzeul " _____ " _____, de data aceasta cu suma de 2.500 lei, la data de 21.05.2014.

S-a reținut astfel că interesul inculpatului **F_____ F_____ F_____** de sponsorizare a Muzeului " _____ " _____ era acela de a mări bugetul acestei instituții aflate în subordinea sa pentru a aloca de la bugetul consiliului județean sume mai mici, de a folosi acești bani în interesul propriu și al persoanelor private care aveau încheiate cu Muzeul Județean contracte de prestări servicii și de executare a unor lucrări publice.

S-a atras astfel atenția și asupra împrejurării că, la nivelul Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președinte al consiliului, ar fi instituit o practică de efectuare a unor donații și sponsorizări către Muzeul " _____ " _____, practică ce ar fi fost acceptată cointeresat de unele persoane care beneficiau de pe urma contractelor încheiate cu " _____ " _____.

Având în vedere împrejurările în care inculpatul **L_____ L_____** ar fi luat decizia de efectuare a sponsorizării către Muzeul " _____ " _____ (urma să i se prelungească contractul de concesiune de către P_____ Consiliului Județean, care i-ar fi solicitat să facă o sponsorizare la muzeu), se reține în rechizitoriu că voința acestuia nu ar fi fost una liberă, ci viciată, fiind cointeresat în obținerea unui beneficiu (prelungirea contractului), chiar cu acceptarea plății unui "preț" (sponsorizarea făcută Muzeului Județean la indicația și solicitarea lui F_____ F_____ F_____). Inculpatul **F_____ F_____ F_____** avea competența de a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prelungi termenul contractului de concesiune, avea rol de decident aprobând cererea și semnând actul adițional la contractul de concesiune. Intervenția inculpatului **F_____ F_____ F_____** și solicitarea de efectuare a sponsorizării ar fi fost anterior semnării actului adițional de prelungire a contractului de concesiune. Banii, respectiv folosul ce ar fi fost solicitat de inculpatul **F_____ F_____ F_____** pentru Muzeul Județean ar fi fost unii necuveniți (legal nedatorați) întrucât ar fi avut un caracter de retribuție, constituind o plată și o răsplată în legătură cu prelungirea termenului contractului de concesiune în favoarea mituitorului, interesat în obținerea prelungirii termenului de concesiune, pentru a-și încasa subvenția de suprafață până la sfârșitul anului 2014. Pretinderea și primirea banilor, cu titlu de sponsorizare a Muzeului Județean ar fi constituit un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate a președintelui Consiliului Județean, care s-a angajat la îndeplinirea actului de serviciu ce _____ legale, respectiv semnarea actului adițional de prelungire a termenului contractului de concesiune. Banii, folosul solicitat și primit, pentru altul (Muzeul “ _____ “ _____) ar fi avut caracter de retribuție, având în vedere proporția ce exista între actul determinant realizat de Presedintele C.J (prelungirea termenului de concesiune până la sfârșitul anului 2014, pentru ca concesionarul să primească subvențiile APIA) și răsplată (solicitarea de sponsorizare și primirea de către altul a sumei de bani, în scopul folosirii acestora propriilor interese). Acțiunea de dare a sumelor de bani, cu titlu de sponsorizare, către Muzeul “ _____ “ _____, ce ar fi fost în legătură cu prelungirea termenului concesiunii, nu ar fi reprezentat o acțiune voluntară, ci o acțiune subordonată și realizată datorită unui resort interior a mituitorului de a obține un ”câștig, avantaj actual”, avantaj care putea fi menținut și pentru viitor, în condițiile în care termenul concesiunii putea să mai fie prelungit pentru încă o perioadă.

În privința tuturor acestor acuzații, **Tribunalul** a reținut însă că **nu există nicio probă la dosar care să le confirme.**

Într-adevăr, în privința **pretinderii de către inculpatul F_____ F_____ F_____ inculpatului CICOCĂNEL V_____ a unei sume de bani cu titlu de sponsorizare** nu există nicio îndoială, atât inculpatul F_____ F_____ F_____ (f. 284-285 vol. 4), cât și inculpatul L_____ L_____ (f. 149 vol. 4) confirmând faptul că, în cadrul unei întâlniri la care au asistat prefectul, subprefectul și alți membri ai Consiliului Județean, inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a sugerat inculpatului **L_____ L_____** că, dacă are posibilitatea să facă o donație la Muzeul Județean, o asemenea prestație ar fi binevenită, chiar el, alături de alți funcționari din cadrul Consiliului Județean făcând astfel de donații.

Cu toate acestea, la dosar **nu există nicio probă care să susțină condiționarea de către inculpatul F_____ F_____ F_____ a prelungirii contractului de sponsorizare de această sponsorizare efectuată de inculpatul L_____ L_____.**

Deși inițial, inculpatul **L_____ L_____**, prin declarațiile date în calitate de martor, a confirmat situația de fapt expusă în rechizitoriu, ulterior în cauză acestuia i s-a atribuit calitatea de suspect, apoi de inculpat, astfel că această declarație inițială nu mai poate fi folosită împotriva sa, opunându-i-se dispozițiile **art. 118 C.pr.pen.**, potrivit cărora, declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. În analiza probatoriului administrat în cauză, Tribunalul nu a ținut cont de declarația dată de inculpatul **L_____ L_____** în calitate de martor, în faza de urmărire penală, luând în considerare doar declarațiile ulterioare date de acesta în calitate de suspect și inculpat, în care s-a negat condiționarea în vreun fel a sponsorizării.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, aceste din urmă declarații date de inculpatul **L_____ L_____** se coroborează într-o oarecare măsură cu declarațiile date în cauză atât de inculpatul **F_____ F_____ F_____,** cât și de inculpații **P_____ P_____** și **M_____ M____**, neexistând de altfel nicio altă probă la dosar care să releve contrariul.

Astfel, potrivit declarațiilor date de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, discuțiile legate de sponsorizare au fost purtate după semnarea actului adițional de prelungire a contractului de concesiune (f. 183- vol. 11 dup), chiar și după înmânarea actului adițional inculpatului **L_____ L_____** (f. 284 vol. 4 ds.inst.).

Potrivit declarațiilor inculpatului **M_____ M____**, inculpatul **L_____ L_____** a făcut sponsorizarea după momentul prelungirii contractului de concesiune (f. 74 vol. 9 dup), discuțiile legate de aceasta având loc după semnarea actului adițional (f. 186 verso vol. 4 ds.inst.).

Fiind audiată, inculpata **P_____ P_____** a precizat faptul că discuțiile legate de sponsorizare au avut loc după aprobarea prelungirii contractului, în timp ce actul adițional era în curs de tehnoredactare (f. 31 vol. 10 dup, f. 36 vol. 4 ds.inst.).

Într-adevăr, toate aceste declarații sunt oscilante, inculpații raportând momentul discuțiilor legate de sponsorizare fie după aprobarea prelungirii contractului (aprobarea referatului de necesitate având loc la data de 14.05.2014), în timp ce actul adițional era în curs de tehnoredactare (actul adițonat fiind redactat la data de 14.05.2014, vizele pentru controlul financiar preventiv și de legalitate fiind aplicate la data de 14.05.2014, pe actul adițional deja redactat), fie după semnarea de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** a actului adițional de prelungire a contractului de concesiune (care a avut loc, potrivit declarației inculpatului **F_____ F_____ F_____** în data de 14.05.2014, iar potrivit declarației inculpatei **P_____ P_____** cel târziu a doua zi, 15.05.2014), fie după înmânarea actului adițional inculpatului **L_____ L_____** (care a avut loc la data de 15.04.2014).

În aceste condiții, Tribunalul nu a negat dubiul în privința momentului la care au avut loc discuțiile legate de sponsorizare, dubiu care rezidă din conținutul tuturor acestor declarații și care trebuie și urmează a fi interpretat doar în favoarea inculpaților.

De altfel, ce a rezultat în mod cert din toate aceste declarații este faptul că discuțiile în cauză au avut loc după momentul aprobării, la data de 14.05.2014, a referatului de necesitate privind prelungirea contractului de concesiune (aprobarea prelungirii fiind anterioară momentului redactării actului adițional, care a avut loc la data de 14.05.2014, vizele pentru controlul financiar preventiv și de legalitate fiind aplicate la data de 14.05.2014, pe actul adițional deja redactat).

Or, în condițiile aprobării deja a prelungirii contractului, Tribunalul a reținut ca irelevante celelalte aspecte legate de împrejurarea că problema sponsorizării a fost ridicată anterior/ulterior semnării/înmânării actului adițional și implicit ca nedovedite susținerile Ministerului Public privind condiționarea prelungirii contractului de concesiune de sponsorizarea în cauză.

Având în vedere toate aceste considerente și analizând așadar din perspectiva materialului probator administrat în cauză (atât pe parcursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești) aceste fapte pentru care inculpații **F_____ F_____ F_____** și **L_____ L_____** au fost trimiși în judecată, **Tribunalul** a apreciat că în cauză **nu au fost identificate probe certe, sigure, complete care să conducă la concluzia unei soluții de condamnare a vreunuia dintre inculpați, existând îndoială cu privire la vinovăția acestora.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Analizând în acest context faptele mai sus descrise, pentru care inculpații **F_____ F_____ F_____** și **L_____ L_____** au fost trimiși în judecată, **Tribunalul a** reținut că **nu** au fost identificate probe certe, sigure, complete care să conducă la concluzia că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de **luare de mită prev. de art.289 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în privința inculpatului **F_____ F_____F_____**, respectiv **dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în privința inculpatului **L_____ L_____**, în cauză fiind incidente așadar dispozițiile **art. 16 lit. b) teza I C.pr.pen**.

Deși solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____** adresată inculpatului **L_____ L_____** de a da o sumă de bani cu titlu de sponsorizare Muzeului Județean a existat în materialitatea ei și a fost urmată de efectuarea unei asemenea sponsorizări de către inculpatul L_____ L_____, în sumă de 3.000 lei (**nefiind astfel incidente dispozițiile art. 16 lit. a) C.pr.pen.**), în cauză nu au fost identificate probe din care să rezulte împrejurarea că această solicitare și remiterea de bani aferentă au avut caracter de mită, fiind realizate în schimbul și în legătură cu/și pentru prelungirea termenului contractului de concesiune pe care inculpatul **L_____ L_____** îl avea încheiat cu “ _____ “ _____ “ _____, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de luare, respectiv de dare de mită.

În acest sens, contrar susținerilor Ministerului Public, Tribunalul a reținut că probele de la dosar nu dovedesc împrejurarea că prelungirea contractului de concesiune a inculpatului L_____ L_____ până la finalul anului a fost condiționată de către inculpatul F_____ F_____ F_____, președintele C.J. Ialomița, de plata unor sume de bani cu titlul de sponsorizare către Muzeul “ _____ “ _____, instituția aflată în administrarea Consiliului “ _____ “ _____, sume de bani ce trebuiau să fie proporționale cu cuantumul subvenției pe care o primea inculpatul L_____ L_____ pentru terenul concesionat.

Pe de altă parte, Tribunalul a reținut că nu au fost identificate probe din care să rezulte nici împrejurarea că inculpatul **L_____ L_____** a luat decizia de efectuare a sponsorizării către Muzeul “ _____ “ _____ în urma condiționării prelungirii contractului de concesiune de către P_____ Consiliului Județean, care i-a sugerat în acest sens să facă o sponsorizare la Muzeul Județean și că astfel voința acestuia nu a fost una liberă, ci viciată. Într-adevăr, inculpatul L_____ L_____ era, alături de martorul *f* _____ *f* _____, printre puținii beneficiari (persoane fizice) ai concesiunilor de terenuri, din Registrul contractelor de concesiune ridicat cu ocazia percheziției de la C.J. Ialomița (f. 205-214 vol. 25 dup) rezultând că singurele persoane fizice care au concesionat terenuri de la C.J Ialomița, situate în _____ L_____ L_____ și *f* _____ *f* _____, restul concesionarilor fiind persoane juridice, societăți comerciale care, la rândul lor, au concesionat terenurile către persoane fizice, printre care și L_____ L_____. Însă, după cum s-a arătat mai sus, din cuprinsul dosarului nu rezultă că acțiunea inculpatului **L_____ L_____** de dare a sumelor de bani, cu titlu de sponsorizare, către Muzeul “ _____ “ _____ este în legătură cu prelungirea termenului concesiunii.

B. Infracțiunea de folosirea influenței sau autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, pentru obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__ a contractelor de consultanță, de prestări servicii cu Primăriile comunale de pe raza jud. Ialomița

SITUAȚIA DE FAPT

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În perioada 2010-2014, **O_ O_____ O_____ O__** a încheiat contracte de prestări servicii de consultanță și proiectare, elaborare strategie locală și elaborare cereri de finanțare implementare proiect cu un număr de **11 Primării comunale din raza jud. Ialomița**.

Majoritatea contractelor de prestări servicii de consultanță și proiectare au fost încheiate de Primăriile comunale, prin primarii acestora, **fără o justificare** în condițiile în care comunitățile respective, în multe cazuri, nu au obținut în concret niciun folos, o parte din contractele respective nefiind valorificate în niciun mod sau deși au fost valorificate, o parte din ele nu au putut fi executate în întregime datorită neregulilor din proiecte, iar în alte cazuri, beneficiile încheierii unor astfel de contracte au fost modice, nefiind pe măsura valorii contractelor și nejustificând sumele de bani efectiv plătite din bani publici către O_ O_____ O_____ O__.

Majoritatea contractelor au fost încheiate de către primăriile comunale cu O_ O_____ O_____ O__ **cu nerespectarea dispozițiilor O.U.G. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii,** primarii acestor comune acceptând stabilirea unui preț al serviciilor de proiectare și consultanță, în baza unor oferte întocmite sau aduse chiar de către **inculpata K_____ K____ K_____**, de la alte societăți comerciale, unele din acestea nedesfășurând nicio activitate de consultanță și proiectare. Primarii stabileau un preț „convenabil" în mod direct cu inculpata K_____ K____ K_____, pe baza unei aparente comparații de oferte de prețuri practicate de alte societăți pentru aceste servicii. Acești primarii nu verificau în mod direct prețurile practicate de alte societăți, ci acceptau ofertele aduse de inculpata K_____ K____ K_____. Astfel cum rezultă din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziților domiciliare de la inculpata K_____ K____ K_____ și O_ O_____ O_____ O__, asemenea oferte din partea altor societăți se aflau fie în draft, fie în original în posesia acesteia, deși nu avea nicio calitate în aceste societăți. Mai mult, unii reprezentanți ai acestor societăți au recunoscut că au semnat astfel de oferte, întocmite de inculpata K_____ K_____, fără a avea intenția de a participa la o selecție de oferte sau de a obține încheierea de contracte cu Primării.

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2012 – 2014**, între Primăria _____ de primarul ¦___ ¦_____ și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată în fapt de inculpata K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **3 contracte** de prestări de servicii de consultanță (Actualizare strategie de dezvoltare locală) și proiectare (înființare bază sportivă și modernizare drumuri de interes local):

- contract servicii de consultanță din data 29.05.2014, pentru „**Actualizare strategie de dezvoltare locală 2014-2010, _____ Ialomița**", prețul convenit fiind de **12.000 lei**, fără TVA (f. 148-153 vol. 76 dup).

În vederea încheierii acestui contract, la data de 28.04.2014 a fost înregistrată la Primăria _____ societății O_ O_____ O_____ O__ pentru încheierea contractului de servicii de consultanță pentru "Actualizare strategie de dezvoltare locală 2014-2010 _____ Ialomița", prețul oferit fiind de 12.000 lei, fără TVA, durata realizării 2 luni, plata contractului la recepția documentelor (f. 35 vol. 65 dup).

În data de 29.05.2014 a fost încheiat contractul de servicii între Primăria _____ de primarul ¦___ ¦_____ și O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de Z_____ Z_____, administrator, având ca obiect: prestarea de servicii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”actualizare strategie de dezvoltare locală 2014-2010, _____ Ialomița”, prețul convenit fiind de 12.000 lei, fără TVA la recepția documentelor, durata contractului fiind de 2 luni (f. 148-153 vol. 76 dup).

Potrivit procesului verbal de predare primire din data de 27.06.2014, beneficiarul, reprezentat de primarul ¦___ ¦_____, a primit documentația realizată de O_ O_____O_____ O__, intitulat ”Strategia de dezvoltare locală 2014-2010 (140 de file), documentație elaborată de O_ O_____ O_____ O__ AMARA” (f. 154 vol. 76 dup). Acest proiect nu are mențiunea aprobat, sub semnătură de către Primarul comunei Munteni B____ și nici de Consiliul local Muntenii B____, neavând nici viza de înregistrare la Primăria Munteni-B____.

La aceeași dată de 27.06.2014 a fost emisă de către O_ O_____ O_____ O__ factura _____ nr._____, pentru suma totală de 14.880 lei, din care 12.000 valoare și 2.880 lei TVA. Factura, cu mențiunea ”bun de plată” a fost achitată la data de 22.12.2014, prin ordin de plată de către primăria _____. 13 vol. 34 dup).

- contractul de servicii de consultanță și proiectare din data de 30.07.2012, pentru proiectul **„Înființare bază sportivă _____ Ialomița”,** prețul fiind de **27.000 lei fără TVA** (f. 79-84 vol. 65 dup)**.** Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev. de art. 19[1] din O.U.G. nr 34/2006, nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

În vederea încheierii acestui contract, la data de 26.07.2012, a fost înregistrată la Primăria _____ O_ O_____ O_____ O__, pentru servicii de proiectare (elaborare studiu de fezabilitate, Proiect tehnic, detalii de execuție) și consultanță (consultanță la întocmirea cererii de finanțare) pentru proiectul de investiție ”Înființare bază sportivă, _____. Ialomița”, prețul contractului fiind de 27.000 lei, fără TVA, din care:

servicii de proiectare - studiu de fezabilitate - 5.800 lei fără TVA, proiect tehnic-10.200 lei fără TVA, detalii de execuție - 4.000 lei fără TVA,

servicii de consultanță - consultanță la întocmirea cererii de finanțare - 7.000 lei fără TVA; durata realizării fiind de 10 luni, plata contractului urmând a se efectua la declararea conformității proiectului; lucrările urmau a fi elaborate conform prevederilor ghidului solicitantului și criteriilor de evaluare și selectare-AXA IV, LEADER, G__- Ialomița centrală (f. 95-96 vol. 65 dup).

La data de 30.07.2012, a fost încheiat contractul de servicii nr.125, între primăria _____ de ¦___ ¦_____ și O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de Z_____ Z_____, obiectul contractului fiind prestarea de servicii de proiectare și consultanță pentru proiectul Înființare bază sportivă _____ Ialomița, prețul fiind de 27.000 lei fără TVA (același preț din ofertă), durata contractului fiind de 10 luni (f. 79-84 vol. 65 dup).

Sursa de finanțare a acestui obiectiv de investiție este Măsura 413 (prin măsura 322 PNDR) ”renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale - G__ Ialomița centrală B_____-Căzănești-Reviga.”

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Potrivit procesului-verbal de predare primire, nedatat, și neînregistrat în Registrul de intrări al instituției, Primăria a primit de la reprezentatul O_ O_____ O_____ O__: contractul de prestări serviciinr.2497/30.07.2012, oferta nr.2476/26.07.2012, referat nr.30/18.09.2014, documentații instalații electrică semnată de verificator proiect, aviz faza PAC și fișa tehnică, atesta și legitimație verificator proiect/ instalații electrice (f. 26 vol. 34 dup).

La data de 02.08.2013 O_ O_____ O_____ O__ a emis factura nr._____, în valoare de 27.000 lei și TVA 6.480, valoarea totală fiind de 33.480 lei (f. 22 vol. 34 dup), achitată în întregime de primărie, prin ordin de plată la data de 30.08.2013 (f. 23 vol. 34 dup).

Prin adresa nr.7780/09.11.2012, C.J Ialomița, prin președintele său, inculpatul F_____ F_____ F_____, a comunicat Primăriei _____ prin Hotărârea nr.61 din 30.09.2010 C.J. Ialomița a aprobat ”Documentul Strategic cu Scenarii de Dezvoltare Socio-Economică și Demografică a teritoriului județului Ialomița, pe perioada 2009-2013 cu orizont 2013-2020”/ ”realizarea Strategiei de dezvoltare a Județului Ialomița” și în cadrul Direcției de dezvoltare nr.3/Creșterea calității vieții cetățenilor județului Ialomița este inclusă operațiunea ”Construirea /reabilitarea/modernizarea ….infrastructurilor sportive…” Față de acestea, se menționează în adresă că ”inițiativa dumneavoastră concordă cu „Strategia de dezvoltare a județului Ialomița, 2009-2020”.Vă dorim succes în accesarea fondurilor”.

În studiul de fezabilitate, se menționează ca sursă a finanțării: buget local și PNDL, respectiv:

- bugetul local 114.756 mii lei

- fonduri externe nerambursabile și alte surse legal constituite-379.845 mii lei, valoarea totală a investiției fiind de 494.601 lei, durata de realizare 14 luni.

În baza contractelor și a documentelor întocmite, cererea de finanțare, studiu de fezabilitate și aviz tehnic, proiect tehnic și detalii de execuție, adresă C.J Ialomița, primăria _____ depus la G__ Ialomița Centrală Căzănești/cererea de finanțare pentru acest obiectiv de investiție, pentru a beneficia de măsura 413, prin măsura 322 PNDR, cerere înregistrată sub nr.246/29.05.2014.

- contractul de servicii de proiectare din data de 04.03.2014,pentru ”**Modernizare drumuri de interes local _____ Ialomița, Proiect PNDL”**, valoarea serviciilor fiind de **31.000 de lei , inclusiv TVA** (f. 136-141 vol. 76 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev. de art. 19[1] din O.U.G. nr 34/2006, nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

În această privință, Tribunalul reține că, la data de 04.03.2014, primăria _____ de ¦___ ¦_____, primar, a încheiat cu O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de Z_____ Z_____, contractul de prestări servicii, obiectul contractului fiind prestarea de servicii/”modernizare drumuri de interes local ____. Ialomița, Proiect PNDL”, valoarea serviciilor fiind de 31.000 de lei, inclusiv TVA, plata urmând a fi efectuată la recepția documentelor, durata contractului fiind de 60 de zile (f. 136-141 vol. 76 dup).

Potrivit procesului-verbal din data de 03.06.2014, au fost predate către primărie, următoarele documente: DALI, studiu geotehnic, expertiză tehnică de specialitate, referat verificare, proiect tehnic și detalii de execuție, documentații avize și acorduri, proiect de investiție, sursa de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

finanțare Buget local și PNDL (f. 142 vol. 76 dup). Documentele tehnice sunt verificate de ing. H_____ Ș_____ și întocmite de ing. C_____ P___.

La data de 02.06.2014, O_ O_____ O_____ O__ a cedat creanța de 31.000 lei pe care o avea conform facturii nr.179/28.05.2014 (f. 36 vol. 34 dup) către _____ în acest sens contract de cesiune de creanță. Contractul încheiat între cesionar și cedent, este semnat și de debitorul cedat, Primăria Munteni B____, prin primarul S___ Ș_____ (f. 130-131 vol. 76 dup).

La data de 29.08.2014, Primăria _____ achitat prin ordin de plată suma de 31.000 le către _____ în vedere cesiunea de creanță realizată (f. 35 vol. 34 dup).

Toate aceste 3 contracte în valoare totală de 79.360 lei inclusiv T.V.A. au fost achitate prin ordine de plată de către primăria Munteni B____ către O_ O_____ O_____ O__.

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală, din conținutul mail-ului trimis de _____ către _____, ca răspuns la un mail anterior, în care reprezentantul O_ O_____ O_____ O__ îi scrie că „atașat găsiți o ofertă pentru munteni buzău. Avem rugămintea să o trimiteți prin fax _____ sau pe adresa de e-mail _____”, având în atașament oferta _____, reprezentând oferta de preț pentru ”Actualizare strategie de dezvoltare locală 2014-2020, _____ 30.000 fără TVA, semnată și ștampilată**,** cât și din declarațiile martorului ¦___ ¦_____, primarul localității Munteni B____ (f. 342-346 vol. 14 dup, f. 111 vol. 10 ds.inst.), rezultă că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006;** mai mult, pentru a crea o aparență transparență în desfășurarea procedurii de atribuire directă, deși negociase și stabilise prețul contractelor cu inculpata K_____ K____ K_____, primarul ¦___ ¦_____ a transmis invitațiile de depunere oferte unor societăți indicate de către aceasta, invitații ce i-au fost predate acesteia, iar ofertele nesigilate ale acestor societăți invitate au ajuns la Primăria Munteni B____ tot prin intermediul inculpatei K_____ K_____. Manoperele folosite - emiterea de invitații către societățile indicate de cel care voia să-i fie atribuit contractul, primirea unor oferte prin intermediul persoanei care era interesată în atribuirea contractului, au fost realizate doar pentru a crea aparența unei proceduri de atribuire corecte, transparente, cu stabilirea corectă a prețului.

PRIMĂRIA _____>

În data de **27.03.2014** între Primăria _____ primarul **• ____ • _____** și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată de în fapt de inculpata K_____ K_____, a fost încheiat **contractul de prestări servicii proiectare**, pentru obiectivul de investiții „**Modernizare _____, jud Ialomița- Proiect PNDL**”, valoarea fiind de **25.000 de lei** fără TVA, plata urmând a fi efectuată la primirea documentelor, durata contractului fiind de 10 zile (f. 173-178 vol. 76 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev. de art. 19^1 din O.U.G. nr 34/2006 nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

Conform procesului-verbal de predare primire din data de 10.04.2014, au fost depuse de către O_ O_____ O_____ O__, următoarele documente: DALI, Studiu geotehnic, expertiză tehnică de specialitate, referat verificare, proiect tehnici și detalii de execuție, documente avize și acorduri (f. 181 vol. 76 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de 05.05.3010 a fost emisă factura _____ nr. _____, în valoare totală de 31.000 lei, din care TVA 6.000 lei, iar valoare netă 25.000 lei (f. 129 vol. 34 dup), factură ce a fost achitată în întregime, prin ordin de plată, la data de 29.05.2014 (f. 130-131 vol. 34 dup).

De asemenea, în perioada anterioară, **2010-2011**, Primăria comunei Ciochina, reprezentată de C_____ V_____ a încheiat tot cu O_ O_____ O_____ O__, **alte 5 contracte de proiectare:**

Contractul de proiectare nr.23/25.05.2010 privind obiectivul de investiții „**Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, _____** totală de **5.000 lei**, inclusiv TVA, constând în servicii de întocmire documentații tehnice pentru obținerea avize pentru obiectivul de investiții „înființare rețea de canalizare și stație de epurare, _____" (f. 116-118 vol. 34 dup); achitat prin ordinul de plată de 5.000 lei, la data de 30.09.2010, pentru factura nr 44/21.06.2010 (f. 119-121 vol. 34 dup);

Contractul de proiectare nr.2076/27.04.2011 privind obiectivul de investiții „**Extindere rețele alimentare cu apă potabilă, _____** de **9.700 de lei**, fără TVA (f. 110-112 vol. 34 dup), pentru care a fost emisă factura _____ nr._____ din 18.01.2012, în valoare netă de 9.700 lei și 2.328 lei Tva (f. 113 vol. 34 dup), valoare totală de 12.028 lei, achitată în întregime la 11.10.2012 (f. 114-115 vol. 34 dup);

Contractul de proiectare nr.680/14.02.2011 privind obiectivul de investiții „**Modernizare drumuri de interes local, _____** de fezabilitate, în valoare de **35.750 lei** fără TVA (f. 102-105 vol. 34 dup). Pentru aceste servicii au fost emisă factura fiscală _____ nr._____ din 18.01.2012, în valoare totală de 44.330 lei, din care valoare netă de 34.750 lei, TVA 8.580 lei (f. 106 vol. 34 dup), achitată la 27.04.2012 , suma de 34.000 lei, și la 24.02.2012, suma de 10.330 lei (f. 107-109 vol. 34 dup);

Contractul de proiectare nr.1709/05.04.2011 privind obiectivul de investiții „**Înființare rețea de canalizare și stație de epurare, _____** de **18.720 lei** fără TVA (f. 94-96 vol. 34 dup). Pentru aceste servicii au fost emisă factura fiscală _____ nr._____ din 18.01.2012, în valoare totală de 23.212,80 lei, din care valoare netă de 18.720 lei, TVA 4.492,80 lei (f. 97 vol. 34 dup), achitată la 13.09.2012, suma de 22.000 lei, și la 11.10.2012, suma de 1.213 lei (f. 98-101 vol. 34 dup);

Contractul de proiectare nr.875/23.02.2011 privind obiectivul de investiții „**Modernizarea rețelei de drumuri de interes local, _____** de avizare, în valoare de **5.200 lei** fără TVA (f. 88-90 vol. 34 dup). Pentru aceste servicii au fost emisă factura fiscală _____nr._____ din 18.01.2012, în valoare totală de 6.448 lei, din care valoare netă de 5.200 lei, TVA 1.248 lei (f. 91 vol. 34 dup), achitată la 11.10.2012, suma de 6.448 lei (f. 93 vol. 34 dup).

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală, precum și din declarațiile martorilor • _____, primarul localității Ciochina (f. 90-95 vol. 13 dup), și g_____ g__, viceprimar al aceleiași localități (f. 85-87 vol. 13 dup), rezultă că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de O.U.G. 34/2006**, în sensul că acest contract a fost încredințat direct, nefiind întocmit un document justificativ și nefiind notificată către SEAP această achiziție directă, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul • ____ • _____ direct cu inculpata K_____ K_____, astfel că procedura de atribuire a contractului nu a fost legală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2012 – 2014**, între Primăria comunei Miloșești, reprezentată de primarul **¥_____ ¥___** și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată în fapt de K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **4 contracte de prestări de servicii de consultanță și proiectare**:

- contractul de servicii, din data de 23.10.2014, având ca obiect furnizarea de servicii de proiectare și consultanță pentru obiectului de investiții **„Modernizare Drum Comunal DC 51 (**_____ fiind de **31.020 lei** fără TVA (f. 132-135 vol. 35 dup). Pentru acest contract **nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006** nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

- contractul de servicii din data de 26.02.2014 având ca obiect furnizarea de servicii de proiectare, pentru depunere proiect PNDL **„Asfaltare drumuri de interes local, _____,**" prețul serviciilor fiind de **31.000 lei inclusiv TVA**, la recepția documentelor (f. 189-194 vol. 76 dup). Pentru acest contract **nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006** nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă. Lucrările constând în "Asfaltare drumuri de interes local, _____ - _____ la 15.10.2014.

- contractul de servicii din 14.03.2014 având ca obiect furnizarea de servicii de consultanță: **Actualizare (elaborare) strategie locală de dezvoltare 2014-2020**, prețul serviciilor fiind de **24.000 lei** fără TVA (f. 25-31 vol. 76 dup). Pentru acest contract **nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006,** nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

- contractul de servicii din data de 01.08.2012 având ca obiect furnizarea de servicii de proiectare pentru proiectul „**Modernizare drumuri de interes local, com Miloșești,** _____, prețul serviciilor fiind de **30.000 lei fără TVA** (f. 16-21 vol. 76 dup)**.** Pentru acest contract **nu a fost respectată procedura prev. de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006,** nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

Această situație de fapt este susținută de documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală, coroborată cu declarația din faza de urmărire penală a martorului ·_____ ·____, angajat în cadrul Primăriei Miloșești pe probleme de achiziții publice.

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2012 – 2014**, între Primăria comunei Vlădeni, reprezentată de primarul **'** ____ **'** _____ și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată în fapt de inculpata K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **4 contracte de prestări de servicii de consultanță și proiectare**:

- contractul de servicii,din 17.06.2014, având ca obiect furnizarea de servicii de proiectare și consultanță pentru obiectului de investiții **„Reabilitare drumuri de interes local în cadrul subprogramului Modernizarea satului românesc",** prețul serviciilor fiind de **27.000 lei** fără

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

TVA (f. 113-118 vol. 76 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006 nefiind întocmit un document justificativ.

- contractul de proiectare din data de 18.07.2011 având ca obiect furnizarea documentației tehnice pentru obiectul de investiții **„Reabilitare piste pentru bicicliști cât și documentația solicitată prin ghidul de finanțare din cadrul programului pentru reabilitare piste de bicicliști”,** prețul serviciilor fiind de **55.300 lei** fără T.V.A. (f. 224-226 vol. 65 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006 nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

- contractul de proiectare din data de 02.03.2011 având ca obiect studiu de fezabilitate pentru obiectul de investiții „**Modernizarea rețelei de drumuri de interes local** _____ fiind de **20.630 lei** fără T.V.A. (f. 234-236 vol. 65 dup)

- contractul de proiectare 18.02.2011, având ca obiect întocmirea documentație tehnice pentru obiectul de investiții „**Modernizarea rețelei de drumuri de interes local** _____ **de avizare în CTE din cadrul M.D.R.T.”**, prețul serviciilor fiind de **11.570 lei** fără T.V.A. (f. 229-231 vol. 65 dup)

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală cât și din declarația martorului ‘ _____ ‘ _____ a rezultat că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006**, în sensul că acestea au fost încredințate direct, nu au fost emise invitațiile de participare la procedura de oferte, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul ‘ _____ ‘ _____ direct cu inculpata K_____ K_____.

Astfel, potrivit declarației din faza de urmărire penală a martorului ‘ _____ ‘ _____ (f. 27-31 vol. 13 dup), menținută în faza cercetării judecătorești (f. 115 vol. 10 ds.inst.): „… M-am orientat spre firma O_ O_____ O_____ O_, reprezentată de K_____ K_____, pentru că această persoană a venit în repetate rânduri la Primărie, comunicându-ne că realizează proiecte și puteam astfel să accesăm fonduri europene, prin întocmirea de proiecte eligibile. Cunoșteam de la alți primari că _____ consultanță și realizează documentații pentru diferite proiecte, în vederea accesării de fonduri europene. Am ales să lucrez cu această societate _____ încheiat contracte de servicii cu aceasta, întrucât doream efectuarea documentației cât mai repede, dat fiind faptul că existau termene scurte pentru depunerea proiectelor în vederea accesării de fonduri europene. Contractele încheiate cu _____-am încheiat **fără a realiza o selecție de oferte**. Am considerat că **prețul negociat cu reprezentanții societății,** Z_____ Z_____ și K_____ K____, stabilit la o valoare de 2% din valoarea investiției, este un preț bun. Am dedus aceasta și în urma discuțiilor pe care le-am avut cu alți primari și cu angajați din cadrul Primăriei. **Nu am întocmit documentație de atribuire, nu am întocmit caiet de sarcini pentru atribuirea acestor contracte de servicii. Nu am realizat o selecție de oferte ale mai multor firme, pentru aceste contracte**”.

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2011 – 2014**, între Primăria comunei T_____, reprezentată de primarul • _____ • ____ și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată în fapt de inculpata K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **2 contracte de prestări de servicii de consultanță și proiectare:**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- contractul de servicii din data de 15.11.2012, având ca obiect prestarea de către această societate comercială de servicii de proiectare și consultanță pentru obiectul de investiții **„Modernizarea drumuri de interes local _____”**, prețul serviciilor fiind de **31.400 lei** cu T.V.A (f. 35-41 vol. 76 dup). La data de 21.08.2013, între Primăria com. T_____ și O_ O_____ O_____ O__, a fost încheiat actul adițional cu nr. 1 la contractul nr. 4721 din data de 15.11.2012, document prin care s-a majorat prețul contractului **cu suma de 12.900 lei fără TVA**, pentru revizuirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, a studiilor de teren, a proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții ,,Asfaltări drumuri de interes local _____” (f. 45 vol. 76 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006, nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

La data de 24.02.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 38.936 lei, din care valoare netă 31.400 lei și 7536 lei TVA, reprezentând contravaloare servicii conform contract 472 din 15.11.2012 (f. 89 vol. 35 dup).

La data de 28.05.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 12.400 lei, din care valoarea netă de 10.000 lei și 2.400 lei T.V.A., reprezentând contravaloare proiect PNDL – expertiză tehnică , studii de teren, DALI, PTH, DE , caiet de sarcini, verificare tehnică, documentație avize și acorduri (f. 77 vol. 35 dup).

La data de 02.06.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 15.996 lei, din care valoarea netă de 12.900 lei și 3.096 lei T.V.A., reprezentând contravaloare servicii act adițional nr.1/21.08.2013 la contract 4721/2012 (f. 88 vol. 35 dup).

La data de 03.04.2014, între Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit și Primăria _____ încheiat contractul de finanțare nr. 3390, pentru implementarea proiectului ,, Asfaltări drumuri de interes local _____”. Valoarea totală a contractului de finanțare nerambursabilă este de 300.107 lei.

La data de 03.04.2014, între R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____ și Primăria _____ încheiat contractul de finanțare C_____347116, pentru implementarea proiectului ,, Modernizarea drumuri de interes local _____”. Valoarea totală a contractului de finanțare nerambursabilă este de 268.000 lei (f. 57-60 vol. 76 dup).

- contractul de servicii din 08.12.2011, având ca obiect prestarea de către această societate comercială de servicii de proiectare și consultanță pentru obiectul de investiții **„Înființare stație de tratare apă potabilă în _____”**, prețul serviciilor fiind de **68.200 lei** din care 13.200 lei T.V.A. (f. 131-134 vol. 65 dup). Pentru acest contract nu a fost respectată procedura prev de art. 19¹ din O.U.G. nr 34/2006, nefiind întocmit un document justificativ și notificată către SEAP această achiziție directă.

La data de 24.02.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 68.200 lei, din care valoare netă 55.000 lei și 13.200 lei T.V.A., reprezentând contravaloare servicii conform contract 5222 din 08.12.2011 (f. 98 vol. 35 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți:PROJECT CONSTRUCT (f. 120 vol. 35 dup) și U____ CONSTRUCT (f. 121 vol. 35

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dup), care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 175 vol. 65 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

La data de 23.05.2012, între Primăria _____ fondului pentru Mediu a fost încheiat contractul pentru finanțare nerambursabilă nr. 279/N, pentru implementarea proiectului ,, **Înființare stație de tratare apă potabilă în _____.**" Valoarea totală a cheltuielilor eligibile ale proiectului era de **1.315.105 lei**.

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT și SAFE CONSULTING**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST, care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală cât și din declarația martorului • _____ • ____ rezultă că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006,** în sensul că invitațiile de participare la licitație au fost transmise unor societăți indicate de către inculpata K_____ K_____, predate acesteia, ofertele nesigilate acestor societăți invitate au ajuns la Primăria T_____ tot prin intermediul inculpatei K_____ K_____, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul • _____ • ____ direct cu inculpata K_____ K_____, astfel că invitațiile și ofertele depuse au fost făcute doar pentru a crea aparența unei proceduri de atribuire corecte, transparente.

Mai mult, primarul • _____ • ____ a apelat la inculpata K_____ K_____ să realizeze un proiect pentru primăria T_____, proiect ce a fost realizat și depus în vederea accesării de fonduri. Pentru acest serviciu, O_ O_____ O_____O__ a emis către Primăria T_____ o factură fiscală, reprezentând contravaloarea acestor servicii, factură ce a fost înregistrată la primăria T_____. De subliniat este faptul că între Primăria T_____ și O_ O_____ O_____ O__ nu a fost încheiat vreun contract de prestări servicii.

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT și SAFE CONSULTING**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST, care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

PRIMĂRIA _____>

La data de **23.10.2014,** la Consiliul local Ograda a fost înregistrat sub numărul 6638, contractul de servicii încheiat între _____ primarul **q____ q_____** și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., având ca obiect prestarea de către această societate comercială de servicii de consultanță pentru realizarea **,,Strategiei de dezvoltare locală 2014-2020 _____",** prețul serviciilor fiind de **15.000 lei** cu T.V.A. (f. 189-194 vol. 34 dup).

La data de 14.11.2014 prin procesul verbal de recepție nr.7293, S.C. CONSULT INVEST S.R.L. a predat către Primăria Ograda, documentația pentru proiectul ,,Strategia de dezvoltare locală 2014-2020_____", recepția prin care s-a recomandat plata serviciilor către executat (f. 187-188 vol. 34 dup).

La data de 05.11.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 15.000 lei, din care 2.903 lei T.V.A., reprezentând contravaloare Strategie de dezvoltare locală

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2014-2020 (f. 184 vol. 34 dup), factură care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 1155 din 27.11.2014, cu suma de 15.000 lei (f. 185-186 vol. 34 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către inculpata K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: PROJECT CONSTRUCT (f. 198 vol. 34 dup) și COMO CONSULTING (f. 199 vol. 34 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 197 vol. 34 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală a rezultat că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006**, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul q_____q_____direct cu inculpata K_____ K_____, astfel că invitațiile și ofertele depuse au fost făcute doar pentru a crea aparența unei proceduri de atribuire corecte, transparente.

PRIMĂRIA _____>

La data de **21.07.2014,** Primăria _____ primarul ‡ _____ ‡ _____ a încheiat cu S.C. CONSULT INVEST S.R.L., contractul de servicii nr. 7, având ca obiect realizarea ,,**Strategiei de dezvoltare locală 2014-2020 _____”,** prețul serviciilor fiind de **24.000 fără T.V.A.**(f. 104-109 vol. 76 dup).

S.C. CONSULT INVEST S.R.L., conform procesului verbal de predare primire, fără număr și dată, a predat către primăria M___ documentația pentru proiectul Strategie de dezvoltare locală 2014-2020 _____ (f. 112 vol. 76 dup).

La data de 07.08.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 29.760 lei, din care 5.760 lei T.V.A., reprezentând contravaloare servicii conform contract (f. 64 vol. 34 dup), factură care a fost achitată prin ordinele de plată nr. 864 din 28.08.2014, cu suma de 9760 lei (f. 66 vol. 34 dup); nr. 849 din 25.08.2014, cu suma de 10.000 lei (f. 67 vol. 34 dup); nr. 844 din 14.08.2014, cu suma de 10.000 lei (f. 68 vol. 34 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT (f. 63 vol. 34 dup) și PROJECT CONSTRUCT (f. 62 vol. 34 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 111 vol. 76 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală cât și din declarația martorului ‡ _____ ‡ _____, a rezultat că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006**, în sensul că nu fost emise invitațiile de participare la licitație, nu s-a întocmit documentația de atribuire, caietul de sarcini, referat de sarcini, prețul contractului fiind negociat direct cu K_____ K_____.

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2010 – 2014**, între Primăria comunei Alexeni, reprezentată de primarul **{_____ {__** și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată de în fapt de inculpata K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **5 contracte de prestări servicii de consultanță și proiectare:**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

-contractul de servicii din data de 04.03.2014, având ca obiect prestarea de servicii de proiectare pentru depunere proiect PNDL,, **Asfaltare drumuri de interes local, _____", expertiză tehnică, studii de teren, DALI, proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documente avizare și acorduri**, prețul serviciilor fiind de **32.000 lei** inclusiv T.V.A. (f. 182-187 vol. 76 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT (f. 30 vol. 65 dup) și COMO CONSULTING (f. 29 vol. 65 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 31 vol. 65 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

La data de 04.03.2014**,** Primăria _____ primarul {_____ {__ a încheiat cu S.C. CONSULT INVEST S.R.L., contractul de servicii nr. 552, având ca obiect prestarea de servicii de proiectare pentru depunere proiect PNDL,, Asfaltare drumuri de interes local, _____", expertiză tehnică, studii de teren, DALI, proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documente avizare și acorduri, prețul serviciilor fiind de 32.000 inclusiv T.V.A, iar plata urmând a se face la recepția întregii documentații (f. 182-187 vol. 76 dup).

S.C. CONSULT INVEST S.R.L., conform procesului verbal de predare primire, înregistrat sub nr. 907/2014, a predat către primăria Alexeni, documentația pentru proiectul Asfaltare drumuri de interes local, _____ (f. 188 vol. 76 dup).

La data de 02.04.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 32.000 lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract nr. 552 (f. 53 vol. 35 dup), factură care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 332 din 11.04.2014, cu suma de 32.000 lei (f. 53 vol. 35 dup).

La data de 05.08.2014, între R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____ și _____ încheiat contractul pentru finanțare nerambursabilă nr. 3982, pentru implementarea proiectului ,, Asfaltare drumuri de interes local, __"_____".

Valoarea totală a contratului a fost de 328.000 lei.

-contractul de prestări servicii din data de 10.05.2010, având ca obiect elaborarea unui **proiect de reabilitare și modernizare clădire administrativă cu destinația dispensar faza DALI**, prețul fiind de **30.000 lei fără TVA** (f. 63-65 vol. 35 dup)**.**

La data de 01.06.2010, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 35.700 lei, din care TVA 5.700 lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract nr. 12 (f. 66 vol. 35 dup), factură care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 182 din 24.06.2010, cu suma de 35.700 lei (f. 67 vol. 35 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: SAFE CONSULTING (f. 74 vol. 35 dup) și COMO CONSULTING (f. 73 vol. 35 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 72 vol. 35 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- contractul de servicii din data de 10.03.2011, având ca obiect **realizarea studiu topografic și studii geotehnice pentru îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local , _____** serviciilor fiind de **20.161 fără T.V.A**. (f. 211-213 vol. 65 dup).

S.C. CONSULT INVEST S.R.L., conform procesului verbal de predare primire, încheiat la data de 05.05.2011, a predat către Primăria Alexeni, documentația întocmită conform contract nr. 09 din 10.03.2011 (f. 16 vol. 35 dup).

La data de 19.05.2011, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 24.999,64 lei, din care T.V.A. 4.838,64 lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract nr. 09/10.03.2011 (f. 7 vol. 35 dup), factură care a fost achitată prin ordinele de plată nr. 182 din 26.05.2010, cu suma de 10.000 lei (f.8 vol. 35 dup); nr. 183 din 27.05.2011 cu suma de 10.000 lei (f. 9 vol. 35 dup); nr. 187 din 30.05.2011 cu suma de 4.999,64 lei (f. 10 vol. 35 dup).

-contractul de proiectare **06.04.2011**, înregistrat la Primăria Alexeni, având ca obiect **realizarea documentației tehnice pentru lucrarea Modernizarea rețelei de drumuri de interes local , _____ de fezabilitate**.

La data de 06.04.2011**,** Primăria _____ primarul {_____ {__ a încheiat cu S.C. CONSULT INVEST S.R.L., contractul de proiectare, înregistrat la Primăria Alexeni , sub nr. 941 din 06.04.2011 , având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru lucrarea Modernizarea rețelei de drumuri de interes local, _____ de fezabilitate. Tot în acest contract se mai prevede faptul că prestatorul serviciilor va realiza și documentația de avizare a studiului de fezabilitate și va susține proiectul în Consiliul Tehnico Economic din cadrul M.D.R.T. Valoarea acestui contract era de **26.339 lei fără T.V.A**, iar plata urma a se face integral a două zi de la data facturării. (f. 239-241 vol. 65 dup)

La data de 19.05.2011, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr._____, în valoare de 32.660,36 lei, din care T.V.A. 6.321,36 lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract nr. 941/06.04.2011 (f. 42 vol. 35 dup), factură care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 266 din 27.07.2011, cu suma de 32.660,36 lei (f. 41 vol. 35 dup).

-contractul de servicii din data de 25.02.2014, având ca obiect servicii de consultanță privind **actualizare strategie locală de dezvoltare 2014-2020**, valoarea acestui contract fiind de **18.000 lei** fără T.V.A.

La data de 25.02.2014**,** Primăria _____ primarul {_____ {__ a încheiat cu S.C. CONSULT INVEST S.R.L., contractul de servicii nr. 29, înregistrat la Primăria Alexeni, sub nr. 488 din 14.02.2014, având ca obiect servicii de consultanță privind actualizare strategie locală de dezvoltare 2014-2020. Valoarea acestui contract a fost de 18.000 fără T.V.A, iar plata urma a se face integral la recepția documentației (f. 202-207 vol. 76 dup).

La data de 21.03.2014, S.C. Consult Invest S.R.L. a emis factura fiscală nr. _____, în valoare de 22.320 lei, din care T.V.A. 4.320 lei, reprezentând contravaloare servicii conform contract nr. 29/25.02.2014 (f. 25 vol. 35 dup), factură care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 243 din 26.03.2014, cu suma de 22.320 lei (f. 25 vol. 35 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT (f. 30 vol. 35 dup)și COMO CONSULTING (f. 31 vol. 35 dup)**,** care evident

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 32 vol. 76 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală cât și din declarația martorului {_____ {__, primarul localității Alexeni, a rezultat că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006**, în sensul că invitațiile de participare la licitație au fost transmise unor societăți indicate de către inculpata K_____ K_____, predate acesteia, ofertele nesigilate ale acestor societăți invitate au ajuns la Primăria Alexeni tot prin intermediul inculpatei K_____ K_____, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul {_____ {__, direct cu inculpata K_____ K_____, astfel că invitațiile și ofertele depuse au fost făcute doar pentru a crea aparența unei proceduri de atribuire corecte, transparente.

PRIMĂRIA _____>

În perioada anilor **2010 – 2014**, între Primăria comunei Platonești, reprezentată de primarul **o_____ o_____** și S.C. CONSULT INVEST S.R.L., reprezentată de în fapt de K_____ K_____, au fost încheiate un număr de **10 contracte de prestări de servicii de consultanță și proiectare:**

-contractul de servicii din data de 02.07.2012, înregistrat la Primăria Platonești, având ca obiect **realizarea suportului topografic pentru _____**, valoarea acestui contract fiind de **57.000 lei fără T.V.A**. (f. 149-153 vol. 65 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către inculpata K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: GEO 7SRL (f. 189 vol. 65 dup) și TOPO S_____ 2010 (f. 186 vol. 65 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 154 vol. 65 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

-contractul de servicii din 13.02.2012, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru obiectivul de investiții **„Amenajare trotuare _____”,** valoarea acestui contract fiind de **38.000 lei inclusiv T.V.A**. (f. 179-181 vol. 65 dup)

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT SRL și SELF CONSULTING SRL**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST, care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

- contractul de servicii din 22.03.2010, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru proiectul ,,**Înființare stație de epurare , _____”,** valoarea acestui contract fiind de **30.530 lei fără T.V.A.** (f. 267-269 vol. 35 dup)

- contractul de servicii din 06.05.2011, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru proiectul **Extindere rețea de canalizare și înființare stație de epurare, _____, faza studiu de fezabilitate”**,valoarea acestui contract fiind de **24.000lei fără T.V.A**. (f. 214-216 vol. 65 dup).

- contractul de servicii din 09.05.2011, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru proiectul **Extindere rețea de canalizare și înființare stație de epurare,**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____”, valoarea acestui contract fiind de **8.000 lei fără T.V.A**. (f. 219-221 vol. 65 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: PROJECT CONULT SRL și SELF CONSULTING SRL**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST, care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

-contractul de servicii, din 23.08.2012, având ca obiect prestarea de servicii de consultanță la întocmirea **cererii de finanțare și de proiectare pentru obiectivul de investiții Asfaltare drumuri de interes local”** , valoarea acestui contract fiind de **35.000 lei exclusiv T.V.A.** (f. 135-139 vol. 65 dup).

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT SRL (f. 74 vol. 65 dup) și SELF CONSULTING SRL (f. 72 vol. 65 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 73 vol. 65 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

-contractul de proiectare din 24.03.2010, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru proiectul ,,**Modernizare drumuri de acces și a drumurilor agricole de exploatație, com. Platonești, _____**. (f. 301-303 vol. 35 dup)

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT SRL (f. 310 vol. 35 dup) și SAFE CONSULTING SRL (f. 308 vol. 35 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 306 vol. 35 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

- contractul de servicii, din 18.10.2012, având ca obiect realizarea documentației tehnice pentru **obținerea aviz Gospodărirea apelor și studiu hidrologic preliminar**, valoarea acestui contract fiind de **8.000 lei exclusiv T.V.A.** (f. 198-202 vol. 65 dup)

Nu este realizată o selecție de oferte de preț, deși se menționează în adresa de desemnare câștigător că s-au analizat ofertele.

- contractul de servicii, din 20.09.2012, având ca obiect întocmirea expertizei tehnice pentru obiectivul de investiție **„ Asfaltare drumuri de interes local, _____”,** valoarea acestui contract fiind de **5.000 lei fără T.V.A**. (f. 158-163 vol. 65 dup)

- contractul de proiectare 09.02.2012, întocmirea documentației tehnice pentru obiectivul de investiție **„ Asfaltare străzi în _____”,** valoarea acestui contract fiind de **55.000 lei fără T.V.A**. (f. 214-216 vol. 35 dup)

Din documentația pusă la dispoziția organelor de urmărire penală, cât și din declarația martorului o_____o_____, rezultă că pentru atribuirea acestor contracte **nu a fost respectată procedura legală prevăzută de OUG 34/2006**, în sensul că aceste contracte au fost încredințate direct, nu au fost emise invitațiile de participare la procedura de oferte, prețul contractului a fost anterior negociat de către primarul o_____ o_____ direct cu inculpata K_____ K_____, astfel că procedura de atribuire a contractului nu a fost legală.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Primăria comunei C_____

La data de **14.10.2014** între Primăria C_____, reprezentată de primar **k_____ k____ k____** și societatea Consult Invest a fost încheiat Contractul cu nr. 2627 privind realizarea ”**Strategiei de dezvoltare locală 2014-2020**” pentru suma de **15.000 lei** fără TVA (f. 1-4 vol. 76 dup)– **atribuit direct către Consult Invest fără cereri de ofertă.**

Cu ocazia audierii în faza de urmărire penală, martorul k_____ k____ k____, primarul comunei C_____ a declarat că:” În data de 8 octombrie 2014 am primit un mail de la “ _____ “ _____ “ _____, prin care ni se solicita transmiterea situației actuale referitoare la stadiul activității în ceea ce privește Strategia de Dezvoltare locală pentru perioada 2014-2020. Dacă nu primeam acest mail, nu efectuam demersuri în vederea realizării strategiei de dezvoltare locală, pentru că nu aveam fonduri.(….)strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2014-2020 trebuia realizată la momentul expirării celei anterioare. După ce am primit acest mail de la “ _____ “ _____ “ _____ **am contactat-o pe K_____ K_____**, despre care știam că este reprezentantă a O_ O_____ O_____ O__, care se ocupa cu realizarea unor astfel de strategii pentru primăriile din zonă. Am discutat cu aceasta despre prețul de întocmire a unei astfel de strategii. Aceasta mi-a spus că **prețul unei astfel de strategii se calculează în funcție de numărul de locuitori, fiind de aproximativ 25.000 de lei**. Mi-a spus că pentru localitatea Reviga, care are un număr de locuitori mai mare, prețul oferit de _____ de 30.000 de lei, pentru strategia de dezvoltare locală. Pentru a verifica prețul din zonă oferit pentru strategia locală, secretarul S_____ C_____ a întrebat la primăria _____ reținla care alte primării a fost verificat prețul. Am aflat că la Reviga, prețul era de 30.000 de lei. **Atunci i-am comunicat lui K_____ K___, dacă nu poate realiza strategia locală la un preț mai mic. În urma discuțiilor cu aceasta, am stabilit un preț de 15.000 de lei fără TVA, pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală**. **Nu am întocmit invitații pentru depunere cerere de oferte de către alte societăți comerciale care efectuează astfel de strategii. Am luat legătură cu K_____ K_____, pentru că aceasta era cunoscută în zonă ca având o firmă care face astfel de strategii**. **Nu au fost depuse oferte scrise de alte societăți, pentru realizarea strategiei de dezvoltare locală. Nu am urmat nici o procedură SEAP, întrucât valoarea contractului de servicii era prea mică**. Din partea O_ O_____ O_____ O__ a fost numai K_____ K_____ care a și încheiat și semnat contractul de prestări servicii din data de 14.10.2014. ”(f. 96-102 vol. 13 dup). Fiind ulterior audiat în faza cercetării judecătorești, martorul și-a menținut declarația dată în faza de urmărire penală(f. 120 vol. 10 ds.inst.).

Primăria comunei Jilavele

La data de **17.04.2014**_____ de primar `_____ `_____**,** și O_O_____ O_____ O__ a fost încheiat contractul nr. 388 privind realizarea **Strategiei de dezvoltare locală 2014-2020**, pentru _____ fiind de **20.000 lei fără TVA**. (f. 207--212 vol. 34 dup)

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____ K_____ oferte de preț din partea a două societăți: PROJECT CONSTRUCT (f. 213 vol. 34 dup), COMO CONSULTING (f. 199 vol. 76 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 32 vol. 65 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin procesul verbal purtând numărul de intrare 749 din 26.06.2014 al Primăriei Jilavele,societatea Consult Invest a predat către această instituție proiectul privind Strategia de dezvoltare locală 2014-2020 _____ (f. 235 vol. 34 dup).

Deși în contract a fost stipulat faptul că plata se va face la predarea documentației, Primăria Jilavele prin odinele de plată nr. 434 din 17.04.2014 (f. 233 vol. 34 dup) și nr. 472 din 29.04.2014 (f. 232 vol. 34 dup) a plătit către societatea Consult Invest suma de 20.000 lei reprezentând valoarea contractului, iar ulterior în data de 29.07.2014 prin ordinul de plată numărul 858 s-a plătit către Consult Invest suma de 4.800 lei reprezentând TVA aferentă acestui contract (f. 230 vol. 34 dup).

La data de **03.03.2014** _____ de primar `_____ `_____, și S.C. CONSULT INVEST S.R.L. a fost încheiat contractul nr. 38 privind elaborarea **studiu de fezabilitate** pentru întocmirea P.U.G. al comunei Jilavele, valoarea contractului fiind de **75.000 lei fără T.V.A**. (f. 240-245 vol. 34 dup)

La acest contract au fost solicitate și depuse oferte de către societățile U____ EXPERT, COMO CONSULTING și CONSULT INVEST.

Pentru a crea aparența unei transparențe și a unei analize de piața a prețului pentru acest contract, au fost depuse la Primărie de către K_____K_____ oferte de preț din partea a două societăți: U____ EXPERT (f. 249 vol. 34 dup), COMO CONSULTING (f. 250 vol. 34 dup)**,** care evident aveau un preț mai mare și din partea CONSULT INVEST (f. 248 vol. 34 dup), care avea un preț oferit mai mic decât cele două oferte.

La data de 01.07.2014, O_ O_____ O_____ O__ a cedat creanța de 50.000 lei pe care o avea conform facturii nr.187/27.06.2014 către _____. 225 vol. 34 dup), încheind în acest sens contract de cesiune de creanță. Contractul încheiat între cesionar și cedent, este semnat și de debitorul cedat, Primăria Jilavele, prin primar (f. 76-77 vol. 76 dup).

Aceste aspecte sunt confirmate și de mail-ul trimis de _____ către _____, ca răspuns la un mail anterior, în care reprezentantul O_ O_____ O_____ O__ îi scrie că ”oferta trebuie trimisă către prim. Jilavele”, având în atașament oferta _____, adresată primăriei Jilavele, reprezentând oferta de preț pentru ”Actualizare strategie de dezvoltare locală 2014-2020”, preț 23.500 fără TVA, semnată și ștampilată.

În legătură cu această situație de fapt**, în rechizitoriu** s-a reținut că, în perioada 2010-2014, **INCULPATUL F_____ F_____ F_____** s-a folosit de influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Consiliului “ _____ “ _____ și de funcția de președinte al P.S.D. filiala Ialomița, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata **K_____ K____ K_____**, de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, acestea din urmă încheind contractele cu nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, pentru a obține pentru altul un folos necuvenit**, prev. de **art.13 din legea nr.78/2000**.

În susținerea acuzațiilor, s-a reținut în rechizitoriu că, folosindu-se de influența și autoritatea sa, în calitate de Președinte al Consiliului Județean, care îi conferă și atribuția de ordonator principal

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de credite și de președinte al filialei P.S.D. Ialomița, care îi conferă un ascendent asupra celorlalți membri ai filialei partidului, respectiv primari ai unor comune aflate în raza județului Ialomița**,** inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi favorizat firma O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata **K_____ K____ K_____**, ce ar fi fost o apropiată a acestuia, prin susținerea intereselor acesteia în atribuirea de către aceste Primării a diverselor contracte de prestări servicii și de consultanță.

Inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi favorizat interesele financiare ale firmei _____ relațiile cu Primăriile aflate pe raza jud. Ialomița, în condițiile în care a dispus de suplimentări de buget pentru plata contractelor de consultanță și proiectare încheiate de O_ O_____ O_____ O__, în urma aprobării la nivel județean.

Întrucât Primăriile comunale, pentru întocmirea „Strategiilor de dezvoltare locală" și pentru accesarea finanțării unor proiecte în cadrul Programului N_____ de Dezvoltare Locală, aveau nevoie de serviciile unei firme de consultanță și executări servicii de proiectare, pentru întocmirea documentațiilor necesare, inculpatul **F_____ F_____ SIVIAN** ar fi „recomandat" firma O_ O_____ O_____ O__, administrată de inculpata **K_____ K____ K_____**, pentru prestarea contracost de servicii de consultanță și proiectare.

În exercitarea atribuțiilor legale, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președintele Consiliului " _____ " _____, în calitate de ordonator principal de credite, ar fi dispus preferențial alocarea fondurilor și suplimentarea bugetelor locale ale Primăriilor din subordine de pe raza județului Ialomița, în scopul de a fi achitate serviciile de consultanță și proiectare realizate, de O_ O_____ O_____ O__.

P_____ Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-ar fi manifestat interesul ca O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata K_____ K____ K_____, să încheie contracte de consultanță și servicii de proiectare pentru diferite proiecte cu Primăriile din județul Ialomița, nu numai prin programul P.N.D.L, pentru că, în cazul în care nu se plăteau finanțările de la bugetul național, acestea ar fi urmat să fie achitate de la bugetul județean, aprobarea plăților și direcționarea lor către Primării, fiind decisă chiar de acesta, în calitate de ordinator principal de credite.

Folosindu-se de atribuțiile legate de calitatea conferită de funcția de ordonator principal de credite, președintele Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi acceptat și a susținut, discreționar și preferențial, interesele financiare private ale O_ O_____ O_____ O__, ale inculpatei **K_____ K____ K_____**, ce ar fi fost apropiată acestuia, dirijând modul de suplimentare a bugetelor locale, în funcție de interesele acesteia, de a încasa sume de bani în baza contractelor de consultanță și servicii de proiectare încheiate cu primăriile.

Ca urmare a influenței și a autorității ce ar fi fost exercitate de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, atât în calitate de președinte al Consiliului " _____ " _____, cât și de președinte al organizației județene a Partidului Social Democrat filiala Ialomița, asupra unor Primari, în marea lor majoritate membri ai aceleiași formațiuni politice sau aflați în cadrul aceleiași alianțe politice, în perioada 2010-2014, O_ O_____ O_____ O__ ar fi încheiat contractele de prestări servicii de consultanță și proiectare, elaborare strategie locală și elaborare cereri de finanțare implementare proiect cu cele 11 Primării comunale din raza jud. Ialomița.

Prin această susținere, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi asigurat un folos necuvenit, constând atât în sumele de bani pe care Primăriile le-au achitat către O_ O_____ O_____ O__,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dar și în subsidiar, în selecția neconformă a acestei societăți, respectiv oportunitatea derulării unei proceduri cu autorități contractante (primării), cu degrevarea de concurență comercială, prin depunerea unor oferte de preț nereale.

În privința tuturor acestor acuzații aduse inculpatului **F_____ F_____ F_____**, **Tribunalul** a reținut însă că **nu există nicio probă la dosar care să le confirme.**

Declarațiile primarilor celor 11 comune despre care se face vorbire în rechizitoriu sunt în acest sens elocvente, aceste persoane arătând că **inculpatul F_____ F_____ F_____ nu a făcut intervențiile arătate în rechizitoriu.**

Pe de altă parte, din aceleași declarații ale martorilor audiați în cauză reiese totodată și faptul că nici împrejurarea că inculpatul **F_____ F_____ F_____** era **președintele Consiliului “ _____ “ _____, ordonator principal de credite**, și nici că acesta era **președinte al filialei PSD Ialomița**, nu avut nicio influență în încheierea contractelor (a se vedea declarațiile din faza cercetării judecătorești ale martorilor j_____ j_____, `_____ `_____, {_____ {__, ‡ _____ ‡ _____, q____ q_____, • _____ • ____, ‘_____ ‘_____, ¥_____ ¥___, ¦___ ¦_____, • ____ • _____, mai sus redate, potrivit cărora nu au avut niciodată dificultăți în obținerea fondurilor, iar partidul din care fac parte nu a avut nicio influență în accesarea fondurilor).

De altfel, în afara acestor martori, Ministerul Public nu a indicat nicio altă probă care să susțină aceste acuzații.

Așadar, Tribunalul a reținut că **așa-zisa alocare preferențială a fondurilor și suplimentare a bugetelor locale ale primăriilor de către inculpatul F_____ F_____ F_____ este în mod vădit nesusținută probator și chiar contrazisă de prevederile legale în materie, aspecte arătate și de martorii audiați în cauză**.

Într-adevăr, potrivit dispozițiilor art.91 alin. 1 și 3 lit. e) și f) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, “ _____ “ _____, al cărui președinte era inculpatul F_____ F_____ F_____, stabilește, pe baza avizului consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale implicate, proiectele de organizare și amenajare a teritoriului județului, precum și de dezvoltare urbanistica generala a acestuia și a unităților administrativ-teritoriale componente; urmărește modul de realizare a acestora, in cooperare cu autoritățile administrației publice locale comunale, orășenești sau municipale implicate; aproba documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes județean, in limitele si in condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 104 alin. 1 și 4 lit. a) din același act normativ, președintele Consiliului Județean exercită și funcția de ordonator principal de credite, însă în condițiile legii.

Or, chiar dispozițiile legale incidente în materia proiectelor realizate de O_ O_____ O_____ O__ cu primăriile din județul Ialomița (acele proiecte care formează obiectul acuzațiilor din prezenta cauză) excludeau posibilitatea îndeplinirii acestor atribuții de către inculpatul F_____ F_____ F_____ în mod discreționar și preferențial.

Astfel, în privința **proiectelor ce fac parte din Programul N_____ de Dezvoltare Locală,** Tribunalul reține că, prin acest program, coordonat de R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____, se stabilește cadrul legal pentru implementarea unor proiecte de importanță națională, care susțin dezvoltarea regională prin realizarea unor lucrări de infrastructură rutieră, tehnico-edilitară și socio-educativă.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În cadrul acestui program, sunt incluse mai multe subprograme printre care și „Modernizarea satului românesc”, beneficiarii eligibili fiind unitățile administrativ-teritoriale reprezentate de autoritățile administrației publice locale ale comunelor.

Obiectivele de investiții care pot fi finanțate în cadrul programului trebuie să vizeze lucrări de realizare / extindere / reabilitare / modernizare, respectiv dotare, pentru unul dintre următoarele domenii specifice:

• sisteme de alimentare cu apă și stații de tratare a apei;

• sisteme de canalizare și stații de epurare a apelor uzate;

• unități de învățământ preuniversitar, respectiv: grădinițe, școli generale primare și gimnaziale, licee, grupuri școlare, colegii naționale, școli profesionale, școli postliceale, unități de învățământ special de stat;

• drumuri publice clasificate și încadrate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ca drumuri județene, drumuri de interes local, drumuri comunale și/sau drumuri publice din interiorul localităților;

• modernizarea bazelor sportive;

• sediile instituțiilor publice ale autorităților administrației publice locale, precum și a instituțiilor publice din subordinea acestora;

Acest program se finanțează din **transferuri de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual în bugetul M.D.R.A.P.,** din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare, fără posibilitatea Consiliului Județean de a interveni preferențial asupra volumului acestor fonduri.

Mecanismul de finanțare acestor proiecte a fost descris și de martorul ” ____ ” ____, șeful AJFP Ialomița, care a declarat că sumele acordate comunelor erau distribuite direct de la Guvern, prin intermediul Trezoreriei, deci fără posibilitatea Consiliului Județean de a interveni preferențial asupra volumului acestor fonduri (f. 156 verso vol. 14 dup, f. 213-214 vol. 10 ds.inst.), aceleași aspecte fiind menționate de altfel și de ceilalți martori audiați în cauză (a se vedea în acest sens declarațiile martorilor I_____ N_____, ‘ _____ ‘ _____, {_____ {__).

În privința **alocării de fonduri către bugetele unităților administrativ teritoriale de către “ _____ “ _____,** Tribunalul face referire la dispozițiile art. 32 și art. 33 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

Art. 32: (1) Din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale în luna anterioară, cu excepția impozitului pe veniturile din pensii, se alocă lunar, până cel târziu la data de 8 a lunii în curs, o cotă de:

a) 41,75% la bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor pe al căror teritoriu își desfășoară activitatea plătitorii de impozit pe venit;

b) 11,25% la bugetul local al județului;

c) 18,5% într-un cont distinct, deschis pe seama direcției generale a finanțelor publice județene la trezoreria municipiului reședință de județ, pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, precum și a bugetului local al județului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Art. 33: (1) Pentru finanțarea cheltuielilor publice prevăzute la art. 6, precum și pentru echilibrarea bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, prin legea bugetului de stat se aprobă sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, cu destinație specială și, respectiv, pentru echilibrarea bugetelor locale.

(3) Din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin legea bugetului de stat, și din cota de 18,5% prevăzută la art. 32 alin. (1), o cotă de 27% se alocă bugetului propriu al județului, iar diferența se repartizează pentru bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, astfel:

a) 80% din sumă se repartizează în două etape, prin decizie a directorului direcției generale a finanțelor publice județene, în funcție de următoarele criterii: populație, suprafața din intravilanul unității administrativ-teritoriale și capacitatea financiară a unității administrativ-teritoriale;

b) 20% din sumă se repartizează, prin hotărâre a consiliului județean, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Hotărârea consiliului județean se comunică directorului direcției generale a finanțelor publice județene, instituției prefectului și consiliilor locale din județ.

Așadar, dincolo de faptul că din fondurile de la bugetul de stat sunt stabilite prin lege cotele exacte alocate bugetelor locale, sumele de bani ce pot fi repartizate prin hotărârea consiliului județean către unitățile administrativ teritoriale pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală reprezintă un procent foarte mic.

Chiar și în aceste condiții, **probele administrate în cauză nu au demonstrat faptul că banii alocați proiectelor cu finanțare locală au fost distribuiți de inculpatul F_____ F_____ F_____ în mod discreționar, potrivit propriilor interese**.

Chiar dacă inculpatul **F_____ F_____ F_____** a fost cel care a convins-o pe inculpata K_____ K____ K_____ să se implice în aceste proiecte, menționând faptul că și în eventualitatea în care, de la nivel central, nu se vor acorda finanțări suficiente, proiectele, dată fiind valoarea redusă a lucrărilor, vor fi finalizate cu fonduri din bugetele locale, bugete locale care sunt alimentate de la „centru județean”, în urma rectificărilor bugetare, decise chiar de el, în calitate de ordonator principal de credite, relevantă în acest sens fiind convorbirea telefonică purtată la data de 14.03.2014, de către inculpatul **F_____ F_____ - S_____**, cu inculpata **K_____K_____:**

”……K_____K_____- Am înțeles! Auziți, cât este de serioasă chestia asta cu ce fac oamenii ăștia, cu un kilometru, cu 800 de metri, cu …? Adică se merită să tragem, așa, în două zile, să facem ce nu s-a făcut?

F_____ F_____ - S_____ **- Sigur că se merită, pentru că vor face cu … în cazul în care se blochează ceva, se pot face cu resurse locale, pentru că este un proiect mic. Deci partea sănătoasă a lucrurilor este aceasta. Că astfel de proiecte sunt fezabile, nu sunt din alea de 75 de miliarde pentru tâmpiții și proștii din țara asta și golani. Sunt serioase.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K_____- Domul președinte, ascultați-mă un minut. Dar se face fără podețe, fără rigole, să spună că vor face cu …?

F_____ F_____ - S_____ - Nu, cu rigole, cu acces în curți, cu podețe și rigole de pământ. Cu tot ce trebuie. Dar și aici sunt particularități, că unul a făcut la Sinești, rigole betonate, mă nu poți să faci decât așa, alții au făcut rigole de pământ. Sigur că faceți cu rigole de pământ, dar cu accese în curți, cu tubulatură de scurgere, cu tot ce trebuie. Cu acostament. Cum sunt standardele.

K_____ K_____- … europene. Pe STAS-uri.

F_____ F_____ - S_____ - Standardele tehnice. **Golănia e aia care o știi tu că fac eu ca la Căzănești de 147 de miliarde, care n-are nicio șansă să facă în 50 de ani. Pe când o stradă?**

K_____ K_____- **Deci se merită, pe 800 de metri.**

F_____ F_____ - S_____ - Pe **700 de metri, pe 800 de metri, sigur că se merită pentru că o face cu banii lui. Strânge cureaua și-o face dacă ..înțelegi … sigur că se merită.**

K_____ K_____- Dacă nu se aprobă acolo ziceți, nu?

F_____ F_____ - S_____ - **Se aprobă și acolo o parte, că unul din criterii este și co-finanțarea locală.**

K_____ K_____- 10% au mers. Majoritatea merg pe 10%, cam așa.

F_____ F_____ - S_____ - Da, da.

K_____ K_____- Și domnul președinte, vroiam să vă întreb, **Alexeni** și **Milоșești**, **știți că v-am sunat ieri și oamenii veniseră la mine, ce știu eu pe ce ...?**

F_____ F_____ - S_____ – **Da mă, ți-am spus. Sigur că da.**

K_____ K_____- **Deci e în regulă. Și știți voiam să vă întreb, T_____ îmi cere astăzi. Trebuie depuse undeva astăzi? Cum să vii ieri să-mi ceri azi?**

F_____ F_____ - S_____ - Da, mă, au de verificat. Ei, îți cere astăzi pentru ce, numai pentru solicitare, are nevoie de niște date pentru prima etapă, solicitarea.

K_____ K_____- Deci documentul de avizare ziceți.

F_____ F_____ - S_____ – Nu e mă, **e solicitare, în spate va sta o notă de fundamentare, un centralizator județean. Uită-te și tu în norme că altădată erai expertă în domeniile astea..**

K_____ K_____- Domnul președinte, dar au venit așa peste noapte, cu 3-4 zile, eu nici n-am știut că ….

F_____ F_____ - S_____ - La București este scandal pe subiectul ăsta. De aia prindem noi toată lumea, ca să nu fie scandal, că iar **o luăm cu programele naționale care sunt idioate. Programele locale sunt sănătoase. Dar voi n-ați promovat decât programul național….”,**

Nu există nicio altă probă la dosar care să confirme faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** a și pus în practică aceste planuri, acordând discreționar aceste fonduri.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Singurele probe administrate în acest sens în cauză sunt declarațiile de martori, care au precizat de fapt că banii pentru strategiile de dezvoltare locală sau pentru proiectele cu cofinanțare locală se aflau deja în bugetul local, neconstituind o problemă (a se vedea în acest sens declarațiile din faza cercetării judecătorești ale martorilor k_____ k____ k____ și {_____{__, mai sus redate).

De altfel, subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru care a fost trimis inculpatul **F_____ F_____ F_____** în judecată este calificat, fiind vorba despre o persoană care îndeplinește **o funcție de conducere într-un partid politic**. Or**,** această conduită de care este acuzat inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu are nicio legătură cu funcția de președinte al PSD Ialomița, ci cu funcția de președinte al Consiliului “_____ “ _____ și de ordonator principal de credite, nefiind astfel întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Nici celelalte acuzații menționate în cuprinsul rechizitoriului, legate de **faptul că inculpatul F_____ F_____ F_____ și-ar fi afirmat și disponibilitatea susținerii inculpatei K_____ K____-C_____ la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca aceasta să obțină surse de finanțare pentru contracte publice aferente unor proiecte de realizare a unor lucrări de infrastructură în mediul rural, în baza contractelor încheiate cu primării aflate în sfera de influență a președintelui C.J.Ialomița** (f. 206-214 din rechizitoriu) **nu sunt susținute de probele administrate în cauză**.

Astfel, în ceea ce privește declarația din faza de urmărire penală a martorei §_____ §_____ §_____, consilier evaluare-examinare grad superior D.G.Dezvoltare teritorială din cadrul M.D.R.A.P. (f. 260 vol. 14 dup), potrivit căreia inculpata K_____ K____ K_____ s-a prezentat la sediul M.D.R.A.P. pentru depunerea documentației pentru contractele de finanțare ale unor primării, prezentându-se ca venind din partea Consiliului “ _____ “ _____, Tribunalul nu a reținut astfel de acuzații, în condițiile în care, în cuprinsul întregii declarații, martora nu a făcut referire decât la discuțiile purtate cu inculpata K_____ K____ K_____, aceasta din urmă menționând că vine din partea Consiliului “ _____ “ _____.

De altfel, fiind audiată în faza cercetării judecătorești (f. 191 vol. 10 ds.inst.), martora și-a menținut în totalitate declarațiile din faza de urmărire penală, explicând faptul că ea doar a condus-o pe inculpata **K_____ K____ K_____** în vederea depunerii documentației și menționând expres că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a exercitat niciodată intervenții la adresa ei sau a altor colegi în vederea favorizării anumitor persoane în legătură cu obținerea finanțării.

Mai mult decât atât, Tribunalul a reținut că nicăieri în discuțiile purtate, redate în acest sens în rechizitoriu, inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu și-a manifestat disponibilitatea de a o susține pe inculpata **K_____ K____ K_____**, el interesându-se doar de procedura care se impune a fi urmată în vederea realizării proiectelor și de situația cererilor depuse.

În lipsa altor elemente din care să rezulte susținerea efectivă a inculpatei **K_____ K____ K_____** în vederea obținerii finanțărilor, împrejurarea că inculpatul **F_____ F_____ F_____** se informa de situația proiectelor și îi și furniza inculpatei **K_____ K____ K_____** informațiile aflate în urma discuțiilor purtate cu cei de la ADR SUD MUNTENIA denotă doar simplul fapt că inculpatul **F_____ F_____ F_____** era preocupat de realizarea acestor proiecte și de depunerea dosarelor în termen util.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Demersurile pe care le-a efectuat inculpatul **F_____ F_____ F_____** sunt de necontestat, dar având în vedere faptul că un președinte de consiliu județean nu poate rămâne pasiv în ceea ce privește interesul public al comunității, absorbția fondurilor și derularea contractelor finanțate de la bugetul consolidat sau chiar de la bugetele locale, formularea unei acuzații în sensul că acesta și-a depășit competențele în calitatea deținută trebuie riguros probată, probațiune care, în prezenta cauză, lipsește cu desăvârșire.

De altfel, toate aceste aspecte legate de susținerea de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** a inculpatei **K_____ K____-C_____** la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca aceasta să obțină surse de finanțare pentru diferite proiecte nu au nicio legătură cu cauza, nefăcând obiectul vreunei acuzații concrete aduse în prezenta cauză, infracțiunea de care este acuzat inculpatul **F_____ F_____ F_____** privind folosirea influenței în **scopul** obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__ de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu primăriile comunale, **nicidecum** în vederea asigurării finanțării lucrărilor realizate în baza contractelor astfel încheiate.

Având în vedere toate aceste considerente și analizând din perspectiva materialului probator administrat în cauză (atât pe parcursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești) aceste fapte pentru care inculpatul **F_____ F_____ F_____** a fost trimis în judecată, **Tribunalul** a apreciat că în cauză nu există așadar nicio probă care să confirme faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a exercitat în vreun fel influența conferită de funcția ocupată, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de inculpata **K_____ K____ K_____**, de contracte de consultanță și proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, astfel că singura concluzie la care ajunge Tribunalul este cea a **inexistenței acestei fapte**.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a) C.proc.pen., Tribunalul **a achitat** pe inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__ a contractelor de consultanță, de prestări servicii cu Primăriile comunale de pe raza jud. Ialomița).

C. Infracțiuni comise în legătură cu licitația publică organizată de " _____ " _____ " _____, privind atribuirea contractului de concesiune

SITUAȚIA DE FAPT

În perioada **ianuarie-iulie 2013** mai multe persoane fizice și juridice: G____ Chierichetti, reprezentantul unei firme producătoare din orez din Italia (f. 424-426 vol. 68 dup), _____ București (f. 422 vol. 68 dup), C_____ G_____ Ș_____ (f. 420 vol. 68 dup), _____ București - GRUPUL SCOTTI (f. 417-418 vol. 68 dup) și-au manifestat **intenția de a concesiona** teren agricol pe raza jud. IALOMIȚA, sens în care au înaintat către " _____ " _____ " _____ mai multe scrisori de intenție.

La data **de 20.09.2013**, C.J. Ialomița a adus la cunoștință publică **anunțul de intenție** nr. 6445 privind concesionarea unor terenuri neproductive, în suprafață de 1687,34 ha in extravilanul _____ 233,23 ha în extravilanul comunei Giurgeni (f. 413 vol. 68 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Urmare a acestui anunț au depus **scrisori de intenție** de a concesiona: DAILY FRESH SRL (f. 412 vol. 68 dup) și _____, reprezentată de administrator Š_____ Š _____ (12.02.2014) (f. 411 vol. 68 dup), RCF SERVICE SRL, reprezentată de m_____ m_____ (f. 408 vol. 68 dup). Scrisorile de intenție ale societăților _____ și _____ sunt identice în conținut, aspect observat și de inculpatul F_____ F_____ F_____, care pe biletul de repartizare a lucrării către M_____ M_____ M_____, datat 12.02.2014, sub semnătură, a menționat "**În atenție. Sunt aproape identice adresele**" (f. 407 vol. 68 dup).

În mail-ul listat aflat la dosarul de licitație din data de 31 octombrie 2013 trimis de M_____ B____ către Sparcom, mesaj redirecționat de la "A_____ P____", se menționează că **sunt firme asociate RISI, printre altele și societățile : _____, OREZUL LATINU SRL, RCF SERVICE SRL** (f. 406 vol. 68 dup).

Prin **hotărârea nr.32/28.03.2014** a Consiliului " _____ " _____, semnată de președintele Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** (f. 379-380 vol. 68 dup), s-a aprobat documentația de atribuire a contractului de concesiune a terenului agricol în suprafață de 495,6583 ha, teren extravilan, situat pe raza unității administrativ teritoriale Giurgeni. La adoptarea acestei hotărâri au stat la bază 2 documente: expunerea de motive nr.1793/26.02.2014 a Președintelui Consiliului " _____ " _____ și un **raport nr. 1822/27.02.2014 al Direcției Achiziții și Patrimoniu** (cel din urmă document aflându-se la dosar, fiind întocmit și semnat de directorul executiv M_____ M____ M_____ – f. 381-382 vol. 68 dup). Toate aceste documente fac referire la concesionarea terenului agricol în suprafață de 495,6583 ha identificat în cartea funciară nr _____ având nr. cadastral 255, situat în imediata vecinătate a fluviului Dunărea și care beneficiază de o rețea de canale de aducțiune și desecări ce pot fi funcționale cu un minim de efort financiar din partea concesionarului. Terenul în cauză a beneficiat în timp de amenajări, fiind destinat cultivării orezului. În raportul nr. 1822/27.02.2014 al Direcției Achiziții și Patrimoniu se precizează că procedura de atribuire a contractului de concesiune a terenului din domeniul privat al județului urmează a fi aprobată, prin hotărâre de către C.J Ialomița, prin aplicarea dispozițiilor legii nr.215/2001, legea administrației publice locale, modificată și completată, coroborată cu dispozițiile Codului civil în materie. Concesionarea terenului se realizează prin procedura de licitație publică. Criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai ridicat al redevenței ha/an. În cazul în care, la licitație nu a fost depusă nicio ofertă, au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau, nici o ofertă nu este desemnată câștigătoare, licitația se repetă, după publicarea unui nou anunț, în aceleași condiții. Durata concesiunii este de 30 de ani cu posibilitatea prelungirii, redevența minimă fiind de 1.100 lei/ha/an.

Având la bază raportul în cauză, prin **hotărârea nr.32/28.03.2014 a Consiliului " _____ " _____,** s-a aprobat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998, Legii nr. 215/2001 și Codului civil, concesionarea terenului în cauză, făcând parte din domeniul privat al județului, situat în extravilanul comunei Giurgeni. Concesionarea terenului se realizează prin procedura de licitație publică. Criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai ridicat al redevenței ha/an. În cazul în care, la licitație nu a fost depusă nicio ofertă, au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau, nicio ofertă nu este desemnată câștigătoare, licitația se repetă, după publicarea unui

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nou anunț, în aceleași condiții. Durata concesiunii este de 30 de ani cu posibilitatea prelungirii, redevența minimă fiind de 1.100 lei/ha/an.

La data de **01.04.2014** și **02.04.2014 a fost publicat** în Monitorul Oficial , în ziarul ”B____”, respectiv în ziarul ” Tribuna Ialomiței” (f. 371-377 vol. 68 dup), **anunțul privind organizarea** de către “ _____ “ _____ “ _____ prin Direcția de Achiziții și Patrimoniu, a **unei licitații** pentru concesionarea unei suprafețe de teren de 495,6583 ha, aparținând domeniului privat la CJ. Ialomița, pe o perioadă de 30 de ani, cu posibilitatea prelungirii pentru încă jumătate din durata inițială, prețul de pornire a licitației fiind de 1.100 lei/ha/an (f. 378 vol. 68 dup).

După publicarea anunțului privind organizarea licitației, inculpatul **G_____ G_____,** reprezentant în fapt al _____, _____ și _____, și-a manifestat intenția de a ridica documentația necesară participării la licitație, scop în care, la data de **02.04.2014**, acesta l-a contactat pe inculpatul **M_____ M____ M_____,** directorul executiv al Direcției Achiziții și patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, pentru a-l întreba de unde să ridice documentația.

Deși apărarea inculpatului **G_____ G_____ G_____** a vizat inclusiv aspecte legate de ridicarea sau nu de către acesta a documentației de atribuire de la sediul Consiliului Județean - inculpatul **G_____ G_____ G_____** înțelegând să declare că nu a ridicat documentația de atribuire, aceasta fiind accesibilă în format electronic, fără achitarea vreunei taxe în acest sens (f. 30, 105 vol. 9 dup, f. 146 verso vol. 4 ds.inst.), fiind însă contrazis de către martorul ²_____ ²_____, care a învederat faptul că, deși documentațiile erau gratis, putând fi descărcate de pe site, l-a văzut pe inculpatul G_____ G_____ prezentându-se în biroul inculpatului **M_____ M____ M_____** pentru a se interesa de terenul scos la licitație, moment în care a ridicat documentații de atribuire și caiet de sarcini, martorul fiind chemat expres de inculpatul **M_____ M____** pentru a-i aduce documentație de atribuire și caiet de sarcini inculpatului **G_____ G_____** (f. 278 vol. 14 dup, f. 258 vol. 11 ds.inst.), precum și de inculpata **A___ A____**, care a confirmat faptul că inculpatul **G_____ G_____** a venit inițial să ceară documentații, după care le-a și ridicat ulterior (f. 142 vol. 4 ds.inst.) – Tribunalul reține că acestea nu au nicio relevanță în cauză, ceea ce interesează fiind, pe de o parte, discuțiile purtate de inculpatul **G_____ G_____ G_____** cu inculpatul **M_____ M____ M_____** pe tema acestor documentații (discuții mai sus redate), ce conturează o relație apropiată existentă între cei doi (vizitele dese ale inculpatului **G_____ G_____** la biroul inculpatului **M_____ M____ M_____** atât anterior organizării licitației, cât și pe perioada derulării acesteia și chiar în ziua licitației fiind confirmate și de inculpata **P_____ P_____** – f. 33 vol. 4 ds.inst.), iar pe de altă parte, implicarea inculpatului **G_____ G_____ G_____** în pregătirea documentației pentru cele trei societăți participante la licitație: _____, _____ și _____ (aspecte confirmate chiar de inculpatul **G_____ G_____ G_____** – f. 104,105 vol. 9 dup, f. 146 verso vol. 4 ds.inst.).

Din **comisia de licitație și de evaluare a ofertelor** au fost desemnați ca președinte și respectiv ca **membri** (f. 366-370 vol. 68 dup): inculpatul **M_____ M____ M_____** - directorul executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, inculpata **A___ A____**, inculpata **P_____ P_____**, martora •___ •____ și martorul ²_____ ²_____, acesta din urmă fiind înlocuit ulterior cu martora ª_____ ª____, întrucât a rezolvat în timpul serviciului o problemă personală a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului **M_____ M____ M_____**, respectiv efectuarea demersurilor pentru înmatricularea provizorie a unui autoturism marca BMW X3 pe care inculpatul și-l achiziționase (a se vedea în acest sens declarațiile martorului ²_____ ²_____ – f. 277-279 vol. 14 dup, f. 258 vol. 11 ds. inst.).

Până la data de 10.04.2014, documentația a fost luată de un număr de 6 persoane,din care o persoană a luat un număr de 3 documentații, **a șaptea persoană,** care a ridicat mai multe exemplare din documentația de atribuire, fiind inculpatul **G_____ G_____**.

Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică purtată de inculpatul **M_____ M____ M_____** și inculpata **A___ A____** la data de **10.04.2014,** de unde rezultă că „**domnul D_____**”(n.n. inculpatul **G_____ G_____**), persoană cunoscută de aceștia, ar fi cea de-a șaptea persoană care s-a interesat de documentație și acesta, la rândul său, a solicitat mai multe exemplare ale documentației (**„Nu, mai multe. Ne trimite un pic mai târziu sau mâine dimineață solicitările”)** deoarece nu era decis cu câte societăți să se prezinte la licitație **(„Încă … cu câți o veni, nu era hotărât”):**

”A___ A____ - A, OK. **Au luat documentații șase,** dar ...

M_____ M____ M_____- **Unul a luat trei.**

A___ A____ - **... al șaptelea ar veni domnul ... ar fi domnul D_____, a venit domnul D_____.**

M_____ M____ M_____- **Și deci, în afară de el, șapte, șase?**

A___ A____ - C_____. **Șase.**

M_____ M____ M_____- În afară de el?

A___ A____ - **Și al șaptelea ar fi domnul.**

M_____ M____ M_____- **Și el a luat numai unul? Numai o documentație?**

A___ A____ - **Nu, mai multe. Ne trimite un pic mai târziu sau mâine dimineață solicitările.**

M_____ M____ M_____- **Deci, în afară de alea șase, mai ia D_____ încă trei, nu? Sau câte?**

A___ A____ - **Încă ... cu câți o veni, nu era hotărât.**

M_____ M____ M_____- **Aha! I-auzi! Cine a mai luat? Zi-mi și mie, așa. ...** (n.n. neinteligibil) R_____.

A___ A____ - (n.n. râde) Păi d-asta v-am sunat, că știam că vă sună și R_____, dar zic ... _____ C_____ și de ... cred că de ... și-l _____? Ăsta v-a anunțat cred că ... asta, R_____, ieri, SIDAGRI SRL Călărași.

M_____ M____ M_____- Ce?

A___ A____ - SIDAGRI SRL Călărași, D_____-V___, Călărași.

M_____ M____ M_____- Nu știu cine e.

A___ A____ - Nu știu nici eu, da.

M_____ M____ M_____- Așa.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A___ A____ - Ăștia sunt ultimii doi, de ceilalți știați.

M_____ M____ M_____- Da, da, da.

A___ A____ - Da.

M_____ M____ M_____- Păi asta e.

A___ A____ - Așteptăm să ne trimită ... să ... adrese și pe urmă le trimitem documentația, că nu le-am dat documentație până nu solicită în scris.

M_____ M____ M_____- Da.

A___ A____ - Da?

M_____ M____ M_____- Da, sigur. Da, da…" (f. 133 vol. 8 dup – CD 20)

Din conținutul acestei convorbiri reiese într-adevăr un interes al inculpatului **M_____ M____ M_____** legat de licitația ce urma a se desfășura, însă mai mult un interes în a afla condițiile în care se va desfășura această licitație (număr de concurenți, real și aparent, identitatea acestora) decât un interes în a afla condițiile concurențiale în care inculpatul **G_____ G_____** va participa la licitație (cum susține Ministerul Public în rechizitoriu – f. 58), în condițiile în care la acel moment nu se cunoștea nici numărul ofertanților cu care inculpatul **G_____ G_____** urma să participe la licitație și nici numărul documentațiilor ridicate de acesta.

Totodată rezultă că inculpatul **F_____ F_____ F_____** avea cunoștință încă de la acel moment de faptul că inculpatul **G_____ G_____ G_____** urma să participe la licitație cu 3 societăți, convorbirile înregistrate fiind relevante în acest sens.

Tribunalul, contrar acuzațiilor Ministerului Public (f.59 din rechizitoriu), nu a reținut însă că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi fost informat și cu privire la numele societăților pentru care inculpatul **G_____ G_____ G_____** se va prezenta la licitație. La solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____**, inculpatul **M_____ M____ M_____** i-a indicat doar care erau exact denumirile celor patru societăți care au depus ofertele: _____, _____, _____ și _____; „D__ președinte! Am așa, **GREEN HARVEST-u´, ă…** _____ **Slobozia**..... RCF … [rostește numele persoanei juridice folosind nume proprii ale unor persoane care nu au legătură cu cauza] R___-constantin-F_____ SRL. **Mă tem să n-aibă o legătură cu ăștia care fac și transportul cu ambulanța la dializă.** Adică, să trageți din tălăuzarea aia. Nu-i, o relație, o legătură. Da… [își drege vocea] **Al treilea este** _____ **LATINU SRL**. Da? București. **Și eu cred că … îmi spune ceva**. Și _____. Ăsta este băiatul ăla care … ăla cu stația aia. E un ciudat ăsta. Da, e ciudat. PNL-ist, fost candidat la …candidat la primărie. Da?! **Ăștia patru sunt**. Da? Bine, bine, trăiți, trăiți!" (f. 143 vol. 5 dup), fără a face vreo referire la cele trei societăți care urmau să fie reprezentate la licitație de inculpatul **G_____ G_____ G_____.**

Într-adevăr, interesul manifestat de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în legătură cu această licitație, anterior deschiderii procedurii la ora 11,00, apare nejustificat, în contextul în care acesta nu avea nicio atribuție directă în legătură cu procedura de licitație și nici nu făcea parte din comisia organizată în acest scop. Dar, în contextul în care licitația era organizată de " _____ " _____ al cărui președinte era inculpatul **F_____ F_____ F_____**, iar caracterul implicat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

transpare cu evidență din întregul material probator administrat în cauză (în legătură și cu celelalte acuzații aduse în prezenta cauză), formularea unei acuzații în sensul caracterului ilicit al interesului acestuia în privința acestei licitații trebuia riguros probată, probațiune care nu se întrevede din conținutul convorbirilor mai sus redate.

La data de **14.04.2014** în intervalul orar 09:30-09:58, termenul limită fiind ora 10,00, au fost depuse **4 oferte** în plic sigilat de către reprezentanții societăților comerciale:

- S.C. C_____ SERV S.R.L. Slobozia, administrată de către p___ p_____ I____, care a oferit o redevență de 1.310 lei/ha – ora 09:35 (f. 111-158 vol. 68 dup),

- S.C. OREZUL LATINU S.R.L. București, CUI _____, administrată de către Bussolini R_____, cu oferta de 1460 lei/ha – ora 09:58 (f. 306-365 vol. 68 dup),

- S.C. GREEN HARVEST SRL Timișoara, administrată de Š_____ Š _____ și care printre asociați îi are pe Concino A_____, Concino R_____, cu oferta de 1650 lei/an – ora 09:53 (f. 159-230 vol. 68 dup) și

- S.C. RCF SERVICE SRL Slobozia, administrată de m_____ m_____, cu oferta de 2.050 lei/an – ora 09:55 (f. 231-305 vol. 68 dup).

În conformitate cu **procesul-verbal nr. 3212 din 14.04.2014** întocmit și semnat de președintele și membrii comisiei de licitație (f. 108-110 vol. 68 dup), la licitație au participat patru firme, respectiv _____ Slobozia, care a oferit o redevență de 1.310 lei/ha, _____ București, CUI _____, cu oferta de 1460 lei/ha, _____ Timișoara, cu oferta de 1650 lei/an și _____ Slobozia cu oferta de 2.050 lei/an.

Deși în rechizitoriu s-a subliniat împrejurarea că ultimele trei societăți fac parte din grupul de firme cu capital italian „RISI", fiind controlate de către cetățenii italieni m_____ m_____ și _____ _____ (f. 61, 66 din rechizitoriu), Tribunalul a reținut că, într-adevăr, acest aspect rezultă din înscrisul reprezentând mail-ul aflat la documentația ridicată cu ocazia percheziților de la " _____ " _____ " _____ (f. 406 vol. 68 dup), după cum rezultă și din declarațiile martorilor Y_____ Y_____ (f. 209 vol. 14 dup, f. 72 vol. 11 ds.inst.), ³_____ ³____ ³_____ (f. 218 vol. 14 dup, f. 70 vol. 11 ds.inst.), c_____ c____ (f. 209 vol. 14 dup, f. 65 vol. 11 ds.inst.), L____ M_____-R_____ (f. 264-266 vol. 14 dup, f. 68 vol. 11 ds.inst.) și d_____ d_____ (f. 269-272 vol. 14 dup, f. 67 vol. 11 ds.inst.).

Deși martorii c_____ c____, d_____ d_____ și Y_____ Y_____ au încercat să ascundă faptul că cele trei societăți erau controlate în fapt de frații R_____ și _____ _____, declarând că _____ era administrată de m_____ m_____, iar _____ și _____ de Mateo Rusconi (până în iulie 2014 administrator la _____ a fost R_____ Busolini), frații R_____ și _____ _____ fiind doar consultanți pentru _____ și _____, declarațiile martorilor L____ (actuală F_____) M_____-R_____ și ³_____ ³____ ³_____ sunt edificatoare în această privință. În acest sens, fiind audiați, martorii L____ (actuală F_____) M_____-R_____ și ³_____ ³____ ³_____ au confirmat faptul că m_____ m_____ se ocupa și de administrarea _____ și _____, cei doi frați R_____ și _____ _____ luând decizii și efectuând plăți pentru cele 3 societăți.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, toți acești martori au confirmat, dincolo de existența unor relații comerciale și de consultanță, existența unei relații de interdependență tehnică între cele 3 societăți (cele 3 societăți foloseau în comun utilajele, angajații, ferma, depozitele și silozurile, _____ nu deținea utilaje și le închiria de la _____, produsele _____ erau cântărite, depozitate în silozurile _____, _____ cereale în depozitele _____, utilajele _____ erau reparate la _____).

În pofida însă a tuturor acestor aspecte, Tribunalul a reținut că această administrare și funcționare comună a celor trei societăți nu are nicio relevanță din perspectiva acuzațiilor aduse inculpaților din prezenta cauză, în condițiile în care însăși hotărârea Consiliului Județean nr. 32/28.03.2014, în baza căreia era organizată licitația, nu numai că nu interzicea, dar nici nu prevedea vreo verificare în privința acționariatului comun al societăților participante la licitație.

Revenind la **ședința de licitație**, în cadrul acesteia, S.C. C_____ SERV S.R.L. Slobozia a fost reprezentată de p___ p_____ I____, asociat unic și administrator, S.C. OREZUL LATINU S.R.L. București a fost reprezentată de c_____ c_____, _____ a fost reprezentată de Y_____ Y_____, iar S.C. GREEN HARVEST SRL a fost reprezentată de ³_____ ³____ ³_____.

În timpul procedurii de licitație, care a început la ora 11.00, **au fost deschise plicurile cu cele 4 oferte tehnice și financiare**, președintele comisiei, inculpatul **M_____ M____ M_____,** declarând că vor fi analizate ofertele tehnice și financiare, după care va fi declarat câștigător ofertantul, societatea care oferise prețul redevenței cel mai mare și îndeplinea condițiile de atribuire (f. 103-107 vol. 68 dup).

Potrivit declarațiilor date în cauză (f. 238- vol. 14 dup, f. 117- 118 vol. 11 ds.inst.), **martorul p___ p_____** a cerut să fie declarat câștigător ofertantul, președintele comisiei, inculpatul **M_____ M____ M_____**, reproșându-i că este suspicios. Martorul i-a replicat că este normal să fie suspicios în condițiile în care societățile concurente au același acționariat și deci pot fi considerate ca aparținând aceleiași persoane. Inculpatul M_____ M____ M_____ i-a comunicat că nu cunoaște acest lucru (fapt nereal, acesta cunoscând că firmele sunt reprezentate de aceleași persoane, cele susținute de martor fiind confirmate de conținutul documentelor aflate la dosarul de licitație ridicate de la C.J Ialomița cu ocazia percheziției – a se vedea mail-ul de la f. 406 vol. 68 dup). Tot atunci, la întrebarea martorului referitoare la ce se întâmplă dacă câștigătorul nu se prezintă la semnarea contractului, inculpatul **M_____ M____ M_____** i-a răspuns că în cazul în care una din societăți nu se prezintă la semnarea contractului, se va relua licitația.

În data de **15.04.2014**, anterior întocmirii raportului de procedură, deci anterior declarării câștigătorului licitației, inculpatul **M_____ M____ M_____** împreună cu inculpatele **A___ A____** și **P_____ P_____** au dezbătut modul în care ar trebui remediată problema neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, din discuțiile purtate rezultând clar că aceștia aveau cunoștință încă de la acel moment de intențiile _____ nu semna contractul.

Așadar, dacă într-adevăr, în privința acuzațiilor legate de cunoașterea de către inculpații **M_____ M____M_____, A___ A____, P_____ P_____** și **CIUPECĂ F_____ F_____** a intenției _____ la semnarea contractului în cazul câștigării licitației, încă dinainte de finalizarea raportului de procedură, nu încape nicio îndoială, discuțiile ambientale redate mai sus

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind edificatoare, nu același lucru se poate spune despre acuzațiile legate de eforturile inculpatului **M_____ M____ M_____** de a căuta soluții pentru declararea drept câștigătoare a licitației a ofertei situate de locul al doilea (a se vedea în acest sens mențiunile din rechizitoriu de la fila 64-65), discuțiile ambientale redate dovedind chiar contrariul. În acest sens, Tribunalul reține că din dialogurile ambientale mai sus prezentate nu rezultă decât atitudinea precaută a inculpatului **M_____ M____ M_____** în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului și dorința acestuia de a cunoaște toate dispozițiile legale incidente în materie referitoare la această situație, pe care să le poată folosi, din contră, în favoarea soluției de anulare a procedurii de licitație, și nicidecum în favoarea acordării contractului celui de-al doilea participant („Mă interesează că nesemnarea ăstuia a contractului declarat câștigător anulează procedura, că ăștia vor de ieri să nu vină la primul la semnarea contractului, crezând că eu mă duc și dau contractul la cel de-al doilea.(.. .) Vreau cu asta să-i dovedesc că între ei a existat o oarecare înțelegere…președintele măi … Nu vreau să pic într-o plasă (…) Nu, mă. Nu vreau să mă plaseze președintele să-l dau la al doilea, știi? …M_____ M____ M_____: Și demonstrez că nu se poate. Așa e simplu (…) în cazul în care se refuză semnarea contractului se anulează…Pe noi asta ne interesa.”).

În contextul dialogurilor purtate, nici măcar așa-zisa însărcinare a inculpatului **M_____ M____ M_____** de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** de remediere a problemei și de declarare câștigătoare a celei de-a doua ofertante (a se vedea fila 64 din rechizitoriu) nu este dovedită, cuvintele folosite de inculpatul **M_____ M____ M_____** denotând mai degrabă o anticipare de către inculpatul **M_____ M____ M_____** a unor posibile intenții în acest sens ale inculpatului **F_____ F_____ F_____**, decât o certitudine, astfel cum încearcă Ministerul Public să sugereze („Nu, mă. Nu vreau să mă plaseze președintele să-l dau la al doilea, știi?”).

Într-un final a fost întocmit **Raportul procedurii, înregistrat cu nr.3251/15.04.2014** și aprobat de președintele C.J. Ialomița, inculpatul F_____ F_____ F_____, potrivit căruia ofertele financiare asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire a contractului ”nivelul cel mai ridicat al redevenței pe ha/an” au fost:

- _____ Slobozia - 2.050 lei/an. (1.016.099,515 lei/ha/495,6583 ha)
- _____ Timișoara – 1.650 lei/an (817.836,195 lei/ha/495,6583 ha)
- _____ București -1.460 lei/ha, (1723.661,118 lei/ha/495,6583 ha)
- _____ Slobozia- 1.310 lei/ha, (649.312,373 lei/ha/495,6583 ha).

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate **câștigătoare** oferta depusă de **_____,** cu sediul în Slobozia și punct de lucru în _____ o redevență de 2.050 lei/ha/an și o valoare de 1.016.099,515 lei/an, cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile (f. 93-102 vol. 68 dup).

P_____ Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** a semnat **comunicările** întocmite de către Directorul executiv M_____ M____ M_____, prin care era declarată oferta câștigătoare a _____, contractul fiind atribuit acestei societăți care a oferit redevența cea mai mare:

- Comunicarea nr.3300/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____
- Comunicarea nr.3299/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Comunicarea nr.3301/16.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____

- Comunicarea nr.3298/16.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____ (f. 77-82 vol. 68 dup), împrejurarea potrivit căreia comunicările nr. 3299 și 3300 figurează fiind datate anterior comunicării nr. 3298 fiind o evidentă eroare materială.

Rezultatul procedurii a fost comunicat prin poștă, fax și email, ofertanților participanți, la data de 23.04.2014, după 8 zile de la întocmirea raportului procedurii și a comunicărilor, cu precizarea că ofertantul declarat câștigător _____ a fost invitat la semnarea contractului în data de 28.04.2014, ora 11.00 (f. 72-76, 80, 82 vol. 68 dup).

În tot acest timp, după întocmirea raportului de procedură la data de 15.04.2014 și până comunicarea soluției de atribuire a contractului de concesiune către _____, 23.04.2014, la " _____ " _____ " _____ s-a dezbătut în continuare modul în care ar trebui remediată „problema" neprezentării câștigătorului la semnarea contractului.

În contextul acestor discuții pentru găsirea unei soluții în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, la data de **15.04.2014**, **ora 15:17:29**, inculpatul **G_____ G_____,** persoană ce acționa în calitate de împuternicit de fapt pentru S.C. RCF SERVICE S.R.L., S.C. GREEN HARVEST S.R.L. și S.C. OREZUL LATINU S.R.L., l-a contactat pe inculpatul F_____ F_____ F_____, discutând însă cu secretara acestuia, care îl cunoștea, precum și pe inculpatul M_____ M____ M_____.

Fără ca inculpatul **G_____ G_____ G_____** să își decline motivul vizitei și fără ca inculpatul **M_____ M____ M_____** să se arate uimit de vizita primită sau măcar interesat de motivul acesteia, inculpatul **G_____ G_____** a trecut direct la subiect, și anume licitația organizată de " _____ " _____ " _____.

Pe parcursul discuției ce a urmat, fiindu-i reproșată de către inculpatul **M_____ M____ M_____ alegerea** de a nu se discuta mai întâi cu el (în privința licitației), nici de către italieni, nici de către președinte (inculpatul **F_____ F_____ F_____**), inculpatul **G_____ G_____** și-a devoalat strategia de a se da contractul de fapt la cel de-al treilea ofertant, cu o redevență evident mai mică decât a celorlalte două:

Inculpatul **M_____ M____ M_____** a refuzat însă categoric orice colaborare de acest gen, învederând ferm că în caz de neprezentare la semnarea contractului de către societatea declarată câștigătoare, el va relua procedura, acea strategie nemaifiind nici posibilă din cauza modificării prevederilor legale:

: Da…" (f. 96-97 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____51_3300093_1_02_194452").

În urma acestor discuții legate de găsirea unei posibilități de atribuire a contractului de concesiune către al doilea ofertant, inculpatul **G_____ G_____ G_____** a depus la C.J. Ialomița, direct la P_____ Consiliului Județean, inculpatul **F_____ F_____ F_____, două adrese**, prin care societățile _____ și _____ aduceau la cunoștință Consiliului " _____ " _____ **decizia de retragere.**

- **adresa nr.206/15.04.2014**, înregistrată sub nr. 3399/**22.04.2014**, prin care _____, reprezentată de m_____ m_____, dar semnată de **Y_____ Y_____**, aducea la cunoștință decizia de retragere din cadrul licitației publice pe motive de ordin administrativ, operațional și financiar, societatea urmând să aibă o altă strategie administrativă și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

economică în perioada următoare, fără a aduce alte susțineri suplimentare, fără a susține cu documente această adresă. Adresa a fost repartizată la data de **25.04.2014** de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** către Direcția Achiziții și Patrimoniu și Serviciul Juridic, cu mențiunea ”**atenție la consecințe!”**. La data de **28.04.2014** adresa a fost repartizată de M_____ M____ M_____, inculpatei **P_____ P_____,** cu mențiunea ” analiză, punct de vedere” (f. 51-52 vol. 68 dup).

- **adresa nr.418/16.04.2014** înregistrată sub nr.**3400/22.04.2014** prin care _____, reprezentată de ³_____ ³_____**,** aducea la cunoștință decizia de retragere din cadrul licitației publice având ca motiv o _____ factori de natură tehnico-economică, corelați cu strategia actualizată de dezvoltare sustenabilă, ce fac în acest moment imposibilă onorarea angajamentului inițial, așa cum a fost prevăzut în clauzele și condițiile din documentația de atribuire aprobată. Adresa a fost repartizată la data de **25.04.2014** de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** către Direcția Achiziții și patrimoniu și Serviciul Juridic , cu mențiunea **”atenție la consecințe!”**. La data de **28.04.2014** adresa a fost repartizată de inculpatul **M_____ M____ M_____** , inculpatei **P_____ P_____**, cu mențiunea ” analiză, punct de vedere” (f. 49-50 vol. 68 dup).

Cu ocazia audierilor, martorii ³_____ ³_____ (f. 217-218 vol. 14 dup, f. 70 verso vol. 11 ds.inst.) și **Y_____ Y_____** (f. 208-209 vol. 14 dup, f. 72 verso vol. 11 ds.inst.) au confirmat că au semnat aceste adrese, la aproximativ o săptămână după licitație, nu în primele 2 zile de după licitație astfel cum sunt datate, la solicitarea lui d_____ d_____ și respectiv a lui m_____ m_____; ambele adrese nu au fost însoțite de alte documente care să fundamenteze cele comunicate în adrese. Martorii au confirmat că nu au depus aceste adrese la “ _____ “ _____ “ _____, ci le-au lăsat la același birou din Gura Ialomiței, unde își desfășurau activitatea ambele societăți comerciale.

Deși cele două adrese emise de **S.C. RCF SERVICE SRL** și **S.C. GREEN HARVEST S.R.L.** au fost înregistrate la “ _____ “ _____ “ _____ la data de 22.04.2014, nu este cert momentul la care președintele C.J., inculpatul **F_____ F_____ F_____** a intrat în posesia acestora (chiar inculpatul declarând că, deși ar fi trebuit ca adresele să se regăsească în mapa sa în acea zi, cel târziu în ziua următoare, nu își explică motivul pentru care acele adrese au fost repartizate abia pe 25.04, existând posibilitatea să nu fi văzut mapa în acel interval de timp – f. 287 verso vol. 4 ds.inst.). Cert este însă că, ulterior, în zilele de **22 și 23.04.2014**, cu acordul inculpatului **F_____ F_____ F_____** („**Trăiți, domnule președinte! Domnule președinte, dau drumul la comunicare așa cum am** … câștigător, pentru lunI? V___, vine … Da, da, da, da, da. … Da, da! Bine, bine! … Da, să trăiți!” - data de 23.04.2014, ora 09:00:52, în intervalul min. 15:00-15:55 - f. 114 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____52_3300093_1_02_194868”), membrii comisiei de licitație, și anume inculpații **M_____ M____ M_____**, **P_____ P_____** și **A___ A____,** s-au ocupat de **redactarea contractului de concesiune** cu **S.C. RCF SERVICE S.R.L.** (ce a fost transmis în aceeași zi în vederea acordării **vizei de legalitate**, în data de 28.04.2018 fiind aplicată și **viza de control financiar-preventiv** - f. 60-71 vol. 68 dup), precum și de **trimiterea comunicărilor**, prin poștă, fax și email, prin care toți participanții la licitație erau anunțați cu privire la identitatea câștigătorului-_____, prețul oferit de acesta („… cu o redevență de 2050 lei”) și termenul în care s-a angajat să mențină valabilă oferta („… cu o perioadă de valabilitate de 90 de zile”). După cum inculpatul **M_____ M____ M_____** a învederat în ziua următoare („M_____ M____ M_____: Ia din dosarul acela negru, că **acolo sunt comunicările** alea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

semnate de președinte, tot … **Raportul**. În acela negru, da? … **Și-i dai drumul urgent**!” - data de 23.04.2014, ora 09:00:52, în intervalul min. 15:00-15:55 - f. 114 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____52_3300093_1_02_194868”), decizia a fost aceea de a se trimite aceste comunicări, stabilindu-se ca termen limită ziua de **luni, 28.04.2014 ora 11:00**, pentru ca societatea câștigătoare _____ să se prezinte pentru încheierea contractului, astfel cum rezultă și din comunicarea nr.329/16.04.2014 emisă către RCF SERVICE SRL.

În pofida redactării deja a contractului de concesiune cu _____ și a expedierii comunicărilor către participanții la licitație, inculpatul **G_____ G_____ G_____** a continuat să insiste în găsirea unei soluții convenabile italienilor.

În data de **28.04.2014,** Comisia de evaluare a ofertelor a luat act de solicitările de retragere formulate de cei doi ofertanți, fără a da curs acestora, având în vedere că în documentația de atribuire a contractului pusă la dispoziția tuturor posibililor ofertanți, s-a stabilit că ”oferta financiară trebuie menținută pe toată perioada de valabilitate a ofertei, care este de 90 de zile de la data depunerii acesteia, cerință care presupune că odată ce ofertantul a avut cunoștință de această prevedere și-a asumat odată cu depunerea ofertei, menținerea acesteia pe toată durata de valabilitate nemaiputând reveni asupra acesteia.”

La data și ora stabilită pentru semnarea contractului - **28.04.2014 - ora 11,00, reprezentanții legali ai _____ nu s-au prezentat la sediul C.J. Ialomița.**

Față de această împrejurare, membrii Comisiei de licitație au întocmit un ”**referat cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a suprafeței de 495,6583 ha teren extravilan, proprietatea privată a județului Ialomița, situat pe raza comunei Giurgeni”,** ce urma a fi aprobat de președintele C.J. Ialomița, inculpatul **F_____ F_____ F_____**. În referatul semnat de membrii comisiei și prezentat spre aprobare președintelui Consiliului “ _____ “ _____, se preciza următoarele:

”- documentația de atribuire a contractului a fost elaborată și aprobată în aplicarea dispozițiilor în materie, prevăzute de legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată și modificată și a Codului Civil, în speță nefiind aplicabile alte prevederi legale speciale în materia concesiunilor

- În documentația de atribuire a contractului… la Cap.3 ” Instrucțiuni pentru ofertanți”, subcapitolul ” Instrucțiuni privind modul de prezentare a ofertei” s-a stabilit în mod imperativ că ”oferta financiară trebuie menținută pe toată perioada de valabilitate a ofertei care este de 90 de zile de la data depunerii acesteia, cerință care presupune că odată ce ofertantul a avut cunoștință de această prevedere și/a asumat odată cu depunerea ofertei, menținerea acesteia pe toată durata de valabilitate nemaiputând reveni asupra acesteia (retragerea, micșorarea duratei de valabilitate, micșorarea sau mărirea nivelului redevenței)

- Apreciem că, neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului nu echivalează cu retragerea ofertei ci cu recunoașterea din partea acestuia că nu poate duce la îndeplinire contractul după depunerea ofertei în condițiile tehnice și financiare declarate.

- În documentația de atribuire a contractului, concedentul nu a stabilit în mod expres care este conduita care trebuie urmată în cazul în care mai mulți ofertanți declarați admiși, ofertantul declarat inițial câștigător nu se prezintă la semnarea contractului.

- În situația dată, **concedentul trebuie să analizeze și să decidă** care este soluția ce trebuie urmată având în vedere că:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a) Din punct de vedere calendaristic anul agricol în curs nu suportă amânare fapt care ar conduce la pierderea momentelor optime de lucrare a terenului și la scăderea interesului din partea concesionarilor

b) Celelalte oferte admise sunt situate cu mult peste redevența minimă de la care s-a pornit licitația, astfel încât apreciem că în prezent, refuzul ofertantului situat pe primul loc de a semna contractul cât și în absența unor restricții impuse de legislația în vigoare, interesul județului Ialomița și **implicit al Consiliului “ _____ “ _____** este de a valorifica cu celeritate orice posibilitate de **asigurare a resurselor financiare la bugetul județului, în acest caz prin încheierea contractului cu ofertantul următor**.

Deși într-adevăr, acest referat cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a fost redactat fără a se fi întocmit în prealabil un proces-verbal de neprezentare a _____ la ora și data stabilită pentru semnarea contractului și fără a se solicita și a se aștepta un răspuns din partea societății cu privire la motivul neprezentării la încheierea contractului (aspecte subliniate în cuprinsul rechizitoriului – f. 69), Tribunalul reține că o asemenea conduită nu le poate fi imputată membrilor Comisiei de licitații, în condițiile în care nu era una impusă de vreo procedură anume.

În aceste condiții, în data de **28.04.2014**, **în biroul Președintelui Consiliului Județean**, s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată „problema”, la aceste **discuții informale (nu era o ședință operativă)** participând inculpații **F_____F_____ F_____, M_____ M____ M_____, P_____ P_____, D_____D_____ D_____**, martorii s_____ s_____ s_____, € _____ € ___, w_____ w_____ și ^_____ ^ _____.

Modul în care s-au desfășurat aceste discuții rezultă clar din declarațiile date în cauză de toți cei care au asistat la acestea (inculpații **F_____ F_____ F_____** – f. 285-288 vol. 4 ds.inst., **M_____ M____ M_____** – f. 183 -186 vol. 4 ds inst., **P_____ P_____** – f. 31-34 vol. 4 ds.inst., **D_____ D_____ D_____** – f. 144-145 vol. 4 ds.inst. și martorii s_____ s_____ s_____ – f. 73-74 vol. 11 ds.inst., € _____ € ___ – f. _____ vol. 11 ds.inst., w_____ w_____ – f. 264 vol. 11 ds.inst. și ^_____ ^ _____ – f. 125 126 – vol. 11 ds.inst.).

Astfel, inițial, în biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____**, au sosit vicepreședinții Consiliului Județean, martorul ^_____ ^ _____ – secretarul județului, apoi inculpatul **M_____ M____ M_____** – președintele comisiei de licitații și inculpata **P_____ P_____,** ulterior fiind chemat ¤_____ ¤_____, din partea serviciului juridic (cel care era prezent de regulă la astfel de discuții, inclusiv la ședințele operative) și martora s_____ s_____, din partea serviciului financiar. Deoarece ¤_____¤_____ nu era disponibil pe moment, la discuții a fost chemat inculpatul **D_____ D_____ D_____.**

Potrivit declarațiilor martorilor ^ _____ ^ _____, € _____ € ___ și w_____ w_____ (martori obiectivi, fără niciun interes în cauză, ale căror declarații nu sunt contrazise de alte probe de la dosar, la acel moment nefiind efectuată eventual o supraveghere în mediul ambiental în biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____**), în cadrul întâlnirii, care a durat aproximativ o oră, inculpatul F_____ F_____ F_____ a deschis discuția, prezentând situația inedită creată de neprezentarea _____ la semnarea contractului. În tot acest timp, s-a căutat o soluție legală la problema ivită, purtându-se discuții colegiale între toți cei prezenți, exprimându-și toți părerea, fără ca cineva din cei prezenți să conducă discuția înspre o anumită soluție. Discuțiile s-au purtat în privința a două variante: de anulare a licitației (în sensul acestei soluții

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind inculpații **M_____ M____ M_____** și **P_____ P_____** – a se vedea declarațiile în acest sens ale inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M____ M_____** și **P_____ P_____**) sau de continuare a licitației fără luarea în considerare a celui declarat câștigător și desemnarea ca și câștigător a următorului ofertant eligibil (din probele administrate nu reiese cine sunt persoanele care au propus această variantă). Discuțiile au privit ambele variante și nu au fost în sensul de a se căuta argumente în susținerea doar a uneia dintre ele. În discuțiile purtate, toată lumea a adus argumente pro și contra pentru a se ajunge la cea mai bună soluție. S-a adus astfel în discuție: vidul legislativ existent în materia concesionării terenurilor bunuri proprietate privată a județului; dispozițiile legale în baza cărora era organizată licitația, respectiv dispozițiile Legii nr. 215/2001 și ale Codului Civil; conținutul hotărârii Consiliului Județean, care prevedea doar trei cazuri de anulare a licitației, situația neprezentării câștigătorului la semnarea contractului neregăsindu-se printre acestea; neformularea de observații în perioada în care proiectul a fost în dezbatere publică; neformularea de observații de către instituția prefectului în procedura verificării legalității hotărârii Consiliului Județean; oportunitatea concesionării la acel moment; nivelul ridicat al redevenței oferite de _____, atât peste redevența minimă stabilită la licitație, cât și peste nivelul redevenței din zonă. S-a luat în discuție și anularea licitației, dar și împrejurarea că hotărârea consiliului județean nu prevedea decât cele trei situații de anulare, cea în cauză neregăsindu-se printre acestea. S-a pus chiar și problema că o nouă licitație putea fi atacată în instanță, blocându-se concesionarea posibil pe o perioadă mare de timp. S-a discutat chiar și că ar fi fost posibilă acționarea în instanță a consiliului județean pentru daune interese în privința licitației organizate. Se putea crea și un precedent, astfel încât și la alte licitații să se întâmple aceeași situație. S-a pus în discuție și împrejurarea că anul agricol ar putea fi compromis, acesta fiind pe final. Varianta neprezentării la semnarea contractului și de către cel de-al doilea ofertant eligibil nu a fost adusă în discuție. În discuțiile purtate pe marginea licitației s-au adus totuși în discuție și cererile de retragere din partea _____ și _____, specificându-se însă că, potrivit documentației, aceștia aveau obligația menținerii ofertei ca fiind valabilă timp de 90 zile.

În urma discuțiilor purtate nu s-a stabilit o soluție de urmat, procedându-se la interpelarea serviciului juridic și financiar, care urmau de altfel să și aplice viza de control financiar preventiv și viza de legalitate pe contractul de concesiune.

Martora s_____ s_____ a refuzat să își dea cu părerea în această materie în care comisia de licitație era suverană și să întocmească un punct de vedere din partea Direcției economice cu privire la situația existentă - neprezentarea celui declarat câștigător la semnarea contractului, pe motiv că ”este treaba comisiei, iar punctul de vedere al Direcției economice ar însemna o imixiune în activitatea comisiei care este suverană, fiind cea care deliberează” (a se vedea declarația martorei și din faza de urmărire penală – f. 203 vol. 14 dup).

Din partea serviciului juridic s-a prezentat inculpatul **D_____ D_____ D_____**, ¤_____ ¤_____ (cel care era prezent de regulă la astfel de discuții, inclusiv la ședințele operative) nefiind disponibil pe moment. Problema sesizării serviciului juridic nu era stabilită încă de la momentul discuțiilor, ci a intervenit ulterior, pe parcursul discuțiilor purtate, când s-a stabilit și necesitatea unui punct de vedere scris din partea acestui serviciu. Solicitarea notei serviciului juridic nu a fost doar în sensul posibilității concesionării celui de-al doilea ofertant, ci al identificării unei soluții legale pentru problema ivită. Nu s-a exercitat vreo presiune asupra inculpatului D_____ D_____ D_____ în privința notei solicitate și a conținutului acesteia. Discuțiile purtate au

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fost unele sincere și spontane, nicidecum unele „de fațadă”, formale, privind o problemă reală pentru care nu existau soluții clare.

Din documentele ridicate la percheziție, în dosarul de licitație, nu este identificată rezoluția de repartizare a referatului Comisiei de licitație nr. **3549/28.04.2014 către Serviciul Juridic,** iar faptul că **nota de fundamentare a Serviciului Juridic** a fost înregistrată sub un nr. anterior **3548/28.04.2014** și că în conținutul acesteia nu se face referire la numărul de înregistrare al referatului probează situația că **această notă** întocmită de inculpatul **D_____ D_____ nu a avut în vedere referatul întocmit de comisie**, întrucât nici nu a ajuns la Serviciul Juridic; nota a fost întocmită de inculpatul **D_____ D_____**, în mod direct, la solicitarea expresă de a se întocmi un astfel de document, exprimată în cadrul discuțiilor purtate în biroul președintelui Consiliului Județean.

Împrejurările că **noul referat al comisie de licitație** a fost întocmit după întocmirea notei de fundamentare a Compartimentului Juridic și că **referatul anterior modificat de P_____ Consiliului județean este păstrat de inculpata P_____ P_____** rezultă din conținutul comunicărilor interceptate autorizat în mediul ambiental din datele de **28-29.04.2014**, coroborat cu declarația inculpatei **P_____ P_____ (f.** 32 vol. 4 ds. inst.) și cu înscrisul - referatul ce conține modificările și completările făcute de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, depus ca probă de aceasta. Inculpata **P_____ P_____** i-a confirmat inculpatului **M_____ M_____ M_____** că ”**a șutit**” referatul care conține mențiunile scrise de inculpatul **F_____ F_____ F_____** și că ține separat un dosar cu documentele modificate, printre care și acest referat. Pentru a se asigura de păstrarea acestuia, inculpatul **M_____ M_____ M_____** i-a solicitat să-i facă și lui o copie de pe acest referat ce conținea modificările făcute de inculpatul **F_____ F_____ F_____.**

Urmare a tuturor discuțiilor purtate, la data de **28.04.2014**, inculpatul **D_____ D_____ D_____**, din partea Direcției Juridice a Consiliului Județean, a întocmit o ,,**notă de fundamentare**”, înregistrată sub nr. **3548/28.04.2014**, cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a suprafeței de 495,6583 ha teren extravilan, proprietate privată a județului Ialomița situat pe raza comunei Giurgeni ”, ca ”răspuns” la referatul Comisiei de licitație, prin care a fost comunicată situația privind licitația publică și s-a solicitat un punct de vedere (f. 54-55 vol. 68 dup). Inculpatul **D_____ D_____ D_____** a susținut în notă, că ”în cazul procedurii în cauză, de concesionare a unor terenuri din domeniul privat al județului Ialomița, nu sunt îndeplinite niciunul din cazurile prevăzute expres în care se poate proceda la repetarea licitației publice. Astfel au fost depuse 4 oferte eligibile, care îndeplinesc toate criteriile stabilite prin documentația de atribuire. Faptul că ofertantul cu prețul cel mai mare nu s-a prezentat să semneze contractul de concesiune face ca acesta să devină neeligibil…. Astfel, având în vedere că situația pentru care trebuia reluată licitația publică este prevăzută în mod expres în hotărârea Consiliului “ _____ “ _____, cât și în documentația de atribuire… și că o restricție în acest sens nu există în legislația în baza căreia s-a întocmit documentația de atribuire, considerăm că **nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil ”care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha**”.

Potrivit declarațiilor inculpatului **D_____ D_____ D_____** (f. 144-145 vol. 4 ds.inst.), nota de fundamentare a fost întocmită în urma consultării acestuia cu colegii de birou – numiții ±_____ ±_____, Œ_____ Œ__ Œ____, aspect confirmat de altfel de către acești martori. Solicitările la adresa colegilor de birou au vizat exprimarea unei opinii în legătură cu situația

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, cu luarea în considerare a lipsei unei reglementări clare atât în legislație, cât și în caietul de sarcini, și nu strict în legătură cu posibilitatea atribuirii contractului celui de-al doilea ofertant, opiniile astfel exprimate fiind în sensul inexistenței vreunei interdicții în semnarea contractului de către cel de-al doilea ofertant (a se vedea în acest sens declarațiile martorei ±_____ ±_____ - f. 64 vol. 11 ds.inst.). În cadrul discuțiilor, fiecare din colegi își exprima punctul de vedere, fără ca inculpatul D_____ D_____ D_____ să își exprime un interes anume pentru a-i convinge pe ceilalți să fie de acord cu redactarea notei într-un sens anume dorit de el (a se vedea declarațiile martorei Œ_____ Œ__ Œ____ - f. 75 vol. 11 ds.inst.).

La aceeași dată, 28.04.2014, **P_____ “ _____ “ _____, inculpatul F_____ F_____ F_____, a înaintat nota Serviciului Juridic nr.3548/28.04.2014 către Direcția Achiziții și Patrimoniu** cu mențiunea ”în atenția comisiei de evaluare” (f. 53 vol. 68 dup).

Având la bază punctul de vedere formulat prin Nota nr. 3548/28.04.2014 a Serviciului Juridic și văzând ”interesul județului Ialomița în atribuirea contractului și încasarea redevenței”, prin **raportul suplimentar al comisiei de evaluare nr. 3575 din 29.04.2014** (f. 27-37, f. 38-48 vol. 68 dup), comisia de evaluare a hotărât în unanimitate atribuirea contractului ofertantului _____ cu o redevență de 1.650 lei/ha/an și o valoare de 817.836,195 lei/an cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile, pentru cultivare de orez, și o perioadă de concesiune de 30 de zile cu posibilitatea prelungirii.

În acest raport se menționează că în data de 22.04.2014 au fost înregistrate la registratura C.J. Ialomița cele două adrese emise de RCF SERVICE SRL și _____ și că comisia a luat act de acestea la data de 28.04.2014, fără a da curs acestora având în vedere că în documentația de atribuire a contractului s-a stabilit că odată ce ofertantul a avut cunoștință de această prevedere că oferta trebuie menținută 90 de zile de la data depunerii acesteia, nu mai poate reveni asupra acesteia, prin retragere, micșorarea duratei de valabilitate, micșorarea sau mărirea nivelului redevenței, etc. La data și ora stabilită pentru semnarea contractului s-a constatat că reprezentanții legali ai ofertantului câștigător nu s-au prezentat la sediul Consiliului “ _____ “ _____, așa cum s-a precizat în comunicare pentru îndeplinirea acestor formalități. Comisia de evaluare apreciază că neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului nu echivalează cu retragerea ofertei, cu recunoașterea din partea acestuia că nu poate duce la îndeplinire contractul după depunerea ofertei în condițiile tehnice și financiare declarate.

De asemenea, în raportul-suplimentar se mai precizează: ”având în vedere că în documentația de atribuire a contractului, concedentul nu a stabilit în mod expres care este conduita ce trebuie urmată în cazul în care din mai mulți ofertanți declarați admiși, ofertantul declarat inițial câștigător nu se prezintă la semnarea contractului, comisa de evaluare hotărăște solicitarea compartimentului de specialitate al Consiliului Județean, respectiv compartimentului juridic prin referatul înregistrat sub nr. 3549/28.04.2014 un punct de vedere în situația dată privind soluția ce trebuie urmată , având în vedere că:

a) Din punct de vedere calendaristic anul agricol în curs nu suportă amânare fapt care ar conduce la pierderea momentelor optime de lucrare a terenului și scăderea interesului din partea concesionarilor.

b) Celelalte trei oferte declarate admise (eligibile) sunt situate cu mult peste redevența minimă de la care s-a pornit licitația, astfel încât apreciem că în prezent, refuzul ofertantului de pe primul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

loc de a semna contractul, cât și în absența unor restricții impuse de legislația în vigoare, interesul județului Ialomița și implicit obligația Consiliului județean este de a valorifica cu celeritate orice posibilitate de realizare a veniturilor proprii la bugetul județului din exploatarea bunurilor județului, în acest caz prin aplicarea criteriului de atribuire și încheierea contractului cu ofertantul următor.

Aceste două mențiuni de la punctele a) și b) sunt cele menționate în referatul întocmit de inculpata **P_____ P_____**, astfel cum a fost modificat la solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____.**

Având la bază punctul de vedere formulat prin Nota nr.3548/28.04.2014 a Serviciului Juridic și văzând ”interesul județului Ialomița în atribuirea contractului și încasarea redevenței”, prin raportul suplimentar al comisiei de evaluare din 29.04.2014, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate atribuirea contractului ofertantului _____ cu o redevență de 1.650 lei/ha/an și o valoare de 817.836,195 lei/an cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile, pentru cultivare de orez, și o perioadă de concesiune de 30 de zile cu posibilitatea prelungirii.

La data de **29.04.2014** au fost trimise **comunicările** către societățile participante la licitație, privind atribuirea contractului către _____ (f. 17-26 vol. 68 dup).

La data de **30.04.2014 raportul comisiei de licitație a fost semnat de către inculpatul F_____ F_____ F_____**, după ce au fost obținute toate vizele de la compartimentul financiar și juridic.

Ulterior, la data de **07.05.2014,** s-a realizat, în baza contractului de concesiune, **punerea efectivă în posesie a S.C. GREEN HARVEST S.R.L. Timișoara**, reprezentată de m_____ m_____, cu suprafața de teren ce a făcut obiectul concesiunii, procesul-verbal fiind semnat de inculpatul **M_____ M____ M_____**, ²_____ ²_____ și inculpata **P_____ P_____**, din partea Consiliului Județean. Cu ocazia punerii în posesie, la fața locului - localitatea Giurgeni - s-a deplasat o delegație a Consiliului “ _____ “ _____ formată din inculpatul **F_____ F_____ F_____**, P____ G___, prefectul județului Ialomița, M____ C_____ subprefect, M_____ I__, vicepreședintele Consiliului “ _____ “ _____, M_____ Ș_____ vicepreședinte C.J. Ialomița, ˆ _____ ˆ _____ ˆ _____, secretar general, inculpatul **M_____ M____ M_____**, inculpata **P_____ P_____**, ²_____ ²_____, care s-a întâlnit cu reprezentanții _____, m_____ m_____ și inculpatul **G_____ G_____ G_____.** Procesul-verbal de predare primire a fost înregistrat la C.J. Ialomița sub nr.**3776/07.05.2014**, fiind semnat de inculpatul **M_____ M____ M_____**, ²_____ ²_____ și inculpata **P_____ P_____**, din partea Consiliului Județean și de m_____ m_____ din partea _____, deși nu există în acest sens vreo împuternicire scrisă de reprezentare (f. 1 vol. 68 dup).

În rechizitoriu s-a reținut că, prin presupusa îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu exercitate în cadrul comisiei de licitație și cu ocazia încheierii contractului de concesiune cu al doilea ofertant, acțiunile inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M____-G_____**, director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, **P_____ P_____, A___ A____** și **D_____ D_____ D_____**, la presupusa instigare a inculpatului **G_____ G_____ G_____,** ar fi avut ca **urmare imediată** cauzarea unei vătămări a intereselor legale la Consiliului “ _____ “ _____. În acest sens, s-a subliniat că atingerea adusă intereselor legitime ale Consiliului Județean reclamă o preocupare din partea funcționarilor publici de a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

obține în mod legal avantaje pentru patrimoniul “ _____ “ _____ “ _____, în administrarea bunurilor aflate în proprietatea privată a județului, prin atribuirea contractelor de concesiune în mod transparent, cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de atribuire a contractului de concesiune a terenului proprietatea privată a Consiliului Județean și asigurarea folosirii eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea corectă și transparentă a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă. S-a susținut astfel că inculpații ar fi urmărit și acceptat susținerea intereselor private ale unei firme apropiate președintelui C.J., în detrimentul interesului public, care reclamă respectarea și promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la licitație, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Inculpații ar fi acționat cu **intenție** și ar fi prevăzut că prin săvârșirea acelor acțiuni se cauzează o vătămare a intereselor legitime ale Consiliului Județean și ar fi acceptat producerea acestor rezultate. Prin aceste acțiuni, inculpații ar fi asigurat un **folos necuvenit** - avantaj de natură patrimonială - societății ofertante aflate pe poziția a doua, _____, prin atribuirea nelegală a contractului de concesiune a terenului proprietate privată a Consiliului “ _____ “ _____.

La solicitarea instanței, urmare a intervenirii Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517 din data de 08.07.2016, Ministerul Public a depus la dosar o _____ **precizări** în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților (f. 228-248 vol. 11 ds.inst.).

În acest sens, Ministerul Public a învederat faptul că **dispozițiile legale încălcate prin conduita inculpatului F_____ F_____ F_____** sunt:

- art. 104 alin. 1, 2 și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 215/2001: „Art. 104. - (1) P_____ consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții: a) atribuții privind funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean; c) atribuții privind bugetul propriu al județului. (2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. a), președintele consiliului județean:b) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean. (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), președintele consiliului județean: a) exercită funcția de ordonator principal de credite; b) întocmește proiectul bugetului județului și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului județean, în condițiile și la termenele prevăzute de lege;

- art. 20 și art. 22 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 500/2002: Art. 20. (1) Ordonatorii de credite sunt de 3 categorii: ordonatori principali, ordonatori secundari și ordonatori terțiari.(2) Ordonatorii principali de credite sunt miniștrii, conducătorii celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, conducătorii altor autorități publice și conducătorii instituțiilor publice autonome. (3) Conducătorii instituțiilor publice cu personalitate juridică din subordinea/coordonarea ordonatorilor principali de credite sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz. (4) Ordonatorii de credite pot delega această calitate înlocuitorilor de drept, secretarului general sau altor persoane împuternicite în acest scop, cu excepția conducătorului compartimentului financiar-contabil. Prin actul de delegare, ordonatorii de credite vor preciza

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

competențele delegate și condițiile delegării acestora. (5) În cazurile prevăzute de legi speciale, ordonatorii principali de credite sunt secretarii generali sau persoanele desemnate prin aceste legi. Art. 22. (2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de: b) realizarea veniturilor.

- art. 20 alin. 1 lit. e) și alin. 2 din Legea nr. 273/2006: Art. 20. - (1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale: e) administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale. (2) Președinților consiliilor județene li se aplică prevederile prezentei legi, similar cu autoritățile executive.

- art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999: (1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

- art. 91 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din legea nr. 215/2001: Art. 91. (1) “ _____ “ _____ îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: c) atribuții privind gestionarea patrimoniului județului. (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), “ _____ “ _____: b) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a județului, după caz, în condițiile legii.

- art. 43 din legea nr. 188/1999: Art. 3. Principiile care stau la baza exercitării funcției publice sunt: a) legalitate, imparțialitate și obiectivitate; b) transparență; c) eficiență și eficacitate; d) responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale. Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici. (2) Funcționarii publici de conducere sunt obligați să sprijine propunerile și inițiativele motivate ale personalului din subordine, în vederea îmbunătățirii activității autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și a calității serviciilor publice oferite cetățenilor. (3) Funcționarii publici au îndatorirea de a respecta normele de conduită profesională și civică prevăzute de lege.

În acest sens, a arătat Ministerul Public că din aceste prevederi legale, privite în contextul situației de fapt detaliate în cuprinsul rechizitoriului, rezultă că apărarea intereselor legitime ale Consiliului “ _____ “ _____ reclama o preocupare din partea funcționarilor publici de a obține în mod legal avantaje pentru patrimoniul Consiliului “ _____ “ _____, în administrarea bunurilor proprietate privată a județului, prin atribuirea contractelor de concesiune în mod transparent, cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de atribuire a contractului de concesiune a terenului proprietate privată a Consiliului Județean și asigurarea folosirii eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea corectă și transparentă a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În schimb, inculpatul F_____ F_____ F_____, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă din calitatea sa de președinte de consiliu județean (art. 104 alin. 1 lit. c) și art. 104 alin. 4 lit. a) din legea nr. 215/2001) și implicit de ordonator principal de credite (art. 22 lit. b) din Legea nr. 500/2002), nu ar fi apărat interesele legitime ale Consiliului “ _____ “ _____, ci avantajele private ale unei firme apropiate acestuia (_____), semnând ilegal contractul de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

concesiune, fără a avea un fundament legal sau o hotărâre din partea Consiliului “ _____ “ _____.

A mai subliniat Ministerul Public că inculpatul F_____ F_____ F_____, în perioada aprilie-mai 2014, cu ocazia desfășurării licitației publice și semnării contractului de concesiune cu _____, gestiona un „patrimoniu public” în sensul art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, definit ca „totalitatea drepturilor și obligațiilor statului, unităților administrativ teritoriale sau ale entităților publice ale acestora, dobândite sau asumate cu orice titlu. Drepturile și obligațiilor statului și ale unităților administrativ-teritoriale se referă atât la bunurile din domeniul public, cât și al cele din domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale”. E vorba de gestionarea patrimoniului unei entități publice, potrivit art. 2 lit. m) din OG nr. 119/1999, respectiv patrimoniul “ _____ “ _____.

Astfel, în calitatea deținută, aceea de președinte al Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul F_____ F_____ F_____ ar fi avut obligația stabilită prin legislația primară de a realiza o bună gestiune financiară, adică să asigure, în administrarea patrimoniului consiliului județean, legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficacitatea și eficiența.

Pe de altă parte, s-a mai reținut de către Ministerul Public că inculpatul F_____ F_____ F_____ i-ar fi determinat pe membrii comisiei de licitație din cadrul Consiliului “ _____ “ _____ să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile lor de serviciu și să încalce astfel dispozițiile art. 43 din Legea nr. 188/1999: „Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici. (2) Funcționarii publici de conducere sunt obligați să sprijine propunerile și inițiativele motivate ale personalului din subordine, în vederea îmbunătățirii activității autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și a calității serviciilor publice oferite cetățenilor. (3) Funcționarii publici au îndatorirea de a respecta normele de conduită profesională și civică prevăzute de lege.” (**inculpații M_____ M____ M_____, N_____ M_____, A___ A____, D_____ D_____ D_____**) și art. 40 alin. 2 din Statutul consilierului juridic: „Art. 40. (2) Consilierul juridic acordă consultanță, opinia sa fiind consultativă. Consilierul juridic formulează punctul său de vedere potrivit prevederilor legale și a crezului său profesional. Consilierul juridic manifestă independență în relația cu organele de conducere ale persoanei juridice unde exercită profesia, precum și cu orice alte persoane din cadrul acesteia; punctul de vedere formulat de către consilierul juridic în legătură cu aspectul juridic al unei situații nu poate fi schimbat sau modificat de către nici o persoană, consilierul juridic menținându-și opinia legală formulată inițial, indiferent de împrejurări. În exercitarea profesiei, consilierul juridic nu poate fi supus nici unei presiuni din partea persoanei juridice unde își exercită profesia sau din partea oricărei alte persoane juridice de drept public ori privat. Consilierul juridic, în exercitarea profesiei, se supune numai Constituției, legii, statutului profesiei și regulilor eticii profesionale.” (**inculpații N_____ M_____ și D_____ D_____ D_____**).

Analizând, în contextul acestor acuzații, ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut, dincolo de împrejurarea că anumite elemente de fapt descrise în rechizitoriu nu sunt susținute probator (după cum mai sus am arătat), că faptele concret săvârșite de inculpați (mai sus descrise) nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

corupție prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, reținute în sarcina acestora.

În primul rând, referitor la acuzațiile aduse **inculpaților M_____ M____ M_____, P_____ P_____ și A___ A____,** constând, în esență, în atribuirea în mod nelegal a contractului de concesiune către _____ (ofertant clasat pe locul 2), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din legea 78/2000, Tribunalul le reține ca nefondate, atribuirea în cauză nefiind una nelegală.

În acest sens, din vastul material probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut, ca fiind dovedite (după cum s-a arătat mai sus, în descrierea situației de fapt), acționarea inculpaților „cu știință" (cu intenție) pentru „identificarea unor soluții pentru ca S.C. GREEN HARVEST S.R.L. să fie declarată câștigătoare a licitației, deși oferta acesteia nu era cea mai mare, criteriu de bază în acordarea contractului de concesiune". Din acest punct de vedere, Tribunalul **nu poate fi de acord cu apărarea în sensul că faptele de care inculpații sunt acuzați nu există și că sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.**

Din interceptări a rezultat clar că toți cei trei inculpați au cunoscut încercarea frauduloasă privind deturnarea licitației publice din 14.04.2014, manifestată pe un dublu palier: mai întâi între reprezentanții a trei dintre participanții la licitație, iar, ulterior, între reprezentantul în fapt al celor trei firme – inculpatul **G_____ G_____ G_____** și oficialii C.J. Ialomița – inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____ M_____** și, în deplină cunoștință de cauză, au efectuat multiple demersuri în vederea identificării unei soluții în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, în sensul atribuirii concesiunii măcar către al doilea ofertant (în condițiile în care italienii doreau ca licitația să fie atribuită celui de-al treilea ofertant). Deși cei trei inculpați au fost inițial fermi în decizia lor de reluarea a licitației în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, în final au decis atribuirea contractului către _____.

Membrii comisiei de licitație au luat totuși această decizie finală cu bună credință, în urma discuțiilor purtate în biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** în data de 28.04.2014 (finalizate cu decizia, de bună-credință, de solicitare a unui punct de vedere din partea Serviciului Juridic) și având la bază punctul de vedere formulat de Serviciul Juridic (în sensul că, în situația respectivă, nici legea și nici Hotărârea C.J. Ialomița nr.32/28.03.2014 nu interziceau, în mod expres atribuirea contractului firmei clasate pe locul al doilea, după cum, de altfel, în egala măsură, nu obligau nici la anularea și repetarea licitației), văzând totuși "interesul județului Ialomița în atribuirea contractului și încasarea redevenței". Decizia s-a bazat pe necesitatea obținerii de venituri la bugetul județului, în condițiile în care repetarea procedurii ar fi condus la pierderea anului agricol și, implicit, a redevenței pe anul 2014, deoarece, din punct de vedere calendaristic, anul agricol nu suporta amânare, fapt ce ar fi condus la pierderea momentelor optime de lucrare a terenului și la scăderea interesului din partea concesionarilor, pe faptul că cele trei oferte declarate eligibile erau situate mult peste redevența de pornire a licitației, pe refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul și pe inexistența unei norme legale care să arate calea de urmat, toate aceste motive fiind unele perfect plauzibile în contextul de față.

Așadar, făcând aplicarea în cauză a Deciziei C.C.R. nr.405/2016 , Tribunalul a constatat, în mod vădit, neîndeplinirea condiției tipicității faptei concrete reținute în sarcina inculpaților (așa cum ea a fost arătată și descrisă prin Rechizitoriu) din moment ce elementul său material

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(actul/operațiunea de atribuire a contractului firmei clasate pe locul al doilea) nu concordă cu elementul material al laturii obiective a faptei descrise abstract prin norma de la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000 (așa cum acest element constitutiv al infracțiunii în cauză a fost reconfigurat prin decizia respectivă).

Pe de altă parte, tot legat de acuzațiile aduse în cauză în legătură cu procedura de licitație organizată, Tribunalul a reținut că neîndeplinirea condiției tipicității faptei (neprevederea acesteia de către legea penală), în cauza pendinte, derivă, în ceea ce îi privește pe inculpații M_____ M____ M_____, P_____ P_____ și A___ A____, dincolo de Decizia C.C.R. nr.405/2016 și de tot ceea ce s-a arătat mai sus, și din aceea că, pe latură obiectivă, un alt element ce ține de fapta concretă (**urmarea ei imediată**) nu concordă cu trăsăturile modelului abstract descris în cuprinsul infracțiunii prevăzute de art.297 alin. 1 C.pen. (cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000).

În cauză, aceasta neconcordanță derivă din faptul inexistenței, în cauză, a unui prejudiciu (a „pagubei" de ordin material reclamate de P_____), din faptul inexistenței „folosului necuvenit", așa-zis obținut pentru altul (S.C GREEN HARVEST S.R.L.) și din lipsa legăturii de cauzalitate dintre faptele concrete și pretinsul prejudiciu invocat.

În privința **subiectului pasiv al infracțiunii**, în dezacord cu apărarea, Tribunalul a constatat calitatea Consiliului " _____ " _____ de subiect pasiv în prezenta cauză.

Potrivit Legii nr. 215/2001, " _____ " _____ este într-adevăr un organ decizional, colectiv și deliberativ (compus din consilieri județeni aleși, prin vot, de cetățeni) care doar exercită, în calitate de „mandatar" (legal), în numele unității administrativ teritoriale (județul), unele drepturi și obligații ale acesteia. " _____ " _____ îndeplinește o _____ atribuții prevăzute expres de Legea nr.215/2001, adoptând în acest sens hotărâri (duse la îndeplinire de președintele consiliului județean, prin aparatul de specialitate aflat la dispoziția și în subordinea sa), iar, pe de altă parte, stabilește, administrează și utilizează resursele financiare proprii ale județului (prin mijlocirea aceluiași aparat, format din funcționari publici) pentru îndeplinirea atribuțiilor și a competențelor ce-i revin, în condițiile legii. Totodată, " _____ " _____ administrează sau, după caz, dispune de bunurile proprietate publică sau privată ale județului, în conformitate cu principiul autonomiei locale. În sfârșit, " _____ " _____ nu reprezintă județul nici în justiție și nici în relațiile cu celelalte autorități publice sau cu persoanele fizice ori juridice, române sau străine, competența în acest sens revenind exclusiv Președintelui Consiliului Județean.

În ceea ce privește **prejudiciul** invocat prin Rechizitoriu (în sumă totală de 5.947.899,6 lei - stabilită ca fiind diferența valorică dintre primele două oferte prezentate la licitația din data de 14.04.2014, înmulțită cu numărul total de hectare concesionate și cu numărul de ani aferent perioadei contractuale), Tribunalul a reținut că acesta este **inexistent**, inexistența prejudiciului patrimonial (a pagubei) atrăgând după sine inexistența unei alte cerințe esențiale a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.297 alin. 1 C.pen., în cauză, urmarea imediată a faptei. Acesta este, prin urmare, un motiv suplimentar în sprijinul concluziilor Tribunalului cum că fapta reținută inculpaților nu este prevăzută de legea penală.

Astfel, Tribunalul a reținut că a determina și fundamenta estimativ un prejudiciu (în cauză, așa-zisul prejudiciu viitor, în cuantum total de 5.947.899,6 lei) pe o simplă supoziție, pe o simplă **ficțiune juridică** (**presupunerea că, în cazul repetării licitației, s-ar fi obținut, din**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

nou, o redevență de 2.050 lei/ha/an), în condițiile în care nu se oferă nicio probă în acest sens (prin raportare, bunăoară, la valorile oficiale practicate pe piața de profil) sau, măcar, un singur exemplu că acest lucru s-ar mai fi întâmplat undeva, cândva, nu răspunde nici pe departe, cerinței imperative a legii potrivit căreia, pentru a putea fi reținut, orice prejudiciu trebuie să fie cert și, în egală măsură, direct (aflat în legătură de cauzalitate cu un factor generator).

În plus, incertitudinea legată de posibilitatea obținerii (din nou) a aceleiași redevențe de 2.050 lei/ha/an (dacă, prin ipoteză, urmare a anulării sale, licitația s-ar mai fi repetat) derivă și din faptul că, în realitate, nu este cert că la noua licitație s-ar mai fi înscris cel puțin trei ofertanți, că cel puțin una dintre ofertele acestora ar fi fost declarată eligibilă (inclusiv sub aspectul respectării cerinței de a amenaja terenul, pe costuri proprii, pentru cultura orezului în termen de maxim 8 ani), respectiv că oferta câștigătoare ar fi constat exact în redevență de 2.050 lei/ha/an.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului D_____ D_____ D_____,** constând, în esență, în întocmirea notei nr.3548 din data de 28.04.2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, a apreciat că ”nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha”, notă folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către _____, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.48 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13² din legea 78/2000, Tribunalul le-a reținut ca nefondate, la dosar neexistând probe din care să reiasă pe de o parte caracterul nelegal al notei respective, iar pe de altă parte elemente exterioare de influențare a opiniei în redactarea acesteia.

În acest sens, din vastul material probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut, ca fiind dovedită (după cum s-a arătat mai sus, în descrierea situației de fapt), doar întocmirea notei în cauză de către inculpatul **D_____ D_____ D_____**, în urma consultării cu colegii de birou (martorele Œ_____ Œ__ Œ____ și Teodo_____ G___), fără a exista vreo probă concretă care să conducă la concluzia că inculpatul, în calitatea sa de șef serviciu juridic, în data de 28.04.2014, a redactat nota în mod defectuos, adică cu încălcarea legii și la sugestia inculpaților F_____ F_____ F_____ și M_____ M____ M_____, fără a avea un fundament legal, astfel cum se reține în rechizitoriu (f. 54), dar fapta inculpatului D_____ D_____ D_____ nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.**

De altfel, ca și în cazul inculpaților M_____ M____ M_____, P_____ P_____ și A___ A____, Tribunalul a reținut că dacă, prin raportare la cele expuse anterior, ar fi putut să mai subziste fie și o minimă îndoială în ceea ce privește neîndeplinirea, în cauză, a condiției tipicității faptei (din perspectiva elementului material al laturii obiective a infracțiunii), această minimă îndoială a fost spulberată și în cazul inculpatului D_____ D_____ D_____, definitiv, odată cu apariția **Deciziei CCR nr.405/2016,** pe deplin incidentă în cauză și în privința acestui inculpat.

În acest sens, Tribunalul a reținut că, în cuprinsul **Rechizitoriului,** Parchetul a indicat, ca fiind încălcate de inculpatul D_____ D_____ D_____, dispozițiile **art. 40 alin. 2 din Statutul consilierului juridic** (f. 80 din rechizitoriu), iar prin precizările efectuate, a indicat, pe lângă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dispozițiile **art.40 alin.2 din Statutul profesiei de consilier juridic,** și **art.43 din Legea nr. 188/1999** (privind Statutul funcționarilor publici).

Analizând însă aceste dispoziții indicate de P_____ a fi încălcate și de inculpatul **D_____ D_____ D_____**, Tribunalul a reținut că, și în considerarea acestora, neconcordanța vădită dintre elementul material al faptei imputate în concret inculpatului (așa cum a fost arătată și descrisă prin actul de sesizare a instanței și precizările ulterioare) și elementul material al laturii obiective a faptei reținută în sarcina inculpatului (așa cum a fost reconfigurat prin decizia C.C.R. nr.405/2016), atrage în continuare neîndeplinirea condiției tipicității faptei, adică neprevederea ei de către legea penală.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului F_____ F_____F_____,** constând, în esență, în determinarea membrilor Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune către _____ (ofertant clasat pe locul 2), urmată de încheierea contractului de concesiune cu această societate, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13² din legea 78/2000, Tribunalul le-a reținut ca nefondate, la dosar neexistând probe din care să reiasă pe de o parte că inculpatul i-ar fi determinat în vreun fel pe membrii Comisiei de licitații în luarea deciziei pentru desemnarea ca și câștigător a _____, iar pe de altă parte, că atribuirea în cauză a fost una nelegală.

Din probele administrate în cauză a rezultat clar că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a manifestat interesul în legătură cu această licitație, încă de la momentul ridicării documentației de atribuire de către cei interesați (punând întrebări în legătură cu persoanele care au ridicat documentațiile de atribuire), cât și ulterior, pe tot parcursul licitației, până la momentul semnării contractului (purtând discuții cu inculpatul **G_____ G_____ G_____** în legătură cu intenția italienilor de a semna contractul cu cea de-a treia societate ofertantă; participând la discuțiile informale din biroul său din data de 28.04.2014 în care s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată problema neprezentării _____ la semnarea contractului; modificând referatul procedurii, deja întocmit și semnat de membrii Comisiei de licitație), acest interes apărând ca nejustificat, în contextul în care inculpatul nu avea nicio atribuție directă în legătură cu procedura de licitație și nici nu făcea parte din comisia organizată în acest scop. Dar, în contextul în care licitația era organizată de " _____ " _____ al cărui președinte era inculpatul **F_____ F_____F_____**, al cărui caracter implicat transpare cu evidență din întregul material probator administrat în cauză (în legătură și cu celelalte acuzații aduse în prezenta cauză), formularea unei acuzații în sensul caracterului ilicit al interesului acestuia în privința acestei licitații trebuia riguros probată, probațiune care nu se întrevede din conținutul probelor administrate în cauză.

De altfel, din declarațiile inculpaților a rezultat fără echivoc faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a impus atribuirea contractului celui de-al doilea clasat.

De altfel, ca și în cazul celorlalți inculpați, Tribunalul a reținut că dacă, prin raportare la cele expuse anterior, ar fi putut să mai subziste fie și o minimă îndoială în ceea ce privește neîndeplinirea, în cauză, a condiției tipicității faptei (din perspectiva elementului material al laturii obiective a infracțiunii), această minimă îndoială a fost spulberată și în cazul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului **F_____ F_____ F_____**, definitiv, odată cu apariția **Deciziei CCR nr.405/2016,** pe deplin incidentă în cauză și în privința acestui inculpat.

În acest sens, Tribunalul a reținut că, în cuprinsul întregului **Rechizitoriu,** nu este indicată nicio lege/ordonanță de Guvern/ordonanță de urgență a Guvernului care să fi fost încălcată de inculpatul **F_____ F_____ F_____** cu ocazia îndeplinirii actelor circumscrise atribuțiilor de serviciu.

Ulterior, prin **precizările** depuse, Parchetul a indicat că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi încălcat dispozițiile art. 104 alin. 1, 2 și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 215/2001, art. 20 și art. 22 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 500/2002, art. 20 alin. 1 lit. e) și alin. 2 din Legea nr. 273/2006, art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999, art. 91 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din legea nr. 215/2001, art. 43 din legea nr. 188/1999. Astfel, a susținut Parchetul, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă din calitatea sa de președinte de consiliu județean (art. 104 alin. 1 lit. c) și art. 104 alin. 4 lit. a) din legea nr. 215/2001) și implicit de ordonator principal de credite (art. 22 lit. b) din Legea nr. 500/2002), nu ar fi apărat interesele legitime ale Consiliului " _____ " _____, ci avantajele private ale unei firme apropiate acestuia (_____), semnând ilegal contractul de concesiune, fără a avea un fundament legal sau o hotărâre din partea Consiliului " _____ " _____. A mai subliniat Ministerul Public că inculpatul **F_____ F_____ F_____**, în perioada aprilie-mai 2014, cu ocazia desfășurării licitației publice și semnării contractului de concesiune cu _____, gestiona un „patrimoniu public" în sensul art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999; e vorba de gestionarea patrimoniului unei entități publice, potrivit art. 2 lit. m) din OG nr. 119/1999, respectiv patrimoniul " _____ " _____. Astfel, în calitatea deținută, aceea de președinte al Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi avut obligația stabilită prin legislația primară de a realiza o bună gestiune financiară, adică să asigure, în administrarea patrimoniului consiliului județean, legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficacitatea și eficiența.

Analizând însă aceste dispoziții indicate de P_____ a fi încălcate de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, Tribunalul a reținut că, și în considerarea acestora, neconcordanța vădită dintre elementul material al faptei imputate în concret inculpatului (așa cum a fost arătată și descrisă prin actul de sesizare a instanței și precizările ulterioare) și elementul material al laturii obiective a faptei reținută în sarcina inculpatului (așa cum a fost reconfigurat prin decizia C.C.R. nr.405/2016), atrage în continuare neîndeplinirea condiției tipicității faptei, adică neprevederea ei de către legea penală.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului G_____ G_____ G_____,** constând, în esență, în instigarea membrilor Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune către _____ (ofertant clasat pe locul 2), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din legea 78/2000, Tribunalul le-a reținut ca nefondate, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale.

În acest sens, din vastul material probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut, ca fiind dovedite (după cum s-a arătat mai sus, în descrierea situației de fapt), intervențiile inculpatului **G_____ G_____ G_____** în procedura licitației organizate de " _____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

“ _____ “ _____, dar fapta inculpatului G_____ G_____ G_____ nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.**

În acest sens, Tribunalul a reținut că, după cum rezultă din dispozițiile art. 47 C.pen., pentru existența participației penale, este necesară îndeplinirea mai multor condiții, printre care și săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către autor, participația penală fiind analizată prin raportare la contribuția la săvârșirea unei fapte tipice (prevăzute de legea penală). Pentru existența instigării, se cere așadar ca determinarea să se refere la o faptă prevăzută de legea penală, care să fie susceptibilă de a fi săvârșită ca autor de cel instigat; dacă fapta la care s-a determinat nu este prevăzută de legea penală, nu se poate pune problema instigării în sens penal, iar cel care a determinat nu poate fi tras la răspundere penală (în această situație nu există participație penală, nefiind îndeplinită una din condițiile generale ale acesteia).

Dacă sub imperiul Vechiului Cod penal se mai putea pune problema tragerii la răspundere penală a instigatorului în situația instigării neurmată de executare, dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 29 din Vechiul Cod penal, în prezent, Noul Cod penal (aplicabil în cauză, prin raportare la data epuizării activității infracționale) nu mai prevede această situație ca infracțiune de sine stătătoare, instigatorul neputând fi tras la răspundere penală.

D. Infracțiuni comise în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană

ASPECTE PRIVIND INSTITUȚIA A.D.R. SUD MUNTEANIA - PERSONALUL ȘI ACTIVITATEA ACESTEIA

A.D.R. SUD-MUNTENIA este o instituție neguvernamentală, non-profit de utilitate publică, cu personalitate juridică care funcționează în domeniul R_____ R_____, nesubordonată politic și nici Consiliului “ _____ “_____. Aceasta colaborează cu autoritățile publice centrale și locale, instituții, organizații, societăți comerciale și alte persoane fizice sau juridice, interesate în dezvoltarea economică, socială și culturală.

Inculpatul **F_____ F_____ F_____**, în calitate de Președinte al Consiliului “ _____ “ _____, pentru perioada 2012-2016 era și membru al Consiliului pentru Dezvoltare Regională SUD Muntenia, organism deliberativ în cadrul A.D.R. SUD MUNTENIA.

Inculpatul **B____ B____ B_____** era președintele A.D.R. SUD MUNTENIA și membru al P.S.D. filiala Călărași, membru al aceluiași partid politic din care face parte și inculpatul F_____ F_____F_____.

Inculpata **E____ E_____** era director adjunct al Direcției Organism Intermediar Programul Operațional Regional, din cadrul A.D.R. SUD MUNTENIA. Conform fișei postului, inculpata E____ E_____, director adjunct OIPOR, supervizează și coordonează activitatea OIPOR în scopul asigurării unui management corect și eficient în procesul de implementare a axelor prioritare din Programul Operațional Regional 2007/2003 (f. 55-60 vol. 25 dup).

Printre responsabilitățile aceasta coordona, îndruma și verifica coordonează și îndruma activitatea personalului din cadrul structurilor dedicată îndeplinirii atribuțiilor delegate,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

răspunzând de corectitudinea, legalitatea, necesitatea și oportunitatea documentelor aferente operațiunilor privind implementarea P__.

Printre atribuțiile sale, erau și cele care vizează următoarele:

-avizarea documentelor aferente implementării P__ elaborate în cadrul structurilor ADR care realizează activități suport/de control necesare implementării P__ la nivel regional;

-asigurarea un management adecvat al riscurilor asociate activităților din cadrul structurilor dedicate implementării atribuțiilor delegate prin Acordul cadru de delegare privind implementarea P__ în cadrul Direcției implementare P__ și Direcțiile suport/de control pentru OIPOR;

-asigurarea prevenirii neregulilor, identificarea acestora și completarea formularului de alertă de nereguli, dacă este cazul, pe care îl transmite Responsabilului de nereguli din cadrul AMPOR.

În ceea ce privește sfera relațională, potrivit fișei postului, inculpata **E____ E_____** se afla în relații ierarhice de subordonat față de Directorul A.D.R. SUD MUNTENIA, inculpatul **B____ B____ B_____**, și de superior pentru șefii de servicii și compartimente din cadrul Direcției Organism Intermediar P__. Ca și relații funcționale, se menționează avizarea documentelor elaborate de structurile suport/de control care au în vedere managementul și implementarea P__, iar ca și relații de control - desfășurarea activității de control asupra tuturor angajaților din cadrul direcției pe care o coordonează.

Inculpatul **H_____ H_____** era expert în cadrul Biroului “ _____ “ _____ din cadrul ADR SUD MUNTENIA, ofițer de monitorizare al Proiectului „Dezvoltarea societății O_ O_____ O_____ O__ Amara prin înființarea unei pensiuni turistice” și al Proiectului „Dezvoltarea _____ Slobozia, prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți”; este și membru al P.S.D. filiala Ialomița, al cărei președinte este inculpatul **F_____ F_____ F_____**.

În legătură cu aceste fapte, privind proiectele cu finanțare europeană manageriate și implementate de ADR SUD MUNTENIA**, în rechizitoriu** s-a reținut că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, inculpata **K_____ K____ K_____** ar fi efectuat o _____ demersuri pe lângă inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, și l-ar fi determinat pe acesta să acționeze la nivelul conducerii Organismului Intermediar menționat, inclusiv prin presiuni asupra expertului **H_____ H_____** din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al A.D.R. Sud Muntenia, cu scopul sprijinirii intereselor sale private. Folosindu-se de influența sa de Președinte al Consiliului “ _____ “ _____, de autoritatea conferită de membru al Consiliului pentru Dezvoltare Regională SUD Muntenia și de președinte al filialei unui partid politic, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi intervenit la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA pentru a sprijini interesele unor societăți private a căror activitate era coordonată și controlată de inculpata **K_____ K____ K_____**, dând ordine, direcții cu privire la modul de efectuare a controalelor și timpul în care ele pot fi efectuate de către funcționarii acestei instituții, deși acesta nu avea relații de ordonare, coordonare și control a acestei instituții. Urmare a acestei influențe și autorități care ar fi fost exercitată de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în mod direct asupra funcționarilor publici ai A.D.R SUD MUNTENIA, inculpații **B____ B____ B_____**, **E____ E_____** și **H_____ H_____**, aceștia, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, ar fi dispus amânarea nejustificată a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

vizitelor de monitorizare la cele două proiecte, pentru ca beneficiarii acestora să nu suporte corecții financiare.

Astfel, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele **acuzații**:

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul F_____ F_____F_____** i-ar fi determinat pe numiții: **B____ B____ B_____**, președinte al A.D.R. Sud Muntenia, **E____ E_____**, director adjunct în cadrul aceleiași instituții și pe **H_____ H_____**, expert în cadrul Biroului " _____ " _____ al aceleiași agenții, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____,** beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-i astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul F_____ F_____ F_____** ar fi acordat sprijin inculpatei **K_____ K____ K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale ce ar fi fost realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului "Pensiunea Amara" să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 48 C.p. rap la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

În octombrie 2012, **inculpata K_____ K____ K_____**, angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, i-ar fi determinat pe ˜ _____ ˜ _____, manager de proiect, și r__ r_____ r_____ (r____ r___), responsabil cu achizițiile din proiect, să redacteze și să semneze, în fals:

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012

- raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor,

fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 C.p. rap la art.322 alin. 1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

În iulie 2013, **inculpata K_____ K____ K_____** i-ar fi determinat pe N_____ N_____, director general al _____ întocmească și să semneze, în fals,

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură, adresa _____. 425/30.04.2014,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- oferta _____ procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, și pe Q_____ Q_____, diriginte de șantier, să semneze, în fals:

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

cunoscând faptul că toate aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 C.p. rap la art.322 alin 1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

În 2012-2014, **inculpata K_____ K____ K_____**, angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, s-ar fi folosit la Autoritatea Contractantă de o _____ documente ce ar fi fost false, respectiv:

- decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.2012,

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012,

- comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____>

- declarație de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____,

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

- declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014,

- adresa nr. 133/20.02.2014,

- procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013,

- adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014

- adresa _____. 425/30.04.2014,

cunoscând faptul că aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și că au avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpata K_____ K____ K_____**, în calitate de administrator în fapt al S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și de beneficiar sau consultant în cadrul unor proiecte realizate cu finanțare europeană, depuse la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională (ADR) Sud Muntenia, l-ar fi determinat pe numitul **F_____ F_____ F_____**, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, să acționeze la nivelul conducerii Organismului Intermediar menționat reprezentată de **B____ B____** și **E____ E_____**, inclusiv prin presiuni

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asupra unui expert din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR Sud Muntenia (numitul **H_____ H_____**), pentru ca acești funcționari publici să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare, amânării constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor sale private și pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

Inculpata O_ O_____ O_____ O__, prin intermediul angajaților săi, **K_____ K____ K_____**, ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____ ar fi redactat și semnat:

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012

- raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor,

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

- adresa _____. 425/30.04.2014,

- oferta _____>

cunoscându-se faptul că aceste documente ar atesta împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art.322 alin. 1 C.p. cu aplic.art.5 C.p.**

Inculpata O_ O_____ O_____O__, prin intermediul angajaților săi, **K_____ K____ K_____**, ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____ ar fi folosit la Autoritatea Contractantă o _____ documente ce ar fi fost false, respectiv decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.201, procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____ de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____M_____, centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014, adresa nr. 133/20.02.2014, procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa O_ O_____ O_____O__ nr. 76/23.04.2014 și adresa _____. 425/30.04.2014, cunoscându-se faptul că aceste documente ar atesta împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și care ar fi avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținând pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prevăzută și sancționată de art. 181 alin.1 din Legea 78/2000 privind prevenirea,**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic.art.5 C.p.

Inculpatul N_____ N_____, director general al _____>

- în perioada 2013-2014, la solicitarea lui **K_____ K____ K_____**, ar fi întocmit în fals centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, care ar atesta achiziționarea unor materiale și efectuarea unor lucrări care nu ar fi fost realizate în fapt, precum și procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 împreună cu adresa nr. 425/30.04.2014 în care se prevede faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat s-ar afla în custodia constructorului și ar fi fost returnate furnizorului în vederea remedierii defectelor, deși în realitate tâmplăria ar fi fost fost achiziționată la o dată ulterioară și

- în 2012 ar fi semnat oferta _____ nu ar fi fost fost întocmită în fapt de constructor,

Fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 C.p. (2 infracțiuni).**

Inculpatul N_____ N_____, director general al constructorului _____ fi furnizat beneficiarului, O_ O_____ O_____ O__, documentele:

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură prin care s-ar atesta în fals efectuarea unor lucrări și achiziționarea unor materiale,

- procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 și

- adresa nr. 425/30.04.2014 prin care s-ar prevedea în fals faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat s-ar afla află în custodia constructorului și ar fi fost returnate furnizorului în vederea remedierii defectelor, precum și

- oferta _____ faptul că aceste documente vor ajuta la îndeplinirea formală a procedurii de achiziție de lucrări de execuție a pensiunii și la simularea achiziției tâmplărie și efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art.48 C.p. rap la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

Inculpatul Q_____ Q_____, diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în luna iulie 2013, ar fi semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente ce ar fi fost false și care ar fi fost folosite de _____ plata cererilor de rambursare, prin care ar fi atestat în mod nereal că ar fi fost efectuate anumite lucrări și ar fi fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități ce nu ar fi fost realizate în fapt, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art.322 alin. 1 C.p. cu aplic.art.5 C.p.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Același inculpat, în iulie 2013, ar fi semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente ce ar fi fost false, prin care ar fi atestat în mod nereal că ar fi fost efectuate anumite lucrări și ar fi fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități ce nu ar fi fost realizate în fapt, cunoscând faptul că aceste documente vor ajuta la simularea achiziției tâmplărie și a efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 33.739,41 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, din care rezulta achiziționarea unor bunuri și executarea unor lucrări, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 48 Cod Penal, raportat la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul B____ B____ B_____**, în calitate de președinte al A.D.R. Sud Muntenia, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpata E____ E_____**, în calitate de director adjunct al ADR SUD MUNTENIA (organism intermediar), și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul H_____ H_____**, în calitate de expert în cadrul Biroului " _____ " _____ al ADR SUD MUNTENIA, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K_____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin.1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000**.

La solicitarea instanței, urmare a intervenirii Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517 din data de 08.07.2016, Ministerul Public a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

depus la dosar o _____ **precizări** în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților (f. 228-248 vol. 11 ds.inst.).

În acest sens, Ministerul Public a învederat faptul că **dispozițiile legale încălcate prin conduita inculpaților B____ B____ B_____, E____ E_____ și H_____ H_____** sunt: art. 43 din legea nr. 188/1999: Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici. (2) Funcționarii publici de conducere sunt obligați să sprijine propunerile și inițiativele motivate ale personalului din subordine, în vederea îmbunătățirii activității autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și a calității serviciilor publice oferite cetățenilor. (3) Funcționarii publici au îndatorirea de a respecta normele de conduită profesională și civică prevăzute de lege.

În acest sens, a arătat Ministerul Public că, având în vedere modul de organizare și funcționare al ADR SUD MUNTENIA, stabilit prin Legea nr. 315/2004 – act de reglementare primară, și prin HG nr. 457/2008 și Acordul cadru încheiat cu Ministerul – acte de reglementare secundară, adoptate în baza legislației primare constând în Legea nr. 315/2004, atribuțiile Agenției delegate de un organism al statului – AMPOR autoritatea de management din cadrul Ministerului, pentru realizarea obiectului de activitate ce îl constituie realizarea serviciilor de utilitate publică definite prin obiectivele agenției, în conformitate cu statutul acesteia, se constată că persoanele care exercită atribuțiile de serviciu în cadrul ADR SUD MUNTENIA, inculpații **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____** au calitatea de „funcționar public” potrivit dispozițiilor art. 175 alin. 2 C.pen., activitatea lor fiind reglementată de Legea nr. 188/1999.

Analizând, în contextul acestor acuzații, ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut, în primul rând, că probele de la dosar demonstrează fără echivoc caracterul temenic al acuzațiilor aduse inculpaților **N_____ N_____, Q_____ Q_____, K_____ K____ K_____** și **O_ O_____ O_____ O__** în legătură cu falsificarea documentelor aferente licitației (decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.2012, procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____ de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____, etc.), respectiv execuției contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012 (centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, proces-verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa nr. 425/30.04.2014, adresa nr. 76/23.04.2014, etc.) și utilizarea acestora pentru a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la legalitatea organizării și derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012, respectiv la eligibilitatea cheltuielilor aferente finanțării.

Astfel, toate documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012 au fost falsificate prin contrafacerea unor semnături de pe acestea (ale membrului comisiei ‰____ ‰_____ M_____ și ale administratorului de drept Z_____ Z_____), cât și prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului (selecția conformă, nu simulată, a ofertelor și întocmirea ofertei de către constructor, nu de către beneficiar), fiind utilizate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpata K_____ K____ K_____, ca reprezentant și administrator în fapt al O_ O_____ O_____ O__, pentru a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la legalitatea organizării și derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012 și la eligibilitatea cheltuielilor aferente acesteia.

În același scop au fost falsificate, prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, și documentele întocmite în cadrul execuției contractului de lucrări, fiind utilizate de inculpata **K_____ K____ K_____**, ca reprezentant și administrator în fapt al O_ O_____ O_____ O__, pentru a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la eligibilitatea cheltuielilor aferente finanțării.

Având în vedere așadar că probele de la dosar demonstrează existența acestor fapte și vinovăția inculpaților **N_____ N_____, Q_____ Q_____, K_____ K____ K_____** și O_ O_____ O_____ O__ în săvârșirea lor, Tribunalul a dispus condamnarea.

În ceea ce o privește pe inculpata **K_____ K____ K_____**, Tribunalul a reținut că inculpata **K_____ K____ K_____** a fost trimisă în judecată pentru două infracțiuni de instigare la fals sub semnătură privată (art. 47 C.pen. rap. la art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.), una comisă în octombrie 2012 față de martorii Urscahe M_____ și D_____ (r____ r___) r_____ r_____, iar cealaltă comisă în perioada 2013-2014 față de inculpații **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____,** ambele în concurs real de infracțiuni, neputându-se reține forma continuată a infracțiunii de instigare la fals sub semnătură privată, atâta timp cât fiecare din faptele pentru care a fost trimisă în judecată inculpata au fost realizate în baza unor rezoluții diferite, luate distinct în funcție de subiecții instigării, persoane diferite (pe de o parte martorii Urscahe M_____ și D_____ (r____ r___) r_____ r_____ fiind membri ai comisei de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte inculpatul N_____ N_____ fiind inițial ofertant, iar ulterior, contractant, alături de inculpatul Q_____ Q_____, pe perioada derulării proiectului). Chiar dacă scopul inculpatei K_____ K____ K_____ a fost unul unitar, de a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la eligibilitatea proiectului, din perspectiva unității sau a pluralității de infracțiuni, relevantă este rezoluția infracțională, luată distinct în cazul inculpatei **K_____ K____ K_____** în funcție de persoanele asupra cărora își exercita instigarea: pe de o parte angajații, membri ai comisiei de evaluare a ofertelor, iar pe de altă parte contractanții. Astfel, nu modul de operare - care a fost identic folosit și nici intervalul scurt dintre comiterea celor două fapte nu imprimă caracterul continuat al unei infracțiuni, dacă rezoluția inculpatei în cazul fiecărei fapte este diferită. Aceasta este de altfel și condiția esențială pe care o impune și dispozițiile art. 35 alin. 1 C.pen.

În ceea ce privește legea penală mai faborabilă, Tribunalul a reținut că, dacă în privința celei de-a doua infracțiuni de instigare la fals sub semnătură privată (epuizată în aprilie 2014, odată cu redactarea adresei _____. 425/30.04.2014), legea penală aplicabilă este, fără îndoială, Noul Cod penal, nu același lucru se poate spune în privința primei infracțiuni de instigare la fals sub semnătură privată (epuizată în octombrie 2012), pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 5 C.pen., legea penală mai favorabilă fiind Vechiul Cod penal, în considerarea limitei mai mici de pedeapsă (3 luni- 2 ani în VCP față de 6 luni – 3 ani în NCP).

Pentru aceste motive, în baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., Tribunalul a schimbat încadrarea juridică a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată (în legătură cu martorii ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____ r_____ (r____ r___)) reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpatei **K_____ K____ K_____ din** infracțiunea prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 322

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. **în** infracțiunea prev. de art. 25 C.pen. 1969 rap. la art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În ceea ce o privește pe inculpata persoană juridică O_ O_____ O_____ O__, Tribunalul a reținut, din perspectiva elementului material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată că, în privința falsificării procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, a procesului-verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor, a centralizatorului situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și a situației de lucrări CENS 18 arhitectură, nu există nicio îndoială cu privire la vinovăția inculpatei O_ O_____ O_____ O__, aceste înscrisuri fiind redactate și semnate prin intermediul angajaților săi, **K_____ K____ K_____**, ˜ _____ ˜ _____ și D_____ (r____ r___) D_____.

Nu aceeeași este însă situația adresei _____. 425/30.04.2014 și a ofertei _____, deși redactate de inculpata **K_____ K____ K_____**, angajată a O_ O_____ O_____ O__, au fost semnate de inculpatul **N_____ N_____**, administrator al _____ nicio legătură cu inculpata O_ O_____ O_____ O__.

Prin urmare, Tribunalul a reținut vinovăția inculpatei O_ O_____ O_____ O__ doar în privința falsificării procesului-verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, a procesului-verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, a raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor, a centralizatorului situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și a situației de lucrări CENS 18 arhitectură, reținând așadar ca perioadă a derulării activității infracționale perioada octombrie 2012-iulie 2013.

Strâns legată de perioada infracțională este și legea penală mai favorabilă, aplicabil fiind Vechiul Cod penal, în considerarea limitei legale a amenzii penale (mai mici în VCP față de cele mai mari în NCP).

Pentru aceste motive, în baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., Tribunalul a schimbat încadrarea juridică a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpatei O_ O_____ O_____ O__ din infracțiunea prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **N_____ N_____,** Tribunalul a reținut că inculpatul N_____ N_____ a fost trimis în judecată pentru două infracțiuni de fals sub semnătură privată (prev. de art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.), una comisă în octombrie 2012 constând în falsificarea ofertei _____ vederea atribuirii contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012, iar cealaltă comisă în perioada 2013-2014 constând în falsificarea documentelor pe perioada derulării contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012, ambele în concurs real de infracțiuni.

În ceea ce privește pluralitatea de infracțiuni, Tribunalul a reținut ca temeinice acuzațiile aduse inculpatului **N_____ N_____**, neputându-se reține forma continuată a infracțiunii de fals sub semnătură privată, atâta timp cât fiecare din faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul au fost realizate în baza unor rezoluții diferite, luate la un interval diferit de timp, cu un scop distinct în funcție de momentul derulării proiectului (pe de o parte falsificarea ofertei – în octombrie 2012, la momentul atriburii contractului, în vederea simulării legalității licitației, iar

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe de altă parte falsificarea centralizatorului situații lucrări, CENS 18 arhitectură, procesului-verbal de custodie și adresei nr. 425/30.04.2014 – în _____-2014, pe perioada ulterioară derulării contractului, în vederea simulării eligibilității cheltuielilor și facilitării decontării pe nedrept de fonduri nerambursabile).

Referitor la legea penală mai faborabilă, Tribunalul a reținut că, dacă în privința celei de-a doua infracțiuni de fals sub semnătură privată (epuizată în aprilie 2014, odată cu redactarea adresei _____. 425/30.04.2014), legea penală aplicabilă este, fără îndoială, Noul Cod penal, nu același lucru se poate spune în privința primei infracțiuni de fals sub semnătură privată (epuizată în octombrie 2012), pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 5 C.pen., legea penală mai favorabilă fiind Vechiul Cod penal, în considerarea limitei mai mici de pedeapsă (3 luni- 2 ani în VCP față de 6 luni – 3 ani în NCP).

Pentru aceste motive, în baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen., a respins cererea inculpatului **N_____ N_____** de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa în rechizitoriu din 2 infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. în o singură infracțiune de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

În baza art. 386 alin. 1 C.pr.pen. însă, Tribunalul a schimbat încadrarea juridică a faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu oferta _____ prin rechizitoriu în sarcina inculpatului **N_____ N_____**, din infracțiunea prev. de art. art. 322 alin. 1 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. 1969 cu aplic. art.5 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **Q_____ Q_____,** Tribunalul a reținut că, deși Vechiul Cod penal prevede limite mai mici de pedeapsă pentru infracțiunea de fals în înscisuri sub semnătură privată (3 luni- 2 ani în VCP față de 6 luni – 3 ani în NCP) și un tratament sancționator mai blând pentru concursul de infracțiuni (spor facultativ în VCP față de spor obligatoriu în NCP), legea penală mai favorabilă în cazul inculpatului **Q_____ Q_____** este totuși Noul Cod penal, având în vedere limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, din care rezulta achiziționarea unor bunuri și executarea unor lucrări, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei (2-7 ani în NCP față de 3-15 ani în VCP), împrejurare care imprimă întregii legi per ansamblu caracter mai favorabil (dacă se are în vedere minimul legal spre care se orientează instanța, respectiv 2 ani pentru infracțiunea prev. de art. 18^1 din Legea nr. 78/2000 și 6 luni pentru infracțiunea de fals, pedeapsa rezultantă aplicabilă inculpatului Q_____ Q_____ potrivit Noului Cod penal, chiar și cu aplicarea sporului obligatoriu prevăzut de lege pentru concursul de infracțiuni, ar fi de 2 ani și 2 luni închisoare, mai mică decât minimul de 3 ani prevăzut de Vechiul Cod penal pentru infracțiunea prev. de art. 18^1 din Legea nr. 78/2000).

La **individualizarea pedepselor,** în conformitate cu prevederile art. 74 Cod penal, Tribunalul s-a raportat la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, subliniind forma de participație penală a fiecărui inculpat, rolul pe care îl avea fiecare în acest context infracțional, natura și gravitatea rezultatului produs și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, având în vedere că ne aflăm într-un domeniu al accesării fondurilor europene, în contextul în care neregulile repetate constatate în România în accesarea fondurilor europene este de natură să afecteze

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

imaginea statului român în raporturile cu partenerii europeni, lipsa antecedentelor penale și circumstanțele personale ale inculpaților, specifice fiecăruia.

Dacă în privința infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și folosirea și prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, din care rezultă achiziționarea unor bunuri și executarea unor lucrări, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, săvârșite de inculpații **K_____ K____ K_____, N_____ N____, Q_____ Q_____** și **O_ O_____ O_____ O__**, Tribunalul a reținut, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați, nu același lucru va reține însă și cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpaților **B____ B____, E____ E_____, H_____ H_____, F_____ F_____ F_____** și **K_____ K____ K_____.**

Analizând, în contextul acuzațiilor aduse în acest sens, ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut, dincolo de împrejurarea că anumite elemente de fapt descrise în rechizitoriu nu sunt susținute probator (după cum mai sus am arătat), că faptele concret săvârșite de inculpați (mai sus descrise) nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, reținute în sarcina acestora (sub forma autoratului și, după caz, a instigării).

În primul rând, referitor la acuzațiile aduse inculpaților **B____ B____, E____ E_____** și **H_____ H_____,** constând, în esență, în amânarea nejustificată a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____K____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din legea 78/2000, Tribunalul le reține ca nefondate.

În acest sens, din vastul material probator administrat în cauză, Tribunalul a reținut, ca fiind dovedită (după cum s-a arătat mai sus, în descrierea situației de fapt), împrejurarea că vizitele de monitorizare au fost amânate. Din acest punct de vedere, Tribunalul nu poate fi de acord cu apărarea în sensul că faptele de care inculpații sunt acuzați nu există și că sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.

Față de situația de fapt reținută de instanță ca fiind dovedită în cauză, văzând dispozițiile legale aplicabile, Tribunalul a reținut însă că inculpații și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, fapta neîntrunind elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina lor, fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.

Un alt aspect important al incriminării este cel relativ la **cererile de plată vs cererile de rambursare,** rechizitoriul făcând trimiteri succesive la cele două noțiuni, total distincte, confundând natura și semnificația acestora și folosind termeni improprii (pag. 129, 132, 133 din rechizitoriu). Or, Procedura de Monitorizare nu impune și nici nu stabilește vizite de monitorizare la depunerea cererilor de plată sau de rambursare. Prin urmare, acuzațiile din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

rechizitoriu referitoare la neefectuarea vizitelor de monitorizare după depunerea cererii de plată/rambursare sunt nefondate și fără niciun temei legal.

În ceea ce privește acuzațiile referitoare la **amânarea nejustificată a vizitelor de monitorizare**, Tribunalul a reținut că acuzațiile aduse în acest sens sunt nefondate, toate vizitele de monitorizare fiind efectuate potrivit Procedurii de Monitorizare.

Or, în cauză, **amânările de vizită au fost realizate ca urmare a solicitării exprese în acest sens a beneficiarului** care, în scopul împiedicării exercitării atribuțiilor specifice OI, cu rea-credință și abuzând de drepturile conferite de cadrul legal, a solicitat, în mod repetat, amânări ale vizitelor ofițerilor de monitorizare.

Cu privire la proiectul „**Dezvoltarea societății CONSULT INVEST prin înființarea unei pensiuni turistice**”, vizitele au avut loc după cum urmează:

Raportul de vizită la fața locului din **31.08.2012** (f. 18-29 vol. 74 dup, f. 155-166 vol. 62 dup, f. 459-470 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **26.11.2012** (f. 60-73 vol. 78 dup, f. 122-134 vol. 62 dup, f. 418-430 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **25.02.2013** (f. 269-282 vol. 74 dup, f. 89-103 vol. 62 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **28.05.2013** (f. 283-297 vol. 74 dup, f. 471-483 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **29.08.2013** (f. 256-268 vol. 74 dup, f. 431-444 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **20.12.2013** (f. 63-76 vol. 74 dup, f. 44-58 vol. 61 dup, f. 94-107 vol. 38 dup, f. 101-110 vol. 39 dup);

În perioada 23.12._____14 activitatea a fost întreruptă, potrivit Instrucțiunii nr. 115/10.12.2013 (f. 100 vol. 39 dup);

În data de 13.01.2014, CONSULT INVEST a amânat vizita din 14.01.2014 cu adresa nr. 4/13.01.2014, din motive de sănătate cu 14 zile lucrătoare (f. 99 vol. 39 dup);

În data de 30.01.2014, CONSULT INVEST a amânat vizita cu 10 zile cu adresa nr. 20 din motive de sănătate (f. 98 vol. 39 dup);

În data de 03.02.2014 prin adresa ADR nr.1787 s-au solicitat urgent documentele medicale care sa justifice amânarea vizitelor (f. 97 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **10.02.2014** prin care se precizează ca au fost decontate lucrări care nu au fost executate (f. 95-108 vol. 78 dup, f. 19-32 vol. 61 dup, f. 389-402 vol. 64 dup, f. 76-80 vol. 38 dup, f. 82-96 vol. 39 dup);

În data de 14.02.2014 a fost înaintata adresa ADR SM nr.2611 din 14.02.2014 prin care s-au solicitat lămuriri cu privire la situația lucrărilor decontate dar neexecutate (f. 80-81 vol. 39 dup);

În data de 24.02.2014 ADR SM a înaintat adresa suspiciune de neregulă plus anexe, înregistrată la MDRAP cu numărul _____ din 25.02.2014 - „suma suspectata a fi plătită necuvenit” pentru O_ O_____O_____ O__ 113 306,45 lei (f. 76-79 vol. 39 dup);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 17.02.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 28.02.2014 (f. 73-75 vol. 39 dup);

Consult Invest a amânat vizita de monitorizare cu CM _____ nr. _____ și CM _____ nr._____ (f. 71-72 vol. 39 dup);

În data de 27.02.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 11.03.2014 (f. 69-70 vol. 39 dup);

În data de 07.03.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 11.03.2014 cu 13 zile. Amânarea s-a făcut cu CM _____ nr._____ (f. 66-68 vol. 39 dup);

În data de 24.03.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 25.03.2014 cu 3 zile. Amânarea s-a făcut pentru 25-27.03.2014, deoarece dna Z_____ Z_____ era în Bulgaria (f. 64-65 vol. 39 dup);

În data de 25.03.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 03.04.2014 (f. 62-63 vol. 39 dup);

În data de 01.04.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare cu 9 zile. Amânarea s-a făcut cu CM (f. 60-61 vol. 39 dup);

Raport de vizita la fața locului din **14.04.2014** - vizită realizata de ofițerii S_____ D_____, Fatu A_____ și ____ _____ - s-au găsit lucrări introduse în cererea de rambursare nr. 3 dar neexecutate (f. 45-59 vol. 39 dup);

În 17.04.2014, ADR SM aa înaintat la MDRAP raportul din 14.04.2014 în completarea suspiciunii de neregulă (f. 44 vol. 39 dup);

În 28.04.2014 în cadrul raportului trimestrial de monitorizare înaintat și înregistrat la MDRAP cu nr._____/29.04.2014, a fost semnalat ca proiect cu risc în implementare

În data de 16.05.2014, ADR a înștiințat prin poștă de vizita de monitorizare ce va avea loc în 26.05.2014 (f. 39-43 vol. 39 dup);

În data de 23.05.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 26.05.2014 pentru 31.05.2014. Amânarea s-a făcut cu CM _____ nr._____ (f. 37-38 vol. 39 dup);

În data de 29.05.2014, ADR SM a transmis MDRAP adresa nr.9511 prin care spunea ca să află în imposibilitatea edificării stadiului proiectului datorita amânărilor de vizite de monitorizare ale beneficiarului (f. 36 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **02.06.2014** (f. 163-177 vol. 75 dup);

În data de 19.06.2014, cu adresa cu nr._____ MDRAP a informat ca a fost confirmată suspiciunea de neregulă și s-a stabilit o creanță bugetară de 33.739,41 lei și a atașat PV de constatare nereguli (f. 15-35 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **29.08.2014** (f. 143-156 vol. 75 dup);

Adresa înregistrata la ADR SM cu nr._____ din 12.11.2014 - DLAF a declanșat o acțiune de control (f. 13-14 vol. 39 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la proiectul „**Dezvoltarea societății NICK SERVCOMTRANS SRL prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți**”, vizitele au avut loc după cum urmează:

Raport de vizită la fața locului din **13.02.2013** (f. 418-430 vol. 63 dup);

Raport de vizită la fața locului din **17.05.2013** (f. 385-398 vol. 63 dup);

Raport de vizită la fața locului din **19.08.2013** (f. 357-370 vol. 63 dup);

Raport de vizită la fața locului din **06.12.2013** cu lucrări începute și nefinalizate introduse în situațiile de lucrări (f. 222-235 vol. 39 dup);

În data de 20.12.2013 s-a făcut un Raport suplimentar privind vizita la fata locului - lucrări începute și nefinalizate introduse în situațiile de lucrări din cererea de plata nr.l (f. 207-221 vol. 39 dup);

În perioada 23.12._____14 activitatea a fost întreruptă conform Instrucțiunii nr. 115/10.12.2013 (f. 206 vol. 39 dup);

În data de 15.01.2014 ADR a înștiințat Nick Servcomtrans ca se va efectua vizita de verificare în 16.01.2014 (f. 204-205 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **16.01.2014** cu ofițerii de verificare și de ofițerul monitorizare ____ _____, la care beneficiarul nu a fost prezent - beneficiarul a transmis o adresă în aceeași zi cu cea a vizitei că din motive de sănătate nu poate fi prezent în 03.02.2014 (f. 198-203 vol. 39 dup);

În data de 03.02.2014, ADR a înștiințat Nick Servcomtrans SRL ca se va efectua vizita de verificare la fața locului în 04.02.2014 (f. 196-197 vol. 39 dup);

În data de 04.02.2014, Nick Servcomtrans a amânat vizita de monitorizare pentru 07.02.2014 , pe motiv că dna Pericli nu era în Slobozia, ci la București la licitație (f. 195 vol. 39 dup);

În 04.02.2014 și 05.02.2014 ADR SM a înștiințat Nick Servcomtrans că se va efectua vizita de verificare la fața locului în 07.02.2014 (f. 190-194 vol. 39 dup);

În data de 07.02.2014, Nick Servcomtrans a amânat vizita de monitorizare pentru 10.02.2014, pe motiv că dna Pericli nu era în Slobozia (f. 188-189 vol. 39 dup);

Raport de vizită (aferent Cerere de rambursare nr.l) din 10.02.2014 cu ofițerii de contract și ofițerul de monitorizare, unde s-au identificat lucrări plătite și neexecutate (f. 181-187 vol. 39 dup);

În data de 06.02.2014, ADR SM a înștiințat Nick Servcomtrans ca se va efectua vizita la fata locului în 17.02.2014 (f. 178-179 vol. 39 dup);

Vizita din 17.02.2014 a fost amânata cu CM nr._____/17.02.2014 (f. 180 vol. 39 dup);

În data de 17.02.2014, ADR SM a înștiințat Nick Servcomtrans ca se va efectua vizita la fața locului în 21.02.2014 (f. 176-177 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **21.02.2014**, în care se identifică lucrări începute și nefinalizate introduse în situațiile de lucrări din cererea de plata nr.l - se recomandă să se dea banii înapoi (f. 161-175 vol. 39 dup);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Adresa ADR SM pentru suspiciune de neregulă/fraudă înregistrata la MDRAP cu nr. _____ din 25.02.2014 – „suma suspectată a fi plătită necuvenit” pentru Nick Serv Comtrans apreciata de ADR SM fiind de 11 590.95 lei (f. 155-160 vol. 39 dup);

În data de 19.05.2014, ADR SM a înștiințat prin poștă Nick Servcomtrans ca se va efectua vizita la fata locului (f. 149-152 vol. 39 dup);

În data de 03.06.2014, Nick Servcomtrans a amânat vizita de monitorizare pentru 09.06.2014, atașând CM _____ nr._____/03.06.2014 (f. 146-148 vol. 39 dup);

În data de 04.06.2014, ADR SM a înștiințat Nick Servcomtrans ca se va efectua vizita la fața locului în 10.06.2014 (f. 144-145 vol. 39 dup);

În data de 06.06.2014, ADR SM a solicitat către Nick Servcomtrans asigurare acces vizita Monitorizare prin adresa ADR SM cu nr. _____ (f. 140-143 vol. 39 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **10.06.2014** (f. 244-257 vol. 40 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **25.08.2014** (f. 258-271 vol. 40 dup);

Adresa înregistrată la ADR SM cu nr. _____ din 23.09.2014 - PV constatare a neregulilor, creanța descoperită de MDRAP de 274.551,97 lei (f. 120-139 vol. 39 dup);

Adresa înregistrată la ADR SM cu nr. _____ din 06.11.2014 - DLAF nu a înregistrat suficiente elemente ptr declanșarea unor investigații (f. 118-119 vol. 39 dup).

Așadar, beneficiarul a uzat de toate pârghiile puse la dispoziție de legislație și a găsit diverse justificări sau pretexte pentru a amâna vizitele în teren - fie motive medicale, fie deplasări în țară sau străinătate, punând astfel reprezentanții ADR SM în imposibilitate de a efectua vizitele, OI neavând posibilitatea să-i respingă solicitările. În același sens este și Adresa MDRAP nr. _____/22.06.2015 (f. 5-6 vol. 8 ds.inst.), prin care se reiterează că ADR Sud Muntenia nu avea calitatea de a respinge solicitările de amânare a vizitelor la fața locului depuse de beneficiar, fiind obligat să le respecte.

Cu toate acestea, indiferent de tertipurile folosite de beneficiar, reprezentanții ADR SM și-au îndeplinit riguros atribuțiile, efectuând (după cum vom arăta în continuare) chiar mai multe vizite de monitorizare decât era impus de norma internă.

Mai mult decât atât, amânările de vizită nu au fost dispuse de ADR SM sau de vreun reprezentant al acesteia. Din contră, vizitele au fost anunțate și stabilite de reprezentanții ADR, cei care au amânat vizitele fiind exclusiv beneficiarii.

Și în cazul proiectului „Dezvoltarea societății NICK SERVCOMTRANS SRL prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți”, vizitele de monitorizare au fost efectuate chiar mai des decât prevede Procedura de Monitorizarea, respectiv 3 luni, aceste vizite fiind efectuate la următoarele date: **13.02.2013, 17.05.2013, 19.08.2013, 06.12.2013, 16.01.2014, 21.02.2014, 10.06.2014 , 25.08.2014**. Singurele excepții se situează în perioada noiembrie 2013 și apoi în intervalul 21.02._____14, când, procedural a fost depășită perioada maximă (3 luni). În privința nerespectării termenului procedural de 3 luni în perioada **noiembrie 2013**, aceste aspecte sunt nerelevante în cauză, prin raportare la acuzațiile aduse, ce vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014. În intervalul **21.02._____14**, într-adevăr, procedural, a fost depășită perioada maximă (3 luni) cu 20 de zile, însă în această perioadă au fost efectuate următoarele demersuri:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în data de 24.02.2014, ADR Sud Muntenia a înaintat MDRAP suspiciunea de neregulă, în data de 06.06.2014, ADR SM a solicitat către Nick Servcomtrans asigurare acces vizită, iar în data de 29.05.2014, ADR SM a înștiințat MDRAP că nu poate efectua vizitele de monitorizare, aceste demersuri fiind în afara celor făcute de ofițerul de monitorizare, respectiv înștiințările de efectuare a vizitelor din 19.05.2014, 04.06.2014, 10.06.2014.

Din datele mai sus prezentate, se poate observa cu ușurință că susținerea parchetului în sensul că vizitele s-au efectuat cu depășirea intervalului de timp prevăzut de procedură (3 luni), fiind amânate pentru un interval de timp de 3-5 luni zile (pag. 149 din rechizitoriu), cu omiterea vizitei care ar fi trebuit să se facă în februarie 2014 (pag. 149 din rechizitoriu) este vădit nefondată, vizitele în perioada decembrie 2013-februarie 2014 fiind efectuate mai mult decât regulamentar.

Prin urmare, față de situația de fapt reținută de instanță ca fiind dovedită în cauză, văzând și considerentele mai sus arătate, Tribunalul a reținut că **inculpații B____ B____, E____ E_____ și H_____ H_____** și-au îndeplinit în mod corect atribuțiile de serviciu și nu au amânat nejustificat vizitele de monitorizare și constatarea neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K_____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, fapta neîntrunind elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina lor, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.**

În acest sens, Tribunalul a reținut că, în cauză, condiția **tipicității** nu este îndeplinită, întrucât trăsăturile faptei concrete (așa cum a fost ea descrisă, în mod efectiv, prin Rechizitoriu și încadrată, în drept, ca fiind infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată inculpații) nu concordă cu trăsăturile modelului abstract (legal) de incriminare prevăzut de norma de la art.297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art.13[2] din Legea nr.78/2000.

Lipsa acestei concordanțe dintre trăsăturile faptei concrete și trăsăturile modelului abstract de incriminare, model prevăzut, ca atare, de textele sus menționate, exista așadar, în cauză, chiar și **înainte de apariția Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016**.

Cu atât mai mult, neconcordanța în cauză se manifestă **după momentul adoptării și intrării în vigoare a deciziei respective** (în urma publicării ei în M.Of. nr.517/08.07.2016)**,** pe deplin incidentă în cauză.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului F_____ F_____ F_____,** constând, în esență, în instigarea inculpaților **B____ B____ B_____**, președinte al A.D.R. Sud Muntenia, **E____ E_____**, director adjunct în cadrul aceleiași instituții și **H_____ H_____,** expert în cadrul Biroului “ _____ “ _____ al aceleiași agenții, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate, a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-i astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea nr.78/2000, Tribunalul le reține ca nefondate, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, Tribunalul a reținut, ca fiind dovedite (după cum s-a arătat mai sus, în descrierea situației de fapt), intervențiile inculpatului **F_____ F_____ F_____** în monitorizarea celor două proiecte derulate de inculpata **K_____ K____ K_____**: „Pensiunea Amara” și „Fabrica de peleți și bricheți”. Din acest punct de vedere, Tribunalul a reținut că fapta inculpatului F_____ F_____ F_____ nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.**

În acest sens, Tribunalul a reținut că, după cum rezultă din dispozițiile art. 47 C.pen., pentru existența participației penale, este necesară îndeplinirea mai multor condiții, printre care și săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către autor, participația penală fiind analizată prin raportare la contribuția la săvârșirea unei fapte tipice (prevăzute de legea penală). Pentru existența instigării, se cere așadar ca determinarea să se refere la o faptă prevăzută de legea penală, care să fie susceptibilă de a fi săvârșită ca autor de cel instigat; dacă fapta la care s-a determinat nu este prevăzută de legea penală, nu se poate pune problema instigării în sens penal, iar cel care a determinat nu poate fi tras la răspundere penală (în această situație nu există participație penală, nefiind îndeplinită una din condițiile generale ale acesteia).

Dacă sub imperiul Vechiului Cod penal se mai putea pune problema tragerii la răspundere penală a instigatorului în situația instigării neurmată de executare, dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 29 din Vechiul Cod penal, în prezent, Noul Cod penal (aplicabil în cauză, prin raportare la data epuizării activității infracționale) nu mai prevede această situație ca infracțiune de sine stătătoare, instigatorul neputând fi tras la răspundere penală.

Aceleași considerente sunt valabile și în cazul **inculpatei K_____ K____ K_____**, în privința acuzațiilor acesteia de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea nr.78/2000**, constând, în esență, în instigarea inculpatului **F_____ F_____ F_____**, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, să acționeze la nivelul conducerii ADR SM reprezentată de inculpații **B____ B____** și **E____ E_____**, inclusiv prin presiuni asupra unui expert din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR Sud Muntenia (inculpatului H_____ H_____), pentru ca acești funcționari publici să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare, amânării constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor sale private și pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului F_____ F_____ F_____,** constând, în esență, în sprijinirea inculpatei **K_____ K____ K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului ” Pensiunea Amara” să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept, faptă ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

sau în numele ei, prev.de art. 48 C.p. rap la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, Tribunalul le reține și pe acestea ca nefondate, tot prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, din materialul probator administrat în cauză Tribunalul a reținut, că fapta inculpatului **F_____ F_____ F_____** nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală**", întrucât în cauză, nu s-a făcut dovada unei acțiuni, directe sau indirecte, din partea inculpatului **F_____ F_____ F_____** în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000

E. Infracțiuni comise în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia

În **rechizitoriu se** reține în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____** săvârșirea infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000**, constând în aceea că, în luna ianuarie 2014 și-ar fi folosit influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit - asigurarea postului de manager interimar pentru v_____ v_____.

În concret, rechizitoriul reține, evaluând probatoriile administrate în cauză, respectiv interceptări ale unor convorbiri telefonice, declarații ale unor suspecți, martori și conținutul unor denunțuri, că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi urmărit în mod nemijlocit îndepărtarea, de la conducerea Spitalului județean Slobozia, a dr. ¢____ ¢_____, care îndeplinise funcția de manager pe durata unui mandat de 3 ani, respectiv 21.01._____14, și desemnarea pe postul respectiv a ec. v_____ v_____, un apropiat al său, persoană care a lucrat în aceeași instituție, din luna ianuarie 2012, pe funcția de director financiar contabil.

În rechizitoriu sunt redate ample pasaje ale unor convorbiri telefonice purtate de inculpatul **F_____ F_____ F_____** cu diferte persoane, printre care și _____ ____, membru PSD și deputat în …_____ …_____, v_____ v_____, persoană considerată apropiată, J_____ J____ J____, membru al Corpului de control al Ministerului Sănătății și consilier, precum și cu persoane care erau anjagate în cadrul CJ Ialomița și desemnate în comisia constituită pentru efectuarea controlului la Spitalul Județean Slobozia, toate acestea încercând să acrediteze ideea că inculpatul F_____ F_____ F_____ ar fi influențat în mod decisiv conținutul raportului de control, ar fi abuzat de funcția și autoritatea publică conferite de poziția sa de președinte al CJ Ialomița, toate aceste acțiuni urmărind ca finalitate îndepărtarea martorului denunțător š _____ š_____ din funcția de consilier juridic din cadrul Spitalului Județean, dar și acreditarea tezei că activitatea managerială desfășurată de ¢____ ¢_____ ar fi fost profund deficitară, iar interimatul lui v_____ v_____ ar fi fost unul justificat.

În realizarea acestui scop, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi avut un plan bine determinat:

- întâlnirea cu Ministrul Sănătății, œ_____ œ_____ œ____, convingându-l să accepte și să dispună efectuarea unui control la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, în perioada mandatului dr. ¢____ ¢_____;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- controlul să ducă la crearea unei imagini defavorabile lui ¢____ ¢_____ și favorabile lui v_____ v_____;

- acest raport de control al Ministerului Sănătății să constituie ”un instrument” pentru inculpatul F_____ F_____ F_____, în susținerea intereselor sale personale și ale lui v_____ v_____;

- întocmirea unui raport de control în sensul dorit de inculpatul F_____ F_____ F_____, fără să atragă eventuale răspunderi penale;

- întâlnirea cu Ministrul Sănătății, …_____ …_____, înainte de aprobarea raportului de control, pentru a se asigura de succesul acțiunii sale, în sensul obținerii unui raport de control corespunzător intereselor sale.

În realizarea acestui plan, inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-ar fi folosit încă de la început de influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, aceea de președinte al filialei Ialomița a P.S.D., intervenind la factori decizionali din cadrul instituțiilor statului, respectiv Miniștri ai Sănătății (membri ai aceluiași partid politic sau ai formațiunii politice cu care partidul său era în alianță), în scopul demarării unui control la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, dar nu în scopul real al verificării activității mangeriale și al depistării neregulilor în vederea remedierii lor, inclusiv prin tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de fapte penale comise în această activitate, ci pentru înlăturarea numitului š _____ š _____, consilierul juridic al Spitalului Județean Slobozia, excluderea posibilității de reconfirmare în funcția de manager al acestui spital a numitului ¢____ ¢_____, crearea unei imagini defavorabile dr. ¢____ ¢_____, posibil candidat la un nou concurs în funcția de manager, dar pe care acesta nu îl mai dorea la conducerea spitalului, din motive ce ar fi fost personale și vanitoase, din răzbunare și din teama de a nu fi înlăturat de ¢____ ¢_____ din funcția de Președinte al filialei P.S.D. Ialomița. Controlul ar fi fost inițiat de inculpatul **F_____ F_____ F_____** pe fondul unui conflict pe care l-ar fi avut cu dr. ¢____ ¢_____ la nivelul partidului și pentru că dorea să scape astfel de „un adversar politic” din cadrul partidului. În aceste condiții, inculpatul **C_____ VSILE S_____** nu i-ar mai fi mai prelungit mandatul de manager interimar dr. ¢____ ¢_____ și ar fi ales să susțină o altă persoană, supusă și controlabilă, pe ec.v_____ v_____, deși acesta nu ar fi îndeplinit condițiile legale pentru a fi numit în funcția de manager al Spitalului.

Tribunalul a reținut, contrar acuzării, că legiuitorul a făcut o distincție clară între managerul interimar și managerul plin al spitalului, referirile la managerul interimar fiind prevăzute expres. În acest sens, condiția de a fi absolvent al unei instituții de învățământ superior se regăsește doar în privința managerului, nu și a managerului interimar; la fel și obligația încheierii unui contract de management, care îi incumbă doar managerului (prin contractual de management fiind prevăzute și atribuțiile managerului), nu și managerului interimar (ale cărui atribuții sunt prevăzute prin ordin al ministrului). O interpretare contrară a acestor dispoziții legale, rezultată din utilizarea eronată a principiului ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, cum este cea propusă de P_____ (în sensul că numitul v_____ v_____ trebuia să îndeplinească toate aceste condiții la momentul numirii ca manager interimar, deși legea nu prevedea acest lucru, referindu-se la noțiunea de “manager al spitalului”, fără a face distincție între manager interimar și manager ”plin” urmare a numirii în urma unui concurs sau licitație – pag. 12 din rechizitoriu), este dincolo de textul legii și nu poate fi primită.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Așadar, Tribunalul a constatat că numirea ec. v_____ v_____ în funcția de manager interimar al spitalului s-a făcut cu respectarea tuturor dispozițiilor legale: numitul v_____ v_____ îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege la momentul numirii sale în funcția de manager interimar, fără a fi necesară absolvirea unei instituții de învățământ superior (condiție impusă doar managerului plin), încheierea contractului de management cu CJ Ialomița (obligație ce îi incumba doar managerului plin) sau semnarea fișei postului (atribuțiile sale fiind stabilite prin ordin al ministrului).

De altfel, ec. v_____ v_____ nu este într-adevăr absolvent al unui masterat sau doctorat în management sanitar, economic sau administrativ organizat într-o instituție de învățământ superior acreditată, potrivit legii, deținând doar diplomă de licență eliberată de Facultatea de Cibernetică, S_____ și Informatică Economică din data de 2009, examen promovat în anul 2002 (f. 166 vol. 21 dup), diplomă eliberată de Triangle Trade Finance în data de 23 septembrie 2005 (f. 167 vol. 21 dup), certificat eliberat de Financial Tehnology Transfer Ageny în noiembrie 2008 (f. 168 vol. 21 dup) - aceste studii fiind anterioare anului 2012, când a fost angajat pe funcția de director financiar în cadrul Spitalului - însă este, începând cu primul semestru al anului 2014, absolvent al unor cursuri de perfecționare în management sanitar, organizate de Centrul N_____ de perfecționare în domeniul sanitar (f. 172 vol. 7 ds.inst.).

Dincolo de împrejurarea că numirea ec. v_____ v_____ în funcția de manager interimar al spitalului s-a făcut așadar cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, în cuprinsul actului de sesizare nu există nicio motivare în sensul că v_____ v_____ era **o persoană nepotrivită** pentru postul în legătură cu care primise mandat interimar, astfel încât să se poată legitima concluzia că această desemnare ar reprezenta **un folos necuvenit** ce i-ar fi fost conferit de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** în condițiile art. 13 din Legea nr. 178/2000.

La expirarea mandatului, P_____ Consiliului Județean în subordinea căruia funcționează spitalul are competența de a desemna un interimar, prima opțiune a inculpatului fiind aceea de a desemna în această funcție, la recomandarea mai multor medici, a șefului secției de chirurgie, dr. C_____ V_____, apoi dr. V_____ – șefa secției de pediatrie, decizia de desemnare a ec. v_____ v_____ venind în urma declinării ofertelor de către acești doi medici (a se vedea în acest sens declarațiile inculpatului **F_____ F_____ F_____** - f. 10 verso vol. 5 ds.inst., confirmate de declarațiile martorului C_____ V_____ - f. 62 vol. 10 ds.inst., dar și ale martorului ¢____ ¢_____ - f. 186 verso vol. 9 ds.inst.). De menționat aici și faptul că martorul ¢____ ¢_____ însuși a declarat că nu mai dorea nici el să fie desemnat ca manager interimar până la organizarea concursului și nici ca manager în perioada ulterioară, drept dovadă nici nu s-a mai înscris la concursurile ulterioare pentru ocuparea acestei funcții (f. 186 verso vol. 9 ds.inst.).

Această desemnare a lui v_____ v_____ este apreciată de procuror drept un folos necuvenit, fără a exista niciun fel de argumentare concretă care să ateste motivele pentru care acestuia i-ar lipsi pregătirea profesională, experiența sau performanțele manageriale în vederea ocupării cu titlu interimar a funcției de manager general.

Având în vedere toate aceste considerente, Tribunalul a reținut așadar că **nu există nicio probă** la dosar în sensul că v_____ v_____ nu ar fi avut competența necesară ocupării funcției sau că în perioada interimatului său ar fi apărut deficiențe manageriale grave, care să justifice susținerea că ocuparea funcției cu titlu de interimar ar reprezenta **un folos injust**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deși rechizitoriul a făcut referire în acest sens și la denunțul formulat de consilierul juridic š _____ š _____, membru PSD, nu există nicio motivare în cuprinsul actului de sesizare în sensul că acest denunț este fondat și că v_____ v_____ era o persoană nepotrivită pentru postul în legătură cu care primise mandat interimar, astfel încât să se poată legitima concluzia că această desemnare ar reprezenta un folos necuvenit ce i-ar fi fost conferit de către inculpatul F_____ F_____ F_____ în condițiile art. 13 din Legea nr. 178/2000.

Având în vedere toate aceste considerente și analizând din perspectiva materialului probator administrat în cauză (atât pe parcursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești) această faptă pentru care inculpatul **F_____ F_____ F_____** a fost trimis în judecată, **Tribunalul** a apreciat că în cauză nu există așadar nicio probă care să confirme faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a exercitat în vreun fel influența conferită de funcția ocupată, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit – asigurarea postului de manager interimar pentru B_____ A_____, astfel că singura concluzie la care ajunge Tribunalul este cea a **inexistenței acestei fapte**.

Totodată, în sarcina **inculpatului F_____ F_____ F_____ s-a reținut** - săvârșirea infracțiunilor de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000,** constând în aceea că, în perioada martie-aprilie 2014, după efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministerului Sănătății, l-ar fi determinat pe un consilier al acesteia, **J_____ J____ J____,** să-și exercite atribuțiile de serviciu în mod defectuos, prin întocmirea raportului de control neconform realității, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a unor dispoziții și a unor pasaje ce ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală, aducând-se atingere activității de control al Ministerului Sănătății și încrederii publice în realizarea unui astfel de control de către o instituție centrală a statului, obținând un folos necuvenit pentru sine și pentru v_____ v_____ prin înlăturarea riscului de a face obiectul unor cercetări penale și **instigare la fals intelectual prev de art.47 C.p. rap. la art. 321 C.p.,** constând în aceea că, în perioada martie-aprilie 2014, l-ar fi determinat pe J_____ J____ J____, consilierul corpului de control al Ministrului Sănătății, să întocmească în fals raportul de control, prin omisiunea, cu știință, de a însera anumite împrejurări care ar fi putut duce la tragerea la răspundere penală, disciplinară sau administrativă a celor supuși controlului, printre care și v_____ v_____.

În sarcina **inculpatului J_____J____ J____** - săvârșirea infracțiunilor de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000,** constând în aceea că, în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la instigarea președintelui Consiliului “ _____ “ _____, **F_____ F_____ F_____**, și-ar fi îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul întocmirii în fals a raportului de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări și date care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control, **fals intelectual prev de art. 321 C.p.**, constând în aceea că, în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, ar fi întocmit în fals raportul de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate și anumite date privind sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control și **neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev de art.25 alin 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000**, constând în aceea că în perioada ianuarie - martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin întocmirea necorespunzătoare a raportului de control, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-ar fi îndeplinit, cu rea-credință, obligația de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000.

În concret, rechizitoriul a reținut, evaluând probatoriile administrate în cauză, că, deși între inculpații **F_____ F_____ F_____** și **J_____ J_____ J_____** nu exista niciun raport de subordonare, acesta din urmă ar fi acceptat modificarea raportului de control în sensul ce ar fi fost dorit de inculpatul **F_____ F_____ F_____** și ar fi înlăturat acele mențiuni care ar fi putut duce la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la fapte de natură penală ce vizează fraudarea procedurii de achiziție publică de către funcționari din cadrul Spitalului și efectuarea de angajări de personal cu încălcarea dispozițiilor legale.

Deși îndeplinirea atribuțiilor de serviciu legate de activitatea de control trebuia să fie realizată cu bună-credință de către inculpatul **J_____ J_____ J_____**, în scopul protejării interesului public în constatarea faptelor ce ar fi putut atrage răspunderea, inclusiv penală a persoanelor responsabile de încălcarea dispozițiilor legale, acesta nu ar fi respectat aceste cerințe și ar fi acceptat intervențiile personale și interesate ale Președintelui Consiliului “ _____ “ _____, care ar fi dorit înlăturarea riscului de a fi tras la răspundere el sau v_____ v_____, pentru fapte care priveau fraudarea achizițiilor publice și angajările ilegale de personal, în detrimentul protejării interesului public în realizarea activității de control a Ministerului Sănătății.

La solicitarea instanței, urmare a intervenirii Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517 din data de 08.07.2016, Ministerul Public a depus la dosar o _____ **precizări** în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților (f. 228-248 vol. 11 ds.inst.).

În acest sens, Ministerul Public a învederat faptul că **dispozițiile legale încălcate prin conduita inculpatului J_____ J_____ J_____** sunt art. 43 din legea nr. 188/1999: Art. 3. Principiile care stau la baza exercitării funcției publice sunt: a) legalitate, imparțialitate și obiectivitate; b) transparență; c) eficiență și eficacitate; d) responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale. Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici.

Analizând, în contextul acestor acuzații, ansamblul materialului probator administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, Tribunalul a reținut, dincolo de împrejurarea că anumite elemente de fapt descrise în rechizitoriu nu sunt susținute probator, că faptele concret săvârșite de inculpații **J_____ J_____ J_____** și **F_____ F_____ F_____** (mai sus descrise) nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 132 din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Legea nr. 78/2000 și de fals intelectual prev.de art. 321 C.pen. (ambele în forma autoratului, respectiv a instigării), reținute în sarcina ambilor inmculpați, respectiv a infracțiunii de neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev. de art.25 alin. 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000, reținută în sarcina inculpatului **J_____ J____ J____**.

Astfel, martorii audiați din cadrul Ministerului Sănătății au arătat că inculpatul **J_____ J____ J____** nu i-a contactat niciodată pentru a le semnala eventuale presiuni la care ar fi fost supus sau vreo încercare de influențare a concluziilor raportului din partea inculpatului **F_____ F_____ F_____** (, _____ , ____ – f. 4 vol. 10 ds.inst., z___ z____ z__ – f. 3 vol. 10 ds.inst.).

Nici discuția la care face referire Parchetul în formularea acuzațiilor nu demonstrează că decizia de eliminare din conținutul raportului a mențiunii sesizării organelor de urmărie penală i-a aparținut inculpatului **F_____ F_____ F_____**, fiind impusă sau măcar insuflată inculpatului **J_____ J____ J____.**

Fiind audiat, martorul z___ z____ z__ a confirmat faptul că a discutat cu inculpatul J_____ J____ J____ despre mențiunea din raportul de control privind sesizarea organelor de cercetare penală, care nu era însoțită și de elementele concrete specifice care să conducă la această măsură, astfel cum s-ar fi impus, și că la momentul avizării raportului de control nu i s-a părut nici lui necesar să sesizeze parchetul (f. 57 vol. 14 dup, f. 2 vol. 10 ds.inst.).

Nici întâlnirea din 31 martie 2014 a inculpatului **F_____ F_____ F_____** cu Ministrul Sănătății de la acea vreme, …_____ …_____, „în legătură cu raportul acela…” nu vine să confirme acuzațiile, putând dovedi cel mult urgentarea semnării și trimiterii raportului către “ _____ “ _____, care i-ar fi fost solicitată acestuia din urmă, fără vreo legătură însă cu conținutul raportului.

Conform înțelegerii, inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a întâlnit cu Ministrul …_____ …_____ la minister, ocazie cu care a purtat discuții legate de semnarea raportului, solicitând urgentarea trimiterii raportului către “ _____ “ _____, astfel cum a declarat și inculpatul **F_____ F_____ F_____** (f. 13 vol. 5 ds.inst.).

Solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____** a fost totodată acceptată de Ministrul Sănătății, pentru că, peste aproximativ o jumătate de oră, un angajat al Consiliului Județean, aflat împreună cu inculpatul **F_____ F_____ F_____**, a sunat la “ _____ “ _____ pentru a se interesa dacă în acea dimineață sosise de la minister raportul.

Dincolo însă de această solicitare de urgentare a semnării raportului, nu există nicio probă la dosar care să dovedească că discuțiile purtate au avut ca subiect conținutul sau concluziile raportului, împrejurare recunoscută și de ministrul …_____ …_____, în declarația dată în fața instanței.

Având în vedere aceste considerente, Tribunalul a reținut că în sarcina **inculpatului F_____ F_____ F_____** sunt pe deplin incidente dispozițiile **art. 16 lit. b) teza I C.pen.,** acțiunile sale și discuțiile purtate în legătură cu raportul de control întocmit de echipa desemnată de Ministrul Sănătății neputând întruni elementele constitutive ale infracțiilor de instigare la abuz în serviciu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.13² din legea nr.78/2000 și instigare la fals intelectual prev de art.47 C.p. rap. la art. 321 C.p., **lipsind tipicitatea ca trăsătură esențială a infracțiunii**.

Aceleași concluzii privind incidența dispozițiilor **art. 16 lit. b) teza I C.pen**. sunt valabile și în cazul **inculpatului J_____ J____ J____**, faptele sale neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev de art. 297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.13² din legea 78/2000, fals intelectual prev de art.321 C.p. și neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev de art.25 alin 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000, **lipsind** și în cazul acestui inculpat **tipicitatea** ca trăsătură esențială a infracțiunii.

În acest sens, Tribunalul a reținut că toate observațiile anterioare și explicațiile legate de constatările și concluziile raportului de control își păstrează valabilitatea și în cazul acestui inculpat.

Toate probele administrate, toate declarațiile de martor la care face referire rechizitoriul și în mod deosebit declarația inculpatului **J_____ J____ J____** confirmă astfel faptul că membrii echipei de control au putut menționa toate constatările rezultate în urma acțiunii desfășurate, cu indicarea tuturor dispozițiilor legale încălcate, că nu au lăsat neobservate nereguli, chiar dacă acestea vizau activitatea desfășurată de v_____ v_____ și nici nu au accentuat deficiențe manageriale constatate în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către ¢____ ¢_____.

La fiecare capitol și la finalul raportului, au fost prezentate în mod corect persoanele responsabile, în funcție pe de o parte de responsabilitatea fiecăruia, iar pe de altă parte de neregulile constatate și dispozițiile legale încălcate: pentru prevederile încălcate în ceea ce privește angajările și încheierea contractelor/convențiilor de prestări servicii, responsabilitatea îi revine dr. ¢____ ¢_____ - care a deținut funcția de manager al unității sanitare și lui š _____ š _____ - care a deținut funcția de jurist, precum și de șef al acestui serviciu; persoana responsabilă pentru activitatea desfășurată la nivelul compartimentui juridic a fost š _____ š _____; persoanele responsabile pentru activitatea de control financiar preventiv sunt dr. ¢____ ¢_____ – managerul unității sanitare, C_____ N_____ – șef serviciu achiziții, responsabil cu acordarea vizei de control financiar preventiv, chiar și v_____ v_____ – director financiar contabil, responsabil și el cu acordarea vizei de control financiar preventiv; persoanele responsabile de achizițiile publice sunt dr. ¢____ ¢_____ – managerul unității sanitare, C_____ N_____ – șef serviciu achiziții publice și š _____ š _____ – care avea atribuții de a verifica legalitatea tuturor operațiunilor din cadrul servicului achiziții și nu numai; persoanele responsabile pentru închirierea unor spații sunt dr. ¢____ ¢_____ – manager și š _____ š _____ – consilier juridic; persoanele responsabile pentru deficiențele constatate în urma verificărilor condițiilor igienico-sanitare sunt directorul medical și coordonatorul SPCIN.

Materialul a avut până la urmă conținutul decis de corpul de control și în această formă a fost înaintat Curții de Conturi a României și ANRMAP.

Or, ANRMAP, organism creat pentru verificarea și identificarea modului în care au fost efectuate achizițiile publice și care a primit la rândul său sesizarea, avea în competență, dacă ar fi considerat necesar, formularea de sesizări penale. Cu toate acestea, ANRMAP, în urma sesizării

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

primite și a raportului de control efectuat, a constatat doar săvârșirea de contravenții, fără să dispună sesizarea organelor de urmărire penală (f. 111-151 vol. 7 ds.inst.).

Împotriva acestei hotărâri au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, inculpații K_____ K____ K_____, N_____ N_____, Q_____ Q_____ și O_ O_____ O_____ O__ și partea civilă R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____.

Ministerul Public, în apelul său, a invocat următoarele:

Să se constate greșita achitare a inculpatului **F_____ F_____-S_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, în legătură cu încheierea contractului de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____ pe considerentul că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Referitor la aprecierea Tribunalului legată de insuficiența probatoriului, consideră că aceasta este neîntemeiată și se datorează faptului că instanța nu a disociat în niciun fel activitatea infracțională a inculpatului **F_____ F_____ F_____**, de luare de mită, de cea a coinculpatului L_____ L_____, de dare de mită, cu toate că între cele două infracțiuni, conform jurisprudenței constante atât a instanțelor judecătorești, cât și a instanței de contencios constituțional nu există o relație de interdependență în privința îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Analizând într-un mod unitar cele două activități infracționale, instanța de fond, în mod greșit, a exclus din probatoriul administrat în cazul inculpatului **F_____ F_____-S_____**, declarația dată în cursul urmăririi penale în calitate de martor de către inculpatul **L_____ L_____** cu motivarea că dispozițiile art. 118 din Codul ce procedură penală, potrivit cărora, declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa, ar fi fost incidente.

Or, în contextul în care declarația de martor a inculpatului **L_____ L_____** era utilizată în actul de sesizare a instanței numai pentru fundamentarea faptelor reținute în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____**, și nu pentru formularea unei acuzații împotriva persoanei audiate în calitatea de martor, apreciem că dispozițiile art. 118 C.p.p. invocate de instanța de fond nu erau aplicabile și prin urmare această depoziție trebuia să fie avută în vedere la soluționarea cauzei.

Cu alte cuvinte, în opinia sa, instanța de fond ar fi trebuit să analizeze activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului **C_____ V_____ S_____** și prin raportare la declarația dată în calitate de martor, în cursul urmăririi penale de către inculpatul **C_____** din care rezultă fără niciun dubiu că imediat după ce s-a prezentat la “ _____ “ _____ pentru a solicita prelungirea contractului de concesiune nr. 104/20.08.2009, inculpatul **F_____ F_____ F_____** l-a invitat în sala de ședințe, unde de față cu alte persoane i-a spus ”puteți să faceți o sponsorizare?”, ”uite îți dam izlaz” , ” uite, pășunați cu oile pe terenul nostru al Consiliului, puteți face o sponsorizare la Muzeul Județean?”

Totodată, în cadrul aceleiași declarații, inculpatul **L_____ L_____** a mai arătat și că a făcut sponsorizarea către Muzeul “ _____ “ _____ întrucât îi ceruse acest lucru tocmai persoana în măsură să-i aprobe prelungirea contractului de concesiune și se temea că dacă nu ar fi procedat în acest fel inculpatul **C_____** ar fi refuzat prelungirea contractului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **L_____ L_____** a declarat „P_____ Consiliului “ _____ “ _____ mi-a spus că au dat și ei câte 50-100 de lei de fiecare, și mi-a spus să fac și eu o sponsorizare la Muzeul “ _____ “ _____. Dacă refuzam să fac sponsorizarea, nu știu dacă s-ar fi prelungit termenul contractului de concesiune**.”**

Din această declarație rezultă că infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____** s-a consumat în momentul pretinderii sponsorizării și mai exact în data de 14.05.2014.

Ulterior punerii sub acuzare, inculpatul **C_____** a și-a schimbat în mod evident declarațiile inițiale de recunoaștere, astfel că acestea din urmă nu corespund adevărului, inculpatul încercând să evite tragerea la răspundere penală.

Declarația inițială dată în calitate de martor de către inculpatul **L_____ L_____** se coroborează și cu înregistrarea discuției ambientale purtate la data de 20.05.2014 **M_____ M____ M_____** cu un angajat din cadrul Consiliului “ _____ “ _____, din care rezultă că inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președinte al consiliului, instituise o practică de efectuarea a unor donații și sponsorizări către Muzeul “ _____ “ _____, practică acceptată cointeresat de unele persoane care beneficiau de pe urma contractelor încheiate cu “ _____ “ _____ fiind favorizate prin încheierea cu celeritate a contractelor față de ceilalți fermieri care nu doreau să facă sponsorizări și care trebuiau să aștepte o perioadă mai mare de timp prelungirea contractelor de concesiune.

Sub aspectul greșitei achitări a inculpatului **F_____ F_____-S_____** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, pentru obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de **K_____ K____-C_____,** de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza jud. Ialomița, contracte încheiate cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, arată următoarele:

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în perioada 2010-2014, și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Consiliului “ _____ “ _____ și de funcția de președinte al P.S.D. filiala Ialomița, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de K_____ K_____ K____, de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, contracte încheiate cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006.

Potrivit situației de fapt, descrisă în rechizitoriu și confirmată de instanță în motivare, în perioada 2010-2014, O_ O_____ O_____ O__ a încheiat contracte de prestări servicii de consultanță și proiectare, elaborare strategie locală și elaborare cereri de finanțare implementare proiect cu un număr de 11 Primării comunale din raza jud. Ialomița. Majoritatea contractelor de prestări servicii de consultanță și proiectare au fost încheiate de Primăriile comunale, prin primarii acestora, fără o justificare în condițiile în care comunitățile respective, în multe cazuri, nu au obținut în concret niciun folos, o parte din contractele respective nefiind valorificate în niciun mod sau deși au fost valorificate, o parte din ele nu au putut fi executate în întregime datorită neregulilor din proiecte, iar în alte cazuri, beneficiile încheierii unor astfel de contracte au fost modice, nefiind pe măsura valorii contractelor și nejustificând sumele de bani efectiv plătite din bani publici către O_ O_____ O_____ O__.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Majoritatea contractelor au fost încheiate de către primăriile comunale cu **O_ O_____ O_____ O__** cu nerespectarea dispozițiilor O.U.G. 34/2006, primarii acestor comune acceptând stabilirea unui preț al serviciilor de proiectare și consultanță, în baza unor oferte întocmite sau aduse chiar de către inculpata **K_____ K____-C_____**, de la alte societăți comerciale, unele din acestea nedesfășurând nicio activitate de consultanță și proiectare. Primarii stabileau un preț „convenabil" în mod direct cu inculpata **K_____ K____ K_____**, pe baza unei aparente comparații de oferte de prețuri practicate de alte societăți pentru aceste servicii. Acești primarii nu verificau în mod direct prețurile practicate de alte societăți, ci acceptau ofertele aduse de inculpata K_____ K____-C_____, personal sau prin fostul soț al acesteia. Astfel, cum rezultă din înscrisurile ridicate cu ocazia percheziților domiciliare de la inculpata **K_____ K____-C_____** și O_ O_____ O_____ O__, asemenea oferte din partea altor societăți se aflau fie în draft, fie în original în posesia acesteia, deși nu avea nicio calitate în aceste societăți. Mai mult, unii reprezentanți ai acestor societăți au recunoscut că au semnat astfel de oferte, întocmite de inculpata K_____ K_____, fără a avea intenția de a participa la o selecție de oferte sau de a obține încheierea de contracte cu Primării.

Prin încheierea acestor de contracte preferențiale cu O_ O_____ O_____ O__, pe baza unor așa-zise selecții de oferte pentru stabilirea corectă a prețului, care în fapt era simulată, primarii comunelor au acceptat susținerea intereselor private ale unei firme în detrimentul interesului public, care reclamă respectarea și promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Simularea stabilirii corecte a prețului, prin selecții de oferte nereale este confirmată și de declarațiile martorilor † _____ † ____, »_____ »_____, }_____ }_____ }_____ }_____.

Cu toate că nu a contestat în niciun fel modul nelegal în care societatea inculpatei **K_____ K____-C_____** a obținut contractele cu cele 11 primării, Tribunalul București și-a motivat soluția de achitare pe faptul că la dosarul cauzei nu ar exista nicio probă din care să rezulte că aceste contracte au fost atribuite ca urmare a influenței inculpatului **F_____ F_____-S_____**. Așa cum rezultă din considerentele hotărârii Tribunalul București și-a întemeiat în principiu această concluzie pe declarațiile, primarilor, viceprimarilor și funcționarilor din cadrul celor 11 primării, care cu ocazia audierii în fața instanței și-au completat declarațiile anterioare susținând în esență că atribuirea contractelor nu s-a făcut ca urmare a influenței inculpatului F_____ F_____-S_____, ci pentru că ori mai lucraseră anterior cu societatea inculpatei K_____ K____-C_____, ori pentru că aceasta se prezentase la primărie și le făcuse o ofertă convenabilă.

Apreciază că motivarea instanței este greșită de vreme ce din interceptările discuțiilor purtate de inculpata **K_____K____ K_____** cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** rezultă că pe de o parte între cei exista o relație mai veche de „colaborare", iar pe de altă parte acesta din urmă s-a implicat în mod activ în desfășurarea tuturor proiectelor făcute de primăriile cu care inc. T_____ încheiase contracte. În acest sens sunt convorbirile telefonice dintre cei 2 inculpați din datele de 14.03.2014, 24.03.2014 și cea din data de 11.06.2014 dintre inculpatul **F_____ F_____F_____** și martorul ' _____ ' _____.

Astfel, apreciază că aceste discuții telefonice interceptate, coroborate cu situația contractelor încheiate și cu modul de încheiere a acestora, astfel cum s-a reținut anterior, pun perfect în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

evidență modul în care inculpatul **F_____ F_____-S_____** controla atribuirea contractelor și derularea proiectelor inițiate de primăriile din județul Ialomița.

În acest sens se observă cum primarul comunei Vlădeni îi solicită aprobarea inculpatului **F_____ F_____ F_____** pentru demararea proiectului, iar acesta din urmă după ce îi dă acordul său, îl întreabă cu ce societate de consultanță dorește să lucreze, indicându-i în acest fel că are un interes. De altfel, trebuie observat că societatea inculpatei **K_____ K_____ K____** exact în acest domeniu își desfășura activitatea. Totodată, trebuie observat că prin indicarea criteriului financiar, inculpatul **F_____ F_____F_____** îi dă de înțeles primarului că trebuia să lucreze cu societatea inculpatei **K_____ K_____ K____**, societate care, așa cum a arătat anterior, oferea cel mai mic preț prin comparație cu alte oferte de preț de la societăți concurente, trucate prin grija aceleiași inculpate. La fel de relevantă pentru acuzația ce i se aduce este și faptul că la puțin timp după discuția redată mai sus, în cadrul aceleiași convorbiri telefonice, inculpatul **F_____ F_____ F_____** îi atrage atenția primarului că urma să se facă o evaluare politică în colegiul acestuia. Această atenționare reprezintă un mijloc evident de presiune în contextul în care cu toate că primarul era pe locul unu în sondaje inculpatul **F_____ F_____ F_____** simțea nevoia să-l includă într-o evaluare.

Tot în legătură cu modul în care inculpatul **F_____ F_____-S_____** își folosea influența politică pentru a sprijinii interesele inculpatei din convorbirea din data de 23.06.2014, rezultă fără echivoc că inculpatul **F_____ F_____ F_____** era pregătit să ia măsuri servere împotriva celor persoanelor care lucrau în cadrul proiectelor desfășurate de primării, inclusiv împotriva primarilor acestor localități.

Concluzia trasă de instanță în legătură cu aceste discuții, în sensul că nu probează în niciun fel faptul că inculpatul **C_____** acționa în interesul inculpatei **K_____ K_____ K____**, motivat de faptul că interesul manifestat de acesta era pe deplin justificat în contextul în care realizarea acestor proiecte ajuta la dezvoltarea județului, este vădit neîntemeiată.

De altfel, toate aspectele rezultate din conținutul interceptărilor și din situația și modul de întocmire a contractelor se coroborează și cu declarația dată în faza de urmărire de martorul {_____ {__. Cu toate că martorul și-a modificat în parte declarația în cursul audierii în fața instanței de fond, trebuie observat că inclusiv tribunalul o apreciază ca fiind „inexplicabilă” în contextul în care martorul {_____ {__ „nu a oferit vreo explicație plauzibilă” pentru schimbarea depoziției. În cea ce privește valoarea probantă a declarației inițiale a martorului {_____ {__, pe care la fel ca și instanța de fond o considerăm veridică, apreciem că aceasta coroborează perfect argumentele de expuse mai sus și totodată descrie perfect modul în care inculpatul **F_____ F_____-S_____** s-a folosit de influența sa politică pentru a promova interesele societății inculpatei **K_____ K_____ K____**, facilitându-i în acest fel obținerea de contracte cu mai multe primării din Județul Ialomița.

Cu privire la infracțiunile comise în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “_____ privind atribuirea contractului de concesiune, solicită a fi avute în vedere următoarele:

În ceea ce privește greșita achitare a inculpaților **M_____ M____-G_____**, **P_____ P_____** și **A___ A____**, sub aspectul săvârșirii, infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit arată că în ceea ce privește această infracțiune, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în perioada aprilie-

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

mai 2014, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și cu știință, inculpatul **M_____ M____-G_____**, în calitate de director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu și de Președinte al Comisiei de licitație, inculpata **P_____ P_____**, în calitate de consilier juridic în cadrul Direcției de Achiziții și Patrimoniu și de membru al Comisiei de licitație, și inculpata **A___ A____**, în calitate de membru al Comisiei de licitație, și-au îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6593 ha, teren agricol aparținând domeniului privat al Consiliului " _____ " _____, unei societăți _____, ofertant clasat pe locul 2, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei, pe toată durata contractului de 30 de ani și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune.

Apreciază că susținerea Tribunalului București în sensul că faptele inculpaților **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, nu ar constitui infracțiunea de abuz în serviciu, prin prisma condițiilor de tipicitate de rezultate din decizia 405/2016 a Curții Constituționale a României, este neîntemeiată.

Astfel, în motivarea soluției Tribunalul București a plecat de la premisa că atribuirea contractului de concesiune a fost perfect legală întrucât privea un teren aflat în domeniul privat al Consiliului Județean și în acest caz licitația nu era supusă dispozițiilor O.U.G. nr. 54/2006, ci dispozițiilor Codului Civil care nu interziceau atribuirea contractului ofertantului clasat pe locul doi în situația în care cel de pe primul loc nu semna contractul de concesiune.

Raționamentul instanței este greșit având în vedere că se limitează numai la dispozițiile civile aplicabile în ceea ce privește procedura de licitație desfășurată în cauză și nu include și o analiză a altor dispoziții legale incidente cu toate că în art. 871 alin.3 C. civ. se prevede în mod expres că „ procedura de concesionare, precum și încheierea, executarea și încetarea contractului de concesiune sunt supuse condițiilor prevăzute de lege", care în opinia noastră este Legea 215/2001 a administrației publice locale, potrivit căreia vânzarea, concesionarea și închirierea bunurilor ce fac obiectul domeniului privat se face prin licitație publică în condițiile legii (art.123 alin.2, în reglementarea în vigoare la data faptelor).

Chiar și în situația în care am accepta teza instanței referitoare la faptul că dispozițiile codului civil nu interziceau atribuirea contractului de concesiune ofertantului clasat pe locul doi, având în vedere că însăși tribunalul reține ca dovedită activitatea inculpatului **G_____ G_____ G_____** de a denatura rezultatul licitației prin prezentarea de oferte de preț prestabilite provenite de la trei societăți comerciale diferite, dar controlate în fapt de aceleași persoane, trebuie observat că inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, în calitate de membri ai comisiei de licitație au decis atribuirea contractului chiar nesocotind dispozițiile art. 246 C.p. privind infracțiunea de denaturare a licitaților publice care interzic în mod expres „înțelegerea între participanți pentru a denatura prețul de adjudecare".

Chiar prima instanță reține că „din interceptările mai sus prezentate rezultă clar că toți cei trei inculpați au cunoscut încercarea frauduloasă privind deturnarea licitației publice din 14.04.2014, manifestată pe un dublu palier: mai întâi între reprezentanții a trei dintre participanții la licitație, iar, ulterior, între reprezentantul în fapt al celor trei firme – inculpatul **G_____ G_____-D_____** și oficialii C.J. Ialomița – inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____ M_____** și, în deplină cunoștință de cauză, au efectuat multiple demersuri în vederea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

identificării unei soluții în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, în sensul atribuirii concesiunii măcar către al doilea ofertant, în condițiile în care italienii doreau ca licitația să fie atribuită celui de-al treilea ofertant. Deși cei trei inculpați au fost inițial fermi în decizia lor de reluarea a licitației în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, în final au decis atribuirea contractului către _____.”.

Or, în acest context, relevant este că și în condițiile în care au observat că inculpatul **G_____ G_____ G_____** participa la săvârșirea unei fapte penale, inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A___** nu numai că nu au acționat în sensul sesizării organelor de cercetare penală, în final au decis atribuirea în mod nelegal a contractului de concesiune cu toate că aveau cunoștință de încercarea de denaturare a rezultatului licitației.

În ceea ce privește latura subiectivă, apreciază că toți cei trei inculpați au acționat cu intenție directă, aspect pus în evidență chiar de instanța de fond care în cuprinsul motivării arată că cei trei au încercat să se opună atribuirii contractului către cel de-al doilea ofertant.

Din acest fapt rezultă atât că cei trei inculpați au prevăzut că încalcă legea, cât și posibilitatea producerii unui prejudiciu pe care au acceptat-o în momentul în care în loc să anuleze o procedura de licitație care era vădit nelegală, au cedat presiunilor inculpatului **F_____ F_____ F_____** și au atribuit contractul de concesiune societății Green Harvest.

Faptul că cei trei inculpați au acționat ca urmare a presiunilor exercitate de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu îi exonerează în niciun fel de răspunderea penală atâta timp cât conform art. 45 alin. 3 din Legea nr. 188/1999 puteau să refuze atribuirea și eventual să sesizeze organele de urmărire penală.

În ceea ce privește caracterul normelor legale încălcate de către inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, trebuie observat în primul rând că toți cei trei inculpați aveau calitatea de funcționari publici și prin urmare aveau obligația clară de a respecta toate îndatoririle prevăzute în Legea nr. 188/1999 privind statul funcționarilor publici în vigoare la acea dată.

Totodată, din punctul său de vedere este irelevant pentru stabilirea îndatoririlor de serviciu modalitatea în care cei trei inculpați fuseseră numiți în calitatea de membri ai comisiei de licitație, atâta timp cât aceștia își păstrau și calitatea de angajați ai Consiliului Județean și prin urmare de funcționari publici, obligați prin Legea nr.188/1999 la respectarea îndatoririlor impuse acestei categorii profesionale. Calitatea lor de funcționari publici în cadrul Consiliului “ _____ “ _____ a fost cea care a atras și desemnarea lor în cadrul comisiei de licitație.

Conform art. 43 alin.1 din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, aceștia au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici”. De asemenea, art. 45 alin.3 „Funcționarul public are dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor primite de la superiorul ierarhic, dacă le consideră ilegale. Dacă cel care a emis dispoziția o formulează în scris, funcționarul public este obligat să o execute, cu excepția cazului în care aceasta este vădit ilegală. Funcționarul public are îndatorirea să aducă la cunoștință superiorului ierarhic al persoanei care a emis dispoziția astfel de situații.” La art.48 alin.2 se prevede faptul că „Funcționarilor publici le este interzis să primească direct cereri a căror rezolvare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____ sau să discute direct cu petenții, cu excepția celor cărora le sunt stabilite asemenea atribuții, precum și să intervină pentru soluționarea acestor cereri.”

Cu toate că instanța de judecată a apreciat în principiu că dispozițiile art.43 alin.1 din Legea 188/1999 sunt prea generale și nu impun o obligație concretă, trebuie observat că acestea instituie în sarcina funcționarilor publici o obligație și clară și concretă, de respectare a legii în activitatea pe care o desfășoară, obligație ce este totodată dezvoltată și detaliată și în cuprinsul art. 45 alin.3 din aceeași lege, prin instituirea unei obligații concrete de a acționa, în sensul refuzului îndeplinirii unui act pe care îl consideră nelegal chiar și în contextul unei dispoziții a superiorului. Or, în contextul în care chiar instanța de judecată admite ca fiind dovedite „intervențiile inculpatului **F_____ F_____ F_____** în procedura licitației organizate de “ _____ “ _____ “ _____” acesta manifestându-și „interesul în legătură cu această licitație, încă de la momentul ridicării documentației de atribuire de către cei interesați, punând întrebări în legătură cu persoanele care au ridicat documentațiile de atribuire, cât și ulterior, pe tot parcursul licitației, până la momentul semnării contractului, purtând discuții cu inculpatul **G_____ G_____ G_____** în legătură cu intenția italienilor de a semna contractul cu cea de-a treia societate ofertantă; participând la discuțiile informale din biroul său din data de 28.04.2014 în care s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată problema neprezentării _____ la semnarea contractului; modificând referatul procedurii, deja întocmit și semnat de membrii Comisiei de licitație”, iar pe de altă parte constată că inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____** au cunoscut că între societățile participante exista o înțelegere ilicită și prin urmare procedura de licitație ar fi trebuit anulată chiar, este evident că cei trei inculpați, membri ai comisiei de licitație au încălcat dispozițiile art. 45 alin.3 din Legea nr. 188/1999 la care am făcut referire mai sus. De altfel, în ceea ce îl privește pe inculpatul **M_____ M____ M_____**, din materialul probator administrat în cauză, respectiv din interceptările convorbirilor purtate de către acesta cu inculpatul **G_____ G_____ G_____** în zilele de 15.04.2014, 22.04.2014 și 23.04.2014, se constată încă o încălcare a îndatoririlor de serviciu prevăzută în Legea nr. 188/1999, în legătură directă cu atribuirea contractului de concesiune, respectiv încălcarea interdicției prev. de art. 48 alin.2 din aceeași lege de purta în mod direct discuții cu petenții și de a intervenii în sensul soluționării acestora. În acest sens este relevant cum inculpatul **M_____ M____ M_____**, în cadrul discuției telefonice interceptate din data de 15.04.2014, îi explică coinculpatului **G_____ G_____ G_____** ce probleme a identificat în legătură cu procedura de licitație, care ar fi rezolvarea acestora, oferindu-i totodată și un termen de grație la solicitarea acestuia din urmă.

Având în vedere cele expuse mai sus cu privire la modul în care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu în cadrul comisiei de licitație, apreciem că inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, au atribuit în mod nelegal contractul de concesiune către _____ cu toate că au cunoscut faptul că între această societate și cele clasate pe locurile 1 și 3 în cadrul procedurii de licitație intervenise o înțelegere frauduloasă în vederea denaturării prețului contractului, încălcând în acest fel dispozițiile art. 43 alin.1 rap. la art.45 alin.3 din Legea nr. 188/1999 care le interziceau în mod expres încheierea actului nelegal. Totodată, apreciază că în cazul inculpatului **M_____ M____ M_____** se poate reține și încălcarea dispozițiilor art.48 alin.2 din aceeași lege.

În acest context, apreciază că faptele inculpaților **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____** săvârșite în legătură cu atribuirea contractului de concesiune către

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

S.C. Green Harvest Srl întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu așa cum au fost reconfigurate prin Decizia nr.405/2016 a C.C.R.

În ceea ce privește urmarea imediată a faptei celor trei inculpați și presupusa lipsă a legăturii de cauzalitate dintre aceasta și elementul material al infracțiunii, invocată de către instanța de judecată pentru constatarea neîndeplinirii condițiilor de tipicitate a infracțiunilor de abuz în serviciu, apreciază că în contextul existenței unei acțiuni ilicite de denaturare a prețului licitației, aspect confirmat chiar și de instanța de judecată, atât folosul necuvenit obținut de către S.C. Green Harvest S.R.L. ca urmare a fraudării licitației, este pe deplin dovedit cât și legătura de cauzalitate dintre acesta și faptele inculpaților care cu toate că au cunoscut că procedura este nelegală, au atribuit contractul uneia dintre societățile despre care știau că este implicată în mecanismul de fraudare.

Pe de altă parte, raționamentul instanței conform căruia prejudiciul stabilit în sarcina inculpaților nu ar fi cert întrucât este bazat pe un calcul ipotetic al unei redevențe egale cu cea oferită de prima societate clasată în procedura de licitație, redevență ce tribunalul apreciază că nu ar fi putut fi obținută din nou în cazul reluării procedurii mai ales că anul agricol putea fi compromis într-o astfel de situație, este în mod vădit nejustificat.

Argumentul că o nouă procedură ar fi însemnat pierderea anului agricol cu toate că aceasta este lipsit de orice logică în contextul în care această situație era cauzată chiar din culpa/ intenția inculpaților care în loc să anuleze procedura de licitație încă de la momentul depunerii ofertelor, despre care cunoșteau că sunt introduse pentru a denatura prețul, au continuat licitația, lungind nejustificat procedura până în momentul în care reluarea acesteia ar fi putut părea inutilă.

În ceea ce privește greșita achitare a inculpatului **D_____ D_____-C_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, arată următoarele:

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că, la data de 28.04.2014, în calitate de șef serviciu juridic, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și la sugestia numiților **F_____ F_____ F_____ și M_____ M____ M_____**, inculpatul **D_____ D_____ - C_____** a întocmit nota nr.3548 din data de 28.04.2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, a apreciat că ”nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil ”care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha”, notă folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către _____.

Preliminar, trebuie avut în vedere că instanța de fond, probabil dintr-o eroare regretabilă, a motivat soluția de achitare a inculpatului **D_____ D_____ - C_____** raportându-se la o altă infracțiunea decât cea cu care a fost sesizată, respectiv pe infracțiunea de abuz în serviciu prev art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.13^2 din legea nr.78/2000 în loc de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.48 C.p. rap.la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.13^2 din legea nr.78/2000.

În ceea ce privește situația de fapt instanța de reținut „ca fiind dovedită, doar întocmirea notei în cauză de către inculpatul D_____ D_____ D_____, în urma consultării cu colegii de birou ,martorele Œ_____ Œ__ Œ____ și Teodo_____ G___”, dar în schimb a apreciat că „nu există nicio probă concretă care să conducă la concluzia că inculpatul, în calitatea sa de șef serviciu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

juridic, în data de 28.04.2014**,** a redactat nota în mod defectuos, adică cu încălcarea legii și la sugestia inculpaților **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____ M_____**, fără a avea un fundament legal, astfel cum se reține în rechizitoriu.”

De asemenea, din analiza întregii motivări a instanței rezultă că aceasta și-a întemeiat soluția de achitare pe trei argumente, respectiv faptul că inculpatul a întocmit nota nr.3548 respectând legea, faptul lipsei unei influențe exterioare opiniei juridice exprimate în cadrul notei înregistrate sub nr. 3548/28.04.2014 sau a unei înțelegeri anterioare sau concomitente elaborării notei respective între inculpatul **D_____ D_____ D_____** și ceilalți inculpați, iar cel de-al treilea argument se referă la neîndeplinirea condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu așa cum acestea au fost reconfigurate prin Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale a României.

În ceea ce privește primul argument legat de legalitatea opiniei, pe lângă că este irelevant în contextul infracțiunii concrete reținute în sarcina inculpatului, respectiv cea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, instanța ca și în cazul analizei infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților V_____, N_____ și A___ A____, trece cu vederea faptul că atribuirea era nelegală întrucât era rezultatul săvârșirii unei fapte de natură penală, respectiv cea de a deturna prețul de atribuire al unei licitații publice.

Or, în contextul în care inculpatul **D_____ D_____ D_____** nu numai că avea studii de specialitate în domeniul juridic, dar era chiar șeful biroului, deci persoana cea mai competentă pentru a face o analiză corectă a problematicii ridicate de licitația organizată de C.J. Ialomița, este inacceptabil a se considera că acesta nu ar fi cunoscut dispozițiile Codului penal incidente în cauză, respectiv ale art.246 privind infracțiunea de deturnarea licitațiilor publice, de vreme ce avea cunoștință despre faptul că cele trei societăți clasate pe primele locuri în cadrul procedurii acționau în conivență în vederea denaturării rezultatului licitației, sub aspectul prețului plătit , al redevenței, de către câștigător.

Chiar și în cazul în care inculpatul **D_____ D_____ D_____** nu ar fi fost calificat să ocupe funcția de șef al serviciului juridic, așa cum rezultă din constatările instanței, făcute pe baza discuției din mediul ambiental purtată în data de 28.04.2014 cu inculpatul **V_____ M____ M_____** care „având reprezentarea consecințelor juridice ale întocmirii unei astfel de note, l-a sfătuit pe inculpatul **D_____ D_____ D_____** să nu semneze singur nota de fundamentare, că ”este fațadă”, este evident că acesta din urmă a redactat și semnat nota folosită drept fundament juridic pentru atribuirea contractului de concesiune societății _____, în cunoștință de cauză prevăzând și acceptând că-l va ajuta în activitatea ilicită pe inculpatul **F_____ F_____ F_____.**

În ceea ce privește argumentul referitor la faptul că din materialul probator nu rezultă că inculpatul **D_____ D_____ D_____** a acționat în baza unei înțelegeri cu inculpații **V_____ M____ M_____** și **F_____ F_____ F_____,** acesta este vădit neîntemeiat în contextul în care atât jurisprudența cât și doctrina sunt unanime în sensul că pentru existența acestei forme de participație, respectiv complicitate ,în cazul inculpatului **D_____ D_____ D_____, „**nu are relevanță dacă între autor și complice a existat sau nu o înțelegere”. În schimb, important pentru reținerea acestei forme de participație penală, este ca sub aspectul laturii subiective, complicele să acționeze cu intenție directă sau indirectă în sensul înlesnirii sau ajutării activității infracționale a autorului. Sub aspectul laturii subiective, așa cum arătat și mai sus, apreciem că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatul **D_____ D_____ C_____**, a acționat cu intenție directă prevăzând și acceptând că-l va ajuta în activitatea ilicită pe inculpatul F_____ F_____F_____.

În ceea ce privește al treilea argument al instanței referitor la faptul că activitatea infracțională a inculpatului R_____ nu ar întruni condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu în lumina Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale a României, așa cum am arătat și mai sus cu titlu preliminar, instanța de fond, probabil dintr-o eroare regretabilă, a analizat situația acestui inculpat prin prisma altei infracțiuni decât cea pentru care a fost trimis în judecată respectiv pe infracțiunea de abuz în serviciu în loc de infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu. Având în vedere argumentele expuse mai sus, apreciem că fapta reținută în sarcina inculpatului **D_____ D_____ C_____**, există, este săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție.

Cu privire la greșita achitare a inculpatului **G_____ G_____ G_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit solicită a fi avute în vedere următoarele:

Prin actul de sesizare a instanței s-a reținut că, inculpatul **G_____ G_____ G_____**, în perioada aprilie-mai 2014, i-a determinat pe membrii comisiei de licitație ai Consiliului “ _____ “ _____, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____, ofertant clasat pe locul 2, producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de 5.947.899,6 lei și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție.

Prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu exercitate în cadrul comisiei de licitație și cu ocazia încheierii contractului de concesiune cu al doilea ofertant, acțiunile inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M____-G_____**, director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, **P_____ P_____, A___ A____** și **D_____ D_____ D_____**, la instigarea lui **G_____ G_____ G_____**, au avut ca urmare imediată, cauzarea unei vătămări a intereselor legale la Consiliului “ _____ “ _____. Atingere adusă intereselor legitime ale Consiliului Județean reclamă o preocupare din partea funcționarului public de a obține în mod legal avantaje pentru patrimoniul “ _____ “ _____ “ _____, în administrarea bunurilor aflate în proprietatea privată a județului, prin atribuirea contractelor de concesiune în mod transparent, cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea. Prin aceste acțiuni inculpații au asigurat un folos necuvenit- avantaj de natură patrimonială, societății ofertante aflate pe poziția a doua GREEN HARVEST SRL, prin atribuirea nelegală a contractului de concesiune a terenului proprietate privată a Consiliului “ _____ “ _____

Totodată, solicită să se constate greșita achitare a inculpatului **F_____ F_____-S_____,** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, constând în aceea că în perioada aprilie-mai 2014, abuzând de prerogativele funcției sale, având un ascendent asupra subordonaților săi, i-a determinat pe membrii Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean.

Astfel, în contextul în care chiar Tribunalul București în motivare reține „ca fiind dovedite, intervențiile inculpatului **F_____ F_____ F_____** în procedura licitației organizate de “ _____ “ _____ “ _____”, „încă de la momentul ridicării documentației de atribuire de către cei interesați**,** punând întrebări în legătură cu persoanele care au ridicat documentațiile de atribuire, cât și ulterior, pe tot parcursul licitației, până la momentul semnării contractului , purtând discuții cu inculpatul **G_____ G_____ G_____** în legătură cu intenția italienilor de a semna contractul cu cea de-a treia societate ofertantă; participând la discuțiile informale din biroul său din data de 28.04.2014 în care s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată problema neprezentării _____ la semnarea contractului; modificând referatul procedurii, deja întocmit și semnat de membrii Comisiei de licitație, acest interes apărând ca nejustificat, în contextul în care inculpatul nu avea nicio atribuție directă în legătură cu procedura de licitație și nici nu făcea parte din comisia organizată în acest scop”, este evident că soluția instanței este neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale incidente în cauză.

Astfel, așa cum a reținut și instanța de judecată, din întreg materialul dosarului rezultă cum inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a implicat în mod activ în procedura de licitație prin care s-a atribuit contractul de concesiune societății Green Harvest, dar cu toate acestea Tribunalul București reține ca justificată (licită) implicarea inculpatului în această procedură, motivat de faptul că acesta era interesat ca instituția pe care o conducea să obțină un venit cât mai mare din concesionarea terenului ce făcea obiectul contractului. Totodată, aserțiunea instanței de fond este nejustificată de vreme ce, așa cum am arătat anterior, toți cei implicați în desfășurarea licitației cunoșteau că primele trei oferte clasate în procedură aveau același acționariat și urmăreau denaturarea prețului, faptă care constituie infracțiunea prev. de art.246 C.p.. Or, chiar dacă inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi urmărit și obținerea unor venituri pentru județul Ialomița, acest scop și-a pierdut caracterul licit în momentul în care pentru atingerea sa, inculpatul a ales să participe la activitatea de natură infracțională a celor trei societăți clasate pe primele trei locuri în procedura de licitație. Tot, în legătură cu modul în care instanța de fond a interpretat materialul probator administrat cu privire la faptele inculpatului **F_____ F_____ F_____**, trebuie observat că aceasta a trecut cu vederea, fără nicio motivare concretă, susținerile inculpaților **P_____ P_____** și **M_____ M_____ M_____** cu privire la faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a determinat să atribuie contractul de concesiune societății Green Harvest chiar și în contextul în care aceste afirmații sunt coroborate de înregistrările convorbirilor telefonice purtate atât între cei doi membri ai comisiei cât și între aceștia și președintele C.J. I_____ din care rezultă în mod clar presiunea la care erau supuși în vederea atribuirii contractului. În acest sens, relevante sunt contestațiile telefonice purtate de inculpatul **M_____ M_____ M_____**, inculpata **P_____ P_____** și o altă persoană, la data de 29.04.2014, din care rezultă modul în care inculpatul **F_____ F_____ F_____** încerca să-i determine pe subalternii săi să atribuie contractul cu toate că atât el cât și aceștia cunoșteau faptul intenția de deturnare a prețului licitației.

Având în vedere această conversație, cât și alte conversații redate chiar și de instanța da fond în motivare, apreciază că susținerile inculpaților **V_____** și **N_____** referitoare la faptul că au atribuit contractul de concesiune societății Green Harvest, la solicitarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului **C_____,** sunt pe deplin dovedite. De asemenea, inculpatul **F_____ F_____-S_____** a semnat ilegal contractul de concesiune, fără a avea un fundament legal sau o hotărâre din partea CJ Ialomița, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă din calitatea sa de președinte al CJ Ialomița, art. 104 alin. (1) lit. c) și art. 104 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2001, și implicit de ordonator principal de credite art. 22 lit. b) din Legea nr. 500/2002.

Astfel, faptele reținute în sarcina inculpatului **F_____ F_____-S_____** sunt pe deplin dovedite, atât cu interceptările, cât și cu declarațiile de martori la care s-a făcut referire și în motivele scrise de apel, au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.13^2 din legea nr.78/2000.

Cu privire la infracțiunile comise în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană arată că susține doar acuzația adusă inculpatului **F_____ F_____-S_____** vizând comiterea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei – prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada decembrie 2013-iulie 2014, a acordat sprijin inculpatei **K_____ K____K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului „Pensiunea Amara" să întocmească în timp util documente false justificative, proces-verbal de custodie materiale, astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept.

Astfel, în primul rând, trebuie observat că Tribunalul București a apreciat ca fiind dovedită situația de fapt expusă în rechizitoriu cu privire la intervențiile inculpatului **F_____ F_____ F_____** în monitorizarea celor două proiecte derulate de inculpata **K_____ K____ K_____**: „Pensiunea Amara" și „Fabrica de peleți și bricheți" și implicit sprijinirea inculpatei **K_____ K____ K_____** în derularea acestor proiecte. În acest sens, chiar instanța reține că „din probele administrate în cauză rezultă clar că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a manifestat în mod frecvent interesul în legătură cu aceste două proiecte, intervenind, la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____**, pe lângă angajații ADR Sud Muntenia pentru a obține amânarea vizitelor în teren". Cu toate acestea, instanța a apreciat că între inculpatul **F_____ F_____ F_____** și inculpata **K_____ K____ K_____** nu ar fi existat o legătură subiectivă, întrucât nu ar fi fost „animați de aceeași voință comună de a săvârșii fapta prevăzută de legea penală". Astfel, important pentru reținerea acestei forme de participație penală, este ca sub aspectul laturii subiective, complicele să acționeze cu intenție directă sau indirectă în sensul înlesnirii sau ajutării activității infracționale a autorului. Or, în contextul în care chiar instanța reține în motivare că inculpatul **F_____ F_____ F_____** a intervenit, la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____**, pe lângă angajații ADR SM pentru a obține amânarea vizitelor în teren, sprijinind-o implicit în derularea proiectelor, este evident că acesta a acționat cu intenție indirectă în sensul înlesnirii activității infracționale. Totodată, aprecierea instanței referitoare la faptul că inculpatul ar fi fost interesat să o ajute pe inculpata **K_____ K____ K_____** întrucât cele două proiecte erau importante pentru dezvoltarea județului este lipsită de orice fel de relevanță în contextul în care pentru reținerea participației penale nu are niciun fel de importanță dacă rezoluția infracțională a complicelui avut la bază și alte motive în afară de dorința de a-i înlesni autorului activitatea infracțională. Tot cu privire la acest aspect, trebuie

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

observat că aprecierea instanței este și nesusținută în niciun fel de probele administrate în cauză, respectiv de interceptările convorbirilor dintre inculpata **K_____ K____K_____** și inculpatul **F_____ F_____ F_____** din care rezultă fără echivoc că acesta din urmă a acționat la numai la solicitarea coinculpatei. Or, dacă pe inculpat l-ar fi preocupat dezvoltarea județului, este evident că s-ar fi interesat de modul în care se derulau cele două proiecte și în absența unor solicitări punctuale ale inculpatei **T_____.** De altfel, prin acest raționament instanța încearcă să legitimeze o activitatea care în mod evident _____ penal și ar trebui sancționată ca atare.

Astfel, spre exemplu, la data de 17.02.2014, **K_____ K____K_____** i-a comunicat lui **F_____ F_____ F_____**, că expertul **H_____ H_____** este prezent la obiectiv și a sesizat o neconcordanță nu e montată ușa, cerându-i Președintelui Consiliului Județean să intervină la expert, pentru a amâna constatarea până a doua zi. Expertul **H_____ H_____** i-a adus la cunoștință că data de 17.02.2014 este ultima zi în care putea avea loc această procedură, iar o eventuală intervenție în acest sens depășește posibilitățile sale. **F_____ F_____ F_____** i-a dat ordin expertului **H_____ H_____** să vină a doua zi să-i raporteze situația, avertizându-l la telefon ,, nu trebuie să mai spui nimic" în momentul în care S_____ i-a spus ,, pentru că nu ține de mine, așa e…. mi-a spus asta să fac".

Deși, **H_____ H_____** și-a impus punctul de vedere, cu privire la data la care trebuia efectuată respectiva vizită, **F_____ F_____ F_____** a obținut de la acesta promisiunea de a-i raporta a doua zi aspectele constatate și care urmau a fi consemnate în raportul de vizită.

La intervențiile și cererile, președintelui C.J. IALOMIȚA, **K_____ K____ K_____** i-a permis lui H_____ H_____ accesul la obiectiv, asigurând-o că a obținut promisiunea de a întocmi respectivele documente în ziua următoare.

Relevante în acest sens sunt discuțiile purtate cu privire la vizitele la ambele obiective :

- la data de 17.02.2014, de către **F_____ F_____ - S_____**, cu numita **K_____ K_____.**

De asemenea, la data de 01.04.2014, inculpata **K_____ K____ K_____** a intervenit din nou pe lângă președintele C.J. IALOMIȚA, pentru a o determina pe inculpata E____ E_____ să îi acorde o nouă amânare de 10 zile. Relevante sunt convorbirile telefonice purtate la data de 01.04.2014, de către inculpatul **F_____ F_____-S_____** cu inculpata **E____ E_____**, care susțin o nouă intervenție pentru amânare. Urmare a intervenției președintelui Consiliului " _____ " _____ vizita a fost amânată de pe data de 03.04.2014 pentru data de 14.04.2014. Pentru a exista o justificare de amânare, în ziua de 01.04.2014 inculpatul **H_____ H_____** a fost sunat de Z_____ Z_____, care i-a transmis că este bolnavă și nu poate participa la vizita la fața locului, depunând în acest sens un certificat medical emis la 01.04.2014. Datorită acestui fapt, inculpatul **H_____ H_____** a fost nevoit să reprogrameze vizita la fața locului pentru data de 14.04.2014."

Având în vedere considerentele de mai sus apreciem că fapta reținută în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____**, constând în faptul că în perioada decembrie 2013-iulie 2014, a acordat sprijin inculpatei **K_____ K____ K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului " Pensiunea Amara" să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept, există,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 48 C.p. rap la art. 18[1] alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.

De asemenea, cu privire la infracțiunile comise în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia solicită să se constate greșita achitare a inculpatului **F_____ F_____-S_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000 constând în faptul că în luna ianuarie 2014 și-a folosit influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a unui folos necuvenit- asigurarea postului de manager interimar pentru v_____ v_____.

Soluția de achitare a inculpatului **F_____ F_____ F_____** în temeiul art. 16 alin.1 lit. a) C.p.p. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000, este, de asemenea, în opinia procurorului, neîntemeiată. Astfel, așa cum lesne se poate observa din sentința penală atacată, instanța de judecată coroborând probatoriul administrat atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății a menținut situația de fapt expusă în rechizitoriu, dar în schimb, a apreciat într-un mod diferit și neîntemeiat, activitatea inculpatului **F_____ F_____F_____**, considerând că aceasta s-a menținut în limitele legalității, respectiv că demersurile făcute de acesta pentru efectuarea de către Ministerul Sănătății a controlului la Spitalul Județean nu au avut un caracter politic și nu au avut ca scop crearea contextului potrivit pentru înlăturarea managerului spitalului, dr. ¢____ ¢_____.

Astfel, din convorbirea telefonică purtată la data de 12.01.2014, de către inculpatul **F_____ F_____ – S_____** cu numitul ¯_____ ¯____ - deputat în cadrul …_____ …_____ și membru al P.S.D., la două zile după înaintarea către Ministerul Sănătății a solicitării de efectuare a unui control la Spitalul Județean și cu mai mult de o săptămână înainte de demararea acestei verificări, rezultă că inculpatul **C_____** era preocupat de o problemă pe care managerul spitalului, doctorul O____, urma să o ridice în cadrul partidului, iar el pentru a-l contracara solicitase Ministerului Sănătății efectuarea controlului la spitalul manageriat de martor.

În acest context este evident că prin solicitarea de efectuare a controlului nu se urmărea un scop legitim, ci era numai o modalitate de contracarare a doctorului O____ cu care inculpatul intrase în conflict.

Împrejurarea că inculpatul **F_____ F_____ F_____** a solicitat Corpului de control al Ministrului Sănătății efectuarea unui control de fond reprezintă o decizie legitimă, acest organism fiind cel mai în măsură să analizeze și să evalueze rezultatele obținute în ultimii 3 ani, să constate dacă este cazul eventuale deficiențe și să formuleze sesizări către organele abilitate în vederea remedierii aspectelor negative și identificării unor soluții optime pentru viitor.

La fel ca și în cazul argumentelor anterioare și acesta este irelevant prin prisma acuzației concrete aduse inculpatului **F_____ F_____ F_____**, respectiv că s-a folosit de influența politică pentru a obține un folos necuvenit pentru martorul v_____ v_____ și nu că ar dispus sau solicitat un control nelegal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Faptul că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu i-a spus ministrului œ_____ œ____ cine era managerul spitalului la care urma să se facă controlul și care ar fi fost scopul „real” al acestui control, respectiv înlăturarea dr. ¢____ ¢_____, prin crearea unei imagini negative în rândul angajaților cu consecința împiedicării prezentării la concursul de manager, audiența privind doar solicitarea de efectuare a unui control prin raportare la nemulțumirile legate de activitatea spitalului.

Astfel, apreciază că faptul că ministrul cunoștea sau nu persoana vizata de control nu poate fi interpretat ca un element de natură a naște dubii în privința activității infracționale a inculpatului C_____ V_____ S_____ în contextul în care pentru a-și duce planul la bun sfârșit nu era absolut necesar ca Ministrul să cunoască ce anume se urmărea în concret prin efectuarea controlului, ci numai să-l dispună ca atare.

De altfel, trebuie observat că inculpatul nu avea niciun motiv să-i explice Ministrului ce urmărea în realitate prin efectuarea controlului de vreme ce pe de o parte, acesta din urmă nu l-a întrebat, iar pe de altă parte, cel mai probabil dacă ar fi cunoscut caracterul infracțional al planului inculpatului ar fi refuzat orice implicare.

În schimb, modul în care a acționat inculpatul denotă și mai mult faptul că aceasta a uzat de influența politică, în contextul în care ministrul œ_____ œ____ a fost de acord cu această măsură chiar fără să cunoască în concret pe cine și ce anume vizează controlul pe care urma să-l dispună.

Rezumând analiza de mai sus, s-a apreciat, pe de o parte, că argumentele folosite de instanță pentru pronunțarea soluției de achitare sunt vădit neîntemeiate, iar pe de altă parte faptele din materialul probator administrat în cauză rezultă cu evidență cum inculpatul **F_____ F_____ F_____,** folosindu-se de influența politică de care dispunea în calitate de președinte al PSD Ialomița, a urmărit și realizat punctual un plan pentru realizarea controlului la S.J.U. Slobozia, al cărui rezultat îl dorea favorabil lui și lui v_____ v_____ și defavorabil dr. ¢____ ¢_____.

În acest context, apreciază că fapta reținută în sarcina inculpatului F_____ F_____ F_____, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din legea nr.78/2000.

Cu privire la greșita achitare a inculpatului **J_____ J____-I____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, constând în faptul că în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, a întocmit în fals raportul de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări care ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate și anumite date privind sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control, de asemenea, pentru săvârșireas infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție, constând în faptul că în perioada ianuarie-martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la instigarea președintelui Consiliului “ _____“_____, **F_____ F_____ F_____**, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul întocmirii în fals a raportului de control al Corpului de Control al Ministerului Sănătății, prin omisiunea cu știință de a insera anumite împrejurări și date care ar fi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

dus la sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la faptele constatate, prin acestea cauzând o vătămare a intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, reprezentată de instituția Corpului de control, dar și pentru neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000,art. 25 alin. 4 cu ref la art. 23 Lg 78/2000, constând în faptul că**,** în perioada ianuarie - martie 2014, în calitate de consilier al Copului de Control din cadrul Ministerul Sănătății, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin întocmirea necorespunzătoare a raportului de control, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu și-a îndeplinit, cu rea-credință, obligația de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, solicită a fi avute in vedere următoarele:

Analizând motivarea instanței cu privire la soluția de achitare dispusă în temeiul art. 16 alin.1 lit. b în ceea ce îl privește pe inculpatul **J_____ J____ J____**, se constată că aceasta este bazată atât pe o interpretare greșită a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina acestuia, cât și pe argumente ce sunt neîntemeiate.

Astfel, în esență Tribunalul București a apreciat „că, față de modul în care s-au derulat faptele, concluzia este că modalitatea în care a fost redactat raportul de control nu au produs niciun fel de efecte juridice și acțiunea de eliminare din conținutul raportului a mențiunii referitoare la sesizarea organelor de urmărire penală nu a fost realizată cu rea-credință, aceste acțiuni neputând reprezenta modalități prin care să se fi generat un folos necuvenit”.

În primul rând, trebuie observat că argumentul referitor la inexistența unor consecințe juridice este lipsit de relevanță întrucât aceasta cerință nu se regăsește în conținutul constitutiv al niciuneia dintre infracțiunile pentru care inculpatul **J_____ J____ J____** a fost trimis în judecată, ci doar trebuie să fie de natură să producă anumite consecințe juridice, în cazul falsului intelectual.

În ceea ce privește argumentul al doilea referitor la inexistența relei credințe la săvârșirea infracțiunilor, acesta este neîntemeiat întrucât prin aducerea în discuție a acestei noțiuni, cu toate că nu este prevăzută în niciun fel în cele trei norme de incriminare incidente, instanța creează în mod artificial o condiție de tipicitate care nu se regăsește în cazul niciuneia dintre infracțiunile pentru care inculpatul **J_____ J____ J____** este judecat.

În acest sens, se observă că prin aserțiunile referitoare la faptul că din materialul probator administrat în cauză, „nu a rezultat că, cu ocazia controlului efectuat, în procesul de verificare, constatare și dispoziție a măsurilor finale, inculpatul **J_____ J____ J____** și-a exercitat abuziv atribuțiile de serviciu, în scopul vătămării intereselor legale ale vreuneia din părți, neputând fi reținută reaua-credință” si cum aceasta ar trebui să „ existe în cazul tuturor infracțiunilor reținute în sarcina sa (abuzul, falsificarea și neînștiințarea organelor de urmărire penală, toate cu intenție, semnificând rea-credință) și nu se prezumă, ci trebuie dovedită și întrucât din probe nu a rezultat că inculpatul **J_____ J____ J____** a realizat un act defectuos cu intenția de a vătăma interesele legitime ale unei persoane, (..), Tribunalul urmează să constate că faptele de care este acuzat inculpatul **J_____ J____ J____**, în conținutul lor concret, nu sunt prevăzute de legea penală”, instanța de judecată, într-un mod nejustificat, echivalează mai multe noțiuni, care ideatic nu se suprapun, respectiv cea de rea-credință cu cea de intenție directă și în final cu cea de scop,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ajungând ca la finalul argumentației să aprecieze faptele concrete cu care a fost sesizată prin prisma unor elemente de tipicitate ce nu au nicio legătură cu infracțiunile în care sunt încadrate juridic.

Astfel, în ceea ce privește scopul în care este săvârșită infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.13 ind.2 rap. la art.297 alin.1 C.p., C.C.R. a statuat prin dec. 458/2017 - paragraful 48 că infracțiunea „cuprinsă în art. 13^2 din Legea nr.78/2000, pe de o parte, reprezintă o infracțiune de rezultat, nefiind calificată prin scop” . Aceeași concluzie în legătură cu scopul este valabilă și în cazul falsului intelectual și neînștiințării organelor de urmărire penală, de vreme ce în textele incriminatoare, această cerință nu este prevăzută nici expres și nici implicit. În ceea ce privește noțiunea de rea-credință, tot Curtea Constituțională analizând aceleași dispoziții, respectiv art.297 C.p. și art.13 ind. 2 din Legea 78/2000, a apreciat că infracțiunea de abuz în serviciu poate fi săvârșită atât cu intenție directă cât și cu intenție indirectă, în acest sens fiind Decizia nr. 54/2018 paragraful 6.

În ceea ce privește argumentul invocat de instanța de judecată în sprijinul soluției de achitare referitor la faptul că neregulile constate în cadrul raportului și pentru care nu au mai fost sesizate organele de urmărire penală nu ar fi constituit infracțiuni, trebuie observat că atât această aserțiune cât și întreaga analiză făcută de instanță în legătură acesta sunt lipsite de relevanță întrucât problema în discuție excedă elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpatul J_____ J____ J____ a fost trimis în judecată.

Astfel, în cazul infracțiunii de fals intelectual, este irelevant dacă împrejurările care sunt atestate în mod fals, reprezintă prin ele însele infracțiuni sau fapte de natură penală sau nu, norma de incriminare neprevăzând nicio precizare sau distincție în acest sens.

În cazul infracțiunii de abuz în serviciu, este irelevant dacă îndeplinirea sau neîndeplinirea corectă a atribuțiilor de serviciu vizează aspecte de natură penală sau nu.

Totodată, în cazul infracțiunii de neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală, se observă că textul incriminator prevede obligația sesizării unor fapte ce pot constituii infracțiuni, fiind irelevant dacă ulterior organele judiciare constată, din diverse motive că acestea nu _____ penal.

În ceea ce privește activitatea infracțională concretă a inculpatului, reținută ca atare și în motivare, respectiv modificarea sau eliminarea unor pasaje din raportul de control, pe care instanța le consideră, într-un mod nejustificat, că ar fi numai de ordin estetic, Ministerul Public le apreciază ca esențiale de vreme ce se circumscriu perfect laturii obiective a fiecăreia dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpatului **J_____ J____ J____.**

În acest sens, chiar dacă instanța a apreciat-o drept o chestiune „estetică”, înlocuirea cuvântului „prejudiciu„ cu sintagma „a afectat în sens negativ”, în contextul în care cuvântul prejudiciu este sinonim cu cel de pagubă, rezultat ce în general este caracteristic unei activități ilicite, aceasta denotă perfect modul în care redactorul final al raportului, respectiv inculpatul J_____ J____ J____, a încercat prezentarea unei realități diferite față de cea constatată în urma controlului.

De asemenea, cu toate că Tribunalul București o consideră justificată, eliminarea mențiunii din capitolul „Constatări” pct. 2, „referitor la organizarea și funcționarea SJU Slobozia și activitatea desfășurată la nivelul Serviciului RUNOS”, referitoare la constatarea încălcării „prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește încheierea unor contracte de prestări servicii reglementate de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește achizițiile publice", este o faptă care din contră pune și mai mult în evidență activitatea infracțională a inculpatului **J_____ J____ J____**, care nu numai că a cosmetizat pe alocuri faptele descoperite dar a eliminat pasaje întregi care ar fi putut atrage atenția asupra unei eventuale fapte de natură penală descoperită cu ocazia efectuării controlului.

Este irelevant dacă faptele respective încălcau sau nu dispozițiile legale la care se făcea referire, sau dacă în concret ar fi putut atrage răspunderea penală a persoanelor care le săvârșiseră, în schimb, relevant este faptul că acestea erau niște aspecte descoperite în cursul controlului și dacă inculpatul ar urmărit să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în mod legal, le-ar fi sesizat ca atare organelor abilitate prin lege să se pronunțe asupra lor. Or, în concret, prin modificarea modului în care au fost prezentate raportul final, lăsând impresia că ar respecta dispozițiile legale, aspectele descoperite cu ocazia controlului au fost denaturate în așa fel încât să poată fi evitată, sau cel puțin îngreunată, identificarea lor de alte organe de control, abilitate în drept să se pronunțe asupra lor nu au mai avut ocazia să o facă.

În același mod, prin eliminarea din ultima variantă a raportului de control a pasajului „existând astfel suspiciunea fraudării acestor achiziții" inculpatul **J_____ J____ J____** a intenționat să evite sesizarea în mod direct sau indirect a organelor de urmărire penală**.** Or, prin modificarea modului în care au fost prezentate raportul final, lăsând impresia că ar respecta dispozițiile legale, aspectele descoperite cu ocazia controlului au fost cosmetizate în așa fel încât să poată fi evitată sau îngreunată descoperirea lor de alte organe de control, abilitate în drept să se pronunțe asupra lor nu au mai avut ocazia să o facă.

Este clar că activitatea infracțională a inculpatului a adus o vătămare intereselor legitime ale Ministerului Sănătății, acesta fiind instituția care dispusese efectuarea controlului și în același timp a adus un folos necuvenit pentru v_____ v_____, director în cadrul spitalului care a făcut obiectul controlului, prin înlăturarea perspectivei de a fi cercetat penal. În cazul infracțiunii de fals intelectual urmarea imediată este producerea unei stări de pericol pentru încrederea publică pe care trebuie să o inspire un asemenea înscris, iar în cazul concret al faptelor inculpatului **J_____ J____ J____,** funcționar public, aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, urmarea imediată constă în denaturarea constatărilor raportului de control. În ceea ce privește infracțiunea prev. de art.25 alin.4 rap. la art.23 din Legea nr. 78/2000, ca și în cazul falsului intelectual, urmarea imediată este o stare de pericol, care în cazul concret al faptelor inculpatului **J_____ J____ J____** este reprezentată de crearea unei stări de pericol pentru înfăptuirea justiției, prin îngreunarea cercetării de către organele de urmărire penală a unor fapte ce pot constitui infracțiuni.

În ceea ce privește eliminarea din raportul final a propunerilor de sesizare a organelor de urmărire penală, trebuie observat că instanța nu a negat în niciun fel această realitate, dar a apreciat că această faptă a inculpatului nu ar fi putut produce efecte juridice pentru nicio persoană juridică sau fizică, în sensul angajării răspunderii de orice fel, ori anulării unor acte, astfel încât nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul judecății.

Referitor la acest argument apreciază că în cazul infracțiunii prev. de art.25 alin.4 rap. la art.23 din Legea nr. 78/2000, este aceea de a împiedica ascunderea de organele judiciare a unor fapte ce pot constitui infracțiuni, conținutul infracțiunii fiind realizat indiferent dacă faptele nesesizate constituie sau nu în concret infracțiuni.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu alte cuvinte, singurele organe abilitate să se pronunțe asupra caracterului penal al unei fapte sunt organele judiciare și nu subiectul activ al acestei infracțiuni, care are singura obligație de a sesiza fapte sau nereguli care ar putea face obiectul unei cercetări penale.

În acest context, trebuie observat că aprecierile făcute de tribunal în privința legalității faptelor ce au făcut obiectul raportului și în legătura cu care inculpatul a eliminat propunerea de sesizare a organelor de urmărire penală, sunt irelevante și excedă acuzației.

În concluzie, apreciază că argumentele invocate de Tribunal București în sprijinul soluției de achitare pentru inculpatul **J_____ J____ J____** sunt vădit neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât instanța de fond a menținut situația de fapt prezentată în actul de inculpare, constatând că acest inculpat a modificat sau eliminat anumite pasaje care conduceau, fie în mod direct, fie în mod indirect la sesizarea organelor de urmărire penală.

Totodată, solicită să se constate greșita achitare a inculpatului **F_____ F_____-S_____**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu și de instigare la fals intelectual, constând în aceea că, că în perioada martie-aprilie 2014, după efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministerului Sănătății, l-a determinat pe un consilier al Corpului de Control, **J_____ J____ J____**, să-și exercite atribuțiile de serviciu în mod defectuos, prin întocmirea raportului de control neconform realității, în sensul eliminării din cuprinsul acestuia a unor dispoziții și a unor pasaje ce ar fi dus la sesizarea organelor de urmărire penală, aducând-se atingere activității de control al Ministerului Sănătății și încrederii publice în realizarea unui astfel de control de către o instituție centrală a statului, obținând un folos necuvenit pentru sine și pentru v_____ v_____ prin înlăturarea riscului de a face obiectul unor cercetări penale.

În opinia sa, soluția de achitare a inculpatului **F_____ F_____ F_____** în temeiul art. 16 alin.1 lit. b C.p.p. sub aspectul săvârșirii celor două infracțiuni, este neîntemeiată**.**

Instanța de fond a menținut situația de fapt reținută în rechizitoriu, dar a apreciat într-un mod diferit și neîntemeiat, activitatea inculpatului **F_____ F_____ F_____**, considerând că aceasta s-a menținut în limitele legalității, respectiv că demersurile făcute pe lângă angajații C.J. Ialomița cooptați în comisia de control și pe lângă inculpatul **J_____ J____ J____** nu ar fi fost fost realizate în scopul influențării observațiilor și concluziilor raportului de control.

Astfel, inculpatul **F_____ F_____ F_____** folosindu-se de influența politică l-a determinat pe ministrul sănătății din acea perioadă să demareze un control de fond la Spitalul Județean Slobozia în scopul de a facilita numirea în postul de manager a unității spitalicești a numitului v_____ v_____, în locul martorului ¢____ ¢_____.

Totodată, din convorbirea telefonică purtată la data de 12.01.2014, de către inculpatul **F_____ F_____ – S_____** cu _____ ¯____ - deputat în cadrul …_____ …_____ și membru al P.S.D., a rezultat fără echivoc că prin controlul ce urma să aibă loc la Spitalul Județean Slobozia, inculpatul **F_____ F_____ F_____** urmărea numai discreditarea managerului ¢____ ¢_____ în fața eventualilor susținători și nu tragerea la răspundere a vinovaților pentru eventualele nereguli constatate.

Relevante, în acest sens, sunt afirmațiile făcute de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în convorbirea purtată la data de 12.01.2014.

Totodată, trebuie observat că în contextul în care inculpatul **F_____ F_____ F_____** urmărea numai discreditarea doctorului ¢____ ¢_____ ca urmare a efectuării controlului și nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

identificarea unor nereguli care ar fi putut să o afecteze și pe persoana pe care urma să o numească în funcția de manager interimar, respectiv pe numitul v_____ v_____, acesta s-a implicat încă de la început în activitatea comisiei ce întocmea raportul.

De altfel, acest aspect este confirmat chiar și de instanța de fond, care în cuprinsul motivării arată că „deși nu avea nicio atribuție în cadrul Comisiei de control, inculpatul **F_____ F_____-S_____** i-a solicitat inculpatei **P_____ P_____**, consilier juridic la Direcția Achiziții și Patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, verificarea respectivului raport de control și transmiterea acestuia unuia dintre membrii echipei de control pentru a fi promovat către factorii decizionali din cadrul Ministerului Sănătății".

Cu toate acestea, Tribunalul București a considerat că discuțiile purtate nu reflectă în niciun moment influențarea observațiilor și concluziilor raportului de control.

Aserțiunea instanței de fond este cel puțin nefondată în contextul în care din discuția ambientală la care a făcut referire tribunalul, dintre inculpații **V_____** și **N_____**, rezultă fără niciun fel de echivoc că membri comisiei lucrau la ordinul inculpatului **F_____ F_____ F_____,** acesta dând indicații concrete de modificare a textului raportului.

Practic, inculpatul **F_____ F_____ F_____** a lucrat pe acest raport și a obținut forma pe care și-o dorea.

Totodată, din discuția redată mai sus rezultă mai multe aspecte esențiale pentru acuzare, și anume:

Cei doi inculpați mai discutaseră anterior despre obiectivul raportului, cu toate că inculpatul C_____ nu avea nicio competență în cadrul acestei comisii, de unde rezultă faptul că acesta din urmă îi comunicase deja inculpatului **J_____ J____ J____** care era rezultatul pe care îl dorea.

Coroborând acest aspect cu faptul că așa cum am arătat și mai sus, președintele Consiliului " _____ " _____ își folosise pe deplin influența pentru ca ministrul sănătății să dispună controlul numai în scopul de a-i crea o imagine negativă managerului de atunci, dr. ¢____ ¢_____, pentru a putea să-l numească în acest post pe directorul financiar al spitalului, respectiv pe numitul v_____ v_____, este evident că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu ar fi dorit ca prin acest raport să fie cumva periclitată situația persoanei pe care tocmai o numise în manager interimar.

Precizarea făcută de inculpatul **C_____** referitoare la faptul că obiectivul raportului de control era impunerea rigorii și egalității în managementul instituției, fiind făcută exact după discuția legată de eliminarea sesizării parchetului, este o afirmație menită să-l asigure pe inculpatul J_____ J____J____ că a înțeles corect ce trebuia să facă.

De asemenea, trebuie observat că imediat după precizarea la care ne-am referit mai sus, inculpatul **F_____ F_____ F_____** își dă acordul în vederea eliminării propunerii de sesizare a parchetului.

În cea ce privește concluzia trasă de tribunal interpretând discuția redată mai sus, referitoare la ideea eliminării sesizării parchetului a aparținut inculpatului **J_____ J____ J____** și nu inculpatului **F_____ F_____ F_____**, apreciază că este numai în parte întemeiată în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contextul în care instanța de fond omite faptul că cei doi mai purtaseră anterior și alte discuții referitoare la rezultatul controlului dorit de inculpatul **F_____ F_____ F_____.**

Astfel, faptul că inculpatul **J_____ J____ J____** a propus să nu fie sesizat parchetul, este absolut firesc în contextul în care acesta dorea să-l ajute pe inculpatul **F_____ F_____ F_____** să-și realizeze obiectivul respectiv să creeze o imagine negativă fostului manager, dar în același timp să nu pericliteze poziția noului manager interimar printr-o sesizare de natură penală.

În ceea ce privește argumentul instanței referitor la faptul că înainte de eliminarea propunerii de sesizare a parchetului inculpatul **J_____ J____ J____** ar fi fost sfătuit în același sens și de martorul z___ z____, este irelevant pentru acuzația adusă inculpatului **F_____ F_____ F_____**, care așa cum am arătat și mai sus, constă în faptul că s-a implicat în toată perioada redactării raportului ca forma finală a acestuia să-i servească cât mai bine propriilor interese, instigându-l în acest sens pe inculpatul I_____ să elimine sau modifice mențiunile care ar fi putut conduce la sesizarea organelor de cercetare penală.

De altfel, cu toate că martorul z___ z____ nu a precizat exact ce formă a raportului a citit, trebuie observat din declarația acestuia rezultă că a citit-o, pe ultima, respectiv pe cea „cosmetizată" chiar de inculpatul **J_____ J____ J____**. Or, în contextul în care nu se poate stabili dacă acest martor și-a exprimat un punct de vedere cunoscând în întregime realitatea, declarația acestuia nu poate servi nici măcar la coroborarea susținerilor inculpatului **I_____** referitoare la faptul că a făcut modificările cu bună credință, și cu atât mai mult la motivarea achitării inculpatului **F_____ F_____ F_____** în sarcina căruia este reținută o activitate infracțională distinctă.

Totodată, faptul că inculpatul F_____ F_____ F_____ nu numai că l-a instigat pe inculpatul **J_____ J____ J____** să elimine sesizarea parchetului și să cosmetizeze alte mențiuni din raport care ar fi putut atrage atenția organelor de urmărire penală, ci chiar a controlat în întregime modul în care a fost întocmit raportul rezultă și din discuția din data de 17.03.2014.

Tot în legătura cu această discuție, trebuie observat tonul autoritar pe care îl folosește inculpatul **C_____,** relația de subirdonare fiind evidentă chiar și în contextul în care inculpatul I_____ nu era angajatul Consiliului " _____ " _____.

În ceea ce privește susținerea instanței referitoare la discuția de mai sus, în sensul că din aceasta nu ar rezulta modul în care inc. **C_____** influența în mod efectiv întocmirea raportului, contrar aserțiunii Tribunalului, Ministerul Public apreciază că conversație nu numai că probează o simplă influență ci probează modul în care președintele Consiliului " _____ " _____ avea întreaga putere decizională, având ultimul cuvânt asupra formei finale.

Modalitatea în care inculpatul **C_____** a controlat și direcționat modul în care era întocmit raportul de control este pus în evidență și de discuția telefonică din data de 17.03.2014, purtată imediat după cea la care ne-am referit mai sus.

Cu toate că și Tribunalul reține că din această interceptare rezultă că „inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a întâlnit cu Ministrul …_____ …_____ la minister, ocazie cu care a purtat discuții legate de semnarea raportului, solicitând urgentarea trimiterii raportului către " _____ " _____", raportul fiind semnat în numai jumătate de oră" este inexplicabil cum instanța de fond nu observă o evidență, respectiv promptitudinea cu care ministrul a dat curs

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

solicitării, chiar și în condițiile în care nu apucase să-l studieze, aspect ce denotă că încă o dată că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a folosit influența politică.

Având în vedere argumentele de mai sus, apreciază că soluția de achitare dispusă sub aspectul săvârșirii de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** a infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, este neîntemeiată.

Ultimul motiv de apel vizează faptul că prima instanță a omis să facă aplicarea, în privința inculpaților pe care i-a condamnat, **K_____ K____ K_____, N_____N_____ ȘI Q_____ Q_____**, pe care i-a condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere, a dispozițiilor art. 93 alin.2 C.p. și să le impună acestora una dintre următoarele obligații, respectiv : a) să urmeze un curs de pregătire școlară ori de calificare profesională; b) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; c) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală; d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței. Or, în contextul în care conform art. 93 alin.2 C.p. instanța este obligată să impună cel puțin una dintre aceste obligații, sentința penală atacată este nelegală.

În apelul ei, inculpata **K_____ K____ K____,** prin apărător, a solicitat reevaluarea materialului probator administrat în cauză și achitarea inculpatei, în baza art. 16 alin.1 lit. a din Codul ce procedură penală apreciind că fapta nu există.

În subsidiar, solicită încetarea procesului penal, în baza art. 396 alin.6 rap. La art. 16 alin. 1 lit. f din Codul ce procedură penală, în legătură cu această infracțiune, având în vedere că în aplicarea art. 5 Cp instanța de fond a apreciat ca lege penală mai favorabilă codul penal din 1969, iar termenul de prescripție specială este de 7 ani si 6 luni, ier fapta este epuizată la nivelul lunii octombrie 2012, motiv pentru care s-a împlinit acest termen.

În susținerea căii de atac a arătat că a depus la nivelul anului 2012, 5 oferte pentru a obține fonduri din bugetul Comunităților Europene și parțial din bugetele naționale. Două dintre aceste obiecte au fost considerate eligibile și pentru aceste proiecte inculpata a fost trimisă în judecată. Unul dintre aceste proiecte cu finanțare europeană este proiectul pentru Pensiunea Turistică Amara, care este un proiect de mică anvergură din punct de vedere al costurilor, iar nivelul de finanțare din fonduri europene fiind de 826.000 lei, ceea ce reprezintă puțin peste 200.000 euro. Această pensiune era o casă mai mare, alcătuită din parter, etaj și o mansardă retrasă, cu un număr de 10 camere de locuit, grupuri sanitare și un hol de intrare.

Datorită modului in care se prezenta proiectul și al sumei de finanțare care nu era foarte generoasă foarte puține firme de construcții au fost de acord să preia acest proiect pentru că la un proiect de mică anvergură și beneficiul constructorului este redus.

Firma O_ O_____O_____ O__, care era, conform susținerilor parchetului, de către K_____ K_____ K____, administrator statutar fiind martora Z_____ Z_____, era și consultant dar și beneficiarul proiectului.

Au fost parcurse toate procedurile de publicitate cu privire la executarea acest proiect.

Temându-se că nu vor fi multe firme care să fie amatoare să participe la procedura inculpata **K_____ K_____ K____** și colegii ei, martora r_____ r_____ in mod special, au mers la mai multe firme de construcții pentru a le prezenta ofertele.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe parcursul urmăririi penale persoanele care au fost audiate au fost reticente în legătură cu discuțiile purtate, preferând să susțină că nu au depus documentația pentru participarea la procedură sau nu au intenționat deloc să participe la această procedură. Totuși, cu ocazia audierii lucrurile au început să se lămurească, în sensul că la această procedură au participat în realitate trei societăți, iar una dintre ele a fost _____ i-a și fost atribuită lucrarea.

Solicită a fi avute în vedere declarațiile martorilor audiați, inclusiv de către martorul ’ _____ ’ ____, care a susținut că firma sa deși a depus documentele pentru a participa la procedură el nu a urmărit modul de desfășurare a licitație și că nu a avut intenția clară de a participa.

Celelalte firma participante la licitație sunt Project Construct, care a făcut o ofertă informă și _____> In legătură cu discuțiile care s-au purtat pentru participarea la procedură nu este vorba de o faptă de natură penală, în sensul în care un beneficiar de lucrare încearcă să atragă câți mai mulți constructori pentru a putea obține oferta cea mai avantajoasă.

Având în vedere modul în care s-a desfășurat procedura apreciază că nu a avut loc nici acțiunea fără vinovăție de falsificare a documentelor privind atribuirea contractului și nici vreo faptă de instigare din partea lui **K_____ K_____ K____**.

O a doua faptă penală identificată în sarcina inculpatei **K_____ K_____ K____** este o faptă de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în varianta de reglementare de la art. 47 Cp raportat la art. 322 alin. 1 Cp, având în vedere că această faptă s-ar fi desfășurat cu caracter repetat și ar fi constat determinarea inculpaților **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____** să întocmească de șantier cu conțin ut nereal. Se susține că după încheierea contractului de execuție lucrări ce a avut loc in 2.10.2012 inculpata a constatat că lucrările nu avansează în ritmul pe care și-l dorea, ar fi determinat pe **N_____ N_____** și pe **Q_____ Q_____** să întocmească situații de lucrări care să ateste cantități de materiale și forță de muncă mai multă, decât ar fi fost înglobate in realitate in lucrare, încercând să obțină pe nedrept decontări din fonduri europene.

Se impută faptul că documentele aferente lunii iunie 2013, respectiv un proces verbal de custodie de materiale și situația lucrărilor de arhitectură și situațiile de lucrări ar fi fost falsificate și că inițiativa falsificări lor ar fi aparținut inculpatei **K_____ K_____ K____** ceea ce ar constituit săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată pentru care inculpata a fost condamnată la 9 luni de închisoare.

Situația lucrărilor de arhitectură și situația de lucrări au fost corect întocmite.

Dificultățile legate de modul în care s-a realizat lucrarea provin din modul de utilizare a sumei de 33.700 lei, pe care domnul **N_____ N_____** a recunoscut că a primit-o, sumă pe care a apreciat-o ca fiind destinată plății tâmplăriei din PVC și în momentul în care i s-a spus că această tâmplărie va _____ **K_____ K_____ K____**, aceasta din urmă după certuri luându-și această sarcină, negociind cu domnii Ș_____ F_____ și – _____ – _____.

Domnul **N_____ N_____**, pentru a nu spune nimeni că și-a băgat în buzunar suma de 33.700 lei, a înțeles să facă lucrări în schimbul acestor sume de bani și astfel a ajuns cu construcția până la nivelul acoperișului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Se reține că procesul verbal de custodie data iulie 2013, în realitate a fost antedatat, că el ar fi fost întocmit in anul 2014 și cuprinde o _____ materiale pe care le-ar fi lăsat inculpata sau care s-ar fi aflat în custodia firmei _____.

Din acest punct de vedere declarațiile existente la dosar nu sunt clare, dar este fără îndoială faptul că în depozitul firmei se aflau materiale de construcție, respectiv placaje pentru pardoseli, uși, tâmplărie din lemn stratificat, că acestea au fost aduse de un domn care avea o firmă ce funcționa ca persoană fizică autorizată și că au fost ulterior preluate.

În legătură cu aceste materiale organul de urmărire penală susține că acestea nu s-au aflat niciodată real în custodia _____, că au fost aduse pentru a acoperi niște goluri ce existau în activitatea de decontare și pentru a justifica facturile pe care le emisese O_ O_____ O_____ O__ către A.D.R. Sud Muntenia.

Realitatea este cea din teren și care a fost constatată de către domnul **H_____ H_____**, în sensul că lucrarea era executată, la finalul anului 2013, iar până în anul 2014, când au venit cei doi ingineri lucrarea era încheiată, în sensul că era montat acoperișul, erau montate elementele de tâmplărie și feronerie, inclusiv sistemul de încălzire prin pardoseală și deschiderea automată a ușilor de la camere.Din momentul decembrie 2014 lucrarea era realizată în întregime, dar din cauza procesului care a început, nu a fost dată în folosință.

În aceste circumstanțe nu se identifică niciun element de influențare din partea inculpatei **K_____ K_____ K____** cu privire la întocmirea în fals a acestor documente de șantier de către domni **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____**.

Nu se identifică elemente de influențare a domnului **N_____ N_____**, o persoană cu foarte multă experiență, iar din modul în care a colaborat cu firma O_ O_____ O_____ O__ de modul de lucru și de implicare a acestuia. Este evident faptul că au existat probleme cu privire la lipsa unor surse serioase de finanțare, existând și un dosar civil cu privire la sumele de bani datorate de către beneficiar.

În legătură cu a doua acuzație adusă inculpatei solicită achitarea acesteia în baza art. 16 alin.1 lit. a din Codul ce procedură penală apreciind că nu există elemente care să confirme acuzația de fals în înscrisuri sub semnătură privată, ambele persoane trimise în judecată în calitate de autori susținând că nu aveau niciun fel de discuții cu **K_____ K_____ K____** care nu avea de ce influențeze și cum.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art.18[1] din Legea nr. 78/2000 teza acuzării pornește de la faptul că încă de la momentul în care a depus documentația, după obținerea finanțări inculpata **K_____ K_____ K____** a avut reprezentarea faptului că nu are dreptul că acceseze fonduri din bugetul Uniunii Europene.

Nu s-a reținut că ar fi fraudat, deturnat sau folosit aceste fonduri în alt scop decât cele pentru care au fost obținute, iar, în realitate, inculpatei i se impută o proastă gestionare a acestor fonduri.

Inculpata s-a prezentat cu 5 proiecte, iar două dintre acestea au fost considerate eligibile, fiind evident faptul că la nivelul A.D.R. Sud Muntenia existau oameni cu experiență care să poate evalua valoarea acestor proiecte și posibilitatea de implementare a lor.

Faptul că acestea erau implementabile și că finanțarea europeană era suficientă pentru a se realiza aceste obiective o dovedește faptul că pensiunea Amara este construită, este complet

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

utilată din punct de vedere la construcțiilor, dar nu este mobilată și nu este dată în folosință, aceasta fiind diferența de preț între valoarea lucrării dintre valoarea lucrării 680.000 până la 868.000 lei, care era costul finanțării.

Nu există elemente care să ateste intenția de fraudă a inculpatei.

Pentru aceste motive solicită achitarea inculpatei **K_____ K_____ K____** pentru această infracțiune, in baza art. 16 alin. 1 lit. c din Codul ce procedură penală, în condițiile în care probatoriile nu confirmă existența unor intenții frauduloase.

Inculpatul **N_____ N_____,** în apelul său, a solicitat, pentru infracțiunea prevăzută de art. 290 din Codul penal din 1969, achitarea, în baza art. 16 alin.1 lit. a din Codul ce procedură penală, iar în subsidiar solicită încetarea procesului penal, având în vedere că această faptă s-a consumat cu mai mult de 7 ani si 6 luni urmă.

În legătură cu participarea la procedură, solicită a se avea în vedere că inculpatul a declarat că nu a primit fișa de date și nici cantitățile de materiale în momentul în care i-a fost adusă la cunoștință oferta, dar a putut să formuleze o ofertă pentru că știa la ce sumă se ridică o astfel de construcție, având în vedere prețul pieței și costul forței de muncă.

Prin urmare, cu privire la primul aspect privind participarea la procedură solicită achitarea inculpatului, iar în subsidiar, solicită încetarea procesului penal.

Cu privire la acuzația de fals în înscrisuri sub semnătură privată, având în vedere data la care se presupune că au fost comise faptele, respectiv luna iulie 2013, cu privire la situațiile de lucrări și situația lucrărilor de arhitectură pe care le-a semnat și la procesul verbal de custodie care este datat 2013, dar i s-a imputat faptul că l-ar fi întocmit in anul 2014, fapta a fost încadrată potrivit art. 5 Cp ca fiind infracțiunea de la art. 322 alin. 1 Cp pentru care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa de 9 luni de închisoare.

Pe parcursul cercetării judecătorești s-au lămurit anumite aspecte, inculpatul **N_____ N_____** arătând că niciodată nu a falsificat o situație de lucrări, că nu ar fi avut de ce să facă acest lucru, că situațiile de lucrări nu le întocmea el.

Inculpatul a arătat că nu a dat o importanță deosebită lucrării și că a trecut pe la șantier de câteva ori, atunci când avea ceva de văzut și stadiul lucrărilor. În rest, dirigintele de șantier Q_____ Q_____ era persoana care monitoriza lucrarea, acesta fiind diriginte de șantier și la alte șantiere.

În aceste condiții, inculpatul **N_____ N_____** a declarat că nici nu se putea problema să o ajute pe **K_____ K_____ K____** falsificând documente, că relația dintre cei doi a fost proastă, colaborarea nu a mers bine deloc, beneficiarul avea pretenții nejustificate și nu plătea, iar lucrarea a fost derulată cu bună credință.

Din cauza problemelor legate de extinderea lucrării și a pretențiilor beneficiarului cu privire la schimbarea tâmplăriei și a modalității de încălzire a pensiunii s-a ajuns la încetinirea lucrărilor.

Cu privire la cele două documente, inculpatul **N_____ N_____** a arătat că el personal niciodată nu a verificat ce materiale au fost depozitate la _____. Inculpata **K_____ K_____K____** l-a rugat să depoziteze niște materiale în spațiile de depozitare ale societății, el a vorbit cu șeful de magazie și i-a spus să-i permită inculpatei **K_____ K_____ K____** să lase în custodie niște materiale și că acest proces verbal de custodie i-a fost prezentat de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

către **K_____ K_____ K____** împreună cu șeful de depozit și a avut încredere în aceștia că acele materiale au fost depozitate. Nu a avut niciodată intenția să o ajute pe **K_____ K_____ K____**, a notificat de mai multe ori rezilierea unilaterală a contractului și prin urmare nu a avut intenția să o ajute pe aceasta, iar fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată nu există, astfel încât solicită achitarea inculpatului pentru această faptă în baza art. 16 alin.1 lit. a(din Codul ce procedură penală.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 18^1 din Legea nr. 78/2000, solicită achitarea inculpatului in baza art. 16 alin.1 lit.b teza a II a din Codul de procedură penală, apreciind că fapta nu a fost comisă cu intenția de a o ajuta pe inculpată.

Documentele ce au fost puse la dispoziție, situațiile de lucrări, situațiile lucrărilor de arhitectură, documente de cumpărare de materiale sunt corecte. Inculpatul **N_____ N_____** a declarat permanent că nu a pus la dispoziția inculpatei K_____ K_____ K____ documente falsificate. Tot ce a prezentat erau documente reale. În momentul în care a fost convocat la A.D.R. Sud Muntenia, s-a dus cu toate bibliorafturile legate de execuția acestei lucrări și a arătat felul în care s-a lucrat acolo și investițiile care s-au făcut și eforturile personale făcute, inclusiv identificarea furnizorului de tâmplăriei de lemn stratificat. Inculpatul a arătat faptul că suma de 33.700 lei nu a intenționat să și-o însușească și a folosit-o pentru lucrări de tencuieli și de ridicare în continuare a construcției, ca să nu i se impute faptul că profită de această sumă. Nu a avut niciun fel de interes ca să-i faciliteze inculpatei **K_____ K_____ K____** obținerea pe nedrept de fonduri europene.

De asemenea, inculpatul **Q_____ Q_____**, în apelul său, a solicitat achitarea, în baza art. 16 alin.1 lit. a din Codul de procedură penală, întrucât fapta nu există. Centralizatorul lucrărilor și situațiilor de lucrări sunt corecte, iar inculpatul a declarat că aceste situații de lucrări se fac la momentul în care lucrarea avansează, pentru a se reflecta cu cât mai mare fidelitate ce anume s-a lucrat, ce materiale au fost cumpărare pentru lucrarea respectivă, ce forță de muncă a fost necesară, astfel încât toate aceste centralizatoare aveau în spatele lor documente de plată, facturi de cumpărări de materiale, state de plată ale muncitorilor, fiecare pe specialitatea sa și costurile cu utilitățile achitate.

Cât privește complicitatea de care este acuzat, și anume faptul că ar fi ajutat-o pe **K_____ K_____ K____** să obțină decontări din fondul Uniunii Europene, arată că inculpatul Q_____ Q_____ nu a știut cum se finanțează această lucrare, astfel încât să aibă reprezentarea că orice document pune la dispoziție ar putea fi folosit pentru decontări.

Prezent pe șantier era mai mult ˜ _____ ˜ _____, care era și inginer proiectant și care monitoriza și el lucrarea din partea O_ O_____ O_____ O__, cu acesta discuta mai mult, dar mai existau și alți colaboratori externi ai O_ O_____ O_____ O__ care veneau la fața locului. Relații directe cu **K_____ K_____ K____** nu au existat și nici solicitări din partea acesteia să-i fie puse la dispoziție documente falsificate.

În apelul său, **O_ O_____ O_____ O__** a solicitat, în prinicpal, achitarea pentru săvârșirea celor două infracțiuni, apreciind că la dosarul cauzei nu există probe care să dovedească vinovăția persoanei juridice, iar în subsidiar, solicită reanalizarea cuantumului sumei aplicate, respectiv a zilelor amendă, urmând a fi redus cuantumul acestora, instanța de fond aplicând zile amendă peste minimul prevăzut de lege, solicitând stabilirea acestor zile amendă la minimul prevăzut de lege.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Și partea civilă, **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** a solicitat reformarea sentinței, sub aspectul laturii civile, întrucât, întrucât, în opinia sa, nu a avut cunostință de posibilitatea constituirii de parte civilă și când a aflat, era tardiv. Solicită admiterea apelului, desființarea sentinței și trimiterea spre rejudecare a cauzei, sub aspectul laturii civile.

În faza apelului, prin încheierea din data de 31.10.2019, Curtea a încuviințat cererea procurorului și a inculpaților **D_____ D_____ D_____, N_____ N_____, Q_____ Q_____, K_____ K_____ K_____** și **P_____ P_____** de audiere în calitate de martori a numiților *f* _____ *f* _____, ¦___ ¦_____, q____ q_____, ‡ ____ ‡ ____, {_____ {__, `_____ `_____, j_____ j_____, a___ a____, Băboianu M_____, ³_____ ³____ ³_____, c_____ c____, F_____ (fostă L____) ^_____ ^_____, d_____ d_____, p___ p_____, s_____ s_____ s_____, F___ E____, ˆ _____ ˆ _____, € _____ € ____, w_____ w_____, Œ_____ Œ__ Œ____, Z_____ Z_____, ˜ _____ ˜ _____, D_____ (r____ r___) r_____ r_____, ’ _____ ’ ____ ’ _____, [_____ [_____, ____ _____, ____ ____ L_____, µ_____ µ____, |_____ |_____, aceștia fiind audiați la termenele din 22.05.2020, 19.06.2020, 17.07.2020, 18.09.2020, 2.10.2020, 16.10.2020, 3.11.2020, 17.11.2020, 11.12.2020, 22.01.2021, 9.03.2021 și 6.04.2021.

La termenele din datele de 14.11.2019, 28.11.2019, 12.12.2019 și 17.01.2020, având în vedere manifestarea de voință a inculpaților **N_____ N_____, Q_____ Q_____, K_____ K_____ K____, F_____ F_____ F_____** și **D_____ D_____ D_____**, în sensul de a da declarație în fața instanței de apel, Curtea a procedat la audierea acestora.

Prin încheierea din data de 16.04.2021, în baza art. 386 alin. 1 C.p.p. Curtea a respins, ca neîntemeiate, cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de procuror și de către apelanții-inculpați **N_____ N_____, Q_____ Q_____** și **K_____ K____ K_____**.

La termenul din 4.05.2021 au avut loc dezbaterile asupra apelurilor formulate în cauză și li s-a acordat inculpaților ultimul cuvânt, în conformitate cu disp. art. 389 C.p.p.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, atât în raport de criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 417 alin. 2 C.p.p., reține următoarele:

A. Infracțiunile de luare și dare de mită, în legătură cu încheierea contractului de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____, săvârșite de către inculpații F_____ F_____- S_____ și L_____ L_____.

Prin actul de sesizare s-a reținut că inculpatul **F_____ F_____ F_____**, abuzând de funcția deținută de Președinte al C.J. Ialomița, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pretins suma de 5.000 de lei și a primit suma de 3.000 de lei de la inculpatul **L_____ L_____** cu titlu de mită, în schimbul și în legătură cu/și pentru prelungirea termenului contractului de concesiune pe care acesta din urmă îl avea încheiat cu “ _____ “ _____ “ _____, cu titlu de sponsorizare a Muzeului “ _____ “ _____, instituție aflată în subordinea Consiliului “ _____ “ _____, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **luare de mită prev. de art.289 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în sarcina inculpatului **F_____ F_____ F_____**, respectiv **dare de mită prev. de art.290 alin 1 C.p. rap. la art.6 din legea nr.78/2000** în sarcina inculpatului **L_____ L_____**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Acuzarea a invocat că, la momentul la care inculpatul **L_____ L_____** s-a prezentat, în 14 mai 2014, la " _____ " _____ " _____ pentru a prelungi contractul de concesiune, la biroul achiziții și patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, i-ar fi fost adus la cunoștință faptul că nu se poate prelungi contractul conform dispozițiilor contractuale pentru încă o perioadă de 2 ani și jumătate, ci numai până la sfârșitul anului și că, urmare a acestui fapt, la data de 14.05.2014, inculpatul **L_____ L_____** ar fi depus cererea de prelungire a contractului, solicitând prelungirea până la sfârșitul anului, contractul fiindu-i necesar pentru obținerea subvenției de la A.P.I.A. pentru anul 2014.

Ulterior, după depunerea cererii, inculpatul **L_____ L_____**, împreună cu alți fermieri ar fi fost chemați în sala de ședințe a Consiliului Județean, ocazie cu care inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____** le-ar fi cerut să facă o sponsorizare la Muzeul " _____ " _____.

Prelungirea contractului de concesiune până la finalul anului ar fi fost astfel condiționată de către inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președintele C.J. Ialomița, de plata unor sume de bani cu titlul de „sponsorizare" către Muzeul " _____ " _____, instituția aflată în administrarea Consiliului " _____ " _____, suma de bani ce urma a fi plătită cu titlu de sponsorizare trebuind să fie proporțională cu cuantumul subvenției pe care o primea inculpatul **L_____ L_____**, pentru terenul concesionat.

În aceste condiții, pentru a încheia contractul de concesiune, inculpatul **L_____ L_____** ar fi făcut inițial sponsorizarea de 500 de lei Muzeului " _____ " _____, ulterior fiind semnat de către președintele C.J. Ialomița, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, actul adițional prin care a fost prelungită durata concesiunii terenului cu destinația pășune, până la 31.12.2014, beneficiar fiind **L_____ L_____.**

Ulterior, tot în schimbul și în legătură cu/și pentru prelungirea termenului contractului de concesiune, inculpatul **L_____ L_____** ar fi sponsorizat din nou Muzeul " _____ " _____, de data aceasta cu suma de 2.500 lei, la data de 21.05.2014.

S-a susținut de către procuror că un asemenea demers avea drept scop mărirea bugetului Consiliului " _____ " _____, aflat în subordinea inculpatului **F_____ F_____ F_____** pentru a aloca de la bugetul consiliului județean sume mai mici., iar la nivelul Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, în calitate președinte, ar fi instituit o practică de efectuarea a unor donații și sponsorizări către Muzeul " _____ " _____, practică ce ar fi fost acceptată cointeresat de unele persoane care beneficiau de pe urma contractelor încheiate cu " _____ " _____.

Într-un asemenea context, sponsorizarea efectuată de către inculpatul **L_____ L_____** către Muzeul " _____ " _____ ar fi fost "prețul" pentru prelungirea termenului contractului de concesiune.

Cum inculpatul **F_____ F_____ F_____** avea competența de a prelungi termenul contractului de concesiune, avea rol de decident aprobând cererea și semnând actul adițional la contractul de concesiune., solicitarea de efectuare a sponsorizării și, implicit, pretinderea și primirea banilor, cu titlu de sponsorizare a Muzeului Județean ar fi constituit un contraechivalent al conduitei lipsite de probitate a președintelui Consiliului Județean, care s-a angajat la îndeplinirea actului de serviciu ce _____ legale, respectiv semnarea actului adițional de prelungire a termenului contractului de concesiunea.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Similar instanței de fond și instanța de control judiciar apreciază că nu se confirmă condiționarea de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** a prelungirii contractului de sponsorizare de această sponsorizare efectuată de inculpatul **L_____ L_____.**

Astfel, în declarația de **martor** (f. 139-142 vol. 13 dup)**,** inculpatul **L_____ L_____** a confirmat situația de fapt expusă în rechizitoriu: ”**Când am depus o cerere la Biroul Patrimoniu,** am discutat cu persoana care era o Biroul Achiziții și Patrimoniu. Persoana de acolo l-a sunat pe P_____ Consiliului “ _____ “ _____, **F_____ F_____ F_____** și i-a spus că am venit la prelungirea contractului de concesiune. **F_____ F_____ F_____** i-a comunicat acesteia să îmi spună **să vin în sala de ședințe a Consiliului Județean**. La solicitarea lui **F_____ F_____ F_____,** m-am deplasat în sala de ședințe, unde se aflau președintele Consiliului “ _____ “ _____, prefectul județului , subprefectul și alte persoane. P_____ Consiliului Județean mi-a spus ”puteți să faceți o sponsorizare?”, ”uite îți dam izlaz” , ” uite, pășunați cu oile pe terenul nostru al Consiliului, puteți face o sponsorizare la Muzeul Județean?”.

P_____ Consiliului “ _____ “ _____ mi-a spus că au dat și ei câte 50-100 de lei de fiecare, și mi-a spus să fac și eu o sponsorizare la Muzeul “ _____ “ _____. Dacă refuzam să fac sponsorizarea, nu știu dacă s-ar fi prelungit termenul contractului de concesiune.

Pentru a face sponsorizarea, **în aceeași dată,** 10 mai 2014, m-am deplasat la Muzeul “ _____ “ _____, unde am plătit suma de 500 de lei, casiera de la Muzeu întocmind și contractul de sponsorizare. Am semnat contractul de sponsorizare și mi s-a dat o copie de pe contract , împreună cu chitanța de plată.

Până să ridic actul adițional de prelungire a contractului de concesiune, am făcut din nou o donație de 2.500 de lei, la Muzeul “ _____ “ _____.

După ce am plătit și ultima suma de 2.500 lei, ca sponsorizare, **în aceeași zi în care am făcut această sponsorizare, am intrat în posesia actului adițional al contractului de concesiune**.

Nu mai știu cu exactitate când am făcut cea de-a doua sponsorizare, înainte de semnarea actului adițional de prelungire a concesiunii sau după prelungirea contractului de concesiune.

Când am ajuns la “ _____ “ _____, să ridic actul adițional de prelungire a contractului de concesiune și să-l semnez, **F_____ F_____ F_____**, prin intermediul fetei de la Biroul de patrimoniu, mi-a cerut să vin la el în sala de ședințe. Am fost în sala de ședință, în care se afla P_____ F_____ F_____ F_____, prefectul, subprefectul, secretarul și alte persoane. **F_____ F_____ F_____ m-a întrebat dacă am făcut sponsorizare** și eu i-am spus că am făcut sponsorizarea la Muzeul “ _____ “ _____. **F_____ F_____ F_____** mi-a multumit pentru sponsorizare.

Am ridicat actul adițional de prelungire al contractului de concesiune de la Biroul Patrimoniu, după ce l-am semnat. Îmi aduc aminte că acesta era semnat de P_____ Consiliului “ _____ “ _____.

A fost prima dată când am făcut sponsorizare la Muzeul “ _____ “ _____, în anul 2014. Nu am mai făcut sponsorizări la alte instituții din Ialomița.

Am dat sponsorizarea pentru că mi s-a propus să fac sponsorizarea de președintele Consiliului “ _____ “ _____ care mi-a spus ” îți dăm izlaz, o să faci și o sponsorizare”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ce mi-a spus, asta am făcut, am făcut sponsorizarea pentru a-mi prelungi contractul de concesiune, eu asta doream.

Arăt că subvenție de suprafață pentru terenul concesionat de la " _____ " _____ " _____ se plătește în 2 etape, la sfârșitul lunii octombrie și la începutul lunii decembrie, conform comunicărilor APIA. Cunosc faptul că și N___ G_____ a prelungit și el contractul de concesiune dar nu cunosc dacă și el a făcut sponsorizare la muzeul " _____ " _____."

Audiat apoi ca **suspect** (f. 271-276 vol. 10 dup) și **inculpat** (f. 267-267 dup) pentru infracțiunea de dare de mită, inculpatul L_____ L_____ și-a nuanțat poziția, menționând că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a condiționat în vreun fel prelungirea contractului de concesiune, la momentul purtării discuțiilor legate de sponsorizare, actul adițional fiind deja semnat și înmânat de către inculpatul **F_____ F_____ F_____**:"La începutul lunii mai 2014 am mers la " _____ " _____ la Camera de Patrimoniu – Biroul de Achiziții și Patrimoniu pentru a încheia actul adițional de prelungire a contractului de concesiune pentru a-mi continua activitatea legată de creștea animalelor.

Am depus cererea de prelungire a contractului de concesiune la d-na P_____ **P_____** de la Biroul Patrimoniu, am lăsat cererea de prelungire la Registratură, **nu am discutat cu persoanele din " _____ " _____ de perioada pentru care se încheie contractul de concesiune**.

În contractul de concesiune se prevedea că acesta se poate prelungi pe o durată de 2 ani de zile și 6 luni. **Nu cunosc motivele pentru care actul adițional la contractul de concesiune a fost prelungit până la data de 31.12.2014**.

Pe data de 15 mai 2014, după ce am fosta anunțat de d-na **N_____**, m-am prezentat din nou la " _____ " _____ pentru a ridica actul adițional de prelungire a contractului de concesiune.

Cu această ocazie, **P_____ P_____**, **după ce mi-a înmânat actul adițional la contract**, mi-a spus să mă duc la dl. președinte **F_____ F_____ F_____**, că vrea să mă cunoască.

Nu îl cunoșteam pe **F_____ F_____F_____.**

Când am intrat în birou, împreună cu **F_____ F_____ F_____** erau 3 – 4 persoane, probabil prefectul, subprefectul. **F_____ F_____ F_____** mi-a spus dacă pot să fac o sponsorizare la Muzeul Județean. De contractul de concesiune încheiat și de actul adițional, **F_____ F_____ F_____** nu a afirmat nimic. P_____ Consiliului Județean a spus că dă și el câte 100 de lei din salariu, că și ei fac sponsorizare și dacă nu pot să fac și eu sponsorizare.

În ziua când am ridicat actul adițional la contractul de concesiune, m-am deplasat la Muzeul Județean și am făcut o sponsorizare de 500 de lei, pentru că atât am avut la mine și nu am fost pregătit, pentru că nu am știut că mă pune să fac sponsorizare. Am dat suma de 500 de lei și nu 100 lei pentru că atât am avut la mine și pentru că urma să se facă un târg cu produse tradiționale la orașul de Floci. Pentru suma de 500 de lei plătită ca sponsorizare am primit de la Muzeul " _____ " _____ chitanță de plată și am încheiat și contract de sponsorizare. Pe data de 21 mai 2014, după ce am discutat cu soția mea și am spus că este în interesul nostru, am dat suma de 2.500 de lei cu titlul de sponsorizare la Muzeul " _____ " _____, sumă de bani pentru care am primit chitanță și am încheiat contract de sponsorizare. După ce am făcut sponsorizarea de 2.500 de lei la Muzeul " _____ " _____, m-am deplasat la " _____ " _____ " _____ și i-am spus lui **F_____ F_____ F_____** că am făcut sponsorizarea, că am mai dat 2.500 de lei. L-am informat pe **F_____ F_____ F_____** pentru că acesta să știe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că am făcut sponsorizarea, așa am crezut eu că este necesar. Când am ridicat actul adițional de prelungire a contractului de concesiune, am semnat de primire, în Biroul de Patrimoniu, unde mi l-a înmânat d-na **N_____.** Menționez că, pe an, primesc de la APIA pentru terenul concesionat de la “ _____ “ _____ “ _____ subvenții de suprafață în sumă totală de 80.000 de lei. **Nu am făcut sponsorizarea în interesul de a mi se prelungi contractul de concesiune, actul adițional era semnat și aprobat pe data de 14.05.2014 și eu am făcut sponsorizarea pe data de 15.05.2014.** Când am fost audiat ca martor în cauză am spus adevărul, dar nu am putut preciza atunci datele exacte ale încheierii actului adițional, ale contractelor de sponsorizare și ale chitanțelor de plată. Celelalte aspecte declarate în calitate de martor sunt adevărate.”

Aceeași poziție a avut inculpatul **L_____ L_____** și în faza cercetării judecătorești (f. 149-150 vol. 4 ds.inst de fond.),:În mai 2014 am depus o cerere de prelungire a actului adițional la registratura “ _____ “ _____. Pe 15.05 am fost sunat apoi că s-a aprobat actul adițional. M-am prezentat la etajul 3 la camera de patrimoniu , la inc. N_____ care mi-a înmânat un exemplar de pe actul adițional. **Cu actul în mână la mine, aceasta mi-a spus să cobor la inc. C_____**. Inc. C_____ era cu prefectul, subprefectul, în total 4-5 persoane. **Inc. C_____ mi-a spus dacă pot să fac o sponsorizare la muzeu și mi-a spus și că ei mai fac câte 50, 100 lei.** Inc. C_____ nu mi-a precizat suma exactă a sponsorizării în privința căreia m-a rugat dacă pot să o fac. I-am răspuns afirmativ inc. C_____, aveam la mine 500 lei pe care m-am dus și i-am dat cu contract și chitanță la muzeu. Am discutat apoi cu soția și i-am explicat faptul că se dorește dezvoltarea unui târg pt. județ de produse tradiționale, fiind și în interesul nostru să ne expunem marfa. Am căzut de acord astfel cu soția să mai dăm încă 2500 lei pe care i-am dat pe 25 la muzeu. Am făcut sponsorizarea de buna-voie, cu contract și pentru acești bani. Prima declarație pe care am dat-o la DNA in lipsa unui avocat și pe care nici măcar nu am citit-o, a fost dată fără a avea date certe. Când am văzut apoi că vor să mă acuze de dare de mita am luat de acasă chitanțele și contractele și am dat cea de a doua declarație, potrivit datelor certe rezultate din acestea. **Am dat sponsorizarea de buna voie, fără să fiu presat de cineva**. Nu am spus in faza de urmărire penală ca daca refuzam sa fac sponsorizarea, nu știu daca s-ar fi prelungit termenul contractului de concesiune. Declarația nu am citit-o inainte să o semnez. Nu am mai făcut anterior alte sponsorizări. Nu m-am intalnit cu N___ G_____ la momentul in care am fost in biroul inculpatului **C_____**. Nu am studii juridice, sunt un simplu crescător de animale. Cand am fost intrebat dacă vreau și dacă pot sa fac sponsorizarea, N___ G_____ nu era prin preajma mea. **Nu consider că prin aceasta intrebare inc. C_____ ar fi condiționat in vreun fel prelungirea contractului de concesiune, mai mult decât atât, actul adiționale era deja în mâna mea, fiind semnat și de către inc. C_____. Suma de bani pe care am plătit-o nu a fost cu titlul de retribuție,** ci doar pt. a se face un târg cu produse tradiționale. Târgul s-a și făcut. La întrebările reprezentantului Ministerului Public, arăt că **nu am purtat discuții cu inc. C_____ despre prelungirea actului care de altfel era și semnat deja**. Inculpatul C_____ nu mi-a zis ca îmi da izlaz cum s-a consemnat in prima declarație. Înainte sa dau prima declarație nu mi s-au adus la cunoștință faptele in legătura cu care urmează sa fiu audiat. Nu știu ce s-a făcut cu banii pe care i-am dat pt. sponsorizări. Am mai depus ulterior cerere de prelungire, dar nu mi s-a admis, s-a efectuat procedura de licitație, dar nu au fost scoase la licitație modulele care ma interesau pe mine. Nu am făcut sponsorizare de această si nici nu mi s-a cerut sa procedez in acest sens. Si acum urmează sa depun/cefere pt. nolu contract. Nu m-a presat nimeni sa dau această declarație în acest sens. Nu aveam cunoștință să fi existat o practică în sensul de a se efectua sponsorizări la diferite instituții pe raza jud. Ialomița. Nu am auzit niciodată ca inc. C_____ sa fi cerut vreunei persoane sponsorizări cu titlu de prelungire a contractelor de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

concesiune. Arat ca sponsorizarea eu am facut-o la stat, nu inc. **C_____. In afara de a mă intreba daca vreau si daca pot sa efectuez o sponsorizare, inc. C_____ nu mi-a mai spus nimic care să ma influențeze in acest sens**. In sala de ședință erau de altfel 4-5 persoane.

Cât privește valorificarea de către acuzare a depoziției de martor dată anterior punerii sub acuzare de către inculpatul **L_____ L_____**, Curtea constată, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului, că în speță sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 118 Cod proc.pen. potrivit cărora, declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa.

Astfel, în Hotărârea din 18 decembrie 2008, pronunțată în Cauza Loutsenko împotriva Ucrainei, Curtea a considerat încălcat dreptul la un proces echitabil în situația folosirii procesuale, împotriva unui coacuzat, a declarațiilor luate de la un alt acuzat, cu ocazia ascultării inițiale a acestuia, în calitate de martor, în condițiile în care respectiva persoană își retractase la scurt timp declarațiile, arătând că fuseseră date sub constrângere, prin violență, iar în cauză nu existase posibilitatea interogării acelei persoane și de către petent. Curtea a subliniat vulnerabilitatea poziției procesuale a celui ascultat în calitate de martor în primele faze ale procesului penal, lipsit de orice garanții juridice fundamentale, recunoscute doar pentru suspect și acuzat. În acest sens, în paragraful 50 al hotărârii precitate, „Curtea notează că, spre deosebire de un suspect sau un acuzat, care se bucură, potrivit legii aplicabile, de dreptul de a păstra tăcerea, martorul are obligația să dezvăluie orice informație pe care o cunoștea, sub sancțiunea răspunderii penale. Mai mult, spre deosebire de un suspect sau un acuzat, martorul nu avea niciun drept legal de a consulta un avocat înainte de prima interogare". Mai mult, instanța de la Strasbourg a statuat în jurisprudența sa că o persoană dobândește calitatea de acuzat - care atrage aplicabilitatea garanțiilor stabilite de art. 6 din Convenție - nu la momentul în care îi este în mod oficial conferită această calitate, ci la momentul în care autoritățile naționale au motive plauzibile pentru a bănui implicarea persoanei respective în săvârșirea infracțiunii (Hotărârea din 14 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Brusco împotriva Franței).

Pe de altă parte, deși instanța de apel constată inadvertențele din declarațiile persoanelor audiate sub acest aspect , respectiv **F_____ F_____ F_____**, f. 183- vol. 11 dup, f. 284 vol. 4 dos.instanță de fond.), și **M_____ M____, L_____ L_____** (f. 74 vol. 9 dup, f. 186 verso vol. 4 ds.inst.), **P_____ P_____** (f. 31 vol. 10 dup, f. 36 vol. 4 ds.inst.), referitoare la momentul efectuării sponzorizării, în egală măsură reține și că doar acestea, prin ele însele, nu sunt suficiente pentru a stabili existența unei fapte penale, pe de-o parte, în raport de faptul că, orice dubiu profită făptuitorului/făptuitorilor, iar, pe de altă parte, că, și într-un asemenea context, discuțiile referitoare la sponsorizare au avut loc după momentul aprobării, la data de 14.05.2014, a referatului de necesitate privind prelungirea contractului de concesiune (aprobarea prelungirii fiind anterioară momentului redactării actului adițional, care a avut loc la data de 14.05.2014, vizele pentru controlul financiar preventiv și de legalitate fiind aplicate la data de 14.05.2014, pe actul adițional deja redactat).

Referitor la aspecte menționate în cuprinsul rechizitoriului, legate de **modalitatea în care sumele de bani din sponsorizări au fost utilizate de Muzeul Județean** (f. 263-269 din rechizitoriu), Curtea constată că acestea excedează limitelor sesizării și nu pot sta ca bază în reținerea unei acuzații.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Într-un asemenea context, Curtea constată justificată soluția de achitare a inculpaților **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 și **L_____ L_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prev. de art.290 alin. 1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

B. Infracțiunea de folosirea influenței sau autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, pentru obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__ a contractelor de consultanță, de prestări servicii cu Primăriile comunale Munteni- B____, C_____, Miloșești, Vlădeni, T_____, Ograda, M___, Alexeni, Platonești, C_____ și Jilavele, de pe raza jud. Ialomița

În actul de sesizare că s-a reținut că, în perioada 2010-2014, inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a folosit de influența și autoritatea conferite de funcția de președinte al Consiliului " _____ " _____ și de funcția de președinte al P.S.D. filiala Ialomița, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata **K_____ K____ K_____**, de contracte de consultanță și servicii de proiectare oneroase cu primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, acestea din urmă încheind contractele cu nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, pentru a obține pentru altul un folos necuvenit**, prev. de **art.13 din legea nr.78/2000**.

În susținerea acuzațiilor, s-a reținut în rechizitoriu că, folosindu-se de influența și autoritatea sa, în calitate de Președinte al Consiliului Județean, care îi conferă și atribuția de ordonator principal de credite și de președinte al filialei P.S.D. Ialomița, care îi conferă un ascendent asupra celorlalți membri ai filialei partidului, respectiv primari ai unor comune aflate în raza județului Ialomița**,** inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi favorizat firma O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata **K_____ K____ K_____**, ce ar fi fost o apropiată a acestuia, prin susținerea intereselor acesteia în atribuirea de către aceste Primării a diverselor contracte de prestări servicii și de consultanță.

Inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi favorizat interesele financiare ale firmei _____ relațiile cu Primăriile aflate pe raza jud. Ialomița, în condițiile în care a dispus de suplimentări de buget pentru plata contractelor de consultanță și proiectare încheiate de O_ O_____ O_____ O__, în urma aprobării la nivel județean.

Întrucât Primăriile comunale, pentru întocmirea „Strategiilor de dezvoltare locală" și pentru accesarea finanțării unor proiecte în cadrul Programului N_____ de Dezvoltare Locală, aveau nevoie de serviciile unei firme de consultanță și executări servicii de proiectare, pentru întocmirea documentațiilor necesare, inculpatul **F_____ F_____ SIVIAN** ar fi „recomandat" firma O_ O_____ O_____ O__, administrată de inculpata K_____ K____ K_____, pentru prestarea contracost de servicii de consultanță și proiectare.

În exercitarea atribuțiilor legale, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președintele Consiliului " _____ " _____, în calitate de ordonator principal de credite, ar fi dispus preferențial alocarea fondurilor și suplimentarea bugetelor locale ale Primăriilor din subordine de pe raza județului Ialomița, în scopul de a fi achitate serviciile de consultanță și proiectare realizate, de O_ O_____ O_____ O__.

P_____ Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-ar fi manifestat interesul ca O_ O_____ O_____ O__, administrată în fapt de inculpata **K_____**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K____ K_____, să încheie contracte de consultanță și servicii de proiectare pentru diferite proiecte cu Primăriile din județul Ialomița, nu numai prin programul P.N.D.L, pentru că, în cazul în care nu se plăteau finanțările de la bugetul național, acestea ar fi urmat să fie achitate de la bugetul județean, aprobarea plăților și direcționarea lor către Primării, fiind decisă chiar de acesta, în calitate de ordinator principal de credite.

Folosindu-se de atribuțiile legate de calitatea conferită de funcția de ordonator principal de credite, președintele Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi acceptat și a susținut, discreționar și preferențial, interesele financiare private ale O_ O_____ O_____ O__, ale inculpatei **K_____ K____ K_____**, ce ar fi fost apropiată acestuia, dirijând modul de suplimentare a bugetelor locale, în funcție de interesele acesteia, de a încasa sume de bani în baza contractelor de consultanță și servicii de proiectare încheiate cu primăriile.

Ca urmare a influenței și a autorității ce ar fi fost exercitate de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, atât în calitate de președinte al Consiliului " _____" ___, cât și de președinte al organizației județene a Partidului Social Democrat filiala Ialomița, asupra unor primari, în marea lor majoritate membri ai aceleiași formațiuni politice sau aflați în cadrul aceleiași alianțe politice, în perioada 2010-2014, O_ O_____ O_____ O_ ar fi încheiat contractele de prestări servicii de consultanță și proiectare, elaborare strategie locală și elaborare cereri de finanțare implementare proiect cu cele 11 Primării comunale din raza jud. Ialomița.

Prin această susținere, inculpatul **F_____ F_____F_____** ar fi asigurat un folos necuvenit, constând atât în sumele de bani pe care Primăriile le-au achitat către O_ O_____ O_____ O__, dar și în subsidiar, în selecția neconformă a acestei societăți, respectiv oportunitatea derulării unei proceduri cu autorități contractante (primării), cu degrevarea de concurență comercială, prin depunerea unor oferte de preț nereale.

Acuzațiile aduse inculpatului **F_____ F_____ F_____** se impun a fi privite dintr-o dublă perspectivă:

Pe de-o parte, se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul subiectului activ calificat, câtă vreme, art. 13 din Legea nr. 78/2000, pentru care a fost trimis inculpatul **F_____F_____F_____** în judecată, impune ca acesta să fie o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid politic. Or, se constată că toate acțiunile ce fac obiectul acuzațiilor sunt presupus făcute în calitate de președinte al Consiliului " _____ " _____ și de ordonator principal de credite, iar nu de președinte al PSD Ialomița.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.91 alin. 1 și 3 lit. e) și f) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, " _____ " _____, al cărui președinte era inculpatul F_____ F_____ F_____, stabilește, pe baza avizului consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale implicate, proiectele de organizare și amenajare a teritoriului județului, precum și de dezvoltare urbanistica generala a acestuia și a unităților administrativ-teritoriale componente; urmărește modul de realizare a acestora, in cooperare cu autoritățile administrației publice locale comunale, orășenești sau municipale implicate; aproba documentațiile tehnico-economice pentru lucrările de investiții de interes județean, in limitele si in condițiile legii.

Totodată, potrivit art. 104 alin. 1 și 4 lit. a) din același act normativ, președintele Consiliului Județean exercită și funcția de ordonator principal de credite, însă în condițiile legii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Or, chiar dispozițiile legale incidente în materia proiectelor realizate de O_ O_____ O_____ O__ cu primăriile din județul Ialomița (acele proiecte care formează obiectul acuzațiilor din prezenta cauză) excludeau posibilitatea îndeplinirii acestor atribuții de către inculpatul F_____ F_____ F_____ în mod discreționar și preferențial.

Astfel, în privința **proiectelor ce fac parte din Programul N_____ de Dezvoltare Locală,** Tribunalul reține că, prin acest program, coordonat de R_____R_____ R_____ R_ R__ R_____, se stabilește cadrul legal pentru implementarea unor proiecte de importanță națională, care susțin dezvoltarea regională prin realizarea unor lucrări de infrastructură rutieră, tehnico-edilitară și socio-educativă.

În cadrul acestui program, sunt incluse mai multe subprograme printre care și „Modernizarea satului românesc", beneficiarii eligibili fiind unitățile administrativ-teritoriale reprezentate de autoritățile administrației publice locale ale comunelor.

Obiectivele de investiții care pot fi finanțate în cadrul programului trebuie să vizeze lucrări de realizare / extindere / reabilitare / modernizare, respectiv dotare, pentru unul dintre următoarele domenii specifice:

• sisteme de alimentare cu apă și stații de tratare a apei;

• sisteme de canalizare și stații de epurare a apelor uzate;

• unități de învățământ preuniversitar, respectiv: grădinițe, școli generale primare și gimnaziale, licee, grupuri școlare, colegii naționale, școli profesionale, școli postliceale, unități de învățământ special de stat;

• drumuri publice clasificate și încadrate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ca drumuri județene, drumuri de interes local, drumuri comunale și/sau drumuri publice din interiorul localităților;

• modernizarea bazelor sportive;

• sediile instituțiilor publice ale autorităților administrației publice locale, precum și a instituțiilor publice din subordinea acestora;

Acest program se finanțează din **transferuri de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual în bugetul M.D.R.A.P.,** din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare, fără posibilitatea Consiliului Județean de a interveni preferențial asupra volumului acestor fonduri.

Mecanismul de finanțare acestor proiecte a fost descris și de martorul ” ____ ” ____, șeful AJFP Ialomița, care a declarat că sumele acordate comunelor erau distribuite direct de la Guvern, prin intermediul Trezoreriei, deci fără posibilitatea Consiliului Județean de a interveni preferențial asupra volumului acestor fonduri (f. 156 verso vol. 14 dup, f. 213-214 vol. 10 ds.inst.), aceleași aspecte fiind menționate de altfel și de ceilalți martori audiați în cauză (a se vedea în acest sens declarațiile martorilor I_____ N_____, ‘ _____ ‘ _____, {_____ {__).

În privința **alocării de fonduri către bugetele unităților administrativ teritoriale de către “ _____ “ _____,** Tribunalul face referire la dispozițiile art. 32 și art. 33 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Art. 32: (1) Din impozitul pe venit încasat la bugetul de stat la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale în luna anterioară, cu excepția impozitului pe veniturile din pensii, se alocă lunar, până cel târziu la data de 8 a lunii în curs, o cotă de:

a) 41,75% la bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor pe al căror teritoriu își desfășoară activitatea plătitorii de impozit pe venit;

b) 11,25% la bugetul local al județului;

c) 18,5% într-un cont distinct, deschis pe seama direcției generale a finanțelor publice județene la trezoreria municipiului reședință de județ, pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, precum și a bugetului local al județului.

Art. 33: (1) Pentru finanțarea cheltuielilor publice prevăzute la art. 6, precum și pentru echilibrarea bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale, prin legea bugetului de stat se aprobă sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, cu destinație specială și, respectiv, pentru echilibrarea bugetelor locale.

(3) Din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, aprobate anual prin legea bugetului de stat, și din cota de 18,5% prevăzută la art. 32 alin. (1), o cotă de 27% se alocă bugetului propriu al județului, iar diferența se repartizează pentru bugetele locale ale comunelor, orașelor și municipiilor, astfel:

a) 80% din sumă se repartizează în două etape, prin decizie a directorului direcției generale a finanțelor publice județene, în funcție de următoarele criterii: populație, suprafața din intravilanul unității administrativ-teritoriale și capacitatea financiară a unității administrativ-teritoriale;

b) 20% din sumă se repartizează, prin hotărâre a consiliului județean, pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și/sau de capital, în ordinea cronologică a vechimii arieratelor, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru susținerea proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. Hotărârea consiliului județean se comunică directorului direcției generale a finanțelor publice județene, instituției prefectului și consiliilor locale din județ.

Pe de altă parte, analiza coroborată a materialului probator administrat atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești nu a relevat că inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-a exercitat în vreun fel influența conferită de funcția ocupată, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de inculpata **K_____ K____ K_____**, de contracte de consultanță și proiectare oneroase cu Primăriile comunale de pe raza județului Ialomița, soluția de achitare pe temeiul inexistenței acestei fapte fiind cea corectă.

Astfel, declarațiile celor 11 primari ai comunelor, martorii ¦___ ¦_____, • ____ • _____, ¥_____ ¥___, • _____ • ____, ‘ _____ ‘ _____, q____ q_____, ‡ _____ ‡ _____, {_____ {__, o_____ o_____, k_____ k____ și `_____ `_____ sunt elocvente în stabilirea acestei concluzii.

În faza de urmărire penală (f. 342-346 vol. 14 dup), martorul S___ Forin a precizat expres motivul pentru care a ales să încheie contractele cu O_ O_____ O_____ O__: „După ce am fost învestit ca primar, a avut loc **o ședință a Grupului de Acțiune Locală Ialomița Centrală**, la care s-au discutat mai multe probleme de interes local, cât și derularea unor proiecte cu finanțare europeană. Aici **ne-a fost prezentată numita K_____ K_____** care avea o firmă de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

consultanță și proiectări, și că proiectele la care au participat au fost câștigătoare. Alte persoane care să presteze astfel de servicii nu au fost prezentate la această întâlnire (…) **Am ales să încheiem contractul cu S.C. CONSULT INVEST S.R.L. deoarece această societate oferea un preț mai mic pentru realizarea strategiei de dezvoltare rurală, totodată această societate fiind cea care a realizat strategia de dezvoltare pentru perioada anterioară”.**

Fiind audiat și în faza cercetării judecătorești același martor, S___ V_____ a declarat că prezentarea inculpatei **K_____ K____ K_____** a fost făcută de numitul B____ N_____ și că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a avut niciun rol în încheierea vreunui contract cu _____ al _____ anul 2 012, **fiind membru PSD**. O cunosc pe inculpata T_____, în privința momentului în care am cunoscut-o pe aceasta, arăt că **la o ședință G__** a fost prezentată atât aceasta, cât și alte societăți de consultanță, de către președintele G__-ului, **numitul B____ N_____**. Inculpata **T_____** mi-a fost prezentată doar ca o persoană care face consultanță. **Nu a spus nimeni că inculpata T_____ ar avea vreo relație cu “ _____ “ _____ sau cu inculpatul C_____**. (…) **Am ales _____ avea prețul cel mai mic** (…) **Inculpatul C_____ nu a avut nici un rol în încheierea vreunui contract cu _____ nu mi-a făcut niciodată recomandări în privința contractării cu _____ parte din PSD nu am fost niciodată favorizat în accesarea fondurilor datorită partidului din care fac parte**.” (f. 111 vol. 10 ds.instanța de fond.)

Audiat inclusiv de către instanța de apel(filele 184-185, vol 3 dosar de apel), martorul și-a susținut poziția, potrivit căreia inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu și-a exercitat în vreun fel influența conferită de funcția ocupată, în scopul obținerii pentru O_ O_____ O_____ O__ de contracte, precizarea că ” o singură dată acesta l-a intrebat cu cine are contract pentru asfaltare și i-a spsu că are contract cu Consult Invest” nefiind în măsură să justifice o altă concluzie.

Primarul comunei Ciochina, martorul • ____ • _____ a confirmat faptul că inculpata **K_____ K____ K_____** a fost prezentată într-o ședință G__ de către numitul B____ N_____ și a precizat expres că inițiativa contractării i-a aparținut inculpatei **K_____ K____ K_____**: „Sunt primar al comunei Ciochina, jud. Ialomița din luna iunie 2012. Sunt membru al unui partid politic, **PSD**, filiala Ialomița, al cărei președinte este F_____ F_____ F_____ (…) în toamna anului 2012 am cunoscut-o pe **K_____ K_____ K____**, ca reprezentant - director al firmei O_ O_____ O_____ O__, când **mi-a fost prezentată de președinte G.A.L. Căzănești- Ialomița , B____ N_____**, primar al comunei Reviga, jud. Ialomița, **în cadrul unei întâlniri a membrilor G.A.L. B____ N_____** ne-a spus că dacă dorim să facem proiecte pe G.A.L., să încheiem contracte cu O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de K_____ K____ K_____, care era de față, societatea fiind implicată în derularea mai multor proiecte încheiate de Primării, pe programul G.A.L. Ne-a spus că putem să încheiem contracte cu O_ O_____ O_____ O__, pe ce aveam nevoie fiecare, pe ce proiecte aveam și pe măsurile pe care le aveam, în anul 2014, am încheiat cu **O_ O_____ O_____ O__**, reprezentată de **K_____ K____ K_____**, un contract de prestări servicii, la Primăria Ciochina, privind prestarea de servicii pentru proiectul ”Modernizarea _____ PNDL”. **Inițiativa încheierii acestui contract i-a aparținut numitei K_____ K____ , care s-a prezentat la sediul Primăriei, acesta propunându-mi să închei contract** de prestări servicii , proiectare, proiect tehnic și studiu fezabilitate pentru executarea proiectului ” Modernizare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____”, proiect care urma a fi realizat prin programul P.N.D.L.”

Și în fața instanței de fond martorul a confirmat aspectele declarate anterior, precizând că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu i-a recomandat sau sugerat să încheie contractul cu _____ inculpatul **F_____ F_____ F_____** era președinte al PSD filiala Ialomița neavând nicio importanță în alegerea _____ primar al Corn. Ciochina în perioada 2012-2016, **membru al PSD**. Am cunoscut-o pe inc. T_____ in perioada 2012-2013. Am cunoscut-o pe aceasta personal la acel moment, dar auzisem de ea că ar fi consultat pt. că primăria a mai derulat anterior contracte cu societatea ei. La un moment dat **d-nul B____ N_____ președinte G__ a venit la noi la primărie fiind însoțit de inc. T_____ și ne-a prezentat-o ca fiind consultat care face proiecte și care își duce la bun sfârșit toate proiectele**. **B____ N_____ nu mi-a spus că inc. T_____ ar avea trecere la “ _____ “ _____, acesta fiind motivul pentru care aceasta ar primi contractele**. La acel moment B____ N_____ nu mi-a detaliat și persoanele cu care inc. T_____ a încheiat contracte. B____ Ncioale mi-a spus că a contractat primăria lui cu inc. ifir, proiectul fiind dus până la sfârșit. B____ nu mi-a spus că inc. T_____ ar fi ractat și cu alte primări din zonă. **B____ N_____ nu a pomenit numele inc. C_____ la moment. Inc. C_____ nu era prezent la acea întâlnire.** Atunci când am purtat discuțiile cu B____ N_____ și cu T_____ la noi la primărie, nu mai erau de față și alți primari. B____ N_____ mi-a mai prezentat-o incă o data și la **o ședință G__**, la care participau și mai mulți primari, **inc. C_____ nefiind de față. Nu imi aduc aminte dacă la această întâlnire de la G__ s-a pomenit numele inc. C_____. Și la această întâlnire B____ a spus aceleași lucruri despre inc. T_____ Nici la această întâlnire B____ nu a spus nimic despre vreo legătură _____ “ _____ “ _____.** La acea întâlnire am discutat cu ceilalți primari prezenți, în sensul că unii dintre aceștia au contracte cu inc. **T_____** iar alții nu, nu am discutat cu aceștia contextul și motivul pentru care au contractant cu inc. **T_____.** Nu am discut cu primarii prezenți faptul că inc. **T_____** ar fi avut trecere la “ _____ “ _____. Până la urmă a ajuns și Primăria Ciochina să închei contracte cu _____ **nu mi-a recomandat sau sugerat să închei contractul cu _____ inc. C_____ era președinte al PSD filiala Ialomița nu a avut nicio importanță în alegerea _____ dată am vorbit cu inc. C_____, dar aproape de finalizarea proiectului și de depunerea lui la minister, inc. C_____ întrebându-mă în ce stadiu se află lucrările și societatea cu care am contractat. Când i-am spus inc. C_____ că am încheiat contractul cu _____-a spus doar să grăbim lucrările pentru a-l depune la timp la minister, neexprimându-se în nici un fel raportat la această societate sau la inc. T_____**. Lucrările au fost finalizate, proiectul a fost util , asfaltându-se 920 m. **Faptul că eram membru PSD nu a avut nicio influență în accesarea fondurilor**. **Nu am auzit niciodată alți primari, din alte localități declarând că ar fi avui dificultăți în accesarea fondurilor, datorită culorilor lor politice. In discuțiile purtate cu inculpata T_____ cu referire la derularea proiectului, aceasta nu a pomenit niciodată numele inculpatului C_____.”** (f. 109.110 vol. 10 ds.inst.).

Aceste apecte sunt confirmate și de către martora g_____ g__, viceprimar al _____ **recomandat niciodată inc. C_____ încheierea acestor contracte cu această societate, inc. C_____ nu a avut nici un rol în încheierea acestora. Nu am auzit niciodată ca inc. C_____ să fi recomandat cuiva această societate. Nu cunoșteam ca**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

această societate să fi avut trecere la “ _____ “ _____. Inc. T_____ nu a pomenit niciodată numele inculpatul C_____ în discuțiile purtate cu aceasta.”(f. 109 vol. 10 ds.instanța de fond.)

În același sens sunt și declarațiile martorului ¥_____ ¥___, primarul comunei Miloșești(f. 40 vol. 13 dup): „Cu privire la **K_____ K_____**, declar faptul că aceasta **nu a intervenit la “ _____ “ _____ “ _____** ca primăria Miloșești să obțină fonduri. Totodată declar faptul că **F_____ F_____ președintele Consiliului “ _____ “ _____ nu mi-a solicitat și nici indicat ca primăria Miloșești să încheie contracte cu societatea lui K_____ K_____**.”

Fiind audiat și în faza cercetării judecătorești, martorul ¥_____ ¥___ a confirmat aspectele declarate anterior, precizând că: „Mențin declarațiile date anterior în faza de urmărire penală. Sunt primar al Corn. Miloșești din anul 2012, fiind **membru al PNL**. (…) Din câte am aflat criteriul după care a fost aleasă _____ atribuirii directe a fost **prețul cel mai mic** oferit de aceasta. **Nu știu ca inc. T_____ să fi avut o anumită relație cu inc. C_____ sau să fi avut trecere la “ _____ “ _____**.” (f. 112 vol. 10 ds.instanță de fond).

Aspectele învederate de martorul ¥_____ ¥___ sunt confirmate și de declarațiile date în cauză de martorul ·_____ ·____, angajat în cadrul Primăriei Miloșești pe probleme de achiziții publice: „**Nu m-a determinat cineva ca primăria Miloșești să încheie contracte de prestări servicii cu O_ O_____ O_____ O__**” (f. 341 vol. 14 dup); „**Am încheiat contractul cu _____. că aceasta s-a prezentat**, era vorba despre proiecte G__ care trebuiau să fie finalizate într-un termen scurt și pentru că a făcut și cerea de finanțare și a obținut toate avizele și documentele necesare. **_____-a fost recomandată de către nimeni, cu atât mai mult de către inc. C_____**.” (f. 113 vol. 10 ds.instanța de fond.).

Referitor la situația comunei Vlădeni,audiat în faza de urmărire penală (f. 29 vol. 13 dup), martorul Corlă L_____ a declarat că, în privința contractării cu _____ **F_____ F_____ F_____** nu a exercitat nicio influență: „Sunt Primar al comunei Vlădeni, jud Ialomița din anul 1990, **membru al PSD filiala Ialomița, al cărui președinte este F_____ F_____ F_____**…..Am cunoscut-o pe K_____ K____, în 2008-2009 când aceasta era ziaristă, **la întâlnirile cu mai mulți primari,** care au avut loc la sediul Consiliului “ _____ “ _____, în sala de ședințe a Consiliului.(…) **M-am orientat spre firma O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de K_____ K_____, pentru că această persoană a venit în repetate rânduri la Primărie**, comunicându-ne că realizează proiecte și puteam astfel să accesăm fonduri europene, prin întocmirea de proiecte eligibile. **Cunoșteam de la alți primari** că _____ consultanță și realizează documentații pentru diferite proiecte, în vederea accesării de fonduri europene. **Am ales să lucrez cu această societate _____ închei contracte de servicii cu aceasta, întrucât doream efectuarea documentației cât mai repede**, dat fiind faptul că existau termene scurte pentru depunerea proiectelor în vederea accesării de fonduri europene. Contractele încheiate cu _____-am încheiat, fără a realiza o selecție de oferte. Am considerat că prețul negociat cu reprezentanții societății, Z_____ Z_____ și **K_____ K____,** stabilit la o valoare de 2% din valoarea investiției, este un preț bun. Am dedus aceasta și **în urma discuțiilor pe care le-am avut cu alți primari și cu angajați din cadrul Primăriei**”.

Fiind audiat și în faza cercetării judecătorești în primă instanță, martorul Corlă L_____ a confirmat aspectele declarate anterior, precizând că: „**Criteriul după care a fost**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____ proiectele a fost prețul mic oferit de aceasta, am aflat și din discuțiile cu colegii care au mai contractant cu ea că se lucrează repede, că are un personal cu experiență. S-a mai avut în vedere faptul că este o societate din localitate. Nu știam ca inc. T_____ să fi avut o anumită relație cu inc. C_____ sau că ar fi avut o anumită trecere la " _____ " _____. Inc. C_____ nu mi-a recomandat, sugerat, indicat să închei vreodată contract cu astă societate. în recomandările primite de la ceilalți primari, referitoare la _____ pomenit niciodată numele inc. C_____. (…) **Faptul că sunt din PSD nu a avut nicio influență în accesarea acestor fonduri**." (f. 115-116 vol. 10 ds.instanță.).

Împrejurarea potrivit căreia în conținutul convorbirii telefonice purtate la data de 11-06-2014, ora 11:54:19, de către inculpatul **F_____ F_____-S_____**, cu primarul comunei, martorul ' _____ ' _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** îi sugerează martorului ca, pentru obiectivul de investiții din 2014 „Reabilitare drumuri de interes local în cadrul subprogramului Modernizarea satului românesc", să lucreze în continuare cu o societate cu care a mai încheiat anterior contracte nu este în măsură să justifice o altă concluzie, câtă vreme acesta nu menționează în mod expres numele unei societăți, iar implicarea constă doar într-o simplă sugestie.

F_____ F_____ F_____- Da, domnule primar.

' _____ ' _____- Să trăiți, domnul președinte! Să trăiți!

F_____ F_____ F_____- Să trăiești, LUCICĂ!

' _____ ' _____- Vă văd mai brunet, așa, mai ... (n.n. râde)

F_____ F_____ F_____- Brunet, brunet! Dacă am venit din Azore, îți dai seama! M-a ars soarele pe-acolo, deși bătea un vânt, fără soare.

' _____ ' _____- Unde e Azore astea, lângă ... lângă Săveni, unde Azore?

F_____ F_____ F_____- Cum, cum?

' _____ ' _____- Azore astă, unde-i? Lângă Săveni, pe unde e?

F_____ F_____ F_____- Ei, aci lângă Platonești, da, da, da!

' _____ ' _____-... (n.n. ininteligibil) că nu plecați din județ ... (n.n. ininteligibil)

F_____ F_____ F_____- Ce faci, LUCICĂ?

' _____ ' _____- Ce să fac? Uite, mai lucrăm pe-aci, am Curtea de Conturi vreo două luni ....

F_____ F_____ F_____- Și la noi sunt, și la noi sunt, și stau ...

' _____ ' _____- Ce rugăminte am eu? **Ca să fiu mai scurt, a apărut Hotărârea de Guvern, fac și eu o solicitare pentru 2 kilometri de drum.**

F_____ F_____ F_____- **Da, dă-i drumul! Începi să pregătești. Cu cine vrei să lucrezi? Cu cine vrei să lucrezi?**

' _____ ' _____- Păi nu știu. Găsim. Na!

F_____ F_____ F_____- Nu, **proiectarea cu cine vrei s-o lucrezi?**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

‘ _____ ‘ _____- .... (n.n. ininteligibil) **dumneavoastră de-acolo. Vedem.**

F_____ F_____ F_____- **Nu prea avem. Mai vorbim. Gândește-te cu cine ai mai lucrat!**

‘ _____ ‘ _____- **Da, da.**

F_____ F_____ F_____- **Da? Și dacă ai fost mulțumit, dacă au făcut treabă de calitate.**

‘ _____ ‘ _____- **Corect, corect.**

F_____ F_____ F_____- **Ăsta e criteriu. Și la bani mai puțini, și calitate în special.**

‘ _____ ‘ _____- **Deci sunteți de-acord.**

F_____ F_____ F_____- **Sunt de acord, sigur că da. Sigur.**

‘ _____ ‘ _____- **Vă mulțumesc frumos! Și poate ne găsim zilele astea.**

Și primarul comunei T_____, , martorul • _____ • ____ audiat în faza de urmărire penală (f. 41-46 vol. 13 dup) nu a menționat despre vreo implicare a inculpatului **F_____ F_____ F_____** în încheierea contractelor cu O_ O_____O_____ O__: „(…).Nu mai reține exact data, dar în anul 2010, **numita K_____ K_____ a mai trecut pe la primăria T_____ și m-a întrebat dacă avem ceva de lucru pe partea de proiectare,** și eu i-am spus că am informații că Administrația Fondului de Mediu va finanța proiecte privind canalizarea, stații de tratare ape, alimentare cu apă, și că sunt interesat să fac un proiect pentru stația de tratare ape. Atunci, **K_____ K_____ mi-a spus că poate să facă acest proiect, oferindu-se in acest sens**. (….) **Având în vedere faptul că am lucrat cu această societate cele două proiecte menționate anterior** cel cu stația de tratare a apei și cel cu modernizarea de drumuri de interes local, **la inițiativa mea** am rugat-o pe K_____ K_____ să elaboreze pentru Primăria T_____, un proiect pentru obținere de finanțare de la R_____ R_____ prin programul PNDL.”.

Poziția martorului a fost menținută și faza cercetării judecătorești: „Am fost primar al Corn. T__ ___ din anul 2008, făcând parte din **PSD**. Am cunoscut-o pe inc. **T_____** in contextul in care aceasta a venit la primărie și s-a prezentat ca fiind consultant. Aceasta mi-a propus să închei un contract cu _____ care le-am acceptat și am încheiat cu această firmă 3 contracte. (…) **Criteriul după care _____ selectată, a fost prețul cel mai mic. Nu știam ca inc. T_____ să aibă trecere la “ _____ “ _____. Nu știu ca inc. T_____ să fi avut o relație cu inc. C_____ care să o favorizeze în accesarea fondurilor**. Toata proiectele mi le-am depus și susținut singur, fără nicio influență din partea nimănui. **Inculpatul C_____ nu a avut nici un rol în încheierea contractelor cu _____.mi-a făcut niciodată recomandări, îndemnuri, sugestii în acest sens.** (…) **Nu am fost favorizat în vreun fel de accesarea fondurilor pt. că fac parte din PSD. Nu am auzit nici un primar care să facă parte din altă formațiune politică care să fie dezavantajat.**

Neimplicarea **INCULPATULUI F_____ F_____ F_____** în încheierea de contracte de către _____ primării este evidențiată și de către primarul comunei Ograda, martorul q____ q_____:

„Sunt primar al Corn. Ograda din anul 2004, făcând parte din **PSD**. Am cunoscut-o pe inc. T_____ încă de când aceasta era ziaristă. **Am ajuns să închei contract cu _____ unei oferte lăsate la primărie de către soțul inc.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

T_____. (…) **_____ datorită prețului cel mai mic oferit.** (…) **Inc. C_____ nu a avut nici un rol în privința încheierii cu contractului cu _____ mi-a făcut niciodată recomandări sau sugestii de a încehiat contracte cu _____ sunt din PSD nu a avut nicio influență în accesarea fondurilor**, putându-se spune că am fost chiar defavorizat. Din contră a existat o situație in care am vrut să fac un proiect privind extinderea rețelei de alimentare cu apă și înființarea rețelei de canalizare cu stație de epurare, dar nu s-a procedat la efectuarea acestuia datorită opoziției președintelui PSD Ialomița, doar pentru a mi se demonstra că cei din PDL sunt mai buni.**”** (f. 116 vol. 10 ds.instanța de fond.).

O poziție constantă a avut martorul și în fața instanței de apel: ” Nu mi-a recomandat-o nimeni(nn. _____ contactat-o direct, după ce, în prealabil, am consultat piața și am considerat că acesta este prețul cel mai redus. Niciodată **F_____ F_____ F_____** nu mi-a recomandat nici această societate și nici alte societăți pentru proiecte”(fila 106, vol 3 dosar de apel).

Și primarul comunei M___, martorul ‡ _____ ‡ _____ a negat implicarea inculpatului **F_____ F_____ F_____** în încheierea contractelor cu O_ O_____ O_____ O__: ” **Inc. C_____ nu mi-a recomandat și nu mi-a făcut niciodată sugestii în sensul de a încheia contractul cu _____ nu a avut nici un rol în încheierea contractului cu această societate. Nu știam ca inc. T_____ să fi avut trecere la “ _____ “ _____. Nu am fost favorizat in accesarea fondurilor întrucât făceam parte din PSD**. Nu am auzit pe nimeni care să fi fost dezavantajat în accesarea fondurilor datorită altui partid din care făceau parte.**”** (f. 118 vol. 10 ds.instanță de fond, fila 107, vol 3, dosar de apel), susținerile sale fiind confirmate de martorul h_____ h__ (f. 334-337 vol. 14 dup; f. 117 vol. 10 ds.instanța de fond.).

Audiat în faza de urmărire penală cu privire la încheierea contractelor cu O_ O_____ O_____ O__ (f. 59-60 vol. 13 dup), martorul o_____ o_____, primarul comunei Platonești, nu a făcut nicio referire la inculpatul **F_____ F_____ F_____**: ”…..**Datorită faptului că această societate realiza proiecte și consultanță de calitate**, am încheiat și celelalte contracte tot cu O_ O_____ O_____ O__, dar prin atribuire directă. ….Mai declar faptul că la începutul anului 2014, **am fost sunat de către K_____ K_____** care mi-a spus să fac pentru Primăria Platonești, strategia de dezvoltare rurală 2014-2020, spunându-mi totodată că a făcut-o deja, deși eu nu solicitasem acest lucru și că prețul este de 20.000 lei. Eu atunci, am refuzat acest lucru spunându-i că faptul că nu eu i-a solicitat să o facă, și că totodată prețul este mare.”

Și în fața instanței de fond același martor a precizat expres că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a avut niciun rol în încheierea contractelor cu O_ O_____ O_____ O__: „Mențin declarațiile date anterior in faza de urmărire penală. Sunt primar al Corn. Platonești din anul 2005. în prezent fac parte din PSD, in perioada 2010-2014 am fost desemnat din partea PDL-ului. In perioada 2010-2014 am încheiat contracte cu _____. **K_____ K_____**, pe care o cunosc. Am ales societatea acesteia datorită faptului că era singura din județ care făcea proiecte, am consultat și colegii în acest sens și m-am decis să o aleg pe aceasta. Nu cunosc să fi existat _____ inc. **C_____.** Nu aveam cunoștință dacă inc. **T_____** avea trecere la “ _____ “ _____, in realizarea proiectelor și accesarea fondurilor aferente. Inc. C_____ nu a avut nici un rol în încheierea contractului cu _____ nu mi-a recomandat, nu m-a îndemnat și nu mi-a sugerat vreodată că închei contractele cu _____ avea cum datorită diferenței culorii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

politice dintre noi, din acest motiv eu neavând treaba cu “ _____ “ _____ sau cu inc. **C_____.** (…) în privința consultări colegilor, arăt că nu am auzit niciodată de la aceștia numele inc. **C_____**, în discuțiile purtate aceștia doar îmi spunea că au făcut proiectele cu _____ mulțumiți de lucrările efectuate de inc. **T_____**.” (f. 107 vol. 10 ds.instanța de fond).

Deși în declarațiile sale, martorul k_____ k____ k____, primarul comunei C_____ a făcut referire la un ”mail primit de la “ _____ “ _____ “ _____ prin care ni se solicita transmiterea situației actuale referitoare la stadiul activității în ceea ce privește Strategia de Dezvoltare locală pentru perioada 2014-2020. Dacă nu primeam acest mail, nu efectuam demersuri în vederea realizării strategiei de dezvoltare locală, pentru că nu aveam fonduri.(….)”, același martor, precizează în mod constant că ”în acel mail nu era indicată și societatea cu care trebuia să lucrăm. Am ales _____ mi-a fost la îndemână, am auzit de la colegi că această societate lucrează proiecte și strategii de dezvoltare, lucrări care au fost reușite. Inc. C_____ nu a avut nici un rol în încheierea contractului _____ am vorbit nimic cu acesta in legătura cu proiectul privind strategia pentru dezvoltare locală.”(f. 96-102 vol. 13 dup, f. 120 vol. 10 ds.instanță de fond).

Cu ocazia audierii în faza de urmărire penală, martorul `_____ `_____ a precizat expres că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu i-a solicitat/indicat O_ O_____ O_____ O__ în vederea încheierii de contracte: ”Sunt primar al comunei Jilavele, jud. Ialomița, încă din anul 2004 și până în prezent, fiind și membru al **P.S.D. Ialomița**. (…..) În toamna anului 2013, **numita K_____ K_____ a venit** la sediul primăriei Jilavele, și s-a recomandat ca reprezentată unei societăți de proiectare și consultanță și mi-a propus să realizăm strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2014-2020 cât și întocmirea unui nou plan urbanistic general al comunei Jilavele, deoarece acestea expirau. La momentul acela i-am spus că nu deținem fondurile necesare, și că nu putem face asemenea lucrări. Ulterior la începutul anului 2014, **numita K_____ K_____ a trecut din nou** pe la sediul primăriei Jilavele, care mi-a propus ca societatea sa S.C. CONSULT INVEST S.R.L. să realizeze strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2014-2020 cât și planul urbanistic general al comunei Jilavele. În primă fază i-am spus acesteia că o să mă mai interesez, să studiez piața, și mai discutăm. La scurt timp **K_____ K_____ a venit din nou** la primărie, și i-am spus să îmi facă o ofertă de preț pentru realizarea celor două obiective. **(…) F_____ F_____ președintele “ _____ “ _____ “ _____ nu mi-a solicitat și nici indicat ca primăria Jilavele, să încheie contracte cu societatea numitei K_____ K_____**.”(f. 103-107 vol. 13 dup).

Fiind audiat și în faza cercetării judecătorești, martorul `_____ `_____, primarul comunei Jilavele și-a menținut declarațiile date în faza de urmărire penală, precizând următoarele: „Mențin declarațiile date anterior in faza de urmărire penală. Am fost primar al Corn. Jilavele in perioada 2004-2016, fiind membru **PSD**. Am cunoscut-o pe inc. T_____ încă de când aceasta era ziaristă, după care aceasta a început să se ocupe de consultanță. La un moment dat **am aflat de la alți colegi** care au avut contracte cu ea că a început să se ocupe de consultanță și proiectare. **Inc. T_____ s-a prezentat** în 2013 la primărie și m-a întrebat dacă am strategie ș eu i-am comunicat că nu am așa ceva, însă urmează să beneficiem de program de dezvoltare pentru perioada 2014. **Inc. T_____ a revenit** în anul 2014 cu o ofertă pentru realizarea strategiei de dezvoltare locală, fiind prins în buget acest program, am încheiat contractul cu _____ din partea altor societăți. Am încheiat cu _____. (…) Prețul cel mic a fost singurul criteriu pentru care am ales

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

_____ ca inc. T_____ să fi avut trecere m. accesarea fondurilor, inc. C_____ nu mi-a recomandat sau sugerat să închei contracte cu această societate. Lucrările au fost realizate, necesare și fiindu-ne solicitate. Faptul că fac parte din PSD nu a avut nicio influență la accesarea fondurilor, nu am auzit primari din alte partide politice să fi fost dezavantajați din această privință, datorită partidului din care fac parte" (f. 119 vol. 10 ds.instanța de fond).

Mai nuanțată este poziția primarului comunei Alexeni, martorul {_____{__, care în declarația sa din faza de urmărire penală (f. 47-56 vol. 13 dup), a învederat următoarele: "….. o cunosc pe numita **K_____ K_____**, încă din anul 2010, aceasta fiind ziarista la un ziar local ,,Tribuna Ialomiței", și totodată era reprezentatul unei societăți de proiectare O_ O_____ O_____ O__. Declar faptul că pe aceasta persoană am cunoscut-o când numitul **F_____ F_____ F_____ care este președinte al Consiliului local Ialomița, mi-a solicitat să o cunosc, deoarece aceasta avea firmă de proiectare și putea să ne ajute în proiectele pe care primăria Alexeni le va efectua.** Am fost de acord și m-am întâlnit cu numita **K_____ K_____**, care mi-a spus că mă poate ajuta în obținerea fondurilor de la Guvernul României cât și de la de " _____ " _____, doar dacă Primăria Alexeni, încheia contracte de achiziții publice cu societatea sa și anume S.C. CONSULT INVEST S.R.L. **Totodată aceasta mi-a spus să nu îmi fac griji pentru banii obținuți de la " _____ " _____ " _____ fiindcă discută ea cu F_____ F_____. (…)pentru serviciile de proiectare, sumele de bani erau transferate de la bugetul Consiliului " _____ " _____ la bugetul local, la început de an și după care efectuam plata.** Am fost de acord cu propunerea numitei **K_____ K_____**, deoarece doream ca localitatea Alexeni să se dezvolte și doream să fac investiții. (…) Declar faptul că atât inginerul I_____ N_____ cât și contabila T_____ P_____ cunoșteau totul despre faptul că **O_ O_____ O_____ O__ trebuia să câștige licitația, deoarece K_____ K_____ se ocupa pentru obținerea de fonduri pentru realizarea proiectelor**. (…) (…) Cunosc faptul că in anul 2014, R_____ R_____ R_____ a repartizat către localitățile din județul Ialomița o sumă de bani pentru a fi folosită la asfaltări străzi comunale. În primă fază _____ pe lista comunelor aprobate pentru a primi fonduri. Dar **K_____ K_____ s-a oferit să discute cu F_____ F_____, ca și _____ de aceste fonduri pentru asfaltări, dar numai dacă contractele de proiectare și de obținere de fonduri să fie încheiate cu O_ O_____ O_____ O__, fapt ceea ce s-a și întâmplat. Numita K_____ K_____ mi-a spus că a discutat cu F_____ F_____ și o să primesc și eu fonduri pentru asfaltare.**(…) **am ales ca Primăria Alexeni să încheie contracte cu O_ O_____ O_____ O__, societate reprezentată de către K_____ K_____, deoarece aceasta mi-a fost recomandată de către F_____ F_____, se cunoștea faptul că aceasta este în relații bune cu P_____ Consiliului Județean, având trecere la acesta, cât și la R_____ R_____, pentru obținerea de finanțări.** "

Analizând însă aceste susțineri, se constată că martorul nu face referire la o eventuală conduită abuzivă a inculpatului **F_____ F_____ F_____**, care să-și fi folosit în vreun fel influența conferită de funcția deținută în favoarea inculpatei **K_____ K_____ K_____** sau a O_ O_____ O_____ O__, ci doar la conduita inculpatei,,…**aceasta (inculpata K_____ K_____ K_____) mi-a spus** să nu îmi fac griji pentru banii obținuți de la " _____ " _____ " _____ fiindcă discută ea cu **F_____ F_____**" , ,,**K_____ K_____ s-a oferit să discute cu F_____ F_____**, ca și _____ de aceste fonduri pentru asfaltări, dar numai dacă contractele de proiectare și de obținere de fonduri să fie încheiate cu O_

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

O_____ O_____ O__, fapt ceea ce s-a și întâmplat”, „**Numita K_____ K_____ mi-a spus** că a discutat cu **F_____ F_____** și o să primesc și eu fonduri pentru asfaltare”.

Nici afirmațiile martorului, potrivit căreia ” **K_____ K____ K_____ i-a fost recomandată de către F_____ F_____, că se cunoștea faptul că aceasta este în relații bune cu P_____ Consiliului Județean, că trecere la acesta, cât și la R_____ R_____, pentru obținerea de finanțări**” nu sunt în măsură să confirme acuzația, câtă vreme simpla împrejurare că inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a prezentat-o martorului pe inculpata **K_____ K____** nu echivalează cu exercitarea vreunei vreo influențe asupra martorului pentru ca acesta să încheie contractele în cauză cu societatea reprezentată de inculpată.

De altfel, nici inculpatul **F_____ F_____ F_____**, nici inculpata **K_____ K____ K_____** nu au negat că se cunosc și că inculpatul **F_____ F_____ F_____** a fost cel care a convins-o pe inculpata **K_____ K____ K_____** să se implice în aceste proiecte, menționând faptul că și în eventualitatea în care, de la nivel central, nu se vor acorda finanțări suficiente, proiectele, dată fiind valoarea redusă a lucrărilor, vor fi finalizate cu fonduri din bugetele locale, care sunt alimentate de la „centru județean”, în urma rectificărilor bugetare, decise chiar de el, în calitate de ordonator principal de credite, acest aspect nefiind suficient pentru a demonstra, așa cum susține parchetul, că banii alocați proiectelor cu finanțare locală au fost distribuiți de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în mod discreționar, potrivit propriilor interese.

Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică purtată la data de 14.03.2014, de cei doi

”……K_____ K_____- Am înțeles! Auziți, cât este de serioasă chestia asta cu ce fac oamenii ăștia, cu un kilometru, cu 800 de metri, cu …? Adică se merită să tragem, așa, în două zile, să facem ce nu s-a făcut?

F_____ F_____ - S_____ - **Sigur că se merită, pentru că vor face cu … în cazul în care se blochează ceva, se pot face cu resurse locale, pentru că este un proiect mic. Deci partea sănătoasă a lucrurilor este aceasta. Că astfel de proiecte sunt fezabile, nu sunt din alea de 75 de miliarde pentru tâmpiții și proștii din țara asta și golani. Sunt serioase.**

K_____ K_____- Domul președinte, ascultați-mă un minut. Dar se face fără podețe, fără rigole, să spună că vor face cu …?

F_____ F_____ - S_____ - Nu, cu rigole, cu acces în curți, cu podețe și rigole de pământ. Cu tot ce trebuie. Dar și aici sunt particularități, că unul a făcut la Sinești, rigole betonate, mă nu poți să faci decât așa, alții au făcut rigole de pământ. Sigur că faceți cu rigole de pământ, dar cu accese în curți, cu tubulatură de scurgere, cu tot ce trebuie. Cu acostament. Cum sunt standardele.

K_____ K_____- … europene. Pe STAS-uri.

F_____ F_____ - S_____ - Standardele tehnice. **Golănia e aia care o știi tu că fac eu ca la Căzănești de 147 de miliarde, care n-are nicio șansă să facă în 50 de ani. Pe când o stradă?**

K_____ K_____- **Deci se merită, pe 800 de metri.**

F_____ F_____ - S_____ - Pe **700 de metri, pe 800 de metri, sigur că se merită pentru că o face cu banii lui. Strânge cureaua și-o face dacă ...înțelegi … sigur că se merită.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K_____- Dacă nu se aprobă acolo ziceți, nu?

F_____ F_____ - S_____ - **Se aprobă și acolo o parte, că unul din criterii este și co-finanțarea locală.**

K_____ K_____- 10% au mers. Majoritatea merg pe 10%, cam așa.

F_____ F_____ - S_____ - Da, da.

K_____ K_____- Și domnul președinte, vroiam să vă întreb, **Alexeni** și **Miloșești**, **știți că v-am sunat ieri și oamenii veniseră la mine, ce știu eu pe ce ...?**

F_____ F_____ - S_____ – **Da mă, ți-am spus. Sigur că da.**

K_____ K_____- **Deci e în regulă. Și știți voiam să vă întreb, T_____ îmi cere astăzi. Trebuie depuse undeva astăzi? Cum să vii ieri să-mi ceri azi?**

F_____ F_____ - S_____ - Da, mă, au de verificat. Ei, îți cere astăzi pentru ce, numai pentru solicitare, are nevoie de niște date pentru prima etapă, solicitarea.

K_____ K_____- Deci documentul de avizare ziceți.

F_____ F_____ - S_____ – Nu e mă, **e solicitare, în spate va sta o notă de fundamentare, un centralizator județean. Uită-te și tu în norme că altădată erai expertă în domeniile astea..**

K_____ K_____- Domnul președinte, dar au venit așa peste noapte, cu 3-4 zile, eu nici n-am știut că ….

F_____ F_____ - S_____ - La București este scandal pe subiectul ăsta. De aia prindem noi toată lumea, ca să nu fie scandal, că iar **o luăm cu programele naționale care sunt idioate. Programele locale sunt sănătoase. Dar voi n-ați promovat decât programul național….”.**

Curtea nu poate reține nici aserțiunea parchetului, potrivit căreia inculpatul **F_____ F_____ F_____** și-ar fi afirmat și disponibilitatea susținerii inculpatei **K_____ K____-C_____** la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca aceasta să obțină surse de finanțare pentru contracte publice aferente unor proiecte de realizare a unor lucrări de infrastructură în mediul rural, în baza contractelor încheiate cu primării aflate în sfera de influență a președintelui C.J.Ialomița (f. 206-214 din rechizitoriu), câtă vreme, din materialul probator administrat în cauză rezultă că demersul său de a se informa de situația proiectelor și de a-i furniza inculpatei **K_____ K____ K_____** informațiile aflate în urma discuțiilor purtate cu cei de la ADR SUD MUNTENIA denotă doar că inculpatul **F_____ F_____ F_____** era preocupat de realizarea acestor proiecte și de depunerea dosarelor în termen util.

Relevante sunt acest sens sunt următoarele mijloace de probă:

-depoziția martorei §_____ §_____ §_____, consilier evaluare-examinare grad superior D.G.Dezvoltare teritorială din cadrul M.D.R.A.P. (f. 191 vol. 10 ds.inst.), din care rezultă că că ea doar a condus-o pe inculpata **K_____ K____ K_____** în vederea depunerii documentației și menționând expres că inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu a exercitat niciodată intervenții la adresa ei sau a altor colegi în vederea favorizării anumitor persoane în legătură cu obținerea finanțării;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- - convorbirea din data de 17-03-2014, ora 10:58:11, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpata E_____ E____:

”…..

F_____ F_____ - S_____ – Alo!

E_____ E____- Bună ziua domnule președinte!

F_____ F_____ - S_____ - Bună M_____! O săptămână bună și … **Am două probleme. Se deschide o sesiune de depunere pe 43, ca urmare a suplimentării, da?**

E_____ E____- Da.

F_____ F_____ - S_____ - Joi se deschide, da ?

E_____ E____- Da, de joi.

F_____ F_____ - S_____ – Bine. E vreo problemă? **La ce oră se deschide**? Că **vrem și noi** să fim acolo.

E_____ E____- La ora 10:00, dimineață.

F_____ F_____ - S_____ - Că știi cum e, primul servit, primul ...

E_____ E____- Primul venit, primul servit. Da, domnule președinte.

F_____ F_____ - S_____ - Așa e regula, da?

E_____ E____- Da, da.

F_____ F_____ - S_____ - Bine. Deci la 10:00 se deschide, la 10 fără un minut să stea la rând acolo. Altă problemă: **prietena vrea să-ți ceară o audiență, când ești mai liniștită, tot așa, în legătură cu viitorul celor două proiecte sau unul, un viitor este mai bun.**

E_____ E____- Să stabilim o întâlnire. La ora două noi suntem aici.

F_____ F_____ - S_____ - Mâine dimineață e mai bine?

E_____ E____- Nu, mâine dimineață sunt la București, domnul președinte, ne-am chemat la București, la minister.

F_____ F_____ - S_____– Preferi astăzi dar după două sau …

E_____ E____- Astăzi, după două, la două e foarte bine. E foarte bine la două.

…….”

-convorbirea din data de 19-03-2014, ora 15:26:19, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpatul B____ B____:

„…. F_____ F_____-S_____- Alo! Bună, LIVIULE!

B____ B____- Am onoarea, dom’ președinte!

F_____ F_____ - S_____ – Măi, **deschiderea de mâine...**

B____ B____- Așa...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____-S_____- ...și principiul **primul venit, primul servit a creat o anumită isterie într-o zonă publică. Și anume: probabil că vor fi din Ialomița 7-8-10-12 oameni care vor dori să depună.** Întrebarea este următoarea... Vorbesc de liste, de nu știu ce. **Care e procedura, da, fizică? Omul, dacă vine la ora 6 acolo, ce face? E închisă instituția, la opt se deschide. Ce se întâmplă cu el?**

-convorbirea din data de 20-03-2014, ora 13:34:40, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpata K_____ K_____:

„F_____ F_____ - S_____ – Alo!

K_____ K_____- Bună ziua! Ce faceți?

F_____ F_____ - S_____ - Lasă ce fac eu! **Ai reușit acolo? Ai reușit?**

K_____ K_____- **Parțial, nu tot ce-mi propusesem.**

F_____ F_____ - S_____ – Adică ce înseamnă?

K_____ K_____- **Nu toate.**

F_____ F_____ - S_____ - **În primele 50? 20, așa?**

K_____ K_____- Sunteți la birou?

F_____ F_____ - S_____ - Nu sunt, nu sunt, dar ajung mai târziu.

K_____ K_____- Peste o oră vă găsesc, da?

F_____ F_____ - S_____ - Da, da.

K_____ K_____- Ok! Bine, bine! Mulțumesc!”

-convorbirea din data de 24.03.2014, ora 09:46:51, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpatul B____ B____:

”…..F_____ F_____ F_____- Alo! Bună, LIVIULE!

B____ B____- Trăiți, domnule președinte!

F_____ F_____ F_____- Ai ieșit? N-ai ieșit șifonat din balamucul ăla de săptămâna trecută. **Am niște informații.**

B____ B____- Dar nu știu cine se aștepta să iasă, că noi nu ne așteptam.

F_____ F_____ F_____- Nu știu cine. Bravo! Bravo!

B____ B____- Da.

F_____ F_____ F_____- A ieșit până la urmă ... LIVIULE, am și eu nevoie de niște informații. Deci câte ... **nu știu câte sunt în regiune, mă interesează mai puțin, dar poate și asta mă interesează. Dar câte sunt din Ialomița depuse, asta mă interesează.**

B____ B____- Imediat vă spun.

F_____ F_____ F_____- Da. Și ele ...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B____ B____- **Dar să știți că am probleme cu unele din Ialomița care sigur nu vor _____ au depus doar foile, domnule președinte.**

F_____ F_____ F_____- Ce probleme?

B____ B____- **Au depus doar foile și atât.** N-am ...

F_____ F_____ F_____- Aaaa!

B____ B____- N-avem ce face.

F_____ F_____ F_____- **Foile cu solicitările.** Îhî.

B____ B____- Adică e cerere incompletă, e o chestie imbatabilă de ...

F_____ F_____ F_____- Și voi cum ați ...? Alea le-ați desfăcut și ați consemnat asta în fața unei echipe?

B____ B____- Păi da, da. Da, da. Da, da. Da.

F_____ F_____ F_____- Aha. Voi când desfaceți, aveți ... n-o desface unul singur.

B____ B____- E toată comisia. 18.

F_____ F_____ F_____- Desface toată comisia. Câți? Câți sunt în ...?

B____ B____- 18. 18.

F_____ F_____ F_____- Și când ași desfăcut? Joi, vineri?

B____ B____- Dar și imediat, atunci am început. Deci ăștia depuneau și noi am început să le desfacem.

F_____ F_____ F_____- Și, deci procedura care o aveți? Desfaceți și ce faceți? Treceți într-un registru documentele ...

B____ B____- Verifică. Da, da, da. Verificăm, în primul rând datele și bugetul. Ei, și astea sunt ....

F_____ F_____ F_____- Deci bugetul total solicitat.

B____ B____- ... fără buget. Da, da. Deci din Ialomița aveam, așa, de la .... **12 ... 13 aplicații sunt din Ialomița.**

F_____ F_____ F_____- 13 aplicații din Ialomița.

B____ B____- Da, da. 13 din care 4 .... și n-au nimic.

F_____ F_____ F_____- Câteva au probleme? Câtre au probleme?

B____ B____- 4. 4 sunt care vor fi respinse de acum din primul val.

F_____ F_____ F_____- 4. Îhî.

B____ B____- Da. Dar oricum ele nu erau în bani. Erau jos, deci nu erau ....

F_____ F_____ F_____- **Ce înseamnă nu erau în bani? A, bugetul ca să vedeți dacă se încadrau. Aha!**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B____ B____- Păi nu erau ... **Da, da, da, nu erau în buget. Nu erau în buget, erau jos.**

F_____ F_____ F_____- **Și câte? Câte _____ din Ialomița, cam câte ar _____>**

B____ B____- Păi nu știu, rămâne să vedem alte criterii. Deci ... A, dumneavoastră spuneți care ar fi până la 900 și ceva?

F_____ F_____ F_____- ... ar fi până ... Da.

B____ B____- Imediat vă spun.

F_____ F_____ F_____- Dacă poți.

B____ B____- Da, da, da. Cum? Păi ...dar asta e treaba mea aici. Ă, Ialomița .... Ha, uite și pe OCH LOGISTIC ... 4 ... 5 ... 6 ...7 sigur.

F_____ F_____ F_____- 7 sigur din 310.

B____ B____- Da, da. **7 sunt în bani. Rămâne să vedem dacă îndeplinesc toate condițiile**.

F_____ F_____ F_____- Alte condiții, asta e altceva. Dar sunt în bani.

B____ B____- Da. Deci astea sunt ... Da, da, da, sunt în bani, au buget.

F_____ F_____ F_____- Banii sunt 13,5 milioane de €, nu?

B____ B____- Într-o primă etapă. Noi sperăm să mai facem doi.

F_____ F_____ F_____- Aha.

B____ B____- Da, deci ăștia sunt toți.

F_____ F_____ F_____- Sunt 7.

B____ B____- Da.

F_____ F_____ F_____- Și din alte județe sunt multe aplicații, nu? Din Prahova?

B____ B____- Păi Argeș are vreo 45 ... Ă, nu. Deci mai e G_____, care are 7 în total.

F_____ F_____ F_____- 7 în total.

B____ B____- Călărașul are și el vreo 17. adică la fel. Teleormanul la fel.

F_____ F_____ F_____- 17, dar din care nu se știe câte vor fi.

B____ B____- Nu, nu, nu. Nu știu nici câte vor _____, din 180.

F_____ F_____ F_____- Depuse.

B____ B____- Eu vă spun ...

F_____ F_____ F_____- Câte s-au depus?

B____ B____- 180.

F_____ F_____ F_____- 180?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B____ B____- În jur de 180. Deci undeva la 10%.

F_____ F_____ F_____- Aha, aha.

B____ B____- Deci cele mai multe din Argeș, pe urmă Prahova cu Dâmbovița la fel.

F_____ F_____ F_____- **Consultanții. G_____, armată de consultanți. Armată de consultanți.**

B____ B____- Sunt unele și cu consultanți, dar unele sunt individuale.

F_____ F_____ F_____- Asta e foarte bine. **Alea cu consultanți ... a fost o legendă cu unul care a venit cu 20 de proiecte.**

B____ B____- Au voie.

F_____ F_____ F_____- **Au voie?**

B____ B____- **Au voie să depună. Deci au voie să depună câte proiecte, câte aplicații vor.**

F_____ F_____ F_____- **Și a depus cineva 14-15 proiecte?**

B____ B____- Sigur, sigur. **Sunt vreo 12.**

F_____ F_____ F_____- 12?

B____ B____- Sunt vreo două seturi din astea mai multe.

F_____ F_____ F_____- Mai voluminoase.

B____ B____- Că de-aici îți dai seama dacă sunt, că ... probabilitatea să fie 12 din același județ o dată e mică. Dar dacă sunt depus e de unul, atunci ...

F_____ F_____ F_____- Și **aici numai neeligibilele sunt suportate de ... Da? Celelalte, toate sunt eligibile. Echipamente sun ...**

B____ B____- Tot, 100%. 200.000 de € . 200.000 de € .

F_____ F_____ F_____- M____ 200.000. Unii au ....

B____ B____- M____, da. Din **păcate unii au mai depus proiecte și noi va trebui să verifică condiția aia că n-ai voie să iei în trei ani mai mult de 200 de mii cumulat.**

F_____ F_____ F_____- aha. Aha, aha.

B____ B____- Și mai e și altă condiție, cea legată de firme legate. Deci dacă ai acțiuni la mai multe firme, condiția de micro întreprindere, deci să ai 9 angajați trebuie să fie îndeplinită de suma tuturor angajaților din firmele în care ești tu acționar proporțional cu acțiunile pe care le ai.

F_____ F_____ F_____- Aaaaa! A, și voi faceți verificarea asta la ORC?

B____ B____- Da, da, da.

F_____ F_____ F_____- A, ca să-i prindeți pe bandiții care tot fac firme peste firme.

B____ B____- Exact. Exact.

F_____ F_____ F_____- A, interesant. Astea sunt.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ F_____- Interesant, interesant.

B____ B____- Deci dacă am o firmă cu 100% acțiuni și am 5 angajați și mai am o firmă cu 50% în care am 50 %, dar ea are 10 angajați, deci numărul meu de angajați e 5 plus 5, adică 10 și sunt neeligibil.

F_____ F_____ F_____- Și atunci? Am înțeles, am înțeles. Aha! Interesant, interesant! Bine, bine.

B____ B____- Da.

F_____ F_____ F_____- Îhî.

B____ B____- Vă țin la curent.

F_____ F_____ F_____- **Mă ții al curent.**

B____ B____- Cu orice evoluție. Dar să știți că a fost ireproșabil. Deci ....

……..”

-convorbirea din data de 24.03.2014, ora 11:03:09, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpata K_____ K_____:

”….F_____ F_____ F_____- .... **Că am întrebat care e situația la Ialomița, care e situația următoarelor ...**

K_____ K_____- Da. Da.

F_____ F_____ F_____- Și **este transparentă situația și clară, nu vor _____ că lipsesc niște documente. Iar lucrul ăsta ... iar lucrul ăsta este constatat chiar din ... din după-amiaza zilei de miercuri, în plenul ... Nu vineri. În plenul unei echipe. A avut ... are, ceea ce mi-ai spus tu cred, atenție deosebită ...**

K_____ K_____- Îhî, îhî.

F_____ F_____ F_____- Da? **Și atunci atenția deosebită s-a concretizat în menținerea oamenilor și deschiderea acolo, deschiderea în fața lor, ca să nu se mai ... Înțelegi?**

K_____ K_____- Îhî.

F_____ F_____ F_____- **Deci asta e atenția pe care a acordat-o subiectului.**

K_____ K_____- Îhî.

F_____ F_____ F_____- **Sunt 13 ... sunt 13 ... 11 .... sau 13 din Ialomița, 7 vor _____ ... Că ei au deschis și s-au uitat numai la documente și la valoarea solicitată, ca să vadă dacă _____>**

K_____ K_____- **Spuneți-mi ce trebuie să ... fac!**

F_____ F_____ F_____- **Nu știu, nu știu, nu. Nu știu. Nu-mi dau seama. Contestație, nici nu știu ce .... Habar n-am. Chiar habar n-am.**

K_____ K_____- Ce ar trebui? Care ...?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ F_____- Ceva de tipul că ... n-am idee. Că pur și simplu s-a greșit ceva, nu știu.

K_____ K_____- Păi asta zic, **fac o cerere de retragere și le redepun?**

F_____ F_____ F_____- Da, da, da.

K_____ K_____- **Întrebați dacă asta e soluția, că eu nu am pe cine să-ntreb, asta e problema.**

F_____ F_____ F_____- Bineînțeles.

K_____ K_____- Că **eu fac astăzi, trimit acum și mi le ia de-acolo și le redepun după-amiază.**

F_____ F_____ F_____- Dar bine-nțeles, dar sigur că da.

K_____ K_____- Păi dar să știu că asta este, să nu mă trezesc cu altceva pe-acolo, știți? Asta era rugămintea mea.

F_____ F_____ F_____- Păi știu, mă, am înțeles. Păi nu, nu, că tocmai faci, eviți astăzi, urgent, treaba asta.

K_____ K_____- Da, astăzi.

F_____ F_____ F_____- Eviți o ...

K_____ K_____- Dar dați-mi un semnal că se poate! Asta trebuia să știu: se poate sau nu se poate.

F_____ F_____ F_____- Ei, nu! În **mod cert se poate. N-am întrebat asta, dar în mod cert se poate. Și i-o retrage .**

K_____ K_____- Păi nu, că trimit și duc.

F_____ F_____ F_____- Fiecărui om.

K_____ K_____- Nu-i o problemă, dar să mi se spună.

F_____ F_____ F_____- Nu. Nu, nu. Întreabă la telefon: Vreau să retrag ... Sau pune pe cineva să întrebe. Dar în mod sigur se poate.

K_____ K_____- Deci se poate, da?

F_____ F_____ F_____- De ce să nu se ...? Așa cred, da, da. Sunt sigur aproape. N-am întrebat.

K_____ K_____- Haideți! Eu de la dumneavoastră trebuie să am semnalul, că din altă parte, știți cum e, e ca și cum sun pe ...

F_____ F_____ F_____- De ce, mă? De ce? Te temi că .... De ce, mă? Retragerea, care e problema? Care-i problema?

K_____ K_____- O să vin să vă explic eu mai târziu, că sunt ... (n.n. râde)

F_____ F_____ F_____- **Aaaa! Păi, acuma mă pui pe mine. Rezolvă-ți treaba, mă! De ce o întrebi pe ....**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K_____- **Acum o rezolv. O rezolv, trimit, nu-i o problemă.**

F_____ F_____ F_____- Păi atunci? Și ... Du-te și depune ... trimite un om cu mașina: Da, domnule.

K_____ K_____- Asta fac, acum trimit.

F_____ F_____ F_____- Da, sigur că da. Și pe urmă vorbim, ca să văd eu dacă . ...

K_____ K_____- Da? Perfect. Asta voiam să știu.

F_____ F_____ F_____- Da, pentru că e foarte important dacă e concentrat pe subiect. Asta este important.

K_____ K_____- Da, da.

F_____ F_____ F_____- **Trebuie să-ți iei măsuri de** .. Păi?

K_____ K_____- Păi asta zic, ce trebuie ... asta era cu se poate ori nu se poate.

F_____ F_____ F_____- Păi nu știu, nu știu, că asta e mai complicată povestea. Du-**te și retrage-le imediat!**

K_____ K_____- Că **eu el redepun, le redepun.**

F_____ F_____ F_____- Da, domnule, da, da, da.

K_____ K_____- Da?

F_____ F_____ F_____- **A fost o greșeală, partea de secretariat. Dar bine, explică într-un fel. În solicitarea de retragere...**

K_____ K_____- **Păi asta explic fără probleme, gândiți-vă!**

F_____ F_____ F_____- Sigur, dar sigur.

K_____ K_____- Dar eu trebuia de la dumneavoastră, asta v-am și zis cu se poate ...

F_____ F_____ F_____- Da, mă, dar nu i-am spus asta, pentru că însemna să ... Nu, nu i-am spus asta. Nu, nu.

K_____ K_____- Da. Și ...

F_____ F_____ F_____- Uite, pleacă S_____(?) ... că, dacă vrei, să-l întreb pe el?

K_____ K_____- Nu-l întrebați, că **el vine la mine acum, am monitorizare, nu-l mai întrebați, că e aiurea!**

F_____ F_____ F_____- **Păi, păi nu este, nu, nu.**

K_____ K_____- Nu, vă rog eu, nu!

F_____ F_____ F_____- Nu, **întreb pe M_____, întreb pe el direct.**

K_____ K_____- **Asta este, întrebați dumneavoastră acolo.**

F_____ F_____ F_____- Bine, bine, bine.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K_____- Da?

F_____ F_____ F_____- Aoleu de ce ... (n.n. ininteligibil) !

K_____ K_____- Și după ce ... (n.n. ininteligibil) și trimit imediat.

F_____ F_____ F_____- Bine.

K_____ K_____- Da? Haideți, vă mulțumesc!”

- convorbirea din data de 24.03.2014, ora 11:08:19, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpatul B____ B____:

”……F_____ F_____ F_____- LIVIULE!

B____ B____- Da, domnul ...!

F_____ F_____ F_____- **Mă întreabă cineva dacă, da, vine și depune o solicitare de retragere a documentației și de redepunere, pentru că e completată. E vreo problemă?**

B____ B____- Nu e. Nu e nicio problemă.

F_____ F_____ F_____- Nicio problemă, bineînțeles.

….”-convorbirea din data de 24.03.2014, purtată de către inculpatul F_____ F_____ - S_____, cu inculpata K_____ K_____:

„K_____ K_____- Da.

F_____ F_____ F_____- **Nu e nicio problemă.**

K_____ K_____- Ah!

F_____ F_____ F_____- **Acum am vorbit.**

K_____ K_____- Vedeți că-mi dați vești bune?

F_____ F_____ F_____- Bravo, bravo! Bine, bine.

K_____ K_____- Ce-aveți, domnule președinte? (n.n. râde)

F_____ F_____ F_____- OK, OK.

K_____ K_____- Mulțumesc frumos!

F_____ F_____ F_____- Ai căpătat un trac. Bine, bine.

K_____ K_____- Bine.”,

-convorbirea din data de 23.06.2014, ora 17:20:20 purtată de către inculpata K_____ K_____ cu inculpatul F_____ F_____ - S_____,:

„F_____ F_____ F_____- Da! Bună ziua!

K_____ K____-C_____- Bună ziua! Ce faceți? V-ați încheiat ...?

F_____ F_____ F_____- Mă pregătesc ... Da, **am fost pe la minister.** Pregătesc ziua Dunării, de 28.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K____-C_____- Știu, am auzit, că am fost pe la primării. Mi-au zis. **A__ reușit să duceți pentru localități? Se întâmplă ceva?** Sau ...?

F_____ F_____ F_____- **Toate-s proaste.** Se întâmplă, da, că **toate sunt proaste, trebuie refăcute. Avem niște informații și-o să vi le dăm. O să vă chem pe toți cei care ați lucrat, primari și...**

K_____ K____-C_____- Îhî. Îhî.

F_____ F_____ F_____- **Pe toți, pe toți, că nu se mai poate așa, că o lăsăm pe ... Oamenii au tot interesul să nu se-ntâmple nimic. Oamenii ăia de-acolo. Noi avem alt interes.**

K_____ K____-C_____- Da?

F_____ F_____ F_____- Da. Cui îi pasă ...

K_____ K____-C_____- A, și v-au dat o listă, nu? O listă cu ...

F_____ F_____ F_____- Păi dar am o ... Nu, **am stat ... două ore a stat E__ acolo să-și noteze niște lucruri.**

K_____ K____-C_____- Și dintr-ale noastre?

F_____ F_____ F_____- Și. Toate. Toate. **N-a fost unul, mă, unul care să fie ...**

K_____ K____-C_____- Și grave? Sau lucruri ...?

F_____ F_____ F_____- Nu, **unele minore, unele mai grave. Dar unele chiar minore.**

K_____ K____-C_____- Da?

F_____ F_____ F_____- Da.

K_____ K____-C_____- Deci la noi au fost minore.

F_____ F_____ F_____- Ei, nu știu, că nu le-am ...

K_____ K____-C_____- (n.n. râde)

F_____ F_____ F_____- ... (n.n. ininteligibil)

K_____ K____-C_____- Păi nu știu ce-ați dus.

F_____ F_____ F_____- Bine. Sunt foarte supărat.

K_____ K____-C_____- Probabil c-ați dus **Miloșești, Traia...** astea.

K_____ K____-C_____- Bine. Deci le ... **mai ales că s-au întors. Asta de la Miloșești s-a întors, de la Alexeni și de la Ciochina.**

K_____ K____-C_____- Aha! **Păi astea sunt ale noastre.**

F_____ F_____ F_____- **Păi da, dar dacă, da, s-au cerut odată niște clarificări și tot nu s-au rezolvat? Bine. Vorbim, da?**

K_____ K____-C_____- Vorbim. Mâine sunteți, da?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ F_____- **Vă chem pe toți și cu biciul în mână dăm ordine mult, mult mai severe.**……”.

Având în vedere cele expuse, Curtea constată că în mod justificat a fost achitat inculpatul **F_____ F_____ F_____** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței și autorității conferite de funcția de conducere într-un partid politic, în scopul obținerii pentru altul a un folos necuvenit, prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 (în legătură cu încheierea de către O_ O_____ O_____ O__ a contractelor de consultanță, de prestări servicii cu Primăriile comunale de pe raza jud. Ialomița), pe temeiul inexistenței faptei.

C. Infracțiuni comise în legătură cu licitația publică organizată de “ _____ “ _____ “ _____, privind atribuirea contractului de concesiune

Prin actul de sesizare s-a reținut că P_____ Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul **F_____ F_____-S_____**, abuzând de prerogativele funcției deținute, ar fi favorizat interesele economice ale firmei _____ Timișoara, în detrimentul bugetului județului Ialomița, prin atribuirea, în mod fraudulos, a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6583 ha, teren agricol, aparținând domeniului privat al județului Ialomița, ce a făcut obiectul licitației din data de 14.04.2014.

În acest sens, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, împreună cu inculpatul **M_____ M____-G_____**, director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița și cu alți funcționari din cadrul C.J. Ialomița - inculpații **P_____ P_____, A___ A____** și **D_____ D_____ D_____** -, ar fi acționat pentru identificarea unor soluții pentru ca _____ Timișoara să fie declarată câștigătoare a licitației, deși oferta acesteia nu era cea mai mare, criteriu de bază în acordarea contractului de concesiune.

Astfel, în perioada aprilie-mai 2014, **inculpatul F_____ F_____ F_____**, abuzând de prerogativele funcției sale de președinte al Consiliului “ _____ “ _____, având un ascendent asupra subordonaților săi, i-ar fi determinat pe membrii Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, și ar fi încheiat cu această societate contractul de concesiune, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de aproximativ-5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care a încheiat contractul de concesiune, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea 78/2000.**

În perioada aprilie-mai 2014, **inculpatul M_____ M____ M_____**, director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în calitate de Președinte al Comisiei de licitație, cu știință, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de aproximativ-5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea 78/2000.**

În perioada aprilie-mai 2014, **inculpata P_____ P_____**, consilier juridic,fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de membru al Comisiei de licitație, cu știință, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6593 ha, teren agricol aparținând domeniului privat al Consiliului " _____ " _____, unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea 78/2000.**

În perioada aprilie-mai 2014, **inculpata A___ A____**, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de membru al Comisiei de licitație, cu știință, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu care îi reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune pentru suprafața de 495,6593 ha, teren agricol aparținând domeniului privat al Consiliului " _____ " _____, unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, producând astfel un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea 78/2000.**

La data de 28.04.2014, la presupusa sugestie a inculpaților F_____ F_____ F_____ și M_____ M____ M_____, **inculpatul D_____ D_____ D_____**, în calitate de șef serviciu juridic, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ar fi întocmit nota nr.3548 din data de 28.04.2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, ar fi apreciat că nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil "care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha", notă ce ar fi fost folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către _____, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea 78/2000.**

În perioada aprilie-mai 2014, **inculpatul G_____ G_____ G_____** i-ar fi determinat pe membrii comisiei de licitație ai Consiliului " _____ " _____ să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu care le reveneau, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune unei societăți _____ (ofertant clasat pe locul 2), producând astfel o prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de aproximativ-5.947.899,6 lei (pe toată durata contractului de 30 de ani) și asigurând un folos necuvenit pentru societatea cu care s-a încheiat contractul de concesiune, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea nr.78/2000.**

Prin presupusa îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu exercitate în cadrul comisiei de licitație și cu ocazia încheierii contractului de concesiune cu al doilea ofertant, acțiunile inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M____-G_____**, director executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, **P_____ P_____, A___ A____** și **D_____ D_____ D_____**, la presupusa instigare a inculpatului **G_____G____ G_____**, ar fi avut ca **urmare imediată** cauzarea unei vătămări a intereselor legale la Consiliului “ _____ “ _____. În acest sens, s-a subliniat că atingerea adusă intereselor legitime ale Consiliului Județean reclamă o preocupare din partea funcționarilor publici de a obține în mod legal avantaje pentru patrimoniul “ _____ “ _____ “ _____, în administrarea bunurilor aflate în proprietatea privată a județului, prin atribuirea contractelor de concesiune în mod transparent, cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de atribuire a contractului de concesiune a terenului proprietatea privată a Consiliului Județean și asigurarea folosirii eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea corectă și transparentă a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă. S-a susținut astfel că inculpații ar fi urmărit și acceptat susținerea intereselor private ale unei firme apropiate președintelui C.J., în detrimentul interesului public, care reclamă respectarea și promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la licitație, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante. Inculpații ar fi acționat cu **intenție** și ar fi prevăzut că prin săvârșirea acelor acțiuni se cauzează o vătămare a intereselor legitime ale Consiliului Județean și ar fi acceptat producerea acestor rezultate. Prin aceste acțiuni, inculpații ar fi asigurat un **folos necuvenit** - avantaj de natură patrimonială - societății ofertante aflate pe poziția a doua, _____, prin atribuirea nelegală a contractului de concesiune a terenului proprietate privată a Consiliului “ _____ “ _____.

Întrucât de la sesizarea instanței până la judecarea cauzei a intervenit Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 517 din data de 08.07.2016, Ministerul Public a depus la dosar o _____ **precizări** în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților (f. 228-248 vol. 11 ds.instanța de fond.).

În acest sens, Ministerul Public a învederat faptul că **dispozițiile legale încălcate prin conduita inculpatului F_____ F_____ F_____** sunt:

- art. 104 alin. 1, 2 și alin. 4 lit. b) din Legea nr. 215/2001: „Art. 104. - (1) P_____ consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții: a) atribuții privind funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean; c) atribuții privind bugetul propriu al județului. (2) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. a), președintele consiliului județean:b) numește, sancționează și dispune suspendarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu sau, după caz, a raporturilor de muncă, în condițiile legii, pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean. (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), președintele consiliului județean: a) exercită funcția de ordonator principal de credite; b) întocmește proiectul bugetului județului și contul de încheiere a exercițiului bugetar și le supune spre aprobare consiliului județean, în condițiile și la termenele prevăzute de lege;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- art. 20 și art. 22 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 500/2002: Art. 20. (1) Ordonatorii de credite sunt de 3 categorii: ordonatori principali, ordonatori secundari și ordonatori terțiari.(2) Ordonatorii principali de credite sunt miniștrii, conducătorii celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, conducătorii altor autorități publice și conducătorii instituțiilor publice autonome. (3) Conducătorii instituțiilor publice cu personalitate juridică din subordinea/coordonarea ordonatorilor principali de credite sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz. (4) Ordonatorii de credite pot delega această calitate înlocuitorilor de drept, secretarului general sau altor persoane împuternicite în acest scop, cu excepția conducătorului compartimentului financiar-contabil. Prin actul de delegare, ordonatorii de credite vor preciza competențele delegate și condițiile delegării acestora. (5) În cazurile prevăzute de legi speciale, ordonatorii principali de credite sunt secretarii generali sau persoanele desemnate prin aceste legi. Art. 22. (2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de: b) realizarea veniturilor.

- art. 20 alin. 1 lit. e) și alin. 2 din Legea nr. 273/2006: Art. 20. - (1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale: e) administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale. (2) Președinților consiliilor județene li se aplică prevederile prezentei legi, similar cu autoritățile executive.

- art. 5 alin. 1 din OUG nr. 119/1999: (1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

- art. 91 alin. 1 lit. c) și alin. 4 lit. b) din legea nr. 215/2001: Art. 91. (1) “ _____ “ _____ îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: c) atribuții privind gestionarea patrimoniului județului. (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), “ _____ “ _____: b) hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a județului, după caz, în condițiile legii.

- art. 43 din legea nr. 188/1999: Art. 3. Principiile care stau la baza exercitării funcției publice sunt: a) legalitate, imparțialitate și obiectivitate; b) transparență; c) eficiență și eficacitate; d) responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale. Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici. (2) Funcționarii publici de conducere sunt obligați să sprijine propunerile și inițiativele motivate ale personalului din subordine, în vederea îmbunătățirii activității autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și a calității serviciilor publice oferite cetățenilor. (3) Funcționarii publici au îndatorirea de a respecta normele de conduită profesională și civică prevăzute de lege.

În acest sens, a arătat Ministerul Public că din aceste prevederi legale, privite în contextul situației de fapt detaliate în cuprinsul rechizitoriului, rezultă că apărarea intereselor legitime ale Consiliului “ _____ “ _____ reclama o preocupare din partea funcționarilor publici de a obține în mod legal avantaje pentru patrimoniul Consiliului “ _____ “ _____, în administrarea bunurilor proprietate privată a județului, prin atribuirea contractelor de concesiune în mod transparent, cu garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de atribuire a contractului de concesiune a terenului proprietate privată a Consiliului Județean și asigurarea folosirii eficiente a fondurilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

publice, prin aplicarea corectă și transparentă a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În schimb, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu ce rezultă din calitatea sa de președinte de consiliu județean (art. 104 alin. 1 lit. c) și art. 104 alin. 4 lit. a) din legea nr. 215/2001) și implicit de ordonator principal de credite (art. 22 lit. b) din Legea nr. 500/2002), nu ar fi apărat interesele legitime ale Consiliului " _____ " _____, ci avantajele private ale unei firme apropiate acestuia (_____), semnând ilegal contractul de concesiune, fără a avea un fundament legal sau o hotărâre din partea Consiliului " _____ " _____.

A mai subliniat Ministerul Public că inculpatul **F_____ F_____ F_____**, în perioada aprilie-mai 2014, cu ocazia desfășurării licitației publice și semnării contractului de concesiune cu _____, gestiona un „patrimoniu public" în sensul art. 5 alin. 1 din OG nr. 119/1999, definit ca „totalitatea drepturilor și obligațiilor statului, unităților administrativ teritoriale sau ale entităților publice ale acestora, dobândite sau asumate cu orice titlu. Drepturile și obligațiilor statului și ale unităților administrativ-teritoriale se referă atât la bunurile din domeniul public, cât și al cele din domeniul privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale". E vorba de gestionarea patrimoniului unei entități publice, potrivit art. 2 lit. m) din OG nr. 119/1999, respectiv patrimoniul " _____ " _____.

Astfel, în calitatea deținută, aceea de președinte al Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi avut obligația stabilită prin legislația primară de a realiza o bună gestiune financiară, adică să asigure, în administrarea patrimoniului consiliului județean, legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficacitatea și eficiența.

Pe de altă parte, s-a mai reținut de către Ministerul Public că inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-ar fi determinat pe membrii comisiei de licitație din cadrul Consiliului " _____ " _____ să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile lor de serviciu și să încalce astfel dispozițiile art. 43 din Legea nr. 188/1999: „Art. 43. (1) Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici. (2) Funcționarii publici de conducere sunt obligați să sprijine propunerile și inițiativele motivate ale personalului din subordine, în vederea îmbunătățirii activității autorității sau instituției publice în care își desfășoară activitatea, precum și a calității serviciilor publice oferite cetățenilor. (3) Funcționarii publici au îndatorirea de a respecta normele de conduită profesională și civică prevăzute de lege." (**inculpații M_____ M____ M_____, N____ M_____, A___ A____, D_____ D_____ D_____**) și art. 40 alin. 2 din Statutul consilierului juridic: „Art. 40. (2) Consilierul juridic acordă consultanță, opinia sa fiind consultativă. Consilierul juridic formulează punctul său de vedere potrivit prevederilor legale și a crezului său profesional. Consilierul juridic manifestă independență în relația cu organele de conducere ale persoanei juridice unde exercită profesia, precum și cu orice alte persoane din cadrul acesteia; punctul de vedere formulat de către consilierul juridic în legătură cu aspectul juridic al unei situații nu poate fi schimbat sau modificat de către nici o persoană, consilierul juridic menținându-și opinia legală formulată inițial, indiferent de împrejurări. În exercitarea profesiei, consilierul juridic nu poate fi supus nici unei presiuni din partea persoanei juridice unde își exercită profesia sau din partea oricărei alte persoane juridice de drept public ori privat. Consilierul juridic, în exercitarea profesiei, se supune numai

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Constituției, legii, statutului profesiei și regulilor eticii profesionale.” (**inculpații N_____ M__ _____ și D_____ D_____ D_____**).

Referitor la aceste acuzații, Curtea reține următoarele împrejurări cu relevanță cauzală:

Prin **hotărârea nr.32/28.03.2014 a Consiliului “ _____ “ _____**, s-a aprobat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998, Legii nr. 215/2001 și Codului civil, concesionarea terenului în cauză, făcând parte din domeniul privat al județului, situat în extravilanul comunei Giurgeni. Concesionarea terenului se realizează prin procedura de licitație publică. Criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai ridicat al redevenței ha/an. În cazul în care, la licitație nu a fost depusă nicio ofertă, au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau, nicio ofertă nu este desemnată câștigătoare, licitația se repetă, după publicarea unui nou anunț, în aceleași condiții. Durata concesiunii este de 30 de ani cu posibilitatea prelungirii, redevența minimă fiind de 1.100 lei/ha/an.

La data de **01.04.2014** și **02.04.2014 a fost publicat** în Monitorul Oficial , în ziarul ”B____”, respectiv în ziarul ” Tribuna Ialomiței” (f. 371-377 vol. 68 dup), **anunțul privind organizarea** de către “ _____ “ _____ “ _____ prin Direcția de Achiziții și Patrimoniu, a **unei licitații** pentru concesionarea unei suprafețe de teren de 495,6583 ha, aparținând domeniului privat la CJ. Ialomița, pe o perioadă de 30 de ani, cu posibilitatea prelungirii pentru încă jumătate din durata inițială, prețul de pornire a licitației fiind de 1.100 lei/ha/an (f. 378 vol. 68 dup).

După publicarea anunțului privind organizarea licitației, inculpatul G_____ G_____, reprezentant în fapt al _____, _____ și _____, și-a manifestat intenția de a ridica documentația necesară participării la licitație, scop în care, la data de **02.04.2014**, acesta l-a contactat pe inculpatul M_____ M____ M_____, directorul executiv al Direcției Achiziții și patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, pentru a-l întreba de unde să ridice documentația, împrejurare, care, deși relevă o relație apropiată între cei doi, nu echivalează însă cu o conivență în vederea eludării legii.

Din **comisia de licitație și de evaluare a ofertelor** au fost desemnați ca președinte și respectiv ca **membri** (f. 366-370 vol. 68 dup): inculpatul **M_____ M____ M_____** - directorul executiv al Direcției de Achiziții și Patrimoniu, inculpata A___ A____, inculpata **P_____ P_____**, martora • ___ • ____ și martorul ²_____ ²_____, acesta din urmă fiind înlocuit ulterior cu martora ª_____ ª____, întrucât a rezolvat în timpul serviciului o problemă personală a inculpatului **M_____ M____ M_____**, respectiv efectuarea demersurilor pentru înmatricularea provizorie a unui autoturism marca BMW X3 pe care inculpatul și-l achiziționase (a se vedea în acest sens declarațiile martorului ²_____ ²_____ – f. 277-279 vol. 14 dup, f. 258 vol. 11 ds. inst.).

Aserțiunea parchetului potrivit căreia din conținutul discuției purtată la data de **07.04.2014**, la ora 19.35.50, între inculpata **P_____ P_____** și inculpata **A___ A____** rezultă indicii cu privire la o eventuală licitație trucată nu poate fi reținută întrucât la acea dată nici nu se cunoștea identitatea participanților, inculpatul **G_____ G_____** nu ridicase documentațiile, iar termenul de ridicare a acestora nu era expirat.

De altfel, analizând întreaga convorbire purtată de cele două interlocutoare (CD 23 – fișier _____50_110_4_17_____.wav), se observă că toată discuția privea împrejurarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

că, dintre toate persoanele din cadrul Consiliului Județean, doar cele două interlocutoare muncesc (criticând astfel activitatea numitei |_____ |_____), că în exercitarea atribuțiilor de serviciu au și alte sarcini și că la licitație va fi foarte mult de muncă și nimeni nu le va ajuta nici la acel moment (**„Când om avea licitația deschisă de concesiune la terenuri, maimuțele astea o să vină să ne ajute?”**), nefăcându-se nicio mențiune în legătură cu eventuale activități ilicite legate de licitația în cauză:

Din conținutul convorbirilor telefonice purtate la data de 10.04.2014, respectiv 14.04.2014, rezultă interesul inculpatului **M_____ M____ M_____** de a afla condițiile în care se va desfășura această licitație (număr de concurenți, real și aparent, identitatea acestora), precum și preocuparea acestuia de a-l informa pe inculpatul **F_____ F_____ F_____** despre procedură.

„M_____ M____ M_____: Sărut mâna! Ce faci... ? D__´ președinte ? Mi-l dai și mie... Să-i spun ceva ? da [urmează o pauză de conversație de aproximativ 11 secunde după care continuă cu cea de-a doua persoană] Trăiți! **Da, dom´ președinte**! Aș fi coborât, da´ am înțeles că și plecați și **să vă vin, totuși, să vă informez**. **Au luat documentația opt... Opt, dar la 10 acuma a fost limitată de depunerea ofertelor și am patru oferte înregistrate. Numai patru, da, da.** Au... Probabil că n-au îndeplinit condițiile sau nu le-a convenit ceva și..... **Tocmai înre... înregistra omul oferta și nu i-am cerut fetei mai multe informații, decât numărul de oferte.** Da. **Mie D_____ mi-a zis că vine cu trei**. **S-ar putea din alea...** Nu, nu. Nu, nu, nu, nu. Nu. **Imediat, să treacă câteva minute peste 10 și vă sun să vă informez cum se numesc.** Da ?Bbine, imediat, bun, mulțumesc! La 11. Da, da, da, la 11. Bine, trăiți, trăiți, trăiți, trăiți!” (f. 142 vol. 5 dup).

Din discuția purtată reiese într-adevăr că inculpatul **F_____ F_____ F_____** avea cunoștință încă de la acel moment de faptul că inculpatul G_____ G_____ G_____ urma să participe la licitație cu 3 societăți.

Contrar acuzațiilor Ministerului Public (f.59 din rechizitoriu), Curtea constată că nu se poate stabili cu certitudine că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi fost informat și cu privire la numele societăților pentru care inculpatul **G_____ G_____ G_____** se va prezenta la licitație. La solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____**, inculpatul **M_____ M____ M_____** i-a indicat doar care erau exact denumirile celor patru societăți care au depus ofertele: _____, _____, _____ și _____; „D__´ președinte! Am așa, **GREEN HARVEST-u´, ă… _____Slobozia**….. RCF … [rostește numele persoanei juridice folosind nume proprii ale unor persoane care nu au legătură cu cauza] R___-constantin-F_____ SRL. **Mă tem să n-aibă o legătură cu ăștia care fac și transportul cu ambulanța la dializă.** Adică, să trageți din tălăuzarea aia. Nu-i, o relație, o legătură. Da… [își drege vocea] **Al treilea este _____ LATINU SRL**. Da? București. **Și eu cred că … îmi spune ceva**. Și _____. Ăsta este băiatul ăla care … ăla cu stația aia. E un ciudat ăsta. Da, e ciudat. PNL-ist, fost candidat la …candidat la primărie. Da?! **Ăștia patru sunt**. Da? Bine, bine, trăiți, trăiți!” (f. 143 vol. 5 dup), fără a face vreo referire la cele trei societăți care urmau să fie reprezentate la licitație de inculpatul G_____ G_____ G_____.

Totodată, Curtea nu poate concluziona că inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____ M_____** cunoșteau societatea câștigătoare a licitației, încă dinainte de deschiderea procedurii de licitație și analizarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Interesul acestora, în principal al inculpatului **F_____ F_____ F_____**, apare justificat, în condițiile în care licitația era organizată de de “ _____ “ _____ al cărui președinte era, iar în această calitate era direct interesat de bunul mers al comunității.

Curtea reține că,potrivit **procesului-verbal nr. 3212 din 14.04.2014** întocmit și semnat de președintele și membrii comisiei de licitație (f. 108-110 vol. 68 dup), la licitație au participat patru firme, respectiv _____ Slobozia, care a oferit o redevență de 1.310 lei/ha, _____ București, CUI _____, cu oferta de 1460 lei/ha, _____ Timișoara, cu oferta de 1650 lei/an și _____ Slobozia cu oferta de 2.050 lei/an.

Referitor la participanții la licitație, din depozițiile martorilor L_____ (actuală F_____) M_____-R_____ și ³_____ ³_____ ³_____ rezultă că ultimele trei societăți fac parte din grupul de firme cu capital italian „RISI”, fiind controlate de către cetățenii italieni m_____ m_____ și _____ _____ (f. 61, 66 din rechizitoriu), respectiv cele 3 societăți foloseau în comun utilajele, angajații, ferma, depozitele și silozurile, _____ nu deținea utilaje și le închiria de la _____, produsele _____ erau cântărite, depozitate în silozurile _____, _____ cereale în depozitele _____, utilajele _____ erau reparate la _____). Curtea, similar instanței de fond, constată că această împrejurare nu are nicio relevanță din perspectiva acuzațiilor aduse inculpaților din prezenta cauză, în condițiile în care însăși hotărârea Consiliului Județean nr. 32/28.03.2014, în baza căreia era organizată licitația, nu numai că nu interzicea, dar nici nu prevedea vreo verificare în privința acționariatului comun al societăților participante la licitație.

Totodată, din perspectiva acuzațiilor aduse inculpaților prin actul de sesizare, Curtea reține că, dacă din conținutul discuțiilor ambientale purtate de inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____** la data de 15.04.2014, deci , înainte de finalizarea raportului de procedură, rezultă cunoașterea de către aceștia și inculpatul **F_____ F_____ F_____** a intenției _____ la semnarea contractului în cazul câștigării licitației, aceasta nu echivalează cu deturnarea licitației pentru declararea drept câștigătoare a licitației a ofertei situate de locul al doilea, ci doar preocuparea de a găsi soluția legală pentru o asemenea situație:

Interlocutoare 1: I-auziți șefu!

M_____ M____ M_____: Hm!

Interlocutoare 1: Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare pe baza propunerilor tehnice-financiare. În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau imposibilitate fortuită de a executa contractul.
M_____ M____M_____: Așa.

Interlocutoare 1: Asta e cu ce v-am zis eu. Atunci, acesta are dreptul de a declara câștigătoare oferta clasat pe locul doi. Și în acest caz se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. În caz contrar se anulează. Dacă nu-l pui pe… pe oferta clasată pe locul doi.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M_____ M____ M_____: Adică în caz contrar, în cazul în care ăla nu-i fortuit sau… Ia, listează-mi aia!

Interlocutoare 1: A… că vă listez! E 204 din ordonanță. A, da **trebuie să-l declarați pe ăla câștigător.**

M_____ M____ M_____: **Eu îl declar și ăla, dar trebuie să fie în situație… de forță…** Interlocutoare 1: Da, să fie de forță majoră sau imposibilitate fortuită de a executa contractul.

Interlocutoare 2: Adică, că n-are bani, nu?

M_____ M____ M_____**: Nu, fortuit sau forță majoră din motive care nu depind de el, m-ai înțeles?**

Interlocutoare 2: Da. E la îndemâna…

Interlocutoare 1: …

Interlocutoare 2: Naturale.

M_____ M____ M_____: **A căzut un meteorit pe clădirea lui.**

Interlocutoare 1: Du-te și ia de la…

M_____ M____ M_____: Hm?i

Interlocutoare 1: Și nu-i…

M_____ M____ M_____: **Păi, nu e niciun meteorit căzut.**

Interlocutoare 1: E, da, da celălalt se află într-o situație imposibilă?

Interlocutoare 2:…

M_____ M____ M_____**: Nu, mă. Nu vreau să mă plaseze președintele să-l dau la al doilea, știi?**

Interlocutoare 1: A!

M_____ M____ M_____: **Și demonstrez că nu se poate. Așa e simplu…**

Interlocutoare 1: **A, el vrea la al doilea! Și asta e bună, că nu mai dacă ăla se află într-o situație fortuită sau imposibilă.**

M_____ M____ M_____: **Păi, n-am prevăzut asta, dar uite și nici în legislație pe alta, păi, ce dracu?! N-aveți voie decât în anumite situații. Listează-mi aia!**

Interlocutoare 1: Da, i-am dat listare. (f. 136-137 vol. 5 dup, CD nr. 14);

Interlocutoare: În 54 zice că… asta ce mi-am amintit eu … că poate atrage plata daunelor… că refuzul câștigătorului de a semna contractul poate atrage după sine plata daunelor, iar în norme zice că în cazul neîncheierii contractului, daunele prevăzute la articolul 50… deci daunele astea… iar apoi zice că **în cazul în care se refuză semnarea contractului se anulează…**

M_____ M____ M_____: **Pe noi asta ne interesa.** (CD nr. 14).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, atitudinea inculpatul M_____ M____ M_____ este confirmată și de conținutul discuției purtate cu coinculpatul G_____ G_____ care insistă a se acorda contractul de fapt la cel de-al treilea ofertant, cu o redevență evident mai mică decât a celorlalte două societăți participante la licitație:

M_____ M____ M_____: **Nu, n-am cum să accept.**

D_____: De ce?

M_____ M____ M_____: **Pentru că nu am cum**.

D_____: Eu zic să vorbim cu omul respectiv acuma.

M_____ M____ M_____: Cu cine?

D_____: Cu J___! Altfel ce problema are? Poate de interpre… de interpretare, de altceva ce poate să fie?

M_____ M____ M_____: Eu… Din experiența mea știi…

D_____: **Oricum și cea de jos este cea mai mare redevență plătită cred că în țară în momentul de față.**

M_____ M____ M_____: **Deci, atenție, domnul D_____! Eu îmi știu foarte bine meseria care o am aici și ce am de făcut, da?**

D_____: Știu asta.

M_____ M____ M_____: **În niciun caz să nu credeți c-o să… Dacă nu se prezintă cel cu 20 milioane la semnarea contractului, trece următorul. Anulez procedura și o reiau**.

D_____: N-ai nimic cu ăsta în flanc?

M_____ M____ M_____: Nu!

D_____: De ce?

M_____ M____ M_____: **… anulez procedura… pentru că în practică și în legislația de specialitate, da?**

D_____: Da.

M_____ M____ M_____: **Deja asta se cunoaște și s-au luat măsuri legislative pentru a se preîntâmpina și a se elimina aceste fapte. Atât în 34 ,cât și în 54 sunt prevederi exprese, unde spune că: În situația în care ofertantul câștigător nu semnează contractul…**

D_____: **Dar nu este încă câștigător.**

M_____ M____M_____: … câștigător.

D_____: **Păi, n-ați făcut încă raportul…**

M_____ M____ M_____: Ba da, l-am făcut pe… B__. **Deci, nu pot să merg pe lucrurile astea eu. Dacă cel mai bun mi se retrage, eu iau procedura.…** A venit și ieri și alaltăieri aici.

D_____. Cine a venit?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M_____ M____ M_____: J___!

D_____: Așa!

M_____ M____ M_____: Da. Ăla știe lucrurile astea. **Deci, eu nu merg pe așa ceva**.

D_____:…

M_____ M____ M_____: Nu! Eu am totuși…

D_____: Atunci…

M_____ M____ M_____: **Deci, eu nu risc așa ceva, la anii mei, că mai am câțiva ani până la pensie, da? Să mi se întâmple ceva. Nu pot să risc așa ceva. Nicio procedură la care primul a renunțat sau s-a retras, nu a mers următorul. Într-o singură situație… dacă cel care se situează cel mai bine, nu poate din motive de forță majoră sau dintr-un caz fortuit…**

D____: Și poate să invoce o motivare în sensul ăsta către dumneavoastră…

M_____ M____ M_____: Care este? Cum?

D_____: Că… business -ul, că am niște probleme financiare.

M_____ M____ M_____: A, nu.

D_____: Și pierd… garanția de participare.

M_____ M____ M_____: **Deci, nu ma angajez la altceva, ca să… Eu nu umblu pe nicio variantă.**

D_____: Nu, nu, nu, nu, eu nu vă contrazic, eu încerc să vă spun un lucru…

M_____ M____ M_____: **La momen… la momentul ăsta, la momentul ăsta, ce s-a întâmplat, bă, frate, nu risc absolut nimic.**

D_____: **Dar nu ați rămas practic în, în, în pronunțare, încă să mă evaluați după ședință, că așa rămăsese. Nu erau încă pe anunțat oficial desemnat câștigător.**

M_____ M____ M_____: Au trecut patru zile, **n-am ce evalua**…((f. 162-166 vol. 5 dup, CD nr. 18).

Curtea nu poate reține, de asemenea, nici aserțiunea parchetului referitoare la însărcinarea inculpatului **M_____ M____ M_____** de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** de remediere a problemei și de declarare câștigătoare a celei de-a doua ofertante (a se vedea fila 64 din rechizitoriu, conținutul discuțiilor ambientale („Nu, mă. Nu vreau să mă plaseze președintele să-l dau la al doilea, știi?”) supoziția primului indicând doar o temere în stabilirea responsabilității, iar nu o certitudine.

Relevant este și raportul procedurii, înregistrat cu nr.3251/15.04.2014 și aprobat de președintele C.J. Ialomița, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, potrivit căruia ofertele financiare asupra cărora s-a aplicat criteriul de atribuire a contractului ”nivelul cel mai ridicat al redevenței pe ha/an” au fost:

- _____ Slobozia - 2.050 lei/an. (1.016.099,515 lei/ha/495,6583 ha)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- _____ Timișoara – 1.650 lei/an (817.836,195 lei/ha/495,6583 ha)

- _____ București -1.460 lei/ha, (1723.661,118 lei/ha/495,6583 ha)

- _____ Slobozia- 1.310 lei/ha, (649.312,373 lei/ha/495,6583 ha).

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate **câștigătoare** oferta depusă de **_____,** cu sediul în Slobozia și punct de lucru în _____ o redevență de 2.050 lei/ha/an și o valoare de 1.016.099,515 lei/an, cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile (f. 93-102 vol. 68 dup).

P_____ Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** a semnat **comunicările** întocmite de către Directorul executiv **M_____ M____ M_____**, prin care era declarată oferta câștigătoare a _____, contractul fiind atribuit acestei societăți care a oferit redevența cea mai mare:

- Comunicarea nr.3300/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____

- Comunicarea nr.3299/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____.

- Comunicarea nr.3301/16.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____

- Comunicarea nr.3298/16.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____ (f. 77-82 vol. 68 dup).

Cât privește acuzația potrivit căreia, anterior întocmirii raportului procedurii nr.3251/15.04.2014 și deci a luării vreunei decizii de atribuire a contractului de către comisia de licitație, P_____ Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul F_____ F_____ F_____ a semnat comunicarea nr.3300/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____ și comunicarea nr.3299/14.04.2014 emisă de C.J Ialomița către _____, Curtea constată că, în realitate este vorba de o eroare materială, în condițiile în care chiar numerele date acestor comunicări reflectă această evidență.

Rezultatul procedurii a fost comunicat prin poștă, fax și email, ofertanților participanți, la data de 23.04.2014, după 8 zile de la întocmirea raportului procedurii și a comunicărilor, cu precizarea că ofertantul declarat câștigător _____ a fost invitat la semnarea contractului în data de 28.04.2014, ora 11.00 (f. 72-76, 80, 82 vol. 68 dup).

În tot acest timp, după întocmirea raportului de procedură la data de 15.04.2014 și până comunicarea soluției de atribuire a contractului de concesiune către _____, 23.04.2014, la “ _____ “ _____ “ _____ s-a dezbătut în continuare modul în care ar trebui remediată „problema” neprezentării câștigătorului la semnarea contractului.

„INTERLOCUTOARE: Dacă și acum aveți treabă … Cristos a înviat!

M_____ M____ M_____: Adevărat a înviat!

INTERLOCUTOARE: Ce faceți?

M_____ M____ M_____: Scoate-le … actele și mă duc la președinte și …

INTERLOCUTOARE: Da?

M_____ M____ M_____: Și îl sun pe, pe M_____!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

INTERLOCUTOARE: Cu tabla?

M_____ M____ M_____: Prima pagină …

INTERLOCUTOARE: **Sunteți supărat!**

M_____ M____ M_____: Da…?

INTERLOCUTOARE: Am încercat să vin un pic mai devreme să mă ocup, dar am văzut că sunteți…

M_____ M____ M_____: Nu…

INTERLOCUTOARE: Erați cu ochii în hârtii și m-am retras încet așa…

M_____ M____ M_____: D-aia cu licitația aia, concesiunea!

INTERLOCUTOARE: Concesiunea?

M_____ M____ M_____: **Ăia au venit la vrăjeală cu două oferte mari i acum vor să și le retragă, înțelegeți?**

INTERLOCUTOARE: **Aha! Păi, și își pot retrage ofertele după deschidere? Pe ce motiv? Că n-au motive!**

M_____ M____ M_____: **Păi, n-au motive, normal că n-au!**

INTERLOCUTOARE: **Pot cel mult, cel mult să nu semneze contractul … Nu au cum, de ce se prevalează?**

M_____ M____ M_____: **Da, dar nu pot să-l dau pe următorul!**

INTERLOCUTOARE: Păi, tocmai!

M_____ M____ M_____: Îm?

INTERLOCUTOARE: Da, e …

M_____ M____ M_____: **Chiar și în … nu mai știu dacă în 34 sau în 54 spune că dacă ofertantul desemnat câștigător nu semnează contractul …**

INTERLOCUTOARE: Da, zice în 34, ei pe urmă…

M_____ M____ M_____: **De forță … de … din motive de forță majoră, se află într-o situație de forță majoră sau într-o … în caz fortuit îl dai pe următoru …**

INTERLOCUTOARE: **Da, dar am înțeles că am … primii doi vor să se retragă!**

M_____ M____ M_____: Da!

INTERLOCUTOARE: **Deci și următorul ar însemna să mai aștept și acela să se retragă cu forță majoră și … sau în caz fortuit și tot așa!**

M_____ M____ M_____: **Care forță majoră?**

INTERLOCUTOARE: Da…” (f. 96-97 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____51_3300093_1_02_194452”).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma acestor discuții legate de găsirea unei posibilități de atribuire a contractului de concesiune către al doilea ofertant, inculpatul **G_____ G_____ G_____** a depus la C.J. Ialomița, direct la P_____ Consiliului Județean, inculpatul F_____ F_____ F_____, **două adrese**, prin care societățile _____ și _____ aduceau la cunoștință Consiliului " _____ " _____ **decizia de retragere:**

- **adresa nr.206/15.04.2014**, înregistrată sub nr. 3399/**22.04.2014**, prin care _____, reprezentată de m_____ m_____, dar semnată de **Y_____ Y_____**, aducea la cunoștință decizia de retragere din cadrul licitației publice pe motive de ordin administrativ, operațional și financiar, societatea urmând să aibă o altă strategie administrativă și economică în perioada următoare, fără a aduce alte susțineri suplimentare, fără a susține cu documente această adresă. Adresa a fost repartizată la data de **25.04.2014** de către **F_____ F_____ F_____** către Direcția Achiziții și Patrimoniu și Serviciul Juridic, cu mențiunea "**atenție la consecințe!"**. La data de **28.04.2014** adresa a fost repartizată de **M_____ M_____ M_____**, inculpatei **P_____ P_____**, cu mențiunea " analiză, punct de vedere" (f. 51-52 vol. 68 dup).

- **adresa nr.418/16.04.2014** înregistrată sub nr.**3400/22.04.2014** prin care _____, reprezentată de ³_____³_____**,** aducea la cunoștință decizia de retragere din cadrul licitației publice având ca motiv o _____ factori de natură tehnico-economică, corelați cu strategia actualizată de dezvoltare sustenabilă, ce fac în acest moment imposibilă onorarea angajamentului inițial, așa cum a fost prevăzut în clauzele și condițiile din documentația de atribuire aprobată. Adresa a fost repartizată la data de **25.04.2014** de către **F_____ F_____ F_____** către Direcția Achiziții și patrimoniu și Serviciul Juridic , cu mențiunea **"atenție la consecințe!"**. La data de **28.04.2014** adresa a fost repartizată de **M_____ M_____ M_____** , inculpatei P_____ P_____, cu mențiunea " analiză, punct de vedere" (f. 49-50 vol. 68 dup).

Deși cele două adrese emise de **S.C. RCF SERVICE SRL** și **S.C. GREEN HARVEST S.R.L.** au fost înregistrate la " _____ " _____ " _____ la data de 22.04.2014, nu este cert momentul la care președintele C.J., inculpatul **F_____ F_____ F_____** a intrat în posesia acestora (chiar inculpatul declarând că, deși ar fi trebuit ca adresele să se regăsească în mapa sa în acea zi, cel târziu în ziua următoare, nu își explică motivul pentru care acele adrese au fost repartizate abia pe 25.04, existând posibilitatea să nu fi văzut mapa în acel interval de timp – f. 287 verso vol. 4 ds.inst.). Cert este însă că, ulterior, în zilele de **22 și 23.04.2014**, cu acordul inculpatului **F_____ F_____ F_____** („**Trăiți, domnule președinte! Domnule președinte, dau drumul la comunicare așa cum am** … câștigător, pentru lunI? V___, vine … Da, da, da, da, da. … Da, da! Bine, bine! … Da, să trăiți!" - data de 23.04.2014, ora 09:00:52, în intervalul min. 15:00-15:55 - f. 114 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____52_3300093_1_02_194868"), membrii comisiei de licitație, și anume inculpații **M_____ M_____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____,** s-au ocupat de **redactarea contractului de concesiune** cu **S.C. RCF SERVICE S.R.L**. (ce a fost transmis în aceeași zi în vederea acordării **vizei de legalitate**, în data de 28.04.2018 fiind aplicată și **viza de control financiar-preventiv** - f. 60-71 vol. 68 dup), precum și de **trimiterea comunicărilor**, prin poștă, fax și email, prin care toți participanții la licitație erau anunțați cu privire la identitatea câștigătorului-_____, prețul oferit de acesta („… cu o redevență de 2050 lei") și termenul în care s-a angajat să mențină valabilă oferta („… cu o perioadă de valabilitate de 90 de zile"). După cum inculpatul **M_____ M_____ M_____** a învederat în ziua următoare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(„M_____ M____ M_____: Ia din dosarul acela negru, că **acolo sunt comunicările** alea semnate de președinte, tot … **Raportul**. În acela negru, da? … **Și-i dai drumul urgent**!” - data de 23.04.2014, ora 09:00:52, în intervalul min. 15:00-15:55 - f. 114 vol. 5 dup, CD inscripționat „_____52_3300093_1_02_194868”), decizia a fost aceea de a se trimite aceste comunicări, stabilindu-se ca termen limită ziua de **luni, 28.04.2014 ora 11:00**, pentru ca societatea câștigătoare _____ să se prezinte pentru încheierea contractului, astfel cum rezultă și din comunicarea nr.329/16.04.2014 emisă către RCF SERVICE SRL.

La data și ora stabilită pentru semnarea contractului - **28.04.2014 - ora 11,00, reprezentanții legali ai _____ nu s-au prezentat la sediul C.J. Ialomița.**

Față de această împrejurare, membrii Comisiei de licitație au întocmit un ”**referat cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a suprafeței de 495,6583 ha teren extravilan, proprietatea privată a județului Ialomița, situat pe raza comunei Giurgeni”,** ce urma a fi aprobat de președintele C.J. Ialomița, inculpatul **F_____ F_____ F_____**. În referatul semnat de membrii comisiei și prezentat spre aprobare președintelui Consiliului “ _____ “ _____, se preciza următoarele:

”- documentația de atribuire a contractului a fost elaborată și aprobată în aplicarea dispozițiilor în materie, prevăzute de legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată și modificată și a Codului Civil, în speță nefiind aplicabile alte prevederi legale speciale în materia concesiunilor

- În documentația de atribuire a contractului… la Cap.3 ” Instrucțiuni pentru ofertanți”, subcapitolul ” Instrucțiuni privind modul de prezentare a ofertei” s-a stabilit în mod imperativ că ”oferta financiară trebuie menținută pe toată perioada de valabilitate a ofertei care este de 90 de zile de la data depunerii acesteia, cerință care presupune că odată ce ofertantul a avut cunoștință de această prevedere și/a asumat odată cu depunerea ofertei, menținerea acesteia pe toată durata de valabilitate nemaiputând reveni asupra acesteia (retragerea, micșorarea duratei de valabilitate, micșorarea sau mărirea nivelului redevenței)

- Apreciem că, neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului nu echivalează cu retragerea ofertei ci cu recunoașterea din partea acestuia că nu poate duce la îndeplinire contractul după depunerea ofertei în condițiile tehnice și financiare declarate.

- În documentația de atribuire a contractului, concedentul nu a stabilit în mod expres care este conduita care trebuie urmată în cazul în care mai mulți ofertanți declarați admiși, ofertantul declarat inițial câștigător nu se prezintă la semnarea contractului.

- În situația dată, **concedentul trebuie să analizeze și să decidă** care este soluția ce trebuie urmată având în vedere că:

a) Din punct de vedere calendaristic anul agricol în curs nu suportă amânare fapt care ar conduce la pierderea momentelor optime de lucrare a terenului și la scăderea interesului din partea concesionarilor

b) Celelalte oferte admise sunt situate cu mult peste redevența minimă de la care s-a pornit licitația, astfel încât apreciem că în prezent, refuzul ofertantului situat pe primul loc de a semna contractul cât și în absența unor restricții impuse de legislația în vigoare, interesul județului Ialomița și **implicit al Consiliului “ _____ “ _____** este de a valorifica cu celeritate orice posibilitate de **asigurare a resurselor financiare la bugetul județului, în acest caz prin încheierea contractului cu ofertantul următor**.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deși într-adevăr, acest referat cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a fost redactat fără a se fi întocmit în prealabil un proces-verbal de neprezentare a _____ la ora și data stabilită pentru semnarea contractului și fără a se solicita și a se aștepta un răspuns din partea societății cu privire la motivul neprezentării la încheierea contractului (aspecte subliniate în cuprinsul rechizitoriului – f. 69), Curtea reține că o asemenea conduită nu le poate fi imputată membrilor Comisiei de licitații, în condițiile în care nu era una impusă de vreo procedură anume.

În aceste condiții, în data de **28.04.2014**, **în biroul Președintelui Consiliului Județean**, s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată „problema”, la aceste **discuții informale (nu era o ședință operativă)** participând inculpații **F_____ F_____ F_____, M_____ M_____ M_____, P_____ P_____, D_____ D_____ D_____**, martorii s_____ s_____ s_____, € _____ € ___, w_____ w_____ și ^ _____ ^ _____.

Modul în care s-au desfășurat aceste discuții rezultă clar din declarațiile date în cauză de toți cei care au asistat la acestea (inculpații **F_____ F_____ F_____** – f. 285-288 vol. 4 ds.inst., **M_____ M_____ M_____** – f. 183 -186 vol. 4 ds inst., **P_____ P_____** – f. 31-34 vol. 4 ds.inst., **D_____ D_____ D_____** – f. 144-145 vol. 4 ds.inst. și martorii s_____ s_____ s_____ – f. 73-74 vol. 11 ds.inst., € _____ € ___ – f. _____ vol. 11 ds.inst., w_____ w_____ – f. 264 vol. 11 ds.inst. și ^ _____ ^ _____ – f. 125 126 – vol. 11 ds.inst.).

Curtea reține, din declarațiile martorilor ^ _____ ^ _____, w_____ w_____ și € _____ € ___ (primii fiind audiați nemijlocit și de către instanța de apel, filele 27, 29, vol 3 dosar de apel) că discuțiile s-au purtat în privința a două variante de rezolvare a problemei ivite: de anulare a licitației (în sensul acestei soluții fiind inculpații **M_____ M_____ M_____** și **P_____ P_____** – a se vedea declarațiile în acest sens ale inculpaților **F_____ F_____ F_____, M_____ M_____ M_____** și **P_____ P_____**) sau de continuare a licitației fără luarea în considerare a celui declarat câștigător și desemnarea ca și câștigător a următorului ofertant eligibil (din probele administrate nu reiese cine sunt persoanele care au propus această variantă).

Aspectele invocate au vizat: vidul legislativ existent în materia concesionării terenurilor bunuri proprietate privată a județului; dispozițiile legale în baza cărora era organizată licitația, respectiv dispozițiile Legii nr. 215/2001 și ale Codului Civil; conținutul hotărârii Consiliului Județean, care prevedea doar trei cazuri de anulare a licitației, situația neprezentării câștigătorului la semnarea contractului neregăsindu-se printre acestea; neformularea de observații în perioada în care proiectul a fost în dezbatere publică; neformularea de observații de către instituția prefectului în procedura verificării legalității hotărârii Consiliului Județean; oportunitatea concesionării la acel moment; nivelul ridicat al redevenței oferite de _____, atât peste redevența minimă stabilită la licitație, cât și peste nivelul redevenței din zonă, posibilitatea anulării licitației, dar și împrejurarea că hotărârea consiliului județean nu prevedea decât cele trei situații de anulare, cea în cauză neregăsindu-se printre acestea.

Participanții la discuții au invocat și posibilitatea ajungerii ”conflictului” în instanță, blocându-se concesionarea posibil pe o perioadă mare de timp, dar și obligarea consiliului județean la daune interese în privința licitației organizate.

Referitor la cererile de retragere din partea _____ și _____, discuțiile au vizat obligația, prevăzută în documentația procedurii, de menținere a ofertei ca fiind valabilă timp de 90 zile.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În urma discuțiilor purtate nu s-a stabilit o soluție de urmat, procedându-se la interpelarea serviciului juridic și financiar, care urmau de altfel să și aplice viza de control financiar preventiv și viza de legalitate pe contractul de concesiune.

Deși Curtea reține că inculpatul **F_____ F_____ F_____ a corectat referatul întocmit inițial de membrii Comisiei de licitație**, care era semnat de membrii comisiei de licitație (tăind mențiunea „ implicit al Consiliului “ _____ “ _____” și scriind „**obligația**”, în loc de ”asigurare a resurselor financiare la bugetul județului, în acest caz prin încheierea contractului cu ofertantul următor”, inculpatul F_____ F_____ F_____ a tăiat această mențiune și a scris ”**realizare a veniturilor proprii din exploatarea bunurilor județului”,** a tăiat și următorul paragraf al referatului: ”apreciem însă că, luarea deciziei finale de către conducătorul instituției publice trebuie să aibă ca suport în motivare și punctele de vedere ale compartimentelor de specialitate, juridice și financiare din aparatul de specialitate, care de altfel, prin reprezentanții desemnați asigură și vizele de specialitate asupra viitorului contract.”, completând referatul cu următoarea mențiune: ”**În situația descrisă mai sus, comisia constată că numărul ofertanților eligibili este mai mic și anume trei, iar aplicarea criteriului de atribuire desemnează câștigător ofertantul cu prețul de 1650 lei**”) niciunul dintre membri Comisiei de licitații nu confirmă acuzația Parchetului conform căreia inculpatul i-ar fi determinat să atribuie contractul de concesiune celui de-al doilea clasat.

Astfel, **M_____ M____ M_____** a precizat că inculpatul **F_____ F_____ F_____** l-a determinat să considere că o asemenea posibilitate ar fi o variantă de luat în calcul, invocând argumente obiective în susținerea acesteia. Pe de altă parte, același inculpat a precizat că nu a surprins elemente precum că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar avea vreun interes personal, altul decât cel al bunului mers al județului, prin acordarea contractului celui de-al doilea ofertant, în condițiile în care exista riscul pierderii momentelor optime de lucrare a terenului și scăderii interesului din partea concesionarilor (f. 184 verso-185 vol. 4 ds.inst.).

De asemenea, Curtea reține că inculpata **A___ A____** nu a purtat nicio discuție cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** legat de licitație și nici nu a participat la discuțiile din biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** din data de 28.04.2018 (f. 141 verso - 142 vol. 4 ds.instanță de fond.). La fel și martora ª_____ ª____ nu a purtat nicio discuție cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** legat de această licitație și nici nu a participat la discuțiile din biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** din data de 28.04.2018, nefiind determinată/influențată în vreun fel în luarea deciziilor de solicitarea a unui punct de vedere de la Serviciul juridic și de atribuire a contractului către cel de-al doilea ofertant (f. 123 vol. 11 ds.inst.). Și martora F___ E____ a declarat că nu a existat nicio influență la adresa sa sau a celorlalți membri ai comisiei de licitații (f. 123 vol. 11 ds.instanță de fond, fila 199, vol 3 dosar de apel.).

De altfel, se constată că, după întcmirea noului referat, acesta a fost **înaintat către Serviciul Juridic pentru a se comunica un punct de vedere**, aspect menționat și în nota Serviciului Juridic.

Curtea nu poate reține aserțiunea Ministerului Public, potrivit căreia, inculpatul **M_____ M____ M_____** i-a solicitat inculpatului **D_____ D_____ D_____**, șef al Serviciului Juridic, să întocmească nota de fundamentare în sensul atribuirii contractului celui de-al doilea ofertant (a se vedea fila 72 din rechizitoriu), ci doar s-a oferit chiar să îi dea acestuia din urmă consemnările sale din referat conținând punctul său de vedere, pe care să îl reformuleze, în cazul în care

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

achiesează la el („Dacă dorești să**... dacă vrei să-ți spun mai multe... și dacă vrei să achiesezi, dar, rugămintea mea, nu semna singur! (…)** Da? **Treaba ta, dacă vrei să semnezi singur, eu n-am nimic împotrivă. Nota ta de fundamentare, dacă achiesezi la punctul meu de vedere, o reformulezi din asta a mea. Numai că faci alte... dar găsești toate elementele acolo. Eu... d-aia am scris cinci pagini că..”).**

Relevantă în acest sens este discuția purtată în mediul ambiental, la data de **28.04.2014**, de inculpatul M_____ M____ M_____ cu inculpatul D_____ D_____ (menționat în procesul-verbal de redare ”domn”):

„D_____ D_____ - Eu m-am apucat așa, de ea, tre’ să... dar trebuie notă.

M_____ M____ M_____- Și?

D_____ D_____ - **Și trebuie să... la un moment dat, după ce terminați dumneavoastră... să-mi... compar și eu cu ce... ca să fie cam pe aceeași...**

M_____ M____ M_____- **Eu vreau... să te sfătuiesc să n-o semnezi singur.**

D_____ D_____ - ...(ininteligibil)...

M_____ M____ M_____- Ă?

D_____ D_____ - Păi și cine să mai semneze?

M_____ M____ M_____- IULICĂ(?). **Eu referatul meu îl voi semna împreună cu toată comisia.**

D_____ D_____ - **Am înțeles.**

M_____ M____ M_____- **Înțelegi?**

D_____ D_____ - Da.

M_____ M____ M_____- **Eu îți recomand, e treaba ta ce faci. Că de ăștia care fug de răspundere ...gen A_____ … e fațadă, știi? Ca să paseze ...(**ininteligibil)... **își asumă răspunderea**. Înțelegi?

D_____ D_____ - Da.

M_____ M____ M_____- **Tu n-ai tupeu, dar eu l-aș pune**... înțelegi? **Să-l vizeze și... secretarul... nota**. Tu uită-te la mine, încoace, aicea aș... eu aș formula-o... da? **Văzut secretar... da? Semnat director adjunct... consilier(?) șef serviciu.** Acuma ...(ininteligibil)... **dai unde ai mai dat. Eu în asta am propus... o să vezi, o batem la ăl’lant(?), e prop... partea a doua la ea.**

D_____ D_____ - Am înțeles.

M_____ M____ M_____- **Eu am scris cinci pagini de specialitate de mână în referatul meu.** Înțelegi? Dar, la urmă, știi ce-am propus? **Ca decizia să o ia președintele, după ce se consultă cu compartimentele ...(ininteligibil)..., Financiar și Juridic din cadrul aparatului... care, oricum, potrivit atribuțiilor de genul ăsta, urmează să pună vize de specialitate pe contract.**

D_____ D_____ - ...(ininteligibil)...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M_____ M____ M_____- Nu-mi place dacă... numai să-ți dai... să pui întrebări și... nu tu, nu vorbesc de tine acum, că tu nu... **numai îți pui întrebări, dar să nu dai nicio soluție... e ușor.”** (ora **12:01:01,** în intervalul min. 10:08-12:24 – f. 211-212 vol. 8 dup, CD nr. 16)

„M_____ M____ M_____- **Eu mă așteptam ca președintele să-i cheme pe toți la masă...** da? Și facem **să... o minută în care scrii ...(ininteligibil)... care participă la discuții. Eu așa i-am propus, adică nu... De-aia îți zic, cheamă-l și pe IULICĂ, cheamă-l și pe... de la Financiar.**

D_____ D_____ - Păi bun, și acuma dumneavoastră **faceți prin referatul ăsta, deci ne solicitați nouă un punct de vedere, nu?** Dumneavoastră... că asta... eu așa...

M_____ M____ M_____- **Pe urmă am zis, i-am propus președintelui, am și spus că... poate fi abordată soluția aia, dacă(?) pentru aia, unele decizii, trebuie un punct de vedere... punct de vedere solicitat de la... și de la..., pentru luarea unei decizii de către ăla, de către președinte.**

D_____ D_____ - Am înțeles. Da.

M_____ M____ M_____- Dacă dorești să**... dacă vrei să-ți spun mai multe... și dacă vrei să achiesezi, dar, rugămintea mea, nu semna singur!**

D_____ D_____ - **Am înțeles.**

M_____ M____ M_____- Da? **Treaba ta, dacă vrei să semnezi singur, eu n-am nimic împotrivă. Nota ta de fundamentare, dacă achiesezi la punctul meu de vedere, o reformulezi din asta a mea. Numai că faci alte... dar găsești toate elementele acolo. Eu... d-aia am scris cinci pagini că...** îți povestesc că la o juma’ de oră după ce-am plecat de aici, mă sună președintele: Sunt gata hârtiile? „Domn’ președinte...” Nu, dar... și graba asta nu e bună, uneori poți să faci... uiți, omiți ceva sau... N-ai văzut? Vrea pe 30, zice pe 30. Și nu... după întâi mai.

D_____ D_____ - Nu știu, mie nu mi se pare...

M_____ M____ M_____- Poa’ să fie după întâi mai...

D_____ D_____ - O... o venit cu calendarul la mine.

M_____ M____ M_____- ...(ininteligibil)... **are nevoie de bani la bugetul Consiliului.**

D_____ D_____ - **Da, bine, înțeleg. Și că... motivarea e făcută și din sensul anului agricol, dar...**

M_____ M____ M_____- Păi am zis eu că...

D_____ D_____ - **Anul agricol e după 15, din câte înțeleg eu.**

M_____ M____ M_____- **Nu, anul agricol, generic vorbind, începe când se recoltează toamna ultima cultură care se pretează la un teritoriu, da? Și aia poate fi porumbul, da?**

D_____ D_____ - Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

M_____ M____ M_____- **Și încep lucrările pentru anul următor, de atunci începe. De regulă, septembrie, octombrie, începe anul agricol ...(ininteligibil)... anul următor.”** (ora **12:01:01,** în intervalul min. 13:45-16:14 – f. 212 vol. 8 dup, CD nr. 16)

Urmare a tuturor discuțiilor purtate, la data de **28.04.2014**, inculpatul **D_____ D_____ D_____**, din partea Direcției Juridice a Consiliului Județean, a întocmit o „**notă de fundamentare**”, înregistrată sub nr. **3548/28.04.2014**, cu privire la procedura de atribuire a contractului de concesiune a suprafeței de 495,6583 ha teren extravilan, proprietate privată a județului Ialomița situat pe raza comunei Giurgeni ”, ca ”răspuns” la referatul Comisiei de licitație, prin care a fost comunicată situația privind licitația publică și s-a solicitat un punct de vedere (f. 54-55 vol. 68 dup). Inculpatul **D_____ D_____ D_____** a susținut în notă, că ”în cazul procedurii în cauză, de concesionare a unor terenuri din domeniul privat al județului Ialomița, nu sunt îndeplinite niciunul din cazurile prevăzute expres în care se poate proceda la repetarea licitației publice. Astfel au fost depuse 4 oferte eligibile, care îndeplinesc toate criteriile stabilite prin documentația de atribuire. Faptul că ofertantul cu prețul cel mai mare nu s-a prezentat să semneze contractul de concesiune face ca acesta să devină neeligibil…. Astfel, având în vedere că situația pentru care trebuia reluată licitația publică este prevăzută în mod expres în hotărârea Consiliului “ _____ “ _____, cât și în documentația de atribuire… și că o restricție în acest sens nu există în legislația în baza căreia s-a întocmit documentația de atribuire, considerăm că **nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil ”care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha**”.

Potrivit declarațiilor inculpatului **D_____ D_____ D_____** (f. 144-145 vol. 4 ds.inst.), nota de fundamentare a fost întocmită în urma consultării acestuia cu colegii de birou – numiții ±_____ ±_____, Œ_____ Œ__ Œ____, aspect confirmat de altfel de către acești martori. Solicitările la adresa colegilor de birou au vizat exprimarea unei opinii în legătură cu situația neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, cu luarea în considerare a lipsei unei reglementări clare atât în legislație, cât și în caietul de sarcini, și nu strict în legătură cu posibilitatea atribuirii contractului celui de-al doilea ofertant, opiniile astfel exprimate fiind în sensul inexistenței vreunei interdicții în semnarea contractului de către cel de-al doilea ofertant (a se vedea în acest sens declarațiile martorei ±_____ ±_____ - f. 64 vol. 11 ds.inst.). Din materialul probator administrat în cauză rezultând că, în cadrul discuțiilor, fiecare din colegi își exprima punctul de vedere, fără ca inculpatul **D_____ D_____ D_____** să își exprime un interes anume pentru a-i convinge pe ceilalți să fie de acord cu redactarea notei într-un sens anume dorit de el (a se vedea declarațiile martorei Œ_____ Œ__ Œ____ - f. 75 vol. 11 ds.inst.).

La aceeași dată, 28.04.2014, **P_____ “ _____ “ _____, inculpatul F_____ F_____ F_____, a înaintat nota Serviciului Juridic nr.3548/28.04.2014 către Direcția Achiziții și Patrimoniu** cu mențiunea ”în atenția comisiei de evaluare” (f. 53 vol. 68 dup).

Având la bază punctul de vedere formulat prin Nota nr. 3548/28.04.2014 a Serviciului Juridic și văzând ”interesul județului Ialomița în atribuirea contractului și încasarea redevenței”, prin **raportul suplimentar al comisiei de evaluare nr. 3575 din 29.04.2014** (f. 27-37, f. 38-48 vol. 68 dup), comisia de evaluare a hotărât în unanimitate atribuirea contractului ofertantului _____ cu o redevență de 1.650 lei/ha/an și o valoare de 817.836,195 lei/an cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile, pentru cultivare de orez, și o perioadă de concesiune de 30 de zile cu posibilitatea prelungirii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În acest raport se menționează că în data de 22.04.2014 au fost înregistrate la registratura C.J. Ialomița cele două adrese emise de RCF SERVICE SRL și _____ și că comisia a luat act de acestea la data de 28.04.2014, fără a da curs acestora având în vedere că în documentația de atribuire a contractului s-a stabilit că odată ce ofertantul a avut cunoștință de această prevedere că oferta trebuie menținută 90 de zile de la data depunerii acesteia, nu mai poate reveni asupra acesteia, prin retragere, micșorarea duratei de valabilitate, micșorarea sau mărirea nivelului redevenței, etc. La data și ora stabilită pentru semnarea contractului s-a constatat că reprezentanții legali ai ofertantului câștigător nu s-au prezentat la sediul Consiliului " _____ " _____, așa cum s-a precizat în comunicare pentru îndeplinirea acestor formalități. Comisia de evaluare apreciază că neprezentarea ofertantului câștigător la semnarea contractului nu echivalează cu retragerea ofertei, cu recunoașterea din partea acestuia că nu poate duce la îndeplinire contractul după depunerea ofertei în condițiile tehnice și financiare declarate.

De asemenea, în raportul-suplimentar se mai precizează: "având în vedere că în documentația de atribuire a contractului, concedentul nu a stabilit în mod expres care este conduita ce trebuie urmată în cazul în care din mai mulți ofertanți declarați admiși, ofertantul declarat inițial câștigător nu se prezintă la semnarea contractului, comisa de evaluare hotărăște solicitarea compartimentului de specialitate al Consiliului Județean, respectiv compartimentului juridic prin referatul înregistrat sub nr. 3549/28.04.2014 un punct de vedere în situația dată privind soluția ce trebuie urmată , având în vedere că:

a) Din punct de vedere calendaristic anul agricol în curs nu suportă amânare fapt care ar conduce la pierderea momentelor optime de lucrare a terenului și scăderea interesului din partea concesionarilor.

b) Celelalte trei oferte declarate admise (eligibile) sunt situate cu mult peste redevența minimă de la care s-a pornit licitația, astfel încât apreciem că în prezent, refuzul ofertantului de pe primul loc de a semna contractul, cât și în absența unor restricții impuse de legislația în vigoare, interesul județului Ialomița și implicit obligația Consiliului județean este de a valorifica cu celeritate orice posibilitate de realizare a veniturilor proprii la bugetul județului din exploatarea bunurilor județului, în acest caz prin aplicarea criteriului de atribuire și încheierea contractului cu ofertantul următor.

Aceste două mențiuni de la punctele a) și b) sunt cele menționate în referatul întocmit de inculpata **P_____ P_____**, astfel cum a fost modificat la solicitarea inculpatului **F_____ F_____ F_____**.

Având la bază punctul de vedere formulat prin Nota nr.3548/28.04.2014 a Serviciului Juridic și văzând "interesul județului Ialomița în atribuirea contractului și încasarea redevenței", prin raportul suplimentar al comisiei de evaluare din 29.04.2014, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate atribuirea contractului ofertantului _____ cu o redevență de 1.650 lei/ha/an și o valoare de 817.836,195 lei/an cu o perioadă de valabilitate a ofertei de 90 de zile, pentru cultivare de orez, și o perioadă de concesiune de 30 de zile cu posibilitatea prelungirii.

La data de **29.04.2014** au fost trimise **comunicările** către societățile participante la licitație, privind atribuirea contractului către _____ (f. 17-26 vol. 68 dup).

La data de **30.04.2014 raportul comisiei de licitație a fost semnat de către inculpatul F_____ F_____ F_____ F_____**, după ce au fost obținute toate vizele de la compartimentul financiar și juridic, astfel cum rezultă din discuțiile purtate în mediu ambiental purtate la data

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de **30.04.2014** de către **M_____ M____ M_____** cu inculpata **A___ A____** (deși în procesul-verbal de redare figurează o persoană necunoscută, denumită Interlocutoare, din ascultarea înregistrării aflate pe CD nr. 17 se observă clar că este vorba despre inculpata **A___ A____):**

„A___ A____- Deci, am trimis comunicările.

V_____ M____ M_____ – Așa.

A___ A____ – Fax, mail, cum le-am trimis data trecută și v-am mai și trimis acum, să verific, să vedem dacă ceilalți doi mi-au trimis confirmarea pe mail, J___ imediat mi-a trimis confirmarea pe mail. … este la dosar.

M_____ M____ M_____- Să-l întrebi pe GIGEL dacă i-a semnat hârtia aia... executorul judecătoresc, iar tu te uiți... raportul ăla spune clar, nu este semnat.

A___ A____ …

M_____ M____ M_____ Și… Da nu e semnat de președinte.

A___ A____ - De dom' președinte, da. Păi acuma îl dau, astăzi, că, oricum, nu mai era președintele ieri. Da.

M_____ M____ M_____- (...ininteligibil...) acum!

D___ M___ A- Da.

M_____ M____ M_____ – că nu se știe cât se mișună p-aicea .

A___ A____ - Da.

M_____ M____ M_____- Și îi spui … „ N_____, nu vreau să impun eu, dar vreau să stau aci până mi-l semnezi, l-a văzut ieri domnu' președinte, știe despre ce este vorba…"

A___ A____ – Îhî, da.

M_____ M____ M_____ - „ Ce este vorba … tot, numai că trebuie verificat... semnat..."

A___ A____ - Da. Colegilor le-am dat aseară.

M_____ M____ M_____- Iar lui M_____ spune-i să pregătească azi, să se ducă ea cu contractul la vize... E tot ăla, numai că știe ea ce are de schimbat și datele lu' ăla cu alelalte, la ambele vize, da? În așa fel încât luni, pe 5, să nu mai le căutăm unul pe altul." (ora **08:01:05**, în intervalul min. 17:02-18:10 – f. 146 vol. 5 dup, CD nr. 17).

„A___ A____ - Mi-a semnat, așa,…. Mai erau niște primari. M-am uitat în ochii lui, că nu e cazul să... și m-a invitat și... că dânsul, tot timpul, discută transparent, să nu creadă cineva că are vreun interes propriu. Să mori tu!

M_____ M____ M_____- … și mie mi-a dat …

A___ A____ - Chiar crezi că suntem cretini? Hai dumneavoastră nu, dar la noi... știe că nu sunteți, dar are impresia că noi suntem cretini și nu sesizăm? Lucrăm de ceva timp împreună și știm când a fost transparență și când n-a fost.

M_____ M____ M_____- Mă face să... mi se confirme încă o dată... cine se scuză se acuză, știi?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

A___ A____ - Da, deci n-avea... S-a uitat, așa, dacă... Și... Da, că eu tot timpul fac discuțiile... pentru că tre' să fie transparent, că mie îmi place transparența, să nu creadă cineva că am vreun interes. Să mori tu! Ia mai lasă-mă (n.n. vorbește trivial) Se vede cu ochiul liber când ai și când n-ai interes. Ce să mai...! (ora **08:31:05**, în intervalul min. 21:30-22:34 – – f. 147 vol. 5 dup, CD nr. 17).

„A___ A____ - Eu sunt un c... acia, în Consiliul ăsta, sunt un trepăduș. Semna ca președintele, așa... unde dădea din... S-a uitat pe... ultimele pagini, că zice: Unde? Așa... I-am arătat ultimele pagini, așa, și semna, citea și vorbea. **Păi, mă, dacă nu aveai în minte pentru M_____, pentru astea, reluam procedura (n.n. vorbește trivial) și rezolvam problema, nu? Și era fiecare... și o rezolvam repede și nu trecea nici anul agricol.**

M_____ M____ M_____- Ce să mai! Nu..

A___ A____ - Nu, da' vreau să spun... De ce nu...

M_____ M____ M_____- M_____ (...ininteligibil...) contractul?

A___ A____ - Nu știu.

M_____ M____ M_____- (...ininteligibil...)

A___ A____ - O oră și jumătate nu mă deranjează nimeni, două. Trebuie să fac și eu cumpărarea directă (...ininteligibil...) fotocopiatoarele…" (ora **08:31:05**, în intervalul min. 24:23-25:17 – f. 147-148 vol. 5 dup, CD nr. 17).

La data de **05.05.2014**, prin adresa nr **435/05.05.2014** semnată de _____ _____ adresată C.J. Ialomița, _____, reprezentată legal de Š _____ Š _____, a solicitat reprogramarea întâlnirii pentru semnarea contractului pentru ora 11,00 (f. 13 vol. 68 dup).

La data de **05.05.2014 ora 11:00**, administratorul _____, Š _____ Š _____ s-a prezentat la sediul Consiliului " _____ " _____ și a semnat contractul de concesiune nr.1/05.05.2014 între " _____ " _____ " _____ și _____, contract de avea vizele CFP și de legalitate din 30.04.2014 (f. 2-6 vol. 68 dup). Întrucât Mateo Rusconi nu avea și ștampila societății, pentru a ștampila contractul, în aceeași zi, s-a prezentat din nou la C.J. inculpatul **G_____ G_____ G_____**, care a procedat la ștampilarea contractului.

Referitor la implicarea inculpatului **F_____ F_____** în procedura licitației, din probele administrate în cauză a rezultat că susnumitul și-a manifestat interesul în legătură cu această licitație, încă de la momentul ridicării documentației de atribuire de către cei interesați (punând întrebări în legătură cu persoanele care au ridicat documentațiile de atribuire), cât și ulterior, pe tot parcursul licitației, până la momentul semnării contractului (purtând discuții cu inculpatul G_____ G_____ G_____ în legătură cu intenția italienilor de a semna contractul cu cea de-a treia societate ofertantă; inițiind discuțiile informale din biroul său din data de 28.04.2014, în care s-a dezbătut modul în care ar trebui remediată problema neprezentării _____ la semnarea contractului; modificând referatul procedurii, deja întocmit și semnat de membrii Comisiei de licitație), acest interes fiind în aparență nejustificat, în contextul în care inculpatul nu avea nicio atribuție directă în legătură cu procedura de licitație și nici nu făcea parte din comisia organizată în acest scop.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Se constată însă, că deși acesta nu avea nicio atribuție directă în legătură cu procedura de licitație și nici nu făcea parte din comisia organizată în acest scop, nu i se poate reproșa interesul manifestat față de această procedură, câtă vreme “ _____ “ _____ “_____, al cărei președinte era, organiza licitația, iar această licitație avea impact asupra situației județului.

Totodată, instanța de apel constată că, deși inculpatul inculpatul **F_____ F_____ F_____** a convocat întâlnirea informală ce a avut loc în biroul său în data de 28.04.2014, aceasta nu a fost o excepție, ci un mod uzual de comunicare și de lucru în cadrul Consiliului, iar în acea împrejurare nu a impus atribuirea contractului celui de-al doilea clasat, determinându-i pe membrii Comisiei de licitație să atribuie contractul în cauză către _____.

Astfel, în declarația sa din fața instanței de fond (f. 32 vol. 4 inculpata **P_____ P_____** a precizat că inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a adresat astfel membrilor comisiei: „Dați-mi o soluție!”

Poziția neutră față de alternativele de soluționare a situației create, prin neprezentarea câștigătorului la semnarea contractului, a inculpatului **F_____ F_____ F_____** este confirmată și de către martorul ^ _____ ^ _____ ^_____ : „Mi s-a prezentat de către președintele Consiliului Judetean Ialomița situația acestei licitații, respectiv că nu s-a prezentat câștigătorul, precum și cele două opțiuni: fie anularea licitației, conform hotărârii Consiliului Județean, sau continuarea procedurii prin atribuirea către al doilea clasat, respectiv _____. Precizez că discuția a vizat aceste două posibilități, cu argumente pro și contra, pentru fiecare, fără să fie direcționate într+un sens sau altul”(filele 29-30, vol 3 dosar de apel).

Susținerile sale sunt confirmate și de martorii w_____ w_____, € _____ € ___ și s_____ s_____ s_____ în depozițiile lor (filele 27,28, 31, vol 3 dosar de apel).

De asemenea, inculpatul **M_____ M_____ M_____** a precizat că, deși inculpatul **F_____ F_____ F_____** a sugerat că atribuirea contractului către al doilea ofertant ar fi o variantă de luat în calcul nu a surprins elemente care să indice că inculpatul F_____ F_____ F_____ ar avea vreun interes personal, altul decât cel al județului, de a se opta astfel. (f. 184 verso-185 vol. 4 ds.instanța de fond).

Nici ceilalți membri ai Comisiei de licitații nu confirmă acuzația Parchetului conform căreia inculpatul i-ar fi determinat să atribuire contractul de concesiune celui de-al doilea clasat.

Astfel, inculpata A___ A___, membră a comisiei de licitație, nu a purtat nicio discuție cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** legat de licitație și nici nu a participat la discuțiile din biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** din data de 28.04.2018 (f. 141 verso - 142 vol. 4 ds.inst.). La fel și martora ª_____ ª____ nu a purtat nicio discuție cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** legat de această licitație și nici nu a participat la discuțiile din biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** din data de 28.04.2018, nefiind determinată/influențată în vreun fel în luarea deciziilor de solicitarea a unui punct de vedere de la Serviciul juridic și de atribuire a contractului către cel de-al doilea ofertant (f. 123 vol. 11 ds.inst.). Și martora F___ E___ a declarat că nu a existat nicio influență la adresa sa sau a celorlalți membri ai comisiei de licitații (f. 123 vol. 11 ds.inst.).

Cât privește împrejurarea potrivit căreia inculpatul **F_____ F_____ F_____** a intervenit pe referatul comisiei, aceasta nu are o conotație de natură penală, atâta timp cât membrii Comisiei

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de licitații nu și-au însușit modificările astfel efectuate, și au consemnat în continuare în cuprinsul referatului propriile mențiuni, conforme deciziilor luate de toți membrii Comisiei, iar aceste mențiuni au avut caracter de recomandare.

Într-un atare context, Curtea reține că fapta inculpatului F_____ F_____ F_____ nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, **fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.**

De altfel, ca și în cazul celorlalți inculpați, Curtea, în acord cu Tribunalul reține că dacă, prin raportare la cele expuse anterior, ar fi putut să mai subziste fie și o minimă îndoială în ceea ce privește neîndeplinirea, în cauză, a condiției tipicității faptei (din perspectiva elementului material al laturii obiective a infracțiunii), această minimă îndoială a fost spulberată și în cazul inculpatului F_____ F_____ F_____, definitiv, odată cu apariția **Deciziei CCR nr.405/2016,** pe deplin incidentă în cauză și în privința acestui inculpat.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpaților M_____ M_____ M_____, P_____ P_____ și A___ A____,** constând, în esență, în atribuirea în mod nelegal a contractului de concesiune către _____ (ofertant clasat pe locul 2), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13^2 din legea 78/2000 și instanța de apel, similar celei de fond, le consideră nefondate, reținând următoarele argumente:

Deși în esență, acestora li se impută că și-au încălcat atribuțiile de serviciu referitor la licitația publică din 14.04.2014, acest aspect nu este suficient pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu (care cere drept condiție sine qua non reaua-credință), câtă vreme demersurile acestora, în vederea identificării unei soluții în cazul neprezentării câștigătorului la semnarea contractului, în sensul atribuirii concesiunii măcar către al doilea ofertant, au fost efectuate cu bună credință, în urma discuțiilor purtate în biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** în data de 28.04.2014 și având la bază punctul de vedere formulat de Serviciul Juridic.

În condițiile în care nici legea și nici dispozițiile Hotărârii C.J. Ialomița nr.32/28.03.2014 (cu anexele sale) nu impuneau anularea și repetarea licitației (printr-o normă imperativă-onerativă) și nici nu interziceau, în mod expres, atribuirea contractului celui clasat pe locul al doilea (printr-o normă imperativ-prohibitivă), nu se poate concluziona că inculpații și-au încălcat aceste atribuții și au îndeplinit defectuos vreun „act”, provocând o pagubă Consiliului “ _____ “ _____.

Contrar celor susținute de către Ministerul Public, instanțele constată că afirmația potrivit căreia, prin faptele inculpaților s-ar fi produs un prejudiciu bugetului C.J. Ialomița de aproximativ-5.947.899,6 lei(stabilită ca fiind diferența valorică dintre primele două oferte prezentate la licitația din data de 14.04.2014, înmulțită cu numărul total de hectare concesionate și cu numărul de ani aferent perioadei contractuale), este pur speculativă, câtă vreme, pe de-o parte, în condițiile neperfectării contractului cu firma câștigătoare, S.C. RCF SERVICE S.R.L, în patrimoniul județului Ialomița nu s-a putut naște un drept de creanță**,** corespunzător redevenței de 2.050 lei/ha/an ofertate de câștigătoarea licitației, iar, pe de altă parte, nimeni nu poate dovedi, mai presus de orice îndoială, faptul că, în urma organizării unei noi licitații (spre exemplu, în toamna anului 2014 sau, cel mai târziu, în primăvara anului 2015), s-ar mai fi oferit, din nou, redevența de 2.050 lei/ha/an sau, după caz, chiar și cea de 1.650 lei/ha/an.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, chiar “ _____ “ _____ “ _____ a precizat, cu privire la existența unor eventuale pretenții de natură civilă, prin H.C.J. Ialomița nr.53/02.06.2015, adoptată prin votul consilierilor județeni), că „Județul Ialomița nu se constituie parte civilă în dosarul penal nr. 799/P/2014”, reiterând acest aspect, ulterior, și în fața instanței de judecată (anterior începerii cercetării judecătorești).

Mai mult, dacă s-ar accepta posibilitatea existenței, în situția de față a unui prejudiciu, culpa nu ar aparține comisiei de licitație care a dispus atribuirea contractului firmei clasate pe locul al doilea, ci firmei câștigătoare (S.C. RCF SERVICE S.R. care nu s-a prezentat la semnarea contractului de concesiune pentru o redevență de 2.050 lei/ha/an), dar în acest caz este evident că nu există o legătură de cauzalitate între atribuirea contractului firmei clasate pe locul al doilea (privită ca materializare a așa-zisei îndepliniri defectuoase a atribuțiilor de serviciu) și pretinsul prejudiciu patrimonial provocat județului Ialomița.

Cât privește implicațiile Deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale în speță, se impun a fi făcute următoarele precizări:

Prin Decizia 405/2016 Curtea Constituțională a României a statuat că neîndeplinirea, ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară — legi și ordonanțe ale Guvernului iar prin conceptul de "lege " trebuie să se înțeleagă atât actul autorității legiuitoare, respectiv Parlamentul cât și ordonanțele și ordonanțele de urgență ale Guvernului care, sub aspect material, conțin norme de reglementare primară, având o forță juridică asimilată cu a legii.

Astfel se poate vorbi de existența laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art 297 C.pen. atunci când funcționarul nu îndeplinește sau îndeplinește defectuos atribuțiile de serviciu prevăzute de lege, ordonanțe simple și ordonanțe de urgență ale Guvernului.

Pe de altă parte art 297 C.pen. reprezintă o normă legală în alb, respectiv o normă care conține o incriminare cadru al cărui precept este formulat generic, el urmând a se concretiza grație prevederilor unui alt act normativ

Având în vedere Decizia CCR 405/2016, norma completatoare trebuie să fie cuprinsă într-un act normativ care să aibă o forță juridică asimilată cu a legii, respectiv legea ca act al autorității are cât și ordonanțele și ordonanțele de urgență ale Guvernului.

Referitor la inculpații **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, Parchetul a susținut, prin precizările menționate, că ar fi încălcat dispozițiile **art.43 din Legea nr. 188/1999** (privind Statutul funcționarilor publici), relativ la inculpata P_____ P_____ și prevederile **art.40 alin.2 din Statutul profesiei de consilier juridic**.

Potrivit art.43 din Legea nr.188/1999 ”Funcționarii publici au obligația să își îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici.”

Tot legea 188/1999 stabileste si răspunderea acestora in dispozițiile art. 44 alin.1: „Funcționarii publici răspund, potrivit legii”.

Din considerentele Deciziei nr. 202 din 3 aprilie 2018 a Curții Constituționale, care, sesizată fiind cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor menționate, rezultă că textul în discuție

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prevede o obligație cu caracter general, a funcționarilor publici, de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu cu profesionalism, imparțialitate și în conformitate cu legea, precum și obligația acestora de a se abține de la orice faptă prin care ar putea crea prejudicii persoanelor fizice sau juridice, sau care ar aduce atingere prestigiului funcției publice cu care au fost învestiți. Această obligație este reglementată în vederea asigurării îndeplinirii de către funcționarii publici, cu corectitudine, profesionalism și probitate, a atribuțiilor ce le revin.

Așa fiind, o normă juridică din cuprinsul unui act normativ de nivelul legii, care prevede obligații ale funcționarilor publici, cum este și cea criticată de autorul excepției, nu poate fi exclusă de plano din sfera mecanismului juridic mai sus arătat, ce are ca rezultat reținerea săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, dar nici nu poate fi inclusă, de principiu, în aceasta, încadrarea unei fapte drept infracțiune de abuz în serviciu urmând a fi făcută, prin raportare la o asemenea reglementare, de către organele judiciare, în fiecare caz concret, în funcție de condițiile săvârșirii ei și de gravitatea urmărilor produse.

Circumscriind situația din speță la aceste dispoziții legale, se poate concluziona fără dubiu că, atât vreme cât nu s-a indicat în mod concret legea/ordonanța/ordonanța de urgență (ori textul de lege/ordonanță/ordonanță de urgență) care, în opinia acuzării , prevede, în mod expres, că, în situații precum cea de speță (refuzul câștigătorului licitației de a semna contractul atribuit), era obligatorie anularea și repetarea licitației, respectiv că, în astfel de situații, ar fi fost interzisă, în mod necondiționat, atribuirea contractului celui clasat pe locul al doilea, nu se poate prezuma că inculpații și-au indeplinit în mod defectuos îndatoririle de serviciu.

Și aceasta pentru că nicio lege nu interzice expres posibilitatea atribuirii unui contract celui clasat pe locul al doilea (contract vizând un bun proprietate privată) în ipoteza în care, din varii motive, câștigătorul licitației refuză semnarea contractului și este pe deplin aplicabil principiul „ceea ce legea nu interzice expres (per a contrario) este permis” (N_____ P___ „Teoria generală a dreptului”, Tipografia Universității București, București, 1992, p. 108-109, dar și CEDO Hotărârea din 14.01.2014, în cauza M_____ împotriva României, publicată în M.Of. al României nr.454/20.06.2014 – f. 33-38 vol. 6 ds. inst.), de I.C.C.J. (Decizia civilă nr.3963/23.10.2014, pronunțată de Secția de C_____ Administrativ și Fiscal în dosarul nr._____ – f. 39-44 vol. 6 ds.instanța de fond).

Cât o privește pe inculpata **P_____ P_____**, s-a invocat de către acuzare încălcarea dispozițiilor **Statutului profesiei de consilier juridic,** deși statutul în cauză nu reprezintă un act normativ de reglementare primară (în speță, o „lege”, înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, în temeiul art.73 alin. 1 din Constituție ori, după caz, o „ordonanță” sau o „ordonanță de urgență”, înțeleasă ca act material cu putere de lege, emis de Guvern în temeiul delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție), iar atribuțiile stabilite în legătură cu licitația organizată, inclusiv cât privește atribuirea contractului de concesiune (atribuții delegate, cu caracter special, prin H.C.J. Ialomița nr.32/28.03.2014 și anexele sale, distincte însă de atribuțiile curente ale inculpatei, prevăzute în fișa postului), nu au presupus și exercitarea, în cadrul procedurii în cauză, a unor activități/operațiuni ce țin, efectiv, de specificul profesiei de consilier juridic (cum ar fi, spre exemplu, acordarea de consultanță juridică vreunei persoane, formularea unui „punct de vedere” sau a unei „opinii legale”, „avizarea” sau „contrasemnarea”, pentru legalitate, a unor acte cu caracter juridic ori altele de acest gen), ea având atribuții identice cu cele stabilite în sarcina tuturor celorlalți membri ai comisiei de licitație, indiferent de profesia fiecăruia ori de funcția publică deținută.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De altfel, Curtea constată că nu doar inculpații susmenționați au fost implicați în procesul de atribuire, ci și martorele ª_____ ª____ și •___ •____, care au semnat și ele aceleași documente întocmite pe parcursul procedurii de licitație (inclusiv referatul nr. 3549/28.04.2014 și raportul suplimentar de atribuire nr. 3575/29.04.2014), achiesând la acest punct de vedere, martora ª_____ ª____ afirmând că decizia luată de atribuire a contractului către cel de-al doilea ofertant fiind una o soluție potrivită, având în vedere și nota juridicului (f. 123 vol. 11 ds.instanța de fond).

În atare context și ținând cont de dispozițiile art.43 din Legea nr. 188/1999, respectiv prevederile art.40 alin.2 din Statutul profesiei de consilier juridic, indicate de P_____ a fi încălcate în cauză Curtea constată că atribuirea contractului de concesiune ofertantului clasat pe locul al douilea nu a fost rezultatun îndeplinirii defectuoase a unor atribuții de serviciu, ci rezultatul deliberării într-un cadru extins și care a luat în considerare toate punctele de vedere exprimate și, în consecință soluțiile de achitare ale inculpaților **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____** sunt legale și temeinice.

Referitor la situația **inculpatului D_____ D_____D_____,** acesta este acuzat că ar fi întocmit nota nr.3548 din data de 28.04.2014, prin care, fără a avea un fundament legal, în sensul unor dispoziții legale sau a unor dispoziții din hotărârea consiliului județean, documentația de atribuire sau din caietul de sarcini, a apreciat că ”nu este necesară reluarea licitației, ci se poate declara câștigător următorul ofertant eligibil care oferă cel mai mare preț pentru redevență anuală/ha”, notă folosită de comisia de evaluare pentru atribuirea în mod nelegal a concesiunii către _____, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art.48 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13² din legea 78/2000.

Similar instanței de fond, nici instanța de apel nu își însușește punctul de vedere al acuzării, nereținând existența vreunui act defectuos, întocmit cu încălcarea legii, ci doar exprimarea unei opinii juridice cu privire la situația în care ofertantul câștigător la licitație nu se mai prezintă la semnarea contractului de concesiune, în condițiile în care anexa 2 la Hotărârea C.J. Ialomița nr. 32/28.03.2014 prevedea în mod expres doar trei cazuri limitative de anulare a licitației - nu a fost depusă nicio ofertă, au fost depuse una sau mai multe oferte care nu îndeplinesc condițiile de calificare de documentația de atribuire, nicio ofertă nu e desemnată câștigătoare.

Totodată, din materialul probator administrat în cauză rezultă că nota respectivă a fost întocmită de către inculpatul **D_____D_____ D_____**, în urma consultării cu colegii de birou, martorele Œ_____ Œ__Œ____ și Teodo_____ G___, care au confirmat că au fost discuții în care fiecare participant era liber să își exprime propriul punct de vedere, dar nu s-a reținut ca inculpatul **D_____D_____ D_____** să dorească să impună un punct de vedere (fila 200, vol 3 dosar de apel).

În atare context, fapta inculpatului **D_____ D_____ D_____** nu întrunește elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.

De asemenea, probatoriul administrat nu a relevat existența unei influențe exterioare opiniei juridice exprimate în cadrul notei înregistrate sub nr. 3548/28.04.2014 sau a unei înțelegeri anterioare sau concomitente elaborării notei respective între inculpatul **D_____ D_____**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

D_____ și ceilalți inculpați, interceptările din mediul ambiental neindicând faptul că inculpatul **M_____ M____ M_____** i-ar fi sugerat inculpatului **D_____ D_____ D_____** redactarea notei cu un anumit conținut, ci doar s-a oferit să îi dea propriul său referat drept inspirație și i-a dat sfatul ca, indiferent de conținutul notei, să nu o semneze singur, ci alături de alte persoane, aspecte confirmate de inculpatul **M_____ M____ M_____** prin declarația dată în fața instanței (f. 185 vol. 4 ds.inst.). De altfel, inexistența unei astfel de înțelegeri între inculpații **F_____ F_____ F_____** și **M_____ M____ M_____** și inculpatul **D_____ D_____ D_____** (sub forma sugestiei, astfel cum se reține în rechizitoriu – f. 79) este confirmată de declarațiile celorlalți inculpați și martori din cauză, care au asistat efectiv la discuțiile informale purtate în data de 28.04.2014 în biroul inculpatului **F_____ F_____ F_____** (inculpații **F_____ F_____ F_____** – f. 285-288 vol. 4 ds.instanța de fond, filele 159-162, vol 2 apel., **M_____ M____ M_____** – f. 183 -186 vol. 4 ds instanță de fond., **P_____ P_____** – f. 31-34 vol. 4 ds.instanță de fond., **D_____ D_____ D_____** – f. 144-145 vol. 4 ds.instanță de fond. și martorii s_____ s_____ s_____ – f. 73-74 vol. 11 ds.instanța de fond , fila 28, vol 3, dosar de apel, € _____ € ___ – f. 262-263 vol. 11 ds.inst.anță de fond, fila 31, vol 3, dosar de apel, w_____ w_____ – f. 264 vol. 11 ds.intanță fond, fila 27, vol 3 dosar de apel și ^ _____^ _____ – f. 125 126 – vol. 11 ds.instanță fond, filele 29-30, vol 3 dosar de apel).

Nici din perspectiva exigențelor **art.40 alin.2 din Statutul profesiei de consilier juridic,** și **art.43 din Legea nr. 188/1999** (privind Statutul funcționarilor publici) nu se justifică altă concluzie, pe de-o parte, în raport de considerente expuse în cazul inculpaților **M_____ M____ M_____, P_____ P_____** și **A___ A____**, pe deplin aplicabile și inculpatului **D_____ D_____ D_____**, iar, pe de altă parte, de dispozițiile art. 39 din Statutul profesiei de consilier juridic („Consilierii juridici nu răspund penal, material, administrativ sau disciplinar pentru susținerile făcute oral ori în scris în fața instanței de judecată sau a altor organe, dacă acestea sunt în legătură cu apărarea și necesare cauzei ce i-a fost încredințată) coroborate cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 514/2003 („În activitatea sa profesională, consilierul juridic se bucură de protecția legii, în condițiile prevăzute de legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat”), neputându-se dovedi reaua-credință a acestuia, ca premisă a infracțiunii de abuz în serviciu în forma complicității.

Referitor la acuzațiile aduse **inculpatului G_____ G_____ G_____,** constând, în esență, în instigarea membrilor Comisiei de licitație din cadrul C.J. Ialomița, aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul atribuirii în mod nelegal a contractului de concesiune către _____ (ofertant clasat pe locul 2), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 C.pen. rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.13[3] din legea 78/2000, Curtea constată că acțiunile sale de ridicare a documentației de atribuire, de pregătire a documentației pentru cele trei societăți participante la licitație: _____, _____ și _____ și de susținere a intereselor _____ în fața inculpaților M_____ M____ M_____ și F_____ F_____ F_____ nu întrunesc elementele constitutive din punct de vedere obiectiv ale infracțiunii reținute în sarcina sa, prin raportare la neîndeplinirea condițiilor generale ale participației penale, fiind astfel incident cazul de achitare consacrat de art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pr.pen., respectiv „fapta nu este prevăzută de legea penală”.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La stabilirea acestei concluzii, Curtea are în vedere și exigențele art. 47 C.pen., potrivit căruia, dacă fapta la care s-a determinat nu este prevăzută de legea penală, nu se poate pune problema instigării în sens penal, iar cel care a determinat nu poate fi tras la răspundere penală (în această situație nu există participație penală, nefiind îndeplinită una din condițiile generale ale acesteia).

D. Infracțiuni comise în legătură cu intervențiile la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru susținerea proiectelor cu finanțare europeană

În legătură cu aceste fapte, privind proiectele cu finanțare europeană manageriate și implementate de ADR SUD MUNTENIA**,** prin actul de sesizare s-a reținut că, în perioada decembrie 2013-iulie 2014, inculpata **K_____ K____ K_____** ar fi efectuat o _____ demersuri pe lângă inculpatul **F_____ F_____ F_____**, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, și l-ar fi determinat pe acesta să acționeze la nivelul conducerii Organismului Intermediar menționat, inclusiv prin presiuni asupra expertului **H_____ H_____** din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al A.D.R. Sud Muntenia, cu scopul sprijinirii intereselor sale private. Folosindu-se de influența sa de Președinte al Consiliului “ _____ “ _____, de autoritatea conferită de membru al Consiliului pentru Dezvoltare Regională SUD Muntenia și de președinte al filialei unui partid politic, inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi intervenit la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA pentru a sprijini interesele unor societăți private a căror activitate era coordonată și controlată de inculpata **K_____ K____ K_____**, dând ordine, direcții cu privire la modul de efectuare a controalelor și timpul în care ele pot fi efectuate de către funcționarii acestei instituții, deși acesta nu avea relații de ordonare, coordonare și control a acesteia. Urmare a acestei influențe și autorități care ar fi fost exercitată de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în mod direct asupra funcționarilor publici ai A.D.R SUD MUNTENIA, inculpații **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____**, aceștia, îndeplinindu-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu, ar fi dispus amânarea nejustificată a vizitelor de monitorizare la cele două proiecte, pentru ca beneficiarii acestora să nu suporte corecții financiare.

Astfel, în sarcina inculpaților s-au reținut următoarele **acuzații**:

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul F_____ F_____ F_____** i-ar fi determinat pe inculpații **B____ B____ B_____**, președinte al A.D.R. Sud Muntenia, **E____ E_____**, director adjunct în cadrul aceleiași instituții și pe **H_____ H_____**, expert în cadrul Biroului “ _____ “ _____ al aceleiași agenții, să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____,** beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-i astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul F_____ F_____ F_____** ar fi acordat sprijin inculpatei **K_____ K____ K_____**, prin obținerea amânărilor nejustificate a vizitelor de monitorizare, urmare a intervențiilor sale ce ar fi fost realizate la nivelul ADR SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarul proiectului ”Pensiunea Amara” să întocmească în timp util documente false justificative (proces-verbal de custodie materiale) astfel încât acesta să nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

suporte corecții financiare în sumă de 33.739,41 lei, din fondurile obținute pe nedrept, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 48 C.p. rap la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

Totodată, în octombrie 2012, **inculpata K_____ K____ K_____**, angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, i-ar fi determinat pe ˜ _____ ˜ _____, manager de proiect, și r_____ r_____ r_____ (r____ r__), responsabil cu achizițiile din proiect, să redacteze și să semneze, în fals:

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012

- raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor,

fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 C.p. rap la art.322 alin. 1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

În iulie 2013, **inculpata K_____ K____ K____** i-ar fi determinat pe **N_____ N_____**, director general al _____ întocmească și să semneze, în fals,

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură, adresa _____. 425/30.04.2014,

- oferta _____ procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, și pe Q_____ Q_____, diriginte de șantier, să semneze, în fals:

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

cunoscând faptul că toate aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 C.p. rap la art.322 alin 1 C.p. cu aplic. art.5 C.p.**

În 2012-2014, **inculpata K_____ K____ K_____**, angajat în cadrul O_ O_____ O_____ O__ și administrator în fapt al acestei societăți, s-ar fi folosit la Autoritatea Contractantă de o _____ documente ce ar fi fost false, respectiv:

- decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.2012,

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012,

- comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____>

- declarație de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

- declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014,

- adresa nr. 133/20.02.2014,

- procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013,

- adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014

- adresa _____. 425/30.04.2014,

cunoscând faptul că aceste documente atestă împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și că au avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpata K_____ K____ K_____**, în calitate de administrator în fapt al S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și de beneficiar sau consultant în cadrul unor proiecte realizate cu finanțare europeană, depuse la nivelul Agenției de Dezvoltare Regională (ADR) Sud Muntenia, l-ar fi determinat pe numitul **F_____ F_____ F_____,** președinte al Consiliului “ _____ “ _____, să acționeze la nivelul conducerii Organismului Intermediar menționat reprezentată de **B____ B____** și **E____ E_____**, inclusiv prin presiuni asupra unui expert din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR Sud Muntenia (numitul **H_____ H_____**), pentru ca acești funcționari publici să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare, amânării constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor sale private și pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

Inculpata O_ O_____ O____ O__, prin intermediul angajaților săi, **K_____ K____ K_____**, ~ _____ ~ _____ și r_____ r_____ ar fi redactat și semnat:

- procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012,

- procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012

- raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, fără să se fi realizat o evaluare în fapt a ofertelor,

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013,

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură,

- adresa _____. 425/30.04.2014,

- oferta _____>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cunoscându-se faptul că aceste documente ar atesta împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art.322 alin. 1 C.p. cu aplic.art.5 C.p.**

Inculpata O_ O_____ O_____ O__, prin intermediul angajaților săi, K_____ K____ K_____, ˜ _____ ˜ _____ și r_____ r_____ ar fi folosit la Autoritatea Contractantă o _____ documente ce ar fi fost false, respectiv decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.201, procesul verbal de deschidere și evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, procesul verbal de evaluare și adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către _____. 16.1/13.09.2012, oferta _____ de confidențialitate și imparțialitate a numitei ‰____ ‰_____ M_____, centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014, adresa nr. 133/20.02.2014, procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa O_ O_____ O_____ O__ nr. 76/23.04.2014 și adresa _____. 425/30.04.2014, cunoscându-se faptul că aceste documente ar atesta împrejurări necorespunzătoare stării de fapt, și care ar fi avut drept consecință decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținând pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prevăzută și sancționată de art. 181 alin.1 din Legea 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic.art.5 C.p.**

Inculpatul N_____ N_____, director general al _____>

- în perioada 2013-2014, la solicitarea lui K_____ K____ K_____, ar fi întocmit în fals centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, care ar atesta achiziționarea unor materiale și efectuarea unor lucrări care nu ar fi fost realizate în fapt, precum și procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 împreună cu adresa nr. 425/30.04.2014 în care se prevede faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat s-ar afla în custodia constructorului și ar fi fost returnate furnizorului în vederea remedierii defectelor, deși în realitate tâmplăria ar fi fost fost achiziționată la o dată ulterioară și

- în 2012 ar fi semnat oferta _____ nu ar fi fost fost întocmită în fapt de constructor,

Fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunilor de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.5 C.p. (2 infracțiuni).**

Inculpatul N_____ N_____, director general al constructorului _____ fi furnizat beneficiarului, O_ O_____ O_____ O__, documentele:

- centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și

- situația de lucrări CENS 18 arhitectură prin care s-ar atesta în fals efectuarea unor lucrări și achiziționarea unor materiale,

- procesul verbal de custodie din data de 26.07.2013 și

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- adresa nr. 425/30.04.2014 prin care s-ar prevedea în fals faptul că articolele de tâmplărie din lemn stratificat s-ar afla află în custodia constructorului și ar fi fost returnate furnizorului în vederea remedierii defectelor, precum și

- oferta _____ faptul că aceste documente vor ajuta la îndeplinirea formală a procedurii de achiziție de lucrări de execuție a pensiunii și la simularea achiziției tâmplărie și efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 520.025 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev.de art.48 C.p. rap la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

Inculpatul Q_____ Q_____, diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în luna iulie 2013, ar fi semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente ce ar fi fost false și care ar fi fost folosite de _____ plata cererilor de rambursare, prin care ar fi atestat în mod nereal că ar fi fost efectuate anumite lucrări și ar fi fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități ce nu ar fi fost realizate în fapt, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată prev de art.322 alin. 1 C.p. cu aplic.art.5 C.p.**

Inculpatul Q_____ Q_____, diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în iulie 2013, ar fi semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18 arhitectură, documente ce ar fi fost false, prin care ar fi atestat în mod nereal că ar fi fost efectuate anumite lucrări și ar fi fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități ce nu ar fi fost realizate în fapt, cunoscând faptul că aceste documente vor ajuta la simularea achiziției tâmplărie și a efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a sumei de 33.739,41 RON (fără TVA), fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, din care rezulta achiziționarea unor bunuri și executarea unor lucrări, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, prev. de art. 48 Cod Penal, raportat la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.5 C.p.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul B____ B____ B_____**, în calitate de președinte al A.D.R. Sud Muntenia, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpata E____ E_____**, în calitate de director adjunct al ADR SUD MUNTENIA (organism intermediar), și-ar fi îndeplinit defectuos

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei K_____ K____ K_____, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, asigurându-le astfel un folos necuvenit, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000.**

În perioada decembrie 2013-iulie 2014, **inculpatul H_____ H_____**, în calitate de expert în cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR SUD MUNTENIA, și-ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și a constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor numitei **K_____ K____ K_____**, beneficiar și/sau consultant în cadrul unor proiecte cu finanțare europeană derulate de S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și _____, proiecte depuse la A.D.R. SUD MUNTENIA, pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art. 297 alin.1 C.p. cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000**.

Cu titlu prealabil, referitor la ADR SUD MUNTENIA și la raporturile inculpaților cu această instituție, se impun a fi făcute următoarele precizări:

A.D.R. SUD-MUNTENIA este o instituție neguvernamentală, non-profit de utilitate publică, cu personalitate juridică care funcționează în domeniul R_____ R_____, nesubordonată politic și nici Consiliului “ _____ “ _____. Aceasta colaborează cu autoritățile publice centrale și locale, instituții, organizații, societăți comerciale și alte persoane fizice sau juridice, interesate în dezvoltarea economică, socială și culturală.

Inculpatul **F_____ F_____ F_____**, în calitate de Președinte al Consiliului “ _____ “ _____, pentru perioada 2012-2016 era și membru al Consiliului pentru Dezvoltare Regională SUD Muntenia, organism deliberativ în cadrul A.D.R. SUD MUNTENIA.

Inculpatul **B____ B____ B_____** era președintele A.D.R. SUD MUNTENIA și membru al P.S.D. filiala Călărași, membru al aceluiași partid politic din care face parte și inculpatul F_____ F_____ F_____.

Inculpata **E____ E_____** era director adjunct al Direcției Organism Intermediar Programul Operațional Regional, din cadrul A.D.R. SUD MUNTENIA. Conform fișei postului, inculpata E____ E_____, director adjunct OIPOR, supervizează și coordonează activitatea OIPOR în scopul asigurării unui management corect și eficient în procesul de implementare a axelor prioritare din Programul Operațional Regional 2007/2003 (f. 55-60 vol. 25 dup).

Printre responsabilitățile acesteia se regăseau coordonarea, îndrumarea și verificarea activității personalului din cadrul structurilor dedicată îndeplinirii atribuțiilor delegate, răspunzând de corectitudinea, legalitatea, necesitatea și oportunitatea documentelor aferente operațiunilor privind implementarea P__, dar și avizarea documentelor aferente implementării P__ elaborate în cadrul structurilor ADR care realizează activități suport/de control necesare implementării P__ la nivel regional, asigurarea unui management adecvat al riscurilor asociate activităților din cadrul structurilor dedicate implementării atribuțiilor delegate prin Acordul cadru de delegare privind

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

implementarea P__ în cadrul Direcției implementare P__ și Direcțiile suport/de control pentru OIPOR, precum și prevenirea neregulilor, identificarea acestora și completarea formularului de alertă de nereguli, dacă este cazul, care urmează a fi transmis Responsabilului de nereguli din cadrul AMPOR.

În ceea ce privește sfera relațională, potrivit fișei postului, inculpata **E_____ E_____** se află în relații ierarhice de subordonat față de Directorul A.D.R. SUD MUNTENIA, inculpatul **B____ B____ B_____**, și de superior pentru șefii de servicii și compartimente din cadrul Direcției Organism Intermediar P__. Ca și relații funcționale, se menționează avizarea documentelor elaborate de structurile suport/de control care au în vedere managementul și implementarea P__, iar ca și relații de control - desfășurarea activității de control asupra tuturor angajaților din cadrul direcției pe care o coordonează.

Inculpatul **H_____ H_____** era expert în cadrul Biroului " _____ " _____ din cadrul ADR SUD MUNTENIA, ofițer de monitorizare al Proiectului „Dezvoltarea societății O_ O_____ O_____ O__ Amara prin înființarea unei pensiuni turistice" și al Proiectului „Dezvoltarea _____ Slobozia, prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți"; este și membru al P.S.D. filiala Ialomița, al cărei președinte este inculpatul F_____ F_____ F_____.

ASPECTE PRIVIND BENEFICIARII PROIECTELOR

O_ O_____ O_____ O__ a fost înființată în 21.06.2006, având CUI _____ și sediul social declarat în _____. 429, orașul Amara, județul Ialomița. Obiectul principal de activitate conform codificării CAEN -7022 al acestei societăți este „Activități de consultanță pentru afaceri și management". Asociat și administrator unic al acestei societăți era Z_____ Z_____, dar de activitatea întreagă a societății se ocupa în fapt inculpata **K_____ K____ K_____**, angajată în cadrul societății.

_____ a fost înființată în 21.06.2006, având CUI _____ și sediul social declarat în _____. 429, orașul Amara, județul Ialomița. Obiectul principal de activitate conform codificării CAEN -7022 al acestei societăți este „Activități de consultanță pentru afaceri și management". Asociat și administrator unic al acestei societăți era Z_____ Z_____, dar de coordonarea activității societății în ceea ce privește derularea proiectului finanțat „Dezvoltarea _____ Slobozia, prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți" se ocupa în fapt inculpata **K_____ K____ K_____**, deși nu este angajată a acestei societăți, urmând ca, după implementarea proiectului, aceasta să devină parte în societate și să beneficieze în mod direct de investiția efectuată.

Inculpata **K_____ K____ K_____**, de profesie jurnalist, era angajată în cadrul S.C. CONSULT INVEST S.R.L, coordonând în fapt întreaga activitate a acestei societăți și fără a avea vreo calitate în cadrul firmei _____ este și principalul beneficiar al proiectului și „Dezvoltarea _____ Slobozia, prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți".

PROIECTUL „Dezvoltarea societății O_ O_____ O_____ O__ Amara prin înființarea unei pensiuni turistice"

La data de 11.05.2012 a fost încheiat **contractul de finanțare nr. 3117/2012,** prin Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Axa prioritară 4 „Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

regional și local", Domeniul major de intervenție 4.3. „Sprijinirea dezvoltării microîntreprinderilor", între R_____ R_____ R_____ și Turismului, în calitate de Autoritate de management pentru Programul Operațional Regional 2007/2013, denumit AMPOR, prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, reprezentată de inculpatul **B____ B____ B_____**, director, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007/2013, denumit OIPOR, și O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de martora Z_____ Z_____ (f. 2-13 vol. 77 dup).

Obiectul contractului îl reprezenta acordarea finanțării nerambursabile de către AMPOR, pentru implementarea proiectului „Dezvoltarea societății O_ O_____O_____ O__ Amara prin înființarea unei pensiuni turistice".

Proiectul depus prin Programul Operațional Regional (P__) 2007-2013, AXA prioritară 4, Domeniu de intervenție 4.3, cod proiect _____, beneficiar O_ O_____ O_____ O__ AMARA, este în valoare de 1.090.676,84 de lei, din care valoare eligibilă proiect - 839.906 de lei, valoare eligibilă nerambursabilă din F.E.D.R. - 751.211,93 lei, valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 88.694,07 lei.

Proiectul avea ca dată de început **12.05.2012** și dată de finalizare **11.05.2014**, fiind prelungit prin **5 Acte adiționale**, până la data de **11.11.2014**, contractul de finanțare fiind modificat în ceea ce privește durata contractului și perioada de implementare a proiectului, precum și calendarul activităților și Anexa IV „cererea de finanțare", aceasta fiind de 36 de luni de la data semnării contractului, astfel:

Act adițional nr.1/27.09.2012 - modificarea contractului de finanțare, pentru următoarele: erori în tehnoredactarea modalității de achiziție, în cadrul capitolului 2 „proiectul", punct 2.3.4 „activitățile proiectului", precum și în secțiunea 3.4./ Planul de achiziții a anexei IV/ Calendarul activităților, a anexei V/ Bugetul proiectului și a devizului general prin corelarea lor. Actul adițional a fost semnat de inculpatul **B____ B____ B_____** și reprezentantul O_ O_____ O_____ O__, Z_____ Z_____ (f. 226 vol. 78 dup). Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de inculpatul **H_____ H_____** din data de **11.07.2012**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului (f. 162-169 vol. 74 dup), nota solicitare act adițional și act adițional nr 1 în 3 exemplare. În nota de solicitare act adițional din 11.07.2012 adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____**, aprobată de inculpata **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, se menționează că, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: activitatea 5- neefectuată, activitatea 7- neefectuată, fiind în desfășurare și efectuate alte activități. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.1 (în cazul aprobării favorabile) (f. 310-final vol. 62 dup).

Act adițional nr.2/ 16.04.2013 – **„perioada de implementare a proiectului este de 18 luni**" semnat de inculpatul B____ B____ B_____ și reprezentantul O_ O_____ O_____ O__, Z_____ Z_____ (f. 221 vol. 78 dup). Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de **H_____ H_____** din data de **20.03.2013**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului, nota solicitare act adițional (f. 179-183 vol. 78 dup) și act adițional nr. 2 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se precizează că executarea lucrărilor este suspendată datorită condițiilor meteorologice, astfel că este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 3 luni. Anexată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

memoriului justificativ este adresa emisă de _____. 1247/20.12.2012 (f. 184 vol. 78 dup), adresa nr. 192/04.03.2012 (f. 88-89 vol 74 dup), adresa nr. 39/20.12.2012 (f. 185 vol. 78 dup), ordinul de suspendare (f. 186 vol. 78 dup), proces-verbal de suspendare a lucrărilor (f. 187 vol. 78 dup), în care se precizează că, în urma unor întârzieri apărute pe parcursul execuției lucrărilor, din diferite motive, nu s-au putut executa lucrările de instalații, inclusiv racordul de utilități, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni. În nota de solicitare act adițional adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, se menționează, întocmită de inculpatul **H_____ H_____**, aprobată de inculpata **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: activitatea 5- realizată, nu se modifică, activitatea 7 - derularea lucrărilor de execuție a pensiunii/- în desfășurare, se va desfășura **din luna 4 până în luna 18**, cu mențiunea suspendării în perioada 20.12.2012/22.02.2013. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.2 (în cazul aprobării favorabile) (f. 267-309 vol. 62 dup).

Act adițional nr.3/30.10.2013 în care sunt următoarele modificări: **„perioada de implementare a proiectului este de 24 de luni”**, precum și modificări la capitolul 3, punctele 3.4, Anexa IV Planul de achiziții ce va deveni Anexa 3- la Solicitarea de modificare a contractului de finanțare : …Activitatea 7- Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii - se desfășoară din luna 6 până în luna 16**, se modifică și va avea următorul conținut: „Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii se desfășoară din luna 6 până în luna 22”. Similar sunt modificate ca și perioadă activitatea 8, precum și perioada celorlalte activități nr.10, 11, 12** (f. 246-247 vol. 78 dup)**.** Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de inculpatul **H_____ H_____** din data de **09.10.2013**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului (f. 136-139 vol. 74 dup), nota solicitare act adițional (f. 140 vol. 74 dup) și act adițional nr. 3 în 3 exemplare. În memoriul justificativ (f. 255 vol. 78 dup) se precizează că, în urma unor întârzieri apărute din cauza întârzierii furnizării de materiale, a dus la o întârziere de 3 luni; totodată, este nevoie de asigurarea utilităților necesare obiectivului: racord canalizare, branșament apă, alimentare cu energie electrică, fiind necesare 3 luni, perioada necesară finalizarea în bune condiții a investiției din proiectul de finanțare fiind de 6 luni. Astfel, este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 6 luni. Anexată memoriului justificativ este adresa emisă de _____. 1169/01.10.2013, în care se precizează că, în urma unor întârzieri apărute în legătură cu furnizarea materialelor, solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni (f. 299 vol. 53 dup). În nota de solicitare act adițional adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____** și aprobată pentru inculpata **E____ E_____** de [_____ [_____, se menționează că, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: -activitatea 5- achiziție lucrări de execuție, realizată, activitatea 7- derularea lucrărilor de execuție a pensiunii- în desfășurare stadiu 65%. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.3 (în cazul aprobării favorabile) (f. 140 vol. 74 dup) (f. 212-266 vol. 62 dup).

Act adițional nr.4/ 25.04.2014 - perioada de implementare a proiectului este de 30 de luni, semnat de inculpata **E____ E_____** și reprezentantul O_ O_____ O_____ O__, Z_____ Z_____ (f. 220-221 vol. 75 dup). Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de **H_____ H_____** din data de **08.04.2014**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului (f. 8-11 vol. 78 dup), nota solicitare act adițional și act adițional nr. 4 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precizează că, în urma unor întârzieri apărute pe parcursul executării lucrărilor/ din diferite motive - vreme nefavorabilă, întârzieri de furnizare a materialelor, personal redus al constructorului - realizarea utilităților necesare obiectivului - branșament electric, racord apă și canal nu au fost realizate, perioada necesară branșamentelor fiind de 6 luni. Astfel, este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 6 luni. Anexată memoriului justificativ este adresa emisă de _____. 324/03.04.2014, în care se precizează că, în urma unor întârzieri apărute pe parcursul execuției lucrărilor, din diferite motive, nu s-au putut executa lucrările de instalații, inclusiv racordul de utilități, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni (f. 6 vol. 74 dup). În nota de solicitrare act adițional din 07.04.2014, adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____** și aprobată de inculpata **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, se menționează că, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: - activitatea 5- achiziție lucrări de execuție , realizată, activitatea 7- derularea lucrărilor de execuție a pensiunii- în desfășurare stadiu 65%. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.4 (în cazul aprobării favorabile) (f. 183-211 vol. 62 dup).

Act adițional nr. 5/octombrie 2014, perioada de implementare a proiectului este de 36 de luni/ semnat de inculpata **E____ E_____** și reprezentantul O_O_____ O_____ O__, Z_____ Z_____ (f. 309-315 vol. 53 dup). Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de inculpatul **H_____ H_____** din data de **06.10.2014**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului (f. 282-285 vol. 53 dup), nota solicitare act adițional (f. 277-280 vol. 53 dup) și act adițional nr. 5 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se precizează că, în urma unor întârzieri apărute pe parcursul executării lucrărilor, din diferite motive - vreme nefavorabilă, întârzieri de furnizare a materialelor, personal redus al constructorului - realizarea utilităților necesare obiectivului - branșament electric, racord apă și canal) nu au fost realizate, perioada necesară branșamentelor fiind de 7 luni. Astfel, este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 6 luni (f. 282-285 vol. 53 dup). Anexată memoriului justificativ este adresa emisă de _____ 1071/02.10.2014, în care se precizează că, în urma unor întârzieri apărute pe parcursul execuției lucrărilor, din diferite motive, nu s-au putut executa lucrările de instalații, inclusiv racordul de utilități, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 7 luni (f. 302 vol. 53 dup). În nota de solicitare act adițional din 08.10.2014, adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____** și aprobată de inculpata **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, se menționează că, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: activitatea 5- achiziție lucrări de execuție - realizată, activitatea 7- derularea lucrărilor de execuție a pensiunii- în desfășurare stadiu 70%. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.5 (în cazul aprobării favorabile) (f. 277-280 vol. 53 dup).

În anexa I la contractul de finanțare - Măsuri de Monitorizare, la alin. 5 si 6, se prevede că: OI verifică 100% toate documentele ce însoțesc o cerere de rambursare; **verificarea în teren se realizează de către OI pentru fiecare cerere de rambursare, astfel încât fiecare cerere de rambursare va fi însoțită de un raport de vizită la fața locului** (această prevedere contractuală nu a fost modificată prin acte adiționale).

În anexa III la contractul de finanțare - Instrucțiuni de prefinanțare și rambursare a cheltuielilor, în alin. 14, se menționează că, **înainte de solicitarea rambursării, cheltuielile respective trebuie să fie deja efectuate și plătite.** Data plății se consideră data debitării contului bancar al

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

beneficiarului. Se consideră eligibile cheltuielile efectuate și plătite de beneficiar până la termenul de depunere a cererii de rambursare finale. În alin. 16 se menționează că OI va verifica realitatea, legalitatea și conformitatea cheltuielilor efectuate de beneficiar, după primirea cererii de rambursare. Potrivit alin. 17, **cererea de rambursare finală, transmisă de OI la AM va fi însoțită de un raport de vizită la fața locului**.

Potrivit art. 17 alin. 17 din contract, beneficiarul este obligat să informeze OI și AM P__ despre orice situație care poate determina încetarea sau întârzierea executării contractului, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință despre o astfel de situație. În urma analizei situației apărute, AMPOR poate decide suspendarea/rezilierea contractului cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.12 din prezentul contract.

Potrivit alin. 18 „Audit și control", **Beneficiarul este obligat să permită**, pe întreaga durată de valabilitate a contractului, OIPOR, AMPOR și oricăror alte persoane autorizate în acest sens de către acestea, să verifice, **cu ocazia vizitelor la fața locului**, prin examinarea documentelor originale și obținerea de copii de pe aceste documente, modul de implementare a proiectului. În îndeplinirea acestei obligații, beneficiarul se obligă să acorde, în termenul și perioada solicitată, **drepturile de acces necesare** personalului și sau agenților desemnați în acest sens de organismele menționate la alin. 18 la locurile și spațiile unde se implementează sau a fost implementat proiectul, inclusiv acces la sistemele informatice, precum și la bunurile achiziționate, la documentele și la fișierele informatice privind gestiunea tehnică și financiară a Proiectului. Beneficiarul are obligația de a asigura disponibilitatea și prezența personalului implicat în implementarea proiectului, precum și a managerului proiectului verificat sau auditat pe întreaga durată a verificărilor.

Conform contractului, art. 7 alin. 36, OI monitorizează din punct de vedere tehnic și financiar implementarea proiectului care face obiectul contractului.

Conform contractului de finanțare - art.12, prin **neregulă** se înțelege orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene și cu prevederile contractelor ori ale altor reglementări legale încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene și sau alte fonduri publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit. OI/AM P__ va suspenda procesarea cererilor de rambursare până la finalizarea aplicării prevederilor OUG nr. 66/2011 sau a oricăror acte normative de modificare, completare sau înlocuire a acesteia și confirmarea/infirmarea suspiciunii de neregulă. Orice plată excedentară efectuată de AMPOR constituie plată nedatorată, iar beneficiarul are obligația de a restitui sumele respective. În cazul în care această situație a fost depistată înainte de efectuarea ultimei plăți, AMPOR poate decide diminuarea sumei rambursate începând cu tranșa următoare cu sumele corespunzătoare până la stingerea integrală a debitului.

În vederea realizării proiectului finanțat, O_ O_____ O_____ O__ Amara, administrată în fapt de inculpata **K_____ K_____ K____**, a încheiat următoarele contracte pentru realizarea proiectului:

- contract de servicii de audit cu _____, în valoare de 8.000 de lei (f. 364-369 vol. 78 dup);

- contract servicii de publicitate cu _____ (administrator a___ a____- fostul soț al inculpatei **K_____ K____ K_____**), în valoare de 10.000 de lei (f. 32-338 vol. 78 dup);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- contract lucrări inclusiv utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj cu _____ valoare de 601.571 lei (f. 140-151 vol. 78 dup);

- contract de servicii supervizare a lucrărilor de construcții (diriginte de șantier inculpatul Q_____ Q_____) în valoare de 2.280 lei (f. 356-361 vol. 78 dup);

- contract de furnizare mobilier – 215.000 lei, cumpărare directă.

I. În ceea ce privește **atribuirea contractului de execuție lucrări către _____. 26/09.10.2012 (**f. 140-151 vol. 78 dup)**,** probele administrate în cauză dovedesc faptul că O_ O_____ O_____ O__, prin inculpata **K_____ K____ K_____** și angajații acesteia, **a simulat legalitatea procedurii de achiziții de lucrări de execuție.**

Astfel**,** în conformitate cu prevederile din Anexa nr. 1 la Contractul de finanțare - Cererea de finanțare, punctul 3.4 Planul de achiziții - achiziții preconizate după depunerea cererii de finanțare, beneficiarul urma să realizeze o procedură de achiziție având ca obiect încheierea unui „Contract de lucrări (inclusiv utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj)", valoarea estimată a contractului fiind de 601.571 RON, iar procedura ce trebuia urmată era „**Cerere de oferte**" (f. 54-55 vol. 77 dup).

De asemenea, în Anexa 3 la Cererea de finanțare - Calendarul activităților, Tabelul 2 - Activități ce urmează a fi realizate după semnarea contractului de finanțare, activitatea nr. 5 -achiziții de lucrări de execuție a fost programată a se realiza în lunile 3 - 5 de implementare (f. 345 vol. 77 dup).

Având în vedere prevederile din Anexa nr. VI „Instrucțiuni privind atribuirea contractelor de lucrări, de furnizare și de servicii" la Ghidul solicitantului pentru Domeniul M____ de Investiție 4.3 Sprijinirea microîntreprinderilor, **dosarul de achiziții** trebuia să conțină următoarele documente:

- invitația de participare cu menționarea modalității de punere la dispoziție a documentației de atribuire;

- dovada transmiterii invitației de participare la minimum 3 operatori economici;

- proiectul tehnic de execuție (dacă este cazul);

- caietul de sarcini;

- ofertele originale adresate beneficiarului;

- solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise;

- devizul general al investiției, conform legislației în vigoare;

- procesul-verbal de evaluare a ofertelor și de adjudecare a ofertei câștigătoare;

- dovada comunicărilor către ofertanți privind rezultatul procedurii;

- contractul de achiziție care să conțină în mod explicit datele de identificare ale beneficiarului și furnizorului de servicii/ bunuri/ lucrări, contul bancar în care se vor efectua plățile și, dacă e cazul, actele adiționale (f. 350 vol. 77 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin decizia de numire nr. 16/13.09.2012 a fost constituită **comisia de evaluare** a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție de lucrări de execuție, aceasta fiind formată din ~ _____ ~ _____ - președinte, r_____ r_____ r_____ (r____ r___) - membru și ‰____ ‰_____ M_____ – membru (f. 415 vol. 72 dup), care, audiați fiind au recunoscut că au întocmit și semnat acte în calitate de membri ai comisiei de evaluare, deși nu au îndeplinit în fapt această activitate, întrucât nu aveau pregătirea necesară, toate documentele fiind întocmite și semnate la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____**, care lua deciziile în cadrul O_ O_____ O_____ O__ (f. 357 vol. 9 dup, f. 23 vol. 12 ds. instanță de fond, fila 43, vol 3 apel, f. 351-352 vol. 9 dup, f. 261 vol. 11 ds.instanță de fond, fila 65 , vol 3 dosar de apel, f. 18 vol. 14 dup, f. 260 vol. 11 ds.inst. de fond) (f. 416-430, 444 vol. 72 dup).

La solicitarea inculpatei **K_____ K_____**, membrii comisiei au întocmit documentele aferente procedurii de achiziție de lucrări de execuție (invitații de participare, declarații de confidențialitate și imparțialitate - f. 416-418 vol. 72 dup, proces - verbal de deschidere și evaluare a ofertelor - f. 419-422 vol. 72 dup, proces-verbal de evaluare și adjudecare ofertă câștigătoare - f. 423-425 vol. 72 dup, raportul procedurii de atribuire a contractului – f. 426-428 vol. 72 dup și comunicările către ofertanți, inclusiv cea de acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012 – f. 429-430, 444 vol. 72 dup). După întocmirea acestor documente, le puneau la dispoziția inculpatei **K_____ K____ K_____** în vederea verificării acestora. Ulterior verificării, semnau aceste documente în dreptul numelui lor la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____.**

Referitor la situația martorei ‰____ ‰_____ M_____, responsabil financiar și membru, reprezentanții O_ O_____ O_____ O__ nu i-au adus la cunoștință anterior că face parte din echipa de implementare, în calitate de responsabil financiar, martora declarând că nu îi aparțin semnăturile de pe niciunul din actele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor.

O parte dintre aceste aspecte sunt confirmate și de către reprezentantul legal din proiect, Z_____ Z_____ care a menționat că, în anul 2006, a înființat societatea O_ O_____ O_____ O__ la inițiativa inculpatei **K_____ K____ K_____** care nu a dorit să fie asociat în cadrul firmei întrucât avea această calitate în alte societăți comerciale. În anul 2010, numita D_____ L_____, din motive personale, s-a retras din activitatea desfășurată în fapt în societate, rămânând cu factor de decizie asupra societății inculpata **K_____ K____ K_____**, dar fără a întocmi un document justificativ în acest sens. În legătură cu achiziția din proiect aceasta a afirmat că „în ceea ce privește procedura de achiziție de lucrări de execuție a pensiunii organizată în cadrul proiectului precizez că nu m-am ocupat de nicio activitate referitoare la aceasta și personal nu am numit o comisie de evaluare a ofertelor depuse.” (f. 44-46 vol. 27 dup, f. 181 vol. 4 ds.instanța de fond, fila 66 vol 3 dosar de apel).

De asemenea, D_____L_____ a precizat că nu îi aparțin și nu își asumă semnăturile aplicate pe documentele prezentate, în fotocopie, de echipa de control DLAF, depuse la Autoritatea Contractantă în cadrul dosarului de achiziție de lucrări de execuție a pensiunii (decizia de numire a comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16/13.09.201, proces verbal de deschidere si evaluare a ofertelor nr. 25/08.10.2012, proces verbal de evaluare si adjudecare a ofertei câștigătoare nr. 25.1/08.10.2012, raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 25.2/08.10.2012, comunicare acceptare ofertă câștigătoare nr. 25.3/08.10.2012, cerere de ofertă către __. 16.1/13.09.2012) (f. 41-43 vol. 27 dup, f.181 vol. 4 ds.instanța de fond).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Conform dosarului de achiziții depus la Autoritatea Contractantă (vol. 69 dup), beneficiarul a organizat **o selecție de oferte** pentru achiziția de lucrări de execuție (f. 2 vol. 69 dup). Au fost transmise cererile de ofertă nr. 16.1 (f. 3-4 vol. 69 dup), nr. 16.2 (f. 11-12 vol. 69 dup) și nr. 16.3 (f. 7-8 vol. 69 dup), în data de 13.09.2012, către 3 operatori economici (_____ Experience Corn SRL și _____), ofertele fiind obținute oferte de la doi dintre aceștia, după cum urmează:

- _____ în valoare de 601.571 RON (fără TVA) (f. 230-final vol. 69 dup, f. 1-169 vol. 72 dup, f. 229 - final vol. 59 dup, vol. 60 dup);

- _____ - ofertă în valoare de 601.758 RON (fără TVA) (f. 170-414 vol. 72 dup, f. 98-342 bibl. 5 vol. 58 dup).

Administratorul _____, › ____ › _____ a confirmat primirea cererii de ofertă, dar nu a participat la procedura de achiziții de lucrări de execuție și nu a făcut ofertă pentru realizarea obiectivului de investiții, aspecte relevate și cu ocazia audierii în calitate de martor în prezenta cauză (f. 4 vol. 14 dup, f. 193 verso vol. 10 ds.inst.).

Reprezentanții _____ că societatea a participat la procedura de achiziție organizată de O_ O_____ O_____ O__, dar oferta depusă nu a fost desemnată câștigătoare. Cu ocazia audierii, martorul ’ _____ ’_____, administrator al societății, a confirmat că inculpata **K_____ K____ K_____** a atribuit contractul de execuție lucrări societății CONSTRIF SA și că acestuia i-a fost solicitată o ofertă pentru a justifica efectuarea în realitate a unei selecție de oferte: ”…**K_____ K_____** a venit la mine la societate și mi-a spus că a decis să facă lucrarea cu CONSTRIF SA, dar că eu să semnez și ștampilez unele documente cum ar fi : ofertă de preț, scrisoare de intenție, comunicare rezultat procedură, și alte a documente din dosarul de licitație. Toate aceste lucruri mi le-a cerut numai pentru a crea o aparență că licitația s-a organizat legal și că avut mai mulți ofertanți. Aceste documente erau redactare deja când K_____ K_____ mi le-a adus. Am fost de acord astfel am semnat aceste documente, dar nu am participat efectiv la selecția de oferte organizată de O_ O_____ O_____ O__. Am fost de acord cu propunerea acesteia deoarece mi-a spus că în viitor pentru alte proiecte de construcții poate să le realizeze cu societatea mea. Societatea administrată de către mine efectiv nu a redactat vreun document pe care să-l folosească la licitația organizată de către O_ O_____ O_____ O__ pentru realizarea pensiunii, toate acestea au fost întocmite în numele societății mele și aduse de către **K_____ K_____** care mi l-a dat să le semnez și să le ștampilez….după ce a terminat procedura selecției de oferte, K_____ K_____ m-a chemat la sediul societății sale pentru a ștampila o hârtie referitoare la această procedură de licitație, dar nu îmi amintesc despre ce era vorba.” (f. 8-9 vol. 14 dup, f. 194 vol. 10 ds.instanță de fond).

Martorul și-a menținut depoziția și în fața instanței de apel (fila 240, vol 3 dosar de apel), confirmând că a pus la la dispoziția inculpatei **K_____ K_____** mai multe documente pe care aceasta le-a solicitat, deși a mai participat la licitații și inițiativa aparținea ofertantului, care ”lăsa” oferta.

Având în vedere aceste aspecte, se poate conchide că procedură de selecție de oferte a fost simulată, inculpata **K_____ K____ K_____** alegând societatea de efectuare a lucrărilor - _____ de declanșarea acestei proceduri, celelalte oferte fiind doar o justificare care să fundamenteze atribuirea contractului către _____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

asemenea, **inculpata K_____ K____ K_____ este cea care a întocmit**, **prin intermediul angajaților O_ O_____ O_____ O__**, **documente pentru _____**>

Totodată, din materialul probator administrat în cauză, se constată că nu _____ fost cea care a întocmit o **ofertă financiară și tehnică** pentru a câștiga atribuirea contractului, ci reprezentanții beneficiarului O_ O_____ O_____ O__ au întocmit, pentru _____ _____ documente în procedura de atribuire a contractului așa cum rezultă din declarațiile inculpatului **N_____ N_____ (**f. 33-40 vol. 27 dup) și ale martorilor ~ _____ ~ _____ (f. 58-61 vol. 27 dup) și r_____ r_____ (f. 62-64 vol. 27 dup), date în cadrul verificărilor efectuate de D.L.A.F., deși acestea trebuiau să fie realizate de constructor, astfel :

- ofertă financiară – devizele pe categorii de lucrări, document pe care inculpatul **N_____ N_____** l-a semnat și care a fost utilizat de inculpata **K_____ K____ K_____** în relația cu A.D.R. (f. 420 - final vol. 69 dup, f. 1-73 vol. 72 dup);

- cerere de ofertă nr. 16.1/13.09.2012 (f. 3-4 vol. 69 dup); scrisoare de înaintare nr. 23/08.10.2012 (f. 230 vol. 69 dup); formularul nr. 1 - declarație privind eligibilitatea din 05.10.2012 (f. 231 vol. 69 dup); formularul nr. 2 - declarația pe propria răspundere din 05.10.2012 (f. 232 vol. 69 dup); formularul nr. 3 - certificat de participare la procedura de atribuire a contractului din 05.10.2012 (f. 233 vol. 69 dup); formularul nr. 4 - declarația privind calitatea de participant la procedură (f. 234 vol. 69 dup); formularul nr. 5 - declarație din 05.10.2012 (f. 235 vol. 69 dup); formularul nr. 6 – informații generale despre ofertant (f. 245 vol. 69 dup); formularul nr. 9 – declarație privind echipamentele tehnice (f. 383 vol. 69 dup); declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul (f. 384-388 vol. 69 dup); declarație privind persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor (f. 413 vol. 69 dup); formular de ofertă nr.11 din 08.10.2012 (f. 414 vol. 69 dup) - documente semnate de un angajat al _____ solicitarea inculpatului **N_____ N_____;**

- certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (f. 236-240 vol. 69 dup); certificat de înregistrare COSTRRIF SA (f. 241-242 vol. 69 dup); situații financiare 2009-2011 (bilanțuri și balanțe contabile) (f. 246-382, 389-412 vol. 69 dup) - documente semnate de un angajat al _____ solicitarea inculpatului **N_____ N_____;**

- Formular F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (f. 415 vol. 69 dup); Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pentru instalații electrice (f. 416 vol. 69 dup); Formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pentru instalații sanitare de apă și canalizare (f. 417 vol. 69 dup); Formularul F2 - centralizator cheltuieli pentru lucrări de construcții (f. 418 vol. 69 dup); Formularul F2 - centralizator cheltuieli pentru instalații termice (f. 419 vol. 69 dup) - documente semnate de un angajat al _____ solicitarea inculpatului **N_____ N_____;**

- propunere tehnică - documente semnate de un angajat al _____ solicitarea inculpatului **N_____ N_____** (f. 74-169 vol. 72 dup, f. 43 - final bibl. 6 vol. 57 dup - f. 1-97 bibl. 5 vol. 58 dup).

Toate aceste documente menționate nu au fost întocmite de reprezentanții _____ de reprezentanții beneficiarului, fiind puse la dispoziția societății de către inculpata **K_____ K____ K_____** în vederea semnării acestora. Deși nu au fost semnate personal de inculpatul N_____ N_____, documentele menționate mai sus au fost semnate de cei doi reprezentanți ai _____ la bază atribuțiile de serviciu și acordul inculpatului **N_____ N_____**, director al _____>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În acest context, Curtea nu poate reține ca reale susținerile inculpatului **N_____ N_____**(f. 266 verso vol. 4 ds.instanță de fond, filele 149-151, vol 2 dosar de apel), potrivit cărora nu s-a întocmit din partea _____ propunere financiară (sau ofertă financiară), ci doar formularul de ofertă, cu valoarea de construcții-montaj, întrucât beneficiarul nu a pus la dispoziție documentele necesare (adică liste de cantități, detalii de execuție, etc.), întrucât comparând listele de cantități atașate documentației de atribuire (f. 120-205 vol. 69 dup) cu listele de cantități din cuprinsul devizului de ofertă, depuse de către _____ formularului de ofertă (f. 420-final vol. 69 dup, f. 1-73 vol. 72 dup) se observă că ele sunt identice, ceea ce denotă o conivență între inculpații **K_____K____K_____** și **N_____ N_____**, justificând caracterul temeinic al acuzațiilor aduse inculpatului **N_____ N_____** și inculpatei **K_____ K____ K_____,** precum și inculpatei **O_ O_____ O_____ O__** în legătură cu falsificarea documentelor aferente licitației. Toate documentele întocmite în cadrul procedurii de selecție a ofertelor au fost **falsificate** prin contrafacerea unor semnături de pe acestea (ale membrului comisiei ‰____ ‰_____ M_____ și ale administratorului de drept Z_____ Z_____), cât și prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului (selecția conformă, nu simulată, a ofertelor și întocmirea ofertei de către constructor, nu de către beneficiar), fiind utilizate de inculpata **K_____K____K_____**, ca reprezentant și administrator în fapt al O_ O_____ O_____ O__, pentru a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la legalitatea organizării și derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 26/09.10.2012 și la eligibilitatea cheltuielilor aferente acesteia.

Cu toate că inculpatul **N_____ N_____** a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului în cadrul procedurii de licitație (semnând oferta _____ nu fusese întocmită de această societate), fiind trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, Curtea constată că la data săvârșirii faptei erau în vigoare dispozițiile art. 290 alin. 1 C.p. din 1969, care reprezintă legea penală mai favorabilă.

Astfel, potrivit art. 290 alin.1 C.p. 1969, infracțiunea în discuție constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată **prin vreunul din modurile arătate în art. 288** din același act normativ, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Așadar, norma de incriminare a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată face trimitere la art. 288 C.p. din 1969 referitor la falsul material în înscrisuri oficiale, în privința modalităților în care acțiunea de falsificare se poate realiza, respectiv prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea înscrisului în orice mod.

În doctrină s-a reținut că noțiunea de "contrafacere a scrierii" constă în acțiunea de reproducere sau de plăsmuire a unui înscris, în tot sau în parte, atribuindu-i caracter de autenticitate, iar "contrafacerea subscrierii" constă în plăsmuirea semnăturii celui care trebuia să semneze înscrisul.

"Alterarea înscrisului în orice mod" presupune modificarea conținutului unui înscris preexistent, prin adăugiri sau ștersături aplicate pe acesta.

Așadar, Conform Codului penal din 1969, falsificarea unui înscris sub semnătură privată era incriminată doar în ipoteza în care acțiunea de falsificare se realiza în una dintre modalitățile prevăzute în cazul falsului material în înscrisuri oficiale (prin contrafacerea scrierii ori a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

subscrierii sau prin alterarea înscrisului în orice mod), iar nu și atunci când se realiza în una dintre modalitățile prevăzute în cazul infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 C.p. din 1969 (prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări).

În schimb, Codul penal actual reglementează elementul material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată de o manieră mai cuprinzătoare, întrucât art. 322 C.p. prevede că această faptă poate fi săvârșită atât în modalitatea prevăzută de art. 320 C.p. (prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea înscrisului în orice mod), cât și în cea prevăzută de art. 321 C.p. (prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări).

Raportând aceste considerente de ordin teoretic la speța dedusă judecății, Curtea constată că inculpatului **N_____ N_____** i se impută săvârșirea unei fapte care nu era prevăzută de legea penală la momentul comiterii sale, respectiv faptul că a semnat oferta _____ nu fusese întocmită de această societate.

Cu alte cuvinte, că ar fi falsificat un înscris sub semnătură privată, însă nu în modalitatea prevăzută de art. 288 C.p. din 1969, adică prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea înscrisului în orice mod, ci în modalitatea prevăzută de art. 289 C.p. din 1969 privind falsul intelectual, respectiv prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului cu prilejul întocmirii înscrisului, faptă care a fost incriminată abia prin art. 322 din Codul penal actual, în vigoare din 01.02.2014.

A reține că fapta de care este acuzat inculpatul întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.1 C.p. 1969 ar echivala cu extinderea în mod nepermis a normei de incriminare, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a prevăzut în mod expres în actuala reglementare că falsul în înscrisuri sub semnătură privată poate fi săvârșit și în modalitatea prevăzută de lege pentru falsul intelectual, prin trimiterea făcută la art. 321 C.p., dispoziție care însă nu exista conform art. 290 C.p. din 1969, normă care făcea trimitere exclusiv la modalitatea de săvârșire a falsului material în înscrisuri oficiale, respectiv prin contrafacerea scrierii sau a subscrierii sau prin alterarea înscrisului în orice mod.

În aceste condiții, Curtea constată că se impune reformarea sentinței apelate în ceea ce privește soluția dispusă pentru infracțiunea analizată, constatând că fapta imputată inculpatului nu se circumscrie normei de incriminare prevăzute de art. 290 C.p. din 1969. Așadar, Curtea va dispune, în baza art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., achitarea inculpatului **N_____ N_____** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. (în legătură cu oferta _____>

Nu aceeași situație se constată cu privire la cealaltă infracțiune de fals, reținută în sarcina inculpatului, săvârșită în legătură cu derularea proiectului, care va fi analizată ulterior la punctul **III.,** împreună cu cea de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

Cât privește situația inculpatei **K_____ K____ K_____,** Curtea, în urma analizei materialului probator administrat în cauză, va reține vinovăția acesteia, sub aspectul infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, exclusiv cu privire la actele materiale ce constau în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

contrafacerea semnăturilor de pe documentele menționate anterior, precum și cu privire la actele materiale ce constau în atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în cuprinsul înscrisurilor întocmite ulterior datei de 1.02.2014.

Revenind la licitație, martora r_____ r_____ r_____, audiată fiind de către instanța de apel, a declarat că ”numele câștigătoarei, _____ ales în urma discuțiilor purtate între administratora societății, Z_____ Z_____ și inculpata **K_____ K_____**, mătușa martorei, ea și ˜ _____ ˜ _____ neavând experiență”. Aceeași martoră a confirmat că deciziile în cadrul societății le luau Z_____ Z_____ și inculpata **K_____ K_____** (fila 65, vol 3 dosar de apel).

Totodată, martora Z_____ Z_____ confirmă că ”deși a semnat mai multe înscrisuri, respectiv procesul-verbal de desemnare a comisiei de licitație, nu a participat la procedura desfășurării licitației”(filele 66-67, vol 3 dosar de apel), împrejurare care confirmă aserțiunea expusă anterior, conform căreia documentele întocmite în cadrul procedurii de selecție a ofertelor au fost **f**alsificate prin contrafacerea unor semnături de pe acestea, printre care și ale administratorului de drept Z_____ Z_____.

Urmare a procedurii de selecție de oferte astfel simulate, la data de 09.10.2012, a fost încheiat **contractul de execuție lucrări** nr. 26 dintre O_ O_____ O_____ O__ în calitate de achizitor și _____ calitate de executant, prin care executantul se obliga să realizeze lucrările de execuție pentru obiectivul de investiție „Dezvoltarea O_ O_____ O_____ O__ prin înființarea unei pensiuni turistice”, în valoare de 601.571 lei fără TVA (f. 140-151 vol. 78 dup).

În acest sens, _____ emis 5 facturi în valoare de 350.000 RON (fără TVA), încasând în totalitate această sumă, după cum urmează:

- factura nr. _____/21.12.2012, care reprezintă contravaloare avans lucrări în valoare de 209.677,42 RON (fără TVA);

- factura nr. _____/29.07.2013, care reprezintă storno avans în valoare de 209.677,42 RON (fără TVA);

- factura nr. _____/29.07.2013, în valoare de 27.016,13 RON (fără TVA), achitată prin OP nr. 3/30.07.2013 și OP nr. 4/31.07.3013. Suma eligibilă aprobată a fost 13.306,45 RON (fără TVA);

- factura nr. _____/29.07.2013 în valoare de 209.677,42 RON (fără TVA), achitată cu OP nr. 2/06.02.2013 și OP nr. 29/26.02.2013. Suma eligibilă aprobată a fost de 161.290,32 RON (fără TVA);

- factura nr. _____/30.07.2013 în valoare de 113.306,45 RON (fără TVA), achitată cu OP nr. 5/31.07.2013 și OP nr. 6/03.09.2013. Suma eligibilă aprobată a fost de 111.806,45 RON (fără TVA).

Facturile prezentate anterior au fost solicitate la plată în cadrul cererilor de rambursare nr. 2 și nr. 3, depuse de beneficiar la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud - Muntenia.

II. Referitor la acuzațiile aduse inculpaților **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____**, se impun a fi făcute, cu titlul prealabil, următoarele considerații:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pe perioada derulării proiectului în faza de execuție a lucrărilor, reprezentanții A.D.R. Sud Muntenia, inculpații **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____**, conform atribuțiilor de serviciu, aveau obligația, fie direct, fie indirect prin intermediul subordonaților, de a monitoriza și efectua vizite de lucru în teren pentru a constata stadiul și modalitatea de execuție a lucrărilor. În timpul efectuării vizitelor de lucru, la majoritatea acestora, O_ O_____ O_____ O__ a fost reprezentată de către inculpata K_____ K____ K_____, și nu de administratorul acestei societăți, Z_____ Z_____, aceasta din urmă semnând doar unele rapoarte de vizită, la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____.**

Conform procedurii, din momentul începerii proiectului, Organismul Intermediar - A.D.R. SUD MUNTENIA, prin intermediul funcționarilor săi, urmărește stadiul implementării proiectului gestionat prin verificarea documentelor, efectuarea de vizite la fața locului, cel puțin o dată la trei luni, analizează justificările beneficiarului privind modificarea contractului de finanțare. Orice vizită la fața locului era notificată de către ofițerul de monitorizare, conform graficului de vizite, stabilindu-se ca obiective: stabilirea modului de implementare a proiectului, analiza managementului proiectului, identificarea problemelor de implementare și stabilirea de măsuri corespunzătoare, verificarea activităților efectuate în ultimul trimestru.

La data de **31.08.2012**, inculpatul **H_____ H_____**, ofițerul de monitorizare a proiectului, a efectuat o **vizită la fața locului** (locul de implementare a proiectului), întocmind un raport de vizită la fața locului (f. 18-29 vol. 74 dup, f. 155-166 vol. 62 dup, f. 459-470 vol. 64 dup).

La data de **10.10.2012** a fost realizată **cererea de pre-finanțare** nr.27/10.10.2012 și la data de **31.10.2012** s-a depus **cererea de rambursare nr.1** înregistrată cu nr.32/31.10.2012 (bibl. 9 vol. 53 dup).

La **26.11.2012,** inculpatul **H_____ H_____**, ofițerul de monitorizare a proiectului, a efectuat o **vizită la fața locului** (locul de implementare a proiectului), întocmind un raport de vizită la fața locului (f. 60-73 vol. 78 dup, f. 122-134 vol. 62 dup, f. 418-430 vol. 64 dup).

La **25.02.2013,** inculpatul **H_____ H_____**, ofițerul de monitorizare a proiectului, a efectuat o vizită la fața locului (locul de implementare a proiectului), întocmind un raport de vizită la fața locului (f. 269-282 vol. 74 dup, f. 89-103 vol. 62 dup).

În luna **martie 2013**, A.D.R. SUD MUNTENIA, reprezentată de inculpații **E____ E_____, B____ B____ B_____** și **H_____ H_____**, au aprobat, solicitat și înaintat către Autoritatea de management încheierea actului adițional nr. 2 de modificare a contractului de finanțare încheiat cu O_ O_____ O_____ O__, în vederea prelungirii perioadei de implementare a proiectului.

Prin urmare, la **16.04.2013** a fost încheiat **Actul adițional nr.2**, fiind menționată că **„perioada de implementare a proiectului este de 18 luni**", actul adițional fiind semnat de inculpatul **B____ B____ B_____** și reprezentantul **O_ O_____ O_____ O__**, Z_____ Z_____. Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de H_____ H_____ din data de **20.03.2013**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului, nota solicitare act adițional și act adițional nr.2 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se precizează că executarea lucrărilor este suspendată datorită condițiilor meteorologice. Astfel, este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 3 luni.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În susținerea memoriului justificativ al **O_ O_____ O_____ O__,** s-au emis de către de _____. 1247/20.12.2012, adresele nr. 192/04.03.2013, nr. 39/20.12.2012, ordinul de suspendare, proces-verbal de suspendare a lucrărilor, în care se precizează că în urma unor întârzieri apărute pe parcursul execuției lucrărilor, din diferite motive, nu s-au putut executa lucrările de instalații, inclusiv racordul de utilități, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni. În nota de solicitare act adițional adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____**, aprobată de inculpata **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, se menționează că, în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__, au rezultat următoarele: / activitatea 5/- realizată, nu se modifică, **activitatea 7/ derularea lucrărilor de execuție a pensiunii/- în desfășurare**, se va desfășura **din luna 4 până în luna 18**, cu mențiunea suspendării în perioada 20.12.2012/22.02.2013. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.2 (în cazul aprobării favorabile).

Așadar, în perioada martie-aprilie 2013, O_ O_____ O_____ O__ a solicitat prelungirea perioadei de implementare a proiectului, iar AM P__ a aprobat modificarea contractului de finanțare, ulterior fiind încheiat actul adițional la contractul de finanțare.

Cât privește împrejurarea potrivit căreia în luna martie 2013, nu s-a efectuat o vizită la fața locului**,** acest aspect excedează sesizării, dat fiind că acuzațiile aduse vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014).

La **28.05.2013,** inculpatul **H_____ H_____**, ofițerul de monitorizare a proiectului, a efectuat o vizită la fața locului (locul de implementare a proiectului), întocmind un raport de vizită la fața locului (f. 283-297 vol. 74 dup, f. 471-483 vol. 64 dup).

La data de **29.07.2013** a fost depusă cererea de rambursare nr. 84 - **cererea de rambursare nr.1** (bibl. 9 vol. 53 dup) și cererea de plată nr.86/30.07.2013.

La data de **01.08.2013** a fost depusă și înregistrată la ADR SUD MUNTENIA, **cererea de rambursare nr.2/29.07.2013**, perioada de referință fiind 12.05.2012 până la 31.07.2013 (f. 90 vol. 73 dup).

În **cererea de rambursare nr.2,** depusă de beneficiarul **O_ O_____ O_____ O__** la ADR Sud Muntenia în data de 29.07.2013, linia bugetară 1.1 - Cheltuieli pentru investiții, au fost solicitate la plată:

F.f. nr. _____/29.07.2013 în valoare de 27.016,13 lei și 6.483,87 lei, achitată prin OP nr.3/30.07.2013 și OP nr.4/31.07.2013, suma eligibilă aprobată este de 13.709,68 lei fără TVA și 13.306,45 lei fără TVA;

F.f. nr _____/29.07.2013 în valoare de 209.677,42 lei și TVA 50.322,58 lei, la care se menționează FF _____/21.12.2012 care reprezintă avans lucrări și f.f. _____/29.07.2013 care reprezintă storno avans ff _____/29.07.2013 a fost achitată prin OP nr.2/06.02.2013 și OP nr.29/26.02.2013, suma eligibilă aprobată este de 161.290 lei fără TVA și 48.387,10 lei fără TVA;

F.f. nr._____/30.07.2013 în valoare de 113.306,45 lei și TVA 27.193,45 lei, achitată parțial cu OP NR 5/31.07.2013, suma eligibilă aprobată este de 56.806,45 lei fără TVA (f. 91-97 vol. 73 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce privește linia bugetară 1.1 „Cheltuieli pentru investiții”, Autoritatea Contractantă a decontat beneficiarului O_ O_____ O_____ O__ suma totală de 350.000 RON (fără TVA).

La această cerere de rambursare au fost anexate centralizatorul situații de lucrări 1 aferente lunii iulie 2013, care prezintă cheltuieli cu rezistența infrastructura, în cuantum de 27.016,13 lei și 6.483,87 lei, în total 33.500 lei fără TVA (f. 102 vol. 73 dup). Atașat centralizatorului pentru suma de 33.500 lei fără TVA, s-a depus și situația de lucrări CEN458 rezistență infrastructură (f. 103-105 vol. 73 dup) și devizul aferent (f. 106-109 vol. 73 dup).

La această cerere de rambursare a fost anexat și centralizatorul situații de lucrări aferente lunii iulie 2013, care prezintă cheltuieli cu rezistența infrastructura, în cuantum de 44.576,54 lei, cheltuieli cu rezistență suprastructură în cuantum de 124.844,03 lei și cheltuieli cu arhitectura în cuantum de 40.256,85 lei, în total suma de 260.000 lei fără TVA (f. 118 vol. 73 dup). Atașat centralizatorului pentru suma de 260.000 lei fără TVA, s-a depus și situația de lucrări HEM458 rezistență infrastructură (f. 119-121 vol. 73 dup), situația de lucrări CON468 rezistență suprastructură (f. 122-125 vol. 73 dup), situația de lucrări CENS 08 arhitectură (f. 126-127 vol. 73 dup) și devizele aferente (f. 128-132 vol. 73 dup).

La această cerere de rambursare a fost de asemenea anexat și centralizatorul situații de lucrări 3 aferente lunii iulie 2013, care prezintă cheltuieli cu rezistența infrastructura, în cuantum de 113.306,45 lei (f. 143 vol. 73 dup). Atașat centralizatorului pentru suma de 260.000 lei fără TVA, s-a depus și situația de lucrări HEM458 rezistență infrastructură (f. 119-121 vol. 73 dup), situația de lucrări CON468 rezistență suprastructură (f. 122-125 vol. 73 dup), situația de lucrări CENS 08 arhitectură (f. 126-127 vol. 73 dup) și devizele aferente (f. 128-132 vol. 73 dup). Atașat centralizatorului pentru suma de 113.306,45 lei, s-au depus și situația de lucrări iulie 2013 CENS 18 arhitectură din iulie 2013 (f. 144-149 vol. 73 dup). În această situație de lucrări, se menționează următoarele lucrări și materiale executate: zidărie din cărămidă, mortar de zidărie, zidărie din BCA in pereti despărțitori, mortar de zidărie, zidărie din cărămidă în pereți despărțitori la construcție, mortar de zidărie, ferestre din lemn stratificat cu geam termopan (în cantitate de 105,40 mp, preț 129.300 lei/mp, valoare _____,22 lei, fereastră fără barieră termică), uși exterioare cu geam termopan, uși interioare din lemn stratificat, uși de garaj secționate izolate, tencuieli interioare la stâlpi, pereți executate manual pe zidărie, tencuieli interioare la tavane, mortar de tencuială, faianță decor muchii, strat suport pentru pardoseli executate din mortar ciment, plăci gresie, mochetă de trafic intens, pervaz pentru pardoseală, amorsare suprafață pt aplicare strat dif. vapori cu bitum tăiat, bitum pentru materiale la lucrări de hidroizolații, strat hidroizolant cu carton bit, bitum pt materiale la lucrări de hidroizolații, membrană hidroizolatoare, șarpantă din lemn executată pe scaune la învelitori ușoare, rigle de rașinoase, astereală executată din scânduri, montat folie anticondes pe sipci rasinoase peste astereală, invelitoare din tablă tip tiglă, jgheaburi tip lindab , burlane tip lindab, plăci austrotherm, ora schelă metalica, transport utilaj 10 km, transport rutier al betonului, transport rutier al materialelor. Lucrările evidențiate au fost verificate de ofițeri I și II.

Potrivit listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale) aferente acestei situații de lucrări, figurează **ferestre din PVC cu geam termopan**, tot în cantitate de 105,40 mp, preț 129.300 lei/mp, valoare _____,22 lei (**aceeași cantitate și preț** ca și ferestrele de lemn stratificat cu geam termopan care figurează în situația de lucrări) (f. 150-155 vol. 73 dup).

S-au mai depus și centralizatoarele situațiilor de lucrări nr. 1, 2 și 3, aferente sumelor de 209.677,42 leri, 27.016,13 lei, respectiv 113.306,45 lei (f. 183-188 vol. 73 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Atașat cererii, s-au depus și certificatele de plată aferente celor 3 situații de lucrări (f. 195-218 vol. 73 dup).

Deși atașat acestei cereri de rambursare, se regăsește centralizator privind situația de lucrări din iulie 2013 și situația de lucrări din iulie 2013 CENS 18 arhitectură din iulie 2013, nu se regăsește și procesul-verbal de custodie din 27.06.2013 (f. 296-297 vol. 50 dup).

La data de 14.08.2013 beneficiarul O_ O_____ O_____ O__ a întocmit Raportul de progres nr.5 al beneficiarului, înregistrat la ADR SUD MUNTENIA la 16.08.2013, în care, corespunzător raportului de vizită, se precizează activitatea 5 și 6 - achiziții de lucrări de execuție și achiziții serviciu supervizare lucrări (diriginte de șantier), realizate grad- complet / Achiziție, activitatea 7 si 8 - Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii și derulare activitate supervizare lucrări este menționat un grad de realizare parțial - în curs de execuție - de 65% - stadiul implementării pentru aceste activități fiind „în termen", deși erau întârziate/neefectuate. În acest raport de progres se menționează cele 3 cereri de rambursare, data depunerii cererii de rambursare la OI fiind octombrie 2012, iulie 2013, septembrie 2013, următoarea cerere de rambursare fiind planificată pentru septembrie 2013. La stadiul contractului de lucrări se menționează, ca și categorii de lucrări: organizare șantier, rezistență infrastructură-suprastructură, perioada de realizare 26.11._____12, 12.03._____13, „în grafic": săpătură fundații, armare, cofraj, turnat beton „în grafic", execuție șarpantă, pentru perioada 18.08.2013/01.09.2013, fără a fi menționat stadiul conform planificării - în avans, în grafic, sau întârziat; arhitectura, perioada de realizare 26.05._____13: zidărie/26.05._____13 întârziată, tencuieli interioare - 02.06.2013/25.08.2013, întârziată, instalații sanitare/30.06.2013/01.09.2013/ întârziată, instalații termice interioare/ 30.06.2013/01.09.2013, instalații electrice interioare/30.06.2013/01.09.2013 întârziată. Despre celelalte lucrări: termosistem exterior, pardoseli, tâmplărie, învelitoare, finisare, iluminat exterior, trotuare , nu se face mențiune. În legătură cu progresul fizic, se menționează că acesta este în proporție de 65%: organizarea șantier/100%, săpătură fundații 100%, armere-80%, cofraj/80%, turnat beton/ 80%, zidărie/50%, tencuieli interioare- 50%, instalații sanitare, instalații termice interioare și instalații electrice interioare / 0% (f. 242-255 vol. 74 dup).

La data de **29.08.2013** s-a realizat un raport de **vizită la fața locului** de către ofițerul de monitorizare inculpatul **H_____ H_____**, **aferent raportului de progres nr.5** (f. 256-268 vol. 74 dup, f. 431-444 vol. 64 dup). Atât raportul de vizită, pista de audit, cât și raportul de progres au fost înaintate către A.D.R. SUD MUNTENIA, în atenția inculpatei **E____ E_____** și a șefului serviciului monitorizare proiecte, și înregistrate sub nr._____/30.08.2013. Conform pistei de audit, la activitatea „verificarea raportului de progres" este semnătura ofițerului de monitorizare inculpatul **H_____ H_____**. În raportul de progres, secțiunea 4, „Evaluarea realizării proiectului până la data raportării", la activitatea proiectului, activitatea 5 și 6 - achiziții de lucrări de execuție și achiziții serviciu supervizare lucrări (diriginte de șantier), realizare grad-complet / „Achiziție", activitatea 7 si 8/ Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii și derulare activitate supervizare lucrări" este menționat un grad de realizare parțial de **65%.** În ceea ce privește lucrările, se menționează că acestea se desfășoară în condiții normale, dar sunt întârzieri în realizarea Graficului de execuție lucrări, grafic care trebuie refăcut după notificarea de modificare a activităților de derulare lucrări și diriginte șantier. La capitolul concluzii, se precizează **„în situațiile de lucrări se vor introduce la plată și rambursare doar lucrările realizate!!!**".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de **02.10.2013, cererea de rambursare nr.2** a fost avizată la plată și aprobată de inculpata **E____ E_____**. În avizul cererii de rambursare, se menționează „nu” la raportul vizitei în teren, deși acesta era realizat, iar la rubrica „este atașată lista de verificare pe teren și raportul vizitei în teren”, se menționează „nu se aplică”, cu comentariul - potrivit procedurii - „la Cererea de rambursare finală”, fiind aprobată cererea de plată de șef serviciu verificare proiecte P__ - □____ □_____. De asemenea, se menționează reperele verificate de ofițer - rezistență infrastructură, rezistență suprastructură, rezistență infrastructură, arhitectură.

Așadar, în perioada **08-09.10.2013**, la nivelul A.D.R. SUD MUNTENIA s-au depus cererile de rambursare nr. 2 și 3 pentru lucrări executate și materiale achiziționate și s-a avizat, aprobat și înaintat către Autoritatea de management, solicitarea de prelungire a perioadei de implementare a proiectului. În această perioadă **nu s-a efectuat o vizită la fața locului** de către ofițerul de monitorizare **H_____ H_____**, aspect de altfel irelevant prin raportare la acuzațiile aduse, ce vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014.

La data de **14.10.2013** A.D.R. SUD MUNTENIA a înaintat către M.D.R.A.P. dosarul cererii de rambursare nr.2.

Cererea de rambursare nr 2, de 30.993,60 lei bugetul de stat și 159.781,40 lei FEDR a fost plătită la 01.11.2013.

La data de **30.10.2013,** a fost încheiat **actul adițional nr.3/30.10.2013,** în care sunt următoarele modificări: **„perioada de implementare a proiectului este de 24 de luni”**, precum și modificări la capitolul 3, punctele 3.4, Anexa IV Planul de achiziții ce va deveni Anexa 3- la Solicitarea de modificare a contractului de finanțare : …Activitatea 7- Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii- se desfășoară **din luna 6 până în luna 16, se modifică și va avea următorul conținut: „Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii se desfășoară din luna 6 până în luna 22”. Similar sunt modificate, ca și perioadă, activitatea 8, precum și perioada celorlalte activități nr.10,11,12.** Prelungirea s-a efectuat în baza notificării emisă de **H_____ H_____** din data de **09.10.2013**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului, nota solicitare act adițional și act adițional nr 3 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se precizează că, în urma unor întârzieri apărute din cauza întârzierii furnizării de materiale, ceea ce a dus la o întârziere de 3 luni; totodată este nevoie de asigurarea utilităților necesare obiectivului: racord canalizare, branșament apă, alimentare cu energie electrică, fiind necesare 3 luni, perioada necesară finalizarea în bune condiții a investiției din proiectul de finanțare fiind de 6 luni. Astfel, încât este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 6 luni (f. 135-137 vol. 29 dup). Anexat memoriului justificativ este adresa emisă de _____. 1169/01.10.2013, în care se precizează că în urma unor întârzieri apărute în legătură cu furnicarea materialelor, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni (f. 138 vol. 29 dup). În nota de solicitare act adițional din data de 08.10.2013 adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de inculpatul **H_____ H_____** și aprobată pentru inculpata **E____ E_____** de [_____ [_____, se menționează, că în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__ au rezultat următoarele: / activitatea 5- achiziție lucrări de execuție / realizată, activitatea 7- derularea lucrărilor de execuție a pensiunii/ în desfășurare stadiu 65%.

La data de 03.10.2013 a fost depusă de beneficiarul **O_ O_____ O_____ O__** la ADR Sud Muntenia în data de 08.10.2013, linia bugetară 1.1 Cheltuieli pentru investiții, **cererea de rambursare nr. 3 (nr.99/03.10.2013), perioada de referință**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

12.05._____13, cheltuieli de investiții (f. 6-24 vol. 73 dup, bibl. 1 vol. 53 dup), prin a fost solicitată la plată F.f. nr._____/30.07.2013 în valoare de 113.306,45 lei și TVA 27.193,45 lei, achitată parțial cu OP NR 6/03.09.2013. Totalul cheltuielilor eligibile realizate până la data acestei cereri era de 296.500 lei, incluzând 3.000 lei pentru publicitate. Suma eligibilă aprobată a fost de 55.000 RON (fără TVA), iar plata s-a efectuat după cum urmează:

- 29.942 RON, cu OP nr. _____/06.12.2013;

- 5.808 RON, cu OP nr. _____/06.12.2013;

- deducerea prefinanțării a fost în valoare de 19.250 RON.

În ceea ce privește linia bugetară 1.1 „Cheltuieli pentru investiții", Autoritatea Contractantă a decontat beneficiarului O_ O_____ O_____ O__ suma totală de 520.025 RON (fără TVA).

Potrivit certificatului de plată nr. 1 atașat acestei cereri de rambursare, suma aferentă lucrărilor executate la data curentă era de 350.000 lei fără TVA, din care suma aferentă lucrărilor executate pe luna anterioară era de 236.693,55 lei fără TVA, iar suma aferentă aferentă lucrărilor executate pe luna curentă era de 113.306,45 lei fără TVA (f. 25-31 vol. 73 dup).

De asemenea, la această cerere de rambursare au fost anexate centralizatorul situații de lucrări aferente, care prezintă cheltuieli cu rezistența, infrastructura, suprastructura și arhitectura (f. 32 vol. 73 dup).

Suma din centralizatorul situației de lucrări aferentă lunii iulie 2013 (113.306,45 lei) reprezintă lucrări cu rezistența infrastructură, fără menționarea articolelor aferente (f. 45-46 vol. 73 dup).

Atașat centralizatorului pentru suma de 113.306,45 lei, s-au depus și situația de lucrări iulie 2013 CENS 18 arhitectură din iulie 2013 (f. 33-38 vol. 73 dup), aceeași depusă și odată cu cererea de rambrusare nr. 2. În această situație de lucrări, se menționează următoarele lucrări și materiale executate: **zidărie din cărămidă, mortar de zidărie**, **zidărie din BCA in pereti despărțitori, mortar de zidărie,** zidărie din cărămidă în pereți despărțitori la construcție, mortar de zidărie, **ferestre din lemn stratificat cu geam termopan (**în cantitate de 105,40 mp, preț 129.300 lei/mp, valoare _____,22 lei, fereastră fără barieră termică)**, uși exterioare cu geam termopan,** uși interioare din lemn stratificat, **uși de garaj secționate izolate**, tencuieli interioare la stâlpi, pereți executate manual pe zidărie, **tencuieli interioare la tavane**, mortar de tencuială, **faianță decor muchii**, strat suport pentru pardoseli executate din mortar ciment, plăci gresie, **mochetă de trafic intens**, pervaz pentru pardoseală, amorsare suprafață pt aplicare strat dif. vapori cu bitum tăiat, bitum pentru materiale la lucrări de hidroizolații, **strat hidroizolant cu carton bit**, bitum pt materiale la lucrări de hidroizolații, membrană hidroizolatoare, **șarpantă din lemn executată pe scaune la învelitori ușoare,** rigle de rașinoase, astereala executată din scânduri, **montat folie anticondes pe sipci rasinoase peste astereală**, **invelitoare din tablă tip tiglă,** jgheaburi tip lindab , **burlane tip lindab**, **plăci austrotherm**, ora schelă metalica, **transport utilaj 10 km**, transport rutier al betonului, **transport rutier al materialelor. Lucrările evidențiate au fost verificate de ofițeri I și II.**

Potrivit listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale) aferente acestei situații de lucrări, figurează **ferestre din PVC cu geam termopan**, tot în cantitate de 105,40 mp, preț 129.300 lei/mp, valoare _____,22 lei (**aceeași cantitate și preț** ca și ferestrele de lemn stratificat cu geam termopan care figurează în situația de lucrări) (f. 39-44 vol. 73 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deși atașat acestei cereri de rambursare, se regăsește **centralizator privind situația de lucrări din iulie 2013** și **situația de lucrări din iulie 2013 CENS 18 arhitectură din iulie 2013**, **nu se regăsește și procesul-verbal de custodie din 27.06.2013** (f. 296-297 vol. 50 dup).

La data de **13.11.2013** a fost depus de către beneficiar **raportul de progres nr. 6** din 12.11.2013, perioada de raportare 12.08.2013/11.11.2013. În acest raport de progres se precizează activitatea 5 și 6-achiziții de lucrări de execuție și achiziții serviciu supervizare lucrări (diriginte de șantier), realizate grad- complet / ” Achiziție ” activitatea 7 si 8” / Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii și derulare activitate supervizare lucrări” este menționat un grad de realizare parțial - în curs de execuție-de 66%.- **stadiul implementării pentru aceste activități fiind ” în termen”, deși unele lucrări erau întârziate, iar altele neefectuate**. În acest raport de progres se menționează cele 4 cereri de rambursare, data depunerii cererii de rambursare la OI fiind octombrie 2012, iulie 2013, octombrie 2013 și noiembrie, următoarea cerere de rambursare fiind planificată pentru noiembrie 2013. La stadiul contractului de lucrări se menționează, ca și categorii de lucrări: organizare șantier, rezistență infrastructură-suprastructură, perioada de realizare 26.11._____12, 12.03._____13, ”în grafic”: săpătură fundații, armare, cofraj, turnat beton”în grafic”, **execuție șarpantă**, pentru perioada 18.08.2013/01.09.2013, **întârziată**; arhitectura, perioada de realizare 26.05._____13: zidărie/26.05._____13 **întârziată**, tencuieli interioare-02.06._____13, **întârziată**, instalații sanitare/30.06._____13/ **întârziată**, instalații termice interioare/ 30.06.2013/01.09.2013, instalații electrice interioare/30.06.2013/01.09.2013 **întârziată.** Despre celelalte lucrări: termosistem exterior, pardoseli, tâmplărie, învelitoare, finisare, iluminat exterior, trotuare, **nu se face mențiune.** În legătură cu progresul fizic se menționează că acesta este în proporție de 66%, : organizarea șantier-100%, săpătură fundații 100%, armere-80%, cofraj/80%, **turnat beton/ 100%, zidărie/75%**, **tencuieli interioare- 80%,** instalații sanitare, instalații termice interioare și instalații electrice interioare / 0% (f. 161-175 vol. 78 dup).

La data de **14.11.2013, cererea de rambursare nr.3** a fost avizată la plată de inculpata **E____ E_____** și aprobată de inculpatul **B____ B____**. În avizul cererii de rambursare, se menționează „nu” la raportul vizitei în teren, deși acesta era realizat în luna august, iar la rubrica „este atașată lista de verificare pe teren și raportul vizitei în teren”, se menționează „nu se aplică”, cu comentariul „la Cererea de rambursare finală”, fiind aprobată cererea de plată de șef serviciu verificare proiecte P__ - □_____□_____. De asemenea, se menționează reperele verificate de ofițer- situație de lucrări arhitectură.

La data de **19.11.2013** a fost înaintat de către ADR SUD MUNTENIA la M.D.R.A.P. dosarul cererii de rambursare nr.3.

La data de **22.11.2013** a fost întocmită, de către inculpatul **H_____ H_____, nota privind raportul de progres al beneficiarului**, în care se menționează că raportul trimestrial a fost transmis la timp, **activitățile realizate sunt conform contractului de finanțare, calendarul de implementare este respectat.**

La data de **03.12.2013** s-a autorizat cererea de rambursare, plata făcându-se astfel:

29.942 lei cu OP nr._____/06.12.2013

5.808 lei cu OP nr._____/06.12.2013.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Deși inculpatul H_____ H_____ nu a efectuat vizita la fața locului trimestrială, conform procedurii, în luna noiembrie 2013, aceste aspecte sunt nerelevante în cauză, prin raportare la acuzațiile aduse, ce vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014.

Raportul de **vizită la fața locului aferent raportului de progres nr.6** a fost realizat de către ofițerul de monitorizare inculpatul **H_____ H_____** la data de **20.12.2013** (f. 63-76 vol. 74 dup, f. 44-58 vol. 61 dup, f. 94-107 vol. 38 dup).

Deși se susține de către acuzare că la datele de **19.12.2013** și **7.02.2014,** în urma solicitării inculpatei **K_____ K____ K_____**, președintele C.J. IALOMIȚA, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, a intervenit la inculpații **E____ E_____**, respectiv **B____ B____** pentru a obține amânarea vizitei în teren, din materialul probator administrat în cauză rezultă că acest demers s-a justificat prin preocuparea inculpatului **F_____ F_____ F_____,** în calitatea sa de președinte al Consiliului " _____ " _____ de finalizare a obiectivelor de interes local (care puteau genera locuri de muncă și venituri suplimentare la bugetul local), iar nu de scopul împiedicării ADR SUD MUNTENIA de a lua cunoștință de stadiul concret al lucrării și aplicarea de eventuale sancțiuni financiare.

De altfel, se constată că inculpatul **H_____ H_____** a efectuat vizita de monitorizare la fața locului a doua zi, la data de **20.12.2013** (f. 63-76 vol. 74 dup, f. 403-417 vol. 64 dup), în pofida discuției purtate de inculpatul **F_____ F_____ F_____** cu inculpata **E____ E_____**, director adjunct al Direcției Organism Intermediar Programul Operațional Regional, din cadrul A.D.R. SUD MUNTENIA.

Raportând acuzația de instigare la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, adusă inculpatului **F_____ F_____ F_____** la situația din speță**,** se constată că demersurile acestuia prin care se evita aplicarea de corecții financiare în sarcina _____ echivalează cu instigarea angajaților ADR SUD MUNTENIA la încălcarea legii, în scopul sprijinirii intereselor inculpatei **K_____ K____ K_____** și nici cu implicarea lui în obținerea pe nedrept de fonduri europene, câtă vreme procedura de monitorizare s-a desfășurat în continuare, finalizându-se chiar cu declanșarea suspiciunii de fraudă, în care s-au menționat cele constatate de ofițerul de monitorizare la vizitele din 20.12.2013, 10.02.2014, solicitările de amânare, neregulile constatate cu ocazia vizitelor, răspunsul O_ O_____ O_____ O__ cu privire la aceste nereguli (f. 319-321 vol. 32 dup)**.**

Cu ocazia vizitei efectuate la obiectiv în data de 20.12.2013, inculpatul **H_____ H_____,** expert în cadrul ADR SUD MUNTENIA, ofițer de monitorizare al proiectului, a constatat **întârzieri** la lucrările efectuate, recomandându-se introducerea în situația de lucrări de construcție doar a lucrărilor de construcții realizate de constructor și finalizarea, în regim de urgență, a întârzierilor la lucrările de construcții - termenul limită fiind 14.01.2014, pentru când a solicitat o vizită suplimentară la fața locului.

Spre deosebire de vizitele ulterioare din datele de 10.02.2014 și 14.04.2014, când a constatat lucrări neexecutate și materiale care nu existau, introduse la plată și decontate prin cererile de rambursare nr.2 și 3 din noiembrie 2013, la acea vizită inculpatul **H_____ H_____** nu a menționat că lucrările nu erau realizate în fapt, că nu existau anumite materiale, care fuseseră decontate la plată prin cererile de rambursare nr.2 și 3, arătând doar că "lucrările sunt întârziate", preluând cele menționate în raportul de progres al beneficiarului.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În raportul de progres întocmit de beneficiar, nr. 6 din 12.11.2013, perioada de raportare 12.08._____13, verificat în teren de inculpatul **H_____ H_____**, se menționează la secțiunea 4, „Evaluarea realizării proiectului până la data raportării”, la activitatea proiectului, activitatea 5 și 6 - achiziții de lucrări de execuție și achiziții serviciu supervizare lucrări (diriginte de șantier), realizare grad- complet – „ Achiziție” activitatea 7 si 8 – „Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii și derulare activitate supervizare lucrări” este menționat un grad de realizare parțial de 66% - stadiul implementării pentru aceste activități fiind ‘’în termen’’. În acest raport de progres se menționează cele 4 cereri de rambursare, data depunerii cererii de rambursare la OI fiind octombrie 2012, iulie 2013, octombrie 2013 și noiembrie 2013, următoarea cerere de rambursare fiind planificată pentru noiembrie 2013. La stadiul contractului de lucrări se menționează, ca și categorii de lucrări: organizare șantier, rezistență infrastructură-suprastructură, perioada de realizare 26.11._____12, 12.03._____13, „în grafic”: săpătură fundații, armare, cofraj, turnat beton „în grafic”, **execuție șarpantă**, pentru perioada 18.08.2013/01.09.2013**, întârziată**; arhitectura, perioada de realizare 26.05._____13: **zidărie**/26.05._____13 **întârziată**, **tencuieli interioare**-02.06._____13, **întârziată**, instalații sanitare/30.06._____13/ întârziată, instalații termice interioare/ 30.06.2013/01.09.2013, instalații electrice interioare/30.06.2013/01.09.2013 întârziată. Despre celelalte lucrări: termosistem exterior, pardoseli, tâmplărie, învelitoare, finisare, iluminat exterior, trotuare, se face mențiune. În legătură cu progresul fizic se menționează că acesta este în proporție de 66%, : organizarea șantier-100%, săpătură fundații 100%, armere-80%, cofraj/80%, **turnat beton/ 100%, zidărie/75%**, **tencuieli interioare- 80%,** instalații sanitare, instalații termice interioare și instalații electrice interioare / 0%.

La rubrica „există probleme în desfășurarea lucrărilor?”, se menționează „da”, cu comentariul „**lucrările nu s-au desfășurat în condiții normale, sunt întârzieri mari în realizarea Graficului de execuție lucrări**”.

Potrivit **planșei fotografice aferentei vizitei în teren din data de 20.12.2013, depusă de inculpatul H_____ H_____**, lucrările de execuție sunt neexecutate, fiind înălțat doar parterul - zidit fără tencuială, cu subsol, și începută executarea primului etaj, observându-se pilonii de susținere. Nu sunt executate tencuieli interioare, instalații, șarpantă (începerea executării acoperișului), învelitoare, tâmplărie, pardoseli, astfel cum se menționau în raportul de progres verificat în teren de inculpatul **H_____ H_____.**

Curtea nu poate reține ca întemeiate acuzațiile aduse inculpatului **H_____ H_____,** conform cărora și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare și neconstatării neconcordanțelor dintre realitatea din teren și cea scriptică, pentru ca beneficiarii să nu suporte corecții financiare, câtă vreme inculpatul **H_____ H_____** a actionat potrivit procedurii de monitorizare și a verificat stadiul fizic din raportul de progres al beneficiarului cu stadiul real al lucrărilor în teren, menționând că lucrările sunt întârziate.

Împrejurarea că la momentul vizitei din decembrie 2013, inculpatul **H_____ H_____** a consemnat doar existența unor lucrări întârziate, iar nu și decontarea unor lucrări neefectuate nu are relevanță penală, câtă vreme, conform depoziției martorului [_____ [_____ (șef serviciu de monitorizare în cadrul ADR SUD MUNTENIA din anul 2007), audiat în fața instanței de judecată (f. 266 vol. 11 ds. instanța), la vizita din februarie după ce a luat cunoștință de faptul că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

o parte din lucrări au fost decontate, a menționat în raportul de vizită că acele lucrări decontate sunt neexecutate. Pe baza acestor mențiuni s-a formulat alerta de nereguli.'.

În același sens este și declarația inculpatului **H_____ H_____** (f. 252 vol. 4 ds.instanța de fond.): ''Pe data de 20.12.2013 … am efectuat vizita la _____ a participat și consultanta K_____ K_____, U_____ managerul de proiect, r___ r_____ și Z_____ Z_____. S-a constatat că lucrările erau intrerupte și existau întârzieri în derularea proiectului față de raportul de progres și graficul de realizare a lucrărilor. Întrebând care este motivul pentru care nu s-au efectuat lucrările, mi s-a răspuns că acesta constă în lipsa de personal și neînțelegeri cu constructorul. S-a constatat că lucrările erau avansate cu circa 1 procent față de vizita anterioară. La birou la consultanta _____ planul de achiziții, oferta câștigătoare, lista de cantități, nota echipei de implementare și calendarul execuție lucrări. Cât stăteam la birou am văzut pe masă un biblioraft pe care era consemnat cerere de plată nr. 1. Am întrebat-o pe r___ r_____ de la ce proiect este cererea de plată și mi s-a spus că a fost depusă o cerere de plată care a fost returnată pt. că nu era conformă. Nu știu de ce nu era conformă. Văzând cererea de plată am observat că există lucrări consemnate și nevăzute de mine în teren. Am inceput să am o suspiciune cu privire la implementarea acestui proiect. La această vizită nu au fost verificate situațiile de lucrări, doar structura fundației, nu existau dotările ce putea fi verificate de ofițerul de monitorizare. Am incercat să iau legătura la Călărași pt. că aveam suspiciuni că este ceva in neregulă cu proiectul și doream să intreb și de cererea de plată. Era vineri, 20.12.2013, se _____ că toată lumea era plecată. Nu am reușit să iau legătura cu nimeni. După 06.01.2014, am fost la Călărași, unde am participat la o ședință cu d-na director V____, șefa serviciului de verificare și monitorizare in care am discutat și despre cererea de plată pe care am văzut-o pe masă la _____ a fost returnată beneficiarului, dar situația de lucrări din acea cerere de plată, din ce au constatat colegii mei, rezulta că existau lucrări incepute și nefinalizate și materiale fără manoperă, nevăzute la vizita din 20.12.2013, în teren. În raportul de vizita din 20.12.2013 s-a stabilit o vizita suplimentara pe data de 14.01.2014 pt. că aveam suspiciuni că ceva este în neregulă cu proiectul.''

De altfel, Curtea reține că, potrivit fișei postului, inculpatul **H_____ H_____**, în calitate de ofițer de monitorizare, avea doar atribuții legate de verificarea progresului fizic al proiectelor în funcție de informațiile din rapoartele de progres (fără obligația de verificare și a situațiilor de lucrări pe baza cărora s-au întocmit acestea din urmă), aspecte ce rezultă din chiar conținutul procedurii, fiind explicate pe larg și de martorul [_____ [_____ (f. 265 verso vol. 11 dos.instanța de fond, filele 83-84, vol 3 dosar de apel): ''Ofițerul de monitorizare verifică stadiul de implementare al proiectului prin monitorizarea gradului de realizare al activităților prevăzute în cererea de finanțare. Monitorizează și gradul de îndeplinire al indicatorilor, stadiul de realizare al obiectivelor, precum și stadiul de îndeplinire al indicatorilor menționați în cererea de finanțare. Acesta, prin vizitele pe care le desfășoară, încearcă să identifice eventualele probleme care pot apărea în implementarea proiectului, în baza cunoștințelor pe care le are. Ofițerul mai analizează notificările pe care beneficiarul le întocmește și le depune pe parcursul implementării proiectului, precum și solicitările de acte adiționale la contractul de finanțare. Ofițerul nu verifică cererea de rambursare sau cererea de plată. El merge pe teren în baza raportului trimestrial întocmit și transmis de către beneficiar pentru a verifica dacă informațiile menționate în raportul trimestrial de progres sunt reale sau cât mai aproape de realitate. Ofițerul de monitorizare verifică corectitudinea procentului indicat în raportul de progres. (…) Situația de lucrări care certifică efectiv stadiul de execuție a lucrărilor este întocmit de către constructor și semnată și stampilată

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

la final de către dirigintele de șantier în urma verificării de pe teren a acestuia. Pe baza acestor situații de lucrări se întocmește dosarul cererii de plată. Ofițerul de monitorizare nu are în vedere situațiile de lucrări la efectuarea vizitelor. Raportul la progres avut în vedere de către ofițerul de monitorizare se întocmește pe baza situației de lucrări.'' Aceleași aspecte sunt de altfel confirmate și de martorul ____ _____, ofițer de verificare: „Verificarea concordanței dintre situația de lucrări și realitatea din teren nu reprezintă o obligație pentru ofițerii de monitorizare și aceștia nici nu pot proceda în acest sens pentru că nu am cunoștințele de specialitate, ei fiind ingineri agronomi, economiști, în cadrul agenției existând doar doi ingineri constructori. Atunci când ofițerii de monitorizare apreciază că ar avea nevoie de cunoștințele unui inginer constructor aceștia ne solicită la vizitele în teren. Se întâmpla des să fiu solicitat de către ofițerii de monitorizare să îi însoțesc la vizitele în teren." (f. 19 verso vol. 12 ds.instanța de fond, filele 62-63, vol 3 dosar de apel).

Înainte de vizita suplimentară stabilită în data de **14.01.2014**, și anume în ziua de **12.01.2014**, inculpata **K_____ K____ K_____** a stabilit o întâlnire cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** pentru a obține o nouă amânare din partea funcționarilor A.D.R. SUD MUNTENIA.

Urmare a înțelegerii cu inculpata **K_____ K____ K_____**, inculpatul **F_____ F_____-S_____** l-a contactat pe inculpatul **B____ B____**, președintele ADR SUD MUNTENIA, căruia i-a solicitat să-i permită subalternei, inculpata **E_____ E_____**, să facă o deplasare în localitatea Drajna, pentru a se întâlni cu inculpatul **F_____ F_____ F_____**, scopul acestei întâlniri fiind tot de a o determina să-i acorde o nouă amânare a vizitei la _____ fapt, inculpata **E____ E_____** s-a întâlnit cu inculpatul **F_____ F_____ F_____** în _____-i o amânare de vizită pentru O_ O_____ O_____ O__, solicitare acceptată de inculpată.

Ulterior, inculpata **K_____ K____ K_____** i-a mulțumit inculpatului **F_____ F_____ F_____,** președintele C.J. IALOMIȚA, pentru sprijinul acordat.

Relevante în acest sens sunt discuțiile telefonice purtate,

la data de 12.01.2014, ora 13:56:18, de către inculpatul F_____ F_____ - S_____ cu inculpata K_____ K____ K_____:

„K_____ K_____- Alo! Bună ziua!

F_____ F_____ - S_____- Bună ziua! N-am ajuns azi pe la Slobozia. Sunt acasă.

K_____ K_____- Mâine dimineață sunteți, nu?

F_____ F_____ - S_____- Sunt.

K_____ K_____- **Adică e foarte important. Mâine până în 12:00 ar trebui să găsesc o soluție și d-asta.**

F_____ F_____ - S_____- Înțeleg. Da, da. Încearcă mâine la un telefon, dar după 10:00, că fac operativă, îmi pregătesc și eu.

K_____ K_____- Înainte de zece.

F_____ F_____ - S_____- Încearcă cu un telefon.

K_____ K_____- Înainte de zece, domnul președinte.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ - S_____**- Că m-a avertizat ceva ... Da? M-a avertizat ceva .... GREI. Are cele mai bune informații? Are legătură cu ceea ce vrem să discutăm?**

K_____ K_____- Da. Da.

F_____ F_____ - S_____- Sună mâine!

K_____ K_____- Mâine înainte de 10:00.

F_____ F_____ - S_____- Da, așa între 9 și 10. Între 9 jumătate și 10. Sigur …

K_____ K_____- Da…

F_____ F_____ - S_____- Bine, o duminică plăcută, bine, la revedere!"

la data 13.01.2014, ora 08:55, de către inculpatul F_____ F_____ – S_____ cu inculpata E____ E_____:

„F_____ F_____ - S_____- Nu. Am o rugăminte, da! Te poți urca în mașină să vii până la Drajna?

E_____ E____**- O să vorbesc cu domnul director să-i spun** și ….(**n.n. cu referire la directorul B____ B____)**

F_____ F_____ - S_____**- Lasă că îi spun eu."**

-la data de 13.01.2014, ora 08:57:13, de către inculpatul F_____ F_____ - S_____ cu inculpatul B____ B____:

„ (n.n. Legătura telefonică este efectuată de secretara lui F_____ F_____-S_____)

F_____ F_____ - S_____- Alo, bună Liviule! O săptămână bună!

B____ B____- Am onoarea domnule președinte!

F_____ F_____ - S_____- O săptămână bună! Măi Liviule …

B____ B____- Da, domnule președinte!

F_____ F_____ - S_____**- Vreau s-o lași pe M_____ să vină până la Drajna, că n-am eu timp să vin până la voi, că discutam o chestiune despre ce v-am rugat acolo la ... la ultima ședință de CDR. Da? Acum. Spune că vine la tine ... Este ceasul 9:00, că plec eu undeva, este 9 fără 10, la 9 jumate e bine?**

B____ B____- Stai puțin! Care M_____?

F_____ F_____ - S_____- E_____ E____ mă, care M_____…

B____ B____- Și să vină la Drajna?

F_____ F_____ - S_____- Să vină până la Drajna mă 20 de minute, 10 minute …

B____ B____**- Sigur că da.**

F_____ F_____ - S_____- Deci la 9 jumătate îi spui. Da! Te rog mult de tot! Te rog mult! Bine, bine!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B____ B____- Să trăiți!”

la data de 13.01.2014, ora 16:33:55, de către inculpatul F_____ F_____ S_____ cu inculpata K_____ K____ K_____:

„K_____ K_____- **Vroiam să vă mulțumesc încă o dată!**

F_____ F_____ - S_____- E-n ordine.

K_____ K_____- Da?

F_____ F_____ - S_____- Sigur, sigur. Succes!

K_____ K_____- Mulțumesc mult!”

Potrivit discuțiilor purtate, reprezentanții ADR SUD MUNTENIA, inculpații B____ B____ B_____, E____ E_____ și H_____ H_____, **nu au mai procedat la efectuarea vizitei stabilite pentru data de 14.01.2014**.

Justificarea amânării vizitei în teren a reprezentat-o adresa nr.4 din **13.01.2014**, expediată prin fax la ora 11:00 la A.D.R. SUD MUNTENIA de către S.C. CONSULT INVEST S.R.L. și înregistrată la A.D.R. SUD MUNTENIA sub nr.572/13.01.2014, **din motive de sănătate** ale administratorului Z_____ Z_____ **cu 14 zile** (f. 352 vol. 32 dup, f. 92 vol. 38 dup), fapt nereal, susținut chiar de administratorul Z_____ Z_____ cu ocazia audierilor din fața instanței de judecată: ‘’Nu am avut cunoștință de amânările efectuării verificărilor în teren. La DNA am aflat de faptul că o parte din aceste amânări au fost justificate pe motive medicale care ar fi fost cauzate de mine. (…) Eu am probleme de sănătate și recunosc că i-am dat inc. T_____ anumite certificate medicale, nu cunosc scopul pt. care aceasta mi le-a solicitat. I le-am dat pur si simplu, fără să întreb pt. ce îi sunt necesare.’’ (f. 181-182 vol. 4 ds.inst.). Această adresă a fost semnată de primire de către inculpații **B____ B____ B_____** și **E____ E_____**, aceasta din urmă înaintând-o prin dispoziție lui [_____ [_____.

Ulterior, **S.C. CONSULT INVEST S.R.L**. a trimis o nouă adresă, nr.20 din **30.01.2014,** înregistrată la A.D.R. SUD MUNTENIA sub nr.1559/30.01.2014, prin care solicita din nou **amânarea vizitei pentru 10 zile**, tot **din motive medicale** ale numitei Z_____ Z_____, fără a fi depusă o justificare medicală (act medical) (f. 353 vol. 32 dup, f. 91 vol. 38 dup). Această adresă a fost semnată de primire de către inculpații **B____ B____ B_____** și **E____ E_____**, aceasta din urmă înaintând-o prin dispoziție lui [_____ [_____, cu mențiunea „rog adresă urgent, adresă prin care cereți documente medicale ale doamnei administrator”.

Având în vedere aceste solicitări de amânare a vizitelor de monitorizare, în data de **03.02.2014**, prin adresa nr. 1787/03.02.2014 avizată de inculpata **E____ E_____** și întocmită și semnată de [_____ [_____, A.D.R. SUD MUNTENIA a solicitat beneficiarului O_ O_____ O_____ O__ transmiterea urgentă, până joi - 06.02.2014, a documentelor medicale (conform adresei și care să acopere perioada 14 ianuarie - 12 februarie 2014), prin care să se justifice amânarea solicitată și acordată de reprezentanții A.D.R. SUD MUNTENIA, în caz contrar, ofițerul de monitorizare va efectua vizita la fața locului la data de **07.02.2014** (f. 350 vol. 32 dup). Deși această adresă a fost primită de reprezentantul O_ O_____ O_____ O__ (f. 351 vol. 32 dup), luând cunoștință de aceasta, documentele medicale nu au fost transmise.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de **10.02.2014**, cu ocazia unei noi **vizite (**f. 95-108 vol. 78 dup, f. 19-32 vol. 61 dup, f. 389-402 vol. 64 dup, f. 76-80 vol. 38 dup), efectuate de ofițerul de monitorizare **H_____ H_____**, s-au constatat următoarele probleme care afectau reglementarea optimă a proiectului:

,,lucrările nu s-au desfășurat în condiții normale, sunt întârzieri mari în realizarea Graficului de execuție lucrări!!";

,,există lucrări începute și nefinalizate și lucrări nerealizate care au fost introduse în Situațiile de lucrări din cererile de rambursare depuse la ADR SM";

la data vizitei suplimentare la fața locului din 10.02.2014 nu au fost realizate lucrările prinse în **Situațiile de lucrări** decontate prin Cererile de rambursare depuse la ADR SM.

În concluziile raportului de vizită se precizează că lucrările nu s-au desfășurat în condiții normale, fiind constatate **întârzieri mari** în realizarea Graficului de execuție a lucrărilor. De asemenea, existau **lucrări începute și nefinalizate și lucrări realizate care au fost introduse în situațiile de lucrări din cererile de rambursare depuse la ADR SUD MUNTENIA- Serviciul Monitorizare Proiecte** (S.M.P.):

Lucrări începute și nefinalizate:

Zidărie din BCA în pereți despărțitori realizat aprox.65%

Zidărie din cărămidă în pereți despărțitori, realizat aprox 65%

Sarpanta din lemn aprox.75%

Tencuieli interioare aprox 65%

Lucrări nerealizate:

-astereală din scânduri realizat 0%

- Strat suport pentru pardoseli realizat 0%

Materiale fără manoperă care nu au fost găsite pe șantier, dar care au fost introduse în cererile de rambursare:

Ferestre din lemn stratificat

Uși interioare și exterioare

Uși garaj

Învelitoare din table tip țiglă

Jgheaburi, burlane, dif plăci austrotherm

Plăci gresie

Mochetă trafic intens

Pervaz pentru pardoseala

- „lucrările prinse în situațiile de lucrări decontate prin cererile de rambursare depuse la ADR SM nu au fost realizate de constructor nici până la data de 10.02.2014!!! și se recomandă ca " în situațiile de lucrări de construcții care se depun spre decontare prin

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cereri de plată sau de rambursare se vor introduce D___ lucrările de construcții realizate de constructor, termenul-limită este permanent."

Raportul a fost semnat de reprezentant OI-DMP, expert **H_____ H_____** și de administratorul Z_____ Z_____.

Urmare a celor constatate de către expertul de monitorizare, inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a solicitat inculpatei **K_____ K____ K_____** să vorbească direct cu persoana care a condus echipa în teren.

Relevantă este convorbirea telefonică purtată de către inculpatul **F_____ F_____ - S_____** cu inculpata **K_____ K____ K_____** în data de 11.02.2014, ora 09:57:32:

„F_____ F_____ - S_____- N-a ajuns acolo.

K_____ K_____- Doamna nu este. Da, da.

F_____ F_____ - S_____- **Te duci și vorbești direct cu fata aia și încerc eu să transmit; cu fata care a condus echipa.**

K_____ K_____- Păi am vorbit aseară, ieri.

F_____ F_____ - S_____- Ei, atunci vorbesc mâine sau după-amiază.

K_____ K_____- E-n regulă. Deci rămâne pentru mâine după-amiază, da?

F_____ F_____ - S_____- Sigur,

K_____ K_____- Perfect. Oh! Bine, mulțumesc! Numai bine!"

Relevată este și convorbirea telefonică purtată la data de 11.02.2014, ora 16:06:46, de către inculpatul F_____ F_____ – S_____ cu inculpata K_____ K____ K_____:

„…….

K_____ K_____- … Sunt aici cu domnul A_____ și încercam să ...

F_____ F_____ - S_____- Bine, da, **în sensul în care am discutat, sigur că da.**

K_____ K_____- Da?

F_____ F_____ - S_____- Da, da.

K_____ K_____- **A zis că în zece zile asta e.** Deci ..."

Prin scrisoarea de solicitare informații suplimentare nr. 2611/**14.02.2014**, adresată O_ O_____ O_____ O__, emisă de A.D.R. SUD MUNTENIA, întocmită de ofițerul de monitorizare **H_____ H_____**, verificată de șef Serviciu Monitorizare proiecte P__ [_____ [_____, avizată de directorul general al OI P__, **E____ E_____** și aprobată de directorul **B____ B____** (f. 413 vol. 32 dup, f. 13 bibl. 8 partea I vol. 61 dup), în urma efectuării de către **S.M.P.** a vizitei de monitorizare la fața locului s-a constatat faptul că, pe teren, **nu au fost identificate lucrări care au fost decontate în cereri de plată/rambursare anterioare,** și în consecință, s-au solicitat **clarificări** în termen de 4 zile lucrătoare până la data de **20.02.2014**. Deoarece aceste lucrări au fost plătite constructorului, iar situațiile de lucrări au fost verificate de dirigintele de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

șantier și însușite în calitate de beneficiar și, la momentul vizitei, O_ O_____ O_____ O__ nu a emis un punct de vedere cu privire la cele arătate, s-a solicitat clarificarea celor menționate.

Relevante în acest sens sunt convorbirile telefonice purtate:

- la data de 14.02.2014, ora 13:16:41, de către inculpatul **F_____ F_____ - S_____** cu inculpatul **B____ B____**:

„ B____ B____- Mii de scuze de deranj!

F_____ F_____ - S_____- Spune, spune!

F_____ F_____ - S_____- **A fost M_____, nu?**

F_____ F_____ - S_____- Da, da.

B____ B____- **Eu sper s-o rezolvăm.**

F_____ F_____ - S_____- **Și eu sper, și eu sper.**

B____ B____- Da?

F_____ F_____ - S_____- Bine.

B____ B____- **Din partea noastră, toată solicitudinea.**

F_____ F_____ - S_____- **Știu, știu. Merci, merci!**

B____ B____- Bine! Am onoarea domnul președinte! Să trăiți!”

- la data de 14.02.2014, ora 13:59:47, de către inculpatul F_____ F_____ - S_____ cu inculpata K_____ K____ K____:

” K_____ K_____- Bună ziua!

F_____ F_____ - S_____ - Trebuie să te văd, că i-am promis M_____ că te văd după-amiază.”

La data de **16.02.2014,** inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a interesat la inculpata **K_____ K____ K____** de stadiul lucrărilor la proiect, context în care aceasta din urmă i-a cerut din nou sprijinul pentru a interveni în vederea amânării vizitelor la fața locului, în cazul ambelor proiecte.

Relevată este discuția purtată la data de 16.02.2014, ora 09:43:21, de către inculpatul **F_____ F_____ – S_____** cu inculpata **K_____ K____ K____**, din care transpare însă, contrar acuzațiilor, interesul singular al inculpatului **F_____ F_____ F_____** în finalizarea proiectului:

„K_____ K_____ – Da, domnul președinte!

F_____ F_____ - S_____ – Bună dimineața! Merge bine treaba?

K_____ K_____- Da, domnul președinte, am vorbit, preia F_____ ca să ...

F_____ F_____ - S_____ - Nu mai ... Te-ncurajez să ...

K_____ K_____- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ - S_____ - Da? Să urmărești cu maximă ...

K_____ K_____- Deci **F_____ a luat, _____-30 de oameni și va fi liniște.**

F_____ F_____ - S_____ - Nu mă interesează detalii. Să facă așa cum ...

K_____ K_____- Până joi.

F_____ F_____ - S_____ - **Adică să-ți atingi obiectivul până joi.**

K_____ K_____- **Da, da, până joi.**

F_____ F_____ - S_____ - **Sigur că da.**

K_____ K_____- Deci, **sunt lucrurile simple acolo, am decât niște finisaje și, în rest, procese - verbale de custodie, așa trebuie făcut. (n.n. cu referire la întocmirea în fals a unui proces/verbal de custodie și efectuarea lucrărilor întârziate și menționate în situație executare lucrări; procesul-verbal de custodie antedatat a fost întocmit în fals atestând în mod nereal achiziționarea unor materiale, depozitarea acestora și executarea unor lucrări)**

F_____ F_____ - S_____ – **N-are importanță. Important este să se acopere obiectivul pe care ți l-ai propus. Bine, spor la treabă!**

K_____ K_____- **Va fi în regulă, doar că mâine și trebuie să spuneți: Până joi amândouă. Pe amândouă.**

F_____ F_____ - S_____ - Bine, bine.

K_____ K_____- Da? Mulțumesc mult!

F_____ F_____ - S_____ - Spor la treabă!

K_____ K_____- Mulțumesc mult de tot! O zi bună să aveți!"

La data de **17.02.2014** a fost înregistrat la A.D.R. SUD MUNTENIA, **raportul de progres al beneficiarului nr.7/13.02.2014**, pentru perioada de referință 12.11.2013/11.02.2014, în care se precizează: activitatea 5 și 6-achiziții de lucrări de execuție și achiziții serviciu supervizare lucrări (diriginte de șantier), realizate grad- complet / " Achiziție " activitatea 7 si 8" / Derularea lucrărilor de execuție a pensiunii și derulare activitate supervizare lucrări" este menționat un grad de realizare parțial - în curs de execuție-de 67%.- stadiul implementării pentru aceste activități fiind " în termen", deși erau întârziate/neefectuate. În acest raport de progres se menționează cele 4 cereri de rambursare, data depunerii cererii de rambursare la OI fiind octombrie 2012, iulie 2013, octombrie 2013 și mai 2014, următoarea cerere de rambursare fiind planificată pentru octombrie 2013. La stadiul contractului de lucrări se menționează, ca și categorii de lucrări: organizare șantier, rezistență infrastructură-suprastructură, perioada de realizare 26.11._____12, 12.03._____13, "în grafic": săpătură fundații, armare, cofraj, turnat beton"în grafic", **execuție șarpantă**, pentru perioada 18.08.2013/01.09.2013, în grafic; arhitectura, perioada de realizare 26.05._____13, 27.01._____14: zidărie/26.05._____13 în grafic, tencuieli interioare-02.06._____13, în grafic, instalații sanitare/03.02._____14/ în grafic, instalații termice interioare/ 03.02._____14, instalații electrice interioare/03.02._____14 în grafic. Despre celelalte lucrări: pardoseli/ 10.02.2014/10.03.2014 în grafic, tâmplărie- 02.12.2013/18.12.2013 cu mențiunea " se află în custodia constructorului, dar nu a fost pusă în montaj/ forța de muncă

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

redusă , -întârziată, învelitoare/10.02.2014/24.02.2014/ întârziată, cu mențiunea ” se află în custodia constructorului, dar nu a fost pusă în montaj/ forța de muncă redusă . În legătură cu progresul fizic se menționează că acesta este în proporție de 67%, : organizarea șantier-100%, săpătură fundații 100%, armere-**100%,** cofraj/**100%, turnat beton/ 100%, zidărie/100%**, **tencuieli interioare- 80%,** , **șarpantă 100%, pardoseli- 50%,** tamplărie-50%, învelitoare/ 50%, finisaje/10%, instalații sanitare, instalații termice interioare și instalații electrice interioare / 0% (f. 30-44 vol. 74 dup).

La data de **20.02.2014,** O_ O_____ O_____ O__ a transmis către A.D.R. SUD MUNTENIA adresa nr. 133/20.02.2014 (f. 49-50 vol. 74 dup, f. 14-15 bibl 8 partea I vol. 61 dup), în care se menționează că lucrările menționate în situațiile de plată sunt executate, iar materialele fără manoperă care nu au fost găsite în șantier la data vizitei, dar au fost introduse în cererile de rambursare se află în custodia constructorului conform **procesului-verbal de custodie din data de 26.07.2013**, proces-verbal anexat adresei (f 51-52 vol. 74 dup, f. 16 bibl. 8 partea I vol. 61 dup). Aceleași aspecte și referiri la procesul-verbal de custodie din data de 26.07.2013 sunt de altfel menționate și în declarația pe propria răspundere dată de numita Z_____ Z_____ nr. 63/03.04.2014 (f. 32-33 vol. 78 dup), trimisă MDRAP prin adresa nr. 63/03.04.2014 (f. 55-57 vol. 78 dup), cât și în cea a inculpatului G_____E____ nr. 66/08.04.2014 (f. 160-162 vol. 75 dup). Din raportul de constatare tehnico-științifică informatică și din procesul-verbal corelativ acestui raport, reiese că acest **proces-verbal de custodie datat 26.07.2013 a fost creat ca și document electronic la data de 20.02.2014, fiind stocat pe calculatorul O_ O_____ O_____ O__.**

De altfel, tot la data de 20.02.2014, între O_ O_____ O_____ O__ și _____ fost semnat procesul-verbal prin care se menționează următoarele: „Nu se poate realiza stadiul fizoc din documentele sus-menționate, din motive ce țin d e lucrările suplimentare apărute ca urmare a diferențelor dintre DDE și listele de cantități, precum și din motive de soliciări suplimentare de lucrări ale beneficiarului prin modificarea documentației. Justificarea sumelor încasate se face prin întocmirea și confirmarea unor situații de lucrări care să reprezinte stadiul fizic real executat în teren la prețurile unitare practicate pe piață. **În aceste condiții, am convenit că procesul-verbal de custodie încheiat în data de 26.07.2013 se anulează, rămânând în sarcina constructroului valorificarea materialelor ce fac obiectul procesului-verbal de custodie**.”(f. 45 vol. 74 dup).

La data de **24.02.2014**, directorul general OI, inculpata **E____ E_____** a avizat, pentru inculpatul **B____ B____B_____**, adresa de înaintare către M.D.R.A.P. a **suspiciunii de neregulă** pentru proiectul Pensiunea Amara, înregistrată sub nr. 3045/24.02.2014 (f. 317 vol. 32 dup). Au fost atașate suspiciunii de neregulă atât situațiile de lucrări (f. 322-327 vol. 32 dup), cât și procesul-verbal de custodie datat 26.07.2013 (f. 331-332 vol. 32 dup) și răspunsul _____.2903/20.02.2014 (f. 329-330 vol. 32 dup).

Suspiciunea de neregulă nr. 3045/24.02.2014, aprobată de directorul **B____ B____,** a fost întocmită și semnată de inculpata **E____ E_____**, sursa primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă fiind „raportul privind efectuarea vizitei suplimentare din 20.12.2013 ADR SUD MUNTENIA- Biroul “ _____ “ _____”.

Urmare a suspiciunii de neregulă nr. 3045/24.02.2014 înaintată de A.D.R. SUD MUNTENIA, la data de 04.03.2014, M.D.R.A.P. Unitatea Gestionare Nereguli Fonduri Europene, reprezentată de șef serviciu G_____ M_____ a întocmit suspiciunea de neregulă nr._____/04.03.2014,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menționând aceleași constatări, cu o singură deosebire ”tipul neregulii suspectate”: ”**neregulă neintenționată**”. Această suspiciune de neregulă a fost înaintată către Direcția Constatare și Stabilire Nereguli, fiind repartizată, la data de 05.03.2014, numitului V_____ M_____ și apoi, la data de 06.03.2014, numitelor x_____ x___ și N_____ I____.

Conform **notificării** nr.154/**26.02.2014** întocmite de inculpatul **H_____ H_____**, la datele de **27.02.2014 și 28.02.2014**, erau planificate vizite la fața locului trimestriale la cele două proiecte.

În ziua de **26.02.2014** a fost sunat de Z_____ Z_____, care i-a transmis că este bolnavă și nu poate participa la cele două vizite la fața locului, depunând în acest sens **un certificat medical emis la 26.02.2014, pentru 3 zile**, în perioada 26.02._____14 (f. 68 vol. 38 dup). Datorită acestui fapt, inculpatul **H_____ H_____** a fost nevoit să reprogrameze cele două vizite la fața locului pentru datele de **10.03.2014** și **11.03.2014** (f. 67 vol. 38 dup)..

Conform **notificării** nr.174/**10.03.2014** întocmite de inculpatul **H_____ H_____**, la datele de **10.03.2014** și **11.03.2014,** erau planificate vizite la fața locului trimestriale la cele două proiecte.

În ziua de **07.03.2014**, a fost sunat de consultant, spunându-i că Z_____ Z_____ este bolnavă și nu poate participa la cele două vizite la fața locului, până pe data de 20.03.2014 depunând în acest sens **un certificat medical emis la 07.03.2014, pentru 13 zile**, în perioada 07.03._____14 (f. 63 vol. 38 dup). Datorită acestui fapt, inculpatul H_____ H_____ a fost nevoit să reprogrameze cele două vizite la fața locului pentru datele de **24.03.2014** și **25.03.2014 (**f. 64 vol. 38 dup)**.**

Conform **notificării** nr.216/**25.03.2014** întocmite de inculpatul **H_____ H_____**, la datele de **25.03.2014**, era planificată vizita la fața locului trimestrială. În ziua de **24.03.2014,** a fost informat de Z_____ Z_____ că trebuie să participe în Bulgaria la firma Powetek Bulgaria, la finalizarea contractului de furnizare utilaje și că îi va transmite o solicitare de amânare a vizitei (f. 16 vol. 74 dup). Datorită acestui fapt inculpatul **H_____ H_____** a fost nevoit să reprogrameze vizita la fața locului pentru data de **03.04.2014** (f. 54, 56, 58 vol. 38 dup).

La data de **01.04.2014,** inculpata **K_____ K____ K_____** a intervenit din nou pe lângă președintele C.J. IALOMIȚA, pentru a o determina pe inculpata E____ E_____ să îi acorde o nouă amânare de 10 zile.

Relevante sunt convorbirile telefonice purtate la data de 01.04.2014, de către inculpatul **F_____ F____-S_____** cu inculpata **E____ E_____**, care susțin o nouă intervenție pentru amânare:

„F_____ F_____ F_____- Bună, M_____!

E____ E_____- **Bună ziua, domnule președinte! La ordin!**

F_____ F_____ F_____- E bună pentru tine? Mulțumesc mult de tot! Te necăjesc.

E____ E_____- Nicio problemă.

F_____ F_____ F_____- **Tot așa, cu o mică solicitare de prelungire de pe 3 a unei vizite, pe 14.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

E____ E_____- Da, da.

F_____ F_____ F_____- **3 aprilie, 14. Da?**

E____ E_____- Da. Da, domnul președinte.”

Urmare a intervenției președintelui Consiliului “ _____ “ _____, vizita a fost amânată de pe data de **03.04.2014** pentru data de **14.04.2014.**

Pentru a exista o justificare de amânare, în ziua de **01.04.2014** inculpatul **H_____ H_____** a fost sunat de Z_____ Z_____, care i-a transmis că este bolnavă și nu poate participa la vizita la fața locului, depunând în acest sens **un certificat medical emis la 01.04.2014** (f. 57 vol. 38 dup). Datorită acestui fapt, inculpatul H_____ H_____ a fost nevoit să reprogrameze vizita la fața locului pentru data de **14.04.2014**.

Deși fusese înaintată o suspiciune de neregulă către M.D.R.A.P. și au avut loc mai multe amânări ale vizitelor în teren, reprezentanții ADR SUD MUNTENIA, inculpații **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____** au avizat, aprobat și solicitat încheierea unui act adițional la contractul de finanțare al O_ O_____ O_____O__, pentru prelungirea perioadei de implementare a proiectului. Astfel, la data de **25.04.2014** a fost încheiat **Actul adițional nr.4/ 25.04.2014**, perioada de implementare a proiectului fiind prelungită, de 30 de luni, act adițional ce a fost semnat de inculpata **E____ E_____** și de reprezentantul **O_ O_____ O_____ O__**, Z_____ Z_____. Prelungirea s-a efectuat în baza **notificării** emisă de inculpatul H_____ H_____ din data de **08.04.2014**, în care se precizează că solicitarea respectă cerințele prevăzute în contract, anexând adresa și memoriul justificativ al beneficiarului, nota solicitare act adițional și act adițional nr 4 în 3 exemplare. În memoriul justificativ se precizează că în urma unor întârzieri apărute pe parcursul executării lucrărilor/ din diferite motive/ vreme nefavorabilă, întârzieri de furnizare a materialelor, personal redus al constructorului/ realizarea utilităților necesare obiectivului- branșament electric, Racord apă și canal) nu au fost realizate, perioada necesară branșamentelor fiind de 6 luni. Astfel, încât este necesară prelungirea contractului de lucrări cu 6 luni. Anexat memoriului justificativ este adresa emisă de _____. 324/**03.04.2014**, în care se precizează că în urma unor întârzieri apărute pe parcursul execuției lucrărilor, din diferite motive, nu s-au putut executa lucrările de instalații, inclusiv racordul de utilități, ca atare solicită prelungirea contractului de execuție cu 6 luni (f. 6 vol. 74 dup). În nota de solicitare act adițional din **07.04.2014**, adresată către Direcția Autoritatea de management pentru P__, întocmită de **H_____ H_____** și aprobată de **E____ E_____** și avizată de [_____ [_____, se menționează, că în urma verificărilor documentelor înaintate de O_ O_____ O_____ O__ au rezultat următoarele: - activitatea 5- achiziție lucrări de execuție - realizată, activitatea 7- derularea lucrărilor de execuție a pensiunii- în desfășurare stadiu 65%. Prin această notă, se propune întocmirea actului adițional nr.4 (în cazul aprobării favorabile).

La data de **14.04.2014**, cu ocazia vizitei în teren, inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a solicitat inculpatului **H_____ H_____** să fie foarte atent și să-i comunice a două zi cum evoluează lucrurile, aspecte care demonstrează încă o dată interesul inculpatului **F_____ F_____ F_____** strict relativ la finalizarea obiectivului în cauză.

Relevantă în acest sens este convorbirea din data de 14.04.2014, orele 09:48, purtată de inculpatul F_____ F_____ F_____ cu inculpatul H_____ H_____:

„F_____ F_____-S_____: Alo! Salut!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

H_____ H_____: Alo! Vă salut, domnul președinte!

F_____ F_____-S_____: **Sunt progrese însemnate în spețele acelea importante pentru județ, fabrică de peleți?**

H_____ H_____: Nu, nu, **suntem la CONSULT, în partea ailaltă, la hotel. Acolo nu mai avem deocamdată ce merge.**

F_____ F_____-S_____: A, la peleți, acolo, e OK! Și dincolo? La pensiune?

H_____ H_____: Acolo, **singurele, materialele alea. Da. Dincoace, la pensiune …**

F_____ F_____-S_____: La pensiune, da.

H_____ H_____: … **suntem acum în curs de … cu colegii de la Călărași. Cu constructorii.**

F_____ F_____-S_____: **Ești atent.** Bine, bine. E-n ordine, e-n ordine. Da. Succes!

H_____ H_____: Trăiți! Trăiți!

F_____ F_____-S_____: Succes! **Și fii foarte atent, da? Și-mi spui și mie mâine dimineața, îmi spui și mie cum evoluează lucrurile. Da?**

H_____ H_____: **Da, da.**

F_____ F_____-S_____: Bine, bine. Să trăiești!

H_____ H_____: Bine. Toată stima!”

Urmarea a vizitei în teren din data de **14.04.2014**, în **raportul de vizită** din data de **14.04.2014** (f. 204-219 vol. 75 dup), la fața locului, se menționează că au fost identificate lucrări care nu s-au desfășurat în condiții normale, existau întârzieri mari în realizarea Graficului de execuție a lucrării. Și cu această ocazie, **lucrările care au fost introduse în Situația de lucrări din cererea de rambursare nr.3 depusă la ADR SMP au fost parțial realizate, fără 52 mp de tencuială exterioară (zona scărilor _____), precum și 796,85 mp strat suport pentru pardoseli și implicit mortarul aferent** (art.017-CG01D și art.017-_____-24.702 m.c mortar). S-au verificat materialele aflate în custodia la constructorul _____, conform P.V din data de **26.07.2013** (întocmit în fals de **N_____ N_____**, la solicitarea lui **K_____ K____ K_____**). În urma verificărilor efectuate la fața locului au fost regăsite mai multe materiale, iar schela metalică și prestarea serviciu transport utilaj, nu se regăsesc în devizul ofertă al constructorului.

Cu această ocazie nu au fost găsite în custodie materiale fără manoperă, dar au fost introduse în cererea de rambursare nr 3, ferestre din lemn stratificat- 105.400 mp, fereastră fără barieră termică- 1.440 mp, uși exterioare din geam termopan-16.600 mp, uși interioare din lemn stratificat-21,06 mp, uși de garaj secționate izolate-15.000 mp, pervaz pentru pardoseală-302.500 kg.

Față de problemele identificate de reprezentanții O.I. din cadrul P.O.R., beneficiarul O_ O_____O_____ O__ Amara, prin administratorul Z_____ Z_____, a motivat că anumite materiale (tâmplăria din lemn stratificat) care nu au fost regăsite în custodie au fost returnate la producător, întrucât prezentau defecțiuni de fabricație, urmând a fi rectificate, aspecte

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

neconforme realității. Totodată, aceasta a mai motivat că nu a putut fi aprovizionată faianța cu caracteristicile tehnice din proiect, urmând ca în cel mai scurt timp să fie înlocuită cu cea din devizul ofertă. Dintr-o eroare de livrare, distribuitorul a furnizat 65 m.l. burlan față de 45 m.l și 24 m.l jgheab față de 45 m.l, situația urmând să fie remediată în cel mai scurt timp.

În raportul vizitei de la fața locului, se menționează că problemele care afectează implementarea optimă a proiectului erau următoarele:

-”**lucrările care au fost introduse în Situația de lucrări la cererea de rambursare nr.3 depusă la A.D.R. S.M.P au fost realizate, cu excepția a 796,85 m.p. strat suport pentru pardoseli și implicit mortarul aferent (art.017-CG01D și art.017-AUT 303/ oră schelă metalică și art.045-MDTC5506010-transport utilaj care nu se regăsesc în devizul ofertă al constructorului.**

-Materialele aflate în custodie la constructorul _____. Slobozia, conform procesului-verbal din data de 26.07.2013 nu au putut fi verificate din cauza constructorului care nu a asigurat accesul la acestea, fapt declarat de către beneficiarul O_ O_____ O_____ O__ AMARA, administratorul Z_____ Z_____.”

În același raport, s-au făcut încă o dată recomandări de introducere în situații de lucrări de construcții, care se depun spre decontare prin Cereri de plată sau rambursare, doar lucrările de construcții realizate de constructor.

Reprezentantul beneficiarului, D_____ L_____, a făcut mențiunea că își asumă concluziile raportului după ce va obține un punct de vedere din partea constructorului și al dirigintelui de șantier în termen de 5 zile lucrătoare.

Acest raport a fost semnat de: expert, ofițer monitorizare P__ - **H_____ H_____**, de expert, ofițer monitorizare P__, _____ _____, administrator Z_____ Z_____. Acest raport conține și mențiunea olografă a administratorului **„Ne asumăm concluziile raportului după ce obținem un punct de vedere din partea constructorului și al dirigintelui de șantier, în termen de 5 zile lucrătoare”.**

Conform planșei fotografice aferente vizitei în teren din data de 14.04.2014, depusă de H_____ H_____, ca probă în dosar, construcția este executată la cele 3 niveluri (parte, _____, inclusiv acoperiș), lipsind unele elemente menționate și în raportul de vizită.

În data de 17.04.2014, reprezentanții ADR au înaintat la MDRAP raportul din 14.04.2014, în completarea suspiciunii de neregulă (f. 37-53 vol. 38 dup).

În data de 28.04.2014, în cadrul raportului trimestrial de monitorizare înaintat și înregistrat la MDRAP cu nr. _____/29.04.2014, a fost semnalat ca proiect cu risc de implementare.

La data de **16.05.2014** a fost emisă notificarea de către ADR SUD MUNTENIA, avizată de inculpatul **B____ B____**, aprobată de inculpații **E____ E_____** și **H_____ H_____,** privind vizita programată la data de **26.05.2014**.

La data de **19.05.2014** a fost depus la ADR SUD MUNTENIA **raport de progres al beneficiarului**, perioada de raportare fiind 12.02._____14, graficul de lucrări fiind de 57%.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

La data de **21.05.2014**, inculpatul **H_____ H_____** a întocmit nota privind raportul de progres al beneficiarului, fiind înaintată către ADR SUD MUNTENIA.

Conform **notificării** nr.366/**26.05.2014,** întocmită de inculpatul H_____ H_____, la data de **26.05.2014** era planificată vizita la fața locului trimestrială (f. 28-32 vol. 38 dup). În ziua de **26.05.2014,** inculpatul **H_____ H_____** a fost informat de consultant că Z_____ Z_____ este bolnavă și nu poate participa la vizita la fața locului, depunând în acest sens un **certificat medical emis la 23.05.2014, pentru perioada 23.05._____14** (f. 36 vol. 38 dup)**.** Datorită acestui fapt, inculpatul **H_____ H_____** a fost nevoit să reprogrameze vizita la fața locului pentru data de **12.06.2014**.

Ca urmare a solicitării adresate de inculpata **K_____ K_____ K_____**, în data de **28.05.2014**, președintele Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____** a contactat-o pe inculpata **E____ E_____**, director adjunct în cadrul A.D.R. Sud Muntenia, căreia i-a solicitat sprijinul cu privire la o solicitare de întârziere în verificarea unui proiect. Angajata i-a prezentat situația și a menționat că au fost deja efectuate patru amânări, comunicându-i și înscrisuri prin e-mail. Aceste aspecte denotă într-adevăr legătura existentă între cei doi, precum și împrejurarea că inculpatul **F_____ F_____ F_____** este ținut la curent de către angajații instituției menționate cu privire la proiectele aflate în derulare, însă nu denotă și caracterul penal al acestei colaborări, pentru care nu există alte probe la dosar, justificându-se, așadar, soluția de achitare dispusă în cauză cu privire la el.

La data de **29.05.2014**, reprezentanții ADR SUD MUNTENIA au transmis MDRAP adresa nr. 9511 prin care spuneau că se află în imposibilitatea verificării stadiului proiectului datorită amânărilor de vizite de monitorizare ale beneficiarului (f. 108 vol. 61 dup).

Urmare a adresei ADR SUD MUNTENIA din 29.05.2014, prin adresa nr _____/**30.05.2014** emisă de M.D.R.A.P. de șef AM P__, înregistrată la ADR la data de 05.06.2014, s-a comunicat, privitor la O_ O_____ O_____ O__, faptul că orice vizită trebuie să se realizeze în prezența reprezentantului legal al societății sau a unui împuternicit al acesteia, astfel încât s-a solicitat să stabilească urgent o nouă dată pentru efectuarea vizitei de monitorizare la fața locului. În cazul în care nici de această dată, reprezentantul firmei nu este disponibil și nici nu împuternicește o altă persoană, refuzând accesul la echipamentele, lucrările de construire și documentele aferente implementării proiectului, se consideră că se poate propune rezilierea contractului de finanțare conform art.18 alin 4 „Încetarea contractului" (f. 316 vol. 32 dup).

La data de **02.06.2014**, inculpatul **H_____ H_____** a efectuat o **vizită la fața locului,** întocmind raportul de vizită din 02.06.2014 (f. 163-177 vol. 75 dup). În acest raport, se precizează că există probleme în desfășurarea lucrărilor/ lucrările care au fost introduse în situația de lucrări din cererea de rambursare nr.3 depusă la ADR SUD MUNTENIA au fost realizate cu excepția a 796,85 mp strat suport pentru pardoseli și mortarul aferent. De asemenea manopera/ ora schelă metalica, nu se regăsește în devizul ofertă al constructorului, iar transport utilaj nu se regăsește în devizul ofertă al constructorului, deși ambele au fost solicitate la decontare. Materialele aflate în custodie la constructorul " _____ **procesului-verbal din 26.07.2013** nu au putut fi verificate din cauza constructorului care nu le-a asigurat accesul la acestea. Acest lucru a fost declarat de către beneficiarul O_ O_____O_____ O__, administratorul Z_____ Z_____. Raportul de vizită a fost semnat de **H_____ H_____**, ____ _____ , administratorul Z_____ Z_____,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

menționând ” ne asumăm concluziile raportului după ce obținem un punct de vedere din partea constructorului și a dirigintelui de șantier, în termen de 5 zile lucrătoare.

Potrivit **adresei nr. _____/10.06.2014** a Direcției Generale Programe Europene Unitatea Gestionare Nereguli Fonduri Europene- P__, adresată A.D.R. Sud Muntenia, în urma controlului efectuat la nivelul M.D.R.T. de către echipa de control: x_____ x_____ și N_____ I____, suspiciunea de neregulă referitoare la ”Proiectul Dezvoltarea societății _____, prin înființarea unei pensiuni turistice” beneficiar O_ O_____ O_____ O__ a fost confirmată prin **procesul-verbal de constatare neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr._____/05.06.2014**, fiind descoperită o creanță bugetară în valoare de **33.739, 41 lei** - 30.176, 53 FEDR și 3.562,88 lei din bugetul național (f. 75-94 vol. 78 dup).

Conform procesului-verbal de control vor fi sesizate D.L.A.F. și organele de urmărire penală competente. Suspiciunea de neregulă confirmată s-a referit la contractul de execuții lucrări nr.26/09.10.2012, încheiat între O_ O_____ O_____ O__ cu _____>

În concluziile procesului-verbal de control, se precizează că se confirmă sesizarea potrivit căreia, conform raportului de vizită în teren din data de 20.12.2013 întocmit de ofițerul A.D.R. SUD MUNTENIA**, H_____ H_____**, desemnat cu monitorizarea proiectului, la data vizitei, lucrările de construcție erau întârziate, solicitându-se la plată lucrări neterminate și materiale care au fost declarate în custodie, dar care nu existau. Întrucât beneficiarul a solicitat la plată cheltuieli pentru lucrări nefinalizate și pentru materiale care nu existau nici măcar în custodia constructorului, așa cum susține acesta prin declarație pe proprie răspundere, în condițiile în care la momentul vizitei la fața locului a ofițerului de monitorizare, s-a constatat că lucrările nu erau finalizate, iar pentru o parte din materialele precizate ca fiind în custodia constructorului, nu există documente doveditoare în acest sens, motiv pentru care cheltuielile aferente în cuantum total de **41.836,87 lei** (33.739,41 lei și TVA de 8.097,46 lei), din care contribuție din fonduri U.E: 30.176,53 lei/89,44%, contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.562,88 lei/ 10%, TVA nerecuperabilă 8.097,46 lei au fost considerate ca neeligibile.

Prin adresa nr.1026/2014, Departamentul de Luptă Antifraudă a comunicat că au fost constatate elemente care au dus la declanșarea unei **acțiuni de control** în sensul dispozițiilor art.8 lit b din legea nr.61/2011.

Față de acuzațiile aduse funcționarilor din cadrul ADR SUD MUNTENIA, Curtea constată, nu numai că aceștia nu și-au încălcat atribuțiile de serviciu, ci, din contră, că aceștia au luat măsurile legale ce se impuneau, confirmându-se suspiciunea de neregulă referitoare la contractul de execuții lucrări nr.26/09.10.2012, încheiat între O_ O_____ O_____ O__ cu _____>

Nu le poate fi imputat acestora faptul că beneficiarul a uzat de toate pârghiile puse la dispoziție de legislație și a găsit diverse justificări sau pretexte pentru a amâna vizitele în teren - fie motive medicale, fie deplasări în țară sau străinătate, punând astfel reprezentanții ADR SUD MUNTENIA în imposibilitate de a efectua vizitele, OI neavând posibilitatea să-i respingă solicitările. În același sens este și Adresa MDRAP nr. _____/22.06.2015 (f. 5-6 vol. 8 ds.inst.), prin care se reiterează că ADR Sud Muntenia nu avea calitatea de a respinge solicitările de amânare a vizitelor la fața locului depuse de beneficiar, fiind obligat să le respecte.

Chiar și în acest context,instanța de apel constată că reprezentanții ADR SM și-au îndeplinit riguros atribuțiile, efectuând chiar mai multe vizite de monitorizare decât era impus de norma

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

internă și, așa cum am mai precizat, sesizând organele abilitate cu privire la conduita beneficiarului.

Cu privire la proiectul „**Dezvoltarea societății CONSULT INVEST prin înființarea unei pensiuni turistice**”, vizitele au avut loc după cum urmează și au avut următoarele consecințe:

Raportul de vizită la fața locului din **31.08.2012** (f. 18-29 vol. 74 dup, f. 155-166 vol. 62 dup, f. 459-470 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **26.11.2012** (f. 60-73 vol. 78 dup, f. 122-134 vol. 62 dup, f. 418-430 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **25.02.2013** (f. 269-282 vol. 74 dup, f. 89-103 vol. 62 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **28.05.2013** (f. 283-297 vol. 74 dup, f. 471-483 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **29.08.2013** (f. 256-268 vol. 74 dup, f. 431-444 vol. 64 dup);

Raportul de vizită la fața locului din **20.12.2013** (f. 63-76 vol. 74 dup, f. 44-58 vol. 61 dup, f. 94-107 vol. 38 dup, f. 101-110 vol. 39 dup);

În perioada 23.12._____14 activitatea a fost întreruptă, potrivit Instrucțiunii nr. 115/10.12.2013 (f. 100 vol. 39 dup);

În data de 13.01.2014, CONSULT INVEST a amânat vizita din 14.01.2014 cu adresa nr. 4/13.01.2014, din motive de sănătate cu 14 zile lucrătoare (f. 99 vol. 39 dup);

În data de 30.01.2014, CONSULT INVEST a amânat vizita cu 10 zile cu adresa nr. 20 din motive de sănătate (f. 98 vol. 39 dup);

În data de 03.02.2014 prin adresa ADR nr.1787 s-au solicitat urgent documentele medicale care sa justifice amânarea vizitelor (f. 97 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **10.02.2014** prin care se precizează ca au fost decontate lucrări care nu au fost executate (f. 95-108 vol. 78 dup, f. 19-32 vol. 61 dup, f. 389-402 vol. 64 dup, f. 76-80 vol. 38 dup, f. 82-96 vol. 39 dup);

În data de 14.02.2014 a fost înaintata adresa ADR SM nr.2611 din 14.02.2014 prin care s-au solicitat lămuriri cu privire la situația lucrărilor decontate dar neexecutate (f. 80-81 vol. 39 dup);

În data de 24.02.2014 ADR SM a înaintat adresa suspiciune de neregulă plus anexe, înregistrată la MDRAP cu numărul _____ din 25.02.2014 - „suma suspectata a fi plătită necuvenit” pentru O_ O_____ O_____ O_ 113 306,45 lei (f. 76-79 vol. 39 dup);

În data de 17.02.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 28.02.2014 (f. 73-75 vol. 39 dup);

Consult Invest a amânat vizita de monitorizare cu CM _____ nr. _____ și CM _____nr._____ (f. 71-72 vol. 39 dup);

În data de 27.02.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 11.03.2014 (f. 69-70 vol. 39 dup);

În data de 07.03.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 11.03.2014 cu 13 zile. Amânarea s-a făcut cu CM _____ nr._____ (f. 66-68 vol. 39 dup);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În data de 24.03.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 25.03.2014 cu 3 zile. Amânarea s-a făcut pentru 25-27.03.2014, deoarece dna Z_____ Z_____ era în Bulgaria (f. 64-65 vol. 39 dup);

În data de 25.03.2014, ADR a înștiințat de vizita de monitorizare ce va avea loc în 03.04.2014 (f. 62-63 vol. 39 dup);

În data de 01.04.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare cu 9 zile. Amânarea s-a făcut cu CM (f. 60-61 vol. 39 dup);

Raport de vizita la fața locului din **14.04.2014** - vizită realizata de ofițerii S_____ D_____, Fatu A_____ și ____ _____ - s-au găsit lucrări introduse în cererea de rambursare nr. 3 dar neexecutate (f. 45-59 vol. 39 dup);

În 17.04.2014, ADR SM aa înaintat la MDRAP raportul din 14.04.2014 în completarea suspiciunii de neregulă (f. 44 vol. 39 dup);

În 28.04.2014 în cadrul raportului trimestrial de monitorizare înaintat și înregistrat la MDRAP cu nr._____/29.04.2014, a fost semnalat ca proiect cu risc în implementare

În data de 16.05.2014, ADR a înștiințat prin poștă de vizita de monitorizare ce va avea loc în 26.05.2014 (f. 39-43 vol. 39 dup);

În data de 23.05.2014, Consult Invest a amânat vizita de monitorizare din 26.05.2014 pentru 31.05.2014. Amânarea s-a făcut cu CM _____ nr._____ (f. 37-38 vol. 39 dup);

În data de 29.05.2014, ADR SM a transmis MDRAP adresa nr.9511 prin care spunea ca să află în imposibilitatea edificării stadiului proiectului datorita amânărilor de vizite de monitorizare ale beneficiarului (f. 36 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **02.06.2014** (f. 163-177 vol. 75 dup);

În data de 19.06.2014, cu adresa cu nr._____ MDRAP a informat ca a fost confirmată suspiciunea de neregulă și s-a stabilit o creanță bugetară de 33.739,41 lei și a atașat PV de constatare nereguli (f. 15-35 vol. 39 dup);

Raport de vizită la fața locului din **29.08.2014** (f. 143-156 vol. 75 dup);

Adresa înregistrata la ADR SM cu nr._____ din 12.11.2014 - DLAF a declanșat o acțiune de control (f. 13-14 vol. 39 dup).

Totodată, din materialul probator administrat în cauză rezultă că actele adiționale de modificare a contractelor de finanțare în sensul prelungirii duratei de implementare se încadrează si respectă întocmai clauzele contractuale și Procedura de Monitorizare în vigoare la data acuzațiilor aduse de procurorul de caz, acuzațiile contrare aduse inculpaților (pag. 118, 126, 129, 152 din rechizitoriu) fiind, de asemenea, nefondate.

Relevant cu privire la atitudinea reprezentanților ADR SUD MUNTENIA este SMS-ul primit în data de 19.06.2014 și convorbirile purtate în aceeași dată, prin care inculpata E____ E_____ a fost înștiințată de o altă persoană că S.C. CONSULT INVEST S.R.L. este cercetată pentru fraudă de către DLAF, urmând a fi sesizate organele de urmărire penală, atitudinea inculpatei E____ E_____ nefiind una timorată, ci din contră, una apreciativă, în acord cu suspiciunea de neregulă formulată (‘’Da, da. E clar. Păi ăsta e mersul, e suspiciune de fraudă… mi-a plăcut că ăștia de la

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

minister au spus că declarațiile sunt cel puțin ciudate, ale doamnei….Adică și-au dat seama că e…Ei, asta-i viața, ce să-i fac?’’):

Convorbirea telefonică purtată la data de 19.06.2014, ora 16:55:50, de către inculpata E____ E_____ cu o DOAMNĂ, angajat în cadrul ADR SUD MUNTENIA:

”DOAMNA- Alo!

E____ E_____- **E doar CONSULT INVEST, da?**

DOAMNA- Da, da, da. În contractul cu CONSTRIF-ul. M-am dus la C_____ să înregistrez și a zis: U___-te prin ea, să vezi dacă e vreo urgență. Eu zic că nu e nicio urgență, dar nu e ... Și în afară de asta mai e una, ceva cu ... (n.n. neinteligibil)

E____ E_____- Stai așa! E în DLAF sau în DNA?

DOAMNA- Urmează. Urmează să sesizeze DLAF-ul și organele de urmărire penală competente. Așa scrie.

E____ E_____- **Da, da. E clar. Păi ăsta e mersul, e suspiciune de fraudă.**

DOAMNA- Da. Da, da.

E____ E_____- **Da. Asta e!....”**

Convorbirea telefonică purtată la data de 26.06.2014, ora 09:30:55, de către inculpata E____ E_____ cu R_____, angajat în cadrul ADR SUD MUNTENIA:

”R_____- Alo!

E____ E_____- R_____!

R_____- Da.

E____ E_____- Din câte am citit eu, am citit mai greu pe telefon, 2 miliarde 700 i-a dat pe neregulă, nu?

R_____- Da, da, da.

Referitor la periodicitatea vizitelor de monitorizare, din înscrisurile existente la dosar rezultă că la nivelul ADR SM, prin Nota Internă a ADR Sud Muntenia nr. 7/15.06.2009, semnată chiar de inculpații B____ B____B_____ și E____ E_____, în acord cu prevederile Acordului-cadru și în condiții mai restrictive decât Procedura de Monitorizare, s-a impus ofițerilor de monitorizare efectuarea de vizite de monitorizare cel puțin o dată la 3 luni, pentru toate proiectele aflate în implementare, tocmai pentru a se asigura scopul vizitelor și succesul final al programului, concretizat prin atragerea a cât mai multor fonduri europene și dezvoltarea regională a României (f. 30 vol. 12 ds.inst.).

Or, în cauză, după cum se constată, vizitele de monitorizare au fost efectuate chiar mai des decât prevede Procedura de Monitorizarea, respectiv 3 luni, aceste vizite fiind efectuate, în ceea ce privește proiectul „Dezvoltarea societății CONSULT INVEST prin înființarea unei pensiuni turistice”, la următoarele date: 31.08.2012, 26.11.2012, 25.02.2013**,** 28.05.2013, 29.08.2013, 20.12.2013, 10.02.2014, 14.04.2014, 02.06.2014, 29.08.2014. Singura excepție se situează în perioada noiembrie 2013, când, procedural a fost depășită perioada maximă (3 luni), însă aceste

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

aspecte sunt nerelevante în cauză, prin raportare la acuzațiile aduse, ce vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014.

Și în cazul proiectului „Dezvoltarea societății NICK SERVCOMTRANS SRL prin înființarea unei fabrici de peleți și brichete”, vizitele de monitorizare au fost efectuate chiar mai des decât prevede Procedura de Monitorizarea, respectiv 3 luni, aceste vizite fiind efectuate la următoarele date: 13.02.2013, 17.05.2013, 19.08.2013, 06.12.2013, 16.01.2014, 21.02.2014, 10.06.2014 , 25.08.2014. Singurele excepții se situează în perioada noiembrie 2013 și apoi în intervalul 21.02._____14, când, procedural a fost depășită perioada maximă (3 luni). În privința nerespectării termenului procedural de 3 luni în perioada noiembrie 2013, aceste aspecte sunt nerelevante în cauză, prin raportare la acuzațiile aduse, ce vizează perioada decembrie 2013-iulie 2014. În intervalul 21.02._____14, într-adevăr, procedural, a fost depășită perioada maximă (3 luni) cu 20 de zile, însă în această perioadă au fost efectuate următoarele demersuri: în data de 24.02.2014, ADR Sud Muntenia a înaintat MDRAP suspiciunea de neregulă, în data de 06.06.2014, ADR SM a solicitat către Nick Servcomtrans asigurare acces vizită, iar în data de 29.05.2014, ADR SM a înștiințat MDRAP că nu poate efectua vizitele de monitorizare, aceste demersuri fiind în afara celor făcute de ofițerul de monitorizare, respectiv înștiințările de efectuare a vizitelor din 19.05.2014, 04.06.2014, 10.06.2014.

După întocmirea actului de control de către M.D.R.A.P., inculpatul F_____ F_____ F_____, în vederea sprijinirii inculpatei K_____ K_____ K_____, a inițiat demersuri la nivelul funcționarilor din cadrul acestui Minister, pentru ca aceștia să o primească în audiență pe inculpată, acțiuni care se circumscriu aceleiași disponibilități a inculpatului **F_____ F_____ F_____** de a sprijini în mod legal proiectele din zonă, ce erau derulate de inculpata **K_____ K_____ K_____** și de a găsi o soluție pentru a i se oferi consultanță acesteia față de situația existentă. Relevantă în acest sens este declarația martorei ž _____ ž _____ ž _____, care a confirmat faptul că „se întâmplă ca beneficiarii proiectelor pe fonduri europene să ceară puncte de vedere de la minister, inclusiv de la mine, solicitările vin regulă în scris, însă beneficiarii pot veni și personal pentru astfel de solicitări, caz în care eu îi redirecționez către persoanele de specialitate din cadrul direcțiilor direct implicate. Eu nu am în competență oferirea acestor puncte de vedere, eu doar coordonând direcțiile” (f. 17 vol. 12 ds.instanță de fond.).

Cu ocazia unei noi vizite în teren, la data de 29.08.2014, în raportul de vizită din 29.08.2014 (f. 143-156 vol. 75 dup, f. 180-198 vol. 61 dup), inculpatul H_____ H_____ a menționat că sunt probleme în desfășurarea lucrărilor: „sunt întârzieri față de Graficul de execuție, lucrări care vor trebui recuperate pentru a putea fi finalizate la termen proiectul de față. Contravaloarea (lucrări și materiale trecute în custodia constructorului și care nu au fost găsite în teren) a fost restituită AM P__/ MDRAP, conform documente anexate la Raport de vizită. Astfel potrivit extrasului de cont O_ O_____ O_____O__ a plătit la 10.06.2014 creanța de 33.750 lei.

Ca și celuilalt proiect, Curtea constată că discuțiile purtate între cei doi nu au relevat o atitudine de conformare a inculpatului H_____ H_____ corelativă uneia abuzivă din partea inculpatului F_____ F_____ F_____, prin care acesta să îi solicite să nu efectueze vizite de monitorizare la obiectiv. Astfel, inculpatul H_____ H_____ l-a informat pe inculpatul F_____ F_____ F_____ în privința neregulilor constatate (nu e montată ușa), inculpatul F_____ F_____ F_____ neordonându-i să amâne vizita, ci solicitându-i doar să îl informeze cu privire la cele constatate (“H_____ H_____ - **Trebuia vineri să mă duc și n-au făcut nimic. Și astăzi am vizita și astăzi e ultima zi care se mai poate ... trebuie să mă duc acolo.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

(…) F_____ F_____ - S_____ - … **Du-te și vezi în seara asta ... mă rog ... Și dacă este ...** E un progres acolo ? Nu, știu, așa am ... Dar nu știi în momentul ăsta, n-ai ajuns, nu? H_____ H_____ - ... că **se terminase alea, ușa aia și ce mai era acolo.** Nu știu ce mai e că ... Să vedeți... (…)F_____ F_____ - S_____ - **Nu trebuie să mai spui nimic. Bine. Dar nu faci ... mâine dimineață îmi spui ce s-a întâmplat."**

Potrivit **adresei nr. _____/23.09.2014** a Direcției Generale Programe Europene Unitatea Gestionare Nereguli Fonduri Europene- P__, adresată A.D.R. Sud Muntenia, în urma controlului efectuat la nivelul M.D.R.T., suspiciunea de neregulă referitoare la "Proiectul Dezvoltarea societății _____, prin înființarea unei fabrici de peleți și bricheți" beneficiar _____ a fost confirmată prin **procesul-verbal de constatare neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr._____/11.09.2014**, fiind descoperită o creanță bugetară în valoare de **274.551, 97 lei** (f. 272-291 vol. 40 dup).

Conform procesului-verbal de control vor fi sesizate D.L.A.F. și organele de urmărire penală competente. Suspiciunea de neregulă confirmată s-a referit la contractul de execuții lucrări nr.30/25.03.2013, încheiat între _____ cu _____>

În concluziile procesului-verbal de control, se precizează că se confirmă sesizarea potrivit căreia beneficiarul a solicitat la plată cheltuieli pentru lucrări nefinalizate, în condițiile în care la momentul vizitei la fața locului a ofițerului de monitorizare, s-a constatat că lucrările nu erau finalizate.

Prin adresa nr._____/06.11.2014, Departamentul de Luptă Antifraudă a comunicat că nu a înregistrat suficiente elemente pentru declanșarea unor investigații, astfel că s-a dispus clasarea lucrării.

Având în vedere cele expuse, Curtea constată că nu este îndeplinită condiția tipicității întrucât trăsăturile faptei concrete (așa cum a fost ea descrisă, în mod efectiv, prin Rechizitoriu și încadrată, în drept, ca fiind infracțiunea pentru care au fost trimiși în judecată inculpații) nu concordă cu trăsăturile modelului abstract (legal) de incriminare prevăzut de norma de la art.297 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art.132 din Legea nr.78/2000, faptele inculpaților B____ B____ B_____, E____ E_____ și H_____ H_____ nefiind prevăzute de legea penală.

Lipsa acestei concordanțe dintre trăsăturile faptei concrete și trăsăturile modelului abstract de incriminare, model prevăzut, ca atare, de textele sus menționate, exista așadar, în cauză, chiar și înainte de apariția Deciziei Curții Constituționale nr.405/2016, dar și după după momentul adoptării și intrării în vigoare a deciziei respective (în urma publicării ei în M.Of. nr.517/08.07.2016), pe deplin incidentă în cauză.

III. Referitor la acuzațiile aduse inculpaților **K_____ K____ K_____, SC CONSULT INVEST, F_____ F_____ S_____, N_____ N_____** și **Q_____ Q_____,** vizând derularea proiectului, Curtea reține următoarele:

În legătură cu această situație existentă la O_ O_____ O_____ O__, la sesizarea Ministerului R_____ R_____ și Administrației Publice - Direcția Constatare și Stabilire Nereguli - Serviciul Constatare și Stabilire Nereguli P__ nr. _____ din data de 05.06.2014 și la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție -SCICIC nr. 1674/11-3/2014 din data de 16.06.2013, începând cu luna **iulie 2014, Departamentul pentru Lupta antifraudă** – D.L.A.F. a efectuat verificări cu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

privire la proiectul „Dezvoltarea activității societății O_ O_____ O_____ O__ prin înființarea unei pensiuni turistice" (vol. 27 dup).

În cursul procedurii de control a Departamentului pentru Luptă Antifraudă-D.L.A.F., s-a solicitat de către echipa de control reprezentanților _____ pentru documentele întocmite - **situații de lucrări din iulie 2013** și pentru **lucrările declarate ca executate și materiale declarate ca achiziționate, pentru ambele cheltuieli fiind admise cererile de rambursare**.

Pentru a justifica lipsa materialelor declarate ca achiziționate și a lucrărilor declarate ca executate (**cuprinse în fals în centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și în situația de lucrări CENS 18 arhitectură**), inculpata **K_____ K____ K_____** l-a determinat pe reprezentantul constructorului _____ **N_____ N_____**, și **alte documente întocmite în fals**, care să fie prezentate D.L.A.F. (**procesul-verbal de predare primire nr. 362/11.04.2014 și procesul-verbal de predare primire nr.375/14.04.2014**) cu privire la situația unor materiale (tâmplărie din lemn stratificat), care fuseseră decontate ca și cheltuială eligibilă deși acestea nu fuseseră achiziționate.

Astfel, la solicitarea inculpatei **K_____ K____K_____**, constructorul _____ înregistrat **procesul-verbal de predare primire nr.362/11.04.2014**, întocmit în fals și care atestă aspecte neconforme realității, cum că P.F.A. M____ GIGEL S_____, reprezentată de M____ Gigel S_____, administrator și _____ procedat la predarea, respectiv primirea tâmplăriei conform tabloului de tâmplărie.

Tot la solicitarea inculpatei **K_____ K____K_____**, constructorul _____ întocmit **procesul-verbal de predare primire nr.375/14.04.2014**, în care se menționează că _____ de D___ B____, în calitate de șef atelier tâmplărie și PFA M____ GIGEL S_____, reprezentată de M____ Gigel S_____, administrator, a procedat la predarea, respectiv primirea tâmplăriei din lemn stratificat, după cum urmează: 13 ferestre din lemn stratificat și 23 de uși din lemn stratificat (f. 1 vol. 73 dup). Acest proces-verbal a fost pus la dispoziție constructorului de către martorul ˜ _____ ˜ _____.

Ulterior, beneficiarul O_ O_____O_____ O__ a admis prin **adresa nr. 76/23.04.2014** adresată M.D.R.A.P., faptul că cele menționate în raportul de progres corespund cu realitatea din teren prezentată de ofițerul de monitorizare, precizând că materialele care nu au fost găsite în custodie, dar au fost introduse în cererea de rambursare nr. 3 „se regăsesc la _____, producătorul și furnizorul tâmplăriei, care în urma constatării de către antreprenorul lucrării _____ anumitor defecțiuni a transportat înapoi la fabrică tâmplăria respectivă pentru a remedia defecțiunile și a o putea transmite în cel mai scurt timp pentru a putea fi pusă în operă".

În susținerea celor precizate anterior, beneficiarul O_ O_____ O_____ O__ a trimis către Autoritatea Contractantă **adresa nr. 425/30.04.2014** întocmită de constructor _____ care se menționează în fals faptul că „în urma verificării tâmplăriei aferente investiției (...) am constatat că 12 uși de interior, de dimensiunea 0,80 m x 2,10 m, sunt confecționate corect, iar restul de uși și geamuri aveau defecte și nu se puteau pune în operă. Menționăm că am returnat tâmplăria, mai puțin cele 12 uși, cu rugămintea adresată furnizorului de a retuşa acele mici defecțiuni (...).Prin urmare, tâmplăria din lemn stratificat se scoate din custodie (...)."(f. 202-203 vol. 75 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Aceste aspecte cu privire la **întocmirea în fals** a **situației de lucrări iulie 2013**, **a documentului CENS 18 arhitectură din iulie 2013, a procesului-verbal de custodie antedatat iulie 2013, a procesului-verbal de predare primire nr.362/11.04.2014, a procesului-verbal de predare primire nr.375/14.04.2014, a adresei nr. 76/23.04.2014 și a adresei nr. 425/30.04.2014** sunt confirmate de declarațiile inculpatului N_____ N_____ și ale martorilor M____ GIGEL S_____, B____ D___, – _____ – _____, Z_____ Z_____, în declarațiile date la D.L.A.F, cât și în prezenta cauză, coroborate și cu procesele-verbale de redare a convorbirilor și comunicărilor interceptate autorizat aflate la dosarul cauzei.

Astfel, cu ocazia audierii în procedura de control a D.L.A.F, inculpatul **N_____ N_____** a declarat că „Situațiile de lucrări întocmite respectă stadiul fizic la care s-a adăugat o _____ materiale, inclusiv tâmplăria din lemn stratificat materiale care la data respectivă nu erau achiziționate, urmând ca ele să fie achiziționate până la momentul efectuării controlului de către ADR. Cu câteva zile înainte de controlul efectuat de ADR au fost depozitate în incinta bazei de producție a _____ anumită cantitate de tâmplărie din lemn stratificat încheindu-se în acest sens un proces - verbal între reprezentantul _____ reprezentantul societății furnizoare, societate trimisă din dispoziția doamnei K_____ K_____. Din relatările maistrului B____ D___ am aflat că reprezentanții ADR ar fi constatat o _____ defecte ale tâmplăriei. Având în vedere acest aspect și totodată la solicitarea doamnei K__ _____ K_____ am acceptat să transmit adresa nr. 425/30.04.2014 către beneficiar, prin care îl informam că am returnat tâmplăria furnizorului în vederea remedierii defectelor. În fapt, întrucât tâmplăria nu se afla în proprietatea noastră, fiind adusă pentru a fi vizionată de reprezentanții ADR, a fost returnată către cel care a adus-o" (f. 38-39 vol. 27 dup).

Find ulterior audiat în faza de urmărire penală, inculpatul **N_____ N_____** a recunoscut de asemenea că ‘’La solicitarea benfeficiarului O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de K_____ K____ K_____ am întocmit o situație de lucrări care reprezentau lucrări care urmau să fie executate în perioada următoare. În siuația de lucrări am consemnat în mod nereal faptul că au fost executate lucrări deși aceste lucrări nu erau realizate în acel moment. (…) La solicitarea beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, reprezentată de K_____ K____ K_____, am încheiat și un proces verbal de luare în custodie a unor materiale, fără manoperă: ferestre din lemn stratificat, fereastră fără barieră termică, uși exterioare din geam termopan, uși interioare din lemn stratificat, pervaz pentru pardoseală. Procesul verbal de luare în custodie a fost încheiat la momentul încheierii situației de lucrări pentru că acesta trebuia să o însoțească, respectiv datat 26.07.2013. Acest proces verbal a fost întocmit de beneficiarul O_ O_____ O_____ O__, eu doar l-am semnat. Materialele cuprinse în procesul verbal de custodie nu le aveam în fapt, nu existau și în consecință nu aveam cum să le primesc de la beneficiar. (…) Aceste elemente de tâmplărie au fost aduse cu o zi, două înainte de momentul vizitei de către ADR SUD MUNTENIA la obiectivul pensiune Amara din luna mai 2014” (f. 165-167 vol. 9 dup).

Și în fața instanței, inculpatul **N_____ N_____** a recunoscut că ‘’La momentul la care am întocmit situațiile de lucrări nu aveam proces verbal de custodie, acesta apărând mai târziu. La momentul întocmirii situației de lucrări materilale existau doar partial, tamplaria din lemn stratificat nu exista. Pe relația constructor-beneficiar, tamplaăria de lemn stratificat de lemn nu a existat niciodată. Procesul verbal de custodie a apărut ulterior fiind intocmit de beneficiar, in cuprinsul acestuia figurând și tampiaria de lemn stratificat. Nu am cunoștință de modalitatea in care s-a intocmit acest proces verbal de custodie. Conștient fiind că am încasat o sumă de bani in plus, prin nelansarea comenzii de tâmplărie de lemn stratificat, am dispus continuarea lucrărilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pe șantier pt. a se justifica suma de 350.000 lei care cuprindea inclusiv aceasta tâmplărie și la sfârșitul anului 2013, înaintam spre beneficiar situații de lucrări în valoare de 360.000 lei, fară TVA, justificând in acest fel suma încasată în intervalul iulie-noiembrie 2013, la nivelul situației de lucrări întocmite in iulie 2013, adică am efectuat alte lucrări in contul tamplariei de lemn stratificat. Procesul verbal de custodie a apărut ulterior întocmirii situației de lucrări din iulie 2013, după câteva luni. Am văzut acest proces verbal de custodie și l-am semnat. Parte din materiale menționate in procesul verbal de custodie existau in depozitul _____ tampiaria de lemn stratificat, pe care eu, prin semnătura aplicată pe procesul verbal de custodie am atestat că existau. Aceasta este una din greșelile pe care am spus la inceput că le-am făcut. Inc. K_____ K____ K_____ mi-a solicitat să semnez acest proces verbal de custodie ca să îl folosească undeva, nu știu exact unde anume. Nu era treaba mea ca să știu unde il folosește. Nu semnam acel proces verbal de custodie dacă nu era inc. K_____ K____ K_____ pt. că nu il aveam in față. Inc. K_____ K_____ K____, pot sa afirm că m-a determinat să semnez acel proces verbal de custodie. Nu mi-a dat nicio explicație în privința motivului pt. care acel proces verbal de custodie trebuie să fie semnat. Inc. K_____ K_____ a insistat la acel moment să semnez procesul verbal de custodie, prin reprezentanții acesteia, care au venit de mai multe ori, in mod repetat cu acel proces verbal de custodie. Inițial eu am refuzat să îl semnez, dar apoi am acceptat.Am refuzat să îl semnez pentru că știam că nu este corect să îl semnez …'' (f. 162 vol. 4 dos.instanță de fond.).

În fața instanței de apel, inculpatul și-a menținut declarațiile anterioare, precizând totodată: ”am avut un proces-verbal de custodie în care îmi asumam că voi asigura paza și spațiile pentru materialele care rămâseseră în sarcina beneficiarului. Mă refeream la gresie, faianță, jgheaburi, burlane, polistiren care au fost efectiv aduse în depozitul societății noastre, cu excepția lemnului stratificat, așa cum rezultă și din documentul de constatare al MDRAP , care a avut la bază procesul-verbal de constatare din aprilie 2014, emis de reprezentanții ADR SUD MUNTENIA, care au efectuat control în acel depozit. Înainte de control, un reprezentant al _____ ~ _____ ~ _____ a însoțit o mașină a unei firme, despre care nu am niciciun fel de cunoștință, care a adus în depozitul _____ lemn stratificat. I-am cerut reprezentantului societății noastre de la acel depozit să facă un proces-verbal de predare-primire referitor la cantitatea de tâmplărie din acel depozit, ceea ce a și făcut. În urma evaluării, s-a stabilit că doar o parte din tâmplăria din lemn este corespunzătoare, respectiv 20 mp, s-a luat hotărârea restituirii către furnizor. Eu nu am participat la această decizie, ci mi-au fost relatate de reprezentantul CONSTRIF, D___ B____. Aceeași mașină din data de 11 a recuperat cantitatea de tâmplărie de lemn stratificat în data de 14. S-a întocmit un proces-verbal de predare-primire între D___ B____ și reprezentantul _____.04.2014, considerând că și această etapă a fost parcursă, am trimis o adresă de reziliere a contractului către _____ cerut să semnez o adresă care să ateste ce s-a întamplat cu cantitatea de lemn stratificat di depozitul CONSTRF, adresa nr. 425/30.04.2014 (filele 149-151, vol 2 dosar de apel).

Împrejurarea că în depozitul CONSTRIF au fost aduse o _____ materiale, care au fost ridicate apoi după vizita celor de la ADR SUD MUNTENIA, a fost confirmată și de martorul **B_____ D___**, angajat în cadrul _____ funcția de șef atelier confecții metalice, care, în cadrul procedurii de control a D.L.A.F. (f. 73-75 vol. 27 dup), a precizat că, în data de 11.04.2014, la solicitarea directorului **N_____ N_____** a primit în depozitul _____ _____ articole de tâmplărie. Ulterior, acesta a contactat-o telefonic pe

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

numita **K_____ K_____** și i-a solicitat să trimită o persoană pentru a încheia un proces verbal de predare - primire deoarece șoferul care a livrat bunurile a refuzat acest lucru. În aceeași zi s-a prezentat la atelierul _____ reprezentant al O_ O_____ O_____ O__ care i-a pus la dispoziție procesul verbal nr. 362/11.04.2014 pe care l-a semnat și a înscris olograf „data de 11.04.2014, 13 ferestre și 23 uși lemn stratificat''. Procesul verbal era deja semnat și purta o ștampilă în dreptul rubricii „am predat''. În data de 14.04.2014, s-a prezentat la atelierul _____ erau depozitate ferestrele și ușile) aceeași persoană care i-a pus la dispoziție procesul verbal de predare - primire, împreună cu doi reprezentanți ADR Sud - Muntenia. Aceștia au verificat articolele de tâmplărie din punct de vedere calitativ și cantitativ. În aceeași zi, după verificarea tâmplărie de către reprezentanții ADR Sud -Muntenia, s-a prezentat la atelierul din cadrul _____ mașină de transport (cu același șofer), precum în data de 11.04.2014 în vederea ridicării ferestrelor și a ușilor. Cu această ocazie B____ D___ a contactat-o pe **K_____ K_____** pentru ca aceasta să îi confirme predarea bunurilor și pentru a-i trimite un delegat în vederea semnării unui proces verbal de predare - primire. În acest sens, s-a prezentat aceeași persoană ca și în data de 11.04.2014, al cărei nume, din câte cunoaște este „U_____'', care i-a pus la dispoziție pentru a semna procesul verbal nr. 375/14.04.2014. De asemenea, acesta a mai arătat că deși în ambele procese verbale de predare primire, apare numele de Gigel M____ S_____, nu îl cunoaște și nu a cunoscut această persoană.

Cu ocazia audierii de către echipa D.L.A.F. (f. 66-67 vol. 27 dup), martorul **M____ Gigel S_____** a precizat că, începând cu sfârșitul anului 2013, „PFA M____ Gigel S_____'' și-a încetat activitatea iar „în ceea ce privește documentele prezentate în fotocopie de echipa de control DLAF:

- proces verbal de predare primire din data de 14.04.2014, nr. 375;

- proces verbal de predare primire din data de 11.04.2014 nr. 362. Precizez faptul că semnătura aplicată în dreptul denumiții „PFA M____ GIGEL S_____'' nu îmi aparține și nu este semnătura folosită de mine.(...)

Menționez de asemenea că nici pe perioada în care firma mea a funcționat și nici ulterior nu am avut vreo relație de afaceri cu _____ O_ O_____ O_____ O__.''

Totodată, conform informațiilor postate pe site-ul www.portal.just.ro, în data de 27.03.2014, a fost admisă cererea formulată de reclamanta-debitoare M____ Gigel S_____ Persoană Fizică Autorizată iar în baza legii nr. 85/2006, a fost dispusă deschiderea procedurii simplificate de insolvență (f. 223-225 vol. 27 dup).

Fiind audiat de către echipa D.L.A.F. (f. 68-71 vol. 27 dup) și cu ocazia audierii în calitate de martor (f. 12-14 vol. 14 dup, f. 259 vol. 11 ds.inst.), martorul – _____ – _____, administratorul _____, a declarat că, în luna aprilie 2014, a fost contactat telefonic de K_____ K_____ care i-a comunicat că are o lucrare la o pensiune în Amara. Ulterior discuției, în data de 03.04.2014, sus-numitul a primit pe e-mail o cerere de ofertă cu privire la o _____ articole de tâmplărie, conținând configurație, cote și număr de bucăți. După analizarea cererii de ofertă acesta a întocmit oferta de preț pe care a transmis-o pe e-mail numitei **K_____ K_____** în data de 09.04.2014. În ziua următoare, **K_____ K_____** s-a prezentat la sediul _____ pentru a discuta oferta de preț. În cadrul discuției, **K_____ K_____** l-a întrebat pe reprezentantul _____ **dacă poate să îi**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

pună la dispoziție cu titlu de împrumut articole de tâmplărie din lemn stratificat (ferestre, uși), motivând că are nevoie de acestea deoarece urma să aibă un control legat de fondurile europene primite pentru pensiunea din Amara. Deși numitul – _____ – _____ i-a comunicat acesteia că nu poate face acest lucru deoarece toate articolele existente erau comenzi ale clienților, numita **K_____ K_____ a insistat să preia (cu promisiunea că le va achiziționa) eventuale rebuturi rezultate din procesul de fabricație, cu toate că acestea nu corespundeau caracteristicilor tehnice (dimensiune, model, culoare, etc.) cu articolele de tâmplărie din cererea de ofertă, spunându-i chiar că ''dacă va fi nevoie va modifica zidurile**''. Ca urmare, reprezentanții _____ au transportat cu mașina firmei rebuturile menționate mai sus într-un depozit din orașul Slobozia, indicat prin telefon de **K_____ K_____**, fără a se întocmi documente justificative în acest sens (proces verbal de predare - primire, etc). Ulterior, – _____ – _____ a fost contactat de **K_____ K_____**, care l-a întrebat **dacă poate comunica echipei de control care urma să vizioneze rebuturile că acestea sunt de fapt tâmplăria din cadrul proiectului dar au fost executate greșit.** Reprezentantul _____ nu a fost de acord iar sus-numita i-a solicitat să ridice bunurile motivând că nu dorește să le păstreze. În aceeași zi rebuturile au fost ridicate de angajații _____ și returnate în depozitul firmei, dar fără a se întocmi documente justificative. Totodată, – _____ – _____ a precizat că ulterior, inculpata T_____ l-a chemat să încheie contractul pentru execuție tâmplărie, solicitându-i **să elimine din contract data contractului (11.04.2014) și mențiunea că derularea contractului va începe la data în care vor fi virați în contul societății un avans de 50 % din valoarea totală a lucrării, cu justificarea că este în întârziere mare în realizarea tâmplăriri pentru pensiune și acest sens poate obține o amânare**. Răspunzându-i negativ, contractul de execuție articole de tâmplărie nr. 01/11.04.2014 a fost semnat așa cum a fost redactat. Deși acest contract a fost negociat și semnat de inculpata K_____ K_____, la datele de identificare ale beneficiarului a fost menționată o altă persoană „Z_____ Z_____". Contractul menționat anterior nu a fost pus în operă niciodată deoarece beneficiarul nu a efectuat plata avansului specificat în acesta.

Audiat în fața instanței de apel, martorul – _____ – _____ și-a menținut declarațiile: ” m-a sunat întrucât văzuse anterior tâmplărie pentru alți clienți și mi-a cerut (n.n. inculpata **K_____ K_____ K_____**) să îi transport la pensiunea respectivă tâmplăria respectivă întrucât urma să aibă un control de la proiecte europene. Precizez că tâmplăria era pentru alți clienți. Am refuzat. Mi-a spus să îi dau rebuturi.”(filele 100-101, vol 3 dosar de apel)

În același timp, martorul ˜ _____ ˜ _____, manager de proiect, a precizat, în fața organelor de control ale D.L.A.F., că „în ceea ce privește aspectele referitoare la vizita în teren a reprezentanților ADR Sud Muntenia din aprilie 2014, precizez că i-am însoțit pe aceștia în locația unde era construită pensiunea, unde s-a constatat lipsa unor articole de tâmplărie, precum și lucrări neefectuate (...). Ulterior ne-am deplasat la sediul _____ indicațiile doamnei **K_____ K_____**, unde nu au fost regăsite o parte din articolele trecute în situațiile de lucrări și solicitate la plată în cadrul cererilor de rambursare. (...) **În ceea ce privește articolele de tâmplărie din lemn stratificat vizionate la sediul constructorului, acestea nu corespundeau din punct de vedere al tabloului de tâmplărie (dimensiuni, formă, cantitate)**.” (f. 60-61 vol. 27 dup). Aceleași aspecte au fost confirmate totodată de martor și cu ocazia audierii sale atât de către organele de urmărire penală (f. 187 vol. 14 dup), cât și de către instanța d ejudecată (f. 23 verso vol. 12 ds.instanță de fond, fila 43, vol 3, dosar de apel).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu ocazia audierii (f. 41-48 vol. 27 dup, f. 181-182 vol. 4 ds.inst.), numita **Z_____ Z_____** a declarat că, în cursul anului 2011, la inițiativa numitei **K_____ K_____**, a fost de acord să depună documentația necesară accesării de fonduri europene în vederea realizării unei pensiuni turistice în localitatea Amara, a precizat că deși nu îi aparține semnătura aplicată pe cererea de finanțare, a fost de acord cu conținutul și depunerea acesteia la Autoritatea Contractantă, iar după aprobarea cererii s-a deplasat la sediul ADR Sud Muntenia, unde a semnat contractul de finanțare nr. 3117/11.05.2012.

Totodată, în ceea ce privește documentele reprezentând situație de lucrări CENS 18 arhitectură; centralizator situație de lucrări aferent lunii iulie 2013; declarația pe propria răspundere nr. 63/03.04.2014; adresa nr. 76/23.04.2014; adresa nr. 133/20.02.2014; contractul de execuție nr. 26/09.10.2012 încheiat cu _____ contractul de execuție nr. 01/11.04.2014 încheiat cu _____ (f. 226- 278 vol. 27 dup) prezentate, în fotocopie, reprezentantului legal Z_____ Z_____, aceasta a menționat că nu îi aparțin și nu își asumă semnăturile aplicate în dreptul numelui său pe documentele enumerate. Aceasta a mai arătat că ”**K_____ K_____ K____** a fost factorul decizional în activitatea **O_ O_____ O_____ O__** inclusiv în ceea ce privește implementarea proiectului anterior menționat și cel mai probabil sus-numita a hotărât redactarea și conținutul tuturor documentelor întocmite și a semnat toate înscrisurile aferente.” Referitor la cererile de rambursare nr. 2 și nr. 3 depuse de beneficiarul O_ O_____ O_____ O__ la Autoritatea Contractantă în cadrul proiectului, Z_____ Z_____ a declarat că semnăturile nu îi aparțin și nu și le asumă, aplicate pe documentele prezentate, în fotocopie, de echipa de control DLAF (formular cerere de rambursare, formular cheltuieli eligibile, formular identificare financiară, declarație privind conflictul de interese, declarație privind arhivarea documentelor). De asemenea, aceasta a menționat că a participat la acțiunea de control desfășurată de reprezentanții ADR Sud Muntenia în data de 14.04.2014, ocazie cu care a fost întocmit raportul de vizită la fața locului nr. 275, precum și faptul că nu a semnat documentul, deși cunoștea starea de fapt descrisă în acesta.

Dincolo de toate aceste declarații, convorbirile telefonice interceptate autorizat, din perioada iulie 2014, în timpul efectuării controlului de către D.L.A.F., convorbiri purtate între inculpații **K_____ K____ K_____, N_____ N_____, F_____ F_____ F_____** confirmă demersurile și încercările inculpatei **K_____ K____ K_____** pentru întocmirea de documente justificative false, care să justifice cheltuielile de rambursare pentru lucrări și materiale cuprinse în situațiile de lucrări atașate cererilor de rambursare.

Tot în contextul găsirii unei soluții pentru a justifica lipsa materialelor de tâmplărie, inculpata **K_____ K____** i-a solicitat martorului µ_____ µ____ să întocmească și să semneze în fals documente privind livrarea unor materiale de tâmplărie, inclusiv un contract antedatat pentru anul 2013 pentru o tâmplărie, precum și un proces-verbal antedatat din care să reiasă că tâmplăria a avut vicii ascunse, iar _____ în posesia acesteia pentru a o reface, însă acesta a refuzat-o. Martorul µ_____ µ____ a refuzat categoric acest lucru, spunându-i că ceea ce dorește ea este ilegal, că nu vrea să aibă probleme, că la momentul când solicită să emită actul el avea lucrătorii în șomaj și nu avea cum să se angajeze în lucrare, că este vorba despre fonduri europene și că nu îi trebuie să meargă și el pe la Antifraudă, pe la București, refuzând în final solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____**: ,,..în luna mai 2014, înainte de a încheia primul contract de executare lucrări, **K_____ K____ K_____** mi-a cerut să întocmesc un contract de executare lucrări între _____ O_____ O_____ O__ antedatat pentru anul 2013 care să ateste executarea unei lucrări de tâmplărie. Am refuzat

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

categoric să întocmesc acest contract, optând pentru calea legală să închei un contract de executare lucrări la momentul executării contractului. **K_____ K____ K_____** mi-a cerut să întocmesc și un proces verbal antedatat din care să rezulte că tâmplăria a avut vicii ascunse și _____ a reintrat în posesia acesteia pentru a o reface. Am refuzat să întocmesc și să semnez un astfel de proces verbal, nu cunosc de ce avea nevoie de aceste documente. Despre aceste solicitări ale lui **K_____ K____ K_____** i-am relatat și lui N_____ N_____, acesta spunându-mi că nu este de acord cu întocmirea acestor documente antedatate" (declarație martor µ_____ µ____ - f. 174 vol. 14 dup, f. 257 vol. 11 ds.instanță de fond).

Aceeași poziție a avut martorul și în fața instanței de apel: " Un alt motiv pentru care nu am acceptat încheierea contractului cu _____ acela că **K_____ K_____** mi-a propus încheierea în fals a unui proces-verbal datat 2013 în care se consemna că eu am efectuat niște ferestre cu vicii ascunse care mi-au fost restutuite din această cauză. Eu am refuzat acest lucru. Nu am știut la acel moment că pentru proiect erau folosite fonduri europene. Am aflat acest lucru ulterior. La solicitarea inculpatului N_____ N_____ am încheiat două contracte cu _____ voia să aibă o evidență distinctă cu privire la valoarea contractului din caietul de sarcini și cea reală."(fila 82, vol 3 dosar de apel).

Relevante cu privire la demersurile inculpaților **K_____ K____ K_____** și **N_____ N_____** de a da o aparență de legalitate activităților desfășurate în cadrul proiectelor sunt convorbirile telefonice purtate :

- la data de 23.07.2014, ora 13:44:32, de către inculpata K_____ K____ K_____ cu inculpatul N_____ N_____:

„N_____ N_____- Măi, C_____!

K_____ K____-C_____- Da.

N_____ N_____- Tu nu te liniștești deloc, văd.

K_____ K____-C_____- Cu ce?

N_____ N_____- Păi cu ce? Uite aici, **Departamentul Antifraudă**, da?

K_____ K____-C_____- Așa.

N_____ N_____- Așa. Vă rugăm să ne puneți … Către domnul N_____ N_____, director general _____problemele tale nu mă mai duceam eu la Antifraudă acum.

K_____ K____-C_____- Îhî, îhî.

N_____ N_____- Ihî, îhî, da. Pentru efectuarea verificărilor preliminare, în conformitate cu prevederile articolului 21, litera i, din Regulamentul de organizare și funcționare a Departamentului pentru Luptă Antifraudă, aprobat prin Hotărârea Guvernului numărul … situația materialelor lăsate în custodie de către beneficiarul proiectului ….

K_____ K____-C_____- Îhî.

N_____ N_____- Adică matale ești beneficiarul proiectului. …. pentru care ați menționat în adresa **nr. 425 din 30.04.2014 că aveau defecte și nu se puteau pune în operă, fiind returnate furnizorului în vederea remedierii defecțiunilor.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K____-C_____- Îhî.

N_____ N_____- Cum e? Ia zi! Ce facem acum? Ce document să-i pun eu la dispoziție?

K_____ K____-C_____- Vorbim. Vorbim. Ne vedem.

N_____ N_____- A, vorbim! Da, vorbim. Sigur. Eu trebuie să dau cu extemporalul pentru tine acum. Nu? Da' vorbim. Da' vorbim. Măi, C_____, eu zic să te oprești odată! Oprește-te!

K_____ K____-C_____- E ce vă spuneam atunci. E de-atunci.

N_____ N_____- Păi da, mă, ce-mi spuneai. Dar ce sunt eu obligat să-ți suport eu ție toate tâmpeniile care le faci tu? Ce sunt obligat? Spune-mi! Am vreo obligație în sensul ăsta? Adică trebuie să fiu infractor alături de tine? Tu chiar n-ai limite acuma, să știi! N-ai limite! Ești o …

K_____ K____-C_____- V-am spus. V-am atenționat că vor solicita niște …

……..”

- la data de 23.07.2014, ora 13:47:14, de către inculpata **K_____ K____ K_____** cu inculpatul **N_____ N_____**:

”…..

K_____ K____-C_____- Haideți că v-aduc toate alea și ne uităm împreună, da.?

N_____ N_____- Da, ne uităm împreună. Dar e plăcerea … (n.n. neinteligibil) să stăm amândoi în celulă, știi?

K_____ K____-C_____- Nu este, domnul ….

DOMN- Hai, mă! Băi! Băi, C_____, măi! Oprește-te, mă, cu mizeriile! Mă, lumea asta trebuie să se bazeze pe corectitudine, mă, nu numai pe aranjamente idioate, mă! Nu înțelegi? Te crezi … O să sfârșești tragic, ascultă ce-ți spun!

……..”

- la data de 23-07-2014, ora 14:30:08, de către inculpata K_____ K____ K_____ cu inculpatul N_____ N_____:

„K_____ K____-C_____- Alo!

N_____ N_____- Alo!

K_____ K____-C_____- Da, domnul A_____. Da.

N_____ N_____- Unde ești?

K_____ K____-C_____- Acum ajung. Aproape de Slobozia.

N_____ N_____- **Deci vreau adresa aia din 30.04.**

K_____ K____-C_____- Da, domnul A_____.

N_____ N_____- Ce-ai scris în adresa aia?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K____-C_____- **Spuneți-mi ce e notat acolo, în procesul ăla verbal! E cu tâmplăria înseamnă, că aia era singura cu defecțiuni.**

N_____ N_____- Da, mă, da. Deci spune, spune următoarea chestie, na!

K_____ K____-C_____- Spuneți!

N_____ N_____- Deci spune ... deci zice așa ...

K_____ K____-C_____- Ia spuneți!

N_____ N_____- Stai că nu mai știu unde, dracu', am pus-o. Uite colo! Deci: Departamentul, nu știu ce, aprobat în hotărârea ... Situația materială ...

K_____ K____-C_____- Da, asta, dar **e DLAF-ul de la Minister.**

N_____ N_____- Cum? Da.

K_____ K____-C_____- Zic **e DLAF-ul de la Minister.**

N_____ N_____- **Situația materialelor lăsate în custodie de către beneficiarul proiectului, pentru care ați menționat în adresa 425 din 30.04 că aveau defecte și nu puteau fi puse în operă, fiind returnate furnizorului în vederea remedierii defecțiunilor.** B__.

K_____ K____-C_____- Da, da, da. Tâmplăria. E decât tâmplăria.

N_____ N_____- Da. De asemenea vă solicităm ... Deci el îmi spune ...

K_____ K____-C_____- Da.

N_____ N_____- Da? **Situația materialelor lăsate în custodie, legat de beneficiar. Care e situația?**

K_____ K____-C_____- Păi! Zice la momentul ăsta, situația ălora cu defecțiune, nu?

N_____ N_____- Păi da, situația. Da, da.

K_____ K____-C_____- Pe tâmplărie.

N_____ N_____- Da. De asemenea, **vă solicităm să ne transmiteți copii, certificate pentru conformitate cu originalul, ale documentelor de achiziție a materialelor respective, precum și dovada faptului că acestea au fost restituite furnizorului în vederea remedierii.**

K_____ K____-C_____- Am înțeles. E ce am zis atunci, cu tâmplăria, v-am spus.

N_____ N_____- Da, mă, știu ce-ai ... **tu ai venit cu ele în curte, le-ai descărcat, le-ai băgat în aia și le-ai dus înapoi.**

K_____ K____-C_____- **Da, da.**

N_____ N_____- Na! Și eu ce spun?

K_____ K____-C_____- Da.

N_____ N_____- Zic și eu: **Nu știu. Le-a adus C_____, care s-a ocupat de treabă. Le-a luat, le-a adus, le-a văzut. Eu le-am văzut, am zis că nu sunt bune și le-am trimis înapoi, nici nu le-am făcut nicio intrare. Punct.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

K_____ K____-C_____- Haideți, caut adresa și o să vin la dumneavoastră!

N_____ N_____- Păi caută adresa.

K_____ K____-C_____- **Alea acum sunt făcute, din ce mi-a zis mie.**

N_____ N_____- Cum?

K_____ K____-C_____- **Din ce mi-a zis mie I____, sunt făcute la momentul ăsta.**

N_____ N_____- Și dacă sunt făcute, ce?

K_____ K____-C_____- **Da. Ei, nu știu, acum haideți să găsesc adresa și vin la dumneavoastră!**

N_____ N_____- Bine.”

Convorbirea telefonică purtată la data de 23-07-2014, ora 15:03:25, de către inculpata K_____ K____ K_____ cu inculpatul N_____ N_____:

”N_____ N_____- Da.

K_____ K____-C_____- O să vină L____ cam într-o jumătate de oră, ca ea s-a ocupat și are ... (n.n. ininteligibil)

N_____ N_____- Da, păi da, sigur, vine L____ acuma. Să vedem noi ce spunem acuma cu L____. Să vedem ce spui tu. Eu o să spun: „Habar n-am cum e”. Mi-ai și scris aicea: „**Am constatat că două uși de la interior, de dimensiuni de 80 pe 2,10 sunt confecționate, iar restul de uși aveau defecte și nu puteau fi puse.” Băi, C_____, băi! Oprește-te, măi, fată, măi! (n.n. N_____ N_____ citește din adresa nr. 425/30.04.2014 întocmită de K_____ K____”**

(n.n. Discuția se întrerupe brusc)”

-Convorbirea telefonică purtată la data de 24.07.2014, ora 07:48:50, de către inculpata K_____ K____ K_____, cu „L____”- r_____ r_____ r_____:

„L____- Alo!

K_____ K____-C_____- Alo!

L____- Alo!

K_____ K____-C_____- Bună dimineața! Ce faci, L___?

L____- ’N____! Bine.

K_____ K____-C_____- **Să faci și tu o copie de pe ăla și să te duci la A_____, să i-o duci!**

L____- Ce anume?

K_____ K____-C_____- **Zic să faci și tu o copie de pe ăla cu defecțiunile.**

L____- Îhî.

K_____ K____-C_____- Da? Dar oare unde erau menționate? A, în adresa aia!

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

L____- Da.

K_____ K____-C_____- Și în **procesul-verbal de la... făcut de S_____. În două documente erau. N**u?

L____- Nu știu de celălalt, eu știu de ăsta, de adresa asta. Mă uit.

K_____ K____-C_____- **Era și adresa, și ăla făcut de S_____.** Uită-te!

L____- Mă uit și-n ăla.

K_____ K____-C_____- Îhî. Să facă ... faci copie și de pe ăla, da?

L____- Îhî.

K_____ K____-C_____- Hai! Bine, L___. Bine, ciao!

L____- Bine.”

-convorbirea din data de 28.07.2014, ora 16:16:00, purtată de către inculpata K_____ K____ K_____ cu inculpatul N_____ N_____:

”N_____ N_____- Ce să-mi zici, mă? Ce să-mi zici? Eu ți-am spus de o mie de ori: „Băi, astâmpără-te!”. „Nu, că merge.” Păi uite că nu merge, da? M-a chemat acolo, mă duc acolo. Tu ce vrei? Să mă înveți tu pe mine ce să zic? Este … M-am lăsat **… eu am boală pe mine că m-am lăsat convins de tine ca să semnez o hârtie care eu știam că e o mare prostie**, da?

K_____ K____-C_____- Îhî.

N_____ N_____- Da. Ce vrei să spun mai mult de-atât? Zi! Ce vrei să spun? Mă-nveți tu ce să zic acolo, nu? Păi tu crezi că în viața mea mai iau eu după tine, nu? A fost o greșeală care am făcut-o eu în ceea ce privește persoana ta. Da. Altceva?

K_____ K____-C_____- Asta voiam. Vă dați seama.

N_____ N_____- Asta este, da.

K_____ K____-C_____- Asta voiam să discutăm.

N_____ N_____- Rând pe rând. Vedem. Îmi ispășesc pedeapsa, o recunosc, dar nici ție n-o să-ți fie bine……..”

Cu toate acestea, în data de **29.07.2014**, inculpata K_____ K____ K_____ a reușit să-l convingă pe inculpatul **N_____ N_____** să se întâlnească, deplasându-se la biroul acestuia.

Ulterior, la data de **31.07.2014**, inculpatul **N_____ N_____** s-a deplasat în mun. București, la sediul departamentului pentru luptă antifraudă, care desfășura investigația cu privire la proiectul „Pensiune Amara”, ocazie cu care a depus la această instituție documentele întocmite în fals la solicitarea inculpatei **K_____ K_____**. De asemenea, în aceeași zi, după întâlnirea cu reprezentanții Direcției Antifraudă, inculpatul **N_____ N_____** a contactat-o imediat pe inculpata **K_____ K____ K_____** și i-a comunicat ce a discutat cu aceștia, respectiv că nu era ceea ce credeau ei că este, că, în fapt, există niște situații de lucrări semnate care _____ infracțiuni, că a încercat să explice situația, că a solicitat ajutorul și că nu i s-a părut a fi foarte grav. Totodată, i-a mai spus inculpatei **K_____ K_____** că cei doi

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

funcționari urmează să întocmească un raport pe care îl vor înainta unui alt compartiment, tot din cadrul Direcției Antifraudă și că va mai fi nevoie să se deplaseze la această instituție.

Relevante în acest sens sunt următoarele convorbiri telefonice:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 31.07.2014, ora 12:05:49, de către inculpata **K_____ K____ K_____** cu inculpatul **N_____ N_____:**

„N_____ N_____- Deci, măi, C_____, eu am ieșit acum de-aici.

K_____ K____-C_____- Da.

N_____ N_____- Deci problema este, nu ce ne behăiam noi că n-avem proces-verbal cu ăla, știi că trebuie făcut și aia.

K_____ K____-C_____- Dar care e?

N_____ N_____- **Problema este că avem niște situații de lucrări din care avem procurare tâmplărie, care ea nu se află în teren, și nu trebuie să-i spunem noi sau altcineva, că i-a spus comisia în procesul-verbal din 29.05, făcut de comisie.**

K_____ K____-C_____- Da. Da, da, da. Da, da.

N_____ N_____- **Și avem niște situații de lucrări semnate, care, semnarea acelor situații de lucrări înseamnă infracțiune. Și cu asta, basta! Deci altceva nici nu-i interesează. În rest, am stat așa și am stat, am discutat, le-am explicat, le-am …**

K_____ K____-C_____- Dar îl știați? Îl știați pe I_____?

N_____ N_____- Ei, nu-l știam, mă, dar sunt niște oameni cu care se poate discuta. Eu, în final, ne-am despărțit în condițiile în care am zis: „D_____, obiectivul de investiții se poate finaliza, care e cea mai importantă chestie, dacă ne ajutați și dumneavoastră să trecem momentul ăsta printr-o, să zic, conducere a ostilităților de așa natură încât să nu fim blocați de tot.” Și au rămas, erau doi.

K_____ K____-C_____- Da. Da, da, da. Da, da.

K_____ K____-C_____- Și care… (n.n. ininteligibil)?

N_____ N_____- Măi, eu nu știu. Părerea mea e că eu am făcut bine că am discutat cu ei.

K_____ K____-C_____- Eu știu ce ați discutat acolo.”

- Convorbirea telefonică purtată la data de 08.08.2014, ora 09:28:10, de către inculpatul F_____ F_____-S_____ cu inculpatul N_____ N_____:

„…….

N_____ N_____- Voiam să vă informez eu pentru faptul că … (n.n. neinteligibil) și care n-ar fi corecte de prin zona aia de-acolo.

F_____ F_____ F_____- Aha! Da, cu mare plăcere. Dar ia spune-mi, în zona cealaltă, după întâlnirea cu ei… ai avut o întâlnire cu ei? Cu băieții ăia de la București?

N_____ N_____- Da.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____ F_____- Da?

N_____ N_____- Da, am avut, am avut, dar mie așa mi s-a părut corect să mă duc să discut cu ei, nu să …

F_____ F_____ F_____- Știu, știu. Dar ai căpătat, da, până la urmă informații cu privire la ce caută ei, ce preocupări au.

N_____ N_____- Domnule președinte, **ei caută o treabă foarte simplă, ceea ce K_____ K_____ n-o să înțeleagă niciodată, că relaționarea pe zona financiară cu acest tip de finanțare trebuie să fie extrem de precaută și nu se potrivește cu o**… (n.n. neinteligibil) oarecare până la urmă. Asta e problema.

F_____ F_____ F_____- Da, da. Cu stilul de altă dată, de acum 10 ani de zile.

N_____ N_____- Deci ea, în dorința … Exact. Ea, în dorința ei de a încasa tranșă …

F_____ F_____ F_____- Am înțeles, am înțeles.

N_____ N_____- … m-a pus pe mine de am întocmit o situație de lucrări ….

F_____ F_____ F_____- Custodie, ceva?

N_____ N_____- … anticipativ. Da. Adică am estimat acolo niște lucrări și printre alte chestii niște custodii de materiale.

F_____ F_____ F_____- Da, da. Am înțeles.

N_____ N_____- Acum, pe fondul … pe fondul în care proiectul ei este varză, ca toate proiectele pe care le face ea, ca să ajungi … că să ajungi la stadiul ăla sau la stadiul ăla care l-am anticipat noi, deoarece oferta ei este subevaluată, trebuia să faci toată lucrarea. Și noi acuma am avut niște tâmplărie pe aluminiu … tâmplărie de lemn stratificat care, evaluarea realizată de mine, n-am atins stadiul fizic ca să pun în operă acea tâmplărie. Ne-am oprit undeva la jumătate pentru faptul că valoarea ei, fiind și subestimată și neprinzând toate lucrările care au fost acolo, s-au consumat fondurile la jumatea lucrării. M-ați înțeles? Și n-a mai ajuns la faza … Băieții au o treabă foarte strictă, nici nu se duc pe altceva: Mi-ai înaintat o situație de lucrări în care ai încasat … ai încasat procurări de materiale pe care nu le ai.

……..

N_____ N_____- Exact, treaba lor. Ea i-a adus pe unii de la Călărași care au adus în bază la noi niște tâmplărie care o anumită comisie a venit …

F_____ F_____ F_____- Ei, nu cred că trebuie detaliat!

N_____ N_____- …a venit, a văzut-o acolo și bineînțeles că treaba a respirat că nu e în regulă și că nu știu ce. Și m-a întrebat pe mine care e problema cu acea tâmplărie care a pus-o. Și eu i-am explicat foarte clar… Domnule, deoarece oferta a fost subevaluată, eu la un moment dat, consumând valoarea pe care am încasat-o și observând că nu mai există posibilitate de finanțare, i-am transmis un document prin care am reziliat contractul. Beneficiarul a încercat să se replieze, contactând niște furnizori de materiale sau de servicii care au … printre care și această tâmplărie, care a fost cu acceptul meu adusă în baza de producție a CONSTRIF-ului, în ideea de a fi vizionată de o comisie din partea finanțatorului. Comisia a venit, a constatat că tâmplăria nu

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

corespunde cerințelor din caietul de sarcini și a dispus returnarea ei către furnizor. Că de fapt așa s-a întâmplat. Și mă întreabă: Ce acte contabile ați întocmit? Nu am întocmit niciun act contabil, am primit proces-verbal de custodie de la furnizorul respectiv și un proces-verbal de predare – primire după ce i le-am returnat înapoi. Deci eu n-am făcut decât oficiul de … (n.n. neinteligibil) ca să zic așa. Condițiile.

F_____ F_____ F_____- Da, da, da.

N_____ N_____- Dar și eu am o problemă pentru faptul că, în situația aia de lucrări, cu care ea și-a solicitat o tranșă, am semnat eu pe ea la constructor.

F_____ F_____ F_____- Aha! Deci asta e problema ta.

N_____ N_____- Numai că ... Da, numai că și eu pot să spun: D__’le, eu i-am întocmit o situație de lucrări către beneficiar în contextul … în contextul în care nu eu dispuneam trimiterea ei către, eu știu, către finanțator. A fost decizia ei până la urmă s-o trimită, nu a mea.

F_____ F_____ F_____- Dar ia spune-mi, tu ai lucrat și la fabrica de peleți și la vilă? La ambele?

N_____ N_____- Bineînțeles. Bineînțeles.

F_____ F_____ F_____- Aha, la ambele!

N_____ N_____- Păi da, la ambele. Iar ea are să-mi dea pe fabrica de peleți ... Ea, că de fapt nici nu e ea, pentru faptul că ea n-a semnat pe nicăieri de fapt, ea acum bagă în rahat niște oameni.

F_____ F_____ F_____- Asta e foarte rău. Asta e foarte rău!

N_____ N_____- Ea are acolo niște domnișorițe, d-astea, doamne, ce sunt, care alea sunt pe post de administrator. **Ea e omul din umbră, dacă vreți. Iar fătucele alea care le-a pus, alea pe-acolo, alea sunt duse rău de tot cu ... E exact procedura cu ... (n.n. neinteligibil) ăia, își făceau firme și-și punea unul prăpădit acolo, nebun, sau ce dracu’ era, oligofren, administrator.**

F_____ F_____ F_____- Da, da, da.

N_____ N_____- Și-l punea să semneze. Ceva de genul.

F_____ F_____ F_____- Da, da.

N_____ N_____- Înțelegeți? Și de la fabrica de peleți are la momentul ăsta să-mi dea vreo trei miliarde și ceva, iar de la pensiune am și de-acolo de luat vreun miliard și jumate, două.

F_____ F_____ F_____- Deci sunt bani, sunt bani.

N_____ N_____- Păi normal că sunt bani. Dă-o-ncolo să o ia de nesimțită! Dar ea, cum să zic? Ce să mai discutăm?

F_____ F_____ F_____- Da. Bine, CORNELE. Vin marți.

N_____ N_____- Iar acum cu ăștia ... **eu cu ăștia de la DLAF, ăsta, unde am fost acolo** ...

F_____ F_____ F_____- **DLAF, da.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

N_____ N_____- Da, eu am spus, printre altele, că așa am și făcut. Deci, **ținând cont de situația creată, eu am ajuns la concluzia că din situația asta nu se poate ieși decât finalizând lucrarea.**

F_____ F_____ F_____- **Da, asta e evident, evident.**

N_____ N_____- Deci pentru faptul că ...

F_____ F_____ F_____- **Și eu am insistat că cel mai important e să facă peleți, domnule, că de-asta am, da, susținut în toate. Să facă peleți acolo, să producă, să finalizeze**.

N_____ N_____- **Păi, domnul președinte, cum să facă ea peleți? Ea știți ce a făcut ea? Ea s-a apucat să facă investiții d-astea sau să obțină programe, dar și la programele astea, ca peste tot, trebuie să fii și nițel băiat deștept, nu să fii găinar să te apuci de programe. Deci aici ea, crezând că dintr-un program d-ăsta ea face și construcția și îi iese și partea ei de co-finanțare**... M-ați înțeles?

F_____ F_____ F_____- Aha!

N_____ N_____- Ceea ce mai merge, dar pentru cine-și gândește bine situația. Și e exlcus ca să-ți iasă integral. Îți mai rămâne o rezervă, acolo, dar nu chiar să-ți acopere ... Tu să nu vii cu niciun ban și să te trezești proprietar de fabrică de peleți, de exemplu. Iar ea acum, contractul ei cu fabrica de peleți ... Păi dumneavoastră ziceți să facă peleți. Păi cu ce să facă peleți? Deci ea la faza în care suntem la momentul ăsta ... Eu i-am făcut construcția care înseamnă, eu știu, vreo 6 miliarde, că a semnat construcția aia acolo, dar ...

F_____ F_____ F_____- Echipamentele?

N_____ N_____- ... fără partea de instalații, care n-ar fi mare șmecherie până la urmă, instalațiile electrice, astea i le-am și făcut și p-astea.

F_____ F_____ F_____- Da.

N_____ N_____- Dar ea are programul ...

F_____ F_____ F_____- Echipamente.

N_____ N_____- ... cu achiziționarea de utilaje care nu mai e la mine, contractul meu. Înțelegeți? Acuma eu i-am făcut construcția pe banii CONSTRIF-ului, dar ea echipamentele pe banii CONSTRIF-ului nu mai poate să și le ia. Deci eu sunt în situația în care am băgat și am adus niște lucrări din astea la un nivel în care se justifică banii obținuți de programe, numai că banii n-au ajuns la mine. Banii au ajuns... dracu' știe unde au ajuns. Eu am pus de la mine ca să fac aia. Vedeți? Cam asta e treaba. Pentru faptul că am intrat și eu în jocul ei tâmpit și am tot crezut că nu e chiar atât de tâmpită. Zici că e ... (n.n. neinteligibil)

F_____ F_____ F_____- Da, da.

N_____ N_____- Deci are o problemă, C_____, și-o să aibă. Până la urmă tot i se înfundă, ascultați ce vă spun eu, că ea nu se învață minte deloc!

F_____ F_____ F_____- Vom vedea. Bine, CORNELE, vin marți și mai vorbim marți, da? Și pe tema cu C_____, că vreau să finalizăm acolo cu toate ..."

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Sub aspectul relevanței acestor discuții, Curtea reține că inculpatul **F_____ F_____ F_____** era la curent cu investigația, dar, în egală măsură, implicarea acestuia s-a limitat la discuții și, eventual sfaturi, acestea nefiind în măsură să justifice o acuzație penală.

De altfel, atât în cazul lui, cât și al inculpatei **K_____ K____ K____** referitor la acuzația de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.13[2] din legea nr.78/2000,Curtea, în raport de exigențele art. 47 Cod penal, Curtea apreciază justificată soluția de achitare, având în vedere soluția dispusă în cauză față de inculpații **B____ B____ B_____, E____ E_____** și **H_____ H_____**, angajați ai ADR SM pe care inculpatul F_____ F_____ F_____ i-ar fi determinat să-și încalce atribuțiile de serviciu (achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pen., fapta nefiind prevăzută de legea penală),

Astfel, potrivit art. 47 C.pen., pentru existența participației penale, este necesară îndeplinirea mai multor condiții, printre care și săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală de către autor, participația penală fiind analizată prin raportare la contribuția la săvârșirea unei fapte tipice (prevăzute de legea penală). Pentru existența instigării, se cere așadar ca determinarea să se refere la o faptă prevăzută de legea penală, care să fie susceptibilă de a fi săvârșită ca autor de cel instigat; dacă fapta la care s-a determinat nu este prevăzută de legea penală, nu se poate pune problema instigării în sens penal, iar cel care a determinat nu poate fi tras la răspundere penală (în această situație nu există participație penală, nefiind îndeplinită una din condițiile generale ale acesteia).

Dacă sub imperiul Vechiului Cod penal se mai putea pune problema tragerii la răspundere penală a instigatorului în situația instigării neurmată de executare, dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 29 din Vechiul Cod penal, în prezent, Noul Cod penal (aplicabil în cauză, prin raportare la data epuizării activității infracționale) nu mai prevede această situație ca infracțiune de sine stătătoare, instigatorul neputând fi tras la răspundere penală.

Față de aceste considerente, nefiind așadar îndeplinite condițiile generale ale participației penale, singura soluție care se impune în cazul inculpatului F_____ F_____ F_____ este de achitare în baza aceluiași temei, al art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.pen., fapta sa nefiind prevăzută de legea penală.

Aceleași considerente sunt valabile și în cazul **inculpatei K_____ K____ K_____**, în privința acuzațiilor acesteia de **instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție, prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin1 C.p. cu aplicarea art.132 din legea nr.78/2000**, constând, în esență, în instigarea inculpatului **F_____ F_____ F_____**, președinte al Consiliului “ _____ “ _____, să acționeze la nivelul conducerii ADR SM reprezentată de inculpații B____ B____ și E____ E_____, inclusiv prin presiuni asupra unui expert din cadrul Biroului “ _____ “ _____ al ADR Sud Muntenia (inculpatului H_____ H_____), pentru ca acești funcționari publici să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu, în sensul amânării nejustificate a vizitelor de monitorizare, amânării constatării neconcordanțelor în vederea remedierii lor, cu scopul sprijinirii intereselor sale private și pentru ca beneficiarii acestor proiecte să nu suporte corecții financiare.

Referitor la situația inculpatului **Q_____ Q_____,** Curtea constată că acesta, în calitate de diriginte de șantier al beneficiarului O_ O_____ O_____ O__, în luna iulie 2013, a semnat centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013 și situația de lucrări CENS 18

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

arhitectură, documente fost false, folosite de _____ plata cererilor de rambursare, prin care ar fi atestat în mod nereal că ar fi fost efectuate anumite lucrări și ar fi fost achiziționate mai multe articole de tâmplărie, activități ce nu ar fi fost realizate în fapt, cunoscând faptul că aceste documente vor ajuta la simularea achiziției tâmplărie și a efectuării lucrărilor și vor facilita beneficiarului decontarea pe nedrept din fonduri nerambursabile a unor sume de bani.

Reținând aceleași considerenteleexpuse în cazul inculpatului **N_____ N_____,** referitoare la împrejurarea că fapta sa a fost incriminată abia prin art. 322 din Codul penal actual, în vigoare din 01.02.2014, Curtea constată că, în privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin 1 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **Q_____ Q_____** (având drept corespondent în legea veche art. 290 alin. 1 C.p.) sunt incidente disp. art. 4 C.p. (în modalitatea incriminatio ex novo), în conformitate cu care legea nouă se supune regulii implicite a neretroactivității legii penale într-o formă specifică și anume, legea nouă poate cuprinde o incriminare pe care legea anterioară nu o prevedea (a se vedea Explicații preliminare ale NCP vol I, G. A_____, C. B____ etc, Ed. UJ, București, 2010, p. 55).

Cu toate că inculpatul **Q_____ Q_____** nu va fi condamnat pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin 1 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată, instanța de apel constată că această împrejurare nu reprezintă un impediment pentru a se dispune condamnarea sa sub aspectul infracțiunii prev. de art. 181 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

În acest sens, Curtea are în vedere considerentele Decizie nr. 3/2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept potrivit căreia, ”din analiza normei de incriminare rezultă că cerințele de tipicitate ale laturii obiective sunt îndeplinite indiferent dacă documentele sau declarațiile folosite sau prezentate sunt falsificate (respectiv înscrisurile au fost supuse unor acțiuni prealabile de contrafacere a scrierii sau subscrierii ori de alterare în orice mod, iar declarațiile sunt necorespunzătoare adevărului), inexacte (adică, fără a fi falsificate, ele nu au fost întocmite corect) sau incomplete (atunci când nu cuprind toate datele și informațiile necesare pentru corecta evaluare a stării de fapt).

Prin urmare, pentru existența infracțiunii este irelevant dacă documentele sau declarațiile folosite sau prezentate sunt false ori doar inexacte sau incomplete, fapta urmând a constitui infracțiunea analizată ori de câte ori acțiunea specifică verbum regens, implicând astfel de documente, a avut rezultatul prevăzut de norma de incriminare, respectiv obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta sau în numele ei, bineînțeles, dacă subiectul activ a acționat cu rea-credință.

În raport cu aceste particularități ale laturii obiective a infracțiunii analizate se desprinde concluzia că legiuitorul a considerat că, in abstracto, accesarea de fonduri comunitare prin utilizarea unor documente sau declarații care nu reflectă în mod complet realitatea prezintă un grad de pericol social suficient de ridicat, în sine, pentru a caracteriza fapta ca infracțiune, fără a distinge după cum acele documente sau declarații au fost sau nu falsificate.”

Dincolo însă de aceste aspecte, instanța de apel reține că probele de la dosar demonstrează fără echivoc caracterul temeinic al acuzațiilor aduse atât inculpatului **Q_____ Q_____,** cât și coinculpaților **N_____ N_____, K_____ K____ K_____** și **O_ O_____ O_____ O__** în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

legătură cu fapta prevăzută de art. 18[1] alin. 1 din Legea 78/2000, săvârșite pe parcursul derulării proiectului.

Curtea reține atestarea de împrejurări necorespunzătoare adevărului referitor la execuția contractului de lucrări (centralizatorul situațiilor de lucrări aferent lunii iulie 2013, situația de lucrări CENS 18 arhitectură, proces-verbal de custodie din data de 26.07.2013, adresa nr. 425/30.04.2014, adresa nr. 76/23.04.2014, etc.). Toate aceste documente întocmite în cadrul execuției contractului de lucrări au fost falsificat**e** prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, fiind utilizate de inculpata **K_____ K____ K_____,** ca reprezentant și administrator în fapt al **O_ O_____ O_____ O__,** pentru a induce în eroare Autoritatea Contractantă cu privire la eligibilitatea cheltuielilor aferente finanțării.

Cât privește situația **de lucrări din iulie 2013**, Curtea nu poate primi apărarea inculpatului **N_____ N_____,** potrivit căreia situațiile de lucrări în cauză au fost unele provizorii, în care este permisă estimarea într-un coeficient rezonabil a producției ce urmează să se realizeze în intervalul de timp scurs între data întocmirii și sfârșitul perioadei de referință și explicând disfuncționalitatea financiară a proiectului care l-au pus în imposibilitate să lanseze comanda de execuție a tâmplăriei solicitate de beneficiar (schimbarea soluției tehnice de către beneficiar din tâmplărie PVC în tâmplărie de lemn stratificat), dat fiind că, în orice context, acestea trebuie să conțină lucrările real executate în teren, estimarea la momentul întocmirii lor a unor împrejurări necorespunzătoare realității echivalând cu falsificarea situațiilor de lucrări (atât de către constructor, cât și de către dirigintele de șantier, **Q_____ Q_____** – ambii semnatari ai situațiilor de lucrări).

Nici argumentul vizând schimbarea soluției tehnice de către beneficiar nu poate fi primit, câtă vreme o modificare a proiectului inițial aprobat nu poate avea loc unilateral, în lipsa acordului finanțatorului și, mai ales, în lipsa unei documentații tehnice întocmite în acest sens (la dosar nu se regăsește niciun document care să ateste modificarea soluției tehnice de către beneficiar).

Nici apărările inculpatului **N_____ N_____** privind adresa nr. 225/11.03.2013 nu sunt pertinente, atâta timp cât proiectul era aprobat cu sprijinul finanțării, astfel că diferențele valorice nu puteau fi suportate de beneficiar.

Referitor la înlocuirea situațiilor de lucrări din iulie 2013 cu situații de lucrări efectiv realizate ulterior (care cuprindeau inclusiv cheltuieli cu manopera, nu doar materiale fără manoperă, așa cum au afirmat inculpații **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____**) și anularea procesului-verbal de custodie, conform procesului-verbal din 20.02.2014 (f. 268 vol. 52 dup), această împrejurare subsecventă este irelevantă, în raport de faptul că infracțiunea de fals și uz de fals (absorbit în infracțiunea prev. de art. 18[1] din Legea 78/2000) s-a consumat la momentul utilizării situației de lucrări și rambursării sumelor de bani aferente acesteia.

În privința **procesului-verbal de custodie**, chiar inculpatul **N_____ N_____** a recunoscut că a fost întocmit la solicitarea inculpatei **K_____ K____ K_____**, cu mult mai târziu față de data întocmirii situațiilor de lucrări, prin semnătura aplicată atestând în fals că în depozitul Constrif exista și tâmplăria de lemn stratificat. Faptul că inculpatul N_____ N_____ avea cunoștință de utilizarea acestuia în relația cu ADR SUD MUNTENIA rezultă clar din interceptările de la dosar, la care am făcut deja referire:

- convorbirea telefonică purtată la data de 23.07.2014, ora 19:03:17, de către inculpatul **F_____ F_____-S_____** cu inculpatul **N_____ N_____**: „N_____ N_____- Păi ce

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

să fie implicat? M-a pus tâmpita aia … **m-a pus tâmpita aia de am semnat o hârtie, am refuzat-o de două, trei ori, dar cum e ea de insistentă! Și am scris acolo o frază.**

convorbirea din data de 28.07.2014, ora 16:16:00, purtată de către inculpata K_____ K____ K_____ cu inculpatul N_____ N_____: ”N_____ N_____- … M-am lăsat **… eu am boală pe mine că m-am lăsat convins de tine ca să semnez o hârtie care eu știam că e o mare prostie**, da?

- convorbirea telefonică purtată la data de 08.08.2014, ora 09:28:10, de către inculpatul F_____ F_____-S_____ cu inculpatul N_____ N_____:

„N_____ N_____- Deci ea, în dorința … Exact. **Ea, în dorința ei de a încasa tranșă …**

F_____ F_____ F_____- Am înțeles, am înțeles.

N_____ N_____- … m-**a pus pe mine de am întocmit o situație de lucrări ….**

F_____ F_____ F_____- **Custodie, ceva?**

N_____ N_____- … **anticipativ. Da. Adică am estimat acolo niște lucrări și printre alte chestii niște custodii de materiale.**.”

În privința apărărilor inculpatului **N_____ N_____** legate de **procesele-verbale de predare-primire a tâmplăriei de lemn stratificat din aprilie 2014 și, corelativ, de adresa nr. 425/30.04.2014**, în sensul că ar fi fost conforme realității și fără nicio legătură cu tâmplăria de lemn stratificat din procesul-verbal de custodie din 26.07.2013, Curtea reține că acestea sunt infirmate de declarațiile martorului – _____ – _____, mai sus redate (pag. 209 din prezenta hotărâre), potrivit cărora acele articole de tâmplărie au fost puse la dispoziție cu titlu de împrumut, pentru a fi vizionate de echipa de control, drept aceeași tâmplărie din cadrul proiectului, dar executată greșit.

În ceea ce privește **utilizarea documentelor falsificate în relația cu ADR SUD MUNTENIA**, Curtea reține că atât inculpatul **N_____ N_____,** cât și inculpatul **Q_____ Q_____** aveau cunoștință de intențiile – de altfel materializate - ale inculpatei **K_____ K____ K_____,** împrejurare mai mult decât evidentă, în condițiile în care toate aceste documente erau în legătură cu execuția contractului de lucrări în privința căruia beneficiarul obținuse finanțarea.

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, comisă pe parcursul derulării proiectului, Curtea va reține vinovăția acestuia exclusiv pentru actele materiale ce constau în atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în cuprinsul înscrisurilor întocmite ulterior datei de 1.02.2014.

Referitor la susținerea inculpatului **N_____ N_____** cu privire la intervenirea prescripției răspunderii penale în privința infracțiunilor de fals de care este acuzat inculpatul **N_____ N_____,** solicită a se avea în vedere că sub aspectul primei infracțiuni de fals (cu privire la care în cauză se va dispune achitarea), săvârșită ulterior modificării art. 124 din vechiul Cod penal, termenul de prescripție este de 10 ani și nu de 7 ani și jumătate și, prin urmare, nu s-a îndeplinit termenul de prescripție, iar cu privire la cea de-a doua infracțiune, de asemenea nu este incidentă această cauză de înlăturare a răspunderii penale, având în vedere exigențele Deciziei nr. 297/2018 a Curții Constituționale a României dreptul pozitiv dispozițiile art. 155 alin.1 Cp care prevăd întreruperea cursului prescripției, ci doar stabilește că întreruperea termenului de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prescripție devine eficientă doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștiințare a persoanei cu privire la începerea unui nou termen de prescripție.

E. Infracțiuni comise în legătură cu efectuarea controlului de către Corpul de Control al Ministrului Sănătății la Spitalul Județean de Urgență Slobozia

În actul de sesizare se reține că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi urmărit în mod nemijlocit îndepărtarea, de la conducerea Spitalului județean Slobozia, a dr. ¢____ ¢_____, care îndeplinise funcția de manager pe durata unui mandat de 3 ani, respectiv 21.01._____14, și desemnarea pe postul respectiv a ec. v_____ v_____, un apropiat al său, persoană care a lucrat în aceeași instituție, din luna ianuarie 2012, pe funcția de director financiar contabil.

Pentru realizarea acestui scop, s-a reținut că inculpatul s-a întâlnit cu Ministrul Sănătății, œ_____ œ_____ œ____, convingându-l să accepte și să dispună efectuarea unui control la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, în perioada mandatului dr. O____, care să ducă la crearea unei imagini defavorabile lui ¢____ ¢_____ și favorabile lui v_____ v_____;

În realizarea acestui plan, inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-ar fi folosit încă de la început de influența și autoritatea conferită de funcția de conducere într-un partid politic, aceea de președinte al filialei Ialomița a P.S.D., intervenind la factori decizionali din cadrul instituțiilor statului, respectiv miniștri ai Sănătății (membri ai aceluiași partid politic sau ai formațiunii politice cu care partidul său era în alianță), în scopul demarării unui control la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, dar nu în scopul real al verificării activității mangeriale și al depistării neregulilor în vederea remedierii lor, inclusiv prin tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate de fapte penale comise în această activitate, ci pentru înlăturarea numitului š _____ š _____, consilierul juridic al Spitalului Județean Slobozia, excluderea posibilității de reconfirmare în funcția de manager al acestui spital a numitului ¢____ ¢_____, crearea unei imagini defavorabile dr. ¢____ ¢_____, posibil candidat la un nou concurs în funcția de manager, dar pe care acesta nu îl mai dorea la conducerea spitalului, din motive ce ar fi fost personale și vanitoase, din răzbunare și din teama de a nu fi înlăturat de ¢____ ¢_____ din funcția de Președinte al filialei P.S.D. Ialomița. Controlul ar fi fost inițiat de inculpatul **F_____ F_____ F_____** pe fondul unui conflict pe care l-ar fi avut cu dr. ¢____ ¢_____ la nivelul partidului și pentru că dorea să scape astfel de „un adversar politic" din cadrul partidului. În aceste condiții, inculpatul **F_____ F_____ F_____** nu i-ar mai fi mai prelungit mandatul de manager interimar dr. ¢____ ¢_____ și ar fi ales să susțină o altă persoană, supusă și controlabilă, pe ec.v_____ v_____, deși acesta nu ar fi îndeplinit condițiile legale pentru a fi numit în funcția de manager al Spitalului.

În **perioada 23.01._____14**, **ec. v_____ v_____** a îndeplinit în cadrul spitalului funcția de **director-financiar**, prin Dispoziția Președintelui C.J. F_____ F_____ F_____ Ialomița nr. 43/23.01.2011.

În luna **ianuarie 2014,** pe fondul expirării contractului său de management la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, dr. ¢____ ¢_____, managerul Spitalului, s-a adresat președintelui Consiliului " _____ " _____, inculpatul **F_____ F_____ F_____**, solicitându-i să declanșeze procedura de scoatere la concurs a postului de manager, astfel încât dr. ¢____ ¢_____ să îl poată ocupa fără a mai parcurge o perioadă de delegare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Inculpatul **F_____ F_____ F_____** a efectuat însă **demersuri în vederea unei întâlniri cu Ministrul Sănătății, œ_____ œ_____ œ____, având ca obiect demararea unui control la Spitalul Județean de Urgență Slobozia**.

În acest scop, inculpatul **F_____ F_____ F_____** s-a deplasat la Ministerul Sănătății, unde s-a întâlnit cu ministrul œ_____ œ____, inculpatul F_____ F_____ F_____ cerându-i ca Ministerul să efectueze un control la S.J.U. SLOBOZIA întrucât ”lucrurile nu merg cum trebuie la spital, pacienții fiind nemulțumiți de activitatea spitalului”.

Urmare a acestor discuții, prin **adresa nr. 191/10.01.2014** (f. 5 vol. 21 dup), P_____ Consiliului “ _____ “ _____, inculpatul **F_____ F_____-S_____** a solicitat Ministerului Sănătății efectuarea unui control la Spitalul Județean de Urgență Ialomița, „în vederea unei evaluări corecte, obiective și imparțiale a activității desfășurate la nivelul managementului instituției în perioada 01.01.2010-prezent” (perioada contractului de management cu dr. ¢____ ¢_____, manager al instituției).

În adresa înregistrată la Ministerul Sănătății sub nr. E.N. 253/13.01.2014, semnată de inculpatul F_____ F_____ F_____, se mai precizează că ”…urmare a transferării managementului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, în subordinea Consiliului “ _____ “ _____ în anul 2011 a fost încheiat , cu respectarea tuturor prevederilor legale, un contract de management cu o persoană fizică (fără a preciza numele managerului), pe o perioadă de 3 ani…Rezultatele Raportului auditului efectuat vor fi coroborate cu alte informații existente la nivelul Consiliului “ _____ “ _____ și va constitui baza evaluării finale a activității desfășurate de managerul Spitalului Județean de Urgență Slobozia.”

În baza adresei nr. 191/10.01.2014, la nivelul ministerului a fost întocmit un **referat de aprobare înregistrat sub nr. 253 la 16.01.2014** (f. 7 vol. 21 dup), în care se precizează că, având în vederea adresa C.J Ialomița, se solicită aprobarea de către ministru a efectuării unei acțiuni de control la S.J.U Slobozia pe perioada 20.01.-24.01.2014. De asemenea, având în vedere că managementul asistenței medicale al S.J.U Slobozia a fost transferat la C.J. Ialomița în baza H.G nr.529/2010, se solicită aprobarea de către ministru a constituirii unei comisii mixte de control din care să facă parte reprezentanți din cadrul Ministerului Sănătății și reprezentanți din cadrul Consiliului “ _____ “ _____ și a transmiterii de către Corpul de Control/ M.S. la C.J Ialomița a solicitării cu privire la nominalizarea reprezentanților în comisia mixtă de control.

Fără a exista o solicitare scrisă și un răspuns scris al C.J Ialomița cu privire la nominalizarea reprezentanților echipei de control (aspect irelevant având în vedere natura mixtă a comisiei de control, justificată de faptul că SJU Slobozia se află în administrarea Consiliului “ _____ “ _____, și specializarea membrilor comisiei mixte, adaptată la tematica controlului), prin **ordinul Ministrului Sănătății nr.52 din 16.01.2014**, s-a constituit echipa mixtă de control din care au făcut parte: J____ J____ J_____ – consilier Copul de Control/Ministerul Sănătății: , ____ , _____ – auditor Direcția Audit Public/Ministerul Sănătății; y_____ y____ – medic specialist igienă/Direcția de Sănătate Publică Ialomița; |_____ |_____ – director executiv adjunct – Direcția Buget Finanțe-“ _____ “ _____ “ _____; P_____ P_____ – consilier juridic-Direcția Achiziții și Patrimoniu-“ _____ “ _____ “ _____ (f. 8-9 vol. 21 dup).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Controlul a fost dispus în temeiul art.2 lit. d, art.4 alin. 1 pct. 1 și 2 și art. 7 alin. 4 din HG nr.144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, în vigoare la momentul efectuării acțiunii de control.

Din înscrisurile existente la dosar se consttaă că numirea lui v_____ v_____ în funcția de manager interimar al spitalului s-a făcut așadar cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, ea putând fi considerată **un folos necuvenit** ce i-ar fi fost conferit de către inculpatul **F_____ F_____ F_____** în condițiile art. 13 din Legea nr. 178/2000., așa cum acreditează Ministerul Public.

La expirarea mandatului, P_____ Consiliului Județean în subordinea căruia funcționează spitalul are competența de a desemna un interimar, prima opțiune a inculpatului fiind aceea de a desemna în această funcție, la recomandarea mai multor medici, a șefului secției de chirurgie, dr. C_____ V_____, apoi dr. V_____ – șefa secției de pediatrie, decizia de desemnare a ec. v_____ v_____ venind în urma declinării ofertelor de către acești doi medici (a se vedea în acest sens declarațiile inculpatului F_____ F_____F_____ - f. 10 verso vol. 5 ds.inst., confirmate de declarațiile martorului C_____ V_____ - f. 62 vol. 10 ds.inst., dar și ale martorului ¢____ ¢_____ - f. 186 verso vol. 9 ds.inst.).

De altfel, nici martorul ¢____ ¢_____ însuși a declarat că nu mai dorea nici el să fie desemnat ca manager interimar până la organizarea concursului și nici ca manager în perioada ulterioară, drept dovadă nici nu s-a mai înscris la concursurile ulterioare pentru ocuparea acestei funcții (f. 186 verso vol. 9 ds.inst.).

Or, v_____ v_____ activa deja în funcția de director financiar contabil la Spitalul Județean Slobozia, prin urmare cunoștea problemele instituției și nu existau motive de îndoială cu privire la abilitățile sale profesionale, pregătire și comepetență. Mai mult, întreg materialul probator administrat a dovedit că desemnarea lui v_____ v_____ ca manager interimar a fost ultima soluție la care a recurs inculpatul F_____ F_____ F_____, după ce anterior propusese altor doi medici din cadrul spitalului (șefi de secții) să preia conducerea interimară, dar fusese refuzat categoric de aceștia.

Rezultă de aici că inculpatul **F_____ F_____ F_____** a îndeplinit un atribut firesc al funcției sale, respectiv acela al desemnării managerului interimar, a identificat o persoană care lucra deja în cadrul spitalului, prin urmare era familiarizată cu problemele curente, era o persoană cunoscută de medici și personalul administrativ, iar desemnarea s-a realizat ca ultimă alternativă pentru a asigura conducerea instituției.

Nici aspectele legate de starea de spirit din spital generată de noul management al spitalului, (inculpatul **F_____ F_____ F_____** fiind acuzat că ar fi controlat nemulțumirile existente în spital prin intermediul lui v_____ v_____) nu au o conotație penală, câtă vreme aceste discuții au fost unele inevitabile în contextul schimbării managerului spitalului, fiind firesc ca inculpatul F_____ F_____ F_____ să fie informat de noul manager asupra percepției angajaților din spital asupra schimbărilor produse. În acest context, inculpatul F_____ F_____ F_____ i-a solicitat managerului interimar să „monitorizeze din trei în trei ore toate discuțiile care sunt în legătură cu o stare de insatisfacție sau de îngrijorare a unor medici vizavi de situația de acum, care ar putea să fie mai complicată decât cea din trecut”. v_____ v_____ era cel care îl informa despre situația din spital, despre nemulțumirile din rândul angajaților, cerându-i chiar și permisiunea inculpatului F_____ F_____ F_____ de a realiza o conferință de presă, pentru că

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

”toată lumea vrea să știe ce se întâmplă în spital”. Inculpatul **F_____ F_____ F_____** i-a cerut să abordeze în conferința de presă și subiectul ”Fundației Spitalului”, pentru care v_____ v_____ a decis schimbarea sediului asociației (”pentru că nu e moral să fie în cadrul spitalului”) și stoparea plății unei contribuții de 40 de lei, decizii susținute de inculpatul F_____ F_____ F_____. Inculpatul F_____ F_____ F_____ i-a cerut să abordeze acest subiect ”ca un om sensibil la problematică”, pentru a nu crea nemulțumiri în rândul angajaților care susțineau această Fundație, al cărei președinte era dr. ¢____ ¢_____.

Relevante în acest sens sunt:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 31.01.2014, ora 08:54:00, de către inculpatul F_____ F_____ – S_____ cu v_____ v_____:

“v_____ v_____- Bună dimineața!

DOAMNĂ- Bună dimineața! Rămâneți cu domnul președinte, vă rog!

v_____ v_____- Vă rog!

(n.n. – în continuare discuția se poartă între v_____ v_____ și F_____ F_____-S_____)

F_____ F_____-S_____ - O zi bună!

v_____ v_____- Bună dimineața, domnul pre….

F_____ F_____-S_____ - O zi bună! Ascultă-mă cu atenție! Deci, **monitorizezi, da, din trei în trei ore toate discuțiile care sunt în legătură cu o stare de insatisfacție sau de îngrijorare a unor medici vizavi de situația de acum, care ar putea să fie mai complicată decât cea din trecut.** Mă gândesc la I_____, mă gândesc la Ș_____, la alții. Să nu cumva să înceapă să se discute, cum doresc unii, să se discute prin birouri și prin saloane, că pleacă doctorul X, că pleacă d…, se gândește doctorul Y. M-ai înțeles?

v_____ v_____- Da.

F_____ F_____-S_____ - G_____ este lângă mine, o să vorbească și cu tine. Deci vreau să monitorizăm acest lucru și să aștept și propuneri de la tine pentru a avea discuții în patru ca percepția sprijinului pe care G_____ l-a acordat spitalului să nu se extindă, în sensul că el nu va mai ajuta spitalul, așa cum poate își doresc unii adversari, ai tăi sau ai mei.

v_____ v_____- Așa este.

F_____ F_____-S_____ – Înțelegi! Ai simțit lucrul ăsta, ceea ce este corect.

v_____ v_____- L-am resimțit pe propria piele. În dimineața aceasta am înțeles. Dar cred că opoziția lucrează în mod continuu. Mai ales, au văzut că acest ... poate să fie un punct puternic, un punct important. Și chiar asta am făcut, începând cu ora 7:00 am încercat să iau legătura cu ei, să am o discuție, și așa mai departe; momentan văd că nu răspund. Știu influența...

F_____ F_____-S_____ - Evident știi …evident ți-ai dat seama de lucrul ăsta.

v_____ v_____- Influențe, pentru că au fost menționate în public.

F_____ F_____-S_____ - Ai discuții cinci minute, nu în birou la, te duci tu, nu-l chemi în birou.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

v_____ v_____- Sigur, sigur. Desigur.

F_____ F_____-S_____ – Te duci tu, știi povestea asta. Tu te duci acolo!

v_____ v_____- Fără nicio problemă, bineînțeles!

F_____ F_____-S_____ – Iar mesajele nu sunt de... **nu se discută despre O____, se discută despre prezent și viitor. Nu mai există.**

v_____ v_____- Exact, asta e cel mai important.

F_____ F_____-S_____ – **Sprijinul este același, este mai mare.**

v_____ v_____- Da, așa este.

F_____ F_____-S_____ – Decizia, ți-am spus, în legătură cu sistemul acela integrat digital imagistic de radiologie care să rezolve și problema consumabilelor, iar reducerea cheltuielilor este un obiectiv pe care ți-l asumi, este dat … **va fi dat în contractul de management și cu asta, basta. Dar medicii, medicii… discuții cu fiecare.**

v_____ v_____- Vă mulțumesc! Vă mulțumesc!

F_____ F_____-S_____ – Bine, succes, succes!

v_____ v_____- Să trăiți!”

- Convorbirea telefonică purtată la data de 03.02.2014, ora 10:24:28, de către inculpatul F_____ F_____ - S_____ cu v_____ v_____:

”…..F_____ F_____-S_____- Mai întâi.. mai întâi spune-mi dacă au apărut ieri, că aseară am vorbit, sau ieri seară am vorbit...

v_____ v_____- Da.

F_____ F_____-S_____- Dacă au apărut probleme.

v_____ v_____- Nu.

F_____ F_____-S_____- Au apărut?

v_____ v_____- Nu, nicio pro... nu, nicio problemă.

F_____ F_____-S_____- N-au apărut. Totul e ...

v_____ v_____- Nu, eu am fost și sâmbătă, și duminică la spital, totul e O.K., da.

F_____ F_____-S_____- Știu, știu, știu. Că te-am... am mai vorbit.

v_____ v_____- Da.

F_____ F_____-S_____- Nu au apărut probleme.

v_____ v_____- Nu.

F_____ F_____-S_____- **Starea de spirit a medicilor?**

v_____ v_____- **Foarte bună.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____-S_____- Foarte bună. O.K. Nu există niciun...

v_____ v_____- Am luat niște măsuri... Am luat niște măsuri, în sensul...

F_____ F_____-S_____- **Nu există niciun fel de temeri că unii ar putea exprima în spațiul public vreo îngrijorare despre viitor...**

v_____ v_____- Sub nicio formă. Nu.

F_____ F_____-S_____- Bravo!

v_____ v_____- Un sing... o singură problemă am... o problemă pe cardiologie, cu domnul doctor D_____, comparativ cu doamna doctor I_____, a fost un mic conflict, l-am aplanat, totul e O.K., o să numesc un... șef de secție interimar, în persoana doamnei doctor I_____, este un medic tânăr, vrea să muncească...

F_____ F_____-S_____- Foarte bine.

(……)

v_____ v_____- **Aș vrea, cu permisiunea dumneavoastră, mâine după-amiază să fac o conferință de presă...**

F_____ F_____-S_____- Da.

v_____ v_____- Mâine după-amiază... Ă... toată lumea vrea să știe ce se întâmplă în spital, deja astăzi încheiem câteva... o să dau o decizie privind încheierea unor convenții de prestări servicii... ale unor persoane care nu sunt... nu e nevoie de ele prea mult adică... treaba lor poa' să fie suplinită... să arătăm că mergem înainte, să arătăm...

F_____ F_____-S_____- Corect. Da'... rămân convenții? Parcă erau contracte de prestări, nu convenții. Contracte.

v_____ v_____- Nu, nu, nu. Convenții civile. Nu, convenții civile de prestări de servicii.

F_____ F_____-S_____- A, convenții civile!

v_____ v_____- Convenții civile. Da.

F_____ F_____-S_____- (n.n. – către altcineva: A__, terminologia juridică este convenție civilă de prestări servicii?) Auzi! Că sunt cele vechi, mă!

v_____ v_____- Știu. Da'...

F_____ F_____-S_____- Vorbește cu A__, că nu mai sunt... că acum sunt contracte de prestări servicii.

v_____ v_____- Știu, știu da' așa au fost încheiate anterior, deci până să vin eu ca și manager, ele așa au fost încheiate.

F_____ F_____-S_____- Așa le-au încheiat, convenții. Da.

v_____ v_____- Exact, exact.

(….)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____-S_____- Acum spune-mi că s-au depus două demisii de la... de la Asociație, nu? „Ajutor pentru Sănătate”.

v_____ v_____- Da.

F_____ F_____-S_____- **Știi ce am discutat, Asociația rămâne...**

v_____ v_____- Bineînțeles.

F_____ F_____-S_____- Sigur rămâne într-o altă relație, rămâne, o susținem și noi, toată lumea o susține.

v_____ v_____- Desigur.

F_____ F_____-S_____- **O____ și Z_____ și-au depus demisiile din poziția de membrii în comitetul director sau în Consiliul Director?**

v_____ v_____- Nu. Nu. Cele două demisii s-au referit la... B_____, care este într-o stare de incompatibilitate...

F_____ F_____-S_____- Da.

v_____ v_____- Da?

F_____ F_____-S_____- Și cealaltă?

v_____ v_____- Și în cursul zilei de astăzi... și domnul jurist și-a depus demisia din funcția de vicepreședinte și a rămas membru.

F_____ F_____-S_____- A! Membru în fundație? Îhâm!

v_____ v_____- Da. În urma acestui... **În urma acestui comitet...**

F_____ F_____-S_____- Da.

v_____ v_____- ...s-a ales...s-a reales președintele în persoana doamnei M_____ L_____, care ulterior a revenit asupra deciziei și și-a dat demisia și dânsa.

F_____ F_____-S_____- Aha!

v_____ v_____- Vedeți și dumneavoastră... asta o să fie...

F_____ F_____-S_____- Când a avut loc ședința asta? Când a avut loc ședința asta?

v_____ v_____- Vineri, vineri, la ora 12.

F_____ F_____-S_____- Vineri? Aha!

v_____ v_____- Vineri, da. Vedeți dumneavoastră...

F_____ F_____-S_____- Și M_____ a demisionat după ședință?

v_____ v_____- După ședință a demisionat, da. După...

F_____ F_____-S_____- Aha! Aha!

v_____ v_____- După ședință. Adică...

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

F_____ F_____-S_____- Și deci practic acum sunteți în... nu aveți președinte la asociație.

v_____ v_____- **Asociația nu are președinte, eu am ieșit din această asociație, asociația nu are președinte. Vedeți... vedeți dumneavoastră... în momentul în care suntem conștienți că o mașină nu mai funcționează din punct de vedere tehnic, nu ne urcăm în ea. În general, lumea sare, coboară din ea.**

F_____ F_____-S_____- Corect, corect, corect.

v_____ v_____- **Doi, toți suntem alături de această mașină, asta... acesta vreau să fie și mesajul către cei din...**

F_____ F_____-S_____- **Deci public mâine...**

v_____ v_____- Public.

F_____ F_____-S_____- **...mâine te concentrezi și pe subiectul ăsta la sfârșit.**

v_____ v_____- Exact.

F_____ F_____-S_____- .... și spui că...

v_____ v_____- Bineînțeles.

F_____ F_____-S_____- **...tu susții, nu în calitate de membru în conducere, da' ca un om sensibil la problematică.**

v_____ v_____- **Exact. Însă... domnul doctor O____ am înțeles că a rămas președinte... toată lumea este alături de dânsul, în condițiile în care vede o seriozitate în direcția fundației.**

F_____ F_____-S_____- Da, sigur că da, sigur.

v_____ v_____- Adică întâi fundația trebuie să dovedească că are aceeași seriozitate ca și până acum... da?

F_____ F_____-S_____- Sigur.

v_____ v_____- Ca toți să fim alături de ea și să o considerăm un partener de încredere, un partener serios. Deci miza e în curtea fundației, nu în curtea noastră, știți?

F_____ F_____-S_____- Da, da, da, da.

v_____ v_____- Noi susținem funcționarea ei și ajutorul ei care este indispensabil unei astfel de instituții, cum este instituția noastră, da? Dar trebuie să ni se dovedească seriozitate în folosirea banului pentru a fi alături lângă... știți? Că …tuturor ne place să stăm lângă oameni frumoși. Dacă avem convingerea că nu există frumusețea de care noi avem nevoie, toată lumea se depărtează. Știți? …

F_____ F_____-S_____- Și astea sunt veștile de... da? Putem să avem și noi un proces-verbal de la ședința de vineri?

v_____ v_____- Bineînțeles, cum să nu? Desigur. Desigur.

F_____ F_____-S_____- Da?… un proces-verbal.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

v_____ v_____- O să fac eu rost, fără nicio problemă.

F_____ F_____-S_____- Bine, bine, bine.

v_____ v_____- Bine.

F_____ F_____-S_____- Și funcționează în continuare sistemul plății unei contribuții...?

v_____ v_____- Nu, nu mai funcționează.

F_____ F_____-S_____- ...de 40 de lei? Nu mai funcționează.

v_____ v_____- Nu, nu, nu. Eu l-am stopat.

F_____ F_____-S_____- Bravo!

v_____ v_____- Ă... au fost câteva... câteva neînțelegeri din punct de vedere organizațional, venite din partea unor medici...

F_____ F_____-S_____- Așa.

v_____ v_____- ...**în acest proces-verbal de ședință de vineri s-a hotărât și schimbarea sediului asociației, pentru că am spus că nu e moral să fie în cadrul spitalului.**

F_____ F_____-S_____- Corect, corect.

v_____ v_____- S-a hotărât să se schimbe sediul respectiv, vor găsi deci o cale ude să...

F_____ F_____-S_____- (n.n. – Către altcineva: Vino repede! Rămâi aici, rămâi, că am treabă cu tine!)

v_____ v_____- Da?

F_____ F_____-S_____- Bine, bine.

v_____ v_____- Și totul e bine. **Deci am acceptul dumneavoastră privind video... privind conferința de presă de...**

F_____ F_____-S_____- Sigur. Sigur că da. Sigur.

v_____ v_____- Voi fi singur, nu voi avea pe nimeni în jur.

F_____ F_____-S_____- Perfect, perfect (….)”

Cât privește denunțul formulat împotriva inculpatului, similar instanței de fond și instanța de apel reține că atât denunțul (f. 20-21 vol. 2 dup), cât și declarațiile martorului š _____ š _____ (f. 193 vol. 9 ds.inst.) sunt subiective, martorul manifestând o ostilitate evidentă față de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, pe care l-a acuzat de partizanat politic, desi ambii făceau parte din PSD, a afirmat că activitatea de control l-a vizat practic pe el și nu pe fostul manager ¢____ ¢_____, membrii comisiei solicitându-i numeroase documente legate de procedurile de achiziții, contractele de muncă și justificarea cheltuielilor, pe care martorul le-a apreciat ca fiind nesemnificative în legătură cu activitatea de control și cerute în scopul exclusiv de a se crea o imagine nefavorabilă în privința sa și a activității desfășurate. Martorul š _____ š _____ a explicat totodată faptul că a fost deranjat de concluziile acelui raport, care putea duce la eliberarea sa din funcție ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală sau a oricăror altor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

constatări din cadrul raportului de control, concluziile acestui raport fiind astfel tendențioase în ceea ce-l privește (f. 193 vol. 9 ds.inst.).

De altfel, atitudinea martorului š _____ š _____ față de membrii comisiei de control a fost subliniată și de martorul , _____ , ____ (f. 4 vol. 10 ds.inst.), care a explicat că, pe perioada derulării controlului, au existat anumite situații tensionate între inculpatul **J_____ J____** și martorul š _____ š _____ cauzate de modalitatea în care era organizat serviciul juridic din cadrul spitalului, în care erau încheiate contractele de achiziție și de modalitatea în care se aplica viza de legalitate pe aceste contracte. Cu toate acestea, discuțiile au fost normale, legate strict de activitatea serviciului juridic, pe care inculpatul **J_____ J____** avea ca misiune să le verifice în cadrul controlului și nicidecum unele create în interes personal de inculpatul J_____ J____.

Contrar acuzării, Curtea nu poate reține aserțiunea potrivit căreia inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi controlat în permanență modul de inițiere și efectuare a controlului, prin cele două angajate ale C.J. Ialomița, aflate în subordinea sa, care făceau parte din echipa mixtă de control, deși potrivit dispozițiilor legale, inculpatul nu făcea parte din echipa de control al Ministerului Sănătății.

În legătură cu aceste acuzații, se constată, pe de-o parte, că acuzațiile de abuz în serviciu privesc faptele care ar fi fost săvârșite de inculpatul **F_____ F_____ F_____** în luna ianuarie 2014, iar raportul de control a fost redactat în luna martie 2014, iar pe de altă parte, că modalitatea de redactare a raportului de control nu are nicio legătură de cauzalitate cu scopul reclamat de parchet al infracțiunii de abuz în serviciu, și anume acela al asigurării postului de interimar pentru v_____ v_____, persoană care ocupa deja această funcție încă din luna ianuarie 2014.

Până la definitivarea raportului de control final, **mai multe variante ale raportului de control** au circulat prin mail între reprezentantul Ministerului Sănătății, inculpatul **J_____ J____ J____** și reprezentanții Consiliului Județean, P_____ P_____ și |_____ |_____, suferind mai multe modificări în conținutul acestuia.

Astfel, potrivit corespondenței purtate pe mail, depusă la dosarul cauzei de martora |_____ |_____ (f. 2-8 vol. 36 dup) și a corespondenței interceptate autorizat în baza mandatului de siguranță națională, au fost identificate mai multe variante ale raportului de control, cu modificări de conținut Din audieri a rezultat că variantele diferite au fost rezultatul colaborării dintre membrii echipei de control, care au comunicat prin email și și-au transmis reciproc propriile observații legate de constatări și concluzii, fără a fi influențați în vreun mod de către inculpatul **F_____ F_____ F_____.**

Din nicio probă de la dosar nu rezultă că inculpatul **F_____ F_____ F_____** ar fi influențat modul de inițiere și efectuare a controlului, prin cele două angajate ale C.J. Ialomița, aflate în subordinea sa, care făceau parte din echipa mixtă de control, interceptările redate în cuprinsul rechizitoriului neputând conduce la o altă concluzie. Menționăm aici:

- Dialogul ambiental audio purtat la data de 17.03.2014 de inculpatul **M_____ M____-G_____** cu inculpata **P_____ P_____**, în intervalul dintre min. 27:43 - 29:59:

“ P_____ P_____ - Ce ziceați să discutăm?

M_____ M____-G_____ - Zi-mi și mie, ce s-a întâmplat?

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

P_____ P_____ - **Au venit ăștia cu altă formă de raport**, ne-au … au … i-**au dat lui M_____ pe mail, că e deja semnată de ei și să semnăm și noi și nu știu ce.** Și am zis: S___ puțin! Că ei au zis că au niște făcut alte modificări de formă. Și acuma să luăm paginile, să vedem ce formă**. Și am văzut că au scos niște chestii, au băgat niște chestii. Și am ajuns la pagina 10;** dar are 50. Și pe M_____ a chemat-o la … la M_____, **eu m-am dus la președinte și a spus: Faceți, până mâine dimineață să fie!** Și o aștept pe M_____ și ...

M_____ M____-G_____ - **Ce să faceți?**

P_____ P_____ - **Să verificăm ce a băgat și ce a scos. Că, inclusiv noi, la final băgasem o notă în care spuneam că reprezentanții Consiliului Județean au luat parte la acest control, dar nu-și asumă răspunderea pentru că nu este organ de control și nu are atribuții în acest sens. Și ei au scos-o.**

M_____ M____-G_____ - De ce?

P_____ P_____ - Acum, ultima formă. Păi da. Și au dat și drumul semnat. Și a zis că: Prezentul raport se va înainta ...

M_____ M____-G_____ - Și e semnat de voi ăsta?

P_____ P_____ - Nu, o să vină mâine la semnat. Dar e semnat de ei și mai semnăm și noi o dată, altă formă, și o dăm, să vedem ce zice președintele. Și zice... **și au înlocuit forma aia că noi nu răspundem că prezentul se va înainta spre valorificare Consiliului “ _____ “ _____.** Stai puțin, dacă îl dai Consiliului Județean, îl dai în ședință sau cum (neinteligibil)?

M_____ M____-G_____ - Așa. Instituției, da.

P_____ P_____ - Curții de Conturi și ANRMAP-ului.

M_____ M____-G_____ - Și ei, ca minister, ce măsuri iau?

P_____ P_____ - Păi asta, să vedem ce, cum ...

M_____ M____-G_____ - Ei ce măsuri iau?

P_____ P_____ - Măsuri. Să răspundă.

M_____ M____-G_____ - Păi stai puțin, dacă mi-o pasează mie, Curții de Conturi .. mie, Consiliu, nu mie V_____ ...

P_____ P_____ - Da.

M_____ M____-G_____ - Consiliului, Curții de Conturi și ANRMAP –ului ... să vedem, Ministerul Sănătății ce măsuri a luat?

P_____ P_____ - Să facă ăia programul de achiziții în (neinteligibil) ..., să aibă... că nu sunt achiziții ...”

- Dialogul ambiental audio purtat la data de 17.03.2014 de inculpatul M_____ M____-G_____ cu inculpata P_____ P_____, în intervalul dintre min. 00:01 - 01:25:

“(……)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

P_____ P_____ - ... necorecte. Într-adevăr, nu sunt. Dar ei ce-au?(neinteligibil) **Că au scos unele măsuri. Am ajuns până la pagina 10, scosese niște măsuri. E o tâmpenie. Suntem, așa, zăpăcite.**

M_____ M____-G_____ - ... (neinteligibil)

P_____ P_____ - Nu, dar de forma finală. Păi stai puțin, **îmi spui că ai cosmeticizat niște chestii și ... Auziți, ce a zis la un moment dat, ce era pe ăla roșu, unde scria dumneavoastră și completasem cu notificarea prealabilă de 30 de zile, alea, după ce treceau alea 30 de zile, am zis: N_.**

M_____ M____-G_____ - A, **și a zis președintele să le lași.**

P_____ P_____ - **Da, da. Dar de-abia în contract am văzut. La contract a zis: D_.**

M_____ M____-G_____ - **Păi pui și în partea asta.**

P_____ P_____ - Păi asta e.

M_____ M____-G_____ - N-ai pus?

P_____ P_____ - N-am pus aia. Am pus doar aia ce pusesem ...

M_____ M____-G_____ – Și unde v-ați sesizat ...

P_____ P_____ - La I_____. Dar aștept să îmi dea și să o pun.

M_____ M____-G_____ - **Păi hai să-l avertizezi, s-ar putea să descopere el că: Ia uite ce e pe... aici ai lăsat așa și colo e așa.**

P_____ P_____ - Păi da, și a zis: **„V___ că e nu”, dar zice: „Vezi că a scris da peste?”. „Cum, mă, a scris da?”. Ia să zic: „Fă tot ce așa, îmi aduci și discutăm!”. Că „Ce? Sunt corector?”. „Ești corector. Dacă așa m-a pus, așa sunt. Dar vezi că ești director. Adjunct.””**

Într-adevăr, deși nu avea nicio atribuție în cadrul Comisiei de control, inculpatul **F_____ F_____-S_____** i-a solicitat inculpatei P_____ P_____, consilier juridic la Direcția Achiziții și Patrimoniu din cadrul C.J. Ialomița, verificarea respectivului raport de control și transmiterea acestuia unuia dintre membrii echipei de control pentru a fi promovat către decizionalii din cadrul Ministerului Sănătății, însă discuțiile purtate nu reflectă în niciun moment influențarea observațiilor și concluziilor raportului de control.

De altfel, față de aceste acuzații, în rechizitoriu s-a dispus soluția clasării atât față de inculpatul F_____ F_____ F_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uzurparea funcției asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 și instigare la uzurparea funcției asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 300 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000, cât și față de inculpata P____ P_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uzurparea funcției asimilată infracțiunilor de corupție prev. de art. 300 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea nr. 78/2000.

Cât privește acuzațiile potrivit cărora în cuprinsul multiplelor variante ale raportului, fie au fost **inserate mențiuni** care nu se mai regăseau în cuprinsul altor variante ale raportului, fie au fost **eliminate pasaje esențiale**, totul în scopul neangajării răspunderii penale a persoanelor responsabile, acestea sunt nefondate, modificările operate în diferitele variante ale raportului

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

fiind simple corecturi de ordin estetic, fără modificări de fond, ci doar de formă. Aceasta este situația modificării expresiei „contracte de prestări servicii” (regăsită în prima variantă a raportului de control) cu „contracte/convenții de prestări servicii” (regăsită în celelalte variante ale raportului de control); și a verbului „trebuiau” (regăsit în prima variantă a raportului de control) cu „ar fi trebuit” (regăsit în celelalte variante ale raportului de control).

O altă modificare a conținutului raportului de control a fost operată la capitolul „Constatări”, pct 2, „referitor la organizarea și funcționarea SJU Slobozia și activitatea desfășurată la nivelul Serviciului RUNOS, III. „În ceea ce privește activitatea din cadrul Serviciului RUNOS” (pag. 6), unde expresia „a prejudiciat astfel bugetul instituției la titlul 10 ”cheltuieli de personal”,” (regăsită în prima variantă a raportului de control) a fost înlocuită cu expresia „a afectat în sens negativ astfel bugetul instituției la titlul 10 ”cheltuieli de personal”, conducând astfel la afectarea plafonului privind cheltuielile cu salariile.” În realitate, o atare modificare era firească, în condițiile în care de capitolul „resurse umane” s-a ocupat inculpata P_____ P_____, alături de capitolul „achiziții”, inculpata neavând competențe pe partea financiară, care să îi permită să aprecieze asupra prejudiciilor aduse bugetului instituției.

În ceea ce privește acea „nota bene”, într-adevăr, prin semnarea documentului cu această mențiune, cele două reprezentante ale CJ în cadrul comisiei de control, respectiv P_____ P_____ și |_____ |_____, au încercat să se exonereze de răspunderea ce le revenea, așa cum inculpata P_____ P_____ a și arătat în convorbirea purtată în mediul ambiental la data de 17.03.2014, ora 15:58: „că inclusiv noi, la final băgasem o notă în care spuneam că reprezentanții Consiliului Județean au luat parte la control, dar nu-și asumă răspunderea pentru că nu este organ de control și nu are atribuții în acest sens”… respectiv:…”și au înlocuit forma aia că noi nu răspundem că prezentul se va înainta spre valorificare Consiliului “ _____ “ _____”. Și fiind audiați, atât inculpatul **F_____ F_____ F_____** (f. 12 vol. 5 ds.inst.), cât și cele două reprezentante ale CJ în cadrul comisiei de control, respectiv P_____ P_____ (f. 34 vol. 4 ds.inst.) și |_____ |_____ (f. 52-53 vol. 10 ds.inst.), au declarat că au considerat prezența în cadrul comisiei ca având un rol pur consultativ, în sensul de a pune la dispoziția echipei desemnate de Ministerul Sănătății documentele necesare în vederea clarificării unor aspecte de ordin economic și juridic, fără a considera că le revin atribuții de control sau constatare a unor contravenții sau infracțiuni, acesta fiind motivul inserării acestei note la finalul raportului de control. De aici se observă intenția celor două reprezentante ale Consiliului “ _____ “ _____ în echipa de control, aceea de a nu răspunde pentru conținutul raportului, deși în mod evident s-au ocupat de redactarea acestuia și potrivit dispozițiilor legale făceau parte din echipa mixtă de control. Mai mult, deși reprezentanții Corpului de Control au considerat firesc că toate persoanele care au participat la control și și-au adus contribuția la redactarea raportului trebuie să răspundă legal pentru conținutul acestuia, eliminând mențiunea în varianta a treia a raportului de control, cele două reprezentante ale Consiliului Județean au introdus-o din nou, scrisă de mână. Până la urmă, aceste aprecieri au fost considerate totuși ca fiind eronate, reprezentantele CJ având același rol ca și ceilalți membri ai echipei în efectuarea controlului, de a face constatări pe care să le insereze în cuprinsul raportului, aspecte ce s-au reflectat chiar în conținutul raportului de control, care a cuprins constatările proprii ale acestora în materiile care le revenau în funcție de tematica controlului, și au culminat cu eliminarea acestei mențiuni, în ultima variantă a raportului de control (din 17.03.2014). În pofida tuturor acestor aspecte, Tribunalul reține că inserarea sau nu a acestei note este lipsită de orice relevanță juridică, ea figurând inserată atât în variantele raportului de control care conțineau propunerile de sesizare a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

organelor de urmărire penală, cât și în variantele raportului în care lipseau aceste propuneri referitoare la sesizarea organelor de urmărire penală.

În mod constant inculpatul **J_____ J____ J____** a declarat că **nu** s-a simțit niciun moment influențat de inculpatul **F_____ F_____ F_____**, nu i s-a cerut ca actul de control să aibă un anumit conținut, în sensul de a fi trecute cu vederea anumite abateri și de a fi accentuate alte nereguli, inculpatul declarând că a avut două discuții cu președintele Consiliului “ _____ “ _____ legate de faptul că reprezentantele Consiliului Județean, respectiv numitele P_____ P_____ și |_____ |_____ nu doreau să se implice în sesizarea organelor de urmărire penală. Inculpatul **J_____ J____ J____** a afirmat că **el însuși nu a considerat necesară formularea unei sesizări penale** și acest fapt nu s-a datorat intervenției, presiunilor sau acțiunilor inculpatului F_____ F_____ F_____, prin care acesta ar fi încercat să-l determine să omită sesizarea organelor judiciare îndreptățite.

De asemenea, martorii audiați din cadrul Ministerului Sănătății au arătat că inculpatul **J_____ J____ J____** nu i-a contactat niciodată pentru a le semnala eventuale presiuni la care ar fi fost supus sau vreo încercare de influențare a concluziilor raportului din partea inculpatului F_____ F_____ F_____ (, _____ , ____ – f. 4 vol. 10 ds.inst., z___ z____ z__ – f. 3 vol. 10 ds.inst.).

Fiind audiat, martorul z___ z____ z__ a confirmat faptul că a discutat cu inculpatul **J_____ J____ J____** despre mențiunea din raportul de control privind sesizarea organelor de cercetare penală, care nu era însoțită și de elementele concrete specifice care să conducă la această măsură, astfel cum s-ar fi impus, și că la momentul avizării raportului de control nu i s-a părut nici lui necesar să sesizeze parchetul (f. 57 vol. 14 dup, f. 2 vol. 10 ds.inst.).

Având în vedere cele expuse, Curtea apreciază legale și temeinice și aceste soluții de achitare a inculpatului**i F_____ F_____ F_____,** în baza **art. 16 lit. b) teza I C.pen.,** acțiunile sale și discuțiile purtate în legătură cu raportul de control întocmit de echipa desemnată de Ministrul Sănătății neputând întruni elementele constitutive ale infracțiilor de instigare la abuz în serviciu asimilat infracțiunii de corupție prev de art.47 C.p. rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.13^2 din legea nr.78/2000 și instigare la fals intelectual prev de art.47 C.p. rap. la art. 321 C.p, precum și a inculpatului **J_____ J____ J____**, faptele sale neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev de art. 297 alin .1 C.p. cu aplicarea art.13^2 din legea 78/2000, fals intelectual prev de art.321 C.p. și neîndeplinirea cu rea-credință a obligației de a înștiința organul de urmărire penală sau organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală potrivit legii nr.78/2000, prev de art.25 alin 4 cu referire la art.23 din Legea nr.78/2000.

Dincolo însă de aceste aspecte, față soluțiile de condamnare din cauză, Curtea constată că în procesul de individualizare a pedepselor aplicate s-a dat semnificația cuvenită criteriilor generale de individualizare enumerate în art. 74 Cod penal, inclusiv celor relative la persoana inculpaților **N_____ N_____, Q_____ Q_____, K_____ K_____ K____** și **O_ O_____ O_____O__.**

Astfel, pedepsele privative de libertate a căror executare să fie suspendată sub supraveghere- în cazul inculpaților **N_____ N_____ și K_____ K_____ K____** făcând și aplicarea dispozițiilor concursului de infracțiuni- urmând ca pe parcursul termenului de supraveghere,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

stabilit potrivit art. 92 Cod penal, inculpații să presteze muncă în folosul societății, consecință a acordului dat expres în acest întrucât asemenea pedeapse sunt în măsură să-și atingă scopul preventiv – sancționator și să aibă, de asemenea, și acel caracter de exemplaritate care să preîntâmpine săvârșirea de fapte similare.

Și aplicarea de pedepse complementare și accesorii se justifică, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 CEDO, restrângerea unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății. În prezentul dosar, se constată că, pe lângă interzicerea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prev. de art. art. 66 alin. 1 lit. a), b) se impune și aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. 1 lit g) și k) C.pen., respectiv dreptul de a de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de timp de la rămânerea definitivă a hotărârii, această măsură nefiind disproporționată în raport cu particularitățile cauzei deoarece faptele deduse judecății, prin caracterul lor au fost săvârșite chiar în exercitarea funcției/activităților și există riscul să devină o modalitate regulată de exercitare a acestora.

Aceleași considerații sunt valabile și cu privire la pedepsele accesorii, în prezenta cauză, Curtea reține că natura faptelor săvârșite a dus la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dar și în cel de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – activități ce presupun responsabilități civice, exercițiul autorității sau încrederea publică – motiv pentru care exercițiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

Referitor la situația inculpatei persoană juridică **O_ O_____ O_____ O__,** instanța de apel, apreciază, de asemenea, pedeapsa temeinică, în raport de faptul că instanța de fond, la stabilirea acesteia, a dat semnificația cuvenită exigențelor art. 137 Cod penal cu referire la art. 74 Cod penal.

Cât privește criticile formulate de către partea civilă, **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** în apelul său, Curtea le va respinge ca nefondate, având în vedere împrejurarea potrivit căreia, în legătură cu folosirea și prezentarea de către inculpata K_____ K____-C_____, cu rea-credință, de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei, nu s-a constituit parte civilă în cauză în termenul prevăzut de lege, potrivit art. 20 Cod proc.pen, cu toate că a fost legal citată.

Cu toate acestea, constată că se impune reformarea sentinței apelate în ceea ce privește soluția dispusă constatând că instanța de fond a omis să facă aplicarea, în privința inculpaților pe care i-a condamnat, **K_____ K____ K_____, N_____ N_____ ȘI Q_____ Q_____**, la pedeapsa închisorii cu suspendarea sub supraveghere, a dispozițiilor art. 93 alin.2 C.p. și să le impună acestora una dintre următoarele obligații, respectiv : a) să urmeze un curs de pregătire școlară ori

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

de calificare profesională; b) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate; c) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală; d) să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței. Cum dispozițiile susmenționate sunt imperative, Curtea, în raport de datele personale ale inculpaților condamnați, în baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., va impune inculpaților **N_____ N_____, G_____ EUGENI** și **K_____ K____ K_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

Cu toate că se va dispune achitarea pentru o parte din infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, Curtea constată că se impune menținerea dispoziției de anulare a înscrisurilor aferente acestora fapte din perspectiva soluțiilor de condamnare aplicate pentru infracțiunea prev. de art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Având în vedere toate considerentele expuse mai sus, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. va admite apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpații **N_____ N_____ și Q_____ Q_____** împotriva sentinței penale nr. 1085 din data de 26.05.2017 pronunțate de Tribunalul București.

Va desființa în parte sentința apelată și rejudecând în fond:

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului **N_____ N_____** în pedepse componente, pe care le va repune în individualitatea lor.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. va achita pe inculpatul **N_____ N_____** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. (în legătură cu oferta _____>

În baza art. 322 alin. 1 C.pen. va condamna pe inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **9 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (faptele săvârșite pe parcursul derulării proiectului).

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **2 ani și 8 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care se va executa doar dacă pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) rap. la art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, va contopi pedepsele aplicate inculpatului **N_____ N_____** în prezentul dosar și aplică acestuia pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 8 luni închisoare, la care aplică sporul obligatoriu de 3 luni (o treime din cealaltă pedeapsă aplicată), inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de **2 ani și 11 luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 C.pen., va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care se va executa doar dacă pedeapsa principală devine executabilă.

În temeiul art. 91 C.pen., dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani,** termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., impune inculpatului **N_____ N_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Direcției de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Administrare a Domeniului Public Slobozia sau Liceului Tehnologic „A_____ I___ C___” Slobozia.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. va pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C.pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 2 ani și 2 luni închisoare aplicată inculpatului **Q_____ Q_____** în pedepse componente, pe care le repune în individualitatea lor.

Va constata că în privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin 1 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **Q_____ Q_____** (având drept corespondent în legea veche art. 290 alin. 1 C.p.) sunt incidente disp. art. 4 C.p. (în modalitatea incriminatio ex novo).

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. va achita pe inculpatul **Q_____ Q_____** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 C.p. din 1969.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **Q_____ Q_____** la pedeapsa de **2 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. va interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, de la rămânerea definitivă a sentinței prin care s-a dispus revocarea sau anularea beneficiului suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 91 C.pen., dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., impune inculpatului **Q_____ Q_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de **60 de zile**, în cadrul Primăria orașului Amara sau Școala Gimnazială Amara.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. va pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C. pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., va impune inculpatei K_____ K____ K_____ obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei hotărâri.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. va respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații **K_____ K____ K____, Q_____ Q_____, O_ O_____ O_____ O__** și de partea civilă **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p., va obliga apelanții-inculpați **K_____ K____ K_____, Q_____ Q_____** și **O_ O_____O_____ O__,** precum și apelanta-parte civilă **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** la plata sumei de 300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor declarate de Ministerul Public și de inculpații **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____** vor rămâne în sarcina statului.

Va respinge, ca nefondată, cererea de majorare a onorariului avocatului din oficiu, formulată de către apărătorul inculpatului L_____ L_____, în raport de dispozițiile art. 5 lit. c din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru prestarea serviciilor de asistență juridică în materie penală.

Onorariile apărătorilor din oficiu ale inculpaților **O_ O_____ O_____ O__, L_____ L_____ ȘI G_____ G_____ G_____**, în cuantum de câte 1253 lei vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DECIDE:

I. În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpații **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____**, împotriva sentinței penale nr. 1085 din data de 26.05.2017 pronunțate de Tribunalul București.

Desființează în parte sentința apelată și rejudecând în fond:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului **N_____ N_____** în pedepse componente, pe care le repune în individualitatea lor.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpatul **N_____ N_____** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. (în legătură cu oferta _____>

În baza art. 322 alin. 1 C.pen. condamnă pe inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **9 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (faptele săvârșite pe parcursul derulării proiectului).

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **N_____ N_____** la pedeapsa de **2 ani și 8 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care se va executa doar dacă pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) rap. la art. 38 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 10 din Legea nr. 187/2012, contopește pedepsele aplicate inculpatului **N_____ N_____** în prezentul dosar și aplică acestuia pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 8 luni închisoare, la care aplică sporul obligatoriu de 3 luni (o treime din cealaltă pedeapsă aplicată), inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de **2 ani și 11 luni închisoare.**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – constructor/administrator societate comercială cu obiect de activitate construcții/executant construcții în orice procedură de achiziții publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care se va executa doar dacă pedeapsa principală devine executabilă.

În temeiul art. 91 C.pen., dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., impune inculpatului **N_____ N_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Direcției de Administrare a Domeniului Public Slobozia sau Liceului Tehnologic „A_____ I___ C___” Slobozia.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C.pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

2. Descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani și 2 luni închisoare aplicată inculpatului **Q_____ Q_____** în pedepse componente, pe care le repune în individualitatea lor.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Constată că în privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin 1 C.pen. pentru care a fost trimis în judecată inculpatul **Q_____ Q_____** (având drept corespondent în legea veche art. 290 alin. 1 C.p.) sunt incidente disp. art. 4 C.p. (în modalitatea incriminatio ex novo).

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpatul **Q_____ Q_____** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin. 1 C.p. din 1969.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 18^1 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **Q_____ Q_____** la pedeapsa de **2 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea și prezentarea, cu rea-credință de documente, declarații false, inexacte sau incomplete, obținându-se pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de acesta sau în numele ei.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de **4 ani,** de la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 68 alin. 1 lit. b) C.pen.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) C.pen., respectiv a drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii – diriginte șantier/altă calitate în legătură cu supravegherea lucrărilor de construcții realizate din fonduri publice și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care se va executa doar dacă pedeapsa principală devine executabilă.

În temeiul art. 91 C.pen., dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani**, termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 92 C.pen.

În temeiul art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ialomița, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. d lit. d C.pen., impune inculpatului **Q_____ Q_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de **60 de zile**, în cadrul Primăria orașului Amara sau Școala Gimnazială Amara.

În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. 1 și alin. 4-6 C. pen., referitoare la situațiile care atrag revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere sau nerespectarea, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere impuse prin prezenta hotărâre.

3. În baza art. 93 alin. 2 lit. d C.pen., impune inculpatei **K_____ K____ K_____** obligația de a nu părăsi țara fără acordul instanței.

4. Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei hotărâri.

II. În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații **K_____ K____ K_____, O_ O_____ O_____ O__** și de partea civilă **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____,** împotriva aceleiași sentințe.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p., obligă apelanții-inculpați **K_____ K____ K_____** și **O_ O_____ O_____ O__,** precum și apelanta-parte civilă **R_____ R_____ R_____ R_ R_____ R_____** la plata sumei de 300 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor declarate de **MINISTERUL PUBLIC** și de inculpații **N_____ N_____** și **Q_____ Q_____** rămân în sarcina statului.

Respinge, ca nefondată, cererea de majorare a onorariului avocatului din oficiu, formulată de către apărătorul inculpatului **L_____ L_____**.

Onorariile apărătorilor din oficiu ale inculpaților **O_ O_____ O_____ O__, L_____ L_____ ȘI G_____ G_____ G_____,** în cuantum de câte 1253 lei rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 C.p.p., azi, 13.08.2021.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,

I_____ C_____ A_____P_____

GREFIER,

R_____ S____

Red.I.C./2 ex./13.08.2021

Trib. București – jud. A____ G_____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO