

896/2020

20-11-2020

luarea de mita (art.289 NCP) Curtea de Apel IASI

Cod ECLI ECLI:RO:CAIAS: 2020:043._____

DOSAR NR. _____

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

D E C I Z I A P E N A L Ă NR. 896

Ședința publică din data de 20.11.2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – M _____ M _____

JUDECĂTOR – C _____ -G _____ T _____

Grefier – C _____ M _____ S _____

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor formulate de **P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași** și de **inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____** împotriva **sentinței penale nr. 917/12.07.2019, pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că dezbaterile asupra apelului au avut loc în data de 17.09.2020, în ședință publică, cu participarea din partea Ministerului Public a doamnei procuror D _____ D _____ de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta încheiere.

Pentru a da posibilitatea apărării să depună concluzii scrise, în temeiul **art. 390 alin. 2 din Codul de procedură penală**, Curtea a stabilit termen de pronunțare pentru 01.10.2020 și apoi pentru 15.10.2020, iar ulterior, în temeiul **art. 391 alin. 2 din Codul de procedură penală**, a amânat pronunțarea pentru data de 06.11.2020, dată la care, față de dispozițiile **art. 123 alin. 3**

din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a amânat pronunțarea pentru astăzi, 20.11.2020.

La data de 17.11.2020, D _____ D _____ D _____ D _____, pentru inculpați, a depus înscrisuri în susținerea concluziilor formulate – filele 127-135 vol. III, vol. IV dosar apel.

La data de 19.11.2020, D _____ D _____ D _____ D _____, pentru inculpați, a depus un înscris, în susținerea concluziilor formulate – filele 136-138 vol. III dosar apel.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelurilor formulate de P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași și de inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, constată următoarele:

Prin Sentința penală nr. 917/12.07.2019 pronunțată în dosarul nr. _____, Tribunalul Iași a dispus următoarele:

„1. Condamnă pe inculpata A _____ A _____ A _____, fiica lui M _____ și A _____ A _____, născută la data de 14.06.1959 în municipiul Huși, județul V _____, C.N.P. _____, cu domiciliul în municipiul Iași, _____ . 4,

la:

- pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal (respectiv, dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), **pe o perioadă de 3 ani**, pentru săvârșirea infracțiunii de „**luare de mită**”, prevăzută în art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 75 alin. 2 lit. b și art. 76 alin. 1 Cod penal,

Conform art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatei A _____ A _____ A _____ pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară.

- pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal (respectiv, dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), **pe o perioadă de 4 ani**, pentru săvârșirea infracțiunii de „**complicitate la infracțiunea de luare de mită**”, prevăzută în art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 75 alin. 2 lit. b și art. 76 alin. 1 Cod penal.

Conform art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatei A _____ A _____ A _____ pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește cele două pedepse principale aplicate, în pedeapsa de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni închisoare la care se adăugă un spor de 8 (opt) luni închisoare, inculpata A _____ A _____ A _____ urmând a executa pedeapsa principală rezultantă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform disp. art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal aplică inculpatei A _____ A _____ A _____ pedeapsa complementară rezultantă a interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal (respectiv, dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), **pe o perioadă de 4 ani.**

Conform disp. art. 45 alin. (5) Cod penal aplică inculpatei A _____ A _____ A _____ pedeapsa accesorie rezultantă constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în art. 66 lit. a), b), g) și k) Cod penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară.

În baza art. 91 Cod penal, **dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante de 3 (trei) ani închisoare**, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata A _____ A _____ A _____ va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Iași, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata A _____ A _____ A _____ va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Direcției de asistență comunitară a Consiliului Local Iași la Centrul social de urgență pentru recuperare și integrare „C.A. Rosseti Iași” sau la Căminul de bătrâni „Sf. Împărați C _____ și E _____” Iași, **pe o perioadă de 60 de zile**, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă, instituția din comunitate urmând a fi stabilită de consilierul de probațiune în condițiile art. 404 alin.2 Cod procedură penală.

Conform art. 94 alin. 1 Cod penal, datele prevăzute la art. 93 alin. 1 lit. c) – e) Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Iași.

Potrivit art. 404 alin. 2 Cod de procedură penală raportat la art. 91 alin. 4 Cod penal, se atenționează inculpata asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse ori stabilite de lege sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Conform art. 72 Cod penal scade din durata pedepsei închisorii aplicate prin prezenta sentință durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu a inculpatei, de la 30.01.2015 la 08.05.2015.

În temeiul art. 289 alin. 3 Cod penal dispune confiscarea de la inculpata A _____ A _____ a sumei de 5.500 Euro.

2. Condamnă pe inculpatul B _____ B _____, fiul lui G _____ și L _____, născut la data de 08.02.1954 în municipiul V _____, județul V _____, C.N.P. _____, cu domiciliul în municipiul Iași, _____, 4, _____, _____, la:

- **pedeapsa principală de 2 (doi) ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal** (respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), pe o perioadă de 3 ani, **pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită”**, prevăzută în art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 75 alin. 2 lit. b și art. 76 alin. 1 Cod penal,

Conform art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului B _____ B _____ pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal a căror exercitare a fost interzisă de instanță ca pedeapsă complementară.

- **pedeapsa principală de 9 (nouă) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de **”fals intelectual”**, prevăzută în art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 75 alin. 2 lit. b și art. 76 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește cele două pedepse principale aplicate, în pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare la care se adăugă un spor de 3 (trei) luni închisoare, **inculpatul B _____ B _____** urmând a executa **pedeapsa principală rezultantă de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare**.

În baza art. 91 Cod penal, **dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare aplicată inculpatului B _____**

B_____, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani și 3 luni, stabilit conform art. 92 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, **inculpatul B_____** va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Iași, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul B_____ va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Direcției de asistență comunitară a Consiliului Local Iași la Centrul social de urgență pentru recuperare și integrare „C.A. Rosseti Iași” sau la Căminul de bătrâni „Sf. Împărați C_____ și E_____” Iași, **pe o perioadă de 60 de zile**, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă, instituția din comunitate urmând a fi stabilită de consilierul de probațiune în condițiile art. 404 alin. 2 Cod procedură penală.

Conform art. 94 alin. 1 Cod penal, datele prevăzute la art. 93 alin. 1 lit. c) – e) Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Iași.

Potrivit art. 404 alin. 2 Cod de procedură penală raportat la art. 91 alin. 4 Cod penal, se atenționează inculpatul asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse ori stabilite de lege sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

Conform art. 72 Cod penal scade din durata pedepsei închisorii aplicate prin prezenta sentință durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu a inculpatului B_____ B_____, de la 30.01.2015 la 16.03.2015.

În temeiul art. 289 alin. 3 Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul B_____ B_____ a sumei de 6.700 Euro.

În baza art. 25 alin. 3 din Cod procedură penală dispune desființarea parțială a înscrisurilor falsificate, respectiv filele 3, 4 din carnetele de student ale foștilor studenți din anul III din cadrul Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași, respectiv ale numiților Sinigur I____, A_____ R_____, Patilea M_____ M_____, G_____ Naomi L____, C_____ C_____

C_____, Khawatmi Katherine, unde este consemnată media finală la disciplina „Anestezie Generală. Sedare”, aflate în original într-un plic alb la camera de corpuri delictive a Tribunalului Iași.

3. În baza art. 249 alin. 1, 4 Cod procedură penală, menține măsura asiguratorie a sechestrului asupra sumei de 2.000 euro identificată cu ocazia constatării infracțiunii flagrante la data de 30.01.2015.

În baza art. 249 alin. 1, 4 și 5 Cod procedură penală, menține măsura asiguratorie a sechestrului asupra sumei de 10.400 euro din sumele identificate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 30.01.2015 la domiciliul inculpaților din municipiul Iași,

_____. 4, _____.

4. Dispune obligarea fiecăruia dintre inculpații A_____, A_____, A_____ și B_____, B_____ la plata cheltuielilor judiciare către stat în cuantum de 17.297,30 lei, (din care 14.297,30 lei la urmărirea penală), conform disp. art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.07.2019.”

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut:

„Prin rechizitoriul nr. 18/P/2015, emis de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași, la data de 12.03.2015, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților:

1. A_____, A_____, A_____ (nume anterior: G_____), CNP _____, fiica lui M_____ și A_____, născută la data de 14.06.1959 în municipiul Huși, județul V_____, cu domiciliul în municipiul Iași, _____ . 4, _____, _____, cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:

- „luare de mită”- pretinderea și primirea de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce _____ serviciu - faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal – constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în lunile iunie - iulie 2014, în perioada de examinare la materia „BOLI INFECȚIOASE,, a pretins implicit și primit în mod direct, suma totală de 5.700 EURO, de la un număr de 57 de studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 2 de studii, remisă inculpatei în mod direct de către aceștia sau prin intermediul unora dintre ei (în numele lor), pentru a-i promova pe aceștia la probele practică și teoretică ale examenului de la materia „BOLI INFECȚIOASE,, și a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, în absența unei evaluări obiective a tezelor de examinare și a acordării calificativelor pe baza evaluării obiective și

-„complicitate la infracțiunea de luare de mită” - constând în sprijinul acordat pentru primirea indirectă de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce

_____ **serviciu** - faptă prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 06.01. _____ 15, l-a sprijinit pe inculpatul B _____

B _____ (în baza unei înțelegeri prealabile) în scopul primirii de către acesta a sumei totale de 6.700 EURO, de la un număr de 67 de studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 3 de studii (sau care au susținut examenul în vederea echivalării studiilor, urmare a transferului acestora de la altă Universitate de Medicină), pentru a-i promova pe aceștia la probele practică și teoretică ale examenului de la materia „ANESTEZIE GENERALĂ”, și a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, fără a ține seama de calificativele acordate pe baza evaluării obiective, suma fiind remisă inculpatei în mod direct de către denunțatori sau prin intermediul unora dintre denunțatori (în numele lor) în perioada menționată, la cabinetul de lucru al inculpatei, aflat la parterul pavilionului 3 din incinta Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva,, Iași,

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. B _____ B _____, CNP _____, fiul lui G _____ și L _____, născut la data de 08.02.1954 în municipiul V _____, județul V _____, cu domiciliul în municipiul Iași, _____ . 4, _____, _____ cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:

- **„luare de mită”**- constând în **pretinderea și primirea indirectă de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce _____ serviciu** - faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal – constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 06.01. _____ 15, a pretins și primit indirect, prin intermediul inculpatei A _____ A _____ A _____, suma totală de 6.700 EURO, de la un număr de 67 studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 3 de studii (sau care au susținut examenul în vederea echivalării studiilor, urmare a transferului acestora de la altă Universitate de Medicină) pentru a-i promova pe aceștia la probele practică și teoretică ale examenului de la materia „ANESTEZIE GENERALĂ”, și a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, fără a ține seama de calificativele acordate pe baza evaluării obiective, suma fiind remisă inculpatei A _____ A _____ în mod direct de către denunțatori sau prin intermediul unora dintre denunțatori (în numele lor) în perioada menționată, la cabinetul de lucru al inculpatei aflat la parterul pavilionului 3 din incinta Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva,, Iași și

- **”fals intelectual”** constând în **falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului** - faptă prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal – constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 06.01. _____ 15, a completat și asumat prin semnătură date nereale în cartelele de student (filele 3 și 4) ale numiților **SINIGUR I _____, A _____ R _____, P _____ M _____ M _____, G _____ NAOMI L _____, C _____ C _____, KHAWATMI KATHERINE**, în sensul că a menționat nota obținută de fiecare dintre aceștia la materia „ANESTEZIE GENERALĂ. SEDARE,, (media finală),

deși, pe de o parte, susnumiții nu susținuseră proba teoretică, iar pe de altă parte, din evaluarea făcută de către inculpat a tezelor olografe a rezultat că: SINIGUR I__ (promovat cu nota 9) a fost notat în teză cu nota „2,, (și mențiunea inculpatului „Habar n-ai de nimic!,,), numita A_____ R_____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „2-3,, (și mențiunea inculpatului „Nu știi!! Numai atât? Nu știi nimic! Habar n-ai!,,), numita PATILEA M_____ M_____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „8-9,, numita G_____ NAOMI L_____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „2-3,, (și mențiunea inculpatului „Nu știi nimic!,,), numita C_____ C_____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „1-2,, (și mențiunile inculpatului „Nu citești nimic? Nu știi nimic?,,), numita KHAWATMI KATHERINE (promovată cu nota 8) a fost notată în teză inițial cu nota „1,, (corectată în nota „8,,) (și mențiunea inculpatului „Nu știi nimic! Habar n-ai!!,,),

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

Actul de sesizare a fost motivat astfel:

Practica promovării examenelor la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală. Sedare” (și obținerea, în același timp, a unor calificative ridicate – medii de 8 și 9) de către studenții anilor II și, respectiv III de studiu ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. “Gr. T. P_____” Iasi, prin oferirea unor sume de bani (100 euro/student) celor doi inculpați, soții B_____ B_____ și A_____ A_____ –M_____, devenise extrem de cunoscută și uzitată de studenții Facultății de Medicină Dentară, inculpații reușind să obțină sume de bani de la candidații convinși, prin raportare la percepția generală, că acesta este modul cel mai sigur de a promova la disciplinele amintite.

Focalizând investigațiile asupra activităților cu caracter infracțional desfășurate de către inculpații B_____ B_____ și A_____ A_____ A_____, s-a reușit identificarea unui **modus operandi** extrem de eficient în direcția protejării acestora de eventuala indentificare a participației penale. Astfel, cei doi inculpați au inițiat și derulat un mecanism infracțional care să le asigure, pe de o parte, o „certitudine,, că vor primi sumele de bani, iar, pe de altă parte, care să creeze aparența unei derulări legale, regulamentare, a procesului de examinare și inducerea ideii față de studenți că primirea sumelor de bani de către inculpați reprezintă acceptarea din „bunăvoință,, a unei situații ilicite determinate de lipsa preocupării studenților în aprofundarea cunoștințelor necesare promovării examenelor. Crearea și întreținerea acestei aparențe avea scopul de a-i determina atât pe studenții care, deși nu erau de acord cu „metoda,, de promovare a examenelor, au acceptat să dea sumele de bani, cât și pe cei care nu au acceptat să dea sumele de bani, să renunțe la eventuale încercări de a devoala mecanismul infracțional.

Din cercetările efectuate în cauză s-a constatat că materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală.Sedare,, fac parte din categoria „discipline clinice,, din cadrul Facultății de Medicină Dentară, având o procedură specifică de examinare, reglementată prin acte emise de conducerea facultății, valabile în anul universitar în care a fost studiată și promovată materia respectivă.

Materia „BOLI INFECȚIOASE,, face parte din programa anului 2 de studiu a Facultății de Medicină Dentară și a fost studiată de către denunțatorii în cauză în semestrul 2 al anului

universitar 2013-2014, având perioada de examinare în sesiunea din luna iunie 2014. Profesor titular al materiei, susținător al cursurilor teoretice și examinator a fost inculpata A _____ A _____ - M _____. Stagiile practice din timpul semestrului au fost asigurate de asistenții universitari G _____ L _____, T _____ A _____ G _____ și B _____ C _____, în incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași. Examinarea la această materie a fost programată în sesiunea de examene din luna iunie 2014 și a constat în două probe: PROBA PRACTICĂ – o teză scrisă pe chestiuni practice (cazuri clinice) și în care martorilor denunțatori li s-a solicitat să identifice și să aplice metode concrete de tratament unui pacient (ipotetic) având anumite simptome patologice și PROBA TEORETICĂ – o teză scrisă (cu 20 de întrebări), ambele probe fiind susținute de studenți în Amfiteatrul din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași, în prezența inculpatei A _____ A _____ A _____, care a realizat subiectele de examinare și evaluarea ulterioară a tezelor.

Conform metodologiei elaborate prin documentul „**Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2013-2014**”, emis la nivelul Facultății de Medicină Dentară, în cadrul examinării la materia „Boli Infecțioase”, trebuiau respectate, printre altele, următoarele **reguli**:

Testul grilă (examinare scrisă) se poate susține numai de către acei candidați care au întrunit condițiile de intrare în proba scrisă a examenului: condiția de prezență la activitatea practică din timpul anului iar pentru disciplinele clinice promovarea examenului practic cu minimum 5.

În cazul disciplinelor clinice, coordonatorul de activitate didactică va comunica în scris la Decanat lista cu studenții care NU îndeplinesc condițiile de primire în examen (ABSENȚE SAU ALTE CONDIȚII NEÎNDEPLINITE) – termen de maxim 3 zile înainte de ziua programată de examen,

Listele cu studenții care îndeplinesc condițiile de prezentare la testul grilă vor fi înaintate Departamentului IT de către secretarul de an al Decanatului în termen de maximum 2 zile înainte de ziua programată de examen, alcătuite în ordine alfabetică, iar Departamentul IT al UMF va înscrie pe formularele de test grilă codul de identificare al studentului care va susține examenul grilă-termen 24 ore înainte de ziua programată de examen (concomitent cu întocmirea listelor de repartiție a studenților în săli și a afișării pe site-ul UMF).

Din cercetările efectuate a rezultat că inculpata A _____ A _____ A _____, fără a respecta în integralitate procedura de examinare, dar profitând de anumite prevederi procedurale, a „deturnat”, și modificat mecanismul de examinare, pentru a-i servi scopului infracțional, de a pretinde și primi sume de bani cu titlu de mită de la o parte din studenții supuși examinării la materia în cauză, în perioada menționată, astfel:

- **nu a făcut o evaluare obiectivă a tezelor susținute de studenți la proba practică** (în fapt acestea nu au fost notate) și nu a făcut o comunicare procedurală a notelor obținute de aceștia la proba respectivă, condiție esențială prin prisma faptului că proba respectivă era eliminatorie, în sensul că nepromovarea cu nota de minimum 5 atrăgea nepromovarea examenului și interdicția studentului de a susține proba teoretică,

- **a creat aparența efectuării activității de evaluare și notare a tezelor la proba practică**, comunicând informal (prin intermediul unora dintre studenți) că rezultatul evaluării poate fi aflat de studenți la cabinetul acesteia din incinta unității medicale unde își desfășura activitatea de cadru medical, acest demers fiind de natură să îi determine pe studenți să se prezinte la locația menționată pentru a afla dacă au promovat proba eliminatorie,

- **cu ocazia contactelor avute cu studenții interesați să cunoască dacă au promovat proba, inculpata a făcut o comunicare nereală, superficială cu privire la notele obținute de studenți** (uneori simulând pur și simplu că verifică nota în documentele în care a făcut notarea), făcând afirmații neprofesioniste (ex. „AI PICAT,, „N-AI SCRIS NIMIC,, „AȚI PICAT TOȚI,,) și fără a comunica efectiv notele obținute (în fapt, în absența unei evaluări obiective a tezelor, nici nu ar fi putut comunica un calificativ anume),

- **acceptarea susținerii probei teoretice de către toți studenții**, dar creându-i o dificultate sporită prin solicitarea rezolvării unui număr de 20 de întrebări într-un timp relativ scurt, de cca. 30 minute (aspect de natură să determine și alți studenți, care nu se prezentaseră în intervalul dintre cele două probe, să ofere suma de bani),

- **neevaluarea obiectivă a tezelor scrise la această probă**,

- **refuzul prezentării tezelor** pretins a fi fost evaluate, către studenții care au solicitat acest lucru pentru formularea unei eventuale contestații asupra calificativului comunicat de inculpată.

În fapt, toate activitățile neprocedurale menționate, cumulate (având în vedere și alte aspecte declarate de martorii denunțatori în cauză, potrivit cărora practica nerespectării procedurii de examinare era cunoscută de aceștia de la colegii din ani superiori și că, în realitate, modalitatea aleasă de inculpată de comunicare fiecăruia în parte a rezultatului la proba practică era de fapt un pretext ca studentul să se prezinte la biroul acesteia pentru a-i înmâna suma de bani, inclusiv aspectul cunoscut de aceștia că susținerea probelor de examen era doar o formalitate și că remiterea sumei de bani înainte de aflarea rezultatelor finale era o „garanție,, atât a promovării, cât și a unei medii mari) reliefează, fără dubiu, că inculpata a căutat mijloace și a acționat pentru realizarea scopului infracțional de pretindere fără echivoc și primire a sumelor de bani de la un număr cât mai mare de studenți.

În ceea ce privește **materia „ANESTEZIE GENERALĂ**,, aceasta face parte din programa anului 3 de studiu a Facultății de Medicină Dentară și a fost studiată de către denunțatorii în cauză în semestrul I al anului universitar 2014-2015, pentru studenții aflați în anul 3 de studiu. Profesor titular al materiei, susținător al cursurilor teoretice și examinator a fost inculpatul B_____ B_____. Stagiile practice din timpul semestrului au fost asigurate de asistentul universitar R_____ M_____ F_____ (medic în cadrul Spitalului de Boli Infecțioase Iași), în incinta acestei unități medicale.

Examinarea la această materie a fost programată în sesiunea de examene din luna ianuarie 2015, constând în două probe:

PROBA PRACTICĂ – o teză scrisă pe chestiuni practice (cazuri clinice) susținută de studenți la data de 05.01.2015 în Amfiteatrul din incinta Spitalului de Neurochirurgie Iași, în prezența inculpatului B_____ B_____ (asistat de 2 asistenți ca supraveghetori) și în care acestora li s-a solicitat să identifice și să aplice metode concrete de anestezie unui pacient (ipotetic) având anumite simptome patologice (indicate de B_____ B_____) și PROBA TEORETICĂ – o teză scrisă ce ar fi trebuit să fie susținută în aceeași locație, la data de 30.01.2015, începând cu orele 15.00, cu inculpatul B_____ B_____.

Conform metodologiei elaborate prin documentul „**Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2014-2015**”, emis la nivelul Facultății de Medicină Dentară, care include și modul de evaluare a cunoștințelor sub formă de colocviu, în cadrul examinării la materia „Anestezie Generală. Sedare”, trebuiau respectate, printre altele, următoarele **reguli** :

Toate notele sunt făcute publice (sediul disciplinei și pe siteul UMF).

Testul grilă (examinare scrisă) se poate susține numai de către acei candidați care au întrunit condițiile de intrare în proba scrisă a examenului : condiția de prezență la activitatea practică din timpul anului, iar pentru disciplinele clinice promovarea examenului practic cu minimum 5

Notele din timpul anului și nota obținută la proba practică vor fi aduse la cunoștința studenților și afișate la disciplină înainte de data susținerii probei scrise

În cazul disciplinelor clinice, coordonatorul de activitate didactică va comunica în scris la Decanat lista cu studenții care NU îndeplinesc condițiile de primire în examen din cauza nepromovării examenului practic – termen 48 h înainte de ziua programată de examen,

Listele cu studenții care îndeplinesc condițiile de prezentare la testul grilă vor fi alcătuite în ordine alfabetică de către Departamentul IT al UMF, care va înscrie pe formularele de test grilă codul de identificare al studentului care va susține examenul grilă-termen 24 ore înainte de ziua programată de examen (concomitent cu întocmirea listelor de repartizare a studenților în săli și a afișării pe site-ul UMF).

La fel ca și în cazul examinării la materia „Boli Infecțioase”, inculpatul B_____ B_____ a utilizat și profitat de procedura de examinare (beneficiind și de sprijinul inculpatei A_____ A_____), identificând situațiile și mijloacele în și prin care putea să acționeze pentru realizarea scopului infracțional de pretindere fără echivoc și primire indirectă a sumelor de bani de la un număr cât mai mare de studenți, astfel:

- **utilizarea unor subiecte dificile de examinare la proba practică**, în sensul că identificarea unor metode de anestezie unor cazuri clinice (având o anumită simptomatologie patologică, indicată de B_____ B_____) depășea cunoștințele practice dobândite de studenți cu ocazia stagiilor practice (din declarațiile martorilor a reieșit că stagiile practice legate de anestezie au fost efectuate cu asistentul universitar R_____ M_____ F_____ – medic în cadrul Spitalului de Boli Infecțioase, unele dintre ele fiind superficiale, studenții constatând un dezinteres din partea acestuia, practic studenților fiindu-le arătate, descrise și explicată funcționalitatea unor aparate

medicale utilizate în cadrul investigațiilor medicale specifice bolilor infecțioase, chiar și această activitate fiind uneori luată în derizoriu de cadrul didactic, făcută într-un mod neprofesionist, cu explicații de genul „Ce face monitorul? Monitorizează.. Ce face ventilatorul? Ventilează....”. Legat de această situație trebuie reliefat și aspectul că, deși subiectele de examinare practică privind activitatea medicală de „anestezie”, au fost formulate de B _____ B _____, iar acesta activa ca medic în cadrul Spitalului de Neurochirurgie Iași, având experiență în diagnosticarea unor pacienți cu anumite afecțiuni ce pot implica operațiuni de anestezie în mod frecvent, stagiile practice erau efectuate într-o unitate medicală în care se efectuează diagnosticarea și tratamentul unor alte categorii de afecțiuni – boli infecțioase și în care procedurile de anestezie nu pot avea aceeași frecvență și complexitate ca în cazul unor afecțiuni ce implică operații neurochirurgicale. În aceeași ordine de idei trebuie menționat și faptul că, pe de o parte, absolvenții Facultății de Medicină Dentară sunt medici stomatologi, iar pe de altă parte, capacitățile practice de diagnosticare și tratament au un nivel redus în cazul studenților aflați în anul 3 de studiu. O dovadă în plus a aspectelor menționate o constituie însăși tezele scrise la proba practică, care au fost evaluate și notate de B _____ B _____, în mare parte, cu note de „1,, „2,, și „3,, , aspect care nu poate fi interpretat doar ca o exigență maximă a examinatorului, ținând cont de faptul că, la reevaluarea practică a studenților, făcută de alți examinatori la materia „Anestezie Generală”, pe parcursul cercetărilor în prezenta cauză, s-a constatat că procentul de promovabilitate este mult mai mare.

- **necomunicarea procedurală (în termen și la locațiile menționate în procedură) a notelor obținute de aceștia la proba respectivă**, condiție esențială prin prisma faptului că proba respectivă era eliminatorie, în sensul că nepromovarea cu nota minimum „5,, atrăgea nepromovarea examenului și interdicția studentului de a susține proba teoretică (cu atât mai mult cu cât, inculpatul corectase și evaluase deja lucrările scrise și constatase că mare parte dintre studenți ar fi trebuit să fie respinși la susținerea probei practice și, implicit, declarați nepromovați la examen),

- **comunicarea informală, verbală, către studenți** (prin șeful de an, la solicitarea acestuia din urmă) a faptului că **notele la proba practică și, implicit, situația celor admiși/respinși la proba teoretică, vor fi făcute publice cu maxim o oră înainte de data susținerii probei teoretice**, la locația unde urma să fie susținută proba teoretică - Amfiteatrul din incinta Spitalului de Neurochirurgie Iași (după ce anterior, la momentul susținerii probei practice, îi „avertizase,, explicit că proba este eliminatorie),

- **comunicarea făcută studenților de către inculpata A _____ A _____ –M _____, că poate fi găsită la data de 29.01.2015, în intervalul orar 13.00-14.00, la cabinetul său de lucru din incinta Spitalului de Boli Infecțioase**, inculpata știind de la șeful de an - martorul B _____ C _____

- că este vorba de studenții aflați în procedura de examinare cu inculpatul B _____ B _____ și că aceștia erau panicați pe motivul necomunicării rezultatelor la proba eliminatorie, astfel dându-le de înțeles martorilor denunțatori că pentru a promova examenul la materia în cauză, urmează ca aceștia să îi remită sumele de bani la data și locația menționată.

- **efectuarea notării finale a studenților în carnetul de note, deși nu susținuseră încă proba teoretică**, cu media „8,, sau „9,, , iar în tezele scrise la proba practică luaseră note de „1,, „2,, și „3,,.

Se poate constata din analiza situațiilor expuse, că deși există mici diferențe în ceea ce privește mijloacele utilizate la cele două materii, ambii inculpați au acționat în direcția pretinderii implicite, dar fără echivoc, și primirii sumelor de bani cu titlu de mită.

Nepromovarea de către studenți a examenelor în discuție ar fi determinat, în unele situații, pierderea de către aceștia a locurilor bugetate și înmatricularea acestora pe locurile cu taxă, taxa ce ar fi trebuit achitată în aceste condiții fiind de 6.000 lei/an, pierderea dreptului a le fi asigurată cazarea într-unul din căminele studențești aparținând U.M.F. Iași, iar în alte cazuri, chiar dacă studenții ar fi reușit promovarea examenelor pe baza propriilor cunoștințe, ar fi avut un calificativ scăzut, medii finale mici, cu consecințe în ceea ce privește clasamentul (unii martori denunțatori știau că inculpata A _____ A _____ A _____ îi promova la disciplina ”Boli Infecțioase” pe unii studenți care nu dăduseră sume de bani, dar în mod aleatoriu, cu scopul de a crea aparența de corectitudine a examinării).

O altă împrejurare ce trebuie reținută este aceea că, deși inculpata A _____ A _____ A _____ nu avea, nici potrivit atribuțiilor sale de manager al Spitalului de Boli Infecțioase ”Sf. Parascheva” Iași, nici celei de cadru universitar în cadrul U.M.F. ”Gr. T. P. _____” Iași, niciun fel de implicare în activitatea didactică presupusă de disciplina ”Anestezie Generală”, al cărei titular era exclusiv inculpatul B _____ B _____, aceasta era persoana, prin intermediul căreia, cel din urmă pretindea și primea sumele de bani date de studenții ce susținuseră examenul practic la disciplina în discuție, pentru a avea garantată promovarea examenului în întregul său (respectiv, inclusiv proba teoretică) și obținerea unor calificative mari, ”8” sau ”9”.

Cercetările efectuate au relevat numeroase situații de tipul celor prezentate generic anterior, fără a se fi reușit, în absența logică, prin prisma interesului reciproc satisfăcut, a unor denunțuri (cu excepțiile ce vor fi în continuare prezentate), dar și din cauza modului de operare folosit (deși nu pretindeau expres, au utilizat o _____ mijloace de așa natură încât studenții să înțeleagă care este modalitatea practică și facilă de promovare a examenului, iar în cazul inculpatului B _____ B _____, deși evita să primească direct sumele de bani, era sprijinit în realizarea scopului infracțional, de inculpata A _____ A _____ A _____), probarea comiterii unor fapte de corupție în aceste cazuri.

Prin activitatea infracțională desfășurată, inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ A _____ au transformat practic examenele la disciplinele ”Boli Infecțioase” și ”Anestezie Generală” într-o simplă formalitate pentru studenții care ajungeau să se bucure de sprijinul acestora, lipsa unor criterii obiective de examinare conducând atât la o inegalitate a șanselor celor care susțineau examenul în condiții firești, fără a plăti pentru promovarea acestuia, dar și la crearea unei premise generatoare de pericol social în condițiile în care promovau examenul persoane ale căror cunoștințe practice și teoretice erau verificate doar formal.

Martorii denunțatori au acceptat să reamită sumele de bani (câte 100 de euro fiecare), întrucât cunoșteau faptul că această practică era generalizată, o conduită contrară diminuându-le substanțial șansele de promovare a celor două examene.

**

În cursul zilei de 30.01.2015, începând cu orele 15.00, studenții anului III de la unitatea de învățământ amintită, urmau să susțină examenul la disciplina „**Anestezie Generală**” al cărei titular este inculpatul B_____ B_____.

La data de 30.01.2015, existând indicii că în intervalul orar 09.00 – 10.30, inculpata a primit de la mai mulți studenți, în biroul situat în Pavilionul III al Spitalului de Boli Infecțioase ”Sf. Parascheva” Iași, folosit de aceasta, mai multe carnete de student cu sume de bani între file, la orele 10.35 s-a procedat la **constatarea infracțiunii flagrante**, împrejurare în care au fost identificate mai multe carnete de student ce aveau în interior câte 100 euro fiecare, astfel:

- pe canapea, în colțul situat lângă fereastră a fost identificat un număr de **9 carnete de student**, având între file câte 100 euro fiecare, aparținând următorilor studenți: T_____ R_____ N_____, I_____ I_____, S_____ Ș_____ I_____, C_____ C_____ Bobi, M_____ R_____, B_____ C_____ N_____, Lipșa B_____ I_____, L_____ A_____, P_____ Ș_____. Printre aceste carnete au fost identificate și **două plicuri** având mențiunile olografe H_____ H_____, GR.10, _____ și respectiv, Ihsan Safiya, GR. 8, M.D.III, fiecare conținând câte o bancnotă de 100 euro.

- pe masa de birou a fost identificat un număr de **9 carnete** de student având fiecare printre file câte 100 euro, aparținând următorilor studenți: P_____ V_____, A_____ M_____, G_____ A_____ S_____, I_____ A_____ S_____, G_____ B_____ I_____, M_____ R_____ V_____, Misăloaie A_____, G_____ I_____ M_____ și A_____ C_____ R_____.

Ulterior, în cadrul cercetărilor, urmare a denunțurilor depuse în cauză și a declarațiilor date de martorii denunțatori, a fost documentată și probată activitatea infracțională a celor doi inculpați, astfel:

- **inculpata A_____ A_____ A_____** a pretins și primit, în perioada iunie-iulie 2014, de la un număr de 57 studenți suma totală de 5.700 euro (100 Euro de la fiecare student, aflată în carnetul de note), care i-a fost remisă, atât înainte de susținerea probei teoretice la disciplina ”Boli Infecțioase”, cât și imediat după susținerea acesteia, la cabinetul de lucru al acesteia situat la parterul Pavilionului III din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași, de la martorii denunțatori: A_____ R_____, A_____ M_____, A_____ G_____, A_____ C_____-R_____, Atmatsidi Charikleia, A_____ A_____-M_____, Avci Mehmet-E____, B_____ A_____, B_____ N_____-S_____, B_____ Christian-C_____, B_____ I_____ A_____, B_____ A_____, B_____ A_____-G_____, C_____ C_____-Bobi, C_____ E_____ L_____, C_____ C_____, C_____ M_____, D_____ G_____, Fierăscu R_____ G_____, F_____ E_____ C_____, Gavrilita Naomi L____, G_____ A_____-S____, C_____ C_____ C_____, G_____ G_____ P_____, G_____ S/M I_____ M_____, G_____ B_____ I____, H_____ H____, I_____ M_____-M____, I_____ I_____ E____, I_____ I____, I_____ A_____ S____, Khawatmi Katherine Siham, L_____ O_____, L_____ E_____-Smarandita, L_____ A_____, Lumina A_____, M_____ R_____-Vladut, M_____ V____-P____, Misăloaie A_____, I_____ I_____, M_____ R_____ G_____, Papasileka Pelagia, P_____ A_____ P_____, P_____ M_____, P_____ R_____ V_____, P_____ C_____-T____, P_____ M_____ M____, P_____ S____, Safiya Ihsan, Saki M____, S_____ O_____ A____, S_____ Ș_____ I____, Sinigur I____, Ș_____ M____, Tefeles D____-A____, T_____ R_____ - N_____, Vavriță A_____-C_____.

Remiterea sumelor de bani de către martorii denunțatori s-a făcut la cabinetul inculpatei A____ A____ A____, sub pretextul că aceștia trebuiau să prezinte carnetul de note pentru a li se consemna nota sau că aceasta era modalitatea aleasă de A____ A____ pentru a le comunica nota la proba practică a examinării, în realitate această formalitate fiind cunoscută de studenți că avea ca scop din partea inculpatei de a primi sumele de bani.

- **inculpatul B**____ **B**____, în calitate de șef al disciplinei Anestezie Generală, a pretins și a primit prin intermediul soției sale A____ A____ A____, în cursul lunii ianuarie 2015, suma totală de 6.700 Euro (câte 100 euro de la fiecare dintre cei 67 martori denunțatori). Remiterea sumelor de bani s-a făcut tot către inculpata A____ A____ A____, la cabinetul de lucru al acesteia situat la parterul Pavilionului III din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași, în aceeași modalitate (suma de 100 Euro era introdusă între filele carnetelor de student), după cum urmează:

- la data de **06.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, prin intermediul numitului Avci Mehmet suma de 500 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: Atmatsidi G. Charikleia, I____ A. M____ -M____, I____ I____, Papasileka Pelagia, Saki S. M____;
- la data de **28.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, prin intermediul numitului Avci Mehmet, suma de 300 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A____ R.M. R____, Gavrilita Naomi L____, Sinigur I____;
- la data de **26.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numita C____ C____ C____;
- la data de **26.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numita P____ M____ -M____;
- la data de **27.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numita Khawatmi A. Katherine Siham;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numitul B____ F____ C____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numita B____ A____ M____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numita P____ R____ V____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, suma de 100 euro de la numitul M____ V____ -P____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A____ A____ A____ a primit pentru inculpatul B____ B____, prin intermediul numitului Hage Moussa M____, suma de 3100 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A____ G____, A____ (Apopii) A____ S____ - An V, A____ A____ -M____, B____ A____, B____ N. N____ -S____, B____ I. I____ A____, B____ N. A____, B____ M. A____ -G____, C____ P. E____ L____, C____ C____, C____ M____, F____ E____ C____, L____ L____ L____, Hage Moussa M____, I____ I____ E____, L____ O____, L____ E____ - Smarandita, L____ P____ -Alin, Lumina A____, Martisca C____, P____ S. T____, P____ F. C____ -M____, P____ M____ M____, R____ G____, S____ O____ A____, G____ G____ G____, Ș____ M____, Tefeles D____ -A____, Traistar A____ R____, Tuluc I____, Ț____ S____, Vavriță A____ -C____

- la data de **30.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitei A_____ M_____, suma de 300 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A_____ M_____, G_____, A_____-S_____, Pușca V_____.
- la data de **30.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului A_____ C_____ R_____, suma de 600 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A_____ C_____, R_____, G_____, I_____, M_____, G_____, R. B_____, I_____, I_____, A_____, S_____, M_____, R_____-Vladut, Misailoiaie A_____.
- la data de **30.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului B_____ C_____, suma de 1100 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: B_____, C_____, C_____, C.M. C_____-Bobi, Gudban S. O_____, L_____, Gh. A_____, L_____, B_____, I_____, I_____, I_____, M_____, R_____, P_____, S_____, Safiya Ihsan, S_____, Ș_____, I_____, T_____, R_____-N_____.

Deși inculpata A_____ A_____ A_____ nu era implicată în niciun mod în procesul de examinare la materia Anestezie Generală, aceasta a primit carnetele de student ale martorilor denunțatori (având în interior sumele de bani), situație care nu poate fi explicată altfel decât prin aspectul declarat de martorii denunțatori că prezența lor la cabinetul inculpatei și înmânarea carnetelor de student s-a făcut în scopul remiterii sumelor de bani.

Sumele de bani remise celor doi inculpați în modalitățile descrise au fost date de către studenți în scopul promovării acestora la probele practice și teoretice la materiile menționate și acordării notelor de promovare de „8,, și „9,, în absența unei evaluări obiective a tezelor de examinare și/sau a acordării unor calificative în neconcordanță cu evaluarea obiectivă.

Urmărirea penală demarată în cauză converge spre demascarea unui sistem nociv de promovare a examenelor susținute în cadrul U.M.F. Iași, practica perpetuată creând convingerea studenților că, fără a da diferite sume de bani celor doi inculpați, nu pot promova examenele, indiferent de cunoștințele pe care le aveau.

Întreaga stare de fapt reținută în cursul urmăririi penale stă sub semnul unui singur cuvânt: ”fraudă”, faptele reținute în sarcina inculpaților constituind veritabile sfidări la adresa ordinii de drept.

Fapte de natura celor descrise și reținute în sarcina inculpaților aduc atingere probității profesionale a unor persoane cu funcții publice – de a nu profita de funcția publică pentru a obține venituri ilicite sau pentru satisfacerea cu prioritate a unor interese prin nesocotirea intereselor membrilor comunității.

Cei doi inculpați, prin prisma funcțiilor deținute la data de 30.01.2015 ar fi trebuit să constituie un exemplu de cinste și moralitate atât pentru studenții a căror carieră o îndrumă, cât și pentru mediul academic din care provin.

Activitatea fiecăruia dintre cei doi inculpați se caracterizează, în mod concret, printr-un număr mare de acte materiale, aceștia dovedind o persistență infracțională rar întâlnită, o abilitate, specializare și o îndrăzneală ieșite din comun.

Mai mult decât atât, când tocmai funcția importantă este folosită în scop ilicit, acest lucru (cu toate consecințele ce pot rezulta – situație materială bună, activitate profesională meritorie, reputație etc.), nu poate fi folosit în favoarea subiectului activ al infracțiunii, ci, dimpotrivă, nu face decât să imprime un caracter mult mai grav faptelor și un grad de pericol mult mai ridicat pentru ordinea publică.

Astfel, cu cât funcția ocupată de către subiectul activ al infracțiunii este mai importantă în mediul public, cu atât gravitatea faptei este sporită și reacția organelor judiciare trebuie să fie fermă și eficientă, pentru a asigura o protecție reală a societății împotriva unor persoane care ar putea crede că funcția și poziția pe care le au le conferă impunitate.

În acuzare s-au folosit următoarele mijloace de probă:

- proces verbal de sesizare din oficiu – vol. I;
- procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante – vol. I;
- declarațiile celor 79 martori denunțatori audiați în cauză – vol. II;
- declarații martori angajați ai spitalului de boli infecțioase;
- **procesul verbal de percheziție domiciliară** (vol. I)
- **procesul verbal de percheziție domiciliară** (vol. I)
- **raportul de constatare criminalistică**
- **procesul verbal din data de 31.01.2015 de identificare** a ”Procedurii privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2014-2015,,
- **documentele** solicitate și predate de Spitalul de Boli Infecțioase Iași din care rezultă că inculpata A _____ A _____ A _____ are funcția de manager al unității medicale respective - vol.III;
- **procesele verbale de percheziții informatice** asupra telefoanelor mobile utilizate de inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ și de numitul D _____ V _____ -D _____ – vol. VIII-XIII;
- **tezele studenților** care, în anul 2014, au susținut examenele la disciplinele Boli Infecțioase și Epidemiologie cu inculpata A _____ A _____ A _____, ridicate de la martora C _____ I _____ – vol. VI-VII;

- **documentele înaintate de U.M.F. Iași**

- **Procesul-verbal din 31.01.2015**, prin care au fost verificate și analizate o _____ înscrisuri identificate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză, (înscrisuri atașate prezentului proces verbal în copie) – vol. I.

- **cartele de student în original** ale numșilor studenți în anul III din cadrul Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași

- **cartele de student** identificate în biroul inculpatei A _____ A _____ A _____ cu ocazia constatării infracțiunii flagrante,

- **cartele de student** identificate în biroul inculpatei A _____ A _____ A _____ cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, ale martorilor denunțatori care nu le-au mai ridicat de la inculpată după sesiunea de examen la materia Boli infecțioase

- **proceșele verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale** interceptate în cauză, printre care și **procesul verbal de redare** a convorbirii telefonice din dimineața zilei de 30.01.2015 la ora **09:41:52**, înainte de susținerea examenului la disciplina "Anestezie Generală", convorbire purtată între inculpata A _____ A _____ A _____ și inculpatul B _____ B _____.

Actul de sesizare cuprinde și soluții de clasare în ceea ce îi privește pe martorii denunțatori, reținându-se incidenta cauzei de nepedepsire prev. de art. 290 alin. 3 Cod penal iar cu privire la sumele de bani identificate cu ocazia percheziției domiciliare la domiciliul inculpaților si la **neconcordanțele dintre veniturile realizate și, respectiv bunurile deținute de inculpați și cele menționate în declarațiile de avere din anii 2010-2014**, s-a dispus disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale cu privire la acestea.

Prin încheierea definitivă a judecatorului de cameră preliminară s-a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriu, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organul de urmărire penală, **s-a dispus începerea judecării cauzei** privind pe **inculpați** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute în precedent și s-a stabilit termen de judecată.

Cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință în baza art. 374 C. proc. pen. a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța i-a întrebat pe inculpați dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, aducându-li-se la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) C. proc. pen.

Inculpații trimiși în judecată s-au prevalat de dreptul la tăcere și au contestat probele administrate în cursul urmăririi penale, instanța dispunând readministrarea probelor din timpul urmăririi penale, procedând conform art. 374 alin. 5 - 10 Cod pr. pen.

În timpul cercetării judecătorești s-a readministrat probatoriul cu majoritatea martorilor audiați în timpul urmăririi penale, pentru martorii neaudiați constatându-se imposibilitatea audierii acestora (după demersurile judiciare de citare repetată și cu mandate de aducere), s-a administrat,

la cererea inculpaților, probatoriul cu martori și înscrisuri, proba cu audierea interceptărilor telefonice și vizionarea înregistrărilor video, s-au audiat inculpații.

Audiata, la cerere, la finalul cercetării judecătorești, cu privire la faptele ce i-au fost imputate, după ce, în prealabil, i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art. 83 Cod procedură penală, inculpata Dorobat A_____ A_____ nu a recunoscut implicarea sa în comiterea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, susținând următoarele:

”Referitor la acuzațiile și la fapta din luna ianuarie 2015:

Era început de an și o perioadă foarte aglomerată și ca manager trebuia să fac planuri de achiziție și proiecția bugetului.

În calitate de cadru didactic, mă aflam în presesiune, perioada în care se dădeau examene practice cu studenții la profesorii care acceptau, acest fapt venind în sprijinul studenților. La acea dată, aveam examene cu 200 de studenți, de la Facultatea de Medicină Dentară, disciplina „Epidemiologie” și la care era examen colocviu. În același timp, eram președinte de comisie, la mai multe examene de mărituri în grad la UMF.

Era o perioadă aglomerată și din punct de vedere medical, întrucât era epidemie de gripă și așa cum se poate constata și din conversațiile telefonice, eu dădeam zilnic raport la Direcția de Sănătate Publică – DSP- la Ministerul Sănătății și răspundeam în fața presei.

Programul meu era următorul: la ora 8 eram la raportul de gardă care durează 15-30 min. apoi merg la Pavilionul Administrativ pe probleme de Direcție și în jurul orei 09.00 cobor în Pavilionul 3 unde desfășor activitatea de medic: Fac vizita la patul bolnavului, după care fac internările pe Ambulatoriu, apoi evaluez recoltările făcute în ziua precedentă.

Locația- Pavilionul 3 jos – despre care s-a amintit pe tot parcursul procesului: Pavilionul parter se afla la un nivel mai înalt decât solul, fapt ce se poate vedea în poza nr.2 și de unde se poate vedea intrarea în sala de așteptare a pacienților, în poza nr. 3 se poate vedea că din sala de așteptare a pacienților nu se vede ceea ce se întâmplă pe hol, însă se pot vedea numai capete de persoane dacă acestea se afla pe scări. Tot din sala de așteptare – poza 4 – se _____, ușa cabinetului se afla la capatul opus intrării principale, astfel încât cineva de pe hol nu poate vedea cu claritate ce anume se întâmplă în zona acestui cabinet. În poza nr. 5 se vede intrarea în cabinet și cabinetul fiind mic, imediat se poate ajunge la birou, alături este un scaun și lângă ușa este o canapea și lângă canapea este o toaletă. Astfel încât pentru a ajunge la birou este suficient numai un pas, pentru a ajunge la canapea ar fi suficient numai 2 pași. În poza nr. 8 se poate sesiza ușa deschisă a cabinetului, sala de așteptare și intrarea în zona medicală. Zona medicală este un hol la al cărui capete se găsesc saloanele pacienților. De pe holul zonei medicale se poate observa dacă se _____ modul de deschidere al ușii, nu se poate intui ce anume face o persoană în cabinet, cu exactitate. Poza nr.11 surprinde poziționarea spațiilor de cazare a bolnavilor și de unde se poate observa clar că nu se poate vedea ce anume se întâmplă în sala de așteptare. Poza nr. 12 surprinde cealaltă zonă, făcută din aceleași

pozitie. În poza nr. 12 se mai poate observa o usa de iesire din exterior, alta decat intrarea principala.

Locatia din Pavilionul Administrativ – poza nr. 13 se _____ se poate observa ca pe partea stanga este un birou al secretarei, in poza nr. 14 este biroul secretarei. In poza nr. 15 se poate observa intrarea in cabinetul de manager, aflata chiar in fata biroului secretarei.

În poza nr. 16 se observa cabinetul de manager cu biroul si calculatorul unde lucrez.

În data de 29.01.2015, dupa terminarea vizitei la pacienti, am intrat din holul medicilor in sala de asteptare. Din sala de asteptare, era iarna, usa era inchisa, am vazut niste capete de persoane. Cand doua persoane m-au vazut , de sex masculin, au facut un pas in sala de asteptare, si nu mai mult, eu i-am intrebat ce problema au, acestia mi-au raspuns:” Pentru examenul de Anestezie Generala!”, atunci eu am tipat si asa cum recunosc si martorii Pușcas și B _____. Eu am tipat si le-am zis:”M _____ la invatat!”. Acesta a fost singurul meu contact cu studenti in ziua de 29.01.2015.

Pe de alta parte, sunt 8 studenti care au declarat ca m-au cautat in acea zi si ca nu m-au gasit. Dupa aceea, eu am continuat sa imi desfășor activitatea medicala, pana in jurul orei 13, aproximativ.

Am mers la Pavilionul Administrativ si probabil am semnat documente si a venit martorul C _____ cu care eu am lucrat pe calculator pana tarziu, in jurul orelor 17 -18, era noapte. Pe toata aceasta perioada de timp, dupa cum a declarat si secretara, nu a intrat nici un studnet si acestia nu ar fi putut sa _____ sa fi fost vazuti de secretara si nu m-a chemat niciun student pe hol, deoarece studnetii ar fi trebuit sa ma cheme prin intermediul secretarei. La ora 16, era timpul sa permit secretarei sa plece acasa si aceasta mi-a zis ca mai are treaba, de aceea am aceste repere temporare. Secretara a plecat dupa ora 16, iar eu cu d-nul C _____ am terminat treaba mai tarziu, cu aproximatie am plecat la 17-18, dar cu claritate se poate vedea dupa apelul telefonic la firma de taxi. Am asteptat mult dupa taxi si cand am ajuns acasa, soferul m-a intrebat daca doresc sa mai merg undeva si eu am crezut ca soferul este amabil. Nu am inteles ce anume se intampla.

În data de 30.01.2015 - la ora 08.00 am dat raportul de garda, apoi am urcat la Pavilionul Administrativ unde am verificat problemele importante si am coborat in jurul orei 09.00 (plus sau minus 10 minute) la Pavilionul 3. Am intrat in cabinet. Presupun ca am lasat o haina si am vrut sa ies la vizita.

In acel moment, in cabinetul meu au intrat doua studente. Le-am identificat dupa declaratii si erau: D _____ si C _____. Le-am intrebat ce problema au si mi –au spus ca este problema examenului de Anestezie si am intrebat „ In ce fel?”, , iar acestea mi-au spus :” Nu s-au afisat notele”. Cred ca le-am explicat, deoarece stiam procedurile UMF, ca la examenul de Anestezie, fiind un examne de tip colocviu, pot _____ nota, dar le-am promis ca voi vorbi cu sotul meu si in contextul in care ar fi fost gata de corectat lucrarile, sa afiseze notele.

Am iesit din cabinet la vizita. Niciodata nu incui usa cabinetului, cateodata o las deschisa.

Nu pot preciza acum daca atunci am lasat-o deschisa sau inchisa dar, cu certitudine, nu era incuiata.

Am plecat la vizita cu tot corpul medical și niciodată nu am lasat pe cineva dintre cei de serviciu pe hol sa păzeasca usa cabinetului ca sa _____, am plecat la vizita cu totii – medici primari, specialisti, rezidenti, asistente si infirmiere. Am facut vizita la cele 20 de paturi.

Am depus la dosar listele cu pacientii care se aflau in acele paturi. Nu am consultat eu acesti pacienti, dar am primit informatii la fiecare dintre acestia, astfel incat sigur am lipsit din cabinet 50-60 minute.

Subliniez faptul ca din locul in care eu am vazut pacientii, nu as fi putut vedea ceea ce se intampla in sala de asteptare.

Au fost in instanta doi martori care au aratat ca in aceasta perioada de timp s-a intrat in cabinetul meu.

Dupa ce am terminat vizita, m-am intors prin sala de asteptare si am intrat in cabinet. M-am asezat la birou, pe scaun, in fata biroului si am dat cateva telefoane. Am vorbit cu doamna doctor D____ de la DSP si am fixat la ora 10,30 intalnire cu presa. Am vorbit cu sotul meu si este convorbirea la care se face referire în pagina 98 din rechizitoriu si care nu este fidel redată. Arat ca am spus sotului meu ca daca nu a terminat de corectat lucrarile, sa ii primeasca pe toti in examen pentru ca ii ajuti si ma voi explica la momentul la care voi prezenta procedura de examen si voi arata de ce erau ajutati daca erau primiti toti în examene. Am dat acest telefon pt ca sotul meu fusese de garda în perioada 2-30 ian. 2015, garda de Terapie Intensiva, in cea mai mare sectie din Iasi, la Spitalul de Neurochirurgie. Mi-am pus problema dat fiind profilul activitatii din acea unitate spitaleasca, ca poate au fost urgente si nu a reusit sa corecteze lucrarile si era perfect legal sa ii primeasca pe toti studentii. In acest timp, eu am stat pe scaun in fata biroului. Apoi am avut o convorbire cu dna doctor B_____, convorbire care se poate descarca si am discutat despre un examen de profesor la Dermatologie ce trebuia sa aiba loc in aceeasi zi la ora 12.00 si unde trebuia sa fiu prezenta si i-am explcat ca urma sa am o Conferinta de Presa la 12.30 si nu stiu daca as fi putut ajunge. In tot acest timp, eu am stat pe scaun, in fata biroului.

Cred ca apoi a intrat un pacient si despre care vorbeste si martorul cu identitate protejata si pe care mi-l amintesc si care se numeste B_____ si mi-l amintesc pentru ca eu i-am semnat o adeverinta cat timp erau procurorii in cabinet. Dupa ce pacientul a ieșit, martora C____ din proces mi-a facut semn sa primesc pe directorul de la Banca Raiffeisen si pe care eu il asteptam in interes personal. Directorul a intrat in birou impreuna cu asistenta sa si s-a asezat pe canapea, iar eu cum stateam pe scaun, doar m-am intors usor spre ei si am discutat aprox. 10 min, iar cei doi au plecat. Asistenta sefa Petrace, martor in proces, mi-a facut semn ca ar vrea sa discute cu mine. Aceasta a intrat in cabinet si s-a asezat pe bratul canapelei si cum stateam de vorba, au intrat d-nii procurori.

Dnii procurori m-au intrebat de carnete cu bani si au vazut ca eu nu aveam nimic la mine sau in sertarele biroului si in momentul in care s-au dus spre capatul canapelei mi-au arătat un vraf de carnete si care posibil sa fi fost 10-15. Cum acestea erau in coltul canapelei, eu nu puteam sa le vad din pozitia in care ma aflam la birou si alte 2-3 carnete care se aflau sub dosarele de pe birou. Am spus atunci ca am fost plecata aprox. o ora din cabinet si i-am rugat sa ia amprente. Cred ca m-au intrebat de o declaratie si la acel moment nu stiam in ce consta o declaratie ori despre necesitatea unui avocat, eu doar le-am zis ca am fost iesita din birou si sa ia amprente.

Nicio persoana care avea presa in spital si care asteapta pe directorul de la banca, nu ar sta cu carnetele pe canapea. Se poate vedea ca eu am stat numai jos, pe scaun si eram relaxata intrucat imi organizam activitatile din acea zi.

Acesta este firul evenimentelor din zilele de 29-30 ian. 2015.

La pagina 9 din rechizitoriu se retine ca nu am respectat procedura de examen, am deturnat si modificat mecanismul de examinare, pentru a servi scopului infractional. La aceeasi pagina, se retine procedura de examen tip grila valabila in anul univ. 2013-2014 . Este corect redat la examnul grila, profesorul trimitea subiectele la departamentul IT, tezele erau citite electronic si la un astfel de examen era necesara nota 5 pentru a _____. La Boli Infectioase – sesiunea vara 2014- asa cum rezulta din inscrisul primit de la UMF, nota finala era media din: 10 % nota din timpul anului, 40% examen practic, 50% examen teoretic.

La Anestezie Generala era un examen de tip colocviu, asa cum se arata in Planul de Invatamant.

Acum voi explica de ce anume ajutam daca ii primeam pe toti la teorie. Fiind vorba despre o medie finala, o nota mica la proba practica urmata de o nota mare la teorie ar putea ajuta studentul sa treaca. Media finala era trecuta pe platforma E-learning.

La aceiasi pagina 9, „a deturnat si modificat mecanismul de examen”. Mecanicumul de examen a fost perfect respectat si pe care eu il explicam atat la primul cat si la ultimul curs, cu exemple. La Boli Infectioase se dadea proba practica ca de exemplu: un copil cu pete pe piele si streptococ in gat sa scrie diagnosticul, iar raspunsul era simplu: _____. La proba teoretica erau 20 de interbări pe o durata de 30 de minute si eu explicam studentilor in ce consta examenul. Cele 20 de intrebari ale caror enunt statea in fata studentilor pe video proiector si le spuneam sa nu noteze textul intrebarii, ci numai raspunsul pe foaie. Raspunsul era cu „Da”, „Nu”, de descris o doza sau un diagnostic, raspunsuri scurte si usoare, ca de ex: analiza principala in Infectia cu B si aveau de scris Antigenul HBS. Usurinta acestor intrebari si a materiei se poate deduce si din grosimea cartii de Boli Infectioase pt Medicina Dentara si scrisa de mine raportat la grosimea cartii de Medicina Generala – scrisa tot de mine. Niciun student nu s-a plans ca nu a fost respectata procedura sau ca ar fi fost surprinsi de subiecte. Referitor la pretinderea implicita din actul de acuzare eu am inteles ca as fi pus presiune pe studenti prin modul de examinare. Cea mai usoara modalitate de a pune presiune pe student, daca vrea un profesor, este acela de a da nenumarate examene practice, pana la proba orala. Asa cum s-a vazut, in mare parte studentii nu cunosteau procedura de examen, iar eu ii primeam pe toti la teorie.

La pag. 1 din rechizitoriu se retine” nu a facut o evaluare obiectiva a tezelor si in fapt nu au fost notate” – nici un student nu s-a plans ca nu ar fi avut teza corectata. Ca exemplu: A_____ a luat nota 5 la ex. practic. Arat ca nota 5 si 6 sunt note de nuanta, si daca ai interes sa cazi studnetul pentru bani, pui nota 4 si nu 5 sau 6. B_____ a declarat ca vazut un tabel cu note, martorul Boşovici a declarat ca „Am vazut tabele cu prezenta la stagiile practice”. Pe aceste tabele cu stagiile practice erau nota asistentului din timpul anului, nota la examenul practic si imi era usor ca dupa examenul teoretic sa calculez nota finala.

Martorul B_____ spune ca eu i-am dat foaia cu note in mana. Intr-adevar ei veneau si luau note pentru mai multi si era legal eu le dadeam foaia in mana si faceau poza, ori un profesor care doreste sa puna note nereale nu da catalogul pentru a se face poze. B_____ retine o nota de 6.

C_____ spune ca ar fi luat nota 5. Martorul I_____ a spus „M-am uitat pe foi.”, I_____ a spus „ M-am uitat in catalog”.

Am numarat 20 de studenti care au adus indicii si amanunte ca existau note, era ordine si indiferent daca ei l-au numit foi sau cataloage.

La pagina 10 din rec. se retine:” Nu a facut o evaluare obiectiva a tezelor, comunicând prin intermediul altora”. Daca nu a fost o evaluare obiectiva, inseamna ca ar fi fost subiectiva ori cine poate decide modul de evaluare al unui profesor cu experienta si cu statul profesional deosebit si nu numai la nivel national si sa afirme daca am corectat corect sau nu o teza. Eu am comunicat notele intr-o maniera legala prin seful de an, seful de grupa si oricine venea pentru mai multi colegi.

Îmi imaginam ca trebuie sa le economisesc timpul pentru a invata.

La aceiasi pagina 10 se retine ca nu as fi facut o comunicare procedurala. La acest tip de examen, nu era stipulat nicaieri cum ar fi trebuit sa le comunic astfel incat era perfect legal sa dai notele pt mai multi studenti si acestia pozau catalogul. Se mai retine „ A creat aparenta activitatii de notare si evaluare, comunicand informal, prin altii” ori am aratat ca notele erau trecute pe aceste cataloage, apoi nota finala pe platforma Elearning.

La pag. 10 – 2 Cu ocazia contactului cu studentii veniti pt nota, s-a facut o comunicare nereala, superficiala, cu afirmatii neprofesionale: „Ai picat.” sau „Nu ai scris nimic”, ori comunicare era reala si transparenta pt ca permiteam studentilor sa citeasca notele din catalog si sa le pozeze. A retine „ Ai picat sau nu ai scris nimic” sunt termeni uzuali.

La pag 10 „F_____ a comunica efectiv notele obtinute” - a aratat ca eu le dadeam notele, conform realitatii si nu puneam presiune nici psihologic adica nu le luam telefoanele, hands free-urile, cartile, iar relatia mea cu studentii era buna. Dintre cei care au venit aici, unii veneau si imi cereau bani pt. congresele lor.

La pag 10:” Acceptarea sustinerii probei scrise de toti studentii” - a aratat ca era perfect legal si in interesul studentului. Se mai retine :”Creând o dificultate sporita prin rezolvarea a 20 de intrebari in 20 minute” – aceste intrebari erau usoare, si niciodata cum probabil a spus martorul

N_____ si altii, nu am luat teza din fata unui student daca ar fi vrut sa scrie. Cum se poate retine o dificultate sportita daca Tristar a luat 10, L_____ la fel, G_____ si F_____ au luat 10 in restanta, astfel se poate observa ca era o procedura corecta. Martorul C_____ a luat 10, T_____ a luat 7, Hage Moussa a luat 7 – acest martor s-a oferit sa ia carnete cu bani, cum se retine in dosar si nu avea nici un motiv sa faca acest lucru deoarece el avea nota 7.

La pag. 10 - „Neevaluare obiectiva a tezelor scrise la Boli Infectioase” - ma consider nr. 2 ca medic la aceasta specializare, astfel in vara aului 2014, am dat examen cu 500 de studenti. 200 de la Medicina dentara. 200 Medicina Generala, - serii de franceza si engleza. Din acestia aproape 500 de studenti si in special la Medicina Generala nu ar fi venit nimeni sa spuna ca se pune intr-un fel presiune pe student la decanat sau rectorat si nu am avut nicio astfel de problema. Dimpotriva, am avut functie de conducere si am evaluat eu asemenea situatii. Din cei aprox. 500 de studenti, au venit aici, aprox 50 in fata instantei si in zgomotul din UMF din 2015 in ceea ce ma priveste, sigur ar fi venit studenti de la seriile de straini sau Medicina Generala daca se simteau ca intr-un fel as fi asteptat bani de la studenti.

La aceiasi pag „refuzul prezentarii tezelor pt o eventuala contestatie” - nu au fost asemenea cereri, dar va pot spune ca atunci cand aveam o asemenea cerere, dadeam ora cand sa vina studentul pentru a ma aseza jos cu el si sa verificam teza.

La pag 10: „In fapt toate aspectele neprocedurale mentionate” – asa cum am aratat procedura de examen a fost corecta , tezele au fost corect corectate, notele au fost comunicate transparent, aceste aspecte cumulate cu cele declarate de martorii denuntatori.

Cand se arunca asemenea vorba la adresa a doi medici cunoscuti, e atat de grav si de umilitor, care ar fi „ alte aspecte „, si ar fi fost firesc ca acestea sa fi fost enumerate pentru a intelege care mai erau si sa putem sa le explicam intr-un fel sau nu.

Pagina 10 – „ Modalitatea de a comunica fiecaruia, separat rezultatul pentru a da bani” – pana acum a dat raspuns la o acuza repetata – comunicam prin altii – si am spus ca era legal sa dau notele prin alti colegi si acum re retine ca as fi dat separat rezultatul pentru a primi bani, categoric nu, eu dadeam notele pe grupa, pe sef de grupa si persoanelor care veneau si pozau catalogul.

Se mai retine, alaturi de aceste aspecte, „pt scop infractional cu mijloace bine statuate” – arat ca examenul se dadea corect, tezele erau corectate, notele erau comunicate si pt a vorbi de mijloace bine stabilite, inseamna ca ai gandit si mi-a ramas din rechizitoriu expresia „a gandit modus operandi” iar pentru aceasta ar fi trebuit sa ai timp si eu eram cadru didactic de 20 de ani si manager de 15 ani. Sotul meu era cadru didactic si sef al Sectiei ATI si care are 2-3 garzi pe saptamana. Noi, sotii, ne intalneam seara si max, trei seri pe saptamana si cu siguranta discutam multe alte lucruri si nu sa planificam un mod infractional. Mai mult, un creier care are gandire infractionala asa este arhitecturat si asa va gandii.

Arat ca am fost ordonator de credit si sunt si in prezent si prin semnatura mea trec sume foarte mari de bani.

Niciodata si nici in presa de scandal nu a aparut macar un zvon ca lucrurile nu se fac corect in ceea ce priveste banii, drept marturie stau rapoartele Curtii de Conturi sau de audit. In plus, eram doua persoane platite de 2 institutii publice - UMF si spital si categoric nu am fi avut nevoie sa ajungem sa luam carnete cu bani. Am fost ascultata trei luni, asa cum reiese, intrun alt dosar si despre care am fost informata ulterior. Am fost asculatati eu si sotul meu din 14.10.2014 si nu s-a gasit nimic si nu era posibil ca in tot acest timp, daca am fi avut acest scop, sa nu apara nimic. Am fost verificata pe toate achizitiile spitalului din ultimii 10 ani, platile de la conferinte, la Asociatii Medicale, si s-a stabilit ca totul a fost dobandit in mod legal.

Nu poate fi vorba despre scop infractional, in ideea de a primi bani de la studenti atunci cand dezvolti o atmosfera relaxata la curs, la LP-uri, si nu o atmosfera de teroare.

Am identificat o postare si despre care C_____ vorbeste anterior evenimentului cu o luna, despre o asemenea postare vorbeste si T_____, Trăistar si L_____. Are loc o postare pe 29.01.2015 si la care au raspuns toti acesti studenti si mai este o a treia postare pentru a merge la DNA si de care vorbeste Trăistar, Boşovici, Hage Moussa si S_____. Papasileka si B_____ vorbesc despre un mail in care erau trecuti 20 de studenti amenintati cu exmatricularea si nu se indica de unde provine mail-ul. Se vorbeste despre telefoane, A_____ a declarat ca a fost anuntat telefonic, R_____ a declarat ca a fost anuntat telefonic si pe retelele de socializare. A fost un val informational prin trei postari pe Facebook si care au fost bine plasate temporal : Mergeti si dati bani si apoi mergeti la DNA. Postari dublate de mail-uri si telefoane. Nu imi explic de ce aceasta cumulare de forta in ideea de a induce studentilor de a da bani si de a merge la DNA. Martorul cu identitate protejata spune despre „ o treaba organizata” de B_____. L_____ a declarat :”arat ca seful de an a fost creierul”. P_____ vorbeste despre B_____, B_____ spune ca B_____ i -ar fi zis sa dea bani si M_____ spune „ mi s-a părut ca B_____ are o relatie personala cu doamna”, iar B_____ a declarat in instanta a recunoscut ca nu m-a cunoscut si nu l-am pus sa dau vreo informatie pe facebook.

A_____ a declarat:”De la B_____ stiam de bani”. Desi B_____ recunoate ca nu am purtat o asemenea discutie cu el. G_____ :” Arat ca stiam ca B_____ a vorbit cu profesoara”, C_____ vorbeste de B_____, B_____ spune :” M-am sfătuit cu B_____”, R_____ :” Informatia ca nu se afiseaza notele vine de la B_____”, ori din convorbirea telefonica de la dosar dintre sotul meu si B_____ reiese clar ca i s-a spus ca va afisa notele. A numarat 12 studenti care au detinut informatii directe de la B_____ si 48-50 care au fost determinati de informatia de pe facebook.

Martorii care erau intermediari, adica care au strans carnetele cu bani de la mai multi colegi, au ajuns la DNA fara citatie, si s-au strans la decanat la aceiasi data cu cei de la care luasera carnete cu bani, spre exemplu: Hage Moussa impreuna cu cea mai mare parte dintre studnetii de la care a luat carnete cu bani, s-au prezentat la DNA. Un alt intermediar, B_____ si care a luat carnete cu bani se prezita pe data de 8 feb. 2015 la DNA si se vede clar ca studnetii au intercationat puternic pe retelele de socializare si pe telefoane si s-au pus de acord sa se intalneasca inainte de a pleca la DNA si aveau punct de intalnire la Decanatul Facultatii de Stomatologie si aceste grupuri se deplasau la DNA.

Categoric s-au pus de acord cu privire la cele ce le vor declara si s-a mers pana acolo incat fraze din declaratii sunt identice si exemplifica cu declaratia lui A_____ si Misăloaie.

„Pretinde si primește bani” – Niciodata nu a pretins bani de la vreun student sau pacient ori de la orice alta persoana cu care a interactionat si de altfel nici un martor nu a aratat ca ar fi pretins ori ca ar fi creat impresia ca ar pretinde bani, iar in ceea ce priveste situatia ca as fi primit, toti cei care au declarat ca au dat bani, nu au avut martori si toti cei care au avut martori, au declarat ca eu i-am refuzat. Prin relatia pe care o dezvoltam cu studentul, prin pozitia pe care eu o aveam la acea data, era exclus sa pretind si sa primesc. Acest ansamblu de evenimente a fost o activitate organizata ca sa folosesc cuvintele martorului sub acoperire, probabil pt ca era an electoral la UMF si aceste evenimente s-au petrecut la 2 saptamani si dupa ce eu am fost sunata de Presedintele CJ de la acel moment mi-a zis ca profesoara Azoicai nu mai putea candida la functia de rector si sa ma gandesc in acest sens.

Acesti ani au trecut extrem de greu si chiar daca nu a fost in sala, la ora la care stia ca exista procesul, nu se mai putea concentra la pacienti. Initial nu am vrut sa mai invat pe nimeni. Demisia din UMF a mea si a sotului meu a venit odata cu cea a prof. Astarastoaie si a determinat o rană de nereparat si m-am decis sa nu mai invat nimic si pe nimeni. Alergau medicii rezidenti la vizite pentru a prinde ceva din ceea ce eu spuneam si atunci am zis ca ar fi nedret sa nu ii invat si am continuat sa scriu carti si din 2015 am tot scris carti si este una dintre acestea cu valoare de simbol. Impreuna cu prof. Srăinu C_____ de la Bucuresti am scris o carte si capitolele din cadrul acestei carti sunt scrise de prof. de la UMF Iasi si acesti profesori nu si-ar fi pus numele alaturi de al meu daca ar fi avut dubii cu privire la probitatea mea morala. Am diploma de excelenta data de conducerea Facultatii de Medicina Dentara la Congresul Balcanic din 2017 unde am fost invitata sa predau live acestor studenti. In tot acesti ani am ales sa am grija de spital, si am slujit spitalul si asta se poate vedea. Cand am plecat din directie, oamenii au iesit in curte si seful de sindicat a mers la sotul meu si l-a rugat sa revin in functie si cum se poate ca unui om prin a carui semnatura au trecut milioane de euro, cum se poate sa ajunga la studenti cu carnete si cu bani in interior.

Am invatat populatia din zona Moldovei fara avantaje materiale despre elemente primare de medicina. Am fost extrem de buna si cu buna credinta in toate cele declarate si sincera si spera ca printre randuri s-a vazut strigatul de disperare pentru umilinta la care a fost supusa familia unor medici care au slujit M_____ si au reprezentat tara. Nu au plecat din tara si au trecut prin aceasta umilinta si nedreptate in conditiile in care fiul acesteia a devenit medic si la un moment dat un lucrator de politie i-a zis: „S_ tu tot doctor vrei sa fii?” De ce? Era o rusine sa fii fiul acestei familii si la care au sunat neîncetat telefoanele. Mă sunau pacientii si eu nu aveam voie sa iau legatura cu martorul R_____ din dosar. Colegii de facultate mi-au zis „A_ ramas acolo si uite ce ti-au facut!”.

La intrebarile acuzarii inculpata a raspuns urmatoarele:

Intrebare:

Era un obicei faptul de a va implica in aspecte ce tineau de examenele la disciplina Anestezei Generale?

Raspuns

Categoric nu.

Intrebare procuror

Cum explica faptul ca potrivit majoritatii studentilor audiati ca martor, circula _____ mai mari ideea ca trebuie sa dea bani in sensul de a da mita dvs. si pt examenul de la Anestezie Generala?

Raspuns

Declaratiile martorilor date in acest sens, au fost ca urmare a punerii de acord _____ ar fi trebuit sa aiba o justificare a prezentei lor la DNA si unii au declarat ca B____ i-ar fi informat si unii au vorbit de studenti din anii mai mari, fara a da nume si in acest mod il exonerau pe seful de an si pe oricare dintre colegii lor.

Asa cum am aratat, contactul dintre acesti martori, a fost strans si fidel. Pe tot parcursul audierii la DNA au discutat _____ dat declaratii identice sau cu mesaj identic.

Daca ar fi fost asa, sa am o asemenea imagine, sigur ar fi venit si alti studenti de la seriile de studenti straini sau de la Medicina Generala sau altii din cei 181 cat avea acest an la Medicina Dentara.

Intrebare procuror:

Sa intelegem ca inculpata s-a implicat numai cu privire la aceste aspecte legate de examenul Anestezie Generala si retinute in rechizitoriu? La examenul din 2015?

Raspuns

Aveam functie in UMF si aveam stiinta despre modalitatile si procedurile corecte de examinare. Sotul meu este medic anesteziat la ATI si nu avea timp mereu sa mearga la Decanat pentru a fi la zi cu organizarea examenelor, si eu i-am confirmat ca poate sa ii primeasca pe toti studentii ca sa ii ajute si asa era corect pt ca asa procedam si eu si ii primeam pe toti chiar daca nu luau examenul practic.

Intreb. Procuror

Cum explica inculpata neconcordanța existența dintre mențiunile făcute de inculpatul Dorobat Gh pe tezele studenților și notele acordate aceluși studenți ce figurează în carnetele de note?

Raspuns

Probabil sotul meu va da aceste amănunte.

Intrebare procuror

Cand a facut referire la faptul ca toti cei care au pretins ca a cerut mita nu au avut martori sau daca au avut martori, au zis ca i-a refuzat, a avut in vedere situatia din prezenta cauza sau alte situatii?

Raspuns

Nimeni nu a declarat ca am pretins direct sau indirect mita, ci am arătat ca din toti cei care au declarat ca mi-ar fi dat bani nu au avut martori si cei care au pretins ca mi-ar fi dat bani, nu au avut martori in prezenta acestora, si facea, referire la prezenta cauza.

Intrebare procuror

Referirile la existenta postarilor si a mail-urilor sa determine studentii sa dea bani si apoi sa mearga la DNA - sunt deductii ale inculpatei sau sunt aspecte pe care inculpata le constata decurgand din probe?

Raspuns

Aceste afirmatii se bazeaza pe declaratiile martorilor din dosar si pe care le-am citit si sunt informatii preluate din aceste declaratii.

Intrebare procuror

In cazul existentei unei contestatii si care sa vizeze tezele de examen, fata de notele acordate, subiectele stabilite etc., care este procedura de urmat?

Raspuns

Una este contestatia, si altceva este de a discuta o teza pe notă. Contestatia urmează o procedura oficiala si un parcurs oficial, dar in conditiile in care studentul e nemulțumit de nota, eu ii explic. Daca inca este neumultumit poate formula contestatia oficial si in acel moment, studentul este chemat pentru a da explicatii in fata unei comisii.

Intrebare procuror

A precizat ca Hage Moussa nu avea niciun motiv sa vina la spital pt ca avea nota 7. La momentul venirii la spital, isi cunostea nota?

Raspuns

M-am referit la examenul de Boli Infectioase din anul 2014. Eu nu i-am cerut si nimeni nu i-a cerut si cu toate acestea el s-a oferit sa stranga carnete cu bani atat in anul 2 cat si in anul 3.

Intrebare procuror

A arata ca a ajutat studentii în legatura cu anumite congrese. Ajuta studentul, persoana in legatura cu acel congres sau sprijinea in general organizarea acelor congrese. Sa precizeze numele studentilor si ma refer la cei ale caror nume apar in prezenta cauza, daca este cazul si carora le-a remis bani pt acele congrese.

Raspuns

Studentii organizau congrese si aveau nevoie de substrat financiar. Reprezentantii congreselor veneau si spuneau si cereau sprijin financiar si nu veneau numai la mine ci la toti cei din cadrul UMF. Am ajutat si dpdv stiintific, dar nu facea obiectul declaratiei. Veneau reprezentantii studentilor dintr-un anumit an.

La intrebarile apararii inculpata a raspuns urmatoarele:

Intrebare avocat:

Sa indice nume ale cadrelor medicale care au insoti-o la vizita la pacienti in data de 30.01.2015?

Raspuns

Au fost: dr N_____, dr T_____, dr. B_____, dr. L_____, asistente medicale: I_____, M_____, si infirmiera M_____, Cazamir.

Intrebare av:

Inculpata a relatat ca in data de 30.01.2015 cand in birou se afla procurorul si alte organe de cercetare, a solicitat sa ridice amprente. S-au prelevat amprente?

Rasp

Nu s-a recurs la aceasta procedura si nu cred ca undeva s-a consemnat pt ca la acel moment nu aveam minimul cu cunostinte din ceea ce poate insemna cursul unui asemenea eveniment.

Intrebare av.

In calitate de cadru didactic la UMF detinea un birou in universitate?

Raspuns

Nu aveam un birou la UMF, ci doar la spital.

Intrebare av.

In ceea ce priveste interactiunea cu proprii studentii, respectiv examenele cu studentii, unde aveau acestea loc?

Rasp

In Amfiteatrul Spitalului de Boli Infectioase

Intrebare av Atasiei

In ian 2015 avea si dumneaei examene sau numai dnul D_____?

Raspuns

Da, aveam examene cu o _____ 200 de studenti la disciplina Epidemiologie si in cadrul caruia era examen tip colocviu si eram propusa sa particip si la examene pentru grad din cadrul UMF.

Intrebare av B____

De ce ar fi venit studentii de la Anestezie Generala la Sp de Boli Infectioase?

Raspuns

Studentii faceau stagiile la Pavilionul de Terapie Intensiva a spitalului. Faceau stagiile cu medicul R____, si care era asistent cu jumate de norma la Terapie Intensiva, in alt Pavilion in cadrul Sp. de Boli Infectioase. Stagiile se fac acolo unde medicul are jumătate de normă si la patul bolnavului.

In rechizitoriu se retine ca la Terapie Intensiva se utilizau aparate de la Spitalul de Boli Infectioase, ceea ce e gresit unde erau aparate de terapie intensiva si ca erau utilizate si in Anestezie Generală. Medicul R____ facea partea practica si utiliza clipuri ptr ca trebuia pliata activitatea de Anestezie Generala pe Medicina Dentara.

Mai adaug că nu am o explicatie probata de ce B____ s-a implicat atat de mult in aceasta activitate, dar arat ca B____ era sef de an, reprezentant al Facultatii si al Universitatii si seful comisiei electorale in anul 2015- pt alegerile de rector. Mai arat ca B____ este unicul din cele 200 de persoane care a rămas cadru didactic în UMF din aceasta _____>

Audiat, la cerere, la finalul cercetării judecătorești, cu privire la faptele ce i-au fost imputate, după ce, în prealabil, i-au fost aduse la cunoștință dispozițiile art. 83 Cod procedură penală, inculpatul B_____ B_____ nu a recunoscut implicarea sa în comiterea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, susținând următoarele:

”In legatura cu fapta: ”a pretins si a primit indirect ”, legat de prima acuzatie ce mi se aduce, eu nu am facut nimic in acest sens si nu am pretins de la nimeni si nici de la sotia mea ori de la studenti nici direct sau indirect. Mai mult, nu mi-as fi expus sotia la un asemenea risc, eu cunoasteam foarte bine toate riscurile.

Legat de prima fapta retinuta in perioada 06.01.- 30.01. m-am ocupat foarte mult de activitatea de la spital si de corectarea tezelor si eram atat de ocupat incat corectam teze pana noaptea tarziu, in jurul orelor 12-01.00. Eram unicul profesor de la Medicina Dentara care avea aceasta activitate de la disciplina mea. In sesiunea de iarna 2015 am avut de examinat 3 serii de studenti, serii mari, români in jur de 190 și straini, englezi, francezi – 150 aproximativ.

T___ acestia aveau de dat teza pentru proba practica și se dădea un caz clinic, ipotetic, adica un bolnav cu patologie cardiaca respiratorie si alergic la anestezie lombo-regionala. Acest caz clinic trebuia rezolvat de studneti si se putea rezolva numai prin citirea o singura data a cărții de curs. Arat ca nu le-am dat intreaga materie din carte si le-am scos ultimele capitole la cerea acestora. Aceasta s-a intamplat pe data de 05.01.2015 cand am dat acest caz clinic, la _____ români – 190 de studenti.

Dupa acest caz clinic, pe data de 30.01.2015 aveau programat examenul teoretic si cu 2-3 mici subiecte tot din aceeasi carte, si acest lucru l-am spus acestora de la început, ca se dau subiecte din aceeasi carte. Aceasta informatie o stiau de la începutul cursului că aceasta este unica carte atat pt proba practica, cat si pt proba teoretica.

Dupa examenul practic am corectat zilnic sute de teze, atat pt _____ englezi francezi, cat si la cea de români. Stabilisem cu B___ C___ ca voi afișa rezultatele pe data de 30.01.2015, data examenului teoretic, cu cel putin o ora inainte. Deci studentii vor afla rezultatele inainte de a _____, le-am spus la toti studentii, chiar si lui B___, sa atraga atentia tututor (la ultimele cursuri am spus acest lucru) sa fie atenti si sa invete in perioada dintre examenul practic si cel teoretic pt ca ar avea timp suficient. Aveau la dispozitie 25 de zile.

Conform procedurii de examen, eu nu eram obligat sa afisez notele. Am facut acest lucru la cererea lor. Procedura de examen la Anestezie Generală si Boli Infectioase era stabilita de catre decanatul Facultatii de Medicina Dentara ca fiind un examen colocvial pt disciplinele nestomatologice, adica cele care nu tineau direct de implanturi, de carii – acestea erau stomatologice, disciplina mea, Anestezie Generala si sedarea in cabinetul stomatologic facea parte din grupa de discipline nestomatologice. Deosebirea era ca la cele stomatologice se introdusese din ianuarie 2015 – din sesiune, test grila, unde examenul practic era eliminatoriu. La disciplina pe care eu o predam, fiind nestomatologica, examenul se dadea cu 2 probe, practic si teoretic, la care se aduna nota de la activitatea din timpul anului de la stagii.

Deci, nota finala era compusă din 3 note: prima nota era nota din timpul anului, care reprezenta min. 10 %, a doua nota era nota examenului practic care reprezenta 40% și a treia nota era cea de la examenul teoretic. Aceasta era procedura de examen colocvial si pe care eu am sustinut-o și in sesiunea din anul 2014 si care prin dispozitia Decanatului dinainte de 05.01. a fost mentinuta in continuare pt. Anestezie Generala. Procedura o cunosteam si eu foarte bine pt ca am aplicat-o anterior si o cunosteam si o parte dintre studenti si ar fi trebuit sa o cunoasca toti studentii, dar aceasta era sarcina sefului de an B___ de care trebuia sa se achite si sa isi informeze toti colegii cu privire la procedura de examen astfel studentii nu intrau in panica ori sa formuleze reclamatii la Decanat.

Personal, l-am trimis pe B___ la Decanat de mai multe ori sa se informeze legat de procedura de examen, si sa ne aduca un raspuns desi eu stiam, dar aveam nevoie de o confirmare. Primul raspuns primit personal si confirmat de B___ a fost ca se mentine procedura de examinare tip colocviu. Media finala care se trecea in catalogul electronic si cel de hartie era trimisa la Decanat dupa ce se finaliza intreaga situatie.

Mentionez ca un student ar fi trebuit sa se prezinte la toate probele pentru a i se incheia situatia, chiar daca nu ar fi luat note de trecere la cel putin unul dintre examene.

Legat de a doua acuzatie si pe care eu o resping total, este "utilizarea unor subiecte dificile la examen" aceasta reprezinta afirmatia unor studenti care nu au citit nimic sau nu au vrut sa citeasca si ca dovada din declaratiile date de studenti exista intrebari adresate de avocati cu privire la dificultatea intrebilor si daca se puteau rezolva si raspunsul la cel putin 3 dintre studenti pe care nu ii am la acest moment, in declaratiile acestora au spus ca se puteau rezolva daca se citea materia.

Mai mult, dintre toti studentii care au sustinut examenul, 26 de studenti au avut note peste 5, pana la nota max. 10. Iar 15 au avut note _____.

In aceste conditii, este gresita afirmatia ca subiectele erau dificile la examenul practic pt ca ma bazez si pe examenele date seriilor anterioare, respectiv in anul anterior 2 sesiuni de examen tot _____ - engleza si romana – si tot cu 2 examene de practic si teoretic plus nota de an care au dat si care au luat cu totii examenul, cei mai intarziasi erau in sesiunea de toamna, insa nu au existat studenti care sa nu fi promovat examenul.

Referitor la cea de-a treia acuzatie din rechizitoriu – necomunicare in termen a notelor obtinute de studenti – arat ca am corectat tezele la _____ romani pana in ultimul moment, in data de 30. _____ si la ora 10.30 am terminat ultima teza si am inceput pregatirea afisarii, asa cum acestia m-au rugat si nu cum eram eu obligat, pt ca nu aveam o asemenea obligatie. Corectand ultimele teze, pe langa activitatea de spital pe care eu o aveam, in ziua de 29.01.2015 am corectat pana noaptea tarziu, la ora 03.00 pt ca se apropia ziua de afisare, circa 40 de teze si mi-au mai ramas 10 teze pt dimineata deoarece nu mai rezistam.

M-am trezit la ora 6 si la 6.30 am mai corectat 5-6 teze pana la inceperea programului de spital, de la ora 07.30 – 8 fara un sfert.

Am continuat cu programul de spital pt ca sunt sef de clinica si trebuie sa tin obligatoriu raportul cu medicii si apoi vizita la bolnavi pana la ora 8,30 si dupa aceea am inceput programul de la salile de operatii, la doua sali pt ca trebuia sa facem anestezii si m-am retras in cabinet pt ca se apropia nota 9 pt ultimele 4 teze de corectat pt a –mi tine promisiunea de a afisa notele. Am corectat si ultimele 4 teze si la ora 10.30 a intrat pe usa asist. Almasanu pe care il rugasem sa vina si sa redacteze lista pt afisare, aceasta fiind doar a dorinta din partea studentilor.

Dupa ce a iesit Almasanu, la 10,30, a intrat o echipa de la DNA care mi-a zis ca trebuie sa opresc orice activitate si mi-au prezentat un mandat de perchezitie si de acolo s-a oprit totul si nu am mai reusit sa comunic notele, sa le afisez.

Următoarea faptă care mi se reține ”Comunicarea către seful de an ca notele vor fi făcute cu o oră înainte de ora susținerii examenului! Este normală comunicarea verbală și informală dintre profesor și seful de an, la orice facultate, cel puțin așa se practica la UMF. În plus, l-am anunțat și stia că în data de 30.01.2015 urma să afișez notele și nu se poate reține că nu a știut că urma afișarea notelor pe data de 30.01.2015.

Se reține o situație de confuzie cu privire la cei respinși, toți studenții ar fi trebuit admisi în examen datorită faptului că era un examen de tip colocvial. Studenții nu știau toți cum era situația pt că nu li s-a explicat de către seful de an. Toată această situație a fost produsă de B____ care nu a comunicat cu studenții pentru a nu _____ trebuia clar să știe și să comunice studenților că la acest examen colocvial nota finală este formată din 3 note și nici una dintre probe nu este eliminatorie.

Cu privire la următoarea acuzație ”Comunicarea făcută de către inculpată Dorobat C____” nu poate face nicio afirmație pt că corectă teze pe data de 30.01.2015 și nu înțelege care este aspectul la care se face referire. Pe data de 30.01.2015 eu încă mai corectam teze și eram foarte ocupat.

Referitor la acuzația ultimă ”A completat și și-a asumat prin semnatura date nerale din carnetul de student” și că ”Aceasta era media finală” însă nu ceea ce s-a reținut în rechizitoriu era media finală, ci era media de an. În carnetul studenției îmi cereau să le trec orice notă vroiau însă nici unul nu mi-a cerut să le trec notele mici. Prima notă trecută în carnet a fost pt că mi s-a cerut să trec nota de an pt a justifica părinților că au mers la examen și nu aveau dreptul de a li se refuza.

Nu pot să îmi explic cum de mi s-au întâmplat toate aceste lucruri. Noi suntem niște oameni foarte ocupați și ne-am ocupat de sănătatea oamenilor pe durata a zece de ani și am făcut tot ce am putut ca să salvăm oamenii, însă studiind foarte atent toate declarațiile de martori, rechizitoriul și analizând pe fiecare a tras concluzia că există un fir roșu în toate aceste declarații și sunt extrem de asemănătoare ca și cum ar fi fost date într-o sală de curs, puține cuvinte diferă. Cred că toți martorii au fost sfătuiți de cineva să facă aceste demersuri pt că acțiunea se petrecea în anul 2015 în luna ianuarie și în următoarele luni, februarie și martie, urma să se aleagă un rector la UMF și soției mele i s-a făcut această propunere și probabil exista un contracandidat interesat, dar aceasta este o problemă extrem de serioasă care ne-a afectat mult. Eu am 65 de ani și ar fi trebuit să ies la pensie cu capul sus. Soția și copilul meu au suferit. În acea perioadă fiul meu era student și cu greu a fost convins să continue studiile. S-ar părea că la UMF, în preajma alegerilor, cine îndrăznește să depună o candidatură risca și soția mea a riscat în acest fel.

Când am făcut referire la declarațiile de martori, am făcut trimitere la cele date în timpul urmăririi penale. Toate par a fi uniforme. Eu știu că se întâlneau la Decanat și mergeau la DNA unii neanunțati ori nechemati și din ”Proprie inițiativă” și în acest fel s-a ajuns la 67.

Nu pot să spun cu privire la declarațiile date de martorii în fața instanței că, cu trecerea timpului ori neagă cele declarate anterior ori declară că nu își amintesc, ori aceste negații nu sunt credibile pt un tânăr cu memoria normală. Totul a decurs bine în fața instanței.

A afirmat in timpul urmării penale ”Cum sa ii primesc pe toti daca ei sunt o multime care nu au note de trecere?”. Mi s-a parut socant ca atatia de multi nu au scris si ca au note atat de mici, desi stiam ca procedura imi permite, vroiam sa il astept pe B___ si sa il intreb ce anume vom face si vroiam sa merg personal la Decanat si sa intreb pe dna decan daca isi da acceptul pentru a-i trece pe toti in examenul teoretic, asteptam un acord. Nu cu intentia mea persoana de a obtine ceva si am fost socat cand am vazut atata dezinteres si eu am pus mult suflet in acest curs si le prezentam cu pasiune tot ceea ce eu facem si chiar daca ei s-au plans ca nu faceau stagiile, eu faceam mai mult, la finalul cursului, prezentam filmulete de pe internet in care medici consacratii le aplicau pacientilor in cabinetele lor – imagini live sau inregistrate. Toate cursurile se terminau cu o parte practica. În sala de curs avem dotarile de la acea vreme si eram supărat ca atata dezinteres ca la aceasta _____ am mai avut.

De cand am trecut prin aceste momente, nu a existat zi in care sa nu ma gandesc la aceste lucruri.

La intrebarile apararii inculpatul a raspuns urmatoarele:

Avocat:

Mai are si un alt curs?

Raspuns:

Da, de urgente medicale pt medicii stomatologi. – sem. I anul VI. Diferă în funcție de cum organizează Decanatul programul. Seriile de studenți sunt aceleași. Aceiași studenți din anul 3 mergeau în anul 6.

Avocat :

A avut examen si cu anul 6 in anul 2015?

Raspuns:

Nu am avut . Nu imi amintesc. Poate era programat, dar a trecut mult timp si datorita socului mi s-au sters multe date din memorie

Intrebare:

I s-a plans vreun student din anul 3 fata de calitatea lucrarilor practice pe care le faceau cu medicul R___?

Raspuns:

Niciodata mie sau Decanatului.

Întrebare:

Cine a decis cine sa sustina partea practica?

Rapsuns:

Doamna Decan stabilea impartirea studenților pe cadre didactice si pe grupe si pe spitale – la locurile de munca ale cadrelor univesritare la medicina : norma intreaga la UMF si jumatte de norma integrare pe retea si in acest fel studentii trebuiau sa mearga si sa urmeze cadrul didactic si nu invers. Adica jumatate din norma de asistent universitar este achitata de un spital sau de o unitate sanitara care poate achita aceasta norma, daca nu exista cadre cu norma intreaga.

Intrebare:

Se putea face Anestezie Generala aplicabila studentului de la Medicina Dentara si la alt spital?

Raspuns:

Se putea face in conditii perfecte, exact acelasi lucru de la Terapie Intensiva de la Sp . de Boli Infectiaose se afla la ATI la Neurochirurgie. Anestezia Generala si in cabinetul stomatologic se aplica. Unica deosebire este ca pacientiul merge singur in cabinet, pe cand, in ATI poate fi somnolent, desi și in aceste sectii avem pacienti perfect constienti, spre exemplu cei care nu au creierul afectat sunt perfect constienti si in plus au si toate medicamentele necesare,

Intrebare:

Studentii sustinusera ambele probe – franceza si engleza la data la care au venit procurorii?

Raspuns:

Studnetii de la engleza si franceza sustinusera ambele examene si ca urmare, tezele erau duble la practic si teoretic. Aveam de corectat cu prioritate tezele lor si apoi tezele românilor. La franceza si engleza am corectat tezele cu prioritate pana la datele de 18 ian si apoi ma ocupam de tezele romanilor de 180-190 de teze. La un moment dat aveam de corectat 400-500 teze.

Intrebare:

Pt a avea timp sa corecteze lucrarile, si-a luat liber de la locul de munca?

Raspuns:

In paralel am corectat, norma didactica este imbinata cu cea profesionala, era o activitate infernala. D___ in luna ian, am avut 6 garzi pt ca aveam examene si multe teze de corectat, in restul lunilor aveam 8-10 garzi.

Intrebare av.: Cat dura o garda la neuro?

Raspuns:

Garda este foarte grea. Intrarea se facea dimineata si aveaun unic medic de garda si se _____30 si se iese a doua zi, fara pauza, la ora 14,30- 15.00.

Intrebare av Atasiei: A cerut vreodata ca B___ sa posteze ceva pe facebook.

Raspuns:

Niciodata si nici nu am stiut ca ar avea vreun grup pe FB. Apoi am vazut in presa sau in rechizitoriu, din ce stiu aceste grupuri sunt inchise si eu nu aveam timp sa verific acest lucru.

Intrebare av.: In ian. 2015 sotia lui i-a spus ca studenti de-ai lui de la Anestezie Generala sa ii fi lasat carnete sau carnete cu bani pt a fi promovati la acest examen?

Raspuns:

Categoric nu. Eram atat de ocuati si ne vedeam seara. Era ocupata cu serviciile manageriale si eu eram ocupat cu clinica, cu operatii si eram putini medici - 5 medici la 6 Sali si eu eram unul dintre acestia, alterori se mai imbolnaveau unii si intrau in concedii.

Intrebare av.: Cand a zis ca a trecut nota in carnete zicea de nota de an. Ce facea si de unde o prelua pt a o trece in carnete?

Raspuns:

Nota de an era nota pt. activitatea studentului la stagiile practice din spital si pe care o stabilea asistentul de grup – cadru didactic, in functie de asistentul universitar. Notele din carnete sunt reale si partiale si releva activitatea din parcursul anului si este 10% din nota finala - in rechizitoriu se retine ca era media finala, dar nu este real acest lucru, era doar o parte mica din nota finala - 1/3 din nota finala. Ca profesor aveam voie sa trec orice nota dintre cele 3 la cererea studentului pt ca studentul sa isi justifice activitatea in fata parintilor sai. Ca profesor nu aveam voie sa refuz unui student trecerea in carnet a uneia dintre note.

Evaluând materialul probator existent în dosarul de urmărire penală și cel administrat în faza cercetării judecătorești, instanța reține că mijloacele de probă examinate coroborat din perspectiva forței lor probante relevă următoarea situație de fapt:

În cursul zilei de 30.01.2015, începând cu orele 15.00, studenții anului III de la unitatea de învățământ amintită, urmau să susțină examenul la disciplina „Anestezie Generală” al cărei titular este inculpatul B____ B_____.

La data de 30.01.2015, orele 10.35, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, în biroul situat în Pavilionul III al Spitalului de Boli Infecțioase ”Sf. Parascheva” Iași, folosit de inculpata Dorobat C____, împrejurare în care au fost identificate mai multe carnete de student ce aveau în interior câte 100 euro fiecare, astfel:

- pe canapea, în colțul situat lângă fereastră, a fost identificat un număr de 9 carnete de student, având între file câte 100 euro fiecare, aparținând următorilor studenți: T____ R____ N____, I____ I____, S____ Ș____ I____, C____ C____ Bobi, M____ R____, B____ C____ N____, Lipșa B____ I____, L____ A____, P____ Ș____. Printre aceste carnete au fost identificate și două plicuri având mențiunile olografe H____ H____, GR.10, _____ și respectiv, Ihsan Safiya, GR. 8, M.D.III, fiecare conținând câte o bancnotă de 100 euro.

- pe masa de birou a fost identificat un număr de 9 carnete de student având fiecare printre file câte 100 euro, aparținând următorilor studenți: P____ V____, A____ M____, G____ A____ S____, I____ A____ S____, G____ B____ I____, M____ R____ V____, Misăloaie A____, G____ I____ M____ și A____ C____ R____.

Dupa constatarea infractiunii flagrante au fost depuse denunțuri și au fost date declarații de catre martorii studenti denunțatori, atat cu privire la actele materiale de luare de mita relativ la cele constatate cu ocazia infractiunii flagrante, dar si cu privire la alte acte materiale de luare de mita comise anterior acestei date, in cauza conturandu-se, prin coroborarea tuturor probelor administrate, urmatoarea activitate infractiională a celor doi inculpați:

- **inculpata** A____ A____ A____ a pretins în mod indirect și primit în mod direct, în perioada iunie-iulie 2014, de la un număr de 55 studenți suma totală de 5.500 euro (100 Euro de la fiecare student, aflată în carnetul de note), care i-a fost remisă, atât înainte de susținerea probei teoretice la disciplina "Boli Infecțioase", cât și imediat după susținerea acesteia, la cabinetul de lucru al acesteia situat la parterul Pavilionului III din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași, de la martorii denunțatori: A____ R____, A____ M____, A____ G____, A____ C____ -R____, Atmatsidi Charikleia, A____ A____ -M____, Avci Mehmet-E____, B____ A____, B____ N____ -S____, B____ Christian-C____, B____ A____, B____ A____ -G____, C____ C____ -Bobi, C____ E____ L____, C____ C____, C____ M____, D____ G____, Fierăscu R____ G____, F____ E____ C____, Gavrilita Naomi L____, G____ A____ -S____, G____ G____ P____, G____ S/M I____ M____, G____ B____ I____, H____ H____, I____ M____ -M____, I____ I____ E____, I____ I____, I____ A____ S____, Khawatmi Katherine Siham, L____ O____, L____ E____ -Smarandita, L____ A____, Lumina A____, M____ R____ -Vladut, M____ V____ -P____, Misăloaie A____, I____ I____, M____ R____ G____, Papasileka Pelagia, P____ A____ P____, P____ M____, P____ R____ V____, P____ C____ -T____, P____ M____ M____, P____ S____, Safiya Ihsan, Saki M____, S____ O____ A____, S____ Ș____ I____, Sinigur I____, Ș____ M____, Tefeles D____ -A____, T____ R____ -N____, Vavriță A____ -C____.

Remiterea sumelor de bani de către martorii denunțatori s-a făcut la cabinetul inculpatei A____ A____ A____, unde aceștia se prezentau cu carnetul de note pentru a li se consemna nota, aceasta fiind modalitatea aleasă de inculpata A____ A____ pentru a le comunica nota la proba practică a examinării, însă această formalitate era cunoscută de studenți că avea ca scop din partea inculpatei de a primi sumele de bani.

- **inculpatul B_____ B_____**, în calitate de șef al disciplinei Anestezie Generală, a pretins în mod indirect și a primit în mod indirect, prin intermediul soției sale, A_____ A_____ A_____, în cursul lunii ianuarie 2015, suma totală de 6.700 Euro (câte 100 euro de la fiecare dintre cei 67 martori denunțatori). Remiterea sumelor de bani s-a făcut prin intermediul inculpatei A_____ A_____ A_____, la cabinetul de lucru al acesteia situat la parterul Pavilionului III din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași, în aceeași modalitate (suma de 100 Euro era introdusă între filele carnetelor de student), după cum urmează:

- la data de **06.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului Avci Mehmet suma de 500 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: Atmatsidi G. Charikleia, I_____ A. M_____ -M_____, I_____ I_____, Papasileka Pelagia, Saki S. M_____;
- la data de **28.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului Avci Mehmet, suma de 300 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A_____ R.M. R_____, Gavrilita Naomi L_____, Sinigur I_____;
- la data de **26.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numita C_____ C_____ C_____;
- la data de **26.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numita P_____ M_____ -M_____;
- la data de **27.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numita Khawatmi A. Katherine Siham;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numitul B_____ F_____ C_____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numita B_____ A_____ M_____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numita P_____ R_____ V_____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, suma de 100 euro de la numitul M_____ V_____ -P_____;
- la data de **29.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului Hage Moussa M_____, suma de 3100 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A_____ G_____, A_____ (Apopii) A_____ S_____ - An V, A_____ A_____ -M_____, B_____ A_____, B_____ N. N_____ -S_____, B_____ I. I_____ A_____, B_____ N. A_____, B_____ M. A_____ -G_____, C_____ P. E_____ L_____, C_____ C_____, C_____ M_____, F_____ E_____ C_____, L_____ L_____ L_____, Hage Moussa M_____, I_____ I_____ E_____, L_____ O_____, L_____ E_____ - Smarandita, L_____ P_____ -Alin, Lumina A_____, Martisca C_____, P_____ S. T_____, P_____ F. C_____ -M_____, P_____ M_____ M_____, R_____ G_____, S_____ O_____ A_____, G_____ G_____ G_____, Ș_____ M_____, Tefeles D_____ -A_____, Traistar A_____ R_____, Tuluc I_____, T_____ S_____, Vavriță A_____ -C_____
- la data de **30.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitei A_____ M_____, suma de 300 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la numiții: A_____ M_____, G_____ A_____ -S_____, Pușca V_____
- la data de **30.01.2015**, inculpata A_____ A_____ A_____ a primit pentru inculpatul B_____ B_____, prin intermediul numitului A_____ C_____ R_____, suma de 600 euro (câte

100 euro de la fiecare student) de la numiții: A _____ C _____ R _____, G _____ I _____
M _____, G _____ R. B _____ I _____, I _____ A _____ S _____, M _____ R _____ -Vladut,
Misailoiaie A _____

- la data de **30.01.2015**, inculpata A _____ A _____ A _____ a primit pentru inculpatul B _____
B _____, prin intermediul numitului B _____ C _____, suma de 1100 euro (câte 100 euro
de la fiecare student) de la numiții: B _____ C _____, C _____ C.M. C _____ -Bobi, Gudban S.
O _____, L _____ Gh. A _____, L _____ B _____ I _____, I _____ I _____, M _____ R _____, P _____
S _____, Safiya Ihsan, S _____ Ș _____ I _____, T _____ R _____ - N _____.

Deși inculpata A _____ A _____ A _____ nu era implicată în niciun mod în procesul de
examinare la materia Anestezie Generală, aceasta a primit carnetele de student ale martorilor
denunțatori (având în interior sumele de bani), martorii denunțatori relatand despre prezența lor
la cabinetul inculpatei și înmânarea acestor carnete, sumele de bani remise fiind date de către
studenți în scopul promovării acestora la probele practice și teoretice la materiile menționate sau
acordării notelor de promovare de 8 și 9, în neconcordanță cu evaluarea obiectivă.

Situatia de fapt descrisa rezulta din coroborarea urmatoarelor mijloace de proba administrate in cauza:

- **procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante** (având anexată planșa foto) – din care
rezultă că au fost identificate în biroul utilizat de inculpata A _____ A _____ A _____ mai
multe carnete de student, ale unor studenți din anul III al Facultății de Medicină Dentară, având
între filele acestora (fiecare) suma de 100 Euro, pe care inculpata le primise, cu puțin timp
înainte, de la o _____ studenți; din cuprinsul aceluiași act rezultă că inculpata A _____
A _____ A _____ deținea în birou carnetele de student ale unor persoane care promovaseră
examenul la materia „Anestezie Generală”, în anul 2014, cu nota 9 și cărora nu le fuseseră
restituite carnetele de către aceeași inculpată, A _____ A _____ A _____ – vol. I ds. urm. pen.;

- declaratii martori angajati ai spitalului de boli infectioase;

- **procesul verbal de percheziție domiciliară** (vol. I ds. urm. pen.) efectuată la data de
30.01.2015, ocazie cu care au fost identificate și ridicate din biroul utilizat de B _____
B _____ (situat la Spitalul Clinic de Urgență "Prof. Dr. N _____ O _____" Iași) lucrările la
disciplina "Anestezie Generală" ale studenților din anul III din cadrul Facultății de Medicină
Dentară care, în mare majoritate, sunt notate sub nota 5.

- **procesul verbal de percheziție domiciliară** (vol. I ds. urm. pen.) efectuată la data de
30.01.2015 în biroul utilizat de A _____ A _____ A _____ (din incinta Spitalului de Boli
Infecțioase Iași) ocazie cu care au fost identificate și ridicate un număr de șase carnete de student
din anul III al Facultății de Medicină Dentară, respectiv Sinigur I _____, A _____ R _____, Patilea
M _____ M _____, G _____ Naomi L _____, C _____ C _____ C _____, Khawatmi
Katherine, ce aveau menționată nota de disciplina „Anestezie Generală. Sedare”, ce au fost
executate de inculpatul B _____ B _____;

- **raportul de constatare criminalistică** întocmit de experți criminaliști din cadrul Serviciului
de Criminalistică al I.P.J. Iași care a concluzionat că mențiunile olografe de la rubricile

Disciplina de învățământ și nota obținută precum și semnăturile la disciplina Anestezie Generală. Sedare din carnetele de student aparținând martorilor denunțatori Sinigur I __, A _____ R _____, Patilea M _____ M _____, G _____ Naomi L _____, C _____ C _____ C _____, Khawatmi Katherine, au fost executate de inculpatul B _____ B _____ - vol. I ds. urm. pen.;

- **procesul verbal din data de 31.01.2015 privind** ”Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2014-2015,, și din care rezultă (coroborat cu declarațiile martorilor și procesul verbal de redare a convorbirii telefonice din data de 30.01.2015 dintre soții B _____ B _____ și A _____ A _____) că nu a fost respectată procedura de examinare, la materia „Anestezie Generală. Sedare,, în ceea ce privește: publicarea notelor la sediul disciplinei și pe siteul UMF, astfel încât studenții să fie încunoștiințați privind accesul la următoarea etapă de examinare, acces condiționat de promovarea etapei anterioare - examen practic cu nota minimum 5 - vol.III ds. urm. pen.,,

- **tezele studenților** care, în anul 2014, au susținut examenele la disciplinele Boli Infecțioase și Epidemiologie cu inculpata A _____ A _____ A _____, ridicate de la martora C _____ I _____ – vol. VI-VII ds. urm. pen.;

- **documentele înaintate de U.M.F. Iași** : regulamentul studiilor de licență pentru anii universitari 2013/2014 și 2014/2015, cataloagele cu notele de la examenele Boli Infecțioase și Anestezie Generală, situațiile cu notele implementate în platforma e-learning la disciplinele Boli Infecțioase și Anestezie Generală, în anii 2014-2015, procedurile de examinare aferente anilor universitari 2013-2014 și 2014-2015, **fisele posturilor** pentru inculpații A _____ A _____ – M _____ și B _____ B _____, regulamentul de studii universitare de licență, precum și **comunicarea că în platforma e-learning a UMF Iași nu au fost publicate notele la testul practic susținut de studenții anului II ai Facultății de Medicină Dentară în luna ianuarie 2015** – vol. III ds. urm.pen.;

- **Procesul-verbal din 31.01.2015**, prin care au fost verificate și analizate o _____ înscrisuri identificate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză, din care rezultă următoarele aspecte:

- **în biroul utilizat de inculpata A _____ A _____ A _____**, în calitate de manager al Spitalului de Boli Infecțioase Iași, au fost identificate carnetele de student ale unor studenți în anul III din cadrul Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași (numiții Sinigur I __, A _____ R _____, Patilea M _____ M _____, G _____ Naomi L _____, C _____ C _____ C _____, Khawatmi Katherine), toate carnetele de student fiind completate la filele 3,4 cu nota obținută de studenți la materia „Anestezie Generală.Sedare,, constatând că toți au promovat examenul cu nota 9, nota fiind asumată prin semnare de către profesorul examinator;

- **în biroul utilizat de B _____ B _____**, din cadrul Spitalului Clinic de Urgență „N.O _____, Iași, au fost identificate tezele olografe întocmite de studenții din anul III ai Facultății de Medicină Dentară Iași, la proba denumită „Examen Practic-Anestezie Generală Și Sedare,,, care a fost susținută la data de 05.01.2015, printre lucrări aflându-se tezele olografe, examinate, corectate și notate de către profesorul examinator B _____ B _____, **întocmite de**

studenții ale căror carnete de student au fost identificate la biroul utilizat de A _____
A _____ – M _____;

- din vizualizarea tezelor a rezultat că numitul Sinigur I _____ (promovat cu nota 9) a fost notat în teză cu nota „2,, (și mențiunea examinatorului „Habar n-ai de nimic!,,), numita A _____ R _____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „2-3,, (și mențiunea examinatorului „Nu știi!! Numai atât? Nu știi nimic! Habar n-ai!,,), numita Patilea M _____ M _____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „8-9,, numita G _____ Naomi L _____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „2-3,, (și mențiunea examinatorului „Nu știi nimic!,,), numita C _____ C _____ (promovată cu nota 9) a fost notată în teză cu nota „1-2,, (și mențiunile examinatorului „Nu citești nimic? Nu știi nimic?,,), numita Khawatmi Katherine (promovată cu nota 8) a fost notată în teză inițial cu nota „1,, (corectată în nota „8,,) (și mențiunea examinatorului „Nu știi nimic! Habar n-ai!,,) (înscrieri atașate prezentului proces verbal în copie) – vol. I.

- **carnetele de student în original** ale numiților studenți în anul III din cadrul Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași (numiții Sinigur I _____, A _____ R _____, Patilea M _____ M _____, G _____ Naomi L _____, C _____ C _____ C _____, Khawatmi Katherine din care rezultă că B _____ B _____ a consemnat media la Anestezie Generală înainte de finalizarea procedurii de examinare;

- **carnetele de student** identificate în biroul inculpatei A _____ A _____ A _____ cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, având fiecare între file suma de 100 Euro, ale numiților A _____ M _____, A _____ C _____ R _____, B _____ C _____ N _____, C _____ C _____ Bobi, G _____ A _____ S _____, G _____ I _____ M _____, G _____ B _____ I _____, I _____ A _____ S _____, L _____ A _____, Lipșă B _____ I _____, M _____ R _____ V _____, I _____ I _____, M _____ R _____, Misăloaie A _____, P _____ Ș _____, P _____ V _____, S _____ Ș _____ I _____, T _____ R _____ N _____ și trei plicuri ale numiților H _____ H _____, Ihsan Safiya și M _____ R _____;

- **Carnetele de student** identificate în biroul inculpatei A _____ A _____ A _____ cu ocazia constatării infracțiunii flagrante, ale martorilor denunțatori care nu le-au mai ridicat de la inculpată după sesiunea de examen la materia Boli Infecțioase ale numiților Saki M _____, I _____ A _____ M _____ - M _____, H _____ H _____, P _____ C _____ - T _____, G _____ G _____ P _____,

- **înregistrările video, vizualizate la cercetarea judecătorească, în sedințe de judecată, efectuate de către martorul sub acoperire, în care apar studenții care așteptau în curtea spitalului pentru a da banii inculpatei și discuțiile purtate de aceștia pe acest subiect,**

- **procesul verbal de redare** a convorbirii telefonice din dimineața zilei de 30.01.2015 la ora 09:41:52, înainte de susținerea examenului la disciplina ”Anestezie Generală”, convorbirea purtată între inculpați, aparent pe motivul reproșului necomunicării rezultatelor la proba eliminatorie de către inculpatul Dorobat G _____, prin nerespectarea regulamentului UMF, inculpata semnalandu-i de fapt, inculpatului Dorobat G _____, să-i primească pe studenți în examenul teoretic, în condițiile în care, mare parte din studenți, trecuseră pe la ea în ziua

respectiva și în cele anterioare, și-i predasera sumele de bani, discutia purtându-se, cu acest subînțeles, astfel:

A_____ A_____ A_____ : Alo!

B_____ B_____ : Da.

A_____ A_____ A_____ : Deci până la ora asta încă n-ai afișat notele de la Practic.

B_____ B_____ : Da.

A_____ A_____ A_____ : Dacă nu le afișezi, tre' să-i primești pe toți în examen. Pe bună dreptate, că ei până acum nu știu dacă ei _____ la teorie.

B_____ B_____ : Da, dom'le, o să le afișez. Că-s o sută și ceva... șaizeci... A_____

A_____ A_____ : Știu, dar dacă nu le-ai terminat de corectat, nu-i problemă.

B_____ B_____ : Le-am terminat.

A_____ A_____ A_____ : Poți să-i primești pe toți, nu-i nicio greșală asta. Poți să-i primești pe toți și le dai pe urmă notele. Ca să nu spună vreunul că... poți să-i primești.

B_____ B_____ : Cum să-i primesc pe toți dacă ei sunt o mulțime care nu au notă de trecere? Au 2, 3.

A_____ A_____ A_____ : Băi, tocmai îi ajuți. Na.

B_____ B_____ : Cum îi ajut?

A_____ A_____ A_____ : Păi îi ajuți, că poate au să scrie ceva la teorie. Eu le-am spus, pentru că au spus că noi nu știm încă dacă intrăm. Zic, 'Domnule, să se ducă șeful de an să întrebe. Dacă nu ați reușit să le corectați, putem să ne prezentăm? Poate o să scriem mai mult în teorie.' Am trimis șeful de an să se intereseze, pentru că trebuiau.... ei nu aveau cum să învețe pentru teorie dacă nu știau dacă au luat sau nu au luat practică(?). Și pe bună dreptate.

B_____ B_____ : Băi, astea-s șmecherii, cacealamle de ale lor! Eu m-am chinuit să le corectez de pomană? Să le scriu aicea romane, după ce ei îmi scriu trei rânduri? **Au 2 și 3 nu știu câți dintre ei...** Le afișez imediat, o să le afișez.

A_____ A_____ A_____ : Deci eu te sfătuiesc să fii drăguț și să nu te enervezi! Da?

B_____ B_____ : 2, 3, 4.

A_____ A_____ A_____ : Deci eu asta spun, să nu te enervezi!

B_____ B_____ : Da, bine!

- **declarațiile celor 74 martori denunțatori** care, cu excepția martorelor B_____ I_____ A_____ și C_____ C_____ C_____, ce au înfatisat ca în mod eronat s-a consemnat la urmărirea penală ca ar fi dat bani și pentru disciplina Boli Infectioase, **și-au menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale confirmând acuzațiile aduse celor doi inculpați, cu modificări doar în ceea ce privește unele dintre modalitățile de pretindere indirectă** a sumelor de bani descrise în rechizitoriu, în sensul că, o parte dintre martori au precizat că subiectele de la cele două examene nu au fost atât dificile (cum se susține în rechizitoriu), ca dacă ar fi învățat le-ar fi putut aborda, ca existau manuale accesibile, ale profesorilor, de pe care s-ar fi putut studia, ca cei doi profesori și-au susținut cursurile, ca nu le-au solicitat expres profesorilor să le prezinte lucrările și a caror evaluare nu au contestat-o.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiați cea mai mare parte a martorilor ce au fost audiați în cursul urmăririi penale, dar și martori propuși de către inculpați în apărare și în circumstanțiere.

Martorii studenți care au susținut examenele la cele două discipline și la care profesorii examinatori au fost inculpații au declarat faptul că au avut cunoștință de la colegii din anii mai mari, fără să dorească sau neștiind să le precizeze numele, faptul că pentru a promova la cele două discipline ar fi trebuit să dea sume de bani celor doi inculpați, fapt ce devenise o practică cunoscută în rândul majorității studenților ce au susținut sau ce urmau să susțină examenele la cele două materii.

Martorii studenți au declarat că au dat câte 100 euro pentru fiecare dintre cele două discipline pentru a promova sau pentru a obține note mari, fiind important pentru ei locul pe care îl aveau la buget.

Depozitiile martorilor denunțatori audiați se coroborează _____ cu celelalte mijloace de probă enumerate în precedent.

Audiați în cauza în cursul urmăririi penale, mare parte dintre ei și la cercetarea judecătorească, martorii denunțatori au relatat despre prezența lor la cabinetul inculpatei și înmânarea acestor carnetе, sumele de bani remise fiind date de către studenți în scopul promovării acestora la probele practice și teoretice la materiile menționate sau acordării notelor de promovare de 8 și 9, în neconcordanță cu evaluarea obiectivă.

Au mai afirmat că inculpata Dorobat C_____ a acceptat spontan sumele de bani, fără atitudine de respingere, au arătat ce anume i-a determinat să dea sumele de bani, ce au urmărit prin remiterea banilor, unii au arătat că i-au dat personal sau prin intermediul colegilor lor, aspecte confirmate ulterior de către acei colegi care au remis banii sau de colegii care i-au așteptat (în zona spitalului) pe cei care au remis banii, în rezumat depozitiile acestora prezentându-se astfel:

1. martora A_____ R_____ :

- a aflat de la colegi din ani superiori, la începutul anului 2 de facultate, că există două discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro la fiecare dintre materii, și că sumele de bani trebuie remise în carnetul de student, lui A_____ A_____;

- s-a deplasat în luna iunie 2014, în intervalul dintre probele de examinare practică și teoretică la materia „Boli Infecțioase,, , la cabinetul lui A_____ A_____ din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași și i-a remis suma de 100 Euro aflată între filele carnetului de student, aflând cu ocazia respectivă că obținuse nota „5,, la proba practică; după susținerea probei teoretice, odată cu recuperarea carnetului de la A_____ A_____, a constatat că promovase examenul cu media „9,,;

- la data de 28.01.2015, după susținerea probei practice la materia „Anestezie Generală,, s-a deplasat la aceeași locație, cu aceeași sumă de bani, aflată în carnetul de note, pentru a o remite lui A_____ A_____, carnetul și suma fiind remise lui A_____ A_____ de către martorul Mehmet Avci;

- cunoaște faptul că și colega ei – martorul G_____ Naomi (care a însoțit-o cu ocazia remiterii celor două sume de bani) a dat aceleași sume de bani;

- nu ar fi dat sumele de bani, deși aflase de practica celor doi inculpați, dar a constatat că la probele practice de la ambele examene, subiectele au depășit ca dificultate nivelul cunoștințelor practice dobândit la stagiile practice și a înțeles că doar prin remiterea sumelor de bani putea promova examenele în cauză;

2. martora A_____ M_____:

- a aflat de la colegi din ani superiori că la disciplina „Anestezie Generală,, nu poți promova examenul, fără a da inculpatului B_____ B_____ suma de 100 euro, prin intermediul inculpatei A_____ A_____, în carnetul de note, la biroul de la Spitalul de „Boli Infecțioase,,;

- deși accederea la examenul teoretic la „Anestezie Generală,, era condiționată de obținerea unei note de minimum 5 la proba practică și, deși la alte discipline, notele la proba practică erau afișate în cel mult o săptămână de la susținerea probei, la această materie nota la proba practică nu a fost afișată nici în ziua în care trebuia susținută proba teoretică;

- a aflat dintr-un mesaj pe facebook al șefului de an, despre data de susținere a probei teoretice și despre faptul că A_____ A_____ putea fi găsită la data de 29.01.2015, orele 13.00-14.00 la cabinetul său, înțelegând că era intervalul de timp în care o putea găsi pentru a-i înmâna suma de 100 Euro;

- a ajuns la orele 14.00 în incinta unității medicale, dar nu a găsit-o pe A_____ A_____, astfel că a revenit la data de 30.01.2015 la unitatea medicală, întâlnindu-se cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție;

- i-a remis lui A _____ A _____ carnetul său de student și carnetele lui P _____ V _____ și G _____ A _____, în fiecare aflându-se suma de 100 Euro;

- practica promovării examenului prin oferirea sumei de 100 Euro era cunoscută și la materia „Boli Infecțioase,, din anul 2, când a dat aceeași sumă de bani lui A _____ A _____, înainte de susținerea examenului teoretic, tot în carnetul de note, la aceeași locație;

3. martora A _____ G _____:

- a aflat de la colegi mai mari, în anul 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, trebuia să dea suma de 100 Euro lui A _____ A _____;

- nu a intenționat să dea suma de bani, dar după susținerea probei practice, motivat de necomunicarea procedurală a notei, s-a deplasat la biroul lui A _____ A _____ pentru a afla nota, iar inculpata i-a comunicat, fără a efectua vreo verificare a tezei sau a altui înscris, că „a picat,, , astfel că a revenit peste câteva zile și i-a remis inculpatei carnetul de student în care se afla suma de 100 Euro, constatând ulterior că a promovat examenul cu nota „9,,;

- la începutul anului 3 de facultate a aflat că și examenul la „Anestezie Generală,, putea fi promovat dacă îi dădea lui B _____ B _____ suma de 100 Euro, prin intermediul soției sale – A _____ A _____, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a numitului B _____ C _____ din care a înțeles când și unde poate fi găsită A _____ A _____ pentru a-i remite suma de 100 Euro, astfel că s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani, în carnetul de note, la fel ca și alți colegi, numitei Lumină A _____, care le-a predat lui M _____ Hage Moussa, iar acesta din urmă i le-a remis lui A _____ A _____ în birou;

4. martorul A _____ C _____ R _____:

- a aflat de la colegii de grupă, că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro lui B _____ B _____, prin intermediul soției sale A _____ A _____, în carnetul de student, la biroul acestuia de la Spitalul de Boli Infecțioase,,; a înțeles că trebuia să dea suma de bani;

- după susținerea probei practice la această materie, motivat de necomunicarea rezultatelor și, știind că trebuia să promoveze proba practică cu nota minimum 5, a luat legătura cu B _____ C _____ care i-a comunicat că nu știe cum pot fi aflate rezultatele;

- la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a numitului B _____ C _____ din care a înțeles când și unde poate fi găsită A _____ A _____ pentru a-i remite suma de 100 Euro, astfel că s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase, dar a ajuns prea târziu, astfel că a revenit a doua zi, s-a întâlnit iar cu mai mulți colegi și a tras la sorți cu Misăiloaie A _____ care dintre ei să îi ducă carnetele tuturor celor prezenți, cu sumele de bani în interior;

- a intrat personal cu carnetele la A _____ A _____, care i-a dat de înțeles că știa de ce venise și care i-a indicat să pună carnetele pe birou, sub o folie pe care o ridicase;

- în anul 2 de facultate a susținut examenul la „Boli Infecțioase,, cu A_____ A_____ și i-a dat personal acesteia, la aceeași locație ca la „Anestezie Generală,, suma de 100 Euro în carnetul de note, în perioada examinării sau imediat după susținerea examenului teoretic; știa despre această practică tot de la colegi și a constatat că cei care au dat bani au promovat cu nota „9,,.

5. martora A_____ A_____ S_____:

- s-a transferat în anul 5 de facultate la Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași, de la Universitatea Apollonia, aflând de la colegi că era un obicei ca la examenul la „Anestezie Generală,, să fie dată suma de 100 Euro lui B_____ B_____ pentru a putea promova;

- i s-au făcut prezentări în powerpoint de către B_____ B_____ la cursuri, iar stagiile practice le-a susținut cu doctorul R_____ care a prezentat lucruri de bază, adică aparatura și mici intervenții, iar la examenul practic au fost 3 întrebări, pe caz clinic care nu le fusese predat;

- nu s-a făcut comunicarea rezultatelor la proba practică, deși știa că nu putea promova examenul și susține proba teoretică, dacă nu obținea nota minimum 5;

- a aflat de la o colegă că trebuia să meargă la data de 29.01.2015 la Spitalul de Boli Infecțioase pentru a-i da suma de 100 Euro lui A_____ A_____;

- în curtea spitalului a observat că alți colegi puneau banii în carnetul de note, astfel că s-a dus la secretariatul U.M.F. Iași și a solicitat un carnet de note, pentru că nu avea, iar în cursul aceleși zile a aflat că A_____ A_____ putea fi găsită între orele 13.00-14.00, astfel că a revenit cu alți colegi și a dat carnetul de note cu suma de 100 Euro în interior, unui student (identificat Hage Moussa M____) care a dus cca. 20 de carnete lui A_____ A_____.

6. martorul ATMATSIDI CHARIKLEIA:

- a aflat de la studenți din ani superiori că la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate examenele fără a da suma de 100 Euro la fiecare dintre ele;

- proba teoretică la „Boli Infecțioase,, i s-a parut dificilă pentru că au fost foarte multe întrebări și un timp foarte scurt în care trebuiau formulate răspunsurile;

- a susținut proba practică la „Boli Infecțioase,, dar nu s-a făcut o comunicare a rezultatelor, deși trebuia să promoveze cu minimum 5 pentru a avea dreptul să susțină proba teoretică și a promova examenul;

- a aflat de la colegi că trebuia să meargă la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a afla nota la proba practică și, în cazul în care i se spunea că a picat, trebuia să lase carnetul de note cu suma de 100 Euro în interior;

- a pregătit suma de bani și s-a dus la cabinetul de la Spitalul de Boli Infecțioase în intervalul dintre probe, A_____ A_____ i-a arătat un tabel cu nume de studenți (colegi) și a observat că în dreptul numelui ei nu era trecută nicio notă, astfel că a presupus că picase și i-a înmănat carnetul

de note cu suma de 100 Euro în interior, iar D _____ i-a spus să se prezinte și la proba teoretică pentru că era obligatorie prezența;

- după susținerea probei teoretice a recuperat carnetul de la pavilionul Triaj și a aflat că obținuse nota „8,, la examen;

- proba practică la „Anestezie Generală,, i s-a părut dificilă motivat de faptul că au fost doar 3 stagii practice, la care le-au fost expuse lucruri derizorii, fără interes, de genul „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează,,;

- a susținut examenul practic cu B _____ B _____ la data de 05.01.2015 și își amintește că acesta a spus ironic studenților „măcar să știe la ce examen au venit,,;

- a doua zi după susținerea probei practice s-a dus împreună cu o colegă să dea suma de 100 Euro lui A _____ A _____, așa cum știa că se procedează, dar nu a găsit-o, astfel că a revenit la data de 07.01.2015 și s-a întâlnit cu alți colegi, printre care și Mehmet Avci care era acolo și care a luat 3 carnete cu bani și 2 plicuri cu bani, fără carnete, ale colegilor prezenți și le-a dus lui A _____ A _____;

- a aflat de la Mehmet Avci că acesta dăduse carnetele cu bani și că A _____ A _____ îi restituise doar carnetele, pe care Mehmet le-a restituit ulterior colegilor;

7. martorul A _____ A _____ M _____:

- a aflat din anul 1 de facultate, de la studenți din ani superiori, că la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate examenele fără a da suma de 100 Euro la fiecare dintre ele;

- a aflat în anul 2 de facultate că la materia „Boli Infecțioase,, suma de bani trebuie dată lui A _____ A _____, în carnetul de student, la Spitalul de Boli Infecțioase Iași;

- se știa printre studenți că la „Boli Infecțioase,, nu trebuie să te prezinți la cursuri întrucât examenul trebuie „plătit,,;

- după susținerea probei practice la „Boli Infecțioase,, , aflând de la alți colegi că dăduseră deja sau intenționau să dea suma de 100 Euro, s-a dus la cabinetul lui A _____ A _____, cu suma de bani în carnetul de note și i-a întins carnetul spunând o „formulă,, cunoscută printre studenți că „nu a reușit să scrie la proba practică,, iar A _____ A _____ a luat carnetul, l-a pus pe birou și i-a spus că „într-adevăr avea nota 4,, ; a constatat la finalul examenului că obținuse nota „9,,;

- după susținerea probei practice la „Anestezie Generală,, a aflat de la colegi că suma de 100 Euro trebuie dată tot lui A _____ A _____, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a martorului B _____ C _____ din care a înțeles că în ziua respectivă, între orele 13.00-14.00, putea să se ducă la cabinetul lui A _____ A _____ pentru a-i înmâna suma de bani;

- s-a dus la data respectivă și s-a întâlnit cu mai mulți colegi, printre care și Hage Moussa M____, care a decis să strângă toate carnetele în care se aflau sumele de bani și i le-a dus lui A____ A____ în birou;

8. martorul AVCI MEHMET E____:

- în anul 2 de facultate a susținut examenul la materia „Boli Infecțioase,, în sesiunea de vară din anul 2014 și nu a dat nicio sumă de bani, constatând că pe platforma E-learning nu are nicio notă afișată,

- a aflat de la alți colegi că aceștia promovaseră examenul dându-i lui A____ A____ suma de 100 Euro, astfel că în sesiunea de restanță, de după examen, s-a dus la cabinetul lui A____ A____ și i-a dat carnetul de student cu suma de 100 Euro între file, promovând examenul cu nota „8,,;

- nu a susținut examenul practic la materia „Anestezie Generală,, din cauza unor probleme medicale;

- după ce colegii săi au susținut proba practică la acest examen, s-a dus la cabinetul lui A____ A____ pentru a-i prescrie un tratament, ocazie cu care s-a întâlnit în curtea spitalului cu colegii Sinigur I____, G____ Naomi, A____ R____, care l-au rugat să-i ducă lui A____ A____ și carnetele lor de student, înțelegând că aceștia puseseră sume de bani în carnetele pentru nota de la „Anestezie Generală,,;

- a lăsat carnetele de student pe biroul lui A____ A____;

- alți colegi – I____ I____, Papasileka Pelagia, Atmatsidi Harikleia, P____ M____-M____, I____ M____ M____, Saki M____, au aflat că mai dăduse carnetele de student, astfel că l-au rugat să le ducă și lor carnetele de student și sumele de bani, astfel că i-a remis lui A____ A____ carnetele de student ale acestora având fiecare suma de 100 Euro în interior și 2 plicuri cu bani ale lui I____ M____ M____, Saki M____, iar A____ A____ i-a solicitat să aștepte și i-a restituit carnetele numiților I____ I____, Papasileka Pelagia, Atmatsidi Harikleia;

- A____ A____ l-a întrebat și pe el dacă dă suma de bani, iar el i-a spus că a absentat la examen și va da examenul în sesiunea de restanțe, fiindu-i rușine să-i spună că nu dispunea de suma de bani pentru a-i da lui A____ A____;

9. martorul B____ C____-N____:

- a aflat în timpul sesiunii din ianuarie 2015 că la materia „Anestezie Generală,, trebuie dată suma de 50-100 Euro lui B____ B____, prin intermediul soției sale, în caz contrar neputând promova examenul;

- la data de 30.01.2015, în jurul orelor 09.00, a mers la Spitalul de Boli Infecțioase, urmare a unor discuții cu alți colegi, întâlnindu-se în curte cu cca. 20 de colegi, care discutau cine dintre ei să ducă carnetele de student, stabilind să se ducă el cu toate carnetele celor prezenți;

- a primit carnetele de student, în care se aflau sume de 100 Euro, de la mai mulți colegi și două plicuri fără carnete, ale colegilor H_____ H_____ și Safiya Ihsan, având fiecare suma de 100 Euro, a mers pe holul pavilionului, în fața cabinetului unde a mai observat o colegă din grupa B care aștepta;

- colega respectivă a intrat în cabinetul lui A_____ A_____ și la ieșire i-a spus că a fost totul în regulă, dar nu știe dacă o să-l mai primească și pe el;

- a intrat în birou, s-a prezentat și A_____ A_____ i-a indicat să pună carnetele într-un colț al canapelei din birou, lucru pe care l-a făcut și a aflat că trebuie să revină după o săptămână la ea pentru a recupera carnetele;

10. martorul B_____ F_____ C_____ la data de 30.01.2015:

- știe că proba practică la materia „Anestezie Generală,, trebuie promovată cu minimum 5 pentru a avea dreptul să susțină proba teoretică, dar nu s-a făcut o comunicare a rezultatelor la proba practică, astfel că în dimineața zilei de 29.01.2015, în calitate de șef de an 3, l-a întrebat personal pe B_____ B_____ când va afișa notele la proba practică, iar acesta i-a răspuns că le va afișa înainte de examen, dar în mod evaziv, fără a-i comunica unde anume, la ce oră anume;

- aflase de la colegi mai mari că era o cutumă faptul că „Anestezia Generală,, nu poate fi promovată fără a da suma de 100 Euro, lui A_____ A_____, în carnetul de note, la cabinetul acesteia, cu puțin timp înainte de susținerea probei teoretice, iar cei care dădeau banii primeau o notă mare la examen;

- la data de 29.01.2015, în jurul orei 12.00 s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a-i da suma de 100 Euro, auzind că alți colegi dăduseră deja banii;

- a refuzat să ia carnetele și altor colegi care așteptau în curtea spitalului, a intrat singur la A_____ A_____ în birou și aceasta l-a întrebat în ce an de studiu este, i-a răspuns că în anul 3, iar A_____ A_____, în timp ce a pus o agendă sau o hârtie peste carnetul său de student, i-a spus „măi copii, nu am timp de voi acum, spune-le să vină între orele 1 și 2,, astfel că a făcut o postare pe facebook cu ce îi comunicase A_____ A_____;

- s-a pregătit pentru examen și nu ar fi dat suma de bani dacă nu ar fi știut că nu poate promova doar pe baza cunoștințelor sale;

11. martorul B_____ A_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la materia „Boli Infecțioase,, nu are rost să se pregătească întrucât se obișnuiește să se dea bani lui A_____ A_____;

- deși știa că trebuia promovată proba practică cu nota minimum 5 pentru a putea susține proba teoretică, motivat de faptul că nu se afișaseră notele la proba practică, toți studenții s-au prezentat la proba teoretică;

- s-a dus în intervalul dintre examene la cabinetul lui A____ A____, unde se aflau și alți studenți care așteptau să-i dea banii și a intrat în biroul acesteia cu carnetul său de student în care pusese suma de 100 Euro și carnetul colegului său C____ C____;
- a văzut într-un tabel că avea nota 3 la proba practică la „Boli Infecțioase”, astfel că i-a remis lui A____ A____ carnetul său de student cu suma de bani, pe care aceasta l-a pus unde va pe birou, dar nu a vrut să-l primească pe al colegului său, transmițându-i că acesta promovase cu nota 5 proba practică, astfel că i-a restituit lui C____ C____ carnetul și banii;
- carnetul i-a fost restituit de colega sa - F____ C____, constatând că promovase cu nota „9,,;
- știe că colega sa Trăistar A____ a avut restanță, dar nu știe dacă aceasta a dat bani;
- a aflat în luna decembrie 2014, de la șeful de an, că și la examenul „Anestezie Generală”, se dau bani pentru promovare, tot lui A____ A____;
- au fost susținute doar 3 stagii practice din 11 la „Anestezie Generală”, toate cu doctorul R____ F____, care le-a prezentat doar niște aparate medicale;
- știa că nu are nicio șansă să promoveze acest examen, pentru că la proba practică a trebuit să rezolve caz clinic și nu făcuse nici un caz clinic la stagiile practice;
- nu s-a făcut o comunicare a notelor la proba practică, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an din care a înțeles că trebuie să meargă în ziua respectivă, într-un interval orar, pentru a-i înmâna suma de bani lui A____ A____;
- s-a dus la data respectivă la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani în carnetul de note, împreună cu alți colegi, lui Hage Moussa M____, care a dus toate carnetele lui A____ A____;

12. martorul B____ N____ S____:

- la începutul anului 2 de facultate a aflat de la colegi că există două discipline - „Boli Infecțioase”, și „Anestezie Generală”, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro la fiecare;
- după susținerea probei teoretice la materia „Boli Infecțioase”, s-a deplasat la biroul lui A____ A____ pentru a-i da suma de bani, a intrat singur în biroul acesteia, a fost întrebat de ce a venit, a spus că pentru a afla nota la examen, A____ A____ s-a uitat într-un caiet și i-a spus că a picat, i-a lăsat carnetul de student cu suma de 100 Euro pe birou;
- nu a mai ridicat carnetul de student, a aflat de pe platforma E-learning că a obținut nota 9;
- în anul 3 de facultate a aflat că și la materia „Anestezie Generală”, suma de 100 Euro trebuia înmănată tot lui A____ A____;

- știind că nu putea promova proba practică fără a obține nota de minimum 5 și înțelegând dintr-o postare pe facebook că la data de 29.01.2015, între orele 13-14 se putea merge la A_____ A_____ pentru a-i înmâna suma de bani, s-a deplasat în ziua respectivă și a dat suma de 100 Euro în carnetul de note prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

13. martorul B_____ CHRISTIAN-C_____:

- în anul 1 de facultate a aflat de la colegi că există două discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate fără a fi plătite;
- după susținerea examenului practic la „Boli Infecțioase,, nu s-a făcut vreo comunicare a notelor, dar a aflat de la șeful de an că trebuia să meargă la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a afla nota, iar de la alți colegi a înțeles că, în fapt, trebuia să meargă și să-i dea lui A_____ A_____ carnetul de student cu suma de 100 Euro în interior, și că, în același timp, va obține nota „9,, la examen, proba teoretică fiind doar un simplu act de prezență;
- a doua zi după examenul practic s-a dus singur la cabinetul lui A_____ A_____, a spus cine este și a întrebat ce notă a luat la proba practică, iar aceasta, după ce s-a uitat într-un tabel despre care i s-a părut că este tabelul de prezență la stagiile practice, i-a comunicat că a picat, situație în care a scos din buzunar carnetul de note având în interior suma de 100 Euro, l-a pus pe biroul acesteia, iar A_____ A_____ i-a spus să revină după o săptămâna pentru a-și ridica carnetul;
- a ridicat carnetul de la pavilionul Triaj și a aflat că obținuse nota „9,,;
- deși știa că este aceeași practică la examenul de la „Anestezie Generală,, nu a dat și nici nu a intenționat să dea vreo sumă de bani, dar a auzit de la alți colegi că dăduseră;

14. martora B_____ A_____ M_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegii mai mari despre faptul că la disciplina „Boli Infecțioase,, nu poți promova fără a da suma de 100 Euro lui A_____ A_____;
- înainte de susținerea probei teoretice la examenul „Boli Infecțioase,, s-a dus la biroul lui A_____ A_____ pentru a afla nota la proba practică, iar aceasta s-a uitat pe o foaie de hârtie și i-a spus că a luat nota 4, situație în care i-a întins carnetul de student, având în interior suma de 100 Euro, iar D_____ i-a indicat să-l pună pe birou și să revină la secretariatul spitalului pentru a-i fi restituit carnetul;
- la începutul anului 3 a aflat că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuie dată suma de 100 Euro, tot lui A_____ A_____;
- a mers la data de 29.01.2015 la cabinetul lui A_____ A_____ și a întrebat-o ce notă a obținut la proba practică la „Anestezie Generală,, aceasta răspunzând că nu are notele, ocazie cu care i-a întins carnetul de student având în interior suma de 100 Euro, iar A_____ A_____ i-a indicat să-l pună pe birou și a pus o foaie peste carnet;

15. martora B_____ I_____ A_____ din data de 04.02.2015:

- din toamna anului 2014, din momentul procedurilor de transfer de la Universitatea Apollonia, a aflat că examenul la materia „Anestezie Generală”, nu putea fi promovat fără a fi „plătit”, cu suma de 100 Euro;

- la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an din care a înțeles că la data respectivă putea să se ducă să dea suma de 100 Euro lui A_____ A_____;

- s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase, unde s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și i-a înmănat lui Hage –Moussa M_____ carnetul de student în care se afla suma de 100 Euro, iar acesta din urmă s-a dus și i-a remis lui A_____ A_____, în birou, toate carnete de la colegii prezenți;

Se constata ca din eroare, in actul de sesizare, aceasta martora este trecuta in lista martorilor care au remis suma de bani si pentru examenul de la disciplina boli infectioase, desi aceasta martora nu a efectuat denunt si declaratie de martor pentru aceasta fapta, nici la urmarirea penala si nici la cercetarea judecatoreasca.

16. martora B_____ A_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi că există două discipline - „Boli Infecțioase”, și „Anestezie Generală”, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro la fiecare și că de fiecare dată suma trebuia dată în carnetul de student, lui A_____ A_____, la biroul acesteia;

- nu a fost interesată de nota obținută la proba practică la „Boli Infecțioase”, , astfel că a susținut și proba teoretică, fără a ști dacă promovase proba practică;

- după susținerea probei teoretice, având pregătită suma de 100 Euro în carnetul de student, s-a dus la biroul lui A_____ A_____ și a întrebat ce notă obținuse la examen, iar D_____ i-a spus că nu trecuse examenul și i-a spus să se uite și la notele colegilor de la grupa sa, pe niște tabele cu note, în care notele erau trecute în creion; a vizualizat tabelul și a constatat că în dreptul numelui ei nu era nicio notă pusă, înțelegând că nu promovase, dar a reținut nota unui coleg din listă și a constatat că acesta primise nota „6,,;

- i-a întins carnetul de note cu suma de bani , iar A_____ A_____ l-a luat și l-a pus într-un corp de mobilier din birou, iar carnetul l-a ridicat după un timp de la secretara lui A_____ A_____ de la alt pavilion, constatând că obținuse nota „8,,;

- a aflat la data de 29.01.2015 de la un coleg, R_____, care văzuse un anunț pe facebook, că la data respectivă trebuie să meargă la A_____ A_____ la birou pentru a-i da suma de 100 Euro în vederea promovării examenului la „Anestezie Generală,,;

- a dat suma de 100 Euro la data respectivă, prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

17. martora B_____ A_____ G_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi că există două discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro la fiecare și că de fiecare dată suma trebuia dată în carnetul de student, lui A_____ A_____, la biroul acesteia;
- nu poate spune un nume a vreunui coleg mai mare, au fost mai mulți care au spus asta, au fost de asemenea și colegi de an care i-au spus același lucru;
- s-a dus în intervalul dintre probele de examen la materia „Boli Infecțioase,, la cabinetul lui A_____ A_____, știind că trebuie dată suma de 100 Euro, dar aceasta i-a spus să revină după susținerea probei teoretice;
- la scurt timp după susținerea probei teoretice s-a dus din nou la A_____ A_____, a intrat în biroul acesteia și i-a spus că vrea să vorbească despre examen, arătându-i carnetul de note în care se afla suma de 100 Euro, iar A_____ A_____ i-a indicat să pună carnetul pe birou și i-a spus că va anunța ulterior despre data când îi va fi restituit carnetul. A aflat ulterior că obținuse nota 10;
- și la materia „Anestezie Generală,, era cunoscută practica potrivit căreia trebuie dată suma de 100 Euro, tot lui A_____ A_____, pentru a putea promova examenul și, în același timp, pentru a primi o notă mare;
- după susținerea probei practice la „Anestezie Generală,, aflând de la colegi că notele vor fi afișate abia în dimineața zilei de 30.01.2015 (când urma să aibă loc proba teoretică) și văzând un anunț pe facebook al șefului de an, din care a înțeles că la data de 29.01.2015 A_____ A_____ putea fi găsită pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, s-a deplasat la data respectivă la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat carnetul cu suma de bani prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

18. martorul C_____ C_____ BOBI:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi despre practica lui A_____ A_____ – profesor examinator la disciplina „Boli Infecțioase,, , de a primi bani de la studenți în scopul promovării examenului de către aceștia, iar majoritatea studenților nu învățau pentru examen;
- a transmis carnetul de student cu suma de 100 Euro prin intermediul lui B_____ A_____, dar i-a fost restituit motivat de faptul că A_____ A_____ îi comunicase lui B_____ că obținuse nota 5 la proba practică, deci era posibil să promoveze examenul;
- a primit nota 2 la proba scrisă, astfel că a susținut din nou examenul la finalul lunii iunie-începutul lunii iulie, în sesiunea de restanță, când, deși nu a „scris nimic,, s-a deplasat după examen personal la A_____ A_____ și i-a înmânat carnetul de student cu suma de bani, iar ulterior i-a fost restituit carnetul printr-o colegă, constatând că obținuse nota „9,,;
- știa că nici examenul la materia „Anestezie Generală,, nu putea fi promovat fără să dai suma de bani lui B_____ B_____, dar nu direct, ci prin intermediul lui A_____ A_____

- s-a deplasat în dimineața zilei de 30.01.2015 la cabinetul lui A_____ A_____, pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, unde s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și a dat carnetul de student cu suma de 100 Euro lui B_____ C_____ care le-a înmănat lui A_____ A_____;

19. martora C_____ E_____ L_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la disciplina „Boli Infecțioase,, nu puteai promova examenul pe baza cunoștințelor proprii, fără să „achiți,, suma de 100 Euro, iar în anul 3 de facultate a aflat același lucru și despre materia „Anestezie Generală,, aflând și faptul că suma de bani trebuie remisă fostei soții a lui B_____ B_____ (inculpata A_____ A_____); de la colegii mai mari au auzit că acest examen, la anestezie generală, se poate promova doar dacă dăm bani. Nu pot spune un nume de-al unui coleg mai mare, era un zvon în toată facultatea.

- a susținut proba practică la „Boli Infecțioase,, și știa că putea afla dacă promovase proba doar dacă se deplasa la cabinetul lui A_____ A_____, pentru a afla personal; în fapt se cunoștea că aceasta era „practica,, de a da suma de bani pentru a promova examenul și, în același timp, de a obține o notă mare;

- în intervalul dintre probe s-a deplasat la biroul lui A_____ A_____, având pregătită suma de 100 Euro în carnet, a intrat în birou, a spus cine este și a întrebat nota, A_____ A_____ i-a spus că a picat examenul, uitându-se pe niște foi, (la cercetarea judecatorească a afirmat ca nu-si aminteste sa fi verificat pe foi), a pus carnetul pe biroul lui A_____ A_____, aceasta din urmă spunându-i că poate veni după carnet peste cca. o săptămână; a ridicat carnetul de la pavilionul Triaj și a constatat că obținuse nota 9 la examen;

- nu s-a făcut vreo comunicare a notelor la proba practică, deși studenții care nu obțineau nota minimum 5 nu puteau susține proba teoretică, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an, în care se spunea că proba teoretică urma să fie la data de 30.01.2015 și alte informații din care a înțeles că trebuia să se ducă la data respectivă la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a-i remite suma de 100 Euro;

- s-a deplasat la data respectivă și s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție, a pus suma de bani în carnet și i-a dat carnetul lui Lumină A_____, care a strâns mai multe carnete, iar aceasta din urmă i le-a dat lui Hage Moussa M____, care le-a dat lui A_____ A_____;

- întrebată dacă are convingerea că banii au ajuns la profesoară, a răspuns ca la boli infecțioase am dat personal iar la anestezie generală, se bazează pe faptul că punând banii în carnet și H_____ M_____ a mers acolo și ieșit foarte repede din incintă, nu ar fi avut timp să scoată banii din toate carnetele.

20. martorul C_____ C_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la disciplina „Boli Infecțioase,, foarte puțini promovează examenul pe baza cunoștințelor proprii și, pentru a fi sigur că promovezi din prima, trebuia să-i înmânezi suma de 100 Euro lui A_____ A_____, în carnetul de note;

- inițial nu a vrut să dea suma de bani, știind că scrisese bine în proba de examen, dar îi era frică să nu aibă restanță, având în vedere că tatăl său era bolnav de inimă;

- după susținerea ambelor probe de examen, a mers la cabinetul lui A_____ A_____, unde erau și alți colegi, dar a intrat singur în cabinet și i-a solicitat să-i treacă nota la examen, observând pe o foaie că la testul practic avea nota 5, iar A_____ A_____ i-a spus să lase carnetul pe birou și să revină ulterior pentru a-l ridica; a ridicat carnetul peste o lună de la o asistentă și a constatat că promovase cu nota 9;

- la începutul anului 3 a aflat că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să meargă la A_____ A_____ și să-i dea suma de 100 Euro;

- după susținerea probei practice, unde știa că „scrisese,, a așteptat să se afișeze notele, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an în care se spunea că notele la proba practică vor fi afișate cu 2 ore înainte de examen, iar cine nu obținuse minimum 5, nu _____, precum și alte informații din care a înțeles că A_____ A_____ putea fi găsită la data respectivă la spital, astfel că nu a vrut să riște să nu _____ și s-a dus la Spitalul de Boli Infecțioase, unde erau și alți colegi, a dat carnetul cu suma de 100 Euro lui Hage Moussa Marca, care le strânsese de la cei prezenți și care le-a înmănat lui A_____ A_____; stie destul de sigur că acea sumă a ajuns la profesoara, eram prea mulți colegi de față când s-au adunat acele carnete și nu putea face nimeni nimic.

21. martorul C_____ M_____:

- în anul 2 de facultate a aflat de la colegi mai mari că există două discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 euro la fiecare și că suma de bani putea fi dată lui A_____ A_____, la biroul ei de la Spitalul de Boli Infecțioase, în carnetul de student;

- după susținerea ambelor probe de examen, împreună cu colegi de grupă și alți colegi de an, s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase, la cabinetul lui A_____ A_____, unde unul dintre ei a strâns carnetele în care se aflau sumele de 100 Euro, ale celor prezenți și le-a înmănat lui A_____ A_____, constatând ulterior că a promovat cu nota „10,,;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, și știa practica conform căreia suma de bani trebuia dată înainte de proba teoretică; locuia în cămin și se zvonea despre modalitatea în care se promova acest examen.

- la data de 29.01.2015 a văzut pe facebook o postare a șefului de an din care a înțeles că A_____ A_____ putea fi găsită la data respectivă la spital, pentru a-i da suma de 100 Euro, întrucât știa din zvonurile de la cei din anii mai mari că examenul se plătește cu suma de 100 euro, astfel că s-a dus la locația respectivă, unde s-a întâlnit cu alți colegi, care veniseră cu

aceeași intenție, iar colegul Hage Moussa M____ a strâns carnetele de la cei prezenți și le-a dat lui A____ A____ în birou;

22. martorul D____ G____:

- în anul 1 de facultate a aflat de la colegi mai mari că există niște materii care nu pot fi promovate fără a da sume de bani, iar ulterior a aflat de materia „Boli Infecțioase,, că nu poate fi promovată fără a da suma de 100 Euro lui A____ A____, la biroul ei de la Spitalul de Boli Infecțioase, atât înainte de examen, între probele de examen sau chiar și după susținerea ambelor probe de examen;

- la începutul anului 3 a aflat că aceeași practică era și la materia „Anestezie Generală,, cu deosebirea că suma de bani trebuia dată între probele de examen, altfel nu promovai proba practică, care era eliminatorie;

- i s-au părut dificile probele de examinare la „Boli Infecțioase,, motivat de faptul că la proba practică studenții nu aveau suficiente cunoștințe practice dobândite la stagiile practice, pentru a-l rezolva, iar la proba teoretică timpul de examinare a fost scurt (multe întrebări în cca. 30 min);

- a susținut proba practică, dar, deși nu s-a făcut vreo comunicare a notelor, nu știe să fi fost cineva respins la această probă,

- a susținut și proba teoretică și în aceeași zi, împreună cu alți colegi, a decis să dea carnetul de student cu suma de 100 Euro între file lui Hage Moussa M____, care era mai „descurcăreț,, , iar acesta le-a înmănat lui A____ A____ după 2 zile și tot el a ridicat carnetele, constatând că obținuse nota 10;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, și i s-a părut foarte dificilă, deoarece aplicarea unui diagnostic și tratament unui caz clinic depășea cunoștințele practice dobândite la stagiile practice, cât și la cele teoretice din curs;

- după discuții cu alți colegi, la data de 29.01.2015, s-a dus la cabinetul lui A____ A____, pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, știind că trebuia dată până la susținerea probei teoretice, altfel nu promova proba practică, care era eliminatorie, deci nu promova examenul;

- nu a putut da suma de bani la data respectivă, ajungând mai tarziu, astfel că a revenit a doua zi dimineața - 30.01.2015, când s-a întâlnit cu alți colegi, care nu erau decizi care dintre ei să ducă carnetele, fiind cunoscut faptul că trebuia să le ducă unul pentru mai mulți;

- s-a decis să ducă ea carnetele, astfel că le-a strâns de la ceilalți și însoțită de C____ M____, a intrat la A____ A____ în cabinet, care însă nu a mai vrut să primească carnetele, spunând că nu are ce să facă ea cu carnetele acolo și îl va suna pe B____ B____ pentru ca acesta să afișeze notele la proba practică, examenul teoretic urmând să aibă loc în aceeași zi;

- a ieșit din birou și a restituit carnetele de student celor prezenți și nu a mai dat carnetul sau banii prin altcineva;

23. martora F_____ E_____ C_____:

- în anul 1 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate examenele, fără a da la fiecare suma de 100 Euro lui A_____ A_____;
- a susținut testul practic la materia „Boli Infecțioase,, și știa că trebuie comunicate notele pentru a _____, dar nu s-a făcut comunicarea acestora;
- a aflat de la un coleg că a mers la A_____ A_____ pentru a-și verifica teza (nu știe la care din probe), dar aceasta nu i-a prezentat teza;
- după susținerea probei teoretice s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase, unde se aflau și alți colegi, a intrat singură în cabinetul lui A_____ A_____, a scos carnetul de student în care se afla suma de 100 Euro și, la indicația acesteia cu mâna, l-a pus pe birou, unde erau și alte carnete, iar ulterior a primit carnetul de la o asistentă, constatând că obținuse nota „9,,;
- a susținut proba practică la materia „Anestezie Generală,, , care a presupus un caz clinic, iar la stagiile practice, cu doctorul R____, acesta le-a prezentat niște aparate medicale spunând „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează,,;
- la data de 29.01.2015 a văzut pe facebook o postare a șefului de an, în care se menționa că cei care nu au obținut minimum 5 la proba practică nu vor putea susține proba teoretică martora înțelegând că la data respectivă trebuia să meargă la A_____ A_____ pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, așa cum știa și de la colegii mai mari;
- s-a deplasat la spital la data de 29.01.2015 și a dat carnetul cu suma de 100 euro în interior lui Hage Moussa M____, care a dus mai multe carnete lui A_____ A_____; din carnete se vedeau bancnotele care erau mai mari decât carnetele.

24. martora G_____ NAOMI L_____:

- în anul 1 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate examenele, indiferent de nivelul de pregătire, fără a da la fiecare suma de 100 Euro;
- după susținerea examenului practic la materia „Boli Infecțioase,, s-a prezentat la biroul lui A_____ A_____, pentru a afla nota, iar aceasta i-a comunicat doar că nu a promovat, fără a-i spune vreo notă, deși „scrisesse,, la examenul practic, situație în care a pus pe biroul acesteia carnetul de note având suma de 100 Euro în interior, iar ulterior a ridicat carnetul constatând că obținuse nota 9 la examen;
- în anul 3 de studiu a aflat că la disciplina „Anestezie Generală,, trebuie dată suma de 100 Euro pentru promovarea examenului, prin intermediul soției lui B_____ B_____;

- la data de 28.01.2015 s-a deplasat împreună cu martorul A _____ R _____ la Spitalul de Boli Infecțioase Iași pentru a da suma de 100 Euro, aflată în carnetul de note și ambele i-au dat suma de bani prin intermediul martorului Mehmet Avci;

25. martora G _____ A _____ S _____:

- la materia „Boli Infecțioase,, din anul 2 de facultate, la fel ca în cazul materiei „Anestezie Generală,, , pentru a putea promova examenul era aceeași procedură, de a da suma de 100 Euro în carnetul de student, lui A _____ A _____;

- i-a dat suma de 100 Euro lui A _____ A _____ prin intermediul șefei de grupă Fierăscu R _____, obținând nota 9;

- la materia „Anestezie Generală,, trebuia dată suma de 100 Euro lui B _____ B _____, pentru promovarea examenului, fiind cunoscut faptul că suma trebuia dată în carnetul de note, soției acestuia, la cabinetul ei;

- a susținut examenul practic la „Anestezie Generală,, la data de 05.01.2015 și a avut de rezolvat un caz clinic, care nu fusese predat, iar notele la proba practică nu au fost comunicate, deși era cunoscut că proba practică trebuia promovată cu nota minimum 5;

- a aflat de la colegi de an că la data de 29.01.2015, șeful de an postase un anunț pe facebook informația că A _____ A _____ putea fi găsită la data respectivă la spital, din care a înțeles că era intervalul de timp în care putea să o găsească pentru a-i da suma de bani;

- s-a deplasat a doua zi dimineață la spital, unde s-a întâlnit cu alți colegi, care veniseră tot cu intenția de a-i da suma de 100 Euro lui A _____ A _____, iar ea a dat carnetul de student, în care se afla suma de 100 Euro, colegei A _____ M _____, care a înmănat mai multe carnete lui A _____ A _____;

26. martora C _____ C _____ C _____:

- în anul 1 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate examenele, fără a da la fiecare suma de 100 Euro, care trebuia pusă în carnetul de note sau într-un plic (tot în carnet) și înmănată lui A _____ A _____ la cabinetul de la Spitalul de Boli Infecțioase Iași;

- nu a fost la toate cursurile de la materia „Boli Infecțioase,, dar își amintește că A _____ A _____ a fost prezentă doar la un singru curs, iar la această materie era o problemă legată de materialele documentare privind noțiunile teoretice, în sensul că erau niște cursuri pe platforma E-learning, dar nu se știa exact ce trebuie învățat;

- a susținut proba practică la „Boli Infecțioase,, dar nu s-au comunicat rezultatele, se știa că poți să te duci personal la biroul lui A _____ A _____ să afli nota, dar nu a făcut acest lucru pentru că știa „regula,, că era acceptată automat la proba teoretică, dar că după susținerea ambelor probe de

examen, înainte de aflarea rezultatelor, trebuia să meargă la biroul lui A _____ A _____, pentru a-i da suma de 100 Euro și că, în general se obțineau notele 8 și 9, iar cei „cu pile”, obțineau 10;

- după susținerea probei teoretice s-a dus la cabinetul lui A _____ A _____, cu suma de 100 Euro aflată într-un plic, iar plicul în carnetul de student, a intrat în birou, i-a spus că nu prea s-a pregătit la examen și a pus carnetul pe o măsută de lângă ușa biroului, D _____ spunând „ok”, și dând de înțeles că era grăbită, atitudinea lui A _____ A _____ fiind cunoscută de studenți;

- a recuperat carnetul de la colega P _____ V _____, constatând că obținuse nota 9;

- La cercetarea judecatorească, fiind întrebată despre disciplina Boli infecțioase, dacă a dat bani la aceasta disciplină, martora a spus: Nu, nu este adevărat că am dat suma de 100 euro și pentru promovarea examenului de boli infecțioase din anul 2014. Nu țin minte să fi făcut o astfel de declarație la urmărirea penală pentru promovarea examenului la boli infecțioase. Știu că am fost întrebată și de promovarea examenului de boli infecțioase din anul 2.

- referitor la examenul de la materia „Anestezie Generală”, era cunoscută practica potrivit căreia suma de bani trebuie dată între probele de examen, motivat de faptul că B _____ B _____ nu afișa notele la proba practică și „riscai”, să afli la momentul prezentării la proba teoretică că nu ești acceptat;

- după susținerea probei practice la „Anestezie Generală”, s-a deplasat la data de 26.01.2015 la cabinetul lui A _____ A _____ pentru a-i da suma de 100 Euro, conform „practicii”; a intrat în biroul lui A _____ A _____ de la etajul 1 al clădirii administrative a spitalului, a pus carnetul de student în care se afla suma de bani pe o masă din stânga biroului, spunându-i lui A _____ A _____ aceeași „formalitate”, cunoscută de studenți, că nu a avut timp să se pregătească la examen, iar A _____ A _____ i-a spus să revină pentru restituirea carnetului după susținerea probei teoretice;

27. martora G _____ G _____ P _____:

La urmărirea penală martora a declarat ca:

- În anul 1 de facultate a aflat de la colegi mai mari că la materiile „Boli Infecțioase”, și „Anestezie Generală”, „Epidemiologie”, și altă materie, ce urmau a fi susținute cu soții D _____, nu pot fi promovate examenele, fără a da la fiecare suma de 100 euro, lui A _____ A _____; la câteva zile de la susținerea probei teoretice la „Boli Infecțioase”, a aflat de la colegi că trebuia să se ducă la cabinetul lui A _____ A _____ pentru a afla nota, fiind cunoscut însă că trebuia să pună suma de 100 Euro în carnetul de note pentru a putea promova examenul și a obține nota 9; a intrat în birou la A _____ A _____, s-a prezentat, iar aceasta, fără a verifica vreun înscris i-a spus că a picat, situație în care i-a înmănat carnetul de note cu suma de bani în interior și nu a mai ridicat carnetul de note, aflând de pe platforma Elearning că obținuse nota 9; -știa despre aceeași practică de promovare la examenul de la „Anestezie Generală”, dar nu a dat suma de bani pentru că nu avea disponibilități financiare;

- La cercetarea judecatorească martora, deși a menținut în totalitate declarația din cursul urmăririi penale, s-a blocat emoțional iar la majoritatea întrebărilor apărării referitoare la împrejurările descrise în cursul urmăririi penale, aceasta a răspuns că nu-și mai amintește nimic, dar că a declarat adevărul.

28. martora G_____ I_____ M_____:

- știa din anul 1 de facultate, de la colegi mai mari, că la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, având ca profesori pe soții D_____, trebuia dată suma de 100 Euro la fiecare, pentru promovarea lor;
- la examenul de la materia „Boli Infecțioase,, știa de la colegi mai mari că pentru obținerea notei 9, trebuia să dea lui A_____ A_____ suma de 100 Euro, în carnetul de note, acest lucru fiind un „obicei,,;
- s-a deplasat, în perioada examinării, la biroul lui A_____ A_____ și i-a înmănat carnetul de note, având suma de 100 Euro în interior, primind carnetul ulterior de la un coleg și constatând că obținuse nota 9;
- în cursul judecării martora nu și-a amintit detaliile relatate la urmărirea cu privire la împrejurările în care a dat suma de bani dar a reconfirmat că a remis suma în carnetul de note inculpatei;
- nu a fost la cursurile susținute de B_____ B_____ la „Anestezie Generală,, , înțelegând de la colegi că prezența este opțională, dar aflând că s-au făcut 2 cursuri cu B_____ B_____;
- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, care a constat în rezolvarea unui caz clinic pe care nu l-a studiat la laboratoare;
- nu au fost afișate notele la proba practică, deși se știa că proba practică trebuie promovată cu minimum 5 pentru a avea dreptul să susțină proba teoretică;
- a aflat de la alți colegi că și aceștia intenționau să dea suma de 100 Euro pentru a promova la examenul de „Anestezie Generală,, iar la data de 29.01.2015 a văzut postarea lui B_____ C_____ de pe facebook, cu privire la intervalul orar în care putea fi găsită A_____ A_____;
- deoarece se afla la Tg. N_____ cu prietenul ei, A_____ R_____, i-a dat acestuia carnetul de student, cu suma de bani în interior, pentru ca acesta să-i ducă lui A_____ A_____, iar acesta a venit la Iași, dar abia la data de 30.01.2015 i-a dat mesaj că „rezolvase,,;

29. martora G_____ B_____ I_____:

- a aflat în anul 2 de facultate, de la colegi mai mari, că examenele la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro, aflând în perioada dintre probele la examenul de la „Boli Infecțioase,, despre modalitatea în care trebuie

dați banii, în sensul că la această materie suma trebuia dată lui A _____ A _____, în carnetul de student, înainte de aflarea rezultatelor la examen, după proba teoretică;

- a fost la 2 cursuri la materia „Boli Infecțioase,, dar nu prea a înțeles ce predă A _____ A _____, astfel că a citit materialele documentare de pe platforma E-learning, dar se știa că examenul trebuie „plătit,, și studenții nu veneau la cursuri;

- a susținut proba practică la examenul de la „Boli Infecțioase,, și a avut convingerea că a scris corect, dar nu s-au comunicat notele la această probă, pentru a ști dacă promovase cu minimum 5, iar alți colegi spuneau că probabil sunt picați, dar toți s-au prezentat la proba teoretică;

- a aflat în ziua susținerii probei practice, în curtea spitalului, din nou, de la niște studenți din anul 5 care erau acolo, că la „D _____ nu promovezi fără a da banii”, situație în care, neștiind rezultatul la proba practică și știind că după proba teoretică trebuia să plece în S.U.A., nu a vrut să riște o eventuală restanță, astfel că i-a lăsat carnetul de note unui coleg și banii colegului M _____ R _____, pentru ca acesta din urmă să găsească o modalitate să-i înmâneze lui A _____ A _____, iar în timpul vacanței M _____ R _____ i-a comunicat că dăduse banii lui A _____ A _____ printr-un coleg de grupă, iar ea obținuse nota 9;

- după susținerea probei practice la materia „Anestezie Generală,, a aflat de la colegi că suma de 100 Euro trebuie dată tot lui A _____ A _____, în carnetul de student, la biroul acesteia;

- la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an din care a înțeles când putea fi găsită A _____ A _____, s-a dus la spital împreună cu alți colegi dar nu au găsit-o pe A _____ A _____, astfel că i-a dat prietenului ei – martorul M _____ R _____, carnetul de student cu suma de 100 Euro, pentru ca acesta să o înmâneze în numele ei, a doua zi, lui A _____ A _____, aflând de la acesta că suma și carnetul au fost date lui D _____ prin A _____ R _____;

- a dat sumele de bani întrucât auzise că, în caz contrar, soții D _____ te țin minte și e posibil să nu promovezi nici în restanță și să nu poți promova nici examenele ulterioare avându-i examinatori pe cei doi;

30. martorul H _____ H _____:

- a aflat în anul 2 de facultate, de la colegi mai mari, că examenele la disciplina „Boli Infecțioase,, nu poate fi promovat fără a fi plătit, astfel că, înainte de susținerea probelor de examen s-a dus la biroul lui A _____ A _____ și i-a dat suma de 100 Euro, aflată în carnetul de note, fără a mai ridica carnetul de note de la aceasta, dar aflând de pe platforma Elearning că promovase cu nota 8;

- în anul 3 de facultate a aflat că, indiferent cât de bine înveți, nu poți promova examenul la materia „Anestezie Generală,, fără a da suma de 100 Euro tot lui A _____ A _____, care era soția profesorului de la această materie;

- a mers cu colegul său – Ihsan Safiya, la Spitalul de Boli Infecțioase, pentru a-i da lui A _____ A _____ suma de 100 euro, punând suma de bani într-un plic, pe care a scris numele său, anul de

studiu, grupa și pe care l-a dat lui B _____ C _____, care a dus carnetele de student cu sume de bani ale mai multor colegi;

31. martorul HAGE MOUSSA M____:

- a aflat în anul I de facultate, de la colegi mai mari, că examenele la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, nu pot fi promovate fără a da suma de 100 euro la fiecare dintre materii și că suma de bani putea fi dată lui A _____ A _____, în carnetul de student, la biroul ei; exista totuși o mică diferență între cele două materii, în sensul că, examenul de la „Boli Infecțioase,, putea fi promovat fără a da bani, dacă erai sigur că ai scris foarte bine la subiecte, situație în care suma de bani putea fi dată doar pentru a obține o notă mare, de 9 sau 10;

- a înțeles de la colegi că A _____ A _____ nu a predat la cursuri alte informații față de materialele documentare aflate pe platforma Elearning;

- nu a dat nicio sumă de bani pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, având certitudinea că a scris foarte bine și a promovat examenul cu media 7;

- auzise de la colegi că nota de la testarea practică putea fi aflată direct de la A _____ A _____, la cabinet și că, în cazul în care aceasta spunea că studentul nu va trece era un semnal că trebuie să dea suma de bani;

- s-a deplasat după proba practică la A _____ A _____, dar aceasta i-a spus că va trece, astfel că a decis să nu dea nicio sumă de bani;

- după susținerea ambelor probe de examen la „Boli Infecțioase,, a fost rugat de niște colegi, care trebuiau să plece în vacanță și a lăsat carnetele cu sume de bani pentru mai mulți dintre aceștia, pentru unii dintre ei în intervalul dintre probe, iar pentru alții după finalizarea examenului (pentru cei din urmă doar ca să obțină o medie mai mare la examen);

- a ridicat carnetele colegilor de la pavilionul Triaj;

- știa că la materia „Anestezie Generală,, era „regula,, ca suma de 100 Euro să fie dată în intervalul dintre cele două probe de examen, fiind cunoscută situația că B _____ B _____ nu afișa nota la proba practică decât în momentul în care te duceai să susții proba teoretică, astfel că dând suma de bani puteai să previi o eventuală neacceptare la cea de a doua probă de examen;

- la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an din care a înțeles că A _____ A _____ putea fi găsită la biroul acesteia la data respectivă, între orele 13.00-14.00, astfel că s-a dus la spital în intervalul orar respectiv, întâlnindu-se în curtea spitalului cu mai mulți colegi, iar la solicitarea colegilor prezenți a strâns toate carnetele cu sumele de bani în interior și, împreună cu carnetul său în care introdusese suma de 100 euro, a intrat în biroul lui A _____ A _____ și, la indicația acesteia, le-a pus pe canapea, în colțul dinspre geam, aceasta a acoperit carnetele cu haina sa și, părând deranjată de „tevatura,, de afară, unde se aflau mulți studenți, i-a comunicat să transmită tututor să se prezinte la examenul teoretic, indiferent dacă au dat bani sau nu;

32. martora I____ M____ - M_____:

- a aflat în anul I de facultate de la colegii mai mari că la materia „Boli Infecțioase,, nu poți promova examenul fără a da suma de 100 Euro;
- a susținut proba practică la examenul de la „Boli Infecțioase,, și i s-a părut foarte dificil pentru că rezolvarea subiectului (a unui caz clinic) depășea ca dificultate nivelul cunoștințelor practice dobândite până la acea dată;
- spre deosebire de alte materii, la „Boli Infecțioase,, nu era afișată nota la proba practică și trebuia să se ducă personal la biroul lui A_____ A_____ pentru a afla direct nota și a ști dacă poate susține proba teoretică; Toți colegii vorbeau și știau ce au de făcut, adică era un fel de tradiție că pentru a promova această materie trebuie să dea o sumă de bani. La fel și la anestezie generală știa că se repetă povestea; a dat această sumă de bani, a cedat presiunii, crezând ca nu o să reușească să ia examenul de boli infecțioase fără să procedeze astfel; exista o regulă cu efect psihologic că dacă voiai să știi dacă s-a promovat examenul trebuia să duci carnetul de student, însă aceasta era o metodă pentru ca să dea acea sumă de bani; s-a dus la cabinet cu carnetul în care era suma de 100 euro și l-a predat dumneaei. M-a întrebat cum mă cheamă și că s-a uitat pe o listă și cred că și-a notat ceva.
- nu s-a mai prezentat pentru a ridica carnetul, aflând de pe platforma E-learning că obținuse nota 9;
- nu a știut că proba practică la materia „Anestezie Generală,, era un caz clinic, i s-a părut foarte dificilă având în vedere că la stagiile practice, făcute cu doctorul R____ de la Spitalul de Boli Infecțioase, au fost predate informații banale, într-un mod comic, de genul „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează,,;
- a doua zi după susținerea probei practice, dându-și seama că ceea ce aflase de la colegi, respectiv că nu poți promova examenul fără a da suma de bani, a decis să meargă la A_____ A_____ la birou cu suma de 100 Euro, pentru a-i înmâna și a avea „garanția,, că poate să susțină proba teoretică la „Anestezie Generală,,;
- la data de 06.01.2015, împreună cu colega Saki M____, s-a dus la Spitalul de Boli Infecțioase și a căutat-o pe A_____ A_____, între timp întâlnindu-se cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție de a da suma de bani, toți dând banii prin intermediul lui Mehmet Avci;
- ea și Saki M____ au pus sumele de 100 Euro în plicuri, neavând carnete;

33. martora I____ I_____ E_____:

- a susținut proba practică la examenul de la materia „Anestezie Generală,, și a constatat că subiectul a fost un caz clinic, care nu le fusese predat;
- nu s-a făcut o comunicare a notelor la proba practică, deși studenții nu puteau susține proba teoretică fără să fi obținut nota minimum 5 la proba practică;

- a aflat de la colegi mai mari că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro, în carnetul de student, lui D _____ Ghoerghe, prin intermediul soției sale;

- la data de 29.01.2015 a aflat dintr-o postare pe facebook a șefului de an că soția lui B _____ B _____ poate fi găsită la Spitalul de Boli Infecțioase la data respectivă, astfel că, împreună cu B _____ I _____ A _____, a mers la unitatea medicală, unde s-a întâlnit și cu alți colegi, toți cei prezenți dând carnetele în care se aflau sumele de bani lui Hage Moussa M _____ care le-a dus lui A _____ A _____ în birou;

- la examenul de la materia „Boli Infecțioase,, din anul 2, a fost aceeași „procedură,, de promovare, practică pe care o știa chiar de la momentul admiterii la U.M.F. Iași; așa se știa, că soții D _____ nu te trec dacă nu dai bani.

- a dat după examen, personal, suma de 100 Euro lui A _____ A _____, la cabinetul acesteia, obținând nota 9;

34. martora I _____ A _____ S _____:

- a aflat la începutul anului 2 de facultate că nu se poate promova examenul la materia „Boli Infecțioase,, fără a da bani;

- a susținut proba practică, dar nu s-a pregătit pentru examen, știind că trebuia să dea bani pentru promovare;

- după susținerea și a probei teoretice, nefiind comunicate notele și aflând că pentru aflarea notei trebuie să mergi direct la A _____ A _____ la cabinet, a înțeles mesajul că trebuia să se ducă la aceasta pentru a da bani;

- s-a deplasat la cabinetul lui A _____ A _____, în curtea spitalului întâlnindu-se cu niște colegi care deja dăduseră banii;

- a intrat singură în birou, i-a dat carnetul cu suma de bani lui A _____ A _____, aceasta a luat banii din carnet, i-a pus într-un sertar al biroului, i-a trecut nota 9 în carnet;

- în anul 3 de studii a aflat că și examenul de la „Anestezie Generală,, nu poate fi promovat fără a da bani profesrului B _____ B _____, prin intermediul soției sale;

- a susținut proba practică la acest examen, dar nu a avut ce învăța pentru proba practică și stagiile practice nu s-au făcut mai deloc;

- și-a dat seama că B _____ B _____ aștepta bani, pentru că asistentul său, doctorul R _____ le-a spus la stagiile practice că mulți dintre ei nu vor ajunge doctori și să rămână măcar cu următoarea frază „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează,, iar cursurile la B _____ B _____ nici nu s-au ținut;

- nu s-a făcut vreo comunicare a notelor la examenul practic, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an, în care acesta a făcut o remarcă la ce dată poate fi găsită A_____ A_____, din care și-a dat seama că trebuia să meargă să-i înmâneze suma de bani acesteia;

- a mers la aceeași dată la cabinetul lui A_____ A_____, unde se aflau mai mulți colegi, o parte dintre carnete au fost strânse de colega A_____ M_____, dar secretara lui D_____ le-a transmis să o caute vineri;

- a revenit a doua zi, iar carnetele au fost strânse de această dată de A_____ R_____, care le-a dat lui A_____ A_____;

35. martora Khawatmi Katherine Siham:

- a aflat de la colegi mai mari că în anul 3 de studiu, examenul de la materia „Anestezie Generală,, nu putea fi promovat de la început, fără a da profesorului B_____ B_____ suma de 100 Euro;

- a înțeles că trebuia să dea suma de bani și prin faptul că B_____ B_____ a predat doar 2 cursuri din 11, că s-au ținut doar 2 stagii practice din 11, iar la alte 2 a fost făcută doar prezența de către o secretară de la Spitalul de Boli Infecțioase, iar la cele 2 stagii practice, facute cu doctorul R___ (doar la Spitalul de Boli Infecțioase, nu și la Spitalul de Neurochirurgie), acesta din urma părea grăbit, stagiile fiind foarte scurte;

- a dat banii înainte de postarea șefului de an, știind de la colegii mai mari că suma de 100 Euro pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuie dată lui A_____ A_____, la cabinetul ei;

- s-a deplasat la data de 27.01.2015 la cabinetul lui A_____ A_____, cu suma 100 euro introdusă în carnetul de note, i-a spus acesteia că a venit pentru examenul la „Anestezie Generală,, și a lăsat carnetul cu bani pe biroul acesteia;

- deși era o chestiune formală prezența studentului la cabinetul lui A_____ A_____, în sensul că aceasta știa motivul, auzise că studentul trebuia totuși să „motiveze,, cumva de ce venise, în sensul că trebuia să justifice de ce nu s-a pregătit la examen;

- și în cazul examenului la materia „Boli Infecțioase,, a fost aceeași practică de promovare, cunoscută de la alți studenți;

- a dat personal suma de bani, după susținerea probei teoretice, știind că nu avusese timp să rezolve subiectele la această probă, iar la proba practică aflase că luase nota 5;

36. martorul I_____ I_____:

- a aflat de la colegi mai mari, la jumătatea semestrului 2 din anul 2 de studiu, că la materia „Boli Infecțioase,, este dificil să promovezi examenul pe baza cunoștințelor proprii și că, pentru a fi sigur că promovezi și a obține o notă mare, trebuia să dai suma de 100 Euro;

- consideră că subiectele de la proba practică nu puteau fi rezolvate doar pe baza cunoștințelor teoretice, din materialele documentare;

- după susținerea probei practice, motivat de necomunicarea notelor la această probă, pentru a afla nota trebuia să mergi direct la A _____ A _____ la cabinet, iar în cazul în care aceasta spunea că nu ai promovat proba, trebuia să-i înmânezi suma de 100 Euro în carnetul de note;

- s-a dus la cabinetul acesteia, cu suma de bani pregătită în carnet, a intrat în biroul ei și a întrebat ce notă obținuse și aceasta i-a spus „a, dar tu ai 1-2, n-ai scris nimic,, (la cercetarea judecatorească a precizat doar ca profesoara i-a comunicat ca nu a luat examenul);

- după ce a lăsat carnetul cu suma de bani nu a mai susținut proba teoretică, aflând de la colegi că nu mai era necesar să susțină proba, iar carnetul l-a ridicat în timpul sesiunii de restanțe, de la biroul de la etajul 1 al lui A _____ A _____, constatând că obținuse nota 9 la examen;

- a aflat de la colegi că și pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuie dată o sumă de bani și a auzit că suma putea fi dată direct lui B _____ B _____, dar în quantum de 150 Euro, sau lui A _____ A _____, dar în quantum de 100 Euro;

- consideră că subiectele la proba practică nu au putut fi rezolvate pe baza materialelor documentare;

- la data de 06.01.2015 a decis să meargă la cabinetul lui A _____ A _____ pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, motivat și de faptul că fuseseră doar 3 stagii practice din 11, iar la stagiile practice nu a făcut nici un caz clinic, doar li s-au arătat niște aparate medicale cu explicații de genul „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează,,;

- în curtea spitalului s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și i-a lăsat carnetul lui Mehmet Avci, care luase carnetele cu sumele de bani și de la ceilalți, pentru a le înmâna lui A _____ A _____;

- ulterior a primit înapoi carnetul de la Mehmet Avci, care i-a spus că A _____ A _____ i-a restituit carnetul fără bani;

37. martorul L _____ O _____:

- a aflat de la colegi mai mari, în anii 2 și 3 de studiu, că era un obicei ca examenele suținute cu soții D _____ să fie plătite cu suma de 100 euro fiecare, iar la „Anestezie Generală,, suma de bani trebuia dată tot lui A _____ A _____, la fel ca și la examenul de la „Boli Infecțioase,,;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, fiind vorba de întrebări dintr-un caz clinic, care nu le fusese predat, iar notele la proba practică nu au fost comunicate;

- a înțeles dintr-o postare pe facebook a șefului de an că suma de 100 Euro putea fi dată lui A_____ A_____ la data de 29.01.2015, la cabinetul de la Spitalul de Boli Infecțioase, astfel că s-a deplasat la spital, unde s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție, și, la fel ca ceilalți, a dat carnetul cu suma de bani în interior lui Hage Moussa M____, care le-a înmănat lui A_____ A_____;

- la examenul de la materia „Boli Infecțioase,, știa că trebuie să-i dai suma de 100 Euro lui A_____ A_____ pentru a obține nota 9 la examen, astfel că, după susținerea probei practice, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ și a intrat personal în biroul acesteia, știind că aceasta era solicitarea lui A_____ A_____ la materia respectivă;

38. martora L_____ E_____ S_____:

- a aflat de la colegi mai mari, inca din anul 1 de facultate, că există niste materii - „Boli Infecțioase,, „Anestezie Generală,, „Epidemiologie,, toate susținute cu soții D_____, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 Euro la fiecare și că sumele de bani trebuie date lui A_____ A_____;

- a înțeles că A_____ A_____ nu preda la cursuri, astfel că a preferat ca la „Boli Infectioase,, să citească de pe platforma E-learning;

- știa de la colegi că suma de 100 euro trebuia înmănată lui A_____ A_____ după susținerea probelor de examen, înainte de aflarea rezultatelor;

- știa că nu se comunicau notele la proba practică și că nici măcar nu puteai să-ți vezi lucrarea pentru a afla ce nu ai rezolvat corect în lucrare, dar nu știe să fi picat ceva la proba practică;

- după susținerea probei teoretice, a aflat de la șeful de an când putea fi găsită A_____ A_____, astfel că s-a dus la Spitalul de Boli Infecțioase pentru a-i înmâna suma de 100 euro, ocazie cu care s-a întâlnit cu cca. 30 de studenți care veniseră cu aceeași intenție;

- deși se știa că trebuie să _____ în birou la A_____ A_____, ținând cont de faptul că era spre finalul sesiunii și erau mulți studenți, carnetele cu sumele de bani au fost strânse de o colega, care le-a dus pe toate lui A_____ A_____, iar carnetul i-a fost restituit ulterior de o colegă, constatând că obținuse nota 9;

- după susținerea probei practice la examenul de la materia „Anestezie Generală,, suma de bani trebuia dată lui A_____ A_____ tot la cabinetul acesteia, iar la data de 29.01.2015, urmare a unei postări pe facebook a șefului de an, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____, unde s-a întâlnit cu mai mulți colegi, iar carnetele cu sumele de bani au fost date acesteia prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

39. martora L_____ A_____:

- a aflat de la colegi mai mari, in timpul anului 2 de facultate, că la materia „Boli Infecțioase,, era practica potrivit careia examenul să fie „plătit,, cu suma de 100 Euro,

- după susținerea probei teoretice a aflat de la șeful de an, B ____ C ____, faptul că fiecare student trebuia să meargă personal la biroul lui A ____ A ____ pentru a afla nota la examen, iar de la alți colegi, care fuseseră deja la cabinetul acesteia, a aflat că cei care lăsau carnetul fără suma de 100 Euro în interior, primeau ulterior carnetul cu nota 4, iar cei care lăsau carnetul cu bani, primeau nota 8 sau 9;

- a pus suma de 100 euro în carnet și s-a dus la cabinetul lui A ____ A ____, spunând că dorește să i se pună nota în carnet, iar aceasta i-a spus să revină mâine după carnet, fără a-i spune nota, aspect ce i-a creat convingerea că D ____ voia întâi să verifice dacă erau banii în carnet;

- a revenit a doua zi și a ridicat carnetul de note;

- în semestrul 1 al anului universitar 2014-2015 a studiat materia „Anestezie Generală, participând la stagiile practice cu doctorul R ____ F ____ de la Spitalul de Boli Infecțioase, care le-a prezentat doar cum funcționau aparatele medicale și o ____ substanțe medicale, fără a acoperi materia teoretică;

- odată cu susținerea probei practice și-a dat seama că întrebările legate de cazul clinic depășeau cu mult nivelul cunoștințelor practice dobândite la stagiile practice;

- deși Dorobat G ____ a spus explicit că cine nu va obține minimum 5 la proba practică nu va putea susține proba teoretică, nu au fost comunicate notele la proba practică;

- deși știa despre practica potrivit careia pentru promovarea examenului trebuie dată suma de 100 euro tot lui A ____ A ____, a așteptat să vadă dacă se afișează notele la proba practică, iar la data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook a șefului de an din care a înțeles că la data respectivă trebuia să meargă la cabinetul lui A ____ A ____ pentru a-i înmâna suma de 100 euro;

- din discuțiile cu colegii a înțeles că în fapt putea să dea banii și a doua zi dimineată, astfel că la data de 30.01.2015 s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase unde s-a întâlnit cu mai mulți colegi care veniseră cu aceeași intenție și a dat carnetul de student, cu suma de 100 Euro în interior, lui B ____ C ____, care strânsese carnetele de la cei prezenți, după care acesta le-a remis lui A ____ A ____;

40. martora LIPȘĂ B ____ I ____:

- a aflat de la colegi de grupă, despre faptul că la examenul la „Boli Infecțioase,, era practica de a da suma de 100 euro lui A ____ A ____, pentru a putea promova examenul la această disciplină, dar personal a refuzat să dea suma de bani, iar în momentul în care s-a prezentat la examenul teoretic, nu a fost strigată că a promovat examenul practic, astfel că a rămas în restanță, când a obținut nota 10 fără a da vreo sumă de bani;

- a susținut proba practică la examenul de la materia „Anestezie Generală,, și a așteptat comunicarea notelor la această probă, intrând în panică când a observat că până la data de 30.01.2015 nu s-a făcut comunicarea;

- s-a prezentat la Spitalul de Boli Infectioase urmare a unei postari a sefului de an, impreuna cu cateva colege, A_____ L_____, C_____ B_____, Ifsan Safira, inca un coleg S_____ al carui nume de familie nu il retine si acolo mai era o fata care era din alta grupa, impreuna cu o colega de a ei din grupa,

- In postarea respectiva, seful de an a scris ca o vor gasi pe profesor Dorobat C_____ la spital. Din postare a inteles ca aceea era perioada in care o puteau gasi pe doamna doctor in spital pentru a-i da suma de bani in vederea promovarii examenului de Anestezie Generala. Era vorba de suma de 100 euro, aceasta suma de bani a pus-o in carnetul de note, asa au procedat si colegii enumerati, precum si cei din celelalte grupe care erau prezenti la spital, carnete pe care le-a predat colegului C_____ B_____, pe care l-a vazut deplasandu-se spre cladirea unde avea doamna doctor biroul si l-a asteptat circa 15 min, iar cand a revenit acesta a confirmat ca a predat carnetele doamnei doctor si ca pot pleca.

41. martorul L_____ P_____ ALIN:

- a sustinut proba practica la examenul „Anestezie Generala”, la data de 05.01.2015 si nu s-a facut comunicarea notelor, desi se stia ca proba trebuia promovata cu minimum 5 pentru a putea sustine proba teoretica, afland de la seful de an ca rezultatele la proba practica vor fi cunoscute abia la data sustinerii probei teoretice;

- a aflat de la studenti din ani terminali ca pentru promovarea examenului la „Anestezie Generala”, trebuia data suma de 100 euro, in carnetul de note, lui A_____ A_____, la cabinetul acesteia;

- la data de 29.01.2015 a inteles din postarea pe facebook a lui B_____ C_____ ca trebuia sa mearga la data respectiva pentru a-i da banii lui A_____ A_____, pentru B_____ B_____;

- a mers la data respectiva la Spitalul de Boli Infectioase unde s-a intalnit cu mai multi colegi, care veniseră cu aceeași intenție și a dat carnetul de note cu suma de 100 Euro prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

- nu a dat bani la examenul de la materia „Boli Infectioase”, pe care l-a sustinut in anul 2 de facultate, dar la sectia de limba engleza, dar a aflat la momentul respectiv ca studentii straini au dat sume de bani pentru promovarea examenului, mai mari de 100 Euro, de regula acestora solicitandu-li-se sume duble fata de studentii romani. A auzit de la colegi romani ca acestia au dat cate 100 Euro lui A_____ A_____ pentru promovarea examenului la „Boli Infectioase,,;

42. martora LUMINĂ A_____:

- a aflat la inceputul anului 2 de facultate, de la studenti mai mari, ca examenele la materiile „Boli Infectioase”, si „Anestezie Generala”, care urmau a fi sustinute cu sotii D_____, nu poti promova fara a da suma de 100 Euro la fiecare si ca desi unii studenti copiasera cu sistem hands free la examene si scrisera exact ca in carte, tot li s-a spus ca nu au promovat;

- a susținut ambele probe la examenul de la materia „Boli Infecțioase,, și, la scurt timp de la proba teoretică, aflând de la colegi că practica era să te duci la A_____ A_____ la birou, pentru a-i da acesteia suma de 100 Euro în carnetul de note, a pregătit suma de bani în acest sens;

- auzise că dacă A_____ A_____ spune că ai picat, îi lași carnetul cu suma de bani înăuntru, iar în cazul în care spune că ai promovat, nu lași nici carnetul și nici banii;

- a intrat în cabinetul acesteia și i-a spus cine este, A_____ A_____ i-a arătat o foaie cu grupele de studenți și note și i-a spus că ea primise nota 4 la practic, iar în dreptul probei teoretice era doar o liniuță, spunându-i că nu a scris nimic la teoretic, că nu e bun nimic, situație în care i-a înmănat carnetul cu suma de bani, iar A_____ A_____ i-a spus să revină după o săptămână pentru a-l ridica;

- a revenit după o săptămână și l-a luat de la pavilionul Triaj;

- a aflat la data de 29.01.2015 că cine nu promovează cu nota minimum 5 proba practică la materia „Anestezie Generală,, nu poate susține proba teoretică, că nota la proba practică va fi afișată înainte de susținerea examenului teoretic și că la data de 29.01.2015 A_____ A_____ putea fi găsită la biroul ei, astfel că s-a dus la data respectivă la spital pentru a-i da suma de 100 Euro acesteia;

- s-a întâlnit la locația respectivă cu mai mulți colegi care veniseră în același scop, care discutau despre faptul că uneori Dorobăț C_____ primea banii de la fiecare student, alteleori de la unul pentru mai mulți;

- inițial a strâns ea și colegul Hage Moussa carnetele, după care ea le-a dat acestuia din urmă, care le-a dus lui A_____ A_____;

43. martorul M_____ R_____ V_____:

- a aflat de la colegi mai mari că nu pot fi promovate examenele la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, fără a da bani profesorilor respectivi, aflând că cei doi profesori sunt soți și că banii se dădeau prin intermediul lui A_____ A_____, la ambele examene;

- după susținerea ambelor probe de examen la materia „Boli Infecțioase,, a mers la cabinetul lui A_____ A_____, pentru a-i da suma de 100 Euro, întâlnindu-se cu mai mulți colegi în curtea spitalului, printre care și Hage Moussa căruia i-a dat carnetul cu suma de 100 Euro în interior, iar acesta a intrat în birou la A_____ A_____;

- nu s-a pregătit pentru examen, știind că trebuie să dea bani pentru promovare;

- și-a dat seama că era adevărat ce știa de la colegii mai mari despre modalitatea de promovare la examenul la „Anestezie Generală,, întrucât stagiile de practică nu s-au făcut nici pe jumătate față de programa disciplinei și nici cursurile ce trebuiau ținute de B_____ B_____;

- nu a fost afișată nota la proba practică a examenului de „Anestezie Generală”, iar la data de 30.01.2015, s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase Iași și a dat carnetul său cu suma de 100 euro între filele acestuia colegului A_____ R_____, care a strâns și carnetele lui G_____ I_____, G_____ I_____, Misăiloae A_____ și le-a dat lui A_____ A_____ în cabinet;

44. martorul M_____ V_____ P_____:

- a aflat în anul 2, de la colegi mai mari că nu poate fi promovat examenul la „Boli Infecțioase”, fără a da bani profesorului,

- a susținut probele la examinarea de la „Boli Infecțioase”, , fără a ști nota la proba practică;

- s-a interesat în intervalul dintre probe, la colegi mai mari, despre modalitatea în care putea da suma de 100 Euro lui A_____ A_____ și a aflat că după susținerea ambelor probe trebuia să meargă cu suma de bani în carnetul de note, la biroul acesteia și, în cazul în care aceasta îi spunea că nu promovase examenul, trebuia să-i lase carnetul cu banii, știind că astfel promova examenul și obținea nota 9;

- la două zile după susținerea probei teoretice, s-a deplasat la biroul lui A_____ A_____ având asupra sa carnetul de student cu suma de 100 euro în interior, a constatat că erau și alți colegi în curtea spitalului, a intrat în biroul acesteia, care i-a comunicat că a picat, după ce s-a uitat fugitiv pe o agendă sau un caiet, a deschis un sertar de la o masă și i-a solicitat să pună carnetul în sertar și să revină pentru restituirea carnetului după o săptămână;

- a ridicat carnetul de la pavilionul Triaj, constatând că obținuse nota 9;

- a auzit în anul 2 de facultate că și la materia „Anestezie Generală”, era aceeași procedură de promovare a examenului, în sensul că trebuia să dea suma de bani, dar nu direct lui B_____ B_____, ci lui A_____ A_____;

- după ce am dat prima probă, aștepta rezultatul acestei prime probe, li s-a comunicat de către șeful de an că pot să mergem la cabinetul doamnei doctor; cand s-a dus să predea suma de 100 euro mai erau și alți colegi acolo, când a ajuns erau în jur de 15 colegi, care stăteau atât langa cabinet, cât și în curtea spitalului. A intrat singur în cabinet, nu am întrebat ce notă a luat pentru si a pus carnetul cu suma de 100 sub un dosar.

45. martorul MARTIȘCĂ C_____:

- a aflat în anul 2, de la colegi mai mari că nu poate fi promovat examenul la „Anestezie Generală”, fără a da suma de 100 euro lui B_____ B_____ prin intermediul soției sale, indiferent de cât de mult te pregătești pentru examen;

- s-au efectuat doar 4, 5 stagii practice, la unele făcându-se doar prezența, din cele 11 stagii programate, iar la cele efectuate nu s-a predat vreun caz practic, doctorul R_____ explicând doar cum funcționează niște aparate medicale, astfel că nu a avut de unde să învețe pentru proba practică la „Anestezie Generală”,;

- nu s-au afișat notele la proba practică, dar neoficial li s-a transmis că vor fi cunoscute cu puțin timp înaintea examenului teoretic, realizând că era real ceea ce aflase de la colegii mai mari, că trebuie să dea suma de bani;

- a aflat de pe facebook că A_____ A_____ putea fi găsită la cabinetul de la Spitalul de Boli Infecțioase și din discuțiile cu alți colegi a înțeles că era nevoit să dea banii acesteia pentru promovarea examenului;

- la data de 29.01.2015 a dat suma de 100 euro, aflată în carnetul de note, prin intermediul lui Hage Moussa M____, care a strâns carnetele și ale altor colegi, înmânându-le lui A_____ A_____;

46. martorul MISĂILOAIE A_____:

- a aflat de la colegi mai mari că pentru a putea primi o notă de 8 sau 9 la examenul la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 euro lui B_____ B_____ în carnetul de student;

- înainte de sesiune a discutat cu colegii de grupă și cu șeful de an, B_____ C_____, rămânând ca acesta din urmă să le comunice când trebuie să dea suma de 100 euro;

- a susținut proba practică, dar nu au fost afișate notele, deși era cunoscut că pentru a putea susține examenul teoretic, trebuia promovat cel practic cu nota de minimum 5;

- pe pagina de facebook a văzut o postare a șefului de an din care a înțeles că o putea găsi pe A_____ A_____ la data de 29.01.2015 la cabinetul ei de la Spitalul de Boli Infecțioase și că suma de bani trebuia dată acesteia, pentru B_____ B_____;

- după discuții cu colegii, s-a decis să dea suma de 100 Euro, la fel ca și aceștia, a încercat inițial la data de 29.01.2015, dar a revenit la data de 30.01.2015 la spital, cu aceeași intenție și a dat suma de bani în carnetul de note, prin intermediul lui A_____ R_____, care a dus lui A_____ A_____ mai multe carnete;

- în anul 2 de facultate, la examinarea la materia „Boli Infecțioase,, a dat suma de 100 Euro lui A_____ A_____ pentru promovarea examenului;

47. martorul I____I_____:

- în timpul sesiunii 2014- 2015 a dat examenul practic la disciplina anestezie generală. Subiectele au fost foarte grele și nu au fost în concordanță cu cele predate. Examenul practic este o probă eliminatorie înainte de examenul teoretic și nu i s-a comunicat dacă a promovat acest examen. Examenul teoretic era pe data de 30.01.2015. A aflat de pe grupul de pe Facebook că un număr foarte mare de colegii de an au fost pe data de 29.01.2015 la cabinetul doamnei doctor D_____, situat la Spitalul de boli infecțioase spre a-și afla notele și au dat suma de 100 euro în carnet pentru a promova examenul. Tot de pe facebook a aflat de la șeful de an, ca o să le spună și lor când să se prezinte. După ce colegii au confirmat că au fost pe data de 29.01.2015 și-a dat seama că pentru a promova va trebui să facă la fel, întrucât notele nu i s-au spus și nu i s-au comunicat

in acest sens. El învățase pentru examenul practic, dar a apreciat subiectele extrem de dificile. Am crezut că va fi la fel și la examenul teoretic. Si-a luat economiile și a mai împrumutat și niște bani de la un prieten pentru a aduna suma de 100 euro. Nu a vrut inițial să se duca spre a oferi această sumă în schimbul promovării examenului, dar tot de pe grupul de facebook a aflat că restul colegilor se vor aduna a doua zi, respectiv pe 30.01.2015, spre a merge la doamna doctor D _____. A doua zi, pe 30.01.2015, a ajuns în jurul orei 09.00 la cabinetul doamnei D _____, mai exact în curtea spitalului de boli infecțioase. Acolo a văzut că mai erau colegi adunați, peste 10 colegi, cum ar fi A _____ Misăiloaiei, A _____ R _____, B _____, C _____, M _____, R _____, L _____, A _____, G _____, A _____, T _____, R _____, Ș _____, S _____ și C _____. Au mai fost colegi care au venit mai târziu, dar au plecat, pentru că era frig și au spus că vor veni ulterior. Colegii care au încercat să _____ doctor D _____ pentru a lăsa carnetele cu bani au fost R _____ A _____ și A _____ [Misăiloaiei. Nu au reușit din prima întrucât doamna doctor consulta pacienți, dar până la urmă au reușit să _____ cu dumeaiei și când au ieșit au spus că respectivele carnetele au fost primite. Nu știe câte carnetele aveau, dar cu siguranță aveau mai multe. După ce au ieșit cei doi colegi din cabinet, au stat puțin de vorbă între ei, cei care au rămas, și s-a decis spontan ca numitul B _____ C _____ să adune carnetele lor, în care erau câte 100 euro. B _____ C _____ a intrat cu carnetele cu bani și a ieșit confirmându-le că acestea au fost primite și să se prezinte la examenul teoretic, care era în aceea zi la ora 15.00. După aceasta fiecare a plecat acasă.

- Cu privire la examenul la materia de boli infecțioase. Cu privire la fiecare examen al doamnei D _____ există o cutuma _____, dacă vrei să promovezi trebuie să mergi la cabinet la ea spre a da 100 euro în carnet. În anul II, la sesiunea din vară, au fost câțiva colegi, pe care nu si-i aminteste, și au spus că pentru a promova s-au dus la cabinetul doamnei doctor D _____ și în momentul înmânării carnetului cu cei 100 euro i s-a modificat nota din nepromovare în promovare. A auzit de la colegii de grupă de atunci că vor merge să dea carnetele la cabinet la doamna doctor și atunci le-a dat și carnetul sau cu 100 de euro înăuntru. După circa o săptămână a aflat că promovase cu nota 9 și ca inițial luase nota 4. Nu a fost prezent la acest schimb, tot ce știe este din spusele colegei A _____ P _____.

48. martorul M _____ ALEXANDRU:

- a aflat de la colegi mai mari, în toamna anului 2014, că pentru a putea promova examenul la „Anestezie Generală”, trebuia plătit, această situație fiind ca un fel de cutumă la materia respectivă, știind și faptul că suma de 100 euro trebuia pusă în carnetul de student și dată lui A _____ A _____, la cabinetul acesteia, înainte de data examenului sau la scurt timp după susținerea examenului, înainte de aflarea rezultatelor și nu trebuia să meargă fiecare student, ci unul pentru mai mulți. A înțeles că cei care dădeau suma de bani promovau examenul cu nota 9;

- pe pagina de facebook a văzut o postare din care a înțeles că o putea găsi pe A _____ A _____ la data de 29.01.2015 la cabinetul ei de la Spitalul de Boli Infecțioase pentru a da suma de bani;

- a încercat inițial la data de 29.01.2015, dar a revenit la data de 30.01.2015 la spital, cu aceeași intenție și a dat suma de bani în carnetul de note, prin intermediul unei colege, la fel ca și alți colegi, aceasta a încercat să dea carnetele lui D _____ dar a fost refuzată fără un motiv anume,

insa se ştia că „trebuie insistat,, pentru a da banii, întrucât A_____ A_____ încerca să creeze aparența că nu dorește să ia sumele de bani;

- din discuții cu colegii prezenți a înțeles că era mai bine să ducă un băiat carnetele de student cu sumele de bani, astfel că a dat carnetul lui B_____ C_____, care a înmănat mai multe carnete lui A_____ A_____ în birou;

49. martorul P_____ T_____:

- a aflat în toamna anului 2014, de la colegi mai mari că pentru a promova examenul la „Anestezie Generală,, trebuie dată suma de 100 Euro lui B_____ B_____, prin intermediul soției sale A_____ A_____, indiferent cât de bine rezolvi subiectele de examen;

- a susținut proba practică la materia „Anestezie Generală,, și, deși se știa că trebuie promovată cu nota minimum 5 pentru a putea susține proba teoretică, nu s-au afișat notele la această probă;

- dintr-un mesaj pe facebook a lui B_____ C_____ a aflat că A_____ A_____ putea fi găsită la data de 29.01.2015 la cabinetul de la Spitalul de Boli Infecțioase, înțelegând că atunci putea da suma de bani, astfel că s-a deplasat în acea zi la spital, unde se aflau și alți colegi, care veniseră tot pentru a-i remite acesteia suma de 100 Euro;

- a dat carnetul de student în care a introdus suma de 100 euro colegului Hage Moussa M_____, care a strâns mai multe carnete și le-a înmănat lui A_____ A_____ în birou;

50. martora PAPASILEKA PELAGIA:

- a aflat la începutul anului 2 de facultate că există 2 discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate, indiferent de nivelul de pregătire, fără a da suma de 100 Euro la fiecare;

- a dat suma de 100 Euro lui A_____ A_____ la biroul acesteia, în intervalul dintre probele de examen la materia „Boli Infecțioase,,;

- a intrat singură în cabinet, a întrebat nota la proba practică și i s-a comunicat că a picat și i-a întins lui A_____ A_____ carnetul de student în care se afla suma de 100 euro, A_____ A_____ punându-l pe birou și comunicându-i să se prezinte pentru a susține proba teoretică și să revină pentru a-i resitui carnetul;

- carnetul de student l-a primit de la colega Atmatsidi Charikleia, constatând că promovase cu nota 8;

- la data de 06.01.2015, după susținerea probei practice la examenul de la materia „Anestezie Generală,, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____, știind că aceasta din urmă este cea care primește banii pentru B_____ B_____, cu care susținuse examenul;

- s-a întâlnit cu alți colegi în curtea spitalului, care veniseră cu aceeași intenție și a predat carnetul având suma de 100 Euro în interior, împreună cu ceilalți, lui Avci Mehmet care fusese deja la A_____ A_____ și aceasta îi spusese să ducă el carnetele;

- carnetul de student i-a fost restituit de către Mehmet Avci la data de 08.02.2015, fără bani, spunând că D_____ I-a dat înapoi carnetul, după ce luase banii;

51. martora P_____ M_____ M_____:

- a aflat de la colegi, că pentru a putea promova examenul la „Anestezie Generală”, trebuia dată suma de 100 euro, știind și faptul că suma trebuia pusă în carnetul de student și dată lui A_____ A_____;

- din discuțiile cu alți colegi a înțeles că suma de bani trebuia dată lui A_____ A_____ înainte de susținerea examenului teoretic, astfel că s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase la data de 26.01.2015, având suma de bani în carnetul de student;

- a intrat în birou, i-a spus lui A_____ A_____ că venise pentru nota la „Anestezie Generală”, iar D_____ i-a indicat cu mâna spre biroul ei, dând de înțeles că este familiarizată cu procedura și că știa motivul venirii studenului, astfel că a pus carnetul pe biroul acesteia și a plecat;

52. martora P_____ M_____:

- a aflat la începutul anului 2 de facultate, de la colegi, că nu poate fi promovat examenul la materia „Boli Infecțioase”, fără a da suma de 100 euro, inițial nu a crezut că este real, dar a realizat că așa stau lucrurile după susținerea probei practice la materia respectivă;

- proba teoretică la examenul de la materia „Boli Infecțioase”, i s-a parut foarte dificilă motivat de faptul că au fost 20 de întrebări cu timp de răspuns de 2 minute la fiecare;

- nu s-a făcut o comunicare a notelor la proba practică, auzind de la studenți că la materia respectivă, deși era o materie clinică, nu era condiția promovării cu nota minimum 5 a probei practice, dar aflase că trebuia să meargă la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a afla nota și că era posibil să aibă o notă mică la proba practică, astfel că pentru a avea o notă mai mare la examen trebuia să-i înmâneze suma de 100 Euro, în carnetul de student;

- a pregătit suma de bani și s-a deplasat la cabinetul acesteia, fără a avea intenția să-i dea de la început suma de bani, dar a întrebat-o pe A_____ A_____ ce notă obținuse la proba practică și aceasta i-a comunicat că nota 3, situație în care i-a înmănat carnetul de student cu suma de bani în interior, D_____ punând carnetul într-un sertar al biroului și comunicându-i că trebuie totuși să se prezinte la proba teoretică;

- a ridicat carnetul de student în toamna anului 2014 de la secretara lui A_____ A_____. A promovat examenul cu nota 9.

- deși auzise că era aceeași situație privind remiterea sumei de bani la examenul de la materia „Anestezie Generală,, nu a dat suma de bani știind că nu va mai susține proba teoretică, din cauza unor probleme de sănătate;

53. martora P_____ C_____ T_____:

- a aflat la începutul anului 2 de facultate, de la colegi, că nu poate fi promovat examenul la materia „Boli Infecțioase,, fără a da suma de 100 Euro, indiferent de nivelul de pregătire;

- a pregătit suma de 100 Euro în carnetul de student și s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ de la Spitalul de Boli Infecțioase pentru a-și afla nota, după susținerea ambelor probe de examen;

- s-a întâlnit în curtea spitalului cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și care așteptau la rând, un coleg a spus că erau prea mulți studenți afară și trebuie să meargă la D_____ câte un reprezentant pe grupă, astfel că a dat carnetul de student cu suma de bani în interior colegei P_____ R_____ V_____, care a intrat în biroul lui A_____ A_____, revenind după câteva minute și spunând că aflase că picaseră amândouă examenul și dăduse carnete cu bani;

- nu a mai ridicat carnetul de student, dar a aflat de pe platforma E-learning că obținuse nota 9;

- și în cazul materiei „Anestezie Generală,, era cunoscută practica potrivit careia pentru promovarea examenului trebuia dată suma de 100 Euro, tot lui A_____ A_____, la cabinetul acesteia, tot în carnetul de student, dar nu a reușit să dea suma de bani la data de 30.01.2015;

54. martora P_____ R_____ V_____:

- a aflat la începutul anului 2 de facultate, de la studenți mai mari că există două discipline - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, care nu pot fi promovate fără a da suma de 100 euro la fiecare dintre materii, indiferent de nivelul de pregătire;

- după susținerea probelor de examen la materia „Boli Infecțioase,, a pregătit suma de 100 euro în carnetul de student și s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ de la Spitalul de Boli Infecțioase pentru a da suma de bani;

- s-a întâlnit în curtea spitalului cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și care așteptau la rând, un coleg a spus că A_____ A_____ solicitase să _____ pe grupă, astfel că a luat carnetul de student cu suma de bani de la colega P_____ C_____ T_____, a intrat în biroul lui A_____ A_____, i-a spus de la ce grupă este, iar A_____ A_____ i-a spus să pună carnete de student pe birou;

- a ridicat carnetul de student ulterior de la o asistentă sau medic și a constatat că obținuse nota 9;

- și în cazul materiei „Anestezie Generală,, era cunoscută practica potrivit careia pentru promovarea examenului trebuia dată suma de 100 euro, tot lui A_____ A_____, la cabinetul acesteia, tot în carnetul de student;

- știa că suma de bani trebuia dată înainte de susținerea probei teoretice, întrucât nu avea dreptul să susțină această probă dacă nu promova cu nota minimum 5 proba practică, iar rezultatele la proba practică nu se afișaseră;

- în data de 29.01.2015 a văzut pe facebook un anunț al șefului de an în care se anunța ora examenului și informația că A_____ A_____ putea fi găsită la cabinetul acesteia de la Spitalul de Boli Infecțioase, astfel că a mers la unitatea medicală pentru a-i da suma de bani acesteia, întânindu-se cu mai mulți colegi, dintre care unii intraseră deja și îi dăduseră de înțeles că „totul e în regulă,,;

- a intrat în biroul lui A_____ A_____ cu mai multe carnete de student printre care și al său (în care introdusese suma de 100 Euro), iar A_____ A_____ a ridicat niște documente de pe birou, sub care se aflau mai multe carnete de student și i-a indicat să le pună în același loc, lucru pe care l-a făcut;

55. martorul P_____ C_____ M_____:

- a aflat din toamna anului 2014, de la studenți mai mari, că examenul la materia „Anestezie Generală,, nu putea fi promovat pe baza cunoștințelor proprii și ca unii dintre ei chiar susținuseră de 2-3 ori examenul, fără a promova pentru că nu dăduseră suma de 100 euro;

- i s-a părut dificilă examinarea la proba practică la „Anestezie Generală,, motivat de faptul că la stagiile practice, susținute cu doctorul R____, cunoștințele erau banale, de genul „ventilatorul ventilează,, și le-au fost prezentate instrumente medicale ce nu aveau legătură cu anestezia generală, iar examinarea practică a constat în identificarea tipului de anestezie, conform unei anumite boli, iar rezolvarea subiectului depășea cunoștințele învățate la stagii;

- nu a fost afișată nota la proba practică, deși era cunoscut faptul că studenții nu pot susține proba teoretică, fără promovarea probei practice cu minimum nota 5;

- la data de 29.01.2015 șeful de an a făcut o postare pe facebook în care a scris că a fost sunat de B_____ B_____ și i-a comunicat că notele la proba practică vor fi afișate la data susținerii probei teoretice, iar cei care nu promovaseră proba practică nu pot _____ probă, iar în mesaj era și informația din care a înțeles că trebuie dată suma de 100 Euro lui A_____ A_____;

- la aceeași dată, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____, unde s-a întâlnit cu alți studenți și a dat carnetul cu suma de bani lui A_____ A_____ prin intermediul lui Hage Moussa M____, care le strânsese de la cei prezenți și care le-a dus lui A_____ A_____ în birou;

56. martora P_____ M_____ M_____ din data de 04.02.2015:

- a aflat de la studenți din ani terminali că era un obicei ca la examenele ce urmau a fi susținute cu sotii D_____ - „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, să dai suma de 100 Euro pentru a putea promova;

- a auzit că prezența la cursurile lui B _____ B _____ nu era obligatorie și se știa că oricum nu contează cât scrii la examen, pentru ca nu promovezi fără a da banii;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală”, subiectul fiind un caz clinic care nu se predase; deși a fost prezentă la toate laboratoarele, nu li se predase nimic;

- nu s-au afișat notele la proba practică, aflând de la unii colegi că vor fi afișate cu câteva minute înainte de proba teoretică, înțelegând astfel că trebuia să dea suma de 100 euro pentru promovarea examenului;

- la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook al șefului de an, din care a înțeles că suma de 100 euro trebuie dată lui A _____ A _____, la cabinetul ei, astfel că s-a deplasat la spital la data respectivă, s-a întâlnit cu alți colegi care veniseră cu aceeași intenție și au dat toți sumele de bani în carnetele de student lui Hage Moussa care le-a remis lui A _____ A _____;

- știe că obținuse nota 4 la proba practică de la materia „Boli Infecțioase”, (acest aspect aflându-l după susținerea ambelor probe), dar a susținut și examenul teoretic, aflând de la studenți mai mari că la această disciplină, dacă voiai nota 8, 9 trebuia să-i dai suma de 100 euro profesoarei A _____ A _____;

- după susținerea probei teoretice s-a prezentat la biroul lui A _____ A _____, având în mână carnetul cu suma de bani în interior, a intrat în birou, A _____ A _____ i-a arătat un tabel în care a observat că avea nota 4 la proba practică, iar D _____ i-a indicat să pună carnetul pe birou și i-a spus să vină „mai încolo”, pentru restituirea carnetului, iar ulterior a constatat că obținuse nota 9;

- la cercetarea judecătorească, martora a precizat ca nu-si mai aminteste exact imprejurarile in care a remis banii pentru disciplina Boli Infectioase dar cu siguranta a remis suma de bani.

57. martorul P _____ Ș _____ :

- a aflat de la studenți mai mari că la examenele - „Boli Infecțioase”, și „Anestezie Generală”, trebuia să dai suma de 100 Euro pentru a putea promova, indiferent de nivelul de pregătire, aceasta fiind o practică veche;

- inițial nu a dorit să dea bani pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase”, bazându-se pe faptul că scrisese bine la ambele probe de examen, dar în momentul când s-a dus la A _____ A _____ la birou pentru a afla nota, aceasta i-a spus că „pe lista ei, el nu apare că ar fi susținut examenul, aflând de la un coleg că și acesta pățise același lucru, tot din cauză că nu dăduse bani;

- după o săptămână s-a susținut examenul restanță la această materie și, din discuțiile cu alți colegi care nu dăduseră bani și li se spusese că nu au participat la examen ori că nu au promovat, a înțeles că nu putea promova fără a da suma de 100 Euro, astfel că după susținerea examenului în restanță s-a dus personal la cabinetul lui A _____ A _____ și, de emoție, i-a indicat altă grupă, iar aceasta i-a comunicat că a picat și și-a dat seama că trebuie să dea suma de bani, astfel că a

scos din buzunar carnetul de student în care pusese suma de 100 euro și l-a pus pe biroul acesteia, D _____ spunând „bine,,. Ulterior, a aflat că a promovat restanța cu nota 9;

- referitor la materia „Anestezie Generală,, , fiind în anul următor față de „Boli Infecțioase,, știa deja că trebuie dată suma de 100 Euro lui B _____ B _____, prin intermediul soției sale, pentru promovarea examenului;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, dar subiectul nu a fost din materia predată, studenții fiind confuzi datorită dificultății;

- în dimineața zilei de 30.01.2015 s-a deplasat la biroul lui Dorobăț C _____ pentru a-i da suma de 100 EURO, aflând că în ziua anterioară mulți colegi deja dăduseră banii;

- a dat suma de bani în carnetul de student, prin intermediul lui B _____ C _____;

58. martora P _____ V _____:

- a aflat de la studenți din ani terminali că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro în carnetul de note, profesorului B _____ B _____,

- a aflat că suma de bani trebuia remisă soției lui B _____ B _____, la cabinetul acesteia;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, dar nu s-au comunicat rezultatele, iar șeful de an i-a spus că a încercat în repetate rânduri să-l contacteze pe B _____ B _____ în acest sens, dar acesta nu a răspuns la telefon;

- aflase din data de 28.01.2015 că unii colegi deja dăduseră banii, astfel că în dimineața zilei de 29.01.2015 s-a deplasat la cabinetul lui A _____ A _____, dar nu a intrat, iar în cursul aceleiași zile a auzit de la un coleg despre mesajul pe facebook cu intervalul orar în care trebuia să se prezinte pentru a da banii;

- s-a decis să meargă a doua zi la A _____ A _____ și s-a întâlnit în dimineața zilei de 30.01.2015 cu mai mulți colegi în curtea spitalului, iar ea și cu altă colegă au dat banii în carnetul de student prin intermediul lui A _____ M _____;

- a auzit de aceeași practică și la materia „Boli Infecțioase,, dar ea nu a dat bani;

59. martorul R _____ G _____:

- a aflat de la colegi, din mometul transferului de la Universitatea Apollonia, că în anul 2 studenții dăduseră bani pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, și același lucru urma să se întâmple și la examenul de la „Anestezie Generală,,;

- dintr-un mesaj pe facebook din data de 29.01.2015 a aflat că cine nu promovează examenul practic la „Anestezie Generală,, cu nota minimum 5 (pe care îl susținuse deja) nu poate susține examenul teoretic, în același mesaj fiind și informația când putea fi găsită A _____ A _____,

despre care aflate că era cea căreia trebuia să i se remită suma de 100 euro în carnetul de student, pentru promovarea la „Anestezie Generală,,;

- motivat de neafișarea notelor la proba practică și de mesajul pe facebook, s-a decis să dea suma de bani, astfel că s-a deplasat la data de 29.01.2015 la cabinetul lui A_____ A_____, unde s-a întâlnit cu alți studenți, iar colegul Hage Moussa M_____ a strâns carnetele cu sumele de bani ale celor prezenți și le-a dat lui A_____ A_____.

60. martorul SAFIYA IHSAN:

- a aflat de la colegi, în vara anului 2014, după susținerea examenului practic la „Boli Infecțioase,, că nu putea fi admis la proba teoretică la acest examen fără a da suma de 100 Euro, în caz contrar neprimind nota minimum 5 la proba practică;

- nu s-au afișat rezultatele la proba practică la „Boli Infecțioase,, dar a auzit de la colegi că, sub pretextul aflării notei la proba practică, trebuia să meargă la cabinetul lui A_____ A_____ și să-i înmâneze suma de 100 Euro;

- între cele două probe de examen, s-a deplasat la biroul lui A_____ A_____ și a pus suma de 100 Euro într-un plic pe care a consemnat numele, anul de studiu, grupa, iar plicul l-a pus pe biroul acesteia, ulterior aflând că promovase cu nota 8;

- știa de la colegi că era aceeași situație și la examenul de la „Anestezie Generală,, și că suma de 100 Euro trebuie remisă tot lui A_____ A_____;

- s-a prezentat la data de 30.01.2015 la cabinetul lui A_____ A_____ și i-a dat suma de bani, într-un plic pe care scrisese numele, anul de studiu și grupa, lui B_____ C_____, care strânsese carnetele cu sume de bani și de la alți colegi, ulterior dându-le lui A_____ A_____;

61. martora SAKI M_____:

- a aflat de la colegi, în anul 2 de facultate, că trebuia dată suma de 100 Euro pentru promovarea examenului la materia „Boli Infecțioase,, fiind convinsă de acest lucru după susținerea probei practice, când a constatat că subiectele au fost foarte dificile, depășind cunoștințele de la stagiile practice, iar notele nu s-au comunicat;

- majoritatea studenților nu învățau la Boli Infectioase pt ca stiau ca se trecea examenul cu bani,

- auzise de la colegi că după proba practică trebuia să meargă la biroul lui A_____ A_____ pentru a afla nota, în fapt pentru a da suma de bani, pentru că era cunoscut că A_____ A_____ comunica tuturor că au picat;

- a pregătit suma de bani în carnetul de note și a intrat în biroul lui A_____ A_____, aceasta comunicând-i că „toți ați picat,, după ce s-a uitat în niște tabele, situație în care i-a întins carnetul de student, D_____ l-a luat zâmbind și i-a spus să revină după examenul teoretic pentru a-și lua carnetul;

- nu a mai ridicat carnetul de student, a aflat de pe platforma E-learning că obținuse nota 9;
- a făcut doar 3-4 stagii practice la materia „Anestezie Generală,, , iar după susținerea probei practice la această materie, și-a dat seama că subiectele necesitau cunoștințele unui specialist și că nu le-ar fi putut rezolva corect;
- a dat suma de bani pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală, la data de 06.01.2015, prin intermediul lui Mehmet Avic, lui A_____ A____; a ajuns în curtea spitalului și a discutat cu Mehmet Avici și erau și alți colegi acolo, și acesta, Mehmet, i-a zis să stea puțin pt. ca profesoara nu accepta să _____ și se știa printre colegi ca de la studenții străini accepta mai ușor;
- neavând carnetul de student, care rămăsese la A_____ A____, a pus suma de bani într-un plic și i-a dat iar Mehmet i-a transmis, ulterior, că A_____ A_____ dacă găsește carnetul îi pune nota în carnet, în caz contrar va vedea nota pe platforma Elearning;

62. martora S_____ O_____ A_____:

- a aflat de la colegi, în anul 2 de facultate, că trebuia dată suma de 100 Euro pentru promovarea examenelor și obținerea notei 9, la materiile „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, ce urmau a fi susținute cu soții D_____;
- auzise de la colegi că după proba practică la „Boli Infecțioase,, trebuia să meargă la biroul lui A_____ A_____ pentru a afla nota și a ști dacă promovase cu minimum 5, dar nu a făcut acest lucru, s-a dus și la proba teoretică;
- a pregătit suma de bani în carnetul de note și i-a înmănat carnetul lui Hage Moussa M____, care i-a spus că îl dăduse lui A_____ A_____ și că obținuse nota 9;
- după susținerea probei practice la examenul de la „Anestezie Generală,, era stresată că nu se comunicaseră notele și nu știa dacă poate susține proba teoretică, aflând de la o colegă că rezultatele la proba practică vor fi comunicate exact înainte de proba teoretică, iar la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook din care a înțeles că trebuie să se prezinte la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a-i da suma de bani, astfel că s-a deplasat, la aceeași dată, la spital, unde s-a întâlnit cu alți colegi și a dat suma de 100 Euro în carnetul de student prin intermediul lui Hage Moussa M_____;
- la cercetarea judecătorească martora a declarat că nu-si mai aminteste cu exactitate toate împrejurările dar că a declarat adevărul și își mentine declarația.

63. martorul S_____ Ș_____ I_____:

- a aflat de la colegi, în anul 1 de facultate, că trebuia dată suma de 100 Euro pentru promovarea examenelor la materiile „Boli Infecțioase,, „Anestezie Generală,, și „Epidemiologie,,;

- nu a fost comunicată nota la proba practică la examenul de la „Boli Infecțioase,, dar nu știe să fi fost cineva refuzat la susținerea probei teoretice;
- auzise de la colegi că după susținerea ambelor probe la „Boli Infecțioase,, trebuia să meargă la biroul lui A_____ A_____, înainte de a afla nota, pentru a putea promova examenul și a obține nota 8 sau 9;
- a pregătit suma de bani în carnetul de note și i-a înmănat carnetul lui Hage Moussa M____, care i-a dat lui A_____ A_____ carnetele mai multor studenți, constatând că obținuse nota 9;
- aflase că la examenul de la materia „Anestezie Generală,, „regula,, era ca suma de 100 euro să fie dată înainte de susținerea probei teoretice, existând riscul să nu _____ dacă nu dădeai banii;
- i s-a parut suspect că nu fuseseră afișate notele la proba practică la „Anestezie Generală,,;
- l-a data de 29.01.2015 a văzut o postare pe facebook din care a înțeles că trebuia să-i remită suma de bani lui A_____ A_____, astfel că s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase, dar a ajuns târziu, revenind la data de 30.01.2015 și dând carnetul de student cu suma de 100 Euro lui B_____ C_____, care le-a remis lui A_____ A_____;

64. martorul SINIGUR I_:

- a aflat de la colegi mai mari, în anul 2 de facultate, că trebuia dată suma de 100 Euro pentru promovarea examenului la materia „Boli Infecțioase,, indiferent de nivelul de pregătire;
- după susținerea probei practice la „Boli Infecțioase,, s-a deplasat la biroul lui A_____ A_____ de la spital și i-a înmănat carnetul de student cu suma de 100 Euro, iar după examen a ridicat carnetul de la secretara acesteia, constatând că obținuse nota 9;
- în primul semestru al anului 3 de facultate a aflat că pentru a promova examenul la materia „Anestezie Generală,, trebuie dată suma de 100 euro soției lui B_____ B_____;
- lucrările practice la „Anestezie Generală,, au fost predate de doctorul roșu care i-a tratat cu superficialitate, spunându-le că „monitorul monitorizează, ventilatorul ventilează, injectometrul injectează,,;
- la data de 28.01.2015 a dat suma de 100 euro lui A_____ A_____, pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, prin intermediul lui Avci Mehmet;

65. martora G_____ G_____ G_____:

- a aflat de la colegi din ani terminali că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro, prin intermediul soției lui B_____ B_____, în caz contrar neputând promova indiferent de cunoștințele dobândite;

- nu au fost afișate notele la proba practică la „Anestezie Generală,, , iar la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook al șefului de an, în care era scris când putea fi găsită profesoara A_____ A_____, întrebându-i pe colegi cine este și aflând că este soția lui B_____ B_____;

- s-a deplasat la data de 29.01.2015 la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

66. martora Ș_____ M_____:

- a aflat de la colegi mai mari, din anul 2 de facultate, că pentru promovarea examenelor la „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro;

- a fost prezentă la toate laboratoarele de la „Anestezie Generală,, dar doctorul R_____ nu le-a predat mai nimic;

- nu au fost afișate notele la proba practică la „Anestezie Generală,, , iar la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook, al șefului de an, în care era scris când putea fi găsită A_____ A_____, înțelegând că trebuia să meargă la aceasta pentru a-i da suma de 100 euro;

- s-a deplasat la data de 29.01.2015 la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

- nu reține numele colegului prin care a dat banii, dar știe că la examenul de la disciplina „Boli Infecțioase,, i-a dat numitei A_____ A_____ suma de 100 Euro în carnetul de student, după susținerea ambelor probe de examen, iar ulterior colegul respectiv i-a resituit carnetul de student, constatând că obținuse nota 9;

- știe că majoritatea studenților au procedat la fel la examenul de la disciplina „Boli Infecțioase,,;

67. martorul TEFELEȘ D_____ A_____:

- a aflat de la colegi mai mari, în anul 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, trebuia să dea suma de 100 Euro Lui B_____ B_____, prin intermediul soției acestuia, la biroul de la Spitalul de Boli Infecțioase, în carnetul de note;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, fiind vorba de un caz clinic care nu fusese predat;

- nu au fost afișate notele la proba practică la „Anestezie Generală,, , iar la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook, al șefului de an în care era scris când putea fi găsită A_____ A_____, înțelegând că trebuia să meargă la aceasta pentru a-i da suma de 100 Euro;

- s-a deplasat la data de 29.01.2015 la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

- în anul 2 de facultate a fost aceeași „procedură,, de promovare a examenului la materia „Boli Infecțioase,, în sensul că a dat lui A_____ A_____ suma de 100 Euro, în carnetul de student, prin intermediul lui Hage Moussa M____, obținând nota 9;

68. martora TRĂISTAR A_____ R_____:

- a aflat de la colegi mai mari, în anul 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, trebuia să dea suma de 100 Euro lui A_____ A_____, dar nu a avut bani și nu a promovat examenul (dar nici nu se pregătise) astfel că a dat examenul în restanță, obținând nota 10 fără a da vreo sumă de bani, deși era pregătită să dea banii;

- la finalul anului 2014 a aflat că trebuie dată suma de 100 euro și pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, profesorului B_____ B_____, prin intermediul soției sale;

- au fost efectuate doar cca. 4 stagii practice din cele 11, dar informațiile predate și modul de predare nu au fost corespunzătoare, se știa că nu există șanse de promovare a probei practice fără a da suma de bani, iar dacă dădeai banii obțineai nota 9;

- a susținut proba practică la „Anestezie Generală,, dar nu a rezolvat subiectele;

- nu au fost afișate notele la proba practică, auzind că vor fi afișate exact înainte de proba teoretică la „Anestezie Generală,, , iar la data de 29.01.2015 a văzut un mesaj pe facebook în care era scris când putea fi găsită A_____ A_____, înțelegând că trebuia să meargă la aceasta pentru a-i da suma de 100 euro;

- s-a deplasat la data de 29.01.2015 la Spitalul de Boli Infecțioase și a dat suma de bani prin intermediul lui Hage Moussa M_____;

69. martorul T_____ R_____ N_____:

- a aflat de la colegi, în anul 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, trebuia să dea suma de 100 euro lui A_____ A_____ și înainte de examen a aflat și modalitatea în care trebuiau dați banii;

- nu au fost afișate notele la proba practică susținută la „Boli Infecțioase,, , dar aflase de la alți studenți care fuseseră să-și afle nota la cabinetul lui A_____ A_____ că notele erau trecute în creion și majoritatea erau sub 5;

- după susținerea probei teoretice la „Boli Infecțioase,, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, întâlnindu-se în curtea spitalului cu mai mulți colegi, care veniseră cu aceeași intenție, aflând că suma de bani trebuia pusă în carnetul de student și predată unui coleg care să ducă mai multe carnete, astfel că unul dintre ei a strâns carnetele celor prezenți și le-a remis lui A_____ A_____, aflând ulterior că a obținut nota 9 (știa că urma să obțină o notă mare);

- a aflat ca examenul la anestezie generală nu putea fi trecut decât dacă dădeai șpagă și toți colegii știau de la cei din anii mai mari acest lucru;

- a observat postarea sefului de an si având in vedere zvonurile care circulau in legătură cu modalitatea de trecere a examenului, a inteles că doamna doctor ii așteaptă să dea banii pentru promovarea examenului, a fost și sunat de unul dintre colegi car i-a spus daca a văzut postarea si daca mă duc să dau mită. Când a ajuns la spital era târziu și s-a întâlnit cu o mare parte dintre colegii care reușiseră să strângă carnetele cu bani înainte si să le si dea doamnei doctor D _____. Când a văzut că majoritatea colegilor au dat mita s-a hotărât să se prezint ea doua zi. A doua zi dimineată s-a întâlnit si cu alți colegi care nu reușiseră să se încadreze în acel interval orar, adică în intervalul orar indicat in postare. A doua zi au fost circa 15 colegi, a strâns carnetele și le-a înmănat unui coleg, C _____ B _____. Acesta a intrat la doamna doctor și a lăsat carnetele cu sumele de bani.

- a aflat în semestrul 1 al anului universitar 2014-2015 că trebuie dată suma de 100 euro și pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală”, dar a aflat mai târziu modalitatea concretă în care trebuiau dați banii;

70. martorul TULUC I _____:

- s-a transferat în toamna anului 2014 de la Universitatea Apollonia;

- la data de 29.01.2015 a auzit de la o colegă că soția lui D _____ Ghoerghe verifica tezele de la „Anestezie Generală”, , la care susținuse proba practică și că cei care nu au luat nota minimum 5 nu _____, dându-i de înțeles că trebuia să dea și o sumă de bani lui A _____ A _____, pentru a promova examenul;

- la aceeași dată a văzut și o postare pe facebook, a șefului de an, din care a înțeles când putea fi găsită Dorobât C _____, iar de la o colegă a aflat că trebuie să dea suma de 100 Euro, în carnetul de note;

- a dat suma de bani la data de 29.01.2015, prin intermediul lui Hage Moussa M _____;

71. martorul T _____ S _____:

- în semestrul 1 al anului universitar 2014-2015 a aflat de la colegi mai mari că la disciplina „Anestezie Generală”, nu poți promova examenul fără a da suma de 100 Euro;

- la data de 29.01.2015 a auzit de la colegi că trebuia să dea suma de 100 Euro lui A _____ A _____, pentru a promova examenul;

- a dat suma de bani la data de 29.01.2015, prin intermediul lui Hage Moussa M _____;

72. martorul cu identitate protejată G _____ F _____:

- numiții B _____ B _____ și A _____ A _____ A _____ sunt implicați într-un sistem de colectare a mitei cu ocazia examenului la materia „Anestezie Generală,, utilizând o _____ mijloace, astfel încât majoritatea studenților să dea suma de bani, altfel obținând note sub 5 la probele de examen, având în vedere că subiectele sunt foarte dificile și timpul de rezolvare foarte scurt;

- B _____ B _____ primește mita indirect, prin intermediul soției sale, căreia studenții îi remit carnetul de student cu suma de 100 Euro în interior, la cabinetul acesteia din incinta Spitalului de Boli Infecțioase Iași;

- carnetele de student sunt date lui A _____ A _____ de unii dintre studenți pentru mai mulți, de regulă acestea fiind date de șeful de an, de _____ de grupă;

- cei care dau sumele de bani primesc nota 9 la examen;

- la datele de 29.01.2015 și 30.01.2015 au dat sume de bani în modalitatea respectivă mai mulți studenți;

73. martora FIERĂSCU R _____ G _____ :

- a aflat de la colegi, la începutul anului 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la „Boli Infecțioase,, trebuia să dea suma de 100 Euro și că unii nu promovaseră nici în restanță fără a da banii, dar au fost studenți care ar fi promovat în examenul de restanță și fără a da bani;

- în semestrul 2 al anului universitar 2013-2014 a aflat că suma de bani trebuia dată lui A _____ A _____ la cabinetul acesteia și că putea fi dată individual sau prin reprezentant - șeful de grupă, de _____ >

- știa că suma de bani putea fi dată după susținerea ambelor probe de examen, înainte de rezultate;

- nu au fost afișate notele la proba practică susținută la „Boli Infecțioase,, , dar aflate de la alți studenți care fuseseră să-și afle nota la cabinetul lui A _____ A _____, că aceasta le spusese că au picat, și ca oricum nu avea relevanță proba practică, pentru că puteai susține proba teoretică;

- după susținerea probei teoretice la „Boli Infecțioase,, s-a deplasat la cabinetul lui A _____ A _____ pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, întâlnindu-se în curtea spitalului cu mai mulți colegi, care veniseră cu aceeași intenție și s-a decis să ducă ea carnetul său cu suma de bani în interior și carnetele altor colegi;

- după ce a dat carnetele cu sumele de bani, a aflat că obținuse nota 9;

- a aflat că era aceeași practică și pentru promovarea examenului la „Anestezie Generală,, dar nu a dat suma de bani;

74. martorul VAVRIȚĂ A _____ -C _____ :

- a aflat de la colegi, la începutul anului 2 de facultate, că pentru promovarea examenului la discipline „Boli Infecțioase,, și „Anestezie Generală” trebuia să dea câte 100 Euro:

- după susținerea probei teoretice la „Boli Infecțioase,, s-a deplasat la cabinetul lui A_____ A_____ pentru a-i înmâna suma de 100 Euro, întâlnindu-se în curtea spitalului cu mai mulți colegi, care veniseră cu aceeași intenție și s-a decis să Hage Moussa M_____ să ducă carnetele cu bani inculpatei A_____ A_____ A_____;

- după ce a dat carnetele cu sumele de bani, a aflat că obținuse nota 9;

- a dat suma de bani la data de 29.01.2015, tot prin intermediul lui Hage Moussa M_____ inculpatei A_____ A_____ A_____ pentru a promova examenul la disciplina Anestezie Generală.

75. martorul R_____ M_____ – F_____:

- în calitate de asistent universitar la catedra „Anestezie Generală. Sedare și Urgențe Medico-Chirurgicale,, este implicat în efectuarea stagiilor practice cu studenții de la limba română și engleză, la disciplina „Anestezie Generală. Sedare,,;

- nu este implicat în activitatea de examinare a studenților, acest lucru fiind făcut de B_____ B_____, el doar asistând la supravegherea studenților;

- nu este implicat în activitatea de corectare a tezelor, de comunicare a notelor și știe că notele se afișează la Spitalul de Neurochirurgie Iași;

- nu deține teze ale studenților;

76. martora G_____ L_____:

- în calitate de asistent universitar la catedra „Boli Infecțioase,, este implicată în efectuarea stagiilor practice cu studenții, la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Epidemiologie,,;

- probele de examen sunt compuse dintr-un examen practic și examen teoretic, examenul practic fiind oral la materia „Boli Infecțioase,, și scris la materia „Epidemiologie,,;

- în cazul examenului oral, ea consemna notele într-o fișă, pe care ulterior o înainta lui A_____ A_____, pentru a fi avută în vedere la calcularea mediei finale, iar în cazul în care testarea era scrisă, aprecierea și notarea tezelor era făcută de A_____ A_____;

- nu s-a ocupat de efectuarea comunicărilor către studenți a notelor, comunicarea o făcea A_____ A_____;

- studentul nu putea susține proba teoretică dacă nu obținea minimum 5 la proba practică;

- nota consemnată studentului în catalog era media finală;

- deși semna în catalog în dreptul mediei finale alături de A_____ A_____, nu efectua vreo verificare, examinare a tezelor scrise;

- nu a fost implicată în consemnarea notelor în carnetele de student, studenții ținând legătura direct cu A_____ A_____;

- nu deține arhiva cu tezele studenților;

77. martora T_____ A_____ G_____ :

- în calitate de asistent universitar la catedra „Boli Infecțioase,, este implicată în efectuarea stagiilor practice cu studenții, la disciplinele „Boli Infecțioase,, și „Epidemiologie,,;

- probele de examen la „Boli Infecțioase,, sunt compuse dintr-un examen practic și examen teoretic, ambele scrise;

- nu știe să se afișeze notele de la proba practică la disciplina „Boli Infecțioase,, , își amintește că studenții au întrebat-o de notă și i-a îndrumat către A_____ A_____;

- nu a fost implicată în consemnarea notelor în carnetele de student;

- nu știe unde se află arhiva cu tezele studenților;

78. martora B_____ C_____ V_____ :

- în calitate de asistent universitar la catedra „Boli Infecțioase,, este implicată în efectuarea stagiilor practice cu o parte din studenți, la disciplina „Boli Infecțioase,,;

- probele de examen la „Boli Infecțioase,, sunt compuse dintr-un examen practic și examen teoretic, nu știe cu certitudine dacă în vara anului 2014 examenul practic a fost scris sau oral;

- comunica lui A_____ A_____ și la decanat listele privind prezența studenților la stagiile de practică;

- în anumite situații, când examenul era oral, făcea personal notarea studenților și îi comunica lui A_____ A_____ notele;

- nu este implicată în corectarea tezelor scrise;

- nu a fost implicată în consemnarea notelor în carnetele de student, a fost întrebată de studenți cine le comunica sau le trece nota în carnet și a văzut în sesiune de multe ori studenți la biroul lui A_____ A_____;

- nu deține teze ale studenților;

- consideră că întrebările la examene aveau un nivel de dificultate foarte mare, care depășea gradul de interes al unui student din anul 2, unele întrebări nefăcând parte din suportul de curs;

79. martora L_____ M_____:

- a restituit carnete de student, primite de la A_____ A_____, după examenul de la disciplina „Boli Infecțioase,, unoeri carnetele fiindu-i înmânate pentru restituire de către infirmiera C_____ I_____;

- uneori, la solicitarea lui A_____ A_____, consemna în carnete notele, fără a semna, pe baza datelor primite de la A_____ A_____.

Martorii propusi de aparare au declarat urmatoarele:

Ospiru C_____ :

A fost secretara a domnului profesor Dorobat Gh. pe durata a 13 ani.

In general, notele de la examene le afisa ea la un avizier, langa amfiteatru din spital si pe holul de la intrarea in sectie. Ajuta la supraveghere la examene pt ca erau multi studenti si fiind singur, profesorul Dorobat nu ar fi facut față.

Subiectele erau facute la fata locului dintr-o carte mica impreuna cu seful de grupa sau oricare student ar fi vrut, in lipsa sefului de grupa. Nu se dadeau mai mult de 3 subiecte. Nu am vazut ca studentii sa fi fost nemultumiti de subiecte, ci ca nu ii lasam sa copie. Erau studenti care se plangeau de diverse situatii cum ca ar avea probleme si ca doresc nota repede. Nici unul dintre studenti nu a rugat sa inmaneze vreo suma de bani profesroului Dorobat Gh., care la acel moment avea o functie administrativa si facea mute garzi pt ca erau putini medici. In afara de programul stabilit, a mai venit pentru urgente de acasa.

De obicei, studentii erau nemultumiti de note si in general studentii straini erau nemultumiti si in cateva cazuri le-a aratat si tezele si am observat ca acestia nu raspundeau la intrebari ci copiau o data sau de doua ori enuntul intrebării.

Martor Acojocaritei S_____:

"Sunt asistenta sefa la Anestezie – Terapie Intensivă din cadrul Spitalului de Neurologie Iași.

Il cunosc din anul 2003, de cand am venit in functia de sef Clinica ATI .

Il ajutam pe domnul Dorobat la supravegherea studentilor in amfiteatru si la organizarea amfiteatrului.

Era o atmosfera normala de examen, studetnii erau rugati sa inlature orice material, si cartile sa le puna la capatul salii si telefoanele sa le aiba inchise. Studentii erau asezati cu un spatiu _____ cele mai multe ori studentii refuzau sa stea in prima banca si noi ii organizam.

Subiectele erau aduse de domnul Dorobat anterior examenului, erau mai multe subiecte trecute pe bilete si il rugam pe unul dintre studenti ca sa extraga un bilet ce continea subiectul care era redat cu voce tare de domnul profesor. Dupa ce scria subiecte pe foaia de examen, erau lasati potiviti timpului regulamentar sa scrie tot ceea ce stiau.

Am observat ca erau studenti care dupa ce li se dictau subiectele scriau si nu se mai opreau si au fost si studenti care erau agitati si mai era si categoria de studenti care erau nemultumiti si am vazut si teze pe care era trecut numai numele si subiecte, fara niciun raspuns.

Nu am auzit ca studentii sa se fi plans ca subiectele erau greu de rezolvat, normal ca cei care nu stiau sa fie nemultumiti.

Profesorul ii incuraja sa se concentreze, sa se gandeasca si sa rezolve subiectele si totul sa fie bine.

Eu strangeam lucrarile impreuna cu colegul meu si le duceam la catedra domnului profesor, domnul profesor corecta lucrarile numai in cadrul spitalului si nu am auzit niciodata sa procedeze altfel adica sa ia lucrari acasa.

Imi amintesc ca atunci cand erau note mari pe teze acesta se bucura si ne arata si noua teza. Toate documentele care _____ care depind de activitatea spitalului, trebuie avizate de domnul Dorobat in calitate de sef al clinicii, astfel intram frecvent in cabinetul acestuia. Responsabilitatea intregii activitati ii revenea domnului Dorobat.

Studentii primeau la inceputul anului un material de pe care sa invete si a existat si cartea domnului profesor Dorobat Gh. Si din cate am observat eu erau subiecte usoare, ma refer la ambele facultati, adica erau informatii pe care studentii ar fi trebuit sa le stie daca ar fi lecturat cartea si suportul electronic.

Intrebare av C _____:

Facea multe garzi si programul domnului profesor varia functie de colegii acestuia care intrau sau reveneau din concediu si efectua aprox. 6-8 garzi si dupa garzi, a doua zi, ramânea in continuare.

Am participat la supravegherea studentilor la solicitarea prof. Dorobat Gh, dar si pentru că aveam gestiunea pe spatiile respective si trebuia sa verifica daca totul era in ordine.

Am supravegheat la examen pt ca eu eram subordonata ierarhic prof. Dorobat Gh. și pt ca aceste examene aveau loc in institutia in care eu lucram.

Au existat studenti care dadeau foile scrise cu raspunsurile si altii dadea foile goale si astfel am concluzionat ca daca ar fi fost grele subiectele, nimeni nu ar fi scris nimic la acele subiecte. Existau care se implica si care aveau rezultate bune.

În afara mea, mai supraveghea și colegul meu, Almasanu P____ și Ospir C_____, alternativ. O dată mergeam eu și colegul meu și la alt examen mergeau numai cei doi colegi. „

Martor B_____ V_____:

„Sunt în continuare asistent medical în cadrul Spitalului de Boli Infecțioase Iași.

Am lucrat 14 ani sub comanda doamnei Dorobat până în anul 2014 sau 2015, nu mai rețin exact după reorganizarea spitalului am fost mutat la un alt sector.

Eram liber în ziua evenimentelor, nu mai rețin exact ziua, însă în luna ianuarie 2015.

Având total bolnav am mers în acea zi, mă refer la ziua în care s-a întâmplat ce anume s-a întâmplat, era o mare hărmălaie acolo, era multă lume și am văzut-o pe dna doctor cum a plecat cu doi domni din pavilionul unde aceasta avea cabinetul. Așteptam pe hol în jurul orei 8.15 - 8.30, înainte de vizită și trebuia să aștept pt că nu numai atunci, ci de regulă, în fața biroului sunt mulți pacienți. Doamna doctor a plecat după raport a plecat la vizita medicală în jurul orei 09.00 și în timpul în care așteptam a venit și doamna secretar Salceanu și așteptam împreună. Așteptau atât tineri cât și persoane bolnave pe holul pavilionului.

Cred că erau în jurul a 10-15 persoane.

După ce dna Dorobat a terminat vizita, care a durat aprox. o oră, s-a întors și a intrat asistentă șef după dânsa. Când doamna Dorobat era la vizită în salonul mare, dintre persoanele care așteptau și care veneau și plecau, băteau la ușa o persoană anume bătea de 3-4 ori și pt că nu răspundea nimănui, ieșea afară și revenea iar și iar bătea la ușă. Mai erau oameni care așteptau.

De la salonul mare, este un hol mare în dreapta și în stânga sunt rezerve. Venind din salonul mare am văzut pe dna Dorobat cum a plecat spre rezerve, după circa 20 de minute. Am văzut din nou aceeași persoană care _____ ușa cabinetului. Ultima dată când am văzut-o pe aceeași persoană, a bătut la ușa, a deschis ușa a intrat pret de câteva secunde 10-15 secunde în birou și a ieșit din birou și nu l-am mai văzut după aceea. Nu am văzut dacă aceeași persoană a închis ușa după dansul, din poziția în care eu mă aflam. Doamna Dorobat era în capatul rezervelor.

După ce dna Dorobat a venit, după circa 20-30 de minute, a intrat în birou și după dansa au intrat doi domni care nu au mai ieșit mult timp de acolo și eu am plect pt că au stat mult timp în birou. Ni s-a spus să plecăm pt că sunt probleme și ni s-a spus să nu mai așteptăm, nu mai tin minte cine anume ne-a spus. Am plecat împreună cu toată lumea.

Știu că biroul era deschis de când ajungea la muncă și până pleca de la serviciu, nu era încuiată ușa, ușa era doar închisă. Da, am intrat deseori. Ușa se deschide în dreapta, după ușa este o canapea mică și în fața canapelei este toaleta. Mai are câteva corpuri suspendate deasupra biroului și mai are un televizor. Biroul de lucru este situat la aprox. jumătate de metru de la deschiderea ușii.

Nu am văzut de-a lungul timpului, vreodată carnet de student în cabinetul din pavilion.

Studentii cand vin stau pe hol si pana vin asistentii universitari sau sefii de grupa ii directioneaza la pacienti.

Nu ma vazut niciodata bani.

Nu cred ca am fost pe data de 29.01.2015 in cabinetul doamnei Dorobat.

Imi aduc aminte bine ca era pe hol doamna Salceanu care a stat cu mine si restul erau pacienti si studenti si care erau in miscare, studentii aveau halatul pe ei sau in mana si ieseau si intrau, pacientii stateau jos sau se ridicau. Atunci nu erau halate de unica folosinta pt pacienti. acea persoana a batut si a intrat. Am discutat chiar si cu doamna S_____ daca il cunoaste si mi-a zi ca nu. Inital am crezut ca o cunoaste pe doamna Dorobat.

Era imbracat in civil, aprox. 30 -35 ani. Nu imi mai amintesc in ce haine era imbracat. Nu cred ca avea ceva in mana cand a intrat in cabinet. ,,

Martora C_____ M_____:

„Imi mentin declaratia pe acre am dat-o in tipul urmarii penale.

Pe data de 30.01.2015 după raportul de garda doamna Dorobat a venit pe la ora 8.3 si a intrat in cabinetul de la Pavilionul 3 si apoi a mers la vizita.

Vizita a durat circa 1 ora sau o ora jumătate.

Apoi a revenit in cabinet unde a scris condica pacientilor si apoi s-a deplasat la celalalt pavilion de sus unde isi face vizita pentru pacienti.

A coborat la cabinetul de la Pavilionul 3 si acolo erau foarte multi pacienti, mai multi ca de obicei.

In general, în cabinet rescrie condica, vede pe fiecare pacient si in jurul orei 13 urca la cabinetul de manager si acolo desfășoară activitatea de manager.

În ziua de 30.01.2015 inculpata Dorobat a fost extrem de ocupata in sensul că erau multi pacienti si apartinatori in Pavilionul 3, in fata cabinetului, si de regula inculpata Dorobat _____ cabinet pentru diferite activitati si asa a fost si in ziua respectiva un dute-vino, _____ cabinet si mereu lasa usa deschisa.

Studentii se aflau pe sala, în fata cabinetului si erau foarte multi, mai multi decat de obicei. Nu a primit nici un student în cabinet, le-a zis inculpata D_____ ca va termina cu pacientii si apoi se va ocupa de acestia, de studenti.

Erau multi studenti de parca ar fi fost final de an scolar.

Lucrez de 30 de ani cu d-na doctor.

Nu obisnuia sa incuie usa si nici in ziua de azi nu o incuie, doar o tragea dupa dansa. Pentru ca era într-un mereu dute-vino.

La vizita a insotit-o in ziua de 30 d-nul doctor V____ A_____ și T____ A_____.

Nu, nu ma uit niciodata in interiorul mobilierului cabinetului si nu ma uit nici macar pe biroul inculpatei deoarece are o ordine specifica.

Nu am stat permanent cu inculpata in cabinet, am intrat numai dimineata cu doamna Dorobat si am vazut daca era curat si doar atat. Numai la vizita am insotit-o. „

Martor C_____ I____-A_____ :

„ In prezent sunt cadru didactic in cadrul UMF la disciplina Informatica Medicala.

În anul 2015 am fost solicitat de inculpata Dorobat C_____ sa depenez calculatorul din biroul dumneaei din Spitalul de Boli Infectioase, mai exact la finalul lunii ianuarie, cu o zi inainte de eveniment , cred ca pe 29.01.2015.

Am ajuns acolo in jurul orei 13-13.30, si am constatat ca functionarea calculatorului era puternic perturbata de virusi ai calculatorului. Am fost la cabinetul de director.

Am incercat sa instalez imediat un antivirus, dar calculatorul era extrem de infectat incat nu am reusit.

In aceste conditii, am scos hard disk-ul din calculator, l-am atasat la laptopul meu si am devirusat hard disk-ul, dupa care l-am plasat inapoi in calculatorul inculpatei Dorobat C_____.

Am reparat sistemul de operare si am instalat cateva aplicatii specifice platformei E-learning printre care un program care permite comunicarea cu interiorul universitatii in format text, audio sau video. Toate aceste operatii au necesitat mult mai mult timp decat m-am asteptat, si am terminat in momentul in care deja se inserase, in jurul orei 17 -18.

Asta am facut in ziua precedenta vizitei ofiterilor DNA. Spun asta pt ca a doua zi am trecut pe la spital si din masina l-am vazut pe numitul U_____, ofițer judiciar al DNA.

In acel timp doamna Dorobat se mai uita la televizor, eu ii mai explicam ce anume faceam la calculator, si cred ca activitatea cea mai intensa din timpul petrecut acolo a fost sa analizam activitatea univestitatii si a cadrelor didactice.

Arat ca aceste foi le-am generat eu din calculatorul doamnei Dorobat, eu personal le-am generat la acea data deoarece eram convins ca va fi nevoie de acest document. Documentul l-am listat in zilele urmatoare zilei de 30.01.2015 si reprezinta un jurnal al operatiunilor efectuate in calculator. In Microsoft exista o aplicatie care se numeste Event Viewr si cu aceasta aplicatie se poate tipari jurnalul calculatorului ce probeaza ce anume s-a intmaplat cu calculatorul la un

moment dat. Documentul depus azi la dosar este jurnalul generat de Event Viewr de pe calculatorul doamnei Dorobat.

Arat ca din proprie experienta am considerat necesar sa listez jurnalul.

Ma numesc C_____ si am fost si sunt si azi inculpat de DNA Iasi intr-un dosar de coruptei si care a fost inceput in anul 2011 de procurorul E_____.

Asa cum stiu, acest dosar este format la fel ca si dosarul meu de la Suceava, aceasta este o opinie personala bazata pe: La momentul debutului acestui dosar, Consiliul UMF condus de prof. Astarastoiaie animat de dorinta de a afla cat de amplu este posibilul obicei de a recompensa cadrele didactice de la Facultatea de Medicina Dentara a decis sa depuna plangere penala pentru dare de mita studentilor ale caror carnete au fost gasite la perchezitie, iar impotriva studentului B____, cel care a instigat studentii la dare de mita sa i se faca plangere penala si pentru instigare la dare de mita deoarece numai asa se putea afla adevarul.

In data de 29.01.2015, cand am ajuns in biroul de manager al inculpatei A_____ A_____ aceasta se afla in birou.

Intotdeauna a existat o secretara in anticamera si era si la acea data.

Nu pot sa stiu daca doamna secretara a stat tot timpul cat am lucrat la calculator, doamna secretară a fost prezentă cand eu am ajuns si din cate imi amintesc doamna secretară a fost prezenta si cand eu am plecat. Nu mi s-a intamplat niciodata ca doamna secretar sa nu fie in antecamra cat eu am fost in birou.

Cu siguranta nu am vazut carnete de studenti, mai ales ca se apropia si sesiunea si sunt absolut convins si am discutat cu doamna Dorobat si referitor al hotararile conducerii UMF de a organiza examenele in asa maniera incat sa nu poata avea loc evenimente nefericite referitor la probitatea profesorului.

Afirm cu certitudine ca in anii 1990 au existat /s-au manifestat tehnici consistente de bonificare a cadrelor didactice inainte sau ulterior examinarii stiu asta din propria experienta cand la un moment dat a venit la mine un student roman cu o punga si eu i-am zis ca piata este la doua statii de troilebuz. A fost ultima tentativa a studentilor de a incerca sa ma mituiasca.

In intervalul de timp in care a stat in biroul inculpatei Dorobat C_____, aceasta a iesit din birou, insa nu m-a lasat singur si nu pe durate lungi de timp, cred ca pentru 2-3 minute si cred ca a iesit de 2-3 ori maximum.

Incepand din anul 2008 procesul de control al scolii cand profesorul D_____, rector al UMF la acel moment a comandat un audit extern in urma caruia s-a devoalat faptul ca unul dintre rectori era dintre cei mai receptivi la doleantele parintilor studentilor. În anul 2012 s-au introdus testele cu raspunsuri multiple iar subiectele erau facute cu 3 ore anterior examenului. Vreau sa afirm faptul că la nivelul conducerii UMF incepand cu anul 2008 a existat un interes major pentru eradicarea practicilor neortodoxe raportat la studenti. Unicul fenomen rezidual care posibil sa

existe si in ziua de azi este acela ca unii studenti aduna bani de la alti studenti si le promit ca vor aranja examenul si nimeni nu stie daca banii ajung sau nu la profesor si asta nu este o perceptie.

De la studentii mei cunosc aceste practici de prin anul 1993-1994.

Stiu din presa continutul dosarului si din practicile DNA, desigur este o perceptie personala.

Ma numesc C_____ si am fost si sunt si azi inculpat de DNA Iasi intr-un dosar de coruptie si care a fost inceput in anul 2011 de procurorul E_____.

Asa cum stiu, acest dosar este format la fel ca si dosarul meu de la Suceava, aceasta este o opinie personala bazata pe: La momentul debutului acestui dosar, Consiliul UMF condus de prof. Astarastoaie animat de dorinta de a afla cat de amplu este posibilul obicei de a recompensa cadrele didactice de la Facultatea de medicina Dentara a decis sa depuna plangere penala pentru dare de mita studentilor ale caror carnete au fost gasite la perchezitie, iar impotriva studentului B____, cel care a instigat studnetii la dare de mita sa i se faca plangere penala si pentru instigare la dare de mita deoarece numai asa se putea afla adevarul.”?

Nu cred ca gresesc cand afirm ca este cel putin ciudat faptul ca DNA genereaza dosare la UMF strict in an electoral.

In anul 2011 a fost creat de procurorul E_____ un dosar penal prof. Astarastoaie care candida la functia de rector.

Stiu tot ce se intampla referitor la dosarele legate de colegii din UMF si a trebuit sa le stiu pe de rost continutul dosarelor deschise mai multor persoane din cadrul institutie. Pe doamna prof. Azoicai au schingiuit-o. ,,

După readministrarea probelor din cursul urmăririi penale și administrarea noilor probe în faza procesuală a judecatii, probele ce au fost administrate și readministrate în cauză confirma fara dubiu săvârșirea de către cei doi inculpați a faptelor pentru care au fost trimiși în judecata, activitatea infracțională a acestora fiind reținută de către instanța în baza tuturor probelor expuse în precedent, **cu inlaturarea unora dintre aspectele descrise în rechizitoriu ca reprezentand mijloace de acțiune** folosite de cei doi inculpati pentru realizarea **pretinderii indirecte** a sumelor de bani (ce vor fi mentionate in cele ce urmeaza) **precum si cu inlaturarea a doua dintre declaratiile date in cursul urmaririi penale referitoare la doua dintre actele materiale** de luare de mita reținute în sarcina inculpatei Dorobat C_____ în actul de acuzare, acte care nu s-au confirmat si la cercetarea judecatoreasca, martorele B_____ I_____ A_____ si C_____ C_____ C_____ infatisand ca in mod eronat s-a consemnat la urmarirea penala ca ar fi dat bani si pentru promovarea la disciplina Boli Infectioase.

În ceea ce privește materia de Boli Infecțioase, inculpata A_____ A_____ A_____, nu a notat toate tezele susținute de studenți la proba practica, nu a făcut o comunicare oficiala, transparenta, procedurală, conform regulamentului UMF, a notelor ce au fost obținute de aceștia

la materia respectivă desi acea probă era eliminatorie și nepromovarea cu nota de minim 5 atrăgea nepromovarea examenului și interdicția studentului de a susține proba teoretică.

Potrivit metodologiei elaborată prin documentul Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – anul universitar 2013-2014 ce a fost emis la nivelul Facultății de Medicină Dentară, în cadrul examinării la materia Boli Infecțioase trebuiau respectate mai multe reguli și anume: în cazul disciplinelor clinice, coordonatorul de activitate didactică trebuia să comunice la Decanat lista cu studenții care nu îndeplineau condițiile de primire în examen datorită absențelor sau a altor condiții neîndeplinite, termenul maxim fiind de 3 zile înainte de ziua programată pentru examen. Listele cu studenții care îndeplineau condițiile de prezentare la testul grilă trebuiau înaintate la Departamentul IT de către secretarul de an al Decanatului în termen de maxim 2 zile anterior examenului alcătuite în ordine alfabetică, iar Departamentul IT comunica codul de identificare al studentului care va susține examenul grilă, în termen de 24 de ore înainte de ziua de examen concomitent cu întocmirea listelor de repartitie a studenților în săli și a afișării pe site-ul UMF.

Practica nerespectării procedurii de evaluare și comunicare a notelor de la aceasta proba era cunoscută de studenți de la colegii din anii superiori, fiind un aspect ce rezultă din probe, respectiv din documente UMF și declarațiilor martorilor studenți audiați în cauză, modalitatea aleasă de inculpată, de comunicare a fiecăruia în parte a rezultatului la proba practică, reprezentând un pretext pentru ca studentul să se prezinte la biroul acesteia pentru a-i înmâna suma de bani, fiind cunoscut de către aceștia că remiterea sumei de bani înainte de aflarea rezultatelor finale era o garanție atât a promovării examenului respectiv, cât și a obținerii unor note mari, unora dintre studenți fiindu-le necesară o notă mare pentru păstrarea locului bugetat, activitățile neprocedurale cumulate și mijloacele de acțiune conturând scopul infracțional de pretindere indirectă a sumelor de bani de la studenți, astfel inculpata:

- nu a făcut o comunicare oficială, transparentă, procedurală, conform regulamentului UMF, la termen și în locațiile menționate în procedură, a notelor obținute la proba practică potrivit Procedurii privind desfășurarea examenelor (care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – anul universitar 2013-2014 ce a fost emis la nivelul Facultății de Medicină Dentară).

- acceptarea susținerii probei teoretice de către toți studenții desi proba practica era eliminatorie conform procedurii elaborate de facultate, în sensul că nepromovarea cu nota de minimum „5”, atrăgea nepromovarea examenului și interdicția studentului de a susține proba teoretică.

Astfel, inculpata a comunicat prin intermediul unora dintre studenți, că rezultatul evaluării poate fi aflat de studenți la cabinetul acesteia din incinta unității medicale unde își desfășura activitatea de cadru medical, demers care, cumulat cu informațiile primite de la studenții din anii anteriori, i-a influențat și determinat pe studenți să se prezinte la locația menționată pentru a remite sumele de bani.

Martorii studenți au afirmat că s-au prezentat la cabinetul inculpatei pentru comunicarea informală a notelor iar inculpata A_____ A_____ A_____, unora le-a comunicat notele

obținute, însă de multe ori aceasta a simulat că verifică notele, făcând și afirmații de felul:” Ai picat! Nu ai scris nimic! Ați picat toți!”, fără a mai comunica notele obținute.

În esență, modalitatea aleasă de inculpată, de comunicare neprocedurală, cu întârziere, informală, netransparentă, către fiecare student în parte, în biroul său, a rezultatului la proba practică, a fost pretextul ca studentul să se prezinte la biroul acesteia pentru a-i înmâna suma de bani, aceasta reprezentând modalitatea pretinderii indirecte a remiterii sumelor de bani, percepută de studenți ca o garanție a promovării cât și a unei note mari, primirea sumelor de bani de către inculpată fiind spontană, voluntară și fără atitudine de respingere a ofertei mituitorului.

Instanța urmează să înlăture următoarele aspecte descrise în rechizitoriu ca reprezentând alte mijloace de acțiune folosite de inculpată pentru realizarea pretinderii indirecte a sumelor de bani, întrucât la cerceterea judecătorească, mulți dintre martorii denunțatori nu au confirmat aceste aspecte, respectiv:

- crearea unei dificultăți sporite a probei teoretice;
- neevaluarea obiectivă a tuturor tezelor scrise la proba teoretică,
- refuzul prezentării tezelor către studenții care au solicitat acest lucru.

La materia de Anestezie Generală, profesorul titular al materiei, susținător al cursurilor teoretice și examinator era profesorul B _____ B _____.

În cazul acestei discipline inculpatul a acționat în direcția pretinderii indirecte și primirii indirecte de bani cu titlu de mită, prin mijloace similare celor enumerate mai sus, astfel:

-faptul că nu a comunicat **oficial, transparent, procedural, la termen și la locațiile menționate în procedură**, notele ce au fost obținute de studenți la proba practică potrivit Procedurii privind desfășurarea examenelor (care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – anul universitar 2013-2014 ce a fost emis la nivelul Facultății de Medicină Dentară), coroborată cu

-**comunicarea făcută studenților de către A _____ A _____ A _____, prin seful de an, cu privire la faptul că putea fi găsită în data de 29.01.2015 în intervalul orar 13-14 la cabinetul său de lucru din incinta Spitalului de Boli Infecțioase**, deși aceasta nu avea niciun fel de implicare în activitatea didactică de la materia Anestezie Generală și al cărui titular exclusiv era inculpatul B _____ B _____,

- **completarea de către inculpată a unor note finale de 8 și 9 la disciplina Anestezie generală**, în contextul în care tezele scrise de la proba practică fuseseră notate cu note mici **de 1, 2, 3** și alte note mici, notele menționate de inculpată în carnetele de note **fiind expertizate** în cursul urmăririi penale **și constatate ca fiind scrise de inculpată**,

- **utilizarea unor subiecte la examinarea la proba practică fără consultarea și implicarea asistentului universitar R _____ M _____ F _____ care a efectuat stagiile practice**, inculpatul solicitând studenților identificarea unor metode de anestezie unor cazuri clinice (având o anumită

simptomatologie patologică) ce nu se regasea în cunoștințele practice dobândite de studenți cu ocazia stagiilor practice,

- convorbirea telefonica dintre cei doi inculpati pe motivul aparent al reproșului necomunicării procedurale a rezultatelor la proba eliminatorie, convorbire pe care, în contextul desfășurării evenimentelor, a tuturor probelor administrate, **instanța o interpretează ca fiind semnalul dat de inculpata** către inculpatul Dorobat G _____ precum că studenții pot fi primiți în examenul teoretic, având în vedere că reținerea sumelor de bani fusese efectuată de către mare parte dintre aceștia și față de prezenta altora, în dimineața zilei examenului, în același scop. Aceasta interpretare rezultă și din contextul concret în care inculpatul trecuse deja notele finale în carnetele de note ale unora dintre studenții care predasera (anterior zilei acestei convorbiri) sumele de bani reprezentând mită. Este vorba despre studenții Sinigur I __, A _____ R _____, Patilea M _____ M _____, Gavrilița Naomi L _____, C _____ C _____ C _____ și Khawatmi Katherine, care nu au confirmat apărarea inculpatului invocată numai la finalul cercetării judecătorești, precum că acele note reprezentau note acordate pentru activitatea din timpul anului, această afirmație nefiind susținută de niciun suport probatoriu și fiind contrazisă de notele înscrise de inculpat în carnetele de student, acestea nefiind menționate ca note pentru activitatea practică la această disciplină.

Instanța urmează să înlăture aspectul descris în rechizitoriu ca reprezentând alt mijloc de acțiune folosit de inculpat pentru realizarea pretinderii indirecte a sumelor de bani, respectiv crearea unei dificultăți sporite a probei teoretice în contradicție cu cele predate de către asistentul R _____, având în vedere că din probe nu rezultă dacă inculpatul știa despre activitatea superficială a acestui asistent universitar de la stagiile practice.

Declarațiile celor doi martori ai apărării, care au susținut că, la un moment dat, în biroul inculpatei A _____ A _____, din Pavilionul 3, în dimineața zilei de 31.01.2015, pentru câteva secunde ar fi intrat o persoană străină, care ar fi putut plasa acele carnetele de student în ziua flagrantului, nu pot fi valorificate în contextul multitudinii probelor cu depozitii ale martorilor studenți administrate în cursul urmăririi penale și readministrate în cursul cercetării judecătorești din care rezultă fără dubiu că reținerea sumelor de bani s-a produs în biroul inculpatei A _____ A _____, chiar unul din cei doi martori ai apărării folosiți pentru a dovedi această versiune, B _____ V _____, afirmând că nu a văzut că acea persoană să fi avut ceva în mâini atunci când a deschis ușa biroului inculpatei.

De asemenea, neconcordanța, subiectiva și procăsa se apreciază a fi și declarația martorului apărării, C _____ I _____ A _____, care a afirmat că în după-amiaza zilei de 29.01.2015 a lucrat la calculatorul din biroul de manager al inculpatei, unde a stat împreună cu aceasta până în jurul orelor care 17,00, în același context al multitudinii probelor cu martori administrate în cursul urmăririi penale și readministrate în cursul cercetării judecătorești din care rezultă fără dubiu că reținerea sumelor de bani de către martorul H _____ Mousa M _____ și de către ceilalți martori (B _____, B _____, M _____, Pintile), s-a produs în ziua respectivă, înainte dar și după orele 13,00, în biroul de medic al inculpatei A _____ A _____, chiar martorul apărării afirmând că el a ajuns în biroul de manager al inculpatei după ora 13,30 iar inculpata a mai ieșit din biroul de manager și după această oră.

Referitor la celelalte aparari ale inculpatilor, respectiv cele privind incadrările juridice:

In ceea ce o privește pe inculpata A____ A____, solicitarea privește schimbarea din infracțiunile de luare de mită și complicitate la infracțiunea de luare de mită, într-o singură infracțiune de luare de mită în formă continuată. În esență, solicitarea apararii se bazează pe faptul că există identitate de rezoluție infracțională a acțiunilor de autorat și complicitate reținute în rechizitoriu.

Raportat la modul diferit de comitere a seriilor de acte materiale, la distanța lor în timp, instanța apreciază ca acțiunile inculpatei nu îndeplinesc elementele unei singure infracțiuni de luare de mită, fiind vorba despre două infracțiuni diferite, una de luare de mită și una de complicitate la luarea de mită, seriile de acțiuni concrete comise de către inculpata A____ A____ ne reprezentând fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni de luare de mită. Acțiunile inculpatei A____ A____ de complicitate la luare de mită au constat în ajutorul dat inculpatului D____ Gh. de a lua sumele cu titlu de mită, instanța apreciind că acestea nu pot îmbrăca forma infracțiunii de luare de mită astfel încât să se rețină pentru întreaga activitate săvârșită de inculpata A____ A____, infracțiunea de luare de mită.

S-a mai solicitat în subsidiar schimbarea încadrării juridice din complicitate la infracțiunea de luare de mită în trafic de influență. Raportat la probele expuse în precedent, ce conturează ajutorul dat inculpatului D____ Gh. de a lua sumele cu titlu de mită, faptul că inculpata A____ A____ l-a sprijinit pe B____ B____ în scopul primirii de către aceasta a sumei de 100 euro de la fiecare din cei 67 de studenți, că inculpatul Dorobat G____ a acționat în direcția pretinderii indirecte și primirii indirecte de bani cu titlu de mită, prin mijloacele enumerate mai sus, instanța reține că și această solicitare a apararii este nefondată.

Nefondată se apreciază și susținerea apărării referitoare la existența unei provocări din partea martorului B____, cel care a postat pe grupul de pe facebook al studenților anului 3, anunțul privind orele în care putea fi găsită inculpata în ziua de 29.01.2015.

Declarația martorului B____ care a afirmat că inculpata i-a spus : ”....nu am timp de voi acum, spune-le să vină între orele 1 și 2...”, se coroborează cu aspectele relatate de majoritatea martorilor ce au fost audiați și care au arătat că nu acea postare i-a determinat să acționeze astfel ci informațiile care circulau _____ care le aveau de la studenții din anii superiori, referitoare la practica celor doi profesori, martorul B____ comunicându-le doar unde și când va fi găsită profesoara A____ A____ și doar în ziua respectivă.

Faptul că unii martori, au apreciat, la întrebările conduse în acest sens de către apărare, că, dacă nu ar fi văzut acea postare nu s-ar fi prezentat să dea sume de bani și unii au mai declarat că atunci când au văzut postarea, au bănuit că este rezultatul unei interacțiuni dintre B____ și A____ A____, nu pot conduce la o concluzie contrară celei conturate de majoritatea declarațiilor martorilor și de celelalte probe administrate, enumerate deja în precedent.

Se apreciază că neavând relevanță relativ la obiectul probațiunii, alegățiile apararii referitoare la actele efectuate/neefectuate de către organele de urmărire penală, dar și aspectele referitoare la faptul că nu toți martorii denunțatori puteau beneficia de cauza de nepedepsire prev. de art. 290

alin. 3 Cod penal sau faptul ca nu s-a procedat la prelevarea unor urme papilare la data efectuării flagrantului, acuzarea având posibilitatea legală de a se folosi probele pe care le considera concludente și pertinente în susținerea acuzațiilor.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual se reține că mențiunile notelor trecute în carnetele studenților au fost categoric efectuate de către inculpatul Dorobat Gh., prin expertiza efectuată dovedindu-se categoric că acele mențiuni au fost realizate de B _____ B _____.

Explicațiile date de inculpat precum că notarea a constat în evaluarea activității de la lucrările practice și care a fost acordată de profesorul de practică, asistentul R _____, nefiind confirmată nici de acesta din urmă și nici de martorii în cauză.

Carnetul de note este un înscris oficial, notele inserate în carnet sunt nereale, faptele și împrejurările atestate în mod mincinos fiind apte prin ele însele, prin modul în care s-au repercutat asupra conținutului înscrisului, să genereze efecte de drept, nota trecută în carnet având capacitatea de a produce efecte juridice, fiind asumată de profesor prin semnatura ca având corespondent în mențiunile din catalog dar și în alte documente ulterioare, diplome, foaie matricolă, etc.

În consecință, susținerile inculpaților și tezele lor defensive au fost infirmate de mijloacele de probă administrate în cauză, reținute în precedent, care, coroborate între ele, converg în a susține implicarea activă a inculpaților în activitatea de pretindere și primire a unor sume de bani de la martorii denunțatorii pentru a îndeplini acte contrare atribuțiilor lor de serviciu, constând fie în promovarea studenților la materiile boli infecțioase și respectiv anestezie generală, fie în acordarea unor note mari de promovare de 8 și 9, în absența unor evaluări obiective a tezelor de examinare.

În drept, fapta inculpatei Dorobat A _____ A _____ constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale - în lunile **iunie - iulie 2014**, în perioada de examinare la materia „Boli infecțioase”, a pretins indirect și primit în mod direct, suma totală de 5.500 euro, de la un număr de 55 de studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 2 de studii, remisă inculpatei în mod direct de către aceștia sau prin intermediul unora dintre ei (în numele lor), pentru a-i promova pe aceștia la probele practice și teoretice ale examenului de la materia „Boli infecțioase”, sau a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, în absența unei evaluări obiective a tezelor de examinare și a acordării calificativelor pe baza evaluării obiective, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de „**luare de mită**”- **pretinderea și primirea de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce _____ serviciu** - faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

Fapta inculpatei Dorobat A _____ A _____ constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, **în perioada 06.01. _____ 15**, l-a sprijinit pe inculpatul Dorobat G _____, în scopul primirii de către acesta a sumei totale de 6.700 Euro, de la un număr de 67 de studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 3 de studii (sau care au susținut examenul în vederea echivalării studiilor, urmare a transferului acestora de la altă Universitate de Medicină), pentru a-i promova pe aceștia la probele practice și

teoretică ale examenului de la materia „Anestezie generală,, și a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, fără a ține seama de calificativele acordate pe baza evaluării obiective, suma fiind remisă inculpatei în mod direct de către denunțatori sau prin intermediul unora dintre denunțatori (în numele lor) în perioada menționată, la cabinetul de lucru al inculpatei aflat la parterul pavilionului 3 din incinta Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva,, Iași, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „**complicitate la infracțiunea de luare de mită**” - constând în sprijinul acordat pentru **pretinderea implicită și primirea indirectă de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce _____ serviciu** - faptă prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Cele două infracțiuni au fost comise în condițiile art. 38 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului **Dorobat G_____**, constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în **perioada 06.01. _____ 15**, a pretins indirect și primit indirect, prin intermediul inculpatei Dorobat A_____ A_____, suma totală de 6.700 euro, de la un număr de 67 studenți ai Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. Iași – anul 3 de studii (sau care au susținut examenul în vederea echivalării studiilor, urmare a transferului acestora de la altă Universitate de Medicină) pentru a-i promova pe aceștia la probele practică și teoretică ale examenului de la materia „Anestezie generală,, sau de a le acorda note de promovare de „8,, și „9,, fără a ține seama de calificativele acordate pe baza evaluării obiective, suma fiind remisă inculpatei **Dorobat A_____ A_____** în mod direct de către denunțatori sau prin intermediul unora dintre denunțatori (în numele lor) în perioada menționată, la cabinetul de lucru al inculpatei aflat la parterul pavilionului 3 din incinta Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva,, Iași, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „**luare de mită**”- constând în **pretinderea și primirea indirectă de bani, care nu i se cuvin, în legătură cu îndeplinirea unui act ce _____ serviciu** - faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal.

Fapta inculpatului **Dorobat G_____**, constând în aceea că, la diferite intervale de timp, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, în **perioada 06.01. _____ 15**, a completat și asumat prin semnătură date nereale în cartelele de student (filele 3 și 4) ale numiților **Sinigur I____, A_____ R____, Patilea M_____ M____, Gavrilita Naomi L____, C_____ C_____ C_____**, **Khawatmi Khaterine**, în sensul că a menționat nota obținută de fiecare dintre aceștia la materia „Anestezie generală.Sedare” deși, pe de o parte, susnumiții nu susținuseră proba teoretică, iar pe de altă parte, din evaluarea reală făcută de către inculpat a tezelor olografe a rezultat că acestea au fost notate cu note de 1, 2 și 3, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „**fals intelectual**” constând în **falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului** - faptă prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Cele două infracțiuni au fost comise în condițiile art. 38 alin. 1 Cod penal.

În ceea ce privește **latura subiectivă a infracțiunilor de corupție**, inculpații au acționat cu forma de vinovăție a intenției directe întrucât, deși erau conștienți că nu le era permisă

pretinderea și primirea unor sume de bani pentru a îndeplini acte contrare atribuțiilor lor de serviciu, constând fie în promovarea studenților la materiile boli infecțioase și respectiv anestezie generală, fie în acordarea unor note mari de promovare de 8 și 9, în absența unor evaluări obiective a tezelor de examinare, au urmărit scopul primirii sumelor de câte 100 euro pe întreaga derulare a acțiunilor ce constituie element material al infracțiunilor, dându-și seama că prin faptele lor aduce atingere relațiilor sociale privind corecta desfășurare a relațiilor de serviciu..

În ceea ce privește **latura subiectivă a infracțiunii de fals intelectual**, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției directe întrucât, deși era conștient că nu îi era permisă atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului **a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură actele oficiale.**

Constatând, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (2) Cod procedură penală, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor deduse judecătii care sunt prevăzute de legea penală, inoperabilitatea în cauză a vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate care să înlăture caracterul său penal, precum și vinovăția inculpatilor în comiterea lor, instanța reține că, în cauză, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce a operat în favoarea acestora și va proceda la tragerea lor la răspundere penală.

Instanța va aplica inculpaților câte o pedeapsă cu închisoarea, în limitele stabilite de lege pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina lor în raport de gravitatea fiecăreia dintre faptele comise și pericolozitatea socială a inculpatilor. Va face aplicarea pentru fiecare inculpat a dispozițiilor privind concursul de infracțiuni.

La stabilirea tratamentului sancționator, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute în art. 74 Cod penal, respectiv: împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, faptul că inculpații au înțeles să obțină beneficii materiale ilicite rapide din practicarea activității didactice, nobile, la o instituție de învățământ superior, prin pretinderea și primirea de către inculpați de la studenți a unor sume de bani ce nu li se cuveneau, ca echivalent al conduitei contrare pe care prin prisma fișei posturilor ocupate erau obligați să o adopte și, în cazul inculpatului Dorobat Gh., și prin atestarea falsificarea unor acte oficiale; natura, specificul și importanța valorilor sociale ocrotite de legea penală și pretins lezate de inculpați; gravitatea consecințelor produse, constând în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a raporturilor de serviciu în cadrul unei instituții de stat, din perspectiva consecințelor pe termen mediu a unor astfel de activități creatoare de personal medical nepregătit din punct de vedere teoretic, din perspectiva consecințelor pe termen lung, cu efecte directe asupra celor care apelează la serviciile medicale; crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură actele oficiale; a caracterului continuat al activității infracționale de corupție; conduita procesuală de nerecunoaștere a comiterii faptelor de către inculpați, dovedind astfel o lipsă de asumare a comportamentului lor infracțional; faptul că infracțiunea de luare de mită și, respectiv complicitate la luare de mită, săvârșite de inculpați prezintă un grad ridicat de pericol social raportat la modalitatea de comitere, natura misiunii publice desfășurate de inculpați în cadrul atribuțiilor sale de serviciu, importanța valorilor sociale lezate, **dar și de circumstanțele personale ale acestora care nu au antecedente penale, sunt cunoscuți cu un bun comportament în societate, fiind doctori în medicină, cu rezultate profesionale medicale deosebite.**

Aspectele care vor fi reținute drept circumstanțele atenuante, constând în **împrejurările legate de faptele comise care diminuează periculozitatea infractorului la care se refera disp. art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal**, constau în faptul că, **în timpul comiterii faptelor**, inculpații și-au desfășurat în continuare activitatea de medici, contribuind la asigurarea unor servicii medicale de calitate, raportat la gradul ridicat de instrucție dobândit prin studiu și cercetare și atestat de certificatele și diplomele obținute de-a lungul carierei, depuse la dosarul cauzei, în folosul cetățenilor, astfel încât instanța va aplica fiecăruia dintre inculpați pedepse cu închisoarea într-un quantum ce va fi stabilit **sub nivelul minimului special prevăzut de normele incriminatoire**.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 67 alin. (2) Cod penal, este obligatorie aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 Cod penal, alături de pedeapsa principală a închisorii stabilite pentru infracțiunea de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită, instanța - raportat la natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpați, luând în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat cu privire la aprecierea individuală, de la caz la caz, asupra oportunității interzicerii drepturilor prevăzute în art. 66 Cod penal - va interzice inculpaților drepturilor prevăzute în art. în art. 66 alin. 1 lit. a), b), g) și k) Cod penal (respectiv, dreptul de a fi aleși în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public), dat fiind că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea lor prin prezenta sentință au fost comise **în realizarea unui serviciu de interes public într-o unitate din sistemul public**.

În ceea ce privește modalitatea de executare de către inculpați a pedepselor stabilite, instanța, având în vedere datele ce caracterizează persoana acestora, așa cum rezultă din actele depuse la dosar și cum am arătat mai sus, faptul că aceștia nu au antecedente penale, buna conduită avută anterior comiterii faptei, dar și pe parcursul derulării procedurilor judiciare, instanța consideră că simpla aplicare a pedepsei constituie un avertisment suficient pentru acestai și că, chiar fără executarea efectivă a pedepselor cu închisoarea aplicate, inculpații nu vor mai comite alte infracțiuni, fiind îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de art. 91 Cod penal. În consecință, considerând că pentru a se atinge scopul educativ al pedepselor penale prev. de art. 52 Cod penal, nu este necesară o pedeapsă cu detenție efectivă, instanța va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor rezultante aplicate.

În acest sens, instanța constată că, în cauză, sunt întrunite cumulativ toate condițiile prevăzute **de art. 91 alin. (1) și (3) Cod penal pentru a dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei**, întrucât: pedeapsa principală aplicată inculpaților este închisoarea în quantum de 3 sau până la 3 ani, aceștia nu au antecedente penale, nu s-au sustras de la urmărirea penală sau de la judecată și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului, exprimându-și acordul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 72 Cod penal se va scade din durata pedepselor cu închisoarea aplicate prin prezenta sentință durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu a inculpaților..

În temeiul art. 289 alin. 3 Cod penal se va dispune confiscarea de la inculpați a sumelor rezultate din comiterea infracțiunilor.

În baza art. 25 alin. 3 din Cod procedură penală se va dispune desființarea parțială a înscrisurilor falsificate.

În baza art. 249 alin. 1, 4 și 5 Cod procedură penală, se vor menține măsurile asigurătorii.

Se va dispune obligarea fiecăruia dintre inculpații la plata cheltuielilor judiciare către stat, conform disp. art. 274 alin. 1, 2 Cod procedură penală.”

Împotriva sentinței penale nr. 917/12.07.2019 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____ au formulat apel, cu respectarea termenului prev. de art. 410 alin. 1 din Codul de procedură penală, P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași și inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____.

1. P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași a criticat sentința penală sub aspectul legalității și temeiniciei pentru următoarele motive:

a) cu privire la inculpata A _____ A _____ A _____ a solicitat:

- majorarea cuantumului pedepselor principale pentru cele două infracțiuni reținute în sarcina acesteia și executarea în regim de detenție a pedepsei rezultante;

- înlăturarea circumstanțelor atenuante reținute inculpatei deoarece, raportat la faptele concrete, acestea nu se justifică;

- majorarea duratei pedepsei complementare la limita maximă prevăzută de art. 66 alin.1 C. pen., respectiv 5 ani, precum și interzicerea dreptului de a exercita profesia de cadru didactic în general, limitarea interdicției doar la sistemul public din România, pe lângă faptul că limitează eficiența pedepselor complementare și accesorii, este și nelegală deoarece art. 289 alin.1 din Codul penal se referă la interzicerea exercitării unei anumite profesii/activități, nu interzicerea exercitării acestora într-o anumită instituție sau într-un anumit sistem.

- în cazul menținerii dispoziției de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, se impune, în ceea ce privește pedeapsa accesorie rezultată după contopirea pedepselor, să se menționeze că aceasta se execută în cazul în care pedeapsa principală cu închisoarea devine executabilă.

- în cazul menținerii dispoziției de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, se impune majorarea termenului de supraveghere și majorarea perioadei în care inculpata va presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

- în mod greșit instanța de fond a înlăturat actul material din constituirea infracțiunii de luare de mită reținută inculpatei A _____ A _____, act material la care se face referire în declarația dată în fața organelor de urmărire penală de către martora C _____ C _____ C _____. Fiind dovedită

și comiterea acestui act material, suma ce trebuie confiscată de la inculpată trebuie să fie 5.600 euro, nu 5.500 euro, cum a reținut instanța de fond.

A susținut parchetul că, în raport de conținutul declarațiilor date în cauză de martoră și de data la care au fost făcute aceste declarații, se impune a fi apreciate ca și credibile susținerile martorei făcute în declarația dată în fața organelor de urmărire penală referitoare la faptul că a dat suma de bani inculpatei A _____ A _____ în legătură cu examenul de la disciplina „Boli Infecțioase”. Nu există prevederi legale care să confere o valoare probatorie mai ridicată probelor administrate în faza cercetării judecătorești în detrimentul probelor administrate în faza urmăririi penale.

- nu a impus inculpatei una sau mai multe obligații dintre cele prevăzute de art. 93 alin. 2 C. pen., dispoziție legală cu caracter obligatoriu.

b) cu privire la inculpatul B _____ B _____ a solicitat:

- majorarea cuantumului pedepselor principale pentru cele două infracțiuni reținute în sarcina acesteia și executarea în regim de detenție a pedepsei rezultante;

- înlăturarea circumstanțelor atenuante reținute inculpatului deoarece, raportat la faptele concrete, acestea nu se justifică;

- majorarea duratei pedepsei complementare la limita maximă prevăzută de art. 66 alin.1 C. pen., respectiv 5 ani, precum și interzicerea dreptului de a exercita profesia de cadru didactic în general, limitarea interdicției doar la sistemul public din România, pe lângă faptul că limitează eficiența pedepselor complementare și accesorii, este și nelegală deoarece art. 289 alin.1 din Codul penal se referă la interzicerea exercitării unei anumite profesii/activități, nu interzicerea exercitării acestora într-o anumită instituție sau într-un anumit sistem.

- aplicarea pedepsei complementare și a pedepsei accesorii și pentru comiterea infracțiunii de „fals intelectual” și aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Codul penal deoarece prima instanță nu a aplicat pedeapsa complementară și pedeapsa accesorie pe lângă pedeapsa principală rezultantă;

- în cazul menținerii dispoziției de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, se impune majorarea termenului de supraveghere și majorarea perioadei în care inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

- nu a impus inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele prevăzute de art. 93 alin. 2 C. pen., dispoziție legală cu caracter obligatoriu.

- menționarea greșită a faptului că inculpatul B _____ B _____ a fost supus măsurii arestului la domiciliu, precum și a datei de 30.01.2015 ca dată de început a perioadei ce trebuie dedusă, corect este să fie menționată data de 31.01.2015, ca dată de început a perioadei ce trebuie dedusă, dată la care s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpat;

- în mod greșit instanța de fond a înlăturat aspectul descris în rechizitoriu ca reprezentând unul dintre mijloacele de acțiune folosite de inculpat pentru realizarea pretinderii indirecte a sumelor de bani, respectiv acela al creării unei dificultăți sporite a probei teoretice în contradicție cu cele predate de către asistentul R____. A apreciat parchetul că există o contradicție între argumentele primei instanțe și concluzia înlăturării mijlocului de acțiune deoarece dificultatea sporită a probei se raporta printre altele și la cunoștințele dobândite de studenți cu ocazia stagiilor practice. Or, stabilirea probei cu un anumit grad de dificultate fără consultarea și implicarea asistentului universitar R____ M____ F____ care a efectuat stagiile practice, determină reținerea acestui aspect (utilizarea unor subiecte dificile de examinare) ca reprezentând alt mijloc de acțiune folosit de inculpat pentru realizarea pretinderii indirecte a sumelor de bani.

2. Inculpații A____ A____ A____ și D____ G____, prin apărătorii aleși, au invocat, în scris, următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie, solicitând, în esență, achitarea pentru toate infracțiunile reținute în sarcina lor, în temeiul art.116 alin.1 lit. a și b din Codul de procedură penală:

a) motive de nelegalitate:

- nemotivarea sentinței de către instanța de fond, conținutul motivării limitându-se la reluarea rechizitoriului, redarea declarațiilor celor 74 de martori, cu aprecieri personale doar la unii martori (15.B____ I____ A____ (ultimul paragraf), 19.C____ E____ L____ (ultimul paragraf), 26.C____ C____ C____ (ultimul paragraf), 27.G____ G____ P____ (un paragraf), 39.L____ A____ (ultimul paragraf), 47.Mirt S____), fără a evidenția datele concrete care, folosite ca premise, au dus la formularea concluziei logice privind vinovatia inculpatilor. Instanta nu a expus motivele concrete pentru care a concluzionat faptul ca cei doi inculpati sunt vinovati de savarsirea infractiunilor pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a acestora și nici cele pentru care a înlăturat unele aspecte reținute în actul de sesizare ca modalitati de savarsire a pretinselor infractiuni.

- prima instanță nu s-a pronunțat asupra actelor materiale referitoare la martorele B____ I____ A____ și C____ C____ C____ din conținutul acuzației de luare de mită adusă inculpatei A____ A____ A____, lăsând nesoluționată acțiunea penală exercitată de către procuror cu privire la aceste două fapte, dispunând o soluție doar pentru 55 din cele 57 de acte materiale ale infracțiunii continuate de luare de mită reținută în sarcina inculpatei.

- instanta de fond a dispus condamnarea inculpaților pentru savarsirea infractiunii de luare de mita savarsită într-o altă modalitate decat cea retinuta in actul de sesizare. Astfel, prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată pentru savarsirea infractiunii de „luare de mita” constand în pretindere implicită, iar prin sentința apelată s-a dispus condamnarea pentru savarsirea infractiunii de „luare de mita” constand în pretindere indirectă.

Apelanții au apreciat că pretinderea implicită nu există ca și modalitate de savarsire a infractiunii de luare de mita și, prin urmare, nu poate produce consecințe juridice, în timp ce pretinderea indirectă este statuata în doctrină și jurisprudență ca și modalitate de savarsire a infractiunii de luare de mita și, prin urmare, este apta să producă consecințe juridice – în ceea ce privește vinovatia (sau nu) a unei persoane trimisa în judecata pentru savarsirea infractiunii de luare de

mita pretins savarsita in aceasta modalitate. Retinerea modalitatii de savarsire a infractiunii luare de mita sub forma „pretinderii indirecta” reprezinta si o incalcare a dreptului la aparare al inculpaților.

b) motive de netemeinicie

- încadrarea juridică a faptelor

Apărarea a apreciat că se impune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei A _____ A _____ A _____ din cele două infracțiuni reținute în sarcina sa prin rechizitoriu într-o singura infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. la art 289 al. 1 CP cu aplicarea art. 35 al. 1 CP, sau, în subsidiar schimbarea încadrării juridice din complicitate la infracțiunea de luare de mită în infracțiunea de trafic de influență.

- nelegalitatea menținerii măsurilor de protecție a martorului G _____ F _____ și solicitarea de ridicare a măsurilor de protecție și audiere a acestui martor conform procedurii uzuale.

După cum s-a reținut în jurisprudența CCR, dispozițiile art.126 alin.(6) CPP, care prevăd menținerea în cursul judecății a măsurilor de protecție dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, reglementează, de fapt, menținerea, în etapa judecății, a unei restrângerii excepționale a exercitării dreptului la apărare al inculpatului, fără a menționa procedura prin care poate fi verificată necesitatea menținerii acestor măsuri, condițiile încetării lor și organul judiciar căruia îi revin atribuțiile corespunzătoare realizării unor astfel de verificări. Însă menținerea unei astfel de restrângeri, coroborată cu lipsa unei proceduri expres reglementate de încetare a sa, atunci când condițiile existente în cauză nu mai impun ca aceasta să continue, echivalează cu o restrângere nelegală a exercitării dreptului fundamental analizat. (par. 30 din Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 a CCR)

Au apreciat că prin menținerea în mod nelegal a măsurilor de protecție pe tot parcursul judecății în primă instanță, fără a se comunica părților măcar considerentele pentru care s-a dispus luare și menținerea acestei măsuri, s-a adus o gravă vătămare dreptului la apărare al inculpaților.

- Neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de luare de mită (pretindere), inexistența unor fapte (primire) - acțiunile imputate inculpaților ca fiind pretindere implicită nu se circumscriu elementului material al infracțiunii de luare de mită, cu atât mai mult cu cât s-au înlăturat unele dintre modalitățile de acțiune reținute în sarcina inculpaților.

În esență, modalitatea de pretindere reținută de către instanța de fond constă în nerespectarea procedurii de comunicare a rezultatelor examenului teoretic și acceptarea tuturor studenților la proba practică, care din punctul nostru de vedere nu poate fi calificată în nici un caz ca fiind o acțiune de pretindere a mitei, mai ales în contextul în care în declarațiile date în fața instanței de fond inculpații au dat motive credibile pentru care au înțeles să procedeze în acest mod. Totodată, interpretarea dată de către instanța de fond ar conduce la situația în care în sarcina oricărui cadru didactic care ar încălca procedurile de comunicare a rezultatelor la examene ar putea fi reținută o infracțiune de luare de mită în forma pretinderii, situație absurdă din punctul de vedere al apărării.

S-a mai reținut în mod greșit și faptul că proba practică a examenului a constat într-un test grilă, eliminatoriu, în sensul că nepromovarea cu nota minimum „5”, atrăgea nepromovarea examenului și interdicția studentului de a susține proba teoretică, aspect contrazis atât de declarațiile martorilor cât și din adresa înaintată la dosarul cauzei de către decanat în anul 2019 la solicitarea apărării. Important de reținut că instanța de fond nu face referire la acest document în evaluarea probelor administrate în cauză.

Cu privire la completarea de către inculpat a unor note finale de 8 și 9 la disciplina A.G., ca modalitate de acțiune în vederea pretinderii reținută în sentința de condamnare, apărarea a susținut, în primul rând, faptul că completarea notelor finale are loc ulterior pretenției primirii, astfel încât nu poate fi reținută ca o modalitate a pretinderii, care trebuie să fie anterioară primirii, iar pe de altă parte nu a fost infirmată apărarea inculpatului conform căreia acele note ar fi fost notele din timpul anului.

De asemenea, existența acestei pretinderi implicite este infirmată de declarațiile a mai multor martori care arată (cu referire la sumele de bani pe care le-ar fi dat pentru disciplina Anestezie Generală) că motivele determinante pentru care au înțeles să ofere mita au fost postarea martorului B___ și zvonurile care circulau în mediul studentesc și nu împrejurările despre care se face vorbire în rechizitoriu și hotărârea de condamnare.

În concluzie, se impune achitarea ambilor inculpați pentru modalitatea pretinderii implicite în baza art. 16 lit. b CPP – faptele reținute în sarcina acestora nefiind prevăzută de legea penală.

Cât privește acțiunea de primire a sumelor de bani, ca element material al infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina inculpatului B___ B___, apărarea a susținut că nici în rechizitoriu și nici în sentința apelată nu s-a reținut că ar fi intrat efectiv în posesia vreunei sume de bani. Perfectarea primirii indirecte imputate inculpatului ar fi presupus ca persoana interpusă (în speță inculpata A___ A___ A___) să reamită la rândul său autorului foloasele permise. Cu alte cuvinte, elementul material al infracțiunii (primirea) nu există în cazul acestui inculpat.

De asemenea, s-a invocat inexistența vreunui element probatoriu direct din care să rezulte că între cei doi inculpați ar fi existat o înțelegere privind primirea sumelor de bani de la studenți, supoziția cu privire la semnificația convorbirii telefonice dintre cei doi inculpați (f. 76 par. 1 din Sentința penală atacată) nefiind fundamentată de absolut niciun element probatoriu.

- Inexistența mijloacelor de probă în susținerea acuzației de luare de mită (autorat și complicitate) reținută în sarcina inculpatei A___ A___ A___, respectiv luare de mită – autorat reținută în sarcina inculpatului B___ B___.

Apărarea a susținut că din materialul probator administrat (în faza de urmărire penală și în etapa cercetării judecătorești) nu reiese faptul că inculpata ar fi intrat efectiv în posesia sumelor de bani indicate în actul de sesizare, în afară de simplul cuvânt al fiecăruia dintre studenți, nu este administrat niciun alt mijloc de probă din care să reiasă faptul că inculpata ar intrat efectiv în posesia sumei totale de 5700 euro (5500 de euro în urma înlăturării a două acte materiale de către instanța de fond).

Ori, toți cei 57 de martori denunțatori au avut în mod constant un interes personal care le-ar fi putut influența în mod determinant declarațiile, motiv pentru care o hotărâre de condamnare nu se poate fundamenta doar pe declarațiile acestora, în lipsa altor mijloace de probă cu care să se coroboreze. Fiecare dintre cele 55 de acte materiale reținute de către instanța de fond ca intrând în conținutul infracțiunii de luare de mită este dovedit exclusiv prin declarația mituitorului denunțator, schimbarea declarațiilor în cursul cercetării judecătorești ar fi condus la cercetarea lor pentru mărturie mincinoasă.

A mai susținut apărarea faptul ca prezenta studentilor la spital in data de 30.01.2015 se datoreaza instigarii (postarii) martorului B____. In lipsa postarii, studentii nu s-ar fi dus spital.

Simpla existență a sumelor de bani în biroul inculpatei, cu ocazia flagrantului din data de 30.01.2015, nu echivalează cu primirea lor, plicurile și carnetele fiind așezate pe diferite piese de mobilier din biroul inculpatei. În consecință, procedura flagrantului nu a reușit să dovedească că inculpata ar fi primit respectivele sume de bani.

A susținut apărarea că în rândul studenților a fost răspândită întâi ideea că ar fi necesară remiterea către inculpată unor sume de bani pentru a fi promovat examenul la Anestezie Generală, de către martorul B____ și posibil de către martorul cu identitate protejată (dacă acesta este într-adevăr o altă persoană decât martorul B____). Această idee a fost răspândită atât oral (știut fiind că în perioada examenelor orice veste referitoare la acestea circulă lesne în mediul studentesc) cât și prin rețele sociale (a căror capacitate de manipulare este deja bine cunoscută), toate acestea în vederea blocării accesului inculpatei A____ A____-M____ la funcția de rector al UMF Iași.

- neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals intelectual reținută în sarcina inculpatului B____ B____, neexistând dovezi că notele trecute în carnete ar fi fost într-adevăr media finală (cea despre care se face referire în Sentința de la fond că are corespondent în catalog și în alte documente ulterioare – diplome, foaie matricolă etc.).

Apreciază că fapta inculpatului de a trece în carnetul de student media de an, în loc de media finală (care urma a fi trecută în cataloage/sistemul informatic) nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, impunându-se achitarea inculpatului și sub aspectul acestei acuzații.

- aplicarea în mod gresit a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k, respectiv – „dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public”, singura necesară potrivit scopului său fiind doar pedeapsa complementară prev. la art. 66 alin. 1 lit. g CP.

- menținerea în mod nelegal a măsurilor asigurătorii pentru suma de 12.400 EUR, în condițiile în care prin hotărârea de condamnare s-a dispus confiscarea specială a sumei totale de 12.200 de euro de la ambii inculpați (5.500 euro de la A____ A____, respectiv 6.700 de la B____ B____). Măsurile asigurătorii se impuneau a fi menținute până la concurența sumelor cu privire la care s-a dispus confiscarea specială, conform disp. art. 249 al. 5 CPP.

Judecata în apel

Inculpații apelanți A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ au fost legal citați, fiind prezenți în fața instanței de apel doar la ultimul termen de judecată care a avut loc în data de 17.09.2020, fiind asistați de apărători aleși, respectiv domnii avocați Atasiei D _____ (împuternicirea avocațială _____ nr. _____, fila 46 vol. I dosar apel) și C _____ R _____ (cu împuternicirea avocațială _____ nr. _____, fila 40 vol. I dosar apel).

Pe parcursul judecării în calea de atac aceștia au fost reprezentanți de apărători aleși, respectiv domnii avocați Atasiei D _____ (împuternicirea avocațială _____ nr. _____, fila 46 vol. I dosar apel) și C _____ R _____ (cu împuternicirea avocațială _____ nr. _____, fila 40 vol. I dosar apel), precum și de doamna avocat A _____ M _____ (împuternicirea avocațială _____ nr. _____, fila 64 vol. I dosar apel), ori de apărător desemnat din oficiu (avocat desemnat din oficiu M _____ B _____ C _____ – delegația nr. 2256 din 14.01.2020, pentru inculpatul B _____ B _____, fila 21 vol. I ds. apel).

La termenul de judecată din data de 03.03.2020, Curtea a pus în discuție probatoriile solicitate de inculpații apelanți, dispunând după cum urmează:

- au fost **respinse** solicitările inculpaților, prin apărători aleși, privind:

- reaudierea martorilor A _____ R _____, A _____ M _____, A _____ G _____, A _____ C _____ R _____, Avci Mehmet, B _____ C _____ N _____, B _____ F _____ C _____, B _____ A _____, B _____ A _____ M _____, B _____ A _____, B _____ A _____ - G _____, Capsa C _____ Bobi, C _____ C _____, C _____ M _____, D _____ G _____, Fierascu R _____ G _____, Fierăscu R _____ G _____, F _____ G _____, F _____ E _____ C _____, G _____ (Transa) Naomi L _____, G _____ A _____ S _____, G _____ G _____ P _____, G _____ I _____ -M _____, G _____ B _____ I _____, Hage Moussa-M _____, I _____ Ilica E _____, I _____ I _____, Ivanuca A _____ S _____, Khawatmi Katherine-Siham, L _____ E _____ S _____, L _____ A _____, Lipsă Biana I _____, M _____ V _____ -P _____, I _____ I _____, M _____ A _____, Papasileka Pelagia, Patilea M _____ M _____, P _____ M _____, P _____ R _____ V _____, P _____ Ș _____, R _____ M _____ F _____, Saki M _____, S _____ Ș _____ I _____, T _____ A _____ G _____, Trăistar A _____ și T _____ R _____ N _____,
- emiterea unei adrese către Universitatea de Medicină și Farmacie „G _____ T. P _____” Iași, pentru a se comunica dacă la nivelul universității, după data de 30.01.2015, s-a întocmit un dosar la comisia de etică privind activitatea sau acțiuni ale celor doi inculpați, dacă s-au audiat martori, care sunt aceia și copiile declarațiilor date („dosarul comisiei de etică întrunite după arestarea inculpaților”).

- a fost **admisă** solicitarea parchetului de reaudiere a martorei C _____ C _____ C _____;

- au fost **admise** solicitările inculpaților privind:

- audierea martorilor F____ F____, G____ G____ G____ și H____ H____,
- emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, pentru a se comunica dacă, în dosarul format urmare a disjungerii din dosarul nr. 140/P/2014 al D.N.A. – S.T. Iași, vizându-l pe numitul D____ G____, s-a pronunțat o soluție, iar în caz afirmativ să fie comunicată instanței această soluție, sens în care a fost primit răspuns la data de 27.03.2020, fiind comunicată ordonanța de clasare din data de 30.01.2020 dată în dosarul de urmărire penală nr. 311/P/2018 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași (filele 9 – 19 vol. II dosar apel).
- emiterea unei adrese către D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași, pentru a se comunica instanței:

└ dacă există date rezultate din măsuri de supraveghere dispuse în dosarul nr. 140/P/2014, care nu au fost considerate relevante în respectivul dosar cu referire la cei doi inculpați și care au fost arhivate, iar în caz afirmativ, să fie înaintate la dosar, sens în care s-a primit răspuns la data de 28.04.2020, fila 49 vol. II ds. apel, comunicându-se faptul că nu există astfel de date;

└ dacă în dosarele formate față de dispozițiile de disjungere dispuse la punctele 1 și 2 din rechizitoriul emis la data de 12.03.2015 în dosarul nr. 18/P/2015, cu privire la numiții P____ A____ P____, M____ R____ G____, L____ L____ L____, M____ S____ M____, R____ G____ și Covasan M____ au fost date soluții și, în caz afirmativ, acestea să fie comunicate la dosar, sens în care s-a primit răspuns la data de 28.04.2020, fiind comunicate ordonanța de declinare a competenței din data de 29.05.2017 dată de D.N.A. – S.T. Iași în dosarul nr. 41/P/2015 și ordonanța de declinare a competenței din data de 29.05.2017 dată de D.N.A. – S.T. Iași în dosarul nr. 42/P/2015 (filele 48 – 56, vol II dosar apel).

- a fost admisă cererea formulată de inculpatul B____ B____ privind emiterea unei adrese către Universitatea de Medicină și Farmacie „G____ T. P____” Iași, pentru a se comunica programul pe care profesorul menționat l-a avut în anul universitar 2014-2015, în sesiunea din ianuarie 2015, sens în care s-a primit răspuns la data de 29.04.2020 (filele 57 – 59, vol. II dosar apel).

Prin încheierea din data de 25.05.2020, Curtea a **admis** cererea inculpaților A____ A____ A____ și B____ B____ privind ridicarea măsurilor de protecție pentru martorul cu identitate protejată G____ F____, a constatat încetată calitatea de martor amenințat și a ridicat măsurile de protecție pentru acest martor dispuse prin Ordonanța procurorului din data de 29.01.2015 în dosarul nr. 18/P/2015 și a constatat că identitatea reală a martorului este I____ I____.

La termenul din data de 26.05.2020, Curtea a **admis** solicitarea inculpaților privind :

- reaudierea în calitate de martor a numitului I____ I____,

- emitrea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, pentru a se comunica dacă în dosarele formate urmare a sesizărilor transmise, prin declinare de competență, de către D.N.A. – S.T. Iași prin ordonanța din data de 29.05.2017 dată în dosarul nr. 41/P/2015 și ordonanța din data de 29.05.2017 dată în dosarul nr. 42/P/2015, au fost pronunțate soluții iar în caz afirmativ, aceste soluții să fie comunicate instanței, sens în care a fost primit răspuns la data de 09.06.2020,

fiind comunicate ordonanța de clasare nr. 303/P/2017 din data de 30.10.2020 și ordonanța de clasare nr. 305/P/2017 din data de 01.02.2018 alr Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași (filele 122- 128 vol. II ds. apel).

La termenul de judecată din 23.06.2020, Curtea a procedat la administrarea declarației martorului I ____ I ____, declarația fiind atașată la vol. II dosar apel, filele 155-159. La același termen de judecată, Curtea a constatat imposibilitatea administrării declarațiilor martorilor F ____ F ____ și H ____ H ____.

La același termen de judecată, Curtea a efectuat demersuri pentru punerea la dispoziție a ordonanței vizând colaboratorul cu identitate protejată, actele procedurale întocmite la momentul la care s-a instalat și la care s-a predat aparatura, aspectele vizând art. 150 alin. 1 și 7 Cod procedură penală, cu privire la încuviințarea de participare la anumite activități vizând suma de bani, dacă mandatul de supraveghere tehnică nr. 238/29.01.2015 care l-a vizat chiar pe numitul I ____ I ____ a fost pus în executare și dacă s-au obținut materiale în urma acestuia, eventual când anume a încetat acest mandat, fiind primit răspuns de la D.N.A. – S.T. Iași 02.07.2020, fila 174 vol. II ds. apel.

Prin încheierea din data de 06.07.2020, față de solicitarea inculpaților privind suplimentarea probatoriului, în temeiul art. 420 alin. 5 rap. la art. 100 alin. 2 din Codul de procedură penală, Curtea a **admis** cerere de audiere în calitate de martor a numitei L ____ L ____ L ____, **respingând** cererile vizând:

- emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași pentru a fi înaintată la dosar declarația dată de numita L ____ L ____ L ____, în dosarul nr. 303/P/2017, în calitate de inculpată;

- emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași pentru a fi înaintate la dosar declarațiile date de martorii Hage Moussa M ____, Khawatmi Katherine-Siham și B ____ A ____ G ____ în dosarul nr. 305/P/2017;

- emiterea unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași pentru a fi înaintate la dosar declarațiile date de martorii M ____ S ____ M ____, R ____ G ____ și Covăsan M ____ în dosarul nr. 305/P/2017, în principal, și, în subsidiar, audierea lor în calitate de martori.

La termenul din data de 23.07.2020 a fost readministrată declarația martorei G ____ G ____ G ____ – filele 188-189, vol. II dosar apel.

Prezentă la același termen de judecată, numita L ____ L ____ L ____, după ce președintele completului i-a adus la cunoștință dispozițiile art. 118 Cod penal, cu trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 236 din 02.06.2020, a precizat că nu dorește să dea declarație în cauză.

La același termen de judecată, Curtea a **respins** cererea formulată de apărare de emitere a unei adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași pentru a fi depuse la dosar declarațiile date de numita L ____ L ____ L ____ în dosarul care a vizat-o și în care a avut calitate de inculpat.

La termenul de judecată din data de 17.09.2020, Curtea, în temeiul **art. 383 alin. 3 Cod procedură penală**, a constatat imposibilitatea readministrării declarației martorei C____ C____ C____. În baza art. 420 alin. 5 Cod procedură penală, a fost **admisă** proba cu înscrisuri în circumstanțiere și cu privire la situația de fapt (filele 1-31, vol. III).

La același termen de judecată, conform **art. 420 alin. 4 Cod procedură penală**, inculpata A____ A____ A____ a dat declarație în fața instanței de apel, atașată dosarului cauzei la filele 32-34, vol. III dosar apel.

Inculpatul B____ B____, prezent la termenul din data de 17.09.2020, a arătat că nu dorește să dea declarație în apel.

Judecata cauzei în apel a fost suspendată de drept în intervalul de timp cuprins între 16.03.2020 – 18.05.2020, pe durata stării de urgență instituită pe teritoriul României, conform art. 43 alin. 2 din Decretul Președintelui României nr. 195/16.03.2020, publicat în M. Of. nr. 212/16.03.2020.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, în raport de criticile formulate de apelanți, dar și din oficiu, în baza efectului devolutiv al apelului și al limitelor sale, în conformitate cu dispozițiile art. 417 și art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Prin încheierea din data de 03.03.2020, filele 161-180 vol. 1 ds. apel, instanța de control judiciar s-a pronunțat, prioritar, asupra celor trei motive de nelegalitate invocate de inculpații apelanți A____ A____ A____ și B____ B____, menționate la pct. 2 lit. a) din prezentarea motivelor de apel, motive care, în ipoteza admiterii, ar fi determinat trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, conform art. 421 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală.

Astfel, au fost puse în discuția contradictorie următoarele motive de apel: nemotivarea sentinței, inexistența unei soluții pronunțate de instanța de fond cu privire la două dintre actele materiale de luare de mită pentru inculpata A____ A____ A____ (actele materiale referitoare la martorele B____ I____ A____ și C____ C____ C____), și aspectele vizând noțiunea de pretindere indirectă sau implicită ceea ce, în opinia apărării, ar fi însemnat depășirea limitelor investiției prin rechizitoriu.

Curtea a respins motivele de apel arătând că niciunul dintre acestea nu poate fi reținut cu prioritate în cauză și nu pot, prin urmare, să determine o desființare a sentinței primei instanțe, cu consecința trimiterii spre rejudecare deoarece:

Niciunul dintre motivele invocate nu se regăsesc în dispoziția legală prev. de art. 421 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală. Cât privește echitatea procesului penal, raportat la art. 6 din C.E.D.O., pe aspectul vizând nemotivarea hotărârii, evaluând hotărârea primei instanțe, fără a _____ fond la acel moment, instanța de control judiciar a arătat că nu se poate considera că lipsește motivarea sentinței pentru că, în concret, aspectele criticate privesc calitatea acestei motivări, chestiune care poate fi remediată în calea de atac devolutivă a apelului.

Referitor la problema celor două acte materiale vizând pe numitele B _____ I _____ A _____ și C _____ C _____ C _____ și susținerea că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra acestora, Curtea a arătat că practica juridiciară este, de o perioadă bună de timp, neunitară pe acest aspect, o parte dintre instanțe susținând o schimbare de încadrare juridică cu soluție distinctă pe acte materiale, cealaltă parte a instanțelor, printre care și prezenta instanță, apreciind că această problemă, câtă vreme prin înlăturarea unor acte materiale nu se ajunge la schimbarea formei infracțiunii, adică dintr-o infracțiune continuată să se ajungă la o infracțiune simplă, nu este o problemă de schimbare de încadrare juridică, ci instanța analizează fiecare act material în parte, iar pentru ipoteza în care apreciază că unul sau mai multe acte materiale nu sunt probate, va face discuție despre acest aspect în motivare, iar soluția pe care o dispune pentru celelalte acte materiale se regăsește distinct în minută, respectiv în dispozitiv.

Curtea ține să sublinieze faptul că rezultă expres din considerentele sentinței apelate că prima instanță a analizat cele două acte materiale vizând infracțiunea de luare de mită, din iunie-iulie 2014, reținută în sarcina inculpatei A _____ A _____ A _____, și a arătat motivele pentru care le-a înlăturat din structura infracțiunii.

A se vedea în acest sens pag. 39-30 și 74 din sentință, unde se menționează că din eroare martora B _____ I _____ A _____ a fost trecută pe lista celor care au remis suma de bani pentru examenul la disciplina „Boli infecțioase” deși aceasta nu a formulat denunț și nu a dat declarație de martor, în nicio fază procesuală, cu privire la această acuzație, aspect cu care și parchetul de a fost de acord implicit prin necriticarea acestui aspect. În plus, Curtea constată că B _____ I _____ A _____ nici nu avea calitatea de studentă la U.M.F. „Gr. T. P. _____” Iași în iunie-iulie 2014, aceasta devenind studenta universității menționate abia în toamna anului 2014 în urma transferului de la Universitatea Apollonia din Iași.

De asemenea, a se vedea pag. 45 și 74 din sentința penală unde prima instanță a analizat actul material din structura aceleiași infracțiuni în raport de martora C _____ C _____ C _____, apreciind că săvârșirea acestui act material nu a fost confirmat și în faza de judecată, din eroare consemnându-se că ar fi dat bani și pentru promovarea examenului la disciplina „Boli infecțioase”.

Soluția primei instanțe referitoare la acest al doilea act material a fost criticată de parchet motivat, în esență, prin aceea că nu există o prioritate probatorie între declarațiile date în faza de urmărire penală și apoi în faza de judecată în primă instanță, apreciind că în mod greșit judecătorul fondului a dat prioritate declarației martorei din faza de judecată.

Contrar criticilor parchetului, instanța de control judiciar apreciază că în mod corect prima instanță a efectuat aprecierea probatoriului în raport de acest act material în condițiile în care, față de afirmațiile făcute în faza de urmărire penală, unde preciza că a dat mită 100 de euro inculpatei A _____ A _____ A _____ pentru promovarea acestui examen, cu relatarea circumstanțelor în care a efectuat această activitate, precum și faptul recuperării carnetului de student de la colega sa P _____ V _____, când a constatat că a obținut nota 9, în etapa cercetării judecătorești a negat fapta. Mai mult, martora P _____ (actuală Plantus) V _____ nu a confirmat acest ultim fapt, aceasta neaflându-se nici în categoria studenților de anul II care au dat mită inculpatei în scopul menționat deoarece, așa cum a precizat în fața primei instanțe, aflase nota pe

care o primise la proba practică și din acest motiv nu a mai dat mită (declarație martor Plantus V_____, filele 27-29 vol. VIII ds. fond).

Analizând declarația acestei martore din faza de judecată, din data de 17.03.2017, filele 70-73 vol. VI ds. fond, Curtea a constatat că relatările făcute și răspunsurile date la întrebările adresate în raport de examenul de la disciplina „Boli infecțioase”, sunt în contradicție cu afirmațiile făcute în faza de urmărire penală – negând faptul că a dat mită pentru promovarea examenului din iunie 2014 – iar încercarea de lămurire a acestei contradicții s-a concretizat într-o stare de nesiguranță a martorei care a arătat constant că nu mai ține minte detalii. De altfel, relatarea liberă a martorei a început cu detalii despre actul material vizând disciplina „Anestezie generală. Sedare”, deși, cronologic, examinarea la disciplina „Boli infecțioase” era prima.

În fața acestei îndoieli asupra realității actului material pretins a fi săvârșit, în mod corect judecătorul fondului a apreciat că nu este confirmat probatoriu și se justifică înlăturarea din structura infracțiunii. Simplul fapt că martora a precizat la începutul declarației că își menține declarația dată în faza de urmărire penală nu reprezintă un argument solid pentru a considera că acea declarație reflectă adevărul factual, în condițiile în care instanța nu și-a format convingerea că martora își și amintește exact ceea ce a declarat anterior și nici nu a fost în măsură să ofere detalii concrete despre modul în care a procedat pentru a da pretinsa mită incupatei pentru disciplina „Boli infecțioase”.

Așa cum s-a menționat deja, parchetul a criticat soluția primei instanțe, solicitând ca inculpata A_____ A_____ A_____ să fie condamnată și pentru acest act material. Curtea însă nu va primi motivul de apel al parchetului motivat prin două argumente: aprecierea corectă a primei instanțe pe acest segment, pe de o parte, și lipsa altor probe noi care să fi fost administrate în calea de atac și care să fi confirmat acuzația parchetului și declarația martorei din faza de urmărire penală.

În apel, Curtea a admis solicitarea parchetului de reaudiere a martorei C_____ C_____ C_____, însă, deși au fost efectuate demersuri constante pe tot parcursul fazei de judecată în apel pentru căutarea, găsirea și audierea acestei martore, fiind emise, în mod repetat, mandate de aducere atât la adresa de domiciliu din Piatra N____, cât și la adresa din Iași unde aceasta a locuit pe durata studenției, totuși nu a fost posibilă găsirea acesteia, familia afirmând că martora s-ar afla în străinătate, refuzând însă să pună la dispoziția organelor judiciare date despre locul în care s-ar afla aceasta.

În aceste condiții, soluția dată de prima instanță va fi menținută.

Referitor la cea de-a treia chestiune, Curtea a arătat că limitele investirii instanței sunt date de actul de sesizare a instanței, instanța de control judiciar analizând cauza plecând de la limitele în care a fost investită prima instanță de către parchet. Dincolo de acest aspect, chestiunile invocate de apărare vizează o interpretare a noțiunii de pretindere, care se poate realiza prin mai multe acțiuni. Verificând conținutul rechizitoriului și, în paralel, conținutul sentinței penale, Curtea a constatat că actele materiale în sine invocate de parchet nu au fost schimbate, sunt aceleași în substanța lor cu cele reținute de prima instanță.

La același termen de judecată, instanța de apel a pus în discuția contradictorie și s-a pronunțat și asupra motivul de apel de netemeinicie invocat de apărare pentru inculpata A _____ A _____ A _____, menționat la pct. 2 lit. b din prezentarea motivelor de apel, privind critica modului în care a fost respinsă de prima instanță solicitarea de schimbarea a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei.

Curtea a respins această critică, apreciind că nu se impune a fi efectuată vreo schimbare de încadrare juridică în ceea ce privește acuzațiile aduse inculpatei A _____ A _____ A _____, argumentele primei instanțe fiind corecte. Nu poate fi reținută o rezoluție infracțională unică astfel încât cele două infracțiuni în formă continuată (luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și complicitate la luare de mită, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal) să fie transformate într-o singură infracțiune în formă continuată, respectiv luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, având în vedere cronologia faptelor, așa cum au fost reținute de procuror și de instanța de fond, precum și lipsa probelor, la acel moment procesual, cu privire la existența unei înțelegeri între cei doi inculpați referitoare la activitatea pe care cel de-al doilea inculpat (B _____ B _____) ar fi urmat să o desfășoare, la aproape șase luni distanță.

Cât privește solicitarea de schimbare a încadrării juridice din complicitate la luare de mită în autorat la trafic de influență, în raport de fapta din ianuarie 2015, Curtea a făcut trimitere la conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, respectiv a celei de trafic de influență prev. de art. 291 din Codul penal, apreciind că probatoriul cauzei nu permite reținerea unei astfel de ipoteze.

Și motivul de netemeinicie vizând nelegalitatea menținerii măsurilor de protecție a martorului G _____ F _____, ridicarea măsurilor de protecție și audierea acestui martor conform procedurii uzuale a fost analizat și soluționat pe parcursul judecării în apel, Curtea admitând aceste solicitări prin încheierea din data de 25.05.2020, martorul cu identitate reală I _____ I _____ fiind audiat la termenul de judecată din data de 26.05.2020.

Examinând motivul principal de apel subsumat criticii de netemeinicie a soluției de condamnare invocat de inculpații apelanți A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, Curtea apreciază că prima instanță a reținut în mod judicios atât existența elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați, cât și îndeplinirea condițiilor tragerii la răspundere penală a acestora.

Pentru a aprecia astfel, Curtea a procedat la propria evaluare a întregului probatoriu administrat în fazele procesuale precedente, precum și a probatoriului administrat în calea de atac.

Apărarea a susținut, pe de o parte, că acțiunile de pretindere implicită a mitei nu se circumscriu elementului material al infracțiunii de luare de mită, iar pe de altă parte, că acțiunile de primire a mitei nu există.

Cât privește noțiunea de pretindere implicită a mitei aplicată speței deduse judecății, Curtea s-a pronunțat deja cu ocazia analizei prioritare a acestui motiv parțial de nelegalitate din perspectiva limitelor investirii instanței, motiv pentru care face trimitere la argumentele de mai sus.

În plus, contrar opiniei apărării, Curtea apreciază că, dimpotrivă, comportamentul de ansamblu al inculpatei A_____ A_____ A_____, în calitatea sa de cadru didactic universitar, titular la disciplina „Boli infecțioase” la Facultatea de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. „Gr. T. P_____” din Iași, dar și a inculpatului B_____ B_____, în calitatea sa de cadru didactic universitar, titular la disciplina „Anestezie generală. Sedare” la aceeași facultate, conduce la concluzia indubitabilă a pretinderii mitei în forma implicită adică derivată din chiar acest comportament, indisolubil legată de acest comportament care nu a reprezentat o atitudine singulară a inculpatei, ci, așa cum au relatat toți martorii – studenți audiați în cauză, era un comportament statornicit de-a lungul anilor, despre care studenții aflau de la o generație la alta, se discuta la nivelul întregului an, declarațiile acestora coroborându-se între ele.

Toți studenții audiați în faza de urmărire penală și apoi reaudiați în fața primei instanțe (73 de studenți) au confirmat modul de operare al inculpaților, circumstanțele în care se ajungea la a se da mită pentru promovarea examenelor ori pentru obținerea unor note mari (8 sau 9) la cele două materii, prima instanță punctând pertinent și corect aspectele relevante din declarația fiecărui martor în parte, nefiind necesar a fi reluate considerentele de mai sus. Declarațiile acestui număr mare de martori se coroborează între ele, formând convigerea instanței de control judiciar că sunt sincere și reflectă adevărul (A_____ M_____ - fila 107, vol. 4 ds. fond, A_____ A_____ S_____ - fila 204, vol. 5 ds. fond, Atmasidi Charikleia - fila 158, vol. 5 ds. fond, A_____ G_____ - fila 271, vol. 3 ds. fond, A_____ A_____ - M_____ - fila 93, vol. 6 ds. fond, Avci Mehmet E_____ - fila 174, vol. 6 ds. fond, A_____ R_____ - fila 261, vol. 3 ds. fond, A_____ C_____ - R_____ - fila 264, vol. 3 ds. fond, B_____ C_____ - N_____ - fila 206, vol. 5 ds. fond, B_____ F_____ - C_____ - fila 110, vol. 4 ds. fond, B_____ A_____ - fila 116, vol. 4 ds. fond, B_____ N_____ S_____ - fila 103, vol. 4 ds. fond, Bosovic Christian - C_____ - fila 134, vol. 4 ds. fond, B_____ A_____ - M_____ - fila 114, vol. 4 ds. fond, B_____ I_____ - A_____ - fila 12, vol. 5 ds. fond, B_____ A_____ - fila 160, vol. 7 ds. fond, B_____ A_____ - G_____ - fila 145, vol. 7 ds. fond, Capșca C_____ Bobi - fila 162, vol. 4 ds. fond, C_____ E_____ L_____ - fila 208, vol. 7 ds. fond, C_____ C_____ - fila 25, vol. 6 ds. fond, C_____ M_____ - fila 21, vol. 6 ds. fond, D_____ G_____ - fila 96, vol. 5 ds. fond, Fierăscu R_____ G_____ - fila 193, vol. 4 ds. fond, F_____ E_____ C_____ - fila 185, vol. 8 ds. fond, G_____ (T_____) Naomi L_____ - fila 238, vol. 8 ds. fond, G_____ F_____ - martor cu identitate protejată/I_____ I_____ - fila 127, vol. 9 ds. fond și fila 117, vol. 6 ds. fond, G_____ A_____ - S_____ - fila 33, vol. 6 ds. fond, C_____ C_____ C_____ - fila 70, vol. 6 ds. fond, G_____ G_____ P_____ - fila 156, vol. 8 ds. fond, G_____ I_____ M_____ - fila 96, vol. 6 ds. fond, G_____ B_____ - I_____ - fila 81, vol. 9 ds. fond, H_____ H_____ - fila 150 vol. 2 ds. u.p., Hage-Moussa M_____ - fila 129, vol. 4 ds. fond, I_____ M_____ - M_____ - fila 148, vol. 7 ds. fond, I_____ I_____ E_____ - fila 18, vol. 8 ds. fond, I_____ I_____ - fila 130, vol. 6 ds. fond, I_____ A_____ - S_____ - fila 185, vol. 4 ds. fond, Khawatmi Katherine-Siham - fila 168, vol. 10 ds. fond, L_____ O_____ - fila 32, vol. 5 ds. fond, L_____ E_____ - S_____ - fila 208, vol. 5 ds. fond, Lingrariu A_____ - fila 63, vol. 8 ds. fond, L_____ B_____ - I_____ - fila 179, vol. 8 ds. fond, L_____ P_____ Alin - fila 16, vol. 8 ds. fond, Lumină A_____ - fila 201, vol. 6 ds. fond, M_____ R_____ V_____ - fila 186, vol. 7 ds. fond, M_____ V_____ P_____ - fila

153, vol. 6 ds. fond, Mătrișcă C _____ – fila 184, vol. 7 ds. fond, Misălăoaie A _____ – fila 176, vol. 6 ds. fond, M _____ R _____ – fila 165, vol. 4 ds. fond, P _____ T _____ – fila 76, vol. 9 ds. fond, Papasileka Pelagia – fila 197, vol. 4 ds. fond, P _____ (M _____) M _____ M _____ – fila 42, vol. 8 ds. fond, P _____ M _____ – fila 68, vol. 8 ds. fond, P _____ C _____ T _____ – fila 132, vol. 4 ds. fond, P _____ R _____ - V _____ – fila 242, vol. 8 ds. fond, P _____ C _____ M _____ – fila 95, vol. 8 ds. fond, P _____ (O _____) M _____ M _____ – fila 247, vol. 8 ds. fond, P _____ Ș _____ – fila 77, vol. 6 ds. fond, P _____ (Plantus) V _____ – fila 27, vol. 8 ds. fond, R _____ G _____ – fila 183, vol. 4 ds. fond, F _____ F _____ – fila 321, vol. 2 ds.u.p., Saky M _____ – fila 38, vol. 9 ds. fond, S _____ O _____ -A _____ – fila 153, vol. 8 ds. fond, S _____ Ș _____ I _____ – fila 35, vol. 6 ds. fond, Sinigur I _____ – fila 138, vol. 4 ds. fond, G _____ G _____ G _____ – fila 346 vol. 2 ds. u.p., filele 188-189 vol. 2 ds. apel, Ș _____ M _____ – fila 31, vol. 6 ds. fond, Tefeleş D _____ A _____ – fila 83, vol. 7 ds. fond, Trăistar A _____ - R _____ – fila 159, vol. 4 ds. fond, T _____ R _____ -N _____ – fila 74, vol. 6 ds. fond, Tuluc I _____ – fila 206, vol. 7 ds. fond, T _____ S _____ – fila 30, vol. 5 ds. fond, Vavriță A _____ - fila 112, vol. 4 ds. fond).

Martora G _____ G _____ G _____ a fost reaudiată în apel (declarație, filele 188-189 vol. II ds. apel), nefiind audiată de instanța de fond din motive obiective, ocazie cu care a confirmat întru totul aspectele relatate în faza de urmărire penală, chiar dacă declarația era dată la mai bine de 5 ani de zile distanță în timp față de momentul primei audieri. Instanța, după relatarea liberă a martorei, i-a prezentat în fizic declarația sa aflată la filele 346-347 vol. 2 ds.u.p., iar aceasta a afirmat că își recunoaște declarația și semnătura de pe fiecare pagină și că susține ceea ce a declarat atunci.

De asemenea, i-a fost prezentat denunțul formulat, și după ce l-a recitit, a arătat că l-a scris personal iar cuprinsul acestuia reprezintă ceea ce ea a vrut să exprime.

Astfel, martora a susținut afirmațiile că a dat mită suma de 100 euro pentru promovarea examenului de la disciplina „Anestezie generală”, după ce a aflat de la colegii din anii terminali despre această cutumă, punând suma de bani în carnetul de note, carnet care a ajuns la inculpata A _____ A _____ A _____, despre care a aflat că este soția inculpatului B _____ B _____, profesorul de la disciplina menționată, prin intermediul colegului său Hage Moussa M _____. În acest scop, s-a deplasat la Spitalul de Boli Infecțioase în data de 29.01.2015, după ce a văzut un mesaj pe facebook al șefului de an în care era menționat când anume putea fi găsită profesoara A _____ A _____. Până la acest episod a crezut că poate să-și promoveze examenele fără probleme, însă, când a ajuns în curtea spitalului, s-a gândit că ceea ce se vorbea între colegii de an la cursuri și lucrările practice (despre promovarea examenelor pe bază de mită) nu era doar ceva superficial.

Chestionată în legătură cu împrejurările în care a ajuns să facă denunțul la D.N.A. – S.T. Iași, aceasta a afirmat, în fața instanței de apel, că a mers împreună cu un coleg la această instituție, despre care la momentul respectiv nu știa ce reprezintă, unde s-a întâlnit cu mai mulți colegi, acolo înțelegând că prezența lor are legătură cu profesorii D _____.

Martora nu a afirmat niciun moment că ar fi fost obligată, constrânsă de vreun coleg sau altă persoană să meargă la D.N.A. – S.T. Iași ori să formuleze denunț împotriva celor doi profesori,

iar faptul că a fost chemată de un coleg la această instituție nu poate avea câtuși de puțin semnificația unei influențări.

Neefectuarea activității de prelevare de urme papilare de pe carnetele de student găsite în biroul inculpatei A_____ A_____ A_____, cu ocazia percheziției efectuate în data de 30.10.2015, nu reprezintă un argument care să o disculpe de acuzațiile aduse, așa cum a invocat aceasta în apărare. Solicitarea acesteia era justificată prin siguranța asupra rezultatului unei astfel de investigații deoarece inculpata nu atinsese, de plidă, acele carnetе aduse chiar în data de 30.10.2015, găsite de organele de urmărire penală în aceeași zi la percheziție, într-un colț de canapea. Martorul B_____ C_____ N_____ (declarații, filele 46-47 vol. 2 ds. u.p., filele 206-207 vol. V ds. fond) a susținut că el este cel care a așezat carnetele de student (aproximativ 10 și două plicuri fără carnetе) în colțul canapelei din biroul inculpatei, chiar la indicația acesteia, unde au fost găsite apoi în data de 30.01.2015, cu ocazia percheziției domiciliare.

În apel, Curtea, conform art. 128 alin. 3 rap. la art. 126 alin. 5 și alin. 6 din Codul de procedură penală, cu referire la Decizia C.C.R. nr. 248/2019, a procedat la ridicarea măsurilor de protecție pentru martorul cu identitate protejată G_____ F_____, a constatat încetată calitatea de martor amenințat și a ridicat măsurile de protecție pentru acest martor, dispuse prin Ordonanța procurorului din data de 29.01.2015 în dosarul nr. 18/P/2015, constatând că identitatea reală a martorului G_____ F_____ este I_____ I_____ (încheierea din data de 25.05.2020, filele 90-91 vol. II ds. apel).

Audiat fiind de instanța de apel (declarație, filele 155-159 vol. II ds. apel), martorul I_____ I_____ a relatat aceleași aspecte de fapt pe care le prezentase și în fazele procesuale anterioare, atât în calitate de martor cu identitate protejată, cât și în calitate de martor cu identitate reală, confirmând practica existentă la cele două discipline de studiu – „Boli infecțioase” – anul II și „Anestezie generală. Sedare” – anul III de la Facultatea de Medicină Dentară și cunoscută general la nivel de studenți, transmisă din promoțiile anterioare, respectiv pretinderea indirectă (implicită - rezultată din întreg ansamblul de acțiuni și inacțiuni ale celor doi inculpați, prezentate deja detaliat de instanța de fond), modul în care carnetele de student/plicurile conținând fiecare suma de 100 euro ajungeau în posesia inculpatei A_____ A_____ A_____ pentru promovarea examenului de la disciplina predată de soțul său, inculpatul B_____ B_____.

El însuși avea cunoștință despre practica existentă la cele două materii diferite, din doi ani diferiți și cu profesori diferiți, arătând că despre materia „Boli infecțioase” din anul II aflase că trebuie dată mită 100 de euro pentru promovarea examenului cu câteva luni de zile înaintea examenului din sesiunea de vară (iunie 2014), dar nu a crezut că este real, iar cu privire la materia „Anestezie generală” a susținut că nu-și amintește când a aflat exact despre această practică, însă era o chestiune care se știa la nivel general printre studenți.

Martorul I_____ I_____ a confirmat episodul petrecut în dimineața zilei de vineri, 30.01.2015, în curtea Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva” din Iași, unde s-au adunat mai mulți colegi de-ai săi, cu carnetele de student, unul dintre ei urmând să _____ A_____ A_____ A_____ pentru a i le duce, fără a fi fost ceva stabilit dinainte cu privire la persoana care va duce carnetele, în legătură cu examenul de la

disciplina „Anestezie generală” la care titular era soțul inculpatei. Martorul a mai arătat el i-a dat carnetul său, în care a pus suma de 100 de euro dată de comisarul D ____ de la D.N.A. – S.T. Iași pentru flagrant (fără a cunoaște dacă era sau nu marcată), colegului B ____ C ____ care, împreună cu alte carnete, le-a dus inculpatei, iar când a ieșit din pavilion le-a spus studenților prezenți că „s-a rezolvat” sau ceva de genul acesta.

Deși a vrut să învețe să ia examenul „pe bune”, atunci când a văzut că se practică din nou, la nivel general, printre colegi remiterea sumei de 100 de euro, și-a dat seama că nu are nicio șansă să ia examenul altfel, acesta fiind momentul în care a decis să dea suma de bani (cu câteva zile înainte de examen), dar nu în sensul promovării examenului, ci al realizării unui flagrant, pentru a pune capăt acestei practici, pentru a dovedi că inculpata lua mită. În acest context a formulat denunțul la D.N.A. Iași.

În legătură cu postarea de pe facebook făcută de martorul B ____ C ____, șeful lor de an, în data de 29 sau 30.01.2015, a susținut că și-o amintește în sensul că erau așteptați la doamna profesor la Spitalul de Boli Infecțioase, nu era o postare explicită în sensul că sunt așteptați să dea mită pentru promovarea examenului la disciplina „Anestezie generală”, o persoană din afară, care nu era student, nu ar fi înțeles semnificația mesajului. El, personal, nu a avut niciun dubiu cu privire la semnificația mesajului și nu l-a surprins menționarea numelui inculpatei în acea postare, arătând că martorul B ____ C ____ nu l-a îndemnat să dea bani ori să acționeze în vreun mod anume, ci faptul că trebuia să dea bani pentru promovarea examenului era un lucru pe care îl știa dinainte, se știa din student în student că trebuie să se meragă pentru note cu carnetele de student, cu bani în ele.

Experiența proprie și motivația pentru care a formulat denunț la D.N.A. – S.T. Iași, în data de 29.01.2015, a fost aceea că a dorit să se termine odată cu această practică „ori dai, ori nu treci” din Facultatea de Medicină Dentară de la cele două materii, precizând, la solicitarea apărării de a furniza detalii cu privire la modul în care a procedat cu această ocazie, cităm: „Din ce îmi amintesc, m-am prezentat la D.N.A. Iași și am spus că vreau să fac un denunț. Apoi, împreună cu un domn polițist, am scris acel denunț (nu îmi amintesc exact dacă l-am scris eu de mână) și l-am semnat. Să fim bine înțeleși, nu mi-a spus nimeni ce să scriu în acel denunț, eu pur și simplu am scris ceea ce se întâmpla și cred că am spus atunci că urmează și mâine să se întâmple (n.n. 30.01.2015). Pur și simplu am vrut să se termine odată, să nu mai vină nimeni în facultatea aceasta „ori dai, ori nu treci”.”

După ridicarea protecției martorului I ____ I ____, având în vedere că din dosarul de urmărire penală lipseau actele procesuale/procedurale referitoare la activitatea de folosire a colaboratorului (martorului) cu identitate protejată, Curtea a solicitat D.N.A. – S.T. Iași să-i fie puse la dispoziție ordonanța de autorizare a folosirii colaboratorului cu identitate protejată G ____ F ____, actele procedurale întocmite la momentul la care s-a instalat și la care s-a predat aparatura de înregistrare audio/video, aspectele vizând art. 150 alin. 1 și 7 Cod procedură penală, cu privire la încuviințarea de participare la anumite activități vizând suma de bani, dacă mandatul de supraveghere tehnică nr. 238/29.01.2015 care l-a vizat chiar pe numitul I ____ I ____ a fost pus în executare și dacă s-au obținut materiale în urma acestuia, eventual când anume a încetat acest mandat.

D.N.A. – S.T. Iași a răspuns prin adresa din data de 02.07.2020, fila 174 vol. II ds. apel, comunicând că, în urma verificărilor efectuate în evidențele sale cu privire la dosarul de urmărire penală nr. 18/P/2015, nu au fost identificate ordonanța de autorizare a folosirii colaboratorului cu identitate protejată G _____ F _____, procese verbale referitoare la primirea – predarea echipamentului de înregistrare audio/video și la activitățile desfășurate de G _____ F _____, procese verbale referitoare la predarea – primirea de către D.N.A. – S.T. Iași către G _____ F _____ a sumelor de bani care ar fi urmat să fie remise către inculpați, precum și faptul că, în afară de înregistrarea rezultată din supravegherea tehnică în mediul ambiental efectuată de colaboratorului cu identitate protejată G _____ F _____, nu există alte materiale.

Deși lipsa acestor acte procesuale și procedurale ar fi putut fi invocate ca aspecte de nelegalitate a efectuării actelor de urmărire penală cu potențial de reținere a sancțiunii nulității relative a probatoriului administrat în aceste condiții, conform art. 282 alin.1 din Codul de procedură penală, totuși inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, prin apărătorii aleși, nu au invocat aceste aspecte în faza de cameră preliminară, astfel încât potențiala nulitate relativă s-a acoperit, în condițiile art. 282 alin. 5 lit. a din Codul de procedură penală, invocarea acestei nulități abia în fața instanței de apel fiind tardivă.

În consecință, întreg probatoriul obținut în urma folosirii colaboratorului cu identitate protejată respectă condițiile de legalitate.

Pe lângă acest aspect, legalitatea probatoriului astfel administrat este consolidată prin depoziția martorului I _____ I _____ care a prezentat în fața instanței de apel toate activitățile procedurale desfășurate de organul de urmărire penală în raport de calitatea ce îi fusese atribuită, respectiv atribuirea calității de martor cu identitate protejată după ce a depus un denunț la D.N.A. – S.T. Iași în legătură cu modul de promovare a examenelor la cele două materii de studiu, montarea aparaturii de înregistrare video-audio de către un angajat la unității de parchet care i-a și explicat cum funcționează aceasta, cum se deschide, cum se închide, și ce anume are de făcut în această calitate. A precizat că i s-a solicitat ca, în momentul în care se va afla în curtea Spitalului de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva” din Iași și vor fi adunați colegii săi, să dea drumului camerei să înregistreze ce se întâmplă, „să las lucrurile să curgă”, activitate pe care martorul a și desfășurat-o, precizând chiar că nu a închis intenționat în niciun moment camera de înregistrare de teamă să nu o deregleze sau defecteze, cât timp s-a aflat în curtea spitalului. Martorul a specificat că nu i s-a cerut să _____ A _____ A _____ A _____ sau în incinta spitalului și nici să meargă el personal să dea bani inculpatei. După ce a plecat din curtea unității medicale, a fost sunat de un angajat al D.N.A. – S.T. Iași care a venit cu mașina și căruia martorul i-a predat aparatura de înregistrare, acesta fiind finalul colaborării cu unitatea de parchet.

Curtea concluzionează că, deși nu există actele procedurale aferente, modul în care s-au derulat activitățile procedurale, așa cum au fost relatate într-un mod coerent și credibil de către martorul I _____ I _____, totuși au fost respectate dispozițiile legale care reglementează această activitate de supraveghere tehnică și folosire a colaboratorului cu identitate protejată (art. 148 – art. 150 din Codul de procedură penală).

Concluzionând asupra aspectelor de fond ale acuzațiilor de luare de mită/complicitate la luare de mită, Curtea apreciază că nu există nicio îndoială cu privire la săvârșirea faptelor de către inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____.

Așa cum în mod corect a reținut și prima instanță, deși exista o metodologie elaborată la nivelul Facultății de Medicină Dentară din cadrul U.M.F. „Gr. T. P. _____” din Iași denumită „Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2013-2014”, filele 596-599 vol. 1 ds.u.p., prin care erau stabilite clar regulile după care trebuia să se desfășoare examinarea la această materie a studenților de anul II de la facultatea menționată, în sesiunea de vară din iunie – iulie 2014, inculpata A _____ A _____ A _____ nu a respectat nicio regulă, procedând după bunul plac, după propriile reguli în examinarea studenților.

Situația era similară și în cazul disciplinei „Anestezie generală. Sedare”, materie de studiu pentru anul III la aceeași facultate, cu examinare stabilită în sesiunea din ianuarie 2015, la nivelul facultății fiind stabilită metodologia de examinare prin „Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2014-2015,, filele 534 – 543 vol. 1 ds.u.p., care include și modul de evaluare a cunoștințelor sub formă de colocviu.

Curtea nu va relua aspectele privind etapele care trebuiau urmate potrivit metodologiei versus „etapele” create de inculpată deoarece apreciază că nu impune acest lucru deoarece au fost prezentate pe larg, corect și coerent de judecătorul de la primă instanță, argumente pe care instanța de control judiciar și le însușește și, totodată, le menține.

Curtea va puncta în analiza sa doar acele chestiuni criticate în calea de atac de către inculpata apelantă, prin apărătorii aleși.

Astfel, apărarea a susținut că nu se poate concluziona în sensul existenței manifestării de voință de a pretinde mită care ar decurge din nerespectarea procedurii de comunicare a rezultatelor examenului teoretic și acceptarea tuturor studenților la proba practică, mai ales în contextul în care în declarația dată în fața instanței de fond inculpații au prezentat motive credibile pentru care au înțeles să procedeze în acest mod.

Curtea observă că din declarațiile inculpaților date în fața instanței de fond, dar și fața instanței de apel – doar inculpata A _____ A _____ A _____ (filele 115-119, 135-138 vol. X ds. fond, filele 32-34, vol. III dosar apel), rezultă că aceștia au invocat volumul foarte mare de activitate pe care îl desfășurau atât în calitate de cadre didactice, cât și în cea de medic/manager la Spitalul de Boli Infecțioase „Sfânta Parascheva” din Iași – inculpata A _____ A _____ A _____, respectiv medic/șef secție Anestezie Terapie Intensivă la Spitalul de Neurochirurgie „Prof. Dr. N _____ O _____” din Iași.

Instanța de control judiciar nu împărtășește această opinie deoarece, așa cum a punctat mai sus, nerespectarea procedurilor de examinare a studenților de către cei doi inculpați nu poate fi privită izolat de ansamblul faptic din cauză, așa cum pretinde apărarea. Potrivit declarațiilor martorilor – studenți, acest comportament al inculpaților de sfidare a procedurilor de examinare instituite la nivelul unității de învățământ era unul binecunoscut studenților pentru că se repeta de la o

promoție la alta și, în plus, acest comportament se și concretiza în cele din urmă în primirea mitei.

Nu poate fi primit niciun motiv, oricât de credibil ar fi în accepțiunea inculpaților apelanți, pentru care au înțeles să procedeze într-o altă manieră decât cea prevăzută expres și obligatoriu în metodologiile stabilite la nivelul facultății ai cărei cadre didactice erau, cu ocazia examinării studenților la cele două materii de studiu – „Boli infecțioase” – anul II, „Anestezie generală. Sedare” – anul III. De altfel, această abordare de a găsi scuze, de a deplasa răsunderea, demonstrează incapacitatea inculpaților de a respecta reguli, legi, regulamente, și de a înțelege, măcar la finalul procesului penal, faptul că nu interesele lor personale sau profesionale trebuie să primeze, ci respectarea regulilor stabilite la nivel de entitate educațională, valabile și obligatorii pentru toți cei care înțeleg și acceptă să facă parte din rândul cadrelor didactice care o deservește. Inculpații apelanți aveau libertatea de a-și prioritiza și de a se limita doar la acele activități și atribuții pe care înțelegeau și puteau să le desfășoare într-o asemenea manieră în care să le poată aduce la îndeplinire în condiții optime, fără niciun fel de rabat de la calitate.

Curtea mai reține că atât parchetul, cât și inculpații au invocat faptul că prima instanță a înlăturat ca mijloc de acțiune, prezentat în acuzare, folosit de cei doi inculpați pentru pretinderea indirectă (implicită) a sumelor de bani cu titlu de mită, crearea unei dificultăți sporite a probei teoretice de examinare la cele două discipline, parchetul apreciind că această înlăturare este greșită, iar inculpații că, deși le este favorabil, totuși nu au fost arătate în concret probele pe care se fundamentează această soluție (martorii).

În opinia instanței de control judiciar, criticile apelanților sunt greșite deoarece stabilirea gradului de dificultate a subiectelor de examen, la cele două materii, cu scopul de a nu fi promovat examenul și astfel studenții să fie practic constrânși de propriul interes pentru a da mită profesorilor examinatori, nu a fost probat în cauză de către acuzare. Această probă nu poate fi făcută cu declarațiile martorilor – studenți deoarece nu are caracter de certitudine, putând inteveni, în mod firesc, doza de subiectivism al studentului mai mult sau mai puțin pregătit la materiile respective, și nici organul judiciar nu poate evalua și verifica susținerile studenților pe acest segment.

Referitor la această critică, trebuie remarcată, de pildă, declarația martorului R____ M____ F____, filele 229-230 vol. III ds. fond, asistent universitar la U.M.F. „Gr. T. P____” din Iași și responsabil cu activitățile practice de la disciplina „Anestezie generală. Sedare” al cărei titular era inculpatul B____ B____ la Facultatea de Medicină Dentară, care a susținut în fața instanței de fond că el personal nu a văzut suportul de curs tipărit tip manual al profesorului B____ B____ și nici nu verifica dacă subiectele întocmite de profesor erau din acel manual, ci cunoștea doar informația că profesorul transmitea studenților faptul că subiectele vor fi din acel manual.

Așadar, o astfel de probă putea fi făcută doar prin solicitarea unui punct de vedere obiectiv de la un cadru didactic de aceeași specialitate, de la specialiști în materie de boli infecțioase, respectiv anestezie și sedare, care să fi comparat materia care se predă studenților de la medicină dentară, pe aceste specialități, cu subiectele efectiv primite de studenți la examene. Cum însă parchetul nu

a prezentat o astfel de probă, în mod corect prima instanță a înlăturat această componentă a acțiunii de pretindere indirectă (implicită) a sumelor de bani cu titlu de mită.

Inculpatul apelant B _____ B _____ a mai invocat în apărare, atât cu privire la infracțiunea de luare de mită, cât și cu privire la infracțiunea de fals intelectual, faptul că notele completate în unele carnete de student (mai exact, în 6 carnete de student găsite la percheziția domiciliară) reprezentau note din timpul anului și nu note finale de la materia respectivă și că nu ar putea fi considerată o modalitate a pretinderii mitei deoarece completarea notei avea loc ulterior pretensei primiri.

Verificând procedurile de examinare (Regulamentul de studii universitare de licență al Universității de Medicină și Farmacie „Gr. T. P. _____” din Iași, filele 600 – 623 vol. 1 ds.u.p.; „Procedura privind desfășurarea examenelor care includ ca probă de evaluare testul grilă unic – an universitar 2014-2015”, filele 534 – 543 vol. 1 ds.u.p.), Curtea a constatat că nicaieri nu există vreo mențiune care să prevadă posibilitatea consemnării în carnetul de student a unei alte note decât nota finală de la o materie determinată, indiferent din câte note parțiale ar fi fost obținută această notă finală (așa cum este cazul materiilor în discuție, care erau compuse din alte trei note). Dimpotrivă, **art. 110 din Regulamentul menționat prevede: „Nota finală a examinării se înscrie în carnetul de student și în catalogul de examen, cu semnătura comisiei de examen.”** Câtă vreme în catalogul oficial nu există decât o singură notă la o materie determinată, orice altă susținere vizând diverse note trecute în carnete de student, la cererea acestora pentru a le arăta părinților sau pentru orice alte motive nu reprezintă decât apărări puerile care nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, nu există nicio îndoială asupra caracterului de înscris oficial al carnetului de student, înscris emis de o instituție publică – Ministerul Educației, care poartă însemnele de autoritate ale unei instituții publice (universitate, facultate), și este producător de consecințe juridice pentru că atestă o anumită calitate a titularului și o anumită situație școlară care trebuie, prin urmare, să fie în perfectă concordanță cu situația școlară a studentului din catalogul oficial la facultății.

Din declarațiile martorilor care aveau calitatea de asistenți universitari la disciplinele „Boli infecțioase” și „Anestezie generală. Sedare”, respectiv R _____ M _____ F _____, filele 229-230 vol. III ds. fond, și G _____ L _____, fila 225 vol. III ds. fond, rezultă că nota care se consemnează în catalog este nota finală, primită de la profesorul titular al disciplinei, și care este apoi trecută pe platforma E-learning (catalogul oficial al facultății).

Cât privește modalitatea de pretindere a mitei, Curtea a constatat că inculpatul B _____ B _____, în chiar declarația dată în fața primei instanțe (filele 135-138 vol. X ds. fond) a arătat modul haotic, anacronic, în care își desfășura activitatea de cadru didactic, fără a preciza în ce moment, raportat la stadiul evaluării studenților, ar fi completat carnetele de student cu note așa-zis de an, de la activitatea practică, la cererea acestora pentru a se justifica în fața părinților. În consecință, apărarea conform căreia completarea carnetelor nu ar putea fi considerată o modalitate a pretinderii mitei deoarece ar fi avut loc după pretinsa primire a mitei nu este confirmată nici măcar prin propria declarație a inculpatului.

A mai susținut inculpatul că nu putea refuza cererea unui student de a trece o anumită notă în carnet, aspect total neadevărat câtă vreme un înscris oficial nu se completează cu date la bunul plac al studentului, ci cu date corecte și oficiale, aspecte pe care cadrul didactic trebuie să le cunoască și să le respecte, neexistând nicio justificare logică și legală a unui comportament contrar.

Apărarea a mai încercat să susțină că martorii – studenți ar fi fost influențați (fie de șeful de an B___ F___ C___ prin acel mesaj postat pe facebook, fie de alte persoane care ar fi urmărit înlăturarea inculpatei A___ A___ A___ de la eventuala ocupare a funcției de rector al U.M.F. „Gr. T. P___” Iași) pentru a formula denunțuri la D.N.A. – S.T. Iași împotriva inculpaților A___ A___ A___ și B___ B___. Curtea nu poate primi însă o astfel de aserțiune având în vedere că nu există probe care să susțină această ipoteză, ci dimpotrivă, există probe certe, neîndoielnice, că studenții, toți fiind în aceeași promoție, în mod liber și neconstrânși de nimeni, s-au mobilizat și au făcut aceste demersuri. Esențial în economia cauzei este însă faptul că declarațiile date de aceștia pe parcursul procesului penal s-au dovedit a reflecta adevărul, coroborându-se cu celelalte probatorii din cauză.

Un argument în plus care nu permite reținerea apărării inculpaților este și faptul că studenții de anul III de la Facultatea de Medicină Dentară începuseră să dea mită câte 100 de euro în carnetele de student, în vederea promovării examenului la disciplina „Anestezie generală” încă din data de 06.01.2015, cu mult înainte ca martorul Bifa F___ C___, șeful de an, să posteze pe facebook, în data de 29.01.2015, după ce el însuși dăduse mita pentru examenul de a doua zi, mesajul prin care le comunica celorlalți colegi când și unde poate fi găsită inculpata, în legătură cu examenul ce ar fi trebuit să aibă loc în data de 30.10.2015. De pildă, la data de 06.01.2015, inculpata A___ A___ A___ a primit pentru inculpatul B___ B___, prin intermediul martorului – student Avci Mehmet suma de 500 euro - câte 100 euro de la studenții Atmatsidi G. Charikleia, I___ A. M___ -M___, I___ I___, Papasileka Pelagia, Saki S. M___; apoi, în data de 26.01.2015 suma de câte 100 de euro de la martorele - studente C___ C___ C___ și P___ M___ -M___; în data de 27.01.2015, suma de 100 euro de la martora studentă Khawatmi A. Katherine Siham; la data de 28.01.2015, tot prin intermediul martorului student Avci Mehmet, câte 100 euro de la martorii studenți A___ R.M. R___, Gavrilita Naomi L___, Sinigur I___; în data de 29.01.2015, studenții fiind deja îngrijorați de neafișarea notelor la proba practică a examenului la disciplina „Anestezie generală”, a doua zi urmând a avea loc proba teoretică la aceeași disciplină, s-au mobilizat în număr foarte mare, practic a fost vorba despre cea mai mare parte dintre studenți, inculpata A___ A___ A___ primind: suma de 100 euro de la martorul student B___ F___ C___, suma de 100 euro de la martora studentă B___ A___ M___, suma de 100 euro de la martora studentă P___ R___ V___, suma de 100 euro de la martorul student M___ V___ -P___; prin intermediul martorului student Hage Moussa M___, suma de 3100 euro (câte 100 euro de la fiecare student) de la martorii studenți: A___ G___, A___ (Apopii) A___ S___ - An V, A___ A___ -M___, B___ A___, B___ N. N___ -S___, B___ I. I___ A___, B___ N. A___, B___ M. A___ -G___, C___ P. E___ L___, C___ C___, C___ M___, F___ E___ C___, L___ L___ L___, Hage Moussa M___, I___ I___ E___, L___ O___, L___ E___ -Smarandita, L___ P___ -Alin, Lumina A___, Martisca C___, P___ S. T___, P___ F. C___ -M___, P___

M____ M____, R____ G____, S____ O____ A____, G____ G____ G____,
Ș____ M____, Tefeles D____-A____, Traistar A____ R____, Tuluc I____, Ț____
S____, Vavriță A____-C____.

De altfel, se remarcă faptul că, încă din faza de urmărire penală, la audierea unui număr semnificativ de martori – studenți a participat cel puțin un apărător ales al inculpaților A____ A____ A____ și B____ B____ care au avut posibilitatea de a adresa întrebări acestora pentru a lămurii orice aspect neclar și de a formula obiecțiuni cu privire la modul în care s-a desfășurat audierea. Or, în niciuna dintre declarațiile existente în vol. 2 ds.u.p. nu există vreo obiecțiune în acest sens din partea apărătorilor aleși ai inculpaților.

Nici faptul că martorii – studenți au relatat unanim că cei doi inculpați nu le-au cerut în mod direct, expres, mită pentru promovarea examenelor nu reprezintă un aspect care să-i disculpe ori care să circumstanțieze favorabil răspunderea acestora, deoarece s-a stabilit cu certitudine că nu acesta era modul de acțiune al inculpaților D____ (nici acuzația nu este formulată de această manieră). Dimpotrivă, inculpații A____ A____ A____ și B____ B____ acționau subtil, astfel încât să fie creată aparența de legalitate și corectitudine, aceasta fiind și motivația pentru care forma de pretindere a mitei este cea indirectă, implicită.

Inculpatul apelant B____ B____, prin apărătorii aleși, a mai susținut în apel că acțiunea de primire a mitei nu există, lipsind practic din elementul material al infracțiunii de luare de mită, acesta neintrând efectiv în posesia vreunei sume de bani, neexistând vreun element probatoriu direct din care să rezulte că între cei doi inculpați ar fi existat o înțelegere privind primirea sumelor de bani de la studenți.

Curtea nu împărtășește opinia apărării, apreciind că, dimpotrivă, există certitudinea activității infracționale a inculpatului B____ B____ – pretindere indirectă (implicită) și primire indirectă – acțiuni care rezultă din ansamblul probator administrat în cauză și dezvoltat deja în precedent. Făcând o recapitulare a acestor elemente, instanța de control judiciar subliniază următoarele:

- existența unei cutume atât în darea de mită (mai exact a sumei de 100 de euro, cuantum știut dinainte, același pentru fiecare student) profesorului titular la materia „Anestezie generală. Sedare” pentru promovarea examenului, cu anumite note foarte mari (8 sau 9), chiar și condițiile în care cei examinați nu se pregăteau deloc pentru materia respectivă, cât și în modalitatea în care această mită era dată (în carnetul de student, cu predilecție, la soția profesorului titular, după un anumit ritual de înmănare a carnetelor/plicurilor cu sumele de bani, aspecte care rezultă fără urmă de îndoială din declarațiile martorilor – studenți, confirmate prin înregistrarea audio - video în mediul ambiant efectuată în data de 30.01.2015 de către martorul – student I____ I____, în calitate sa de colaborator/martor cu identitate protejată;

- carnetele de student/plicurile având fiecare suma de 100 euro în ele găsite în biroul inculpatei A____ A____ M____ cu ocazia constatării infracțiunii flagrante în data de 30.01.2015 (18 carnete de student și două plicuri cu numele a doi studenți) primite succesiv începând cu data de 06.01.2015 și până în data de 30.01.2015 inclusiv, în condițiile în care aceasta nu a oferit niciodată o explicație plauzibilă a motivului pentru care aceste carnete (ale unor studenți de anul

III la Facultatea de Medicină Dentară cărora inculpata nu le predă nicio materie în acest an de studiu) se aflau în biroul său;

- convorbirea telefonică purtată de cei doi inculpați, în dimineața zilei de 30.01.2015, la ora 09:41, interceptată legal, înainte de susținerea probei teoretice la disciplina „Anestezie generală” din care rezultă, cât se poate de clar, că inculpatul B _____ B _____ nu era surprins de solicitarea soției sale, inculpata A _____ A _____ A _____, de a-i primi în examen pe toți studenții chiar dacă nu afișase rezultatele acestora la proba practică, așa cum nu s-a arătat surprins nici de faptul că studenții săi din anul III, cu care inculpata nu mai avea nicio legătură didactică, au mers la soția sa pentru a o întreba despre afișarea acestor rezultate, participarea la următoarea probă de examen, etc., ci dimpotrivă a achiesat la tot acest tablou faptic, demonstrând cunoșterea activității infracționale;

- neintrarea în posesia efectivă a sumei de 6.700 euro obținuți din mita primită de la cei 67 de studenți nu echivalează cu lipsa acțiunii de primire a mitei, însăși acuzația adusă referindu-se la primirea indirectă a acestei sume, prin mijlocirea inculpatei A _____ A _____ A _____, cutumua statornicită în timp, banii intrând în bugetul comun al celor doi soți.

- cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în biroul inculpatului B _____ B _____ de la Spitalul de Neurochirurgie „Prod. Dr. N _____ O _____” din Iași, în data de 30.01.2015 (proces verbal, filele 420 – 428 vol. 1 ds. u.p.) au fost găsite sume însemnate de bani, în lei, în dolari, în lire, inclusiv în euro. De pildă: într-o sacoșă tip cadou, aflată în dulap, a fost găsită suma de 5.900 euro într-un ciorap, suma de 2.905 euro într-un alt ciorap, în buzunarul pantalonilor aflați în dulap suma de 680 de euro. Cu privire la existența acestor sume de bani în biroul său, inculpatul nu a fost în măsură să ofere explicații serioase și credibile, susținând, de exepmlu, că sumele de bani găsite în ciorapi ar reprezenta economii personale, începând cu anul 2003, pentru a-și ajuta mama bolnavă, sublinind că doar el folosește acest birou.

- despre practica inculpatului de a primi mită pentru promovarea examenelor de către studenți cunoștea și numitul Lopez M _____, student în anul III la aceeași facultate, care încă din data de 09.01.2015 a formulat un denunț la D.N.A. – S.T. Iași în care a relatat aceste aspecte (a se vedea ordonanța nr. 140/P/2014 din data de 15.03.2018 a aceleiași unități de parchet, filele 85-93 vol. IX ds. fond). Această practică a fost confirmată, dincolo de orice dubiu, așa cum rezultă din ordonanța de clasare din data de 30.01.2020, dată în dosarul nr. 311/P/2018 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, filele 10-19 vol. II ds. apel, în data de 12.01.2015 (așadar, anterior datei săvârșirii infracțiunii de luare de mită din prezenta cauză, însă în perioada de timp în care studenții se mobilizau în a da mită pentru examenul de la disciplina „Anestezie generală”) când colaboratorul cu identitate fictivă Lopez M _____ a dat, în intervalul orar 12:19 – 12:24, suma de 100 euro (două bancnote de 50 euro), primită de la D.N.A. – S.T. Iași, profesorului B _____ B _____ în cabinetul său de la Spitalul de Neurochirurgie „Prod. Dr. N _____ O _____” din Iași, în scopul promovării examenului, această activitate fiind înregistrată audio video de către martorul colaborator. Din cauza faptului că această înregistrare a fost efectuată în afara limitelor permise de mandatul de supraveghere tehnică nr. 27UP/11.01.2015 existent pe numele inculpatului B _____ B _____, care permitea supravegherea video, audio, fotografierea în mediul ambiantal, dar fără încuviințarea pătrunderii în spații private (n.n. așa cum era biroul acestuia), proba nu a putut fi folosită în mod legal pentru dovedirea activității penale de către

parchetul care instrumenta respectiva cauză. Faptic însă, este fără puțință de tăgadă realitatea acțiunii săvârșite de inculpat care consolidează, în cadrul procesual prezent, concluzia cutumei statornicite de inculpat.

În concluzie, soluția primei instanțe de condamnare a inculpaților A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ pentru infracțiunile reținute în sarcina fiecăruia dintre ei este legală și temeinică, urmând a fi menținută de instanța de control judiciar.

Sub aspectul individualizării pedepselor și a modalității de executare a acestora, parchetul a solicitat în apel majorarea pedepselor aplicate inculpaților A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, cu înlăturarea circumstanțelor atenuante facultative, și executarea în regim de detenție a pedepselor rezultante.

Contrar solicitării parchetului, Curtea apreciază că prima instanță a efectuat o corectă individualizare a pedepselor principale aplicate celor doi inculpați, cu analiza criteriilor prev. de art. 74 din Codul penal, prezentând pertinent și detaliat toate argumentele pentru care a înțeles să rețină în favoarea acestora și circumstanțele atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal, dându-le efectul prev. de art. 76 din Codul penal, urmând ca acestea să fie menținute.

Pe lângă argumentele primei instanțe, Curtea are în vedere la evaluarea gravității faptelor săvârșite, criteriu de individualizare a pedepsei, și aspectul că cele două materii predate de inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ nu reprezentau materii principale pentru studenții de la Facultatea de Medicină Dentară, dat fiind specificul acestei facultăți. Absolvenții urmau a profesa ca medici dentiști pentru care nivelul de cunoștințe necesar în materie de anestezie/sedare nu trebuia să fie avansat, aspect confirmat și prin declarația martorului R _____ M _____ F _____, filele 229-230 vol. III ds. fond, asistent universitar la U.M.F. „Gr. T. P _____” din Iași și responsabil cu activitățile practice de la disciplina „Anestezie generală. Sedare” al cărei titular era inculpatul B _____ B _____, așa cum medicul dentist nu urma să trateze boli infecțioase.

Totodată, va fi avut în vedere și numărul de acte materiale din structura infracțiunilor de luare de mită/complicitate la luare de mită, sublinind faptul că reprezintă un singur act material, în unitate naturală colectivă, în structura infracțiunii continuate activitatea unică de primire a mai multor carnete de student în același timp, având suma de 100 euro în interior fiecare, ori plicurile conținând astfel de sume.

Nu poate fi trecută cu vederea nici atitudinea studenților de a achiesa la comportamentul penal al inculpaților, la perpetuarea cutumei despre care toți studenții audiați au relatat în declarațiile date, acceptând cu ușurință să dea mită pentru a promova o disciplină de examen, cu note foarte mari (8 sau 9), mare parte dintre ei fără să se pregătească pentru examenele de la cele două materii. Lipsa de reacție tranșantă și imediată a studenților față de maniera în care cele două cadre didactice au înțeles să ducă în derizoriu activitatea didactică, în toate componentele sale, într-o instituție de învățământ superior de prestigiu și de tradiție în România a încurajat inculpații în parcursul infracțional, aceștia ajung să ignore regulile stricte ale procesului didactic, făcând negoț cu pregătirea profesională a viitorilor medici dentiști și, în cele din urmă, cu sănătatea pacienților.

La menținerea cuantumului pedepselor stabilite inculpaților A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, precum și a modalității de executare a acestor pedepse contribuie și faptul că aceștia, pe parcursul procesului penal, s-au aflat sub măsuri preventive privative de libertate și restrictive de libertate și drepturi, Curtea apreciind că acestea au fost în măsură să determine în mentalul inculpaților o înțelegere a gravității faptelor săvârșite și a consecințelor acestora, procesul de apropiere a unui comportament pro social putând fi continuat cu reale șanse de reușită sub supravegherea unui organ specializat al statului, fără a fi necesară încarcerarea acestora.

În același timp, Curtea are în vedere și vârstele celor doi inculpați (A _____ A _____ A _____ – 61 de ani, B _____ B _____ – 66 de ani), gradul de pregătire profesională și educație, experiența acumulată de-a lungul unor cariere prestigioase, precum și activitatea concretă pe care aceștia, în calitate de medici în cadrul unor unități sanitare de prim rang, o pot desfășura în continuare în folosul pacienților.

Pentru ipoteza reținerii formei de individualizare a executării pedepsei prev. de art. 91 din Codul penal, Parchetul a solicitat majorarea termenului de supraveghere și majorarea perioadei în care inculpații vor presta o muncă neremunerată în folosul comunității, precum și impunerea uneia sau a mai multor obligații dintre cele prevăzute de art. 93 alin. 2 din Codul penal.

Față de gravitatea ansamblului faptic reținut în sarcina fiecărui inculpat, Curtea apreciază că este într-adevăr necesară, justificată și proporțională cu individualizarea cuantumului pedepsei principale rezultante a fi majorată durata termenului de supraveghere în care inculpații A _____ A _____ și B _____ B _____ vor fi ținuti să respecte măsurile și obligațiile stabilite de prima instanță, astfel că, în acord cu dispozițiile art. 92 alin.1 din Codul penal, va majora această durată de la 3 ani la 4 ani.

Fondată este și critica parchetului privind neaplicarea de către prima instanță a dispozițiilor art. 93 alin. 2 din Codul privind impunerea uneia sau a mai multor obligații în sarcina condamnatului, dintre cele menționate expres în dispoziția legală. Dispoziția imperativă obligă instanța la impunerea uneia sau a mai multor obligații, aceasta apreciind doar cu privire la obligația/obligațiile concrete, dintre cele stabilite de textul de lege, pe care le instituie.

În speța de față, dată fiind educația și pregătirea profesională a inculpaților A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____, precum și specificul infracțiunilor săvârșite de aceștia, Curtea apreciază ca fiind potrivită pentru înțelegerea și asumarea consecințelor faptelor săvârșite, și, în final reintegrarea socială, instituirea în sarcina fiecăruia dintre inculpați a obligației de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de probațiune Iași sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate, pe durata termenului de supraveghere de 4 ani.

Nu se impune însă majorarea perioadei în care inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ vor presta muncă neremunerată în folosul comunității, perioada de 60 de zile stabilită de prima instanță fiind suficientă în acest sens, apreciind că munca pe care aceștia o desfășoară în calitate de medici în spital (infecționist și anestezist) este prioritară și mult mai utilă

comunității, mai ales în perioada de criză sanitară (pandemie Covid 19) pe care o parcurge societatea.

Prin urmare, acest motiv de apel al parchetului nu va fi primit.

Atât parchetul, cât și inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ au formulat critici cu privire la pedepsele complementare și accesorii care însoțesc pedepsele principale.

Parchetul a solicitat majorarea duratei pedepsei complementare constând în interzicerea exercițiului unor drepturi pe durata maximă, cu suplimentarea interdicției de a ocupa funcția de cadru didactic și în învățământul privat pentru ambii inculpați, precum și aplicarea inculpatului B _____ B _____ a pedepsei complementare și a pedepsei accesorii și pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, aplicarea, în final, a dispozițiilor art. 45 alin. 1 din Codul penal.

Inculpații apelanți A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ au criticat aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și k, respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, apreciind că singura necesară potrivit scopului este doar pedeapsa complementară prev. la art. 66 alin. 1 lit. g din Codul penal – dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

În dezbaterile din apel, inculpata A _____ A _____ A _____ și-a restrâns critica doar la solicitarea de înlăturare din conținutul pedepselor complementare și accesorii a interdicției privind exercitarea dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public (art. 66 alin. 1 lit. k din Codul penal).

Curtea, analizând toate aceste solicitări, apreciază că față de rolul pedepsei complementare de a întregi cadrul de sancționare a inculpaților și de a contribui la atingerea scopului pedepsei principale de reducere și reintegrare a acestora, precum și în raport de natura și gravitatea faptelor săvârșite care nu lezează doar relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activităților de serviciu, ci, în același timp, decredibilizează actul educațional într-o instituție de învățământ superior medical, creând o stare de pericol ușor anticipabilă pe viitor pentru sănătatea publică, se impune majorarea duratei pedepsei complementare aplicate celor doi inculpați, conform art. 66 alin. 1 din Codul penal, la limita maximă de 5 ani.

Cât privește conținutul concret al interdicției privind exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de care s-au folosit inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, Curtea constată că prima instanță a interzis acestora, cu titlu de pedeapsă complementară și accesorie, dreptul de a exercita funcția de cadru didactic în sistemul public din România, motivând prin aceea că infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea au fost săvârșite în realizarea unui serviciu de interes public într-o unitate din sistemul public.

Inculpații nu au criticat această interdicție, ci dimpotrivă, au apreciat că este singura necesară potrivit scopului său în contextul faptelor imputate, însă parchetul a solicitat extinderea conținutului acestei interdicții și la învățământul public, argumentând că limitează eficiența pedepselor complementare și accesorii, și, în același timp, este nelegală deoarece art. 289 alin.1 din Codul penal se referă la interzicerea exercitării unei anumite profesii/activități, nu interzicerea exercitării acestora într-o anumită instituție sau într-un anumit sistem.

Curtea va primi doar în parte argumentele parchetului. Într-adevăr, prin limitarea interdicției de a exercita funcția de cadru didactic doar la sistemul public de învățământ din România este trunchiată eficiența pedepsei complementare și accesorii în raport cu rolul acestor pedepse, așa cum a fost arătat deja mai sus, în condițiile în care și exercitarea acestei funcții în cadrul sistemului privat de învățământ, în maniera în care au înțeles să o exercite inculpații, este la fel de gravă și de periculoasă pentru pregătirea profesională a celor care urmează o formă de învățământ, prin propagarea paradigmei obținerii de rezultate bune și foarte bune la învățătură în absența unei pregătiri corespunzătoare și a unui efort cinstit pentru aceasta.

Nu există, în opinia instanței de control judiciar, nicio rațiune pentru care interdicția în discuție ar trebui să se limiteze doar la sistemul public de învățământ din această perspectivă, apreciind netemeinică soluția adoptată de prima instanță pe acest segment.

Instanța de control judiciar nu este însă de acord cu celălalt argument al parchetului, neputându-se reține o nelegalitate a modului de stabilire a pedepselor complementare și accesorii de către prima instanță deoarece dispoziția legală cuprinsă în art. 289 alin.1 din Codul penal are o formulare generală, cuprinzătoare, tocmai pentru a da posibilitatea judecătorului să individualizeze, într-un mod clar determinat, această interdicție prin raportarea la situația concretă din speța dedusă judecării.

În consecință, Curtea apreciază că se impune extinderea conținutului interdicției impuse de prima instanță în sensul de a interzice, cu titlu de pedeapsă complementară și accesorie, exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat, celor doi inculpați (evident, în cazul pedepsei complementare, pe durata de timp majorată la 5 ani), în acest sens urmând a fi admis apelul parchetului.

Nefondată este însă, în aprecierea instanței de control judiciar, solicitarea inculpatei A _____ A _____ A _____ de înlăturare din conținutul pedepselor complementare și accesorii a interdicției privind exercitarea dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public (art. 66 alin. 1 lit. k din Codul penal), urmând a fi respinsă ca atare.

O persoană condamnată definitiv pentru infracțiuni de corupție nu este demnă să ocupe o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, existând o incompatibilitate fundamentală între atributele de demnitate, responsabilitate, corectitudine, cinste, respect față de lege, pe care trebuie să le dețină o persoană care ocupă o astfel de funcție cu implicații majore în viața socială și persoana inculpatei A _____ A _____ A _____, prin prisma infracțiunilor săvârșite.

Așa cum s-a menționat mai sus, o altă critică a parchetului vizează neaplicarea de pedepse complementare și accesorii inculpatului B _____ B _____ și pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”.

Deși aplicarea acestor pedepse pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 din Codul penal, nu are caracter obligatoriu, ca în cazul infracțiunii de luare de mită, Curtea găsește fondată solicitarea parchetului având în vedere gravitatea faptei săvârșite de inculpat prin falsificarea unor înscrisuri oficiale, în speță șase carnete de student, în împrejurările dezvoltate pe larg în antecedent, din postura sa de cadru didactic universitar (funcționar public în accepțiunea art. 175 alin.1 lit. b teza a II-a din Codul penal), aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, apreciind că aceste pedepse sunt necesare, conform **art. 67 alin.1 din Codul penal**, în complinirea pedepsei principale de 9 luni închisoare aplicate de prima instanță.

În acest sens, Curtea va aplica inculpatului B _____ B _____ pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 5 ani, aceleași interdicții urmând a fi aplicate și cu titlu de pedeapsă accesorie.

În final, Curtea va face aplicarea pedepsei complementare și accesorii rezultante, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare.

Parchetul a criticat sentința instanței de fond și în ceea ce privește pedeapsa accesorie rezultantă aplicată inculpatei A _____ A _____ A _____, solicitând să se menționeze că aceasta se execută în cazul în care pedeapsa principală cu închisoarea devine executabilă.

Curtea nu va primi această critică a parchetului deoarece momentul de la care se va executa pedeapsa accesorie, aplicată pe lângă o pedeapsă principală a cărei executare este suspendată sub supraveghere, este stabilit de lege, indiferent de existența sau nu a unei mențiuni în acest sens în dispozitivul hotărârii judecătorești. Acest moment rezultă indirect din dispozițiile art. 65 alin. 3 din Codul penal care stabilesc limitele temporale de executare a pedepsei accesorii constând în interzicerea exercitării unor drepturi în cazul pedepsei principale care se execută efectiv, în regim penitenciar.

În cazul pedepselor principale care nu se execută efectiv, în regim penitenciar, cum este cazul pedepsei a cărei executare este suspendată sub supraveghere, ceea ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești este pedeapsa complementară, conform art. 68 alin. 1 lit. b din Codul penal. Pedeapsa accesorie se execută doar în ipoteza în care pedeapsa principală devine executabilă efectiv, devine așadar o pedeapsă privativă de libertate, prin revocarea beneficiului suspendării sub supraveghere.

Prin urmare, lipsa acestei mențiuni nu afectează legalitatea hotărârii primei instanțe.

Referitor la măsurile preventive sub care s-au aflat inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ pe parcursul procesului penal, aspect criticat de parchet în raport de inculpatul B _____ B _____ din perspectiva măsurii preventive și a momentului de debut al acesteia, Curtea ține să sublinieze un aspect prioritar, din oficiu.

Astfel, față de modalitatea de individualizare a executării pedepselor aplicate celor doi inculpați, în speță suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei prev. de art. 91 din Codul penal, modalitate menținută de instanța de control judiciar pentru motivele deja prezentate mai sus, în cauză nu este incidentă operațiunea de deducere din durata pedepsei aplicate a duratei măsurilor preventive privative de libertate prevăzută de art. 72 din Codul penal, așa cum în mod greșit a dispus prima instanță și, de asemenea, în mod greșit a solicitat parchetul în apel.

Operațiunea deducerii din cuantumul pedepsei principale aplicate inculpatului a duratei unei măsuri preventive privative de libertate (reținere, arestare preventivă, arest la domiciliu) vizează exclusiv pedepsele executabile în regim privativ de libertate. Pentru forma de executare a suspendării sub supraveghere a pedepsei dispoziția de deducere a duratei măsurilor preventive din durata pedepsei principale este lipsită de orice efect juridic și nu este aptă de a fi pusă în executare deoarece nu are loc niciun fel de modificare a cuantumului pedepsei principale urmare a unei astfel de dispoziții.

Dispoziția de deducere a duratei unei măsuri preventive privative de libertate din durata pedepsei principale aparține instanței care anulează sau revocă beneficiul acestei forme de executare, în condițiile art. 96/art. 97 din Codul penal, deoarece numai această instanță conferă caracter executabil pedepsei principale definitive care fusese suspendată de la executare.

Menționarea în sentința penală de condamnare, cu aplicarea art. 91 din Codul penal, a faptului că inculpatul a fost supus unei măsuri preventive în cauză are doar rolul de a evidenția acest fapt astfel încât, în ipoteza intervenirii unei schimbări a modalității de executare a pedepsei, instanța să nu omită deducerea duratei măsurii preventive, fapt care l-ar prejudicia pe inculpat și care ar determina apoi accesarea unor proceduri judiciare distincte pentru remedierea acestei omisiuni.

În consecință, Curtea apreciază că nu este fondat acest motiv de apel al parchetului cu privire la solicitarea de deducere a măsurii preventive din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului B _____ B _____.

Pentru acuratețe juridică, Curtea reține că **inculpata** A _____ A _____ A _____ a fost reținută în data de 30.01.2015, ora 22:57, pentru 24 de ore, prin ordonanța de reținere a procurorului emisă în dosarul de urmărire penală nr. 18/P/2015, filele 41-46 vol. 1 ds.u.p., arestată preventiv în data de 31.01.2015, pentru 30 de zile, prin Încheierea nr. 25/31.01.2015, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. _____, arestată la domiciliu din data de 16.03.2015, măsură dispusă prin Încheierea din data de 13.03.2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Iași în dosarul nr. _____/a1, modificată și rămasă definitivă prin Încheierea nr. 30/16.03.2015 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Iași în dosarul nr. _____, și plasată sub control judiciar, pentru 60 de zile, din data de 08.05.2015, măsură dispusă prin Încheierea din data de 05.05.2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la

Tribunalul Iași în dosarul nr. _____, definitivă pentru inculpată, prin necontestare, la data de 08.05.2015, filele 177 și urm, fila 198 vol. 2 ds. fond.

Măsura controlului judiciar a fost revocată în data de 28.03.2016, prin Încheierea din data de 24.03.2016, pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____/a10, menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 42/28.03.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. _____/a10, filele 69-72 vol. 5 ds fond.

Pe parcursul desfășurării judecării în faza de apel, inculpata nu s-a aflat sub nicio măsură preventivă.

La rândul său, **inculpatul B** _____ **B** _____ a fost reținut în data de 31.01.2015, ora 13:00, pentru 24 de ore, prin ordonanța de reținere a procurorului emisă în dosarul de urmărire penală nr. 18/P/2015, filele 83-89 vol. 1 ds.u.p., arestat preventiv în data de 31.01.2015, pentru 30 de zile, prin Încheierea nr. 25/31.01.2015, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Iași în dosarul nr. _____, și plasat sub control judiciar, pentru 60 de zile, din data de 16.03.2015, măsură dispusă prin Încheierea din data de 13.03.2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Iași în dosarul nr. _____/a1, modificată și rămasă definitivă prin Încheierea nr. 30/16.03.2015 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Iași în dosarul nr. _____.

Măsura controlului judiciar a fost revocată în data de 28.03.2016, prin Încheierea din data de 24.03.2016 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____/a10, menținută și rămasă definitivă prin decizia penală nr. 42/28.03.2016 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. _____/a10, filele 69-72 vol. 5 ds fond.

Pe parcursul desfășurării judecării în faza de apel, inculpatul nu s-a aflat sub nicio măsură preventivă.

Față de cele prezentate, Curtea apreciază că se impune, din oficiu, a fi înlăturate dispozițiile privind deducerea duratei măsurilor preventive din durata pedepselor aplicate inculpatei A _____ A _____ A _____ și inculpatului B _____ B _____, urmând a se constata că inculpata A _____ A _____ A _____ a fost reținută, arestată preventiv și arestată la domiciliu în prezenta cauză în perioada 30.01.2015 – 08.05.2015, inclusiv, iar inculpatul B _____ B _____ a fost reținut și arestat preventiv în prezenta cauză în perioada 31.01.2015 – 16.03.2015 inclusiv.

Inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ au criticat în apel menținerea în mod nelegal a măsurilor asigurătorii pentru suma de 12.400 EUR, în condițiile în care prin hotărârea de condamnare s-a dispus confiscarea specială a sumei totale de 12.200 de euro de la ambii inculpați (5.500 euro de la A _____ A _____, respectiv 6.700 de la B _____ B _____), măsurile asigurătorii impunându-se a fi menținute până la concurența sumelor cu privire la care s-a dispus confiscarea specială, conform art. 249 al. 5 din Codul de procedură penală.

Curtea constată întemeiată critica inculpaților, având în vedere și menținerea, ca legală și temeinică, a soluției de condamnare a inculpaților pentru infracțiunile de luare de mită/complicitate la luare de mită (100 euro x 55 de studenți; 100 euro x 67 de studenți), situație

în care sumele de bani primite cu titlu de mită se confiscă, conform art. 289 alin. 3 din Codul penal.

Cum parchetul a instituit măsura asiguratorie a sechestrului asupra sumei totale de 12.400 euro, prin Ordonanța nr. 18/P/2015 din data de 10.03.2015, filele 449-451 vol. 1 ds.u.p., și față de soluția dispusă de prima instanță și menținută de instanța de control judiciar cu privire la cele două acte materiale din structura infracțiunii continuate de luare de mită, din iunie – iulie 2014, reținută în sarcina inculpatei A _____ A _____ A _____, respectiv actele materiale în raport de martorele B _____ I _____ A _____ și C _____ C _____ I _____, cărora le corespunde suma de 200 euro, se impune reducerea măsurii asiguratorii a sechestrului la suma de 12.200 euro, și prin urmare, în temeiul **art. 404 alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală**, restituirea către inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____ a sumei de 200 euro ridicată cu ocazia efectuării percheziției din data de 30.01.2015, consemnată la B.C.R. – Sucursala Iași, conform chitanței de depunere numerar nr. _____ /11.03.2015, fila 455 vol. 1 ds.u.p..

Pentru motivele prezentate, Curtea, în temeiul **art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală**, va admite apelurile declarat de **P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași și de inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____** împotriva **sentinței penale nr. 917/12.07.2019, pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____**.

În temeiul **art. 423 din Codul de procedură penală**, va desființa în parte sentința penală apelată și **în rejudecare**:

1. Va modifica dispozițiile privind aplicarea pedepsei complementare inculpatei A _____ A _____ A _____ atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, în sensul că interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.

Va majora durata pedepsei complementare aplicată atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, la 5 ani.

Va modifica dispozițiile privind aplicarea pedepsei accesorii inculpatei A _____ A _____ A _____ atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

Va majora durata termenului de supraveghere, potrivit art. 92 alin. 1 din Codul penal de la 3 ani, la 4 ani.

În temeiul **art. 93 alin. 2 lit. b din Codul penal**, pe durata termenului de supraveghere, inculpata va avea obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de probațiune Iași sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Va înlătura dispoziția privind deducerea duratei măsurilor preventive din durata pedepsei aplicate inculpatei A_____ A_____ A_____.

Va constata că inculpata A_____ A_____ A_____ a fost reținută, arestată preventiv și arestată la domiciliu în prezenta cauză în perioada 30.01.2015 – 08.05.2015, inclusiv.

2. Va modifica dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare inculpatului B_____ B_____ pe lângă pedeapsă principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

Va majora durata pedepsei complementare aplicată atât pe lângă pedeapsa principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită, **la 5 ani.**

Va modifica dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii inculpatului B_____ B_____ pe lângă pedeapsă principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

În temeiul **art. 67 alin. 1 din Codul penal**, va aplica inculpatului B_____ B_____, pe lângă pedeapsa principală de 9 luni închisoare stabilită pentru infracțiunea de fals intelectual, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 5 ani.

În temeiul **art. 65 alin. 1 din Codul penal**, va aplica inculpatului B_____ B_____, pe lângă pedeapsa principală de 9 luni închisoare stabilită pentru infracțiunea de fals intelectual, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În temeiul **art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal**, va aplica inculpatului B_____ B_____, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, **pe o perioadă de 5 ani.**

În temeiul **art. 45 alin. 5 din Codul penal**, va aplica inculpatului B_____ B_____, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul**,

respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Va majora durata termenului de supraveghere, potrivit art. 92 alin. 1 din Codul penal de la 3 ani, la 4 ani.

În temeiul **art. 93 alin. 2 lit. b din Codul de procedură penală**, pe durata termenului de supraveghere inculpatul va avea obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de probațiune Iași sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Va înlătura dispoziția privind deducerea duratei măsurilor preventive din durata pedepsei aplicate inculpatului B_____ B_____.

Va constata că inculpatul B_____ B_____ a fost reținut și arestat preventiv în prezenta cauză în perioada 31.01.2015 – 16.03.2015 inclusiv.

3. Va reduce măsura asiguratorie a sechestrului instituită prin Ordonanța nr. 18/P/2015 din data de 10.03.2015, filele 449-451 vol. 1 ds.u.p., la suma de 12.200 euro.

În temeiul **art. 404 alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală**, va dispune restituirea către inculpații A_____ A_____ A_____ și B_____ B_____ a sumei de 200 euro ridicată cu ocazia efectuării percheziției din data de 30.01.2015, consemnată la B.C.R. – Sucursala Iași, conform chitanței de depunere numerar nr. _____/11.03.2015.

Curtea va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelurilor vor rămâne în sarcina statului, având în vedere soluția de admitere a acestora.

În temeiul **art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală**, suma de 300 lei reprezentând onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant B_____ B_____, av. M_____ B_____ C_____, conform delegației nr. 2256/14.01.2020, va rămâne în sarcina statului și se va avansa Baroului Iași din fondul Ministerului Justiției.

Pentru stabilirea cuantumului onorariului parțial acordat, Curtea are în vedere activitatea concretă desfășurată de apărătorul desemnat din oficiu până la constatarea încetării delegației acestuia, conform art. 91 alin. 4 din Codul de procedură penală, la termenul de judecată din data de 04.02.2020.

Astfel, se constată că apărătorul a fost prezent la primele două termene de judecată (21.01.2020 – când a fost admisă cererea inculpaților de acordare a unui nou termen de judecată pentru

angajarea de apărători și 04.02.2020 - când s-au prezentat apărătorii aleși ai inculpaților), și nu a studiat dosarul cauzei, neexistând vreo dovadă în acest sens.

Cât privește delegația nr. 2255/14.01.2020, fila 20 vol. I ds. apel, emisă de Baroul Iași pentru av. M _____ A _____ în calitate de apărător desemnat din oficiu pentru inculpata A _____ A _____, Curtea constată că acesta nu s-a prezentat la niciun termen de judecată și nici nu a formulat vreo solicitare legată de onorariul avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

D E C I D E:

În temeiul **art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală**, admite apelurile declarat de **P.Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași și de inculpații A _____ A _____ A _____ și B _____ B _____** împotriva **sentinței penale nr. 917/12.07.2019, pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. _____**.

În temeiul **art. 423 din Codul de procedură penală**, desființează în parte sentința penală apelată și **în rejudecare:**

1. Modifică dispozițiile privind aplicarea pedepsei complementare inculpatei A _____ A _____ A _____ atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, în sensul că interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.

Majorează durata pedepsei complementare aplicată atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, **la 5 ani.**

Modifică dispozițiile privind aplicarea pedepsei accesorii inculpatei A _____ A _____ A _____ atât pe lângă fiecare pedeapsă principală, cât și pe lângă pedeapsa principală rezultantă, în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

Majorează durata termenului de supraveghere, potrivit art. 92 alin. 1 din Codul penal de la 3 ani, la 4 ani.

În temeiul **art. 93 alin. 2 lit. b din Codul penal**, pe durata termenului de supraveghere, inculpata are obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de probațiune Iași sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Înlătură dispoziția privind deducerea duratei măsurilor preventive din durata pedepsei aplicate inculpatei A _____ A _____ A _____.

Constată că inculpata A _____ A _____ A _____ a fost reținută, arestată preventiv și arestată la domiciliu în prezenta cauză în perioada 30.01.2015 – 08.05.2015, inclusiv.

2. Modifică dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare inculpatului B _____ B _____ pe lângă pedeapsă principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

Majorează durata pedepsei complementare aplicată atât pe lângă pedeapsa principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită, **la 5 ani.**

Modifică dispoziția privind aplicarea pedepsei accesorii inculpatului B _____ B _____ pe lângă pedeapsă principală stabilită pentru infracțiunea de luare de mită în sensul că **interzice exercitarea dreptului prev. de art. 66 lit. g din Codul penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat.**

În temeiul **art. 67 alin. 1 din Codul penal**, aplică inculpatului B _____ B _____, pe lângă pedeapsa principală de 9 luni închisoare stabilită pentru infracțiunea de fals intelectual, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 5 ani.

În temeiul **art. 65 alin. 1 din Codul penal**, aplică inculpatului B _____ B _____, pe lângă pedeapsa principală de 9 luni închisoare stabilită pentru infracțiunea de fals intelectual, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul penal**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În temeiul **art. 45 alin. 3 lit. a din Codul penal**, aplică inculpatului B _____ B _____, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, **pe o perioadă de 5 ani.**

În temeiul **art. 45 alin. 5 din Codul penal**, aplică inculpatului B _____ B _____, pe lângă pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 3 luni închisoare, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în **art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k din Codul**, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de cadru didactic în învățământul public și privat și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Majorează durata termenului de supraveghere, potrivit art. 92 alin. 1 din Codul penal de la 3 ani, la 4 ani.

În temeiul **art. 93 alin. 2 lit. b din Codul de procedură penală**, pe durata termenului de supraveghere inculpatul are obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de Serviciul de probațiune Iași sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

Înlătură dispoziția privind deducerea duratei măsurilor preventive din durata pedepsei aplicate inculpatului B_____ B_____.

Constată că inculpatul B_____ B_____ a fost reținut și arestat preventiv în prezenta cauză în perioada 31.01.2015 – 16.03.2015 inclusiv.

3. Reduce măsura asiguratorie a sechestrului instituită prin Ordonanța nr. 18/P/2015 din data de 10.03.2015, filele 449-451 vol. 1 ds.u.p., la suma de 12.200 euro.

În temeiul **art. 404 alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală**, dispune restituirea către inculpații A_____ A_____ A_____ și B_____ B_____ a sumei de 200 euro ridicată cu ocazia efectuării percheziției din data de 30.01.2015, consemnată la B.C.R. – Sucursala Iași, conform chitanței de depunere numerar nr. _____/11.03.2015.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelurilor rămân în sarcina statului.

În temeiul **art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală**, suma de 300 lei reprezentând onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant B_____ B_____, av. M_____ B_____ C_____, conform delegației nr. 2256/14.01.2020, rămâne în sarcina statului și se avansează Baroului Iași din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 20.11.2020.

Președinte,

M_____ M_____

Judecător,

C_____ G_____ T_____

Grefier,

C_____ M_____ S_____

Red./Tehnored. Jud. M.M.

2EX./07.08.2021

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO