

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 593

Dosar nr. 2607/1/2017

Ședința publică din 15 noiembrie 2021

Completul compus din:

Ștefan Pistol	-	Președinte
Alexandra Iuliana Rus	-	Judecător
Oana Burnel	-	Judecător

Cristina Roșu - **Magistrat asistent**

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat la termenul când au avut loc
dezbaterile de **procuror** Dragoș Păduraru

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe inculpații **Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combateră a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție, astfel:

- **SANDU GABRIEL** pentru săvârșirea infraacțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art. 309 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal;*

- **FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ** pentru săvârșirea infraacțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 47 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 297 alin. 1 din Codul penal și art. 309 din Codul penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a din Codul penal și art. 5 din Codul penal;*

- **PESCARIU DINU MIHAIL** pentru săvârșirea infraacțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 297 alin. 1 din Codul penal și art. 309 din*

Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a din Codul penal și art. 5 din Codul penal;

- TATOMIR CĂLIN pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000, art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 38 alin. 1 lit. a din Codul penal și art. 5 din Codul penal.

Prezența părților și concluziile acestora au fost consemnate în încheierea de dezbateri din data de 24 septembrie 2021, când – având în vedere dispozițiile art.391 și art. 405 C.pr.pen. – a fost stabilită data pronunțării sentinței la **25 octombrie 2021**, dată la care, având în continuare nevoie de timp pentru a delibera și redacta hotărârea judecătorească, au fost stabilite, succesiv amânări la data de **8 noiembrie 2021**, și apoi la data de astăzi, **15 noiembrie 2021** când

ÎNALTA CURTE:

Examinând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

URMĂRIREA PENALĂ ȘI RECHIZITORIUL:

La data de 27 septembrie 2017, a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. 2607/1/2017, *rechizitoriul nr.766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție*, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- SANDU GABRIEL, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal;

-FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit. a din Codul penal și art.5 din Codul penal;

-PESCARIU DINU MIHAIL, pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;

-TATOMIR CĂLIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal.

În rechizitoriu, s-a reținut că la data de 05.10.2016, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, s-a înregistrat sub nr.766/P/2016 **denunțul formulat de IVAN MIOARA – martor cu identitate protejată** (vol.44, fil.74-86), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, în **legătură cu:** a) - desfășurarea procedurii de licitație deschisă privind achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere, cu opțiune de cumpărare, pentru perioada 2009-2012, licitație ce avea ca obiect atribuirea acordului cadru, pentru produsele: pachet ProDesktop (Windows, Office, Systems Management Server); b) - modalitatea de încheiere și derulare a acordului cadru nr.32/12.08.2009 dintre Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI) și D-Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL; c) - modalitatea de încheiere și derulare a contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 dintre MCSI și consorțiul D-Con.Net AG; d) - împrejurările încheierii contractului de furnizare de produse nr. 108/17.08.2011 având ca obiect achiziția dreptului de utilizare a licențelor educaționale Microsoft; e) - împrejurările în care MCSI și-a exercitat opțiunea de cumpărare definitivă a dreptului de utilizare a produselor Microsoft contractate, procedura de “buy-out” și în care contractul a fost finalizat.

În fapt, în sinteză, în rechizitoriu s-a reținut următoarele:

În luna aprilie a anului 2009 expira contractul comercial de închiriere licențe Microsoft nr.0115RO/15.04.2004.

În aceste condiții, inculpatul Sandu Gabriel, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, a optat pentru varianta încheierii unui nou contract de închiriere software, fapt care nu se putea realiza decât prin organizarea unei licitații publice în condițiile OUG 34/2006 privind achizițiile publice.

Acestea au fost și motivele pentru care a fost adoptată HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare.

În acest context, inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț l-au determinat pe inculpatul Sandu Gabriel să-și exercite atribuțiile de serviciu într-o modalitate nelegală, care să asigure favorizarea societății D.CON.NET AG în câștigarea

licitației publice care urma a se organiza. În acest scop, inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail i-au plătit inculpatului Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro (pentru aceste fapte, prin Sentința nr.258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală, în dosarul nr.1191/1/2015, au fost condamnați Cocoș Dorin și Sandu Gabriel pentru trafic de influență).

Inculpatul Sandu Gabriel, Ministrul Comunicațiilor și Societății Informaționale, a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiuni de cumpărare”, deși aceasta conținea *condiții restrictive nejustificate de participare* la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de licitație, a menținut condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG.

Astfel, s-au impus condiții cu privire la contracte similare executate în România în ultimii trei ani, care erau îndeplinite de o singură societate din lume, respectiv Dim Soft SRL, membră a asocierii favorizată.

După câștigarea licitației publice, a fost încheiat Acordul-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, cu o durată de 3 ani (până la data de 31.12.2012) între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în baza căruia a fost încheiat Contractul subsecvent de furnizare produse nr.35/09.09.2009 **în valoare totală de 90.182.344,76 euro** (echivalentul a 385.565.596,79 lei).

Plățile au fost efectuate conform graficului convenit prin contract.

Microsoft Ireland Operation Limited a facturat către SC DIM SOFT SRL, membră a asociației care a câștigat licitația, suma de **38.786.000 euro (prețul licențelor în considerarea Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale** - după cum rezultă din mențiunile de pe facturile invoice emise de Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL), iar **D.Con-Net AG (căreia i-a refacturat SC DIM SOFT SRL la un preț foarte apropiat de cel facturat de către Microsoft Ireland Operation Limited) a refacturat către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale suma de 90.182.344,76 euro.**

Prejudiciul reținut în cadrul Contractului de furnizare produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului - cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, este în sumă de **51.396.344,76 euro**, și reprezintă diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (**90.182.344,76 euro**) și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (**38.786.000 euro**).

În vederea stabilirii condițiilor restrictive de participare la licitație prin care să fie favorizată asocierea menționată, în perioada ianuarie - iunie 2009 inculpatul Florică Claudiu Ionuț a avut mai multe întâlniri cu inculpatul Sandu

Gabriel căruia i-a pus la dispoziție sub formă de proiect, documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției), documentație care conținea condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG.

În favorizarea D.Con-Net AG în câștigarea licitației, s-a implicat și inculpatul Tatomir Călin, Directorul General Microsoft România la acel moment, prin cooptarea în cadrul asociației de firme care urma să participe și să câștige licitația publică a SC DIM SOFT SRL.

De altfel, inculpatul Tatomir Călin, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț a avut o contribuție și la întocmirea documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției) care să conțină condiții restrictive pe care să le îndeplinească doar firma cooptată de el în cadrul asocierii. După întocmirea documentației sub formă de proiect, aceasta a fost transmisă apoi, prin intermediul inculpatului Florică Claudiu Ionuț, reprezentanților Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, respectiv inculpatului Sandu Gabriel pentru a fi publicată în S.E.A.P.

Sprijinul acordat de către inculpatul Tatomir Călin asocierii formată din D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, a rezultat și din faptul că acesta a refuzat să transmită către un alt potențial participant la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport (aceasta fiind de altfel și una dintre cerințele restrictive impuse în documentația de atribuire).

S-a menționat că pentru implicarea în favorizarea D.Con-Net AG în vederea câștigării licitației publice, inculpatul Tatomir Călin a primit suma de **4.109.224,57 lei**, reprezentând valoarea serviciilor de consultanță și suport, subcontractate în mod fictiv, din dispoziția sa, de către Microsoft România direct către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, și indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, *cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice.*

S-a mai arătat în rechizitoriu că din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, o parte din serviciile de consultanță și suport, în valoare de **7.820.872,41 lei**, au fost subcontractate și către firmele controlate, sau în care avea un interes direct inculpatul Florică Claudiu Ionuț, respectiv S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, inculpatul Florică Claudiu Ionuț *cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG*, fapt ce denotă înțelegerea dintre cei doi inculpați în ceea ce privește câștigarea licitației de către D.Con-Net AG.

În concret, din folosul patrimonial obținut în mod abuziv de către D.Con-Net AG ca urmare a câștigării licitației publice (în sumă totală de 51.396.344,76

euro), au fost plătite către Microsoft România SRL orele de consultanță și suport subcontractate către această societate.

În continuare, s-a menționat că din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, Microsoft România SRL a subcontractat în mod fictiv cea mai mare parte a orelor de consultanță și suport către societățile controlate de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, *scopul subcontractării fiind acela de a ascunde originea ilicită a sumei de 11.930.096,98 lei, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG.*

Din totalul sumei de **11.930.096,98 lei**, a cărei origine ilicită a fost disimulată prin subcontractarea în mod fictiv, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, a serviciilor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL către societățile controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț, suma de **4.109.224,57 lei**, a fost însușită așadar de inculpatul Tatomir Călin iar suma de **7.820.872,41 lei**, a fost însușită de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, ambii inculpați *cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice.*

În scopul de a ascunde originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice, inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail au dispus, în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, transferarea respectivei sume din contul D.Con-Net AG, societate controlată de cei doi inculpați, în contul societății offshore Barringwood Investment Limited, societate înființată și controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail.

Pentru a crea aparența de legalitate a transferului respectiv, la data de 19.10.2009 *a fost încheiat în mod fictiv un contract de suport tehnic și help-desk, în valoare de 18.153.058 euro, între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, prin care consultantul era dispus să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu prevederile contractului nr.35/09.09.2009 semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.*

După transferul sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, mai departe, în perioada 30.10.2009-23.02.2010, *inculpatul Pescariu Dinu Mihail a transferat în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția suma de 9.620.000 euro, inculpatul deținând această sumă deși cunoștea faptul că aceasta reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice.*

În ce privește descrierea pe larg a faptelor în rechizitoriu s-au reținut următoarele:

Referitor la procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, cod C.P.V, 48214000-J”, (denumit în

continuare Acord-cadru) organizată, în calitate de autoritate contractantă, de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în actul de sesizare s-au arătat următoarele:

La data de 21.05.2009, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI) a transmis către operatorul S.E.A.P. anunțul de participare, înregistrat cu numărul 78087/22.05.2009, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului - cadru "Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare" (**vol.31, fil.142-145**).

În anunțul de participare, documentația de atribuire și fișa de date a achiziției, printre criteriile de calificare și/sau selecție, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI), cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității consacrate de art.2 alin.2 lit.a,b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art.5 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, a stabilit anumite cerințe care aveau caracter restrictiv, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

Criteriile de calificare obligatorii din fișa de achiziție cu caracter restrictiv pe care trebuia să le îndeplinească participanții și prin care a fost favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, au fost:

a) Cerința de la paragraful V.1) pct.3. din Fișa de date a achiziției privind situația personală a candidatului/ofertantului (vol.1, fil. 270-277):

"Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale valabil la data deschiderii ofertelor, eliberat de autoritatea fiscală competentă, din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii la bugetul local la data deschiderii ofertelor".

(În cazul în care oferta este depusă de o asocierie de operatori economici, fiecare asociat va prezenta documentele menționate mai sus. De asemenea, aceste documente trebuie prezentate și de fiecare subcontractant declarat prin ofertă).

În legătură cu această cerință, SC GENERAL M.C. S.R.L.- CUI 15774492, prin Mircea Săndulescu în calitate de Director General, prin adresa înregistrată la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale – Cabinet Ministru sub nr.2883/25.06.2009 (**vol.1, fil.219**) a formulat următoarea solicitare: "Referitor la cerința din Fișa de date a achiziției exprimată la paragraful V.1) pct 3 "Certificatul fiscal cu privire la impozitele si taxele locale ", vă rugăm să fiți de acord ca acest document să nu fie obligatoriu pentru persoanele juridice străine lider sau membru de asociație, care provin din țări ale căror structuri teritoriale și administrative-fiscale nu sunt similare statului român

(de ex. Germania, Austria, Elveția, țări în care raportarea fiscală se face exclusiv la nivel de land, district, canton).

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns, prin adresa nr.2253/25.06.2009 (vol.1, fil.218):

"Pentru persoanele juridice străine lider sau membru de asociație cerința prezentării Certificatului fiscal cu privire la impozitele și taxele locale nu este obligatorie, aceasta nefiind relevantă pentru autoritatea contractantă".

Stabilirea unui regim diferențiat între operatorii economici rezidenți și nerezidenți în România, a fost o măsură restrictivă, care a condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În acest sens s-au pronunțat și observatorii desemnați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, prin Nota intermediară nr.3373/S1/161243/03.07.2009 (vol.1, fil.178-179), care au considerat că autoritatea contractantă prin clarificările atașate anunțului a impus cerințe restrictive și care nu respectă principiul tratamentului egal având în vedere faptul că se solicită contracte similare executate numai în România și se renunță la prezentarea de către posibili ofertanți străini a documentelor cu privire la situația personală a ofertantului având în vedere faptul că pentru posibili ofertanți din România aceasta se solicită în continuare. Actul normativ încălcat: art.2 alin.2 lit.b și art.178 ,art.179 lit.b din OUG nr.34/2006.

b) Cerința de la paragraful V.4) pct.1 din Fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională (vol.1, fil. 270-277):

În legătură cu această cerință, SC GENERAL M.C. S.R.L.- CUI 15774492, prin Mircea Săndulescu în calitate de Director General, a formulat următoarea întrebare:

Autoritatea contractantă prin răspunsul la această întrebare formulat prin adresa înregistrată la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale sub nr.2286/26.06.2009 (vol.1, fil.217) menționează că cerința cuprinsă în paragraful V.4) pct.1 se referă la *contracte similare executate în România*.

Modul de formulare a răspunsului a condus indubitabil la restrângerea sferei contractelor similare numai la teritoriul României, aspect care a fost de natură să aducă atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prin restricționarea accesului la procedura de atribuire a operatorilor economici stabiliți în cadrul Uniunii Europene, dar care nu au derulat contracte în România.

De altfel, în urma analizării răspunsurilor autorității contractante (MCSI) la solicitările de clarificări publicate în SEAP atașate anunțului de participare publicat cu nr.78087/22.05.2009, observatorii desemnați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, au constatat în Nota intermediară nr.3373/S1/161243/03.07.2009.

Ca urmare a celor constatate, observatorii au considerat că autoritatea contractantă prin clarificările atașate anunțului a impus cerințe restrictive care nu respectă principiul tratamentului egal având în vedere faptul că se solicită contracte similare executate numai în România și se renunță la prezentarea de

către posibیلی ofertanți străini a documentelor cu privire la situația personală a ofertantului având în vedere faptul că pentru posibیلی ofertanți din România aceasta se solicită în continuare.

Astfel, s-a menționat că au fost încălcate astfel prevederile art.2 alin.2 lit.b și art.179 lit.b și art.178 din OUG nr.34/2006.

Inițial cerința de la paragraful V.4) pct.1 din Fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională a avut următorul conținut : "se solicită ca ofertantul să fi încheiat în ultimii 3 ani, în România, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) a căror valoare cumulată sa fie de minim 10.000.000 Euro. Ofertantul trebuie să facă dovada încheierii în ultimii trei ani, în România, de contracte de tip Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription. Se va prezenta FORMULARUL 9 împreună cu recomandări din partea beneficiarilor pentru contractele similare prezentate".

Caracterul restrictiv al cerinței astfel formulat a fost constatat chiar de către ANRMAP, la data de 21.05.2009, când au fost transmise în SEAP, de către autoritatea contractantă, anunțurile de participare nr.77991 (vol.1, fil.254-257), respectiv nr.78069 (vol.1, fil.250-253).

Astfel, la data de 20.05.2009, ora 18.02, autoritatea contractantă a transmis în SEAP, anunțul de participare nr.77991 (vol.1, fil.254-257), acesta fiind respins de ANRMAP în data de 21.05.2009, ora 13.23, printre motivele respingerii fiind și faptul că la Secțiunea III, pct.2.3 din anunțul de participare **"Solicitarea unei experiențe similare în România"** este cerință restrictivă – art.178 alin.2 din OUG 34/2006.

La data de 21.05.2009, ora 13.46, autoritatea contractantă a transmis în SEAP, anunțul de participare nr.78069 (vol.1, fil.250-253), acesta fiind respins de ANRMAP în data de 21.05.2009, ora 14.32, printre motivele respingerii fiind și faptul că la Secțiunea III, pct.2.3 din anunțul de participare **"se solicită ca ofertantul sa fi încheiat în ultimii 3 ani, în România, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) a căror valoare cumulată sa fie de minim 10.000.000 Euro. Ofertantul trebuie să facă dovada încheierii în ultimii trei ani, în România, de contracte de tip Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription"** este cerință restrictivă – art.2 alin.2 lit.a și b, art.178 alin.2 din OUG 34/2006.

La data de 21.05.2009, ora 15.00, autoritatea contractantă a transmis în SEAP, anunțul de participare nr.78087/22.05.2009 (vol.1, fil.262-265), acesta fiind acceptat de ANRMAP la data de 21.05.2009, ora 15.20, și publicat în SEAP la data de 22.05.2009, ora 01.30.

Forma finală a cerinței de la Secțiunea III, pct.2.3 din anunțul de participare acceptat de ANRMAP a fost: "se solicită ca ofertantul sa fi încheiat în ultimii 3 ani, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) a căror valoare cumulată sa fie de minim 10.000.000 Euro. Ofertantul trebuie să facă dovada încheierii în ultimii trei ani, în România, de contracte de tip Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription".

Singura diferență față de cerința menționată la Secțiunea III, pct.2.3 din anunțul de participare nr.78069, și care a fost respins de ANRMAP în data de 21.05.2009, ora 14.32, s-a menționat că este aceea că *nu se mai prevede ca ofertantul să fi încheiat în ultimii 3 ani, în România, contracte similare de licențiere de volum*, însă se menține cerința ca "Ofertantul trebuie să facă dovada încheierii în ultimii trei ani, în România, de contracte de tip Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription".

Așadar, deși autoritatea contractantă cunoștea faptul că "Solicitarea unei experiențe similare în România" este o condiție restrictivă, după cum stabilise și ANRMAP în motivele respingerii anunțurilor de participare nr.77991, respectiv nr.78069, totuși a continuat să mențină această cerință, faptă care a fost de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii de licitație publică și să favorizeze societatea controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, respectiv D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

De altfel, s-a menționat că la nivelul anului 2009, singura societate comercială care avea statutul de LAR, Gold Partner, cu drept de revânzare în România, și care încheiase în ultimii 3 ani, în România, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro, era SC DIM SOFT SRL, membră a asocierii care a și câștigat licitația publică, societate cooptată în cadrul asocierii de către inculpatul Tatomir Călin.

Din adresa Microsoft România SRL nr.2246/27.02.2017 (vol.32, fil.37-39), rezultă că la nivelul anului 2009, aveau statutul de LAR, Gold Partner, cu drept de revânzare în România pentru produsele Microsoft, doar SC DIM SOFT SRL, SC NESS ROMÂNIA SRL, SC NET BRINEL SA, SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL) și SC Q NET INTERNATIONAL SRL.

Dintre societățile menționate mai sus care aveau statutul de LAR, Gold Partner, cu drept de revânzare în România pentru produsele Microsoft, și care încheiase în ultimii 3 ani (2006, 2007, 2008), în România, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro, doar SC DIM SOFT SRL îndeplinea această condiție, după cum rezultă din corespondența primită de la Microsoft România SRL la data de 27.03.2017.

Astfel, în perioada menționată, Microsoft Ireland Operations Limited a facturat către SC DIM SOFT SRL în baza contractelor de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription), suma totală de 8.981.814 euro, iar către SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL), suma totală de 6.695.236 euro.

S-a precizat în rechizitoriu că așa cum rezultă din adresa Microsoft România SRL, dintr-un total de 161 societăți comerciale cărora Microsoft Ireland Operations Limited le-a facturat produse Microsoft, în baza unor contracte de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise

Agreement Subscription), suma cea mai mare a fost facturată către **SC DIM SOFT SRL, fiind singura societate din lume, la momentul organizării licitației, care îndeplinea această cerință din fișa de date a achiziției.**

S-a menționat și faptul că sumele facturate de Microsoft Ireland Operations Limited către cea mai mare parte dintre cele 161 societăți (fără SC DIM SOFT SRL și SC ASSECO SEE SRL) sunt sub 1.000.000 euro.

Valoarea facturată de Microsoft Ireland Operations Limited către SC DIMSOFT SRL reprezintă "Prețul Net Actual", adică reprezintă prețurile standard aplicate de Microsoft la nivelul partenerilor LAR, acesta având natură confidențială între Microsoft și partenerii LAR.

S-a precizat este faptul că "Prețurile Standard de Vânzare Estimate" se referă la prețurile standard recomandate de Microsoft la nivelul beneficiarilor finali, iar acestea sunt diseminate în mod public, pe când "Prețul Net Actual" se referă la prețurile standard aplicate de Microsoft la nivelul partenerilor LAR, iar acestea au natură confidențială între Microsoft și partenerii LAR.

Nivelul de preț D este cel mai favorabil nivel de preț unitar stabilit programatic. În măsura în care într-o tranzacție, se aprobă și se aplică anumite reduceri specifice cazului respectiv, acestea se vor aplica drept reducere de la nivelul de preț D pentru un anumit produs.

Diferența dintre "Prețurile Standard de Vânzare Estimate" și "Prețul Net Actual", este de aproximativ 17%, în sensul că prețurile recomandate beneficiarilor finali, care sunt publice, adică "Prețurile Standard de Vânzare Estimate" sunt cu aproximativ 17% mai mari decât prețurile facturate de Microsoft Ireland Operations Limited către societățile care aveau statutul de LAR, adică "Prețul Net Actual", care este confidențial, respectiva diferență constituind marja de profit maximă pe care o poate obține un LAR în urma revânzării produselor Microsoft.

Suma totală facturată de Microsoft Ireland Operations Limited către SC DIM SOFT SRL de 8.981.814 euro, reprezintă "Prețul Net Actual", iar în urma refacturării către beneficiarii finali se mai putea adăuga un adaos de maxim 17% pentru a nu depăși "Prețurile Standard de Vânzare Estimate", prețuri publice, fiind îndeplinită cerința privind încheierea pe teritoriul României a unor contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro.

Suma totală facturată de Microsoft Ireland Operations Limited către SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL), de 6.695.236 euro, reprezintă "Prețul Net Actual", iar în urma refacturării către beneficiarii finali se mai putea adăuga adaosul maxim de 17% ($6.695.236 \text{ euro} + 17\% (1.138.190 \text{ euro}) = 7.833.426 \text{ euro}$) pentru a nu depăși "Prețurile Standard de Vânzare Estimate", prețuri publice, nefiind îndeplinită cerința privind încheierea pe teritoriul României a unor contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro.

Și în ipoteza în care SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL), ar fi practicat un adaos de 45% față de prețul net, nu ar fi fost

îndeplinită cerința de minim 10.000.000 euro (6.695.236 euro+ 45% (3.012.856 euro) = 9.708.092 euro).

c) *Cerința de la paragrafele V.4) pct.3, V.4) pct.4, V.4) pct.5, V.4) pct.6, din Fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională (vol.1, fil. 270-277):* V.4) pct.3 "Prezentarea unui document (autorizație de livrare de la producător) din care să rezulte clar calitatea de Large Account Reseller cu drept de revânzare în România pentru produse Microsoft". V.4) pct.4 "Prezentarea unui document din care să rezulte acordul neechivoc al producătorului pentru livrarea serviciilor de suport tehnic și consultanță, aferente produselor software care fac obiectul acestei licitații" V.4) pct.5 "Se solicită ca ofertantul să fie Large Account Reseller, Gold Partner având cel puțin următoarele competențe: Licensing Solutions, Advanced Infrastructure Solutions, Network Infrastructure Solutions, Security Solutions, Learning Solutions". V.4) pct.6 "Pentru asigurarea serviciilor de consultanță și suport ofertantul trebuie să prezinte următoarele certificări pentru personalul de specialitate: (Certified Systems Administrator, Certified SSystems Engineer, Certified Trainer, Certified Technology Specialist, Certified Master, Certified IT Professional...)

S-a menționat că dovada acestor certificări se face prin anexare la ofertă a CV-urilor ce vor conține copii după diplome, transcripțiuni sau altă dovadă. Toți consultanții vor fi vorbitori de limba română. Se vor lua în considerare inclusiv CV-urile subcontractorilor.

În cazul unei asocieri cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ".

După cum s-a arătat, la nivelul anului 2009 aveau statutul de Large Account Reseller (LAR), Gold Partner, cu drept de revânzare în România pentru produsele Microsoft, doar SC DIM SOFT SRL, SC NESS ROMÂNIA SRL, SC NET BRINEL SA, SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL) și SC Q NET INTERNATIONAL SRL.

Potrivit adresei Microsoft România SRL nr.2246/27.02.2017 (vol.32, fil.37-39), la momentul organizării licitației, *competența Advanced Infrastructure Solutions (General Advanced Infrastructure) nu o avea nici un partener Microsoft.*

Prin obiectul Acordului-cadru nu se justifică impunerea celorlalte cerințe, intenția vădită a Autorității contractante a fost de a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, prin introducerea unor bariere artificiale, de natură să distorsioneze competiția între operatorii economici și să favorizeze D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

Era suficient ca ofertantul să dețină statutul de Large Account Reseller (LAR), și de Gold Partner plus competențele cerute în caietul de sarcini pentru a fi capabil să-și îndeplinească obligațiile ce-i revin prin contract, celelalte certificări impuse pentru personalul de specialitate nefiind necesare.

Caracterul restrictiv al Documentației de atribuire merge și mai departe prin condiționarea prezentării certificării Large Account Reseller cu drept de revânzare în România pentru produsele Microsoft, fapt care s-a constituit ca un element restrictiv suplimentar pentru alți operatori economici care dețin certificarea Large Account Reseller pentru piețe din Uniunea Europeană. Așa cum s-a arătat mai sus, *dintr-un total de 161 societăți care au revândut pe teritoriul României în valoare de 10.000.000 euro, doar SC DIM SOFT SRL îndeplinea această condiție.*

Și cerința de la cap.V.4) pct.4 ”Prezentarea unui document din care să rezulte acordul neechivoc al producătorului pentru livrarea serviciilor de suport tehnic și consultanță, aferente produselor software care fac obiectul acestei licitații” *a fost de natură să acorde puteri discreționare Microsoft, transformând procedura de atribuire prin intermediul căreia urma să se cheltuiască o sumă situată între 20.000.000 Euro și 200.000.000 Euro din banii publici într-un element exclusiv formal, aflat la latitudinea unui operator economic privat care deține monopol pe piață și ale cărui principii de funcționare nu sunt în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.*

S-a precizat că după cum se va arăta, cele 50.000 de ore de consultanță și suport au fost prestate într-un număr mult mai mic, ceea ce demonstrează faptul că nu erau atât de importante încât să se condiționeze participarea la licitație a unui posibil participant de voința producătorului licențelor.

Toate aceste elemente, în opinia acuzării, conduc la concluzia că Autoritatea contractantă a urmărit în mod deliberat restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire și a favorizat astfel o asociere cu implicații directe asupra prețului final al Acordului-cadru.

În urma solicitării de informații cu privire la justificarea cerințelor referitoare la certificările personalului ofertantului, necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru, formulate de către Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP), autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.2379/02.07.2009 (vol.1, fil.180-185), la punctul 3 regăsindu-se justificarea cerințelor minime obligatorii de natură tehnică solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în cuprinsul **adresei nr.2379/02.07.2009** s-a arătat, printre altele, că pentru asigurarea succesului acestui tip de proiect se va cere implicarea, cel puțin la nivel de lideri tehnici, a unor resurse care vor fi participat anterior în acest tip de proiect și care dețin certificările MCSE (Microsoft Certified System Engineer), MCSA (Microsoft Certificat System Administrator), MCTS (Microsoft Certified Technology Specialist), MCIT (Microsoft Certified IT Profesional), MCM (Microsoft Certified Master). Resursele care vor fi implicate și care vor deține aceste certificări vor superviza implementarea corectă a proiectului din punct de vedere tehnic.

În cuprinsul **adresei nr.2379/02.07.2009** autoritatea contractantă a detaliat ce reprezintă unele dintre certificările solicitate, și anume:

-Certificarea Microsoft Certificat System Administrator (MCSA) se adresează profesioniștilor ce implementează medii informatice pe platforme Microsoft Windows. Responsabilitățile de implementare includ instalările și configurările sistemelor de operare în timp ce responsabilitățile de administrare includ managementul și suportul rețelelor. Certificarea reflectă un set unic de aptitudini necesare pentru îndeplinirea cu succes a diferitelor roluri, cum ar fi administrator de sistem, administrator de rețea, tehnician de rețea, inginer de suport.

Candidații ce au obținut certificarea MCSA au competențe mărite, sunt mai productivi și dispun de credibilitate ridicată față de angajatori, colegi și clienți, în piața competitivă din prezent.

Obținerea certificării Microsoft Certificat System Administrator dovedește abilitățile necesare implementării, administrării și rezolvării incidentelor de rețea în cadrul infrastructurilor Microsoft Windows, atât în ceea ce privește sistemele de operare server cât și cele clienți.

-Certificarea Microsoft Certified System Engineer (MCSE) demonstrează capacitatea profesională de a realiza design-ul, implementarea și administrarea soluțiilor IT bazate pe platformele Microsoft Windows Server. Activitățile de implementare includ printre altele: instalarea, configurarea și investigarea incidentelor informatice.

Atestarea MCSE demonstrează abilitățile persoanelor certificate în analiza cerințelor de business pentru sisteme informatice și transpunerea acestora în arhitecturi și implementări ce au la bază sistemele Windows Server.

-Atestarea Microsoft Certified Master (MCM) dovedește specializarea la cel mai înalt nivel tehnic în proiectarea și implementarea soluțiilor bazate pe tehnologii Microsoft. Atestarea include trei săptămâni de instruire foarte intensive, cu instructori de cel mai înalt nivel, certificarea fiind obținută în urma a trei examene scrise și unul practic.

Persoanele certificate MCM dobândesc un înalt nivel de expertiză în proiectarea, implementarea, configurarea și depanarea soluțiilor complexe bazate pe tehnologii Microsoft.

Beneficiile aduse de această certificare include:

-Includerea într-un grup de elită ce include membrii ai echipelor de dezvoltare de produse Microsoft, instructori MCM, arhitecți de soluții Microsoft precum și experți Microsoft din întreaga lume;

-Membrii comunității MCM au oportunitatea unică de a participa direct la dezvoltări de noi tehnologii Microsoft prin contact direct cu echipele de dezvoltare.

Fiind audiat în legătură cu implicarea pe care a avut-o în redactarea adresei **nr.2379/02.07.2009** de răspuns către UCVAP, dat fiind conținutul strict tehnic al acesteia, **inculpatul Săvulescu Andrei a arătat** (vol.59, fil.224-228).

Relevantă în acest sens este și **declarația inculpatului Lămurean Leon Florin** (vol.56, fil.37-44), care confirmă faptul că nici această adresă, ca de altfel întreaga documentație de atribuire privind licitația organizată de MCSI în 2009, nu a fost întocmită în cadrul ministerului.

Cerința privitoare la certificările pe care trebuia să le prezinte ofertantul pentru personalul de specialitate (Certified Systems Administrator, Certified Systems Engineer, Certified Trainer, Certified Technology Specialist, Certified Master, Certified IT Professional...), pentru a asigura serviciile de consultanță și suport (cerința de la V.4) pct.6), *constituie o altă cerință restrictivă, dat fiind că la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare, 22.05.2009, era o singură persoană care avea certificarea Certified Master, și care era și cunoscător de limba română, angajat al Microsoft România SRL.*

Astfel, potrivit adresei Microsoft România SRL nr.2431/10.03.2017 (vol.32, fil.142-143), următoarele persoane erau calificate ca Certified Master în România: -Radu Lazăr - data obținerii certificării 17 iunie 2009; -Virgil Alexandru Sarulesteanu Popescu - data obținerii certificării 15 mai 2009, ambii angajați ai Microsoft România SRL.

Pe de altă parte, din moment ce orele de consultanță și suport urmau a fi asigurate de producătorul licențelor Microsoft, așa cum era stabilit în caietul de sarcini, nu se mai justifica aceste certificări pentru personalul de specialitate al ofertantului.

În acest sens, s-a menționat și faptul că la momentul organizării licitației publice se punea doar problema expirării dreptului de folosire a licențelor Microsoft (contractul din anul 2004) deja instalate pe calculatoarele instituțiilor beneficiare, personalul de specialitate al ofertantului neavând practic niciun rol, din moment ce suportul și consultanța erau asigurate de producătorul licențelor.

S-a arătat în cuprinsul actului de sesizare că, în realitate, din cele 50.000 ore de consultanță și suport, au fost prestate efectiv doar un număr de 13.220,5 ore, de unde se desprinde cel puțin concluzia că nu erau necesare în numărul stabilit prin documentația de atribuire.

Având în vedere că certificarea Certified Master era deținută doar de către o persoană angajată la Microsoft România SRL (din iunie 2009 această certificare a mai fost deținută de încă o persoană tot de la Microsoft România), ale cărei servicii puteau fi furnizate diverșilor solicitanți cu acordul Microsoft, *autoritatea contractantă, prin impunerea acestei cerințe, nu a făcut altceva decât să transfere decizia privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, la nivelul companiei producătoare Microsoft.*

Cerința Autorității contractante ca toți consultanții să fie vorbitori de limba română a reprezentat o altă cerință restrictivă, întrucât limba română este numai una dintre limbile oficiale ale Uniunii Europene, constituind astfel o barieră artificială în condițiile în care operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire puteau să prevadă în propunerea tehnică că asigură servicii de traducere simultană și interpretariat.

d) Prin caietul de sarcini al achiziției s-a stabilit că "Aferent achiziționării dreptului de utilizare de produse software furnizorul va asigura cu titlu gratuit un număr minim de 50.000 ore de consultanță și suport în vederea maximizării investiției... Orele de consultanță vor fi prestate pe toată durata acordului cadru de către producătorul licențelor pentru implementarea soluțiilor aferente....Ofertantul va prezenta scrisoarea de confirmare din partea

producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport” (vol.1, fil.278-280).

Prin această condiție, MCSI a transferat decizia, privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, la nivelul companiei producătoare Microsoft (dată de „acceptul” privind îndeplinirea condițiilor impuse prin Caietul de sarcini numai de către un număr limitat de operatori economici „agreați” în funcție de interesul în piață al producătorului la un moment dat).

Faptul că decizia, privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, a fost transferată la nivelul companiei producătoare Microsoft, a fost confirmat ulterior, prin tergiversarea de către directorul general al Microsoft România, Tatomir Călin, de a transmite către un alt potențial participant la licitație, o scrisoare de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport.

Astfel, prin adresa nr.2245/27.02.2017 (vol.35, fil.1-7), Microsoft România SRL a transmis corespondența email purtată între Microsoft România cu Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, România, în perioada 20.05.2009-06.07.2009 în legătură cu proiectul de Licitație pentru achiziționarea dreptului de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare.

Din cuprinsul corespondenței email din data de 01.07.2009, purtată între Gherase Constantin de la Fujitsu și Marinescu Adrian, care la nivelul anului 2009 avea calitatea de account manager privind clientul MCSI în cadrul Microsoft România, rezultă că reprezentanții Fujitsu au solicitat o ofertă pentru produse Microsoft precum și o scrisoare de confirmare pentru orele de consultanță.

Marinescu Adrian a redirecționat respectivul email către Călin Tatomir, Andreea Mihai, Florin Pletea, Sorin Eftene, fiind audiat în calitate de martor, cu privire la oferta solicitată de compania Fujitsu în legătură cu licitația organizată de către MCSI la nivelul anului 2009, *martorul Marinescu Adrian (vol.44, fil.150-152).*

În condițiile în care Fujitsu nu a primit niciun răspuns ca urmare a solicitării formulate, la data de 03.07.2009 a fost transmisă pe fax o nouă solicitare, identică cu cea transmisă anterior prin email lui Marinescu Adrian, în care se solicită să le fie soluționată favorabil cererea în cel mai scurt timp, nu mai târziu de 6 iulie 2009 (deoarece expira termenul de depunere a ofertei în cadrul licitației)

În data de 6 iulie 2009, Microsoft România, prin Directorul General Călin Tatomir, a transmis către Fujitsu o adresă în care se arată în mod nereal că ”domnul Adrian Marinescu, Account Manager Public Sector Microsoft România, nu a primit în mod explicit o solicitare de ofertă de preț”.

S-a menționat că relevantă în acest sens este și declarația martorei Comănici Diana (vol.44, fil.212-215).

Faptul că inculpatul Tatomir Călin a căutat să favorizeze D-Con Net AG, societate controlată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, prin refuzul de a da o ofertă de preț și o scrisoare de confirmare pentru orele de consultanță și a altor

potențiali participanți la licitație, rezultă și din declarația martorului Pletea Florin (vol.44, fil.103-115).

Cu privire la implicarea lui Tatomir Călin în favorizarea D-Con NetAG, și înțelegerea pe care acesta a avut-o cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț, a fost audiat și martorul denunțator Ivan Mioara (vol.44, fil.74-86).

S-a menționat în actul de sesizare că din probele administrate în cauză a rezultat că din cele 50.000 de ore de consultanță și suport au fost prestate în favoarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale doar cele care nu au fost subcontractate de Microsoft România SRL către societățile controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț.

Din cele 50.000 de ore de consultanță și suport care trebuiau prestate în favoarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, cea mai mare parte (29.517 ore) au fost subcontractate către 11 subcontractori printre care și societățile controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț (9 societăți), societăți care nu au prestat niciun serviciu în favoarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

S-a arătat că acest lucru demonstrează că însăși introducerea în documentația de atribuire a celor 50.000 de ore de consultanță și suport nu era necesară, dat fiind că în final singurele ore de consultanță și suport au fost prestate într-un număr mult mai mic de către Microsoft România SRL.

După cum rezultă din adresa Microsoft **nr.3246/20.09.2017** (vol.60, fil.361-466), numărul de ore de consultanță și suport prestate efectiv de către Microsoft România SRL și pentru care există documente justificative, a fost de **13.220,5 ore**.

Descrierea amănunțită a modului în care orele de consultanță și suport au fost subcontractate, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, către societățile controlate de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, a fost făcută la **subcapitolul I.3.4. din prezentul rechizitoriu**.

Față de cele arătate mai sus, s-a constatat că în urma stabilirii unor condiții restrictive de participare la licitația publică pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. sub numărul 78087/22.05.2009), a fost favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, care a câștigat licitația publică ca unic ofertant, **dat fiind că Dim Soft SRL era singura societate comercială din lume ce îndeplinea respectivele cerințe**.

În urma câștigării licitației publice, a fost încheiat Acordul-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 (vol.6, fil.24-167), cu o durată de 3 ani (până la data de 31.12.2012) între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în baza căruia a fost încheiat Contractul de furnizare produse nr.35/09.09.2009 (vol.8,

fil.108-301) în valoare totală de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei).

Plățile au fost efectuate conform graficului convenit prin contract, și anume: Rata 1 în valoare de 15.030.390,78 euro (echivalentul a 62.128.120,29 lei) – 12.04.2010; Rata 2 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 31.813.325,17 lei) – 24.06.2010; Rata 3 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 32.216.139,64 lei) – 05.10.2010; Rata 4 în valoare de 15.030.390,79 euro (echivalentul a 61.932.725,25 lei) – 23.03.2011; Rata 5 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 31.770.488,55 lei) – 27.06.2011; Rata 6 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 32.386.734,58 lei) – 27.09.2011; Rata 7 în valoare de 15.030.390,79 euro (echivalentul a 65.818.081,27 lei) – 27.04.2012; Rata 8 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 33.422.328,50 lei) – 29.06.2012; Rata 9 în valoare de 7.515.195,40 euro (echivalentul a 34.077.653,54 lei) – 28.09.2012;

Potrivit adresei Microsoft România nr.2246/27.02.2017 (vol.32, fil.37-79), discountul acordat pentru reînnoirea contractului de tip "Enterprise Subscription" ("EAS") din anul 2009 a fost de aproximativ 63%. Prețul total de vânzare de la Microsoft Ireland Operations către SC DIM SOFT SRL pentru licențele menționate a fost de aproximativ 38.786.000 euro

Așadar, s-a reținut că Microsoft Ireland Operation Limited a facturat către SC DIM SOFT SRL, membră a asociației care a câștigat licitația, suma de 38.786.000 euro (prețul licențelor în considerarea Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale - după cum rezultă din mențiunile de pe facturile invoice emise de Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL din datele de 28.10.2009, 25.09.2010, 26.09.2011 - vol.32, fil.73-79), iar D.Con-Net AG (căreia i-a refacturat SC DIM SOFT SRL la un preț foarte apropiat de cel facturat de către Microsoft Ireland Operation Limited) a refacturat către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale suma de 90.182.344,76 euro.

Prejudiciul care urmează a fi reținut în cadrul Contractului de furnizare produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, este în sumă de **51.396.344,76 euro**, și reprezintă diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (90.182.344,76 euro) și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (38.786.000 euro).

Prejudiciul îl reprezintă diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL, deoarece în condițiile desfășurării unei licitații publice cu respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, prețul licențelor s-ar fi apropiat de suma facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (38.786.000 euro).

Potrivit

site-ului

<https://www.microsoft.com/ro-ro/romania/licentiere/preтури/>: "Listele ERP - Estimated Retail Price, prețuri estimative pe piață - **sunt numai orientative.**

Microsoft nu stabilește prețul final pentru licențele achiziționate prin intermediul partenerilor (reselleri). Prețul de revânzare poate fi diferit și este determinat exclusiv prin acordul dintre client și partener (reseller), fără vreo implicare din partea Microsoft.

Prețurile estimate (ERP) diferă în funcție de mai mulți factori: varianta de produs, volumul de achiziție, programul de licențiere, tipul de client, regiunea sau țara în care se comercializează etc”.

Așadar, chiar dacă orice societate care avea statutul de LAR putea practica orice preț în raport cu beneficiarul final, **în condiții concurențiale** prețul totuși se apropia de cel recomandat de către Microsoft pentru vânzare în piață (Estimated Retail Price – ERP).

În cazul licențelor care au făcut obiectul Contractului de furnizare produse nr.35/09.09.2009, Microsoft a acordat un discount substanțial tocmai în considerarea beneficiarului final, respectiv Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Cu toate acestea asocierea care a câștigat licitația a practicat ce preț a dorit, beneficiind astfel de discountul acordat de către compania producătoare, dat fiind că știa că nu concurează cu nimeni în cadrul procedurii de licitație. Folosul patrimonial necuvenit obținut de către D.Con. Net AG în urma câștigării licitației publice îl reprezintă întreaga sumă de 51.396.344,76 euro, deoarece prin cesionarea către UniCredit Țiriac Bank SA a creanței în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea împotriva Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, acesta din urmă a suportat și toate cheltuielile de finanțare.

Creanța în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care D.Con. Net AG o avea împotriva Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale și pe care a cesionat-o către UniCredit Țiriac Bank SA cuprindea și cheltuielile de finanțare.

Practic, prin cesionarea creanței în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), D.Con. Net AG a încasat în avans întreaga sumă aferentă contractului 35/09.09.2009 de la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

S-a reținut că din probele administrate în cauză, a rezultat că persoana din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, care s-a implicat direct în procedura licitației pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiuni de cumpărare”, *a fost chiar inculpatul Sandu Gabriel*, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, acesta fiind persoana care a pus la dispoziția inculpatului Lămurean Leon Florin toată documentația de atribuire ce conținea condiții restrictive.

S-a menționat că documentația de atribuire în cadrul licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, figurează ca fiind întocmită/avizată/aprobată, după cum urmează:

- Referatul de necesitate pentru atribuirea contractului de închiriere licențe Microsoft din data de 12.05.2009, a fost întocmit de către Stănescu

Adrian, avizat de către Săvulescu Andrei și aprobat de Gabriel Sandu în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale.

- Caietul de sarcini înregistrat sub nr.2159/12.05.2009, cuprinzând ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către fiecare ofertant, a fost întocmit de către Stănescu Adrian, avizat de către Săvulescu Andrei și aprobat de Gabriel Sandu în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Deși documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), apare ca fiind întocmită de către inculpatul Stănescu Ion Adrian, s-a susținut că în realitate aceasta a provenit de la inculpatul Sandu Gabriel.

Așa cum rezultă din declarația sa, inculpatul Săvulescu Andrei nu a avut nicio implicare nici în întocmirea adresei nr. 2379/02.07.2009 emisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale către Ministerul Finanțelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, care în declarația din data de 04.09.2017 (vol.59, fil.224-228).

După cum rezultă din declarațiile inculpatului Săvulescu Andrei, nici acesta nu s-a ocupat de redactarea documentației de atribuire, ci doar a avut discuții în legătură cu orele de consultanță și suport, respectiv necesitatea ca ofertanții să aibă statutul de LAR și Gold Partners dar și calificările menționate. Persoanele care l-au determinat pe Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, și în același timp să mențină respectivele condiții restrictive pe întreaga procedură a licitației, prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, *au fost inculpați Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în calitate de reprezentanți în fapt/drept ai D.Con-Net AG.*

S-a menționat că relevantă în acest sens este **declarația martorului Cocos Dorin, care** fiind audiat la data de 30.03.2017(vol.44, fil.249-253) a arătat că își menține declarația dată în calitate de inculpat la data de 20.02.2015 în dosarul nr.187/P/2013 al DNA - Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, dosar în care a și fost condamnat pentru infracțiunea de trafic de influență săvârșită în legătură cu derulare contractului dintre MCSI și D.CON.NET Ag. privind licențele Microsoft.

În același sens este și declarația martorului Ștefan Gheorghe (vol.56, fil.20-24).

În concret, s-a reținut că motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu doar pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței

Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, *ci pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern.*

De altfel, motivul pentru care a fost adoptată HG 460/2009 a fost faptul că expirase contractul comercial de închiriere licențe Microsoft nr.0115RO/15.04.2004, iar MCSI dintre cele trei variante posibile, respectiv: *-încheierea unui nou contract de închiriere software, -cumpărarea definitivă a dreptului de utilizare (la nivelul ultimei versiuni software existente); -încetarea utilizării produselor software și dezinstalarea acestora de pe calculatoarele înrolate în contract*, a optat pentru încheierea unui nou contract de închiriere software, care nu se putea realiza decât prin organizarea unei licitații publice.

După cum rezultă și din *Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr.1191/1/2015 (vol.36, fil.4-40) inculpatul Sandu Gabriel a primit suma de 2.196.035 euro după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, deci după câștigarea licitației de către firma controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail.*

Prin urmare, suma de bani pe care a primit-o inculpatul Sandu Gabriel de la inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț a fost nu doar pentru adoptarea HG 460/2009 ci pentru câștigarea licitației publice care s-a organizat în baza respectivei hotărâri de guvern.

În acest sens, s-a menționat că este și declarația martorului Dumitru Nicolae (vol.56, fil.15-19), condamnat și el prin *Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*, din care rezultă că banii au fost plătiți de către Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail inculpaților condamnați prin sentința penală menționată, după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, și banii au fost dați pentru câștigarea licitației.

S-a mai arătat că implicarea inculpaților Florică Claudiu Ionuț, Tatomir Călin și Sandu Gabriel, *în organizarea licitației privind licențele Microsoft din 2009, în vederea favorizării D.CON.NET AG, rezultă și din declarația martorului denunțător IVAN MIOARA (vol.44, fil.87-102).*

A fost audiat la data de 22.02.2017 (vol.44, fil.103-115), în legătură cu aspectele pe care le cunoștea privind licitația pentru licențele Microsoft din anul 2009, martorul Pletea Florin.

Pentru implicarea în favorizarea D.CON NET în vederea câștigării licitației publice, s-a menționat în rechizitoriu că, Tatomir Călin a dispus subcontractarea unei părți importante a orelor de consultanță și suport către firmele controlate de acesta, deși consultanța și suportul au fost asigurate de către Microsoft România SRL, aspect care va fi detaliat la subcapitolul I.3.4 din prezentul Rechizitoriu.

Relevantă în ceea ce privește implicarea inculpaților Tatomir Călin și Florică Claudiu în trucarea licitației s-a menționat că este și declarația

martorului Nicolaescu Dragoș (vol.44, fil.53-159) și înscrisurile depuse în susținerea declarației (vol.44, fil.160-211), care începând cu data de 15.04.2009 a avut calitatea de director general al Ness Romania SRL.

A fost audiat la data de 13.09.2017 (vol.59, fil.275-280), referitor la implicarea lui Tatomir Călin în legătură în întocmirea caietului de sarcini, martorul Pletea Florin.

Ulterior, martorul a pus la dispoziția organului de urmărire penală corespondența email purtată în perioada 02-03 decembrie 2008, între inculpatul Tatomir Călin și Andreea Mărășescu, prin care inculpatul îi solicită specificațiile tehnice pentru mai multe produse Microsoft "pentru a fi introduse într-un caiet de sarcini" (vol.59, fil.281-326).

S-a precizat în actul de sesizare că rezultă așadar, fără nici un fel de dubiu, implicarea inculpatului Tatomir Călin în întocmirea unor caiete de sarcini, inclusiv caietul de sarcini aferent licitației organizată de MCSI în 2009.

Fiind audiat în legătură cu învinuire care i se aduce, inculpatul Tatomir Călin a declarat că se consideră nevinovat (vol. 56, fil.53-65).

Astfel, acesta a arătat că personal nu a avut responsabilități legate de proiectul licențelor Microsoft în cadrul licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și societății informaționale.

Inculpatul Tatomir Călin s-a implicat total în întocmirea sub formă de proiect a documentației de atribuire și în susținerea societății controlată de inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț în câștigarea licitației.

De asemenea, inculpatul Tatomir Călin a mai arătat că "Microsoft România a definit o comisie internă de verificare a eligibilității celor care cer oferte de preț urmând ca această comisie să stabilească și cine nu primește ofertă de prețuri" și că "în această comisie eu nu am făcut parte", și "nu aveam atribuții în obținerea de discount-uri". Acesta a mai arătat că martora Andreea Mihai avea atribuții în obținerea de discount-uri.

S-a reținut că aspectele menționate de către inculpatul Tatomir Călin sunt contrazise de ***martora Mihai Mihai Ileana Andreea.***

După cum rezultă din întreg materialul probator administrat în cauză, s-a concluzionat că declarația dată de inculpatul Tatomir Călin nu se coroborează cu nici un mijloc de probă, inclusiv în ceea ce privește decizia de a subcontracta orele de consultanță și suport ***(analiza detaliată a acestui aspect la subcapitolul I.3.4 din Rechizitoriu.)***

Referitor la concluzii privind vinovăția inculpaților Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Sandu Gabriel, s-a menționat că acesta, în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, la instigarea inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, cunoscând faptul că aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul

78087/22.05.2009) în cadrul căreia a fost favorizată D.Con-Net AG, societate controlată de către inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț.

Documentația de atribuire în cadrul licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale aprobată de către inculpatul Sandu Gabriel, a fost: - referatul de necesitate pentru atribuirea contractului de închiriere licențe Microsoft din data de 12.05.2009, caietul de sarcini înregistrat sub nr.2159/12.05.2009, cuprinzând ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către fiecare ofertant.

Aprobarea documentației menționată de către inculpatul Sandu Gabriel s-a făcut la instigare a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, acesta având un interes direct în câștigarea licitației.

Faptul că inculpatul Sandu Gabriel a fost instigat de către inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, așa cum s-a arătat în cuprinsul rechizitoriului, rezultă din declarația ***martorilor Cocos Dorin, Ștefan Gheorghe, Ivan Mioara, Dumitru Nicolae, coroborate cu registrul intrărilor în Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale-Cabinet ministru.***

Pe de altă parte, pentru contribuția infracțională avută la încheierea contractului cu licențe Microsoft Sandu Gabriel a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro, motiv pentru care a și fost condamnat prin Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (vol.36, fil.4-40).

Motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație privind licențele Microsoft, ci pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern.

De altfel, s-a susținut că motivul pentru care a fost adoptată HG 460/2009 a fost faptul că expirase contractul comercial de închiriere licențe Microsoft nr.0115RO/15.04.2004, iar Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale era obligat să aleagă una din următoarele variante: *încheierea unui nou contract de închiriere software; cumpărarea definitivă a dreptului de utilizare (la nivelul ultimei versiuni software existente); încetarea utilizării produselor software și dezinstalarea acestora de pe calculatoarele înrolate în contract.* Relevantă fiind și declarația ***martorului cu identitate protejată Ivan Mioara (vol.44, fil.87-102), în sensul implicării inculpatului Sandu Gabriel în întocmirea documentației de atribuire în așa fel încât să fie favorizată societatea controlată de inculpații Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail.***

Din analiza registrelor de acces a persoanelor în incinta Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale (vol.56, fil.173-198), pentru perioada 1 februarie 2009 – 5 iulie 2009 (până la închiderea licitației), solicitate și puse la dispoziție de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, s-a menționat că a rezultat un număr de 21 de intrări ale inculpatului Florică Claudiu Ionuț la cabinetul ministrului Sandu Gabriel:

Așadar, s-a observat, că Florică Claudiu Ionuț a mers de un număr destul de mare la inculpatul Sandu Gabriel, în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, exact în perioada în care s-au purtat discuțiile privind întocmirea documentației de atribuire aferentă licitației organizată de minister, aspect ce susține afirmațiile martorilor audiați în cauză care au susținut implicarea inculpatului Sandu Gabriel și Florică Claudiu Ionuț în întocmirea respectivei documentații. De asemenea, și după adoptarea HG 460/2009 (15 aprilie 2009), inculpatul Florică Claudiu Ionuț a mai mers la cabinetul ministrului de încă nouă ori.

Prin urmare, s-a arătat că dacă inculpatul Florică Claudiu Ionuț ar fi fost interesat doar de adoptarea HG 460/2009, fără a fi interesat în câștigarea licitației publice organizate după adoptarea respectivei hotărâri de guvern, nu s-ar mai fi justificat cele două întâlniri ale inculpatului Florică Claudiu Ionuț cu inculpatul Sandu Gabriel la cabinetul acestuia din minister.

Pe de altă parte, suma de 2.196.035 euro a fost plătită inculpatului Sandu Gabriel, de către inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, pentru ajutorul dat de acesta în câștigarea licitației publice de către D.Con-Net AG, și nu doar pentru adoptare HG 460/2009, respectiva sumă fiind plătită după câștigarea licitației și încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009.

După cum rezultă și din *Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, inculpatul Sandu Gabriel a primit suma de 2.196.035 euro după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, deci după câștigarea licitației de către firma controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail.*

În acest sens, s-a precizat că este și declarația **martorului Dumitru Nicolae** (vol.56, fil.15-19), condamnat și el prin *Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*, din care rezultă că banii au fost plătiți de către Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail inculpaților condamnați prin sentința penală menționată, după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, și banii au fost dați pentru câștigarea licitației.

S-a făcut referire la **declarația martorilor Pletea Florin** (vol.59, fil.275-280), și **Eftene Sorin** (vol.59, fil.270-274), **din data de 13.09.2017**, la una dintre întâlnirile pe care le-a avut inculpatul Sandu Gabriel cu reprezentanții Microsoft, la care au fost discutate aspecte referitoare la viitorul contract privind licențele Microsoft, (înainte de publicarea în SEAP a anunțului de participare privind licențele Microsoft - 22 mai 2009), a participat și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, fapt ce denotă încă o dată că vizitele pe care le-a făcut acesta la cabinetul inculpatului Sandu Gabriel în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a avut ca și scop stabilirea acelor condiții restrictive pe care să le îndeplinească doar consorțiul de firme controlat de inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț.

În cuprinsul actului de sesizare, s-a menționat că inculpatul Sandu Gabriel, la instigarea inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, după aprobarea documentației de atribuire, s-a implicat în menținerea condițiilor restrictive de participare, prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, prin formularea de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a

răspunsurilor la solicitările de clarificări ale unor potențiali participanți la licitație, răspunsuri prin care s-au menținut aceleași condiții restrictive și după publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.78087/22.05.2009.

Astfel, ultima adresă prin care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, a formulat răspunsul la solicitarea SC General MC (societate controlată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț prin martorul Săndulescu Mircea) de clarificări privind procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, a fost adresa nr.2286/26.06.2009, adresă prin care s-a menținut **cerința restrictivă privind contracte similar executate în România**, cerință considerată restrictivă de către ANRMAP încă de la publicarea în SEAP a anunțurilor de participare nr. 77991, respectiv nr.78069 din data 21.05.2009.

De precizat este faptul că acest răspuns la solicitarea de clarificări, a fost formulat după ultima vizită din data de 19.06.2009 a inculpatului Florică Claudiu Ionuț la cabinetul inculpatului Sandu Gabriel din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informații.

Așa cum rezultă din declarația inculpatului Lămurean Leon Florin, deși adresa de răspuns a autorității contractante la solicitarea de clarificări poartă semnătura acestuia, în realitate, respectiva adresă a fost întocmită și pusă la dispoziția inculpatului spre semnare, de către inculpatul Sandu Gabriel.

S-a precizat că activitatea infracțională de instigare a inculpatului Sandu Gabriel s-a desfășurat în perioada ianuarie-iunie 2009, inculpatul însușindu-și activitatea de determinare a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, prin aprobarea atât a documentației de atribuire, cât și prin formularea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care a menținut condiția restrictivă referitoare la contracte similare executate în România, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG care a și câștigat licitația.

S-a concluzionat că față de cele de mai sus, rezultă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Sandu Gabriel în săvârșirea infracțiunii reținută în sarcina sa.

Referitor la inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu de către inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, s-a reținut că, în calitate de reprezentanți în drept/fapt ai societății D.Con-Net AG, au avut un interes direct în câștigarea licitației publice, organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, motiv pentru care l-au și instigat pe inculpatul Sandu Gabriel să aprobe documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație organizată de minister.

S-a menționat că relevant în acest sens este și folosul patrimonial necuvenit, în sumă de **51.396.344,76 euro**, obținut în urma câștigării licitației publice de către firma controlată de cei doi inculpați.

Activitatea infracțională a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț de instigare a inculpatului Sandu Gabriel, s-a desfășurat în perioada ianuarie - iunie 2009.

Inculpatul Pescariu Dinu Mihail a participat la prima întâlnire cu inculpatul Sandu Gabriel, unde au fost stabilite împrejurările în care să se desfășoare licitația privind licențele Microsoft și pe care să o câștige firma controlată de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț.

Activitatea de determinare a inculpatului Sandu Gabriel s-a realizat și prin promisiunea unei sume de bani care să fie plătită acestuia după semnarea contractului în urma câștigării licitației publice, iar demersurile pentru plata acestei sume au fost făcute de inculpatul Pescariu Dinu Mihail.

În acest sens este și declarația **martorului Dumitru Nicolae**, care a arătat că *"(...) Aproximativ între a doua jumătate a lunii septembrie 2009 și începutul lunii octombrie 2009 PESCARIU DINU MIHAIL pe care îl cunoșteam de mai mulți ani, fiind prieteni, a venit la mine și mi-a solicitat să-l împrumut cu suma de 2.000.000 Euro, afirmând că acești bani trebuie să-i dea lui DORIN COCOȘ pentru că l-a ajutat să câștige licitația organizată în anul 2009 de MCSI privind licențele Microsoft.*

Implicarea inculpatului Pescariu Dinu Mihail în demersurile pentru efectuarea plăților sumelor promise către inculpatul Sandu Gabriel pentru sprijinul acordat de acesta în câștigarea licitației, a rezultat și din faptul că după încheierea contractului nr.35/09.09.2009 de furnizare semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, și după încasarea sumelor de bani aferente contractului, acesta a înființat firma offshore Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con-Net AG a transferat o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din câștigarea licitației, respectiv suma de 18.153.058 euro.

În scopul de a ascunde originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, inculpatul Pescariu Dinu Mihail a înființat firma offshore Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con-Net AG a transferat respectiva sumă.

Pentru a crea aparența de legalitate a transferului respectiv, la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, a fost încheiat în mod fictiv un contract de suport tehnic și help-desk, în valoare de 18.153.058 euro, prin care consultantul era dispus să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu prevederile contractului nr.35/09.09.2009 semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

După transferul sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, inculpatul Pescariu Dinu Mihail a transferat atât în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția, suma de 9.620.000 euro, cât și în mod indirect, prin intermediul firmei ESSIM PARTNERS LTD, către inculpatul Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro.

Așadar, s-a reținut că inculpatul Pescariu Dinu Mihail a fost persoana care a avut un rol determinant atât în instigarea cât și în efectuarea plăților sumelor promise inculpatului Sandu Gabriel și pentru trucarea licitației.

Deși inculpatul Pescariu Dinu Mihail s-a întâlnit de un număr mai mic de ori cu inculpatul Sandu Gabriel decât inculpatul Florică Claudiu Ionuț, totuși foarte importantă în activitatea de instigare a inculpatului Sandu Gabriel a fost prima întâlnire la care au participat și cei trei inculpați unde s-a și stabilit modalitatea de câștigare a licitației prin trucarea procedurii.

Ulterior primei întâlniri avută de inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț cu inculpatul Sandu Gabriel, persoana care s-a ocupat de stabilirea detaliilor procedurii de licitație, în sensul trucării acesteia, a fost inculpatul Florică Claudiu Ionuț, implicarea acestuia constând și în aceea că, alături de inculpatul Tatomir Călin, au întocmit sub formă de proiect, documentația de atribuire prin stabilirea unor condiții pe care să le îndeplinească doar consorțiul de firme controlat de instigatori.

După cum rezultă din Registrul intrărilor din Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prima vizită pe care inculpatul Florică Claudiu Ionuț a făcut-o inculpatului Gabriel Sandu la cabinetul acestuia, a fost 28.01.2009, însă întâlnirea care a avut loc între inculpații Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț, Sandu Gabriel, și martorii Cocos Dorin și Ștefan Gheorghe, a fost anterioară acestei date, tot în luna ianuarie, după cum rezultă din declarațiile martorilor Cocos Dorin și Ștefan Gheorghe.

Din același Registru al intrărilor din Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, mai rezultă că ultima vizită pe care inculpatul Florică Claudiu Ionuț a făcut-o inculpatului Gabriel Sandu la cabinetul acestuia, a fost 19.06.2009.

Una dintre întâlnirile pe care le-a avut inculpatul Florică Claudiu Ionuț cu inculpatul Sandu Gabriel în incinta Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, a fost confirmată și de martorii **Pletea Florin** (vol.59, fil.275-280), și **Eftene Sorin** (vol.59, fil.270-274), care au aratat că la una dintre întâlnirile pe care le-a avut inculpatul Sandu Gabriel cu reprezentanții Microsoft, la care au fost discutate aspecte referitoare la procedura de licitație privind licențele Microsoft, (înainte de publicarea în SEAP a anunțului de participare - 22 mai 2009), a participat și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, fapt ce denotă rolul determinant al acestuia în instigarea inculpatului Sandu Gabriel.

S-a reținut că prezența inculpatului Florică Claudiu Ionuț la cabinetul ministrului Sandu Gabriel este confirmată și de către inculpatul Lămurean Leon Florin.

După publicarea anunțului de participare în SEAP, inculpatul Sandu Gabriel s-a implicat în continuare în menținerea condițiilor restrictive de participare prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, prin formularea de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale unor potențiali participanți la licitație, răspunsuri prin care s-au menținut aceleași condiții restrictive.

Astfel, prin adresa nr.2286/26.06.2009 Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări

formulată de SC General MC SRL (societate controlată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț), prin care s-a menținut cerința restrictivă privind contracte similar executate în România, cerință considerată restrictivă de către ANRMAP încă de la publicarea în SEAP a anunțurilor de participare nr. 77991, respectiv nr.78069 din data 21.05.2009.

După cum s-a arătat în actul de sesizare, cu prilejul analizării cerinței de la paragraful V.4) pct.1 din Fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin care "se solicită ca ofertantul să fi încheiat în ultimii 3 ani contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) a căror valoare cumulată să fie de minim 10.000.000 Euro (...)", SC GENERAL M.C. S.R.L., societate controlată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, prin intermediul martorului Săndulescu Mircea, a formulat o solicitare de clarificare referitor la această cerință, în sensul "dacă cerința respectivă se referă la contracte similare executate în România".

S-a precizat faptul că această solicitare de clarificări a fost formulată după ultima vizită din data de 19.06.2009 a inculpatului Florică Claudiu Ionuț la cabinetul inculpatului Sandu Gabriel.

Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin răspunsul la această întrebare menționează că cerința cuprinsă în paragraful V.4) pct.1 se referă la contracte similare executate în România.

Deși adresa de răspuns a autorității contractante poartă semnătura inculpatului Lămurean Leon Florin, în realitate aceasta a fost întocmită și pusă la dispoziția inculpatului spre semnare, de către inculpatul Sandu Gabriel.

Așadar, s-a reținut că deși ANRMAP constatare caracterul restrictiv al cerinței prin care "se solicită ca ofertantul să fi încheiat în ultimii 3 ani, în România, contracte similare de licențiere de volum" încă de la publicarea în SEAP a anunțurilor de participare nr. 77991, respectiv nr.78069 din data 21.05.2009, totuși, la instigarea inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, inculpatul Sandu Gabriel a dispus comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care să fie menținută aceeași condiție restrictivă, în scopul favorizării societății controlată de cei doi inculpați, care de altfel a și câștigat licitația ca unic ofertant, dat fiind că SC Dimsoft SRL, (membră a asocierii al cărei lider era D.Con-Net AG), era singura societate din lume care îndeplinea acea cerință restrictivă.

În acest sens, s-au pronunțat și observatorii desemnați conform Deciziei de verificare nr.161243/161544/29.06.2009, din cadrul Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, prin Nota intermediară nr.3373/S1/161243/03.07.2009 (vol.fil.), care au considerat că autoritatea contractantă prin clarificările atașate anunțului a impus cerințe restrictive și care nu respectă principiul tratamentului egal având în vedere faptul că se solicită contracte similare executate numai în România (...).

Așadar, s-a reținut că activitatea infracțională de instigare a inculpatului Sandu Gabriel s-a desfășurat în perioada ianuarie-iunie 2009, inculpatul însușindu-și activitatea de determinare a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, prin aprobarea atât a documentației de atribuire, cât și

prin formularea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care a menținut condiția restrictivă referitoare la contracte similare executate în România, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG care a și câștigat licitația.

Implicarea celor doi inculpați în instigarea inculpatului Sandu Gabriel pentru a fi favorizați în câștigarea licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a rezultat fără dubiu din probele administrate în cauză, cei doi inculpați fiind și beneficiarii folosului patrimonial necuvenit obținut de societatea D.Con-Net AG în urma câștigării licitației.

După cum s-a arătat, o parte din folosul patrimonial necuvenit încasat de inculpatul Pescariu Dinu Mihail a fost suma de 9.620.000 euro transferată în contul personal al acestuia deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția, de către Barringwood Investment Ltd, societate controlată tot de către inculpat și în conturile căreia fusese transferat anterior de către D.Con-Net AG o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din câștigarea licitației.

S-a menționat că relevante în acest sens sunt și *declarațiile martorilor Cocos Dorin), Ștefan Gheorghe* din care rezultă modalitatea în care cei doi inculpați au plătit importante sume de bani pentru câștigarea licitației publice.

S-a reținut că declarația martorului Cocos Dorin se coroborează și cu aspectele reținute în Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care au fost condamnați pentru trafic de influență Cocos Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae și Sandu Gabriel.

De asemenea, declarația martorului Cocos Dorin se coroborează și cu analiza registrelor de acces a persoanelor în incinta Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale (vol.fil.), pentru perioada 1 februarie 2009 – 5 iulie 2009 (până la închiderea licitației), solicitate și puse la dispoziție de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, din care a rezultat un număr de 21 de intrări ale inculpatului Florică Claudiu Ionuț la cabinetul ministrului Sandu Gabriel.

Martorul Ștefan Gheorghe confirmă cele declarate de martorul Cocos Dorin, arătând că *"(...) La întâlnire au fost prezenți COCOȘ DORIN, PESCARIU DINU, FLORICĂ CLAUDIU, SANDU GABRIEL și eu, toți fiind în aceeași încăpere. În interiorul biroului era atât o masa ovală cât și o altă masă, tip birou. Eu am stat inițial la masa ovală cu toți aceștia, auzind astfel că au discutat despre organizarea unei licitații și anume despre procedura și caietul de sarcini aferent și la ce mod să fie încheiat și unde să se organizeze licitația în așa fel încât să pară că este legală, dar să o câștige firma lor.*

La acel moment nu s-au discutat alte aspect în legătură cu sumele de bani ce urmau să fie plătite de aceștia, în schimbul ajutorului ce urma a fi dat de GABRIEL SANDU, iar apoi eu m-am mutat la celălalt birou pentru a vorbi la telefon (...)".

Astfel, s-a reținut că motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu numai pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație privind licențele Microsoft, ci, în principal,

pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern, prin trucarea procedurii de licitație.

În privința inculpatului Florică Claudiu Ionuț, acesta a avut o implicare și în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație, documentație care conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație prin care a fost favorizată D.Con-Net AG, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției).

S-a apreciat că relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor Pletea Florin și Ivan Mioara.

După cum s-a arătat, Florică Claudiu Ionuț a făcut un număr de 21 de vizite la Cabinetul Ministrului Sandu Gabriel, rolul acestora fiind acela de a pune la dispoziția acestuia documentația de atribuire deja întocmită sub formă de proiect.

De altfel, așa rezultă din declarația numitului Lămurean Leon Florin toată documentația privind procedura de licitație i-a fost pusă la dispoziție acestuia, în vederea publicării în SEAP, de către inculpatul Sandu Gabriel.

În legătură cu activitatea infracțională a inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, s-a apreciat că sunt relevante și declarațiile date de către cei doi în calitate de martori în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, dosar în care a fost pronunțată Sentința nr.258 din 24.03.2016.

Declarația dată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț în calitate de martor în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, referitor la întâlnirile pe care le-a avut cu inculpatul Sandu Gabriel, s-a apreciat că se coroborează cu declarația dată de acesta din urmă la data de 19.01.2015 în dosarul nr.187/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție (vol.36, fil.111-127), dosar în care s-a întocmit rechizitoriu și s-a dispus trimiterea în judecată (s-a format dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție).

S-a apreciat relevantă și declarația pe care ***inculpatul Florică Claudiu Ionuț a dat-o în calitate de martor la data de 10.10.2014 în dosarul nr.187/P/2013*** al Direcției Naționale Anticorupție (vol.68, fil.353-372), dosar în care s-a întocmit rechizitoriu și s-a dispus trimiterea în judecată (s-a format dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În cuprinsul declarației acesta a arătat că a fost implicat direct în procedura de achiziții publice desfășurată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale în cursul anului 2009, pe fondul expirării valabilității licențelor guvernamentale.

În acest context inculpatul Florică Claudiu Ionuț a început împreună cu inculpatul Pescariu Dinu Mihail pregătirea pentru o eventuală participare la o procedură pentru licențe Microsoft.

Așadar, s-a concluzionat că rezultă și din declarațiile inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, date în calitate de martori în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv dosarul

nr.187/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, că sumele de bani au fost plătite și inculpatului Sandu Gabriel pentru sprijinul acestuia în câștigarea licitației publice, și pe cale de consecință încheierea contractului privind licențele Microsoft, sumele fiind plătite din contul societății *Barringwood Investment Limited*, după ce în prealabil fusese transferate din contul *D.Con.Net.Ag*.

În ceea ce privește vinovăția inculpatului Florică Claudiu Ionuț în comiterea infracțiunii de spălare a banilor, săvârșită cu ocazia subcontractării orelor de consultanță și suport de Microsoft România SRL către firmele controlate de acesta, s-a reținut că așa cum s-a arătat, rezultă din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, că o parte din serviciile de consultanță și suport au fost subcontractate și către firmele controlate, sau în care avea un interes direct, inculpatul Florică Claudiu Ionuț, fapt ce denotă înțelegerea dintre cei doi în ceea ce privește câștigarea licitației de către D.Con-Net AG (în calitate de lider al asocierii), D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

Valoarea totală a serviciilor subcontractate de către Microsoft România către S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, a fost de 7.820.872,41 lei (sume ce constituie folosul de care a beneficiat direct/indirect inculpatul Florică Claudiu Ionuț).

Din declarațiile reprezentanților SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, rezultă că serviciile de consultanță și suport au fost subcontractate către aceste societăți la inițiativa lui Florică Claudiu Ionuț.

În acest sens, s-a menționat că este și ***declarația martorului Eftene Sorin*** care a arătat că "(...) ***în perioada discuțiilor cu Mircea Săndulescu, de la D-Con.Net AG am primit o adresă de la această societate, prin care îmi solicita, în termeni fermi, ca Microsoft România SRL să subcontracteze serviciile de consultanță și suport către 11 societăți din România, și anume: SC IBZ Impex SRL, SC ClearSoft SRL, SC Pro IT Consulting SRL, SC General MC SRL, SC Stima Soft SRL, SC Siveco România SA, SC CD Software SRL, SC Essensys SRL, SC Max Professional Services SRL; SC Filas Consulting SRL, SC Marcont SRL.***

Așadar, s-a reținut că inculpatul Florică Claudiu Ionuț, la momentul la care s-a realizat subcontractarea orelor de consultanță și suport către SC Filas Consulting SRL, precum și către celelalte societăți indicate de acesta Microsoft România SRL, și anume SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, ***avea cunoștință de faptul că sumele de bani aferente acestor servicii reprezintă parte din folosul patrimonial necuvenit obținut de către D-Con.Net AG din infracțiunea de abuz în serviciu.***

În concret, din folosul obținut în mod abuziv de către D.Con-Net AG ca urmare a câștigării licitației publice deschisă pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, au fost plătite către Microsoft România SRL orele de consultanță și suport subcontractate către această societate.

În continuare, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, Microsoft România SRL a subcontractat în mod fictiv cea mai mare parte a orelor de consultanță și suport către societățile controlate de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, *scopul subcontractării fiind acela de a ascunde originea ilicită a sumei de 11.930.096,98 lei, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit (în sumă totală de 51.396.344,76 euro) obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, societate controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în urma câștigării licitației.*

Față de întreg materialul probator administrat în cauză, s-a menționat că rezultă fără niciun dubiu vinovăția inculpatului Florică Claudiu Ionuț în săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002.

În ceea ce privește vinovăția inculpatului Florică Claudiu Ionuț în săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, și vinovăția inculpatului Pescariu Dinu Mihail în săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002, s-a arătat că aceasta rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

Astfel, după câștigarea licitației publice și încheierea Contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 (subsecvent Acordului cadru de furnizare nr.32/12.08.2009) între D.Con. Net AG și Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în baza Contractului de Factoring nr.186/28.09.2009 încheiat cu UniCredit Țiriac Bank SA, D.Con. Net AG a transformat creanța, certă, lichidă și exigibilă, în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea față de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, într-o sumă de bani, sumă din care, încă de la momentul încheierii Contractului de Factoring (**vol.60, fil.159-222**): a fost plătit apoi prețul licențelor către Microsoft Ireland Operation Limited, în sumă de 38.786.000 euro, *a fost obținut de către D.Con. Net AG folosul patrimonial necuvenit în sumă de 51.396.344,76 euro*, din care; a plătit ulterior orele de consultanță și suport către Microsoft România SRL, în sumă de 4.026.712 euro (la data de 14.10.2009); a transferat suma de **18.153.058 euro** în contul firmei offshore Barringwood Investment Limited.

În scopul de a ascunde originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009 inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail au dispus transferarea sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG, societate controlată de cei doi inculpați, în contul societății offshore Barringwood Investment Limited, societate înființată și controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail.

Pentru a crea aparența de legalitate a transferului respectiv, la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, a fost încheiat în mod fictiv un contract de suport tehnic și help-desk, **în valoare de 18.153.058 euro** (vol.68, fil.22-23), **prin care consultantul era dispus să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu prevederile contractului nr.35/09.09.2009 semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, aspect constatat și în raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA în dosarul nr.187/P/2013** (vol.39, fil.51-137).

Potrivit **Contractului nr.35/09.09.2009** orele de consultanță și suport trebuiau prestate de Microsoft România, prin subcontractarea acestora de D.Con-Net AG către Microsoft România SRL.

În continuare, după transferul sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, în perioada 30.10.2009-23.02.2010, inculpatul Pescariu Dinu Mihail a transferat și deținut în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția suma de 9.620.000 euro (vol.77, fil.33,73, vol.78, fil.38-43,78,79,87-92), **acesta cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice.**

De asemenea, din suma de **18.153.058 euro** transferată în contul Barringwood Investment Ltd de către D.Con-Net AG, inculpatul Pescariu Dinu Mihail, în perioada 24.11-31.12.2009 a mai transferat, în mod indirect, prin intermediul firmei ESSIM PARTNERS CORPORATION, către inculpatul Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro, reprezentând plata făcută pentru sprijinul acordat în câștigarea licitației (vol.68, fil.11-15).

S-a reținut că din probele administrate în cauză rezultă fără nici un dubiu că inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail au cunoscut faptul că suma de 18.153.058 euro reprezintă o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut de D.Con-Net AG (societate controlată de cei doi inculpați), iar prin transferarea în contul societății offshore Barringwood Investment Ltd (înființată și controlată de către inculpatul Pescariu Dinu Mihail), prin simularea unui contract de prestări servicii fictive, a urmărit ascunderea originii ilicite a acesteia.

Prin transferarea sumei de 9.620.000 euro în contul personal al inculpatului Pescariu Dinu Mihail, acesta a deținut respectiva sumă cunoscând că provine din săvârșirea unei infracțiuni.

Referitor la inculpatul Tatomir Călin, în ceea ce privește vinovăția în săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG, în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin cooptarea în cadrul asocierii a SC Dim Soft SRL, precum și prin refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru

livrarea orelor de consultanță și suport, s-a apreciat că aceasta rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

S-a menționat că relevante în acest sens sunt *declarațiile martorilor Ujeniuc Adrian, Ivan Mioara, Pletea Florin, Eftene Sorin, Marinescu Adrian, Mihai Ileana Andreea, precum și corespondența email purtată între Microsoft România cu Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, România, în perioada 20.05.2009-06.07.2009 în legătură cu proiectul de Licitatie pentru achiziționarea dreptului de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare.*

În ceea ce privește implicarea inculpatului Tatomir Călin în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției), s-a reținut în cuprinsul rechizitoriului că aceasta rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză.

Relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor *Ujeniuc Adrian, Ivan Mioara, Pletea Florin, Eftene Sorin.*

Faptul că inculpatul Tatomir Călin nu era străin de întocmirea unor caiete de sarcini în domeniul IT, rezultă și din declarația dată la data de 13.09.2017 de către martorul Pletea Florin (*vol.59, fil.275-280*).

Ulterior, martorul a pus la dispoziția organului de urmărire penală corespondența email purtată în perioada 02-03 decembrie 2008, între inculpatul Tatomir Călin și Andreea Mărășescu, prin care inculpatul îi solicită specificațiile tehnice pentru mai multe produse Microsoft *"pentru a fi introduse într-un caiet de sarcini"*.

Așadar, s-a reținut că rezultă fără niciun fel de dubiu, implicarea inculpatului Tatomir Călin în întocmirea unor caiete de sarcini, inclusiv caietul de sarcini aferent licitației organizată de MCST în 2009.

Înțelegerea dintre inculpatul Tatomir Călin și inculpatul Florică Claudiu Ionuț în vederea sprijinirii D.Con-Net AG în ceea ce privește câștigarea licitației, s-a menționat că rezultă și din faptul că, pentru sprijinul acordat, inculpatul Tatomir Călin, o parte din serviciile de consultanță și suport au fost subcontractate și către firmele controlate de acesta precum și în firmele în care inculpatul Florică Claudiu avea un interes direct/indirect.

După cum s-a arătat, documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției) nu a fost întocmită în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale.

În ceea ce privește vinovăția inculpatului Tatomir Călin în săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, aceasta rezultă fără nici un dubiu din probele administrate în cauză, s-a arătat că din dispoziția acestuia, Microsoft România SRL a subcontractat în mod fictiv cea mai mare parte a orelor de consultanță și suport către societățile controlate de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, scopul subcontractării fiind acela de a ascunde originea ilicită a sumei de 11.930.096,98 lei, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit (în

sumă totală de 51.396.344,76 euro) obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației.

Ca și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, și inculpatul Tatomir Călin, la momentul la care s-a realizat subcontractarea orelor de consultanță și suport către SC Filas Consulting SRL, precum și către celelalte societăți indicate de acesta Microsoft România SRL, și anume SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, avea cunoștință de faptul că sumele de bani aferente acestor servicii reprezintă parte din folosul patrimonial necuvenit obținut de către D-Con.Net AG din infracțiunea de abuz în serviciu.

Referitor la modalitatea de subcontractare a orelor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL către societățile comerciale controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț, s-a precizat că în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiuni de cumpărare, cod C.P.V, 48214000-J”, (denumit în continuare Acord-cadru) organizată, în calitate de autoritate contractantă, de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (denumită în continuare autoritatea contractantă sau „MCSI”), prin caietul de sarcini al achiziției s-a stabilit că, *”Aferent achiziționării dreptului de utilizare de produse software furnizorul va asigura cu titlu gratuit un număr minim de 50.000 ore de consultanță și suport în vederea maximizării investiției... Orele de consultanță vor fi prestate pe toată durata acordului cadru de către producătorul licențelor pentru implementarea soluțiilor aferente....Ofertantul va prezenta scrisoarea de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport”*.

Prin această condiție, MCSI a transferat decizia, privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, la nivelul companiei producătoare Microsoft (dată de „acceptul” privind îndeplinirea condițiilor impuse prin Caietul de sarcini numai de către un număr limitat de operatori economici „agreați” în funcție de interesul în piață al producătorului la un moment dat).

Transferarea deciziei privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, la nivelul companiei producătoare Microsoft, a fost rezultatul înțelegerii dintre inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț.

Faptul că decizia, privind posibilitatea de participare a unui operator la procedura de atribuire, a fost transferată la nivelul companiei producătoare Microsoft, a fost confirmat ulterior, prin tergiversarea de către directorul general al Microsoft România, inculpatul Tatomir Călin, de a transmite către Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena România, o scrisoare de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport.

După cum s-a arătat în rechizitoriu, inculpatului Tatomir Călin, în calitate de Director General al Microsoft România SRL îi aparținea decizia de a transmite o scrisoare de confirmare din partea producătorului privind acordul

acestui pentru livrarea orelor de consultanță și suport către potențialii participanți la licitație.

În acest sens este declarația martorului Marinescu Adrian (*vol.fil.*), care se coroborează cu corespondența email din data de 01.07.2009, purtată între Gherase Constantin de la Fujitsu și Marinescu Adrian.

De asemenea, în același sens este și declarația martorului Pletea Florindin data de 22.02.2017 (vol.44, fil.103-115).

Relevante fiind și declarațiile martorului denunțator Ivan Mioara din data 12.10.2016, respective 05.09.2017 (vol.44, fil.87-102, vol.59, fil.).

Având în vedere cerința din caietul de sarcini referitor la asigurarea de către furnizor, cu titlu gratuit, a unui număr de 50.000 de ore de consultanță și suport, care urmau să fie prestate de către Microsoft România SRL, în Anexa 3 la Contractul subsecvent de furnizare produse nr.35/09.09.2009 este cuprins contractul de subcontractare încheiat între D.Con-Net AG și Microsoft România SRL, potrivit căruia Microsoft România urma să presteze orele de consultanță și suport.

Așadar, după câștigarea licitației de către D.Con-Net AG, dat fiind că orele de consultanță și suport trebuiau asigurate cu titlu gratuit de această societate, însă trebuiau prestate de către Microsoft România SRL, a fost încheiat contractul de subcontractare între D.Con-Net AG și Microsoft România SRL, potrivit căruia Microsoft România urma să presteze orele de consultanță și suport.

Imediat după încheierea cu D.Con-Net AG a contractului de subcontractare, Microsoft România SRL la rândul său, a subcontractat cea mai mare parte a respectivelor ore de consultanță și suport către firmele controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț.

Din declarația inculpatului Săvulescu Andrei (vol. 56, fil.45-52) a rezultat faptul că orele de consultanță și suport au fost prestate de angajații Microsoft România SRL.

Deși orele de consultanță și suport au fost prestate de Microsoft România SRL, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, cea mai mare parte a acestora au fost subcontractate în mod fictiv direc/indirect către firmele controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț, în acest mod fiind transferat o parte din produsul infracțional rezultat din săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestuia.

După cum rezultă din adresa Microsoft nr.2248/02.03.2017 (*vol.16, fil.1-292*), situația subcontractărilor orelor de consultanță și suport efectuată de către Microsoft România SRL, se prezintă astfel:

1. S.C. FILAS CONSULTING S.R.L – ordinul de lucru WO52050/07.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.287.090 lei, plus TVA în sumă de 244.547lei (total 1.531.637 lei) (factura nr.7690/20.10.2009).
2. SC GENERAL MC SRL - ordinul de lucru WO52051/08.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 858.060 lei, plus TVA în sumă de 163.031,40 lei (total 1.021.091,40 lei) (factura nr.GMC01/504/19.10.2009).

3. SC IBZ IMPEX SRL - ordinul de lucru WO52055/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 429.030 lei, plus TVA în sumă de 81.515,70 lei (total 510.545,70 lei) (factura nr.100036/20.10.2009).
4. SC PRO IT CONSULTING GROUP SRL - ordinul de lucru WO52056/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 858.600 lei, plus TVA în sumă de 163.134 lei (total 1.021.734 lei) (factura nr.5660/22.10.2009).
5. SC MARCONT SRL - ordinul de lucru WO52057/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.287.900 lei, plus TVA în sumă de 244.701 lei (total 1.532.601) (factura nr.F MAR 00553/22.10.2009).
6. SC CD SOFTWARE CONSULT SRL - ordinul de lucru WO52058/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.416.690 lei, plus TVA în sumă de 269.171,10 lei (1.685.861,10 lei) (factura nr.9096/22.10.2009).
7. SC SIVECO ROMÂNIA SA - ordinul de lucru WO52059/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.287.690 lei, plus TVA în sumă de 244.661,10 lei (total 1.532.351,10) (factura nr.BSVC070703225/23.10.2009).
8. SC CLEARSOFT SRL- ordinul de lucru WO52060/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.330.613 lei, plus TVA în sumă de 252.816,47 lei (total 1.583.429,47 lei) (factura nr.CLS00107/23.10.2009).
9. SC ESSENSYS SOFTWARE SRL - ordinul de lucru WO52061/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.201.844 lei, plus TVA în sumă de 228.350,36 lei (total 1.430.194,36 lei) (factura nr.20090056/23.10.2009).
10. SC STIMA SOFT SRL - ordinul de lucru WO52062/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.373.536 lei, plus TVA în sumă de 260.971,84 lei (total 1.634.507,84) (factura nr.07304/23.10.2009).
11. SC MAX PROFESSIONAL SERVICES SRL - ordinul de lucru WO52063/10.09.2009. Valoarea totală a serviciilor subcontractate a fost de 1.330.613 lei, plus TVA în sumă de 252.816,47 lei (total 1.583.429,47) (factura nr.2009007/23.10.2009).

Referitor la relația comercială desfășurată între Microsoft România și cele 11 societăți comerciale, având ca obiect subcontractarea orelor de consultanță și suport către MCSI, Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a desfășurat o activitate de control privind modul de deducere a TVA, fiind întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F-MC 179/19.09.2013 (*vol.29, fil.192-337*), care a constatat caracterul fictiv al tranzacțiilor, cheltuielile făcute de Microsoft România fiind considerate nedeductibile fiscal.

Potrivit Raportului de inspecție fiscal, în perioada verificată, între Microsoft România SRL, în calitate de prestator și societatea din Elveția D-Con.Net AG, în calitate de beneficiar, s-a încheiat Ordinul de lucru (contract) nr.521030/07.09.2009 al cărui obiect l-a constituit prestarea de servicii de consultanță pentru produsele infrastructurii MS: windows server, exchange

server, system management server (SCCM), share point server Microsoft, pentru Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI).

SC D-Con.Net AG, potrivit contractului, va pune la dispoziție un manager de proiect care să lucreze împreună cu echipa Microsoft pentru livrarea proiectului conform programului, să stabilească ordinea de prioritate și a planurilor de management al riscurilor, să adopte deciziile cheie zilnice, să revizuiască și să accepte rapoartele de activitate lunare, să asigure accesul prin licențe corespunzătoare la toate software-urile, hardware-urile, instrumentele și produsele terțe necesare Microsoft pentru finalizarea sarcinilor ce-i revin.

Deși la pct.2 "Onorarii" din Ordinul de lucru menționat se prevede "Pentru a asigura desfășurarea întregii activități estimate, Microsoft va implica parteneri certificați (subcontractanți) (Dimsoft SRL și Netconsulting SRL)", SC Microsoft România SRL a subcontractat prestarea de servicii către alte societăți, și anume: SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL.

De asemenea, tot la pct.2 este prevăzut că "...Microsoft va furniza lunar rapoarte de activitate aferente lunii anterioare. Raportul va conține funcția resursei și activitatea desfășurată în fiecare zi calendaristică dacă este necesar". În vederea justificării acestor prestații, controlul ANAF a solicitat documentele justificative, respectiv rapoartele de activitate lunare sau orice alte materiale corespunzătoare. Față de această solicitare, societatea a prezentat "acorduri de livrare" sau "acceptanțe" din analiza cărora, controlul a constatat că acestea cuprind doar o enumerare a denumirilor de lucrări fără a exista și conținutul acestora.

Având în vedere că SC Microsoft România SRL nu a prezentat documente justificative aferente fiecărui ordin de lucru pentru care furnizorii au emis facturi, s-a procedat la efectuarea de controale încrucișate la aceștia din urmă. Din analiza proceselor verbale de control încrucișat efectuate la furnizorii de servicii, s-a constatat că documentele justificative puse la dispoziție de SC Microsoft România SRL (ordine de lucru, contracte și acceptanțe în care sunt înscrise doar diverse activități) în ce privește relația cu SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, nu pot fi considerate documente justificative, motiv pentru care controlul a constatat că aceste servicii nu sunt destinate operațiunilor taxabile și ca urmare societatea nu are drept de deducere.

Referitor la persoanele care controlau în drept/fapt societățile cărora Microsoft România SRL a subcontractat serviciile de consultanță și suport, respectiv SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, a rezultat:

SC Filas Consulting SRL (CUI 16281891), (în prezent radiată), la momentul subcontractării serviciilor de consultanță și suport, a avut sediul social în București, str. Dr.Ghiulamila, nr.1, etaj P, Sector 5, având ca asociat unic și administrator pe inculpatul Florică Claudiu Ionuț (*vol.31, fil.174-182*).

SC CD Software Consult SRL (CUI 17612675), are sediul social în București, Sector 3, str.Logofăt Udriște, nr.17, Corp A, etaj 1, iar la momentul subcontractării serviciilor de consultanță și suport avea ca asociat unic pe martora Neculai Camelia Elena iar ca administrator pe martorul Tănase Cristian (*vol.30, fil.2-18*), *însă în fapt societatea era controlată de inculpatul Tatomir Călin*.

În acest sens este declarația martorilor Neculai Camelia Elena și Tănase Cristian.

Astfel, a fost **audiată martora Neculai Camelia Elena** (vol. 56, fil.5-8), **martorul Tănase Cristian** (vol.56, fil.9-14).

În legătură cu subcontractarea orelor de consultanță și suport către SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL și SC Max Professional Services SRL, s-a procedat la audierea reprezentanților acestor societăți.

Astfel, a fost audiat martorul Tarța Arsene Eugen (vol.44, fil.221-225), cu privire la relația comercială dintre MICROSOFT ROMÂNIA și SC CLEARSOFT SRL, derulată la nivelul anului 2009, martorul Matei Gheorghe Mihai (vol.44, fil.236-240) cu privire la relația comercială dintre MICROSOFT ROMÂNIA și SC ESSENSYS SOFTWARE SRL, derulată la nivelul anului 2009, martora Popescu Manuela Anca (vol.44, fil.216-220) cu privire la relația comercială dintre MICROSOFT ROMÂNIA și SC MAX PROFESSIONAL SERVICES SRL, derulată la nivelul anului 2009.

De asemenea, s-a mai precizat că Microsoft România SRL a subcontractat orele de consultanță și suport, și către SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Stima Soft SRL, societăți controlate de către inculpatul Florică Claudiu Ionuț sau în care acesta avea un interes direct.

În vederea stabilirii împrejurărilor în care au avut loc respectivele subcontractări, au fost audiați martorii Săndulescu Mircea (SC General MC SRL), Zota Ionel (SC IBZ Impex SRL), Cojanu Elena Miruna (SC PRO IT Consulting Group SRL) (societate care a subcontractat, din dispoziția inculpatului Florică Claudiu Ionuț, către SC BROAD COMUNICAȚII SRL – CUI 17894908 (actuala SC KATINKKA COMUNICAȚII SRL), Țăranu Ionuț Cornel (SC Stima Soft SRL), ultima societate subcontractând, din dispoziția inculpatului Florică Claudiu Ionuț, către SC BROAD COMUNICAȚII SRL – CUI 17894908 (actuala SC KATINKKA COMUNICAȚII SRL), societate controlată de Popp Mircea Octavian.

Martorii menționați au confirmat faptul că inculpatul Florică Claudiu a fost persoana care s-a implicat în realizarea respectivelor subcontractări.

În legătură cu serviciile subcontractate către SC Marcont SRL, SC Siveco Romania SA, deși subcontractarea a avut caracter fictiv, până la acest moment

nu se poate stabili care dintre cei doi inculpați, Tatomir Călin, respectiv Florică Claudiu Ionuț a avut interes în respectiva subcontractare.

Având în vedere că în cauză există indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, de către reprezentanții SC PRO IT CONSULTING SRL, SC STIMA SOFT SRL, SC FILAS CONSULTING SRL, SC GENERAL MC SRL și SC FAIR VALUE COM SRL cu ocazia operațiunilor comerciale derulate cu SC BROAD COMUNICAȚII SRL (actualmente KATINKKA COMUNICAȚII SRL), s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor într-un dosar separat cu privire la această faptă.

Față de cele de mai sus, s-a constatat că folosul obținut de către inculpatul Tatomir Călin în schimbul implicării acestuia în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG (în calitate de lider al asocierii), D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, precum și în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație menționată, l-a reprezentat valoarea serviciilor subcontractate, din dispoziția sa, de Microsoft România direct către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, și indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL.

Valoarea totală a serviciilor subcontractate de către Microsoft România către SC CD Software Consult SRL, SC Clearsoft SRL și SC Essensys Software SRL a fost de 4.109.224,57 lei, după cum urmează:

-valoarea serviciilor subcontractate de către Microsoft România către SC CD Software Consult SRL a fost de 1.416.690 lei, plus TVA în sumă de 269.171,10 lei (total 1.685.861,10 lei),

-valoarea serviciilor subcontractate de către Microsoft România către SC CLEARSOFT SRL a fost de 1.330.613 lei, plus TVA în sumă de 252.816,47 lei (total 1.583.429,47 lei), servicii subcontractate mai departe către SC CD Software Consult SRL,

-valoarea serviciilor subcontractate de către Microsoft România către SC ESSENSYS SOFTWARE SRL a fost de 1.201.844 lei, plus TVA în sumă de 228.350,36 lei (total 1.430.194,36 lei), servicii care au fost mai departe subcontractate către SC CD Software Consult SRL (705.827 lei + TVA în sumă de 134.107 lei = 839.934 lei) și S.C. FILAS CONSULTING S.R.L. (435.233 lei + TVA în sumă de 82.694 lei = 517.927 lei).

După cum s-a arătat mai sus, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, o parte din serviciile de consultanță și suport au fost subcontractate și către firmele controlate, sau în care avea un interes direct, inculpatul Florică Claudiu Ionuț, fapt ce denotă înțelegerea dintre cei doi în ceea ce privește câștigarea licitației de către D.Con-Net AG (în calitate de lider al asocierii), D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

Valoarea totală a serviciilor subcontractate de către Microsoft România către S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, a fost de 7.820.872,41 lei (sume ce constituie folosul de care a beneficiat direct/indirect inculpatul Florică Claudiu Ionuț).

În concret, din folosul obținut în mod abuziv de către D.Con-Net AG ca urmare a câștigării licitației publice deschisă pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, au fost plătite către Microsoft România SRL orele de consultanță și suport subcontractate către această societate.

Prin adresa nr.3217/01.09.2017, Microsoft România SRL, rezultă că D.Con-Net AG a contractat Microsoft România SRL să presteze un total de 37.394 ore de consultanță și suport în legătură cu reînnoirea Enterprise Subscription Agreement din 2009 în schimbul sumei de 4.026.712 euro. Beneficiile Software Assurance prevăzute în conformitate cu reînnoirea contractului de închiriere licențe au fost convertite de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale în 9628 ore suplimentare de servicii și suport.

D.Con-Net AG a contractat Microsoft România SRL să presteze orele de consultanță și suport prin două contracte:

- un contract de tipul Microsoft Consulting Services din data de 7 septembrie 2009 în baza căruia Microsoft România SRL urma să presteze 17.264 ore de consultanță pentru Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale în schimbul a 2.006.632 euro,

- un contract de tipul Microsoft Consulting Services din data de 7 septembrie 2009 în baza căruia Microsoft România SRL urma să presteze 20.130 ore de suport pentru Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale în schimbul a 2.020.080 euro.

D.Con-Net AG a efectuat plățile către Microsoft România SRL, potrivit celor două contracte, la data de 14 octombrie 2009.

În continuare, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, Microsoft România SRL a subcontractat în mod fictiv cea mai mare parte a orelor de consultanță și suport către societățile controlate de acesta și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, scopul subcontractării fiind acela de a ascunde originea ilicită a sumei de 11.930.096,98 lei, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit (în sumă totală de 51.396.344,76 euro) obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, societate controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”.

Din totalul sumei de 11.930.096,98 lei, a cărei origine ilicită a fost disimulată prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și

suport de către SC Microsoft România SRL către societățile controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț: - suma de 4.109.224,57 lei, a fost înșușită de inculpatul Tatomir Călin prin subcontractarea în mod fictiv a orelor de consultanță și suport fie direct către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, fie indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, societate controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”; -suma de 7.820.872,41 lei, a fost înșușită de inculpatul Florică Claudiu Ionuț prin subcontractarea în mod fictiv a orelor de consultanță și suport către societățile controlate de acesta în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, societate controlată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”. Suma respectivă a fost transferată în conturile societăților controlate de acesta în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin.

În ceea ce privește proveniența sumei de 11.930.096,98 lei (obiectul infracțiunii de spălare a banilor) a cărei origine ilicită a fost disimulată prin subcontractarea în mod fictiv, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, a serviciilor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL către societățile controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț, s-au reținut următoarele:

Având în vedere faptul că prețul licențelor care au făcut obiectul Contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 (subsecvent Acordului cadru de furnizare nr.32/12.08.2009) trebuia plătit în întregime către Microsoft Ireland Operation Limited încă de la momentul încheierii contractului, la data de 28.09.2009 s-a încheiat Contractul de Factoring nr.186 prin care cedentul D.Con. Net AG s-a obligat ferm și irevocabil să cesioneze către UniCredit Țiriac Bank SA, toate drepturile, garanțiile, acțiunile și privilegiile sale relative la creanțele deținute în baza Acordului Cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 (vol.60, fil.159-222).

Totodată, D.Con. Net AG a cesionat către UniCredit Țiriac Bank SA atât Acordul cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 cât și Contractul de furnizare de produse nr.35/09.09.2009.

În baza Contractului de Factoring menționat, D.Con. Net AG a transformat creanța pe care o avea față de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale rezultată din Contractul de furnizare de produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului Cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, într-o sumă de bani, sumă din care a fost plătit atât prețul licențelor către Microsoft Ireland Operation Limited cât și orele de consultanță și suport către Microsoft România SRL.

În baza Contractului de Factoring menționat, D.Con. Net AG a transformat creanța, certă, lichidă și exigibilă, în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea față de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, reprezentând prețul Contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului Cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, într-o sumă de bani, sumă din care, încă de la momentul încheierii Contractului de Factoring: -a fost plătit apoi prețul licențelor către Microsoft Ireland Operation Limited, în sumă de 38.786.000 euro, -a fost obținut de către D.Con. Net AG folosul patrimonial necuvenit în sumă de 51.396.344,76 euro, din care a plătit ulterior orele de consultanță și suport către Microsoft România SRL, în sumă de 4.026.712 euro (la data de 14.10.2009).

Folosul patrimonial necuvenit obținut de către D.Con. Net AG în urma câștigării licitației publice îl reprezintă întreaga sumă de 51.396.344,76 euro, deoarece prin cesionarea către UniCredit Țiriac Bank SA a creanței în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea împotriva Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, acesta din urmă a suportat și toate cheltuielile de finanțare.

Creanța în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care D.Con. Net AG o avea împotriva Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale și pe care a cesionat-o către UniCredit Țiriac Bank SA cuprindea și cheltuielile de finanțare.

Practic, prin cesionarea creanței în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), D.Con. Net AG a încasat în avans întreaga sumă aferentă contractului 35/09.09.2009 de la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Apoi, din suma de 4.026.712 euro, plătită de către D.Con. Net AG către Microsoft România SRL, Microsoft România SRL a plătit (în perioada 19-23.10.2009) suma de 11.930.096,98 lei către firmele controlate de inculpații Tatomir Călin și Florică Claudiu Ionuț, prin subcontractarea fictivă a orelor de consultanță și suport.

Rezultă așadar că suma de 11.930.096,98 lei, reprezintă parte din produsul infracțional obținut de către D.Con. Net AG din infracțiunea de abuz în serviciu.

Referitor la modalitatea de transferare din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, a sumelor de bani reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut de societatea D.Con-Net AG în urma

câștigării licitației publice, s-a reținut că după cum s-a arătat, după încheierea Contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 (subsecvent Acordului cadru de furnizare nr.32/12.08.2009) la data de 28.09.2009 s-a încheiat Contractul de Factoring nr.186 prin care cedentul D.Con. Net AG s-a obligat ferm și irevocabil să cesioneze către UniCredit Țiriac Bank SA, toate drepturile, garanțiile, acțiunile și privilegiile sale relative la creanțele deținute în baza Acordului Cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 (vol.60, fil.159-222).

Totodată, D.Con. Net AG a cesionat către UniCredit Țiriac Bank SA atât Acordul cadru de furnizare nr.32/12.08.2009 cât și Contractul de furnizare de produse nr.35/09.09.2009.

În baza Contractului de Factoring menționat, D.Con. Net AG a transformat creanța, certă, lichidă și exigibilă, în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea față de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, reprezentând prețul Contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului Cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, într-o sumă de bani, sumă din care, încă de la momentul încheierii Contractului de Factoring: -a fost plătit apoi prețul licențelor către Microsoft Ireland Operation Limited, în sumă de 38.786.000 euro, *a fost obținut de către D.Con. Net AG folosul patrimonial necuvenit în sumă de 51.396.344,76 euro*, din care a plătit ulterior orele de consultanță și suport către Microsoft România SRL, în sumă de 4.026.712 euro (la data de 14.10.2009).

Din adresa Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor nr.C/XIV/3694/09.02.2015, rezultă că persoana împuternicită pe conturile bancare ale D.Con. Net AG și care a efectuat operațiunile de transfer privind sumele de bani încasate de la UniCredit Țiriac Bank SA, era Florică Claudiu Ionuț, sumele fiind încasate în contul deschis la Unicredit Țiriac Bank SA (vol.62-64.).

Chiar dacă doar inculpatul Florică Claudiu Ionuț era împuternicit să efectueze operațiunile pe contul D.Con. Net AG, în fapt și inculpatul Pescariu Dinu Mihail era implicat în aceste operațiuni bancare dat fiind că, așa cum se va arăta mai jos, o parte din folosul necuvenit obținut de către D.Con. Net AG în urma câștigării licitației publice a ajuns în contul personal al inculpatului, respectiv suma de ***de 9.620.000 euro.***

Folosul patrimonial necuvenit obținut de către D.Con. Net AG în urma câștigării licitației publice îl reprezintă întreaga sumă de 51.396.344,76 euro, deoarece prin cesionarea către UniCredit Țiriac Bank SA a creanței în sumă de 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), pe care o avea împotriva Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, acesta din urmă a suportat și toate cheltuielile de finanțare.

Din folosul patrimonial necuvenit obținut de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice, suma de 18.153.058 euro a fost transferată în contul firmei offshore Barringwood Investment Limited.

În scopul de a ascunde originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice,

inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail au dispus, în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, transferarea sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG, societate controlată de cei doi inculpați, în contul societății offshore Barringwood Investment Limited, societate înființată și controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail.

Pentru a crea aparența de legalitate a transferului respectiv, la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, a fost încheiat în mod fictiv un contract de suport tehnic și help-desk, **în valoare de 18.153.058 euro, prin care consultantul era dispus să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu prevederile contractului nr.35/09.09.2009 semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (vol.68, fil.22-23), aspect constatat și în raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA în dosarul nr.187/P/2013 (vol.39, fil.51-137).**

Obiectul contractului prevede că Barringwood Investment Ltd se angajează să furnizeze resursele necesare pentru a furniza servicii IT și suport tehnic în mod exclusiv pe teritoriul României în perioada august 2009 - 31 decembrie 2012 (data încheierii contractului fiind 19.10.2009).

Potrivit **Contractului nr.35/09.09.2009** orele de consultanță și suport trebuiau prestate de Microsoft România, prin subcontractarea acestora de D.Con-Net AG către Microsoft România SRL, subcontractare care s-a și realizat.

După cum s-a arătat în cuprinsul rechizitoriului, numărul efectiv al orelor de consultanță și suport prestate în favoarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a fost de 13.220,5, și acestea au fost prestate de către Microsoft România SRL.

În continuare, din suma de 18.153.058 euro transferată din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, inculpatul Pescariu Dinu Mihail, în perioada 30.10.2009-23.02.2010, a transferat și deținut în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția, suma **de 9.620.000 euro**, inculpatul **cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice.**

Suma de 9.620.000 euro a fost transferată în contul inculpatului Pescariu Dinu Mihail **nr.277780-52 cu IBAN CH3105065027778052000** deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția (vol.77, fil.33,73, vol.78, fil.38-43,78,79,87-92), suma fiind virată astfel: la data de 30.10.2009 suma de 2.200.000 euro cu explicația "pre-distribution of profit share"; la data de 01.12.2009 suma de 5.800.000 euro cu explicația "loan agreement 22.11.2009"; -la data de 23.02.2010 suma de 1.620.000 euro cu explicația "loan agreement 23.02.2010".

De asemenea, din suma de 18.153.058 euro transferată în contul Barringwood Investment Ltd de către D.Con-Net AG, inculpatul Pescariu Dinu Mihail, în perioada 24.11-31.12.2009 a mai transferat, în mod indirect, prin

intermediul firmei ESSIM PARTNERS CORPORATION, către inculpatul Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro, reprezentând plata făcută pentru sprijinul acordat în câștigarea licitației (vol.68, fil.11-15).

Din declarația dată în calitate de martor în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Pescariu Dinu Mihail (vol.36, fil.101-103) a confirmat că societatea offshore Barringwood Investment Ltd era controlată de către el, aspect confirmat de altfel și de către martorul Cocos Dorin și de către inculpatul Florică Claudiu Ionuț în declarațiile date de acesta în calitate de martor în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție (vol.36, fil.97-100), respectiv în dosarul nr.187/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție (vol.68, fil.353-372).

De altfel cu ocazia efectuării unor percheziții domiciliare și informatice în dosarul Direcției Naționale Anticorupție nr.187/P/2013, s-a identificat la Pescariu Dinu Mihail contractul încheiat la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, (vol.59 fil.) (vol.68, fil.22-23), precum și extrase de cont bancar aparținând acestuia din care a rezultat transferurile menționate (vol.77, fil.33,73, vol.78, fil.38-43,78,79,87-92) (aspecte constatate și în raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA în dosarul nr.187/P/2013 - vol.39, fil.51-137).

În continuare, în cuprinsul rechizitoriului sunt menționate mijloacele de probă, grupate pe volume, cu precizarea că întregul dosar de urmărire penală, precum și rechizitoriul, în format electronic (pe stick) a fost pus la dispoziția părților.

În consecință, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, prin rechizitoriu a fost stabilită următoarea ***încadrare juridică a faptelor***:

Fapta inculpatului Sandu Gabriel care, în perioada ianuarie – septembrie 2009, în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu încălcarea dispozițiilor art.2 alin.2 lit.a,b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art. 5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, la instigarea inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail: - a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, deși aceasta conținea *condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale* (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009) *în cadrul căreia a fost favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL*; - prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de licitație, a menținut condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, modalitate în care s-

a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de **51.396.344,76 euro** repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal.**

S-au menționat **dispoziții legale încălcate, în vigoare la momentul săvârșirii faptei**, respectiv -art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art.5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv; -art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

-Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- e) proporționalitatea;

-Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

-Art. 179 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

(actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice),

-art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- e) proporționalitatea.

-art. 172 -(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a

executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

-art.5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv

Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Urmarea imediată: o pagubă în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în sumă de 51.396.344,76 euro, un folos patrimonial în cuantum de 51.396.344,76 euro, în favoarea D.Con-Net AG.

Fapta inculpatului Florică Claudiu Ionuț care, în calitate de reprezentant în fapt/drept al D.Con-Net AG, în perioada ianuarie - iunie 2009, - împreună cu inculpatul Tatomir Călin, s-a implicat în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), în sensul stabilirii unor condiții restrictive nejustificate de participare la licitație de natură să favorizeze D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției), - împreună cu inculpatul Pescariu Dinu Mihail, l-a determinat pe inculpatul Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe *atât documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, cât și să mențină*, pe tot parcursul desfășurării procedurii de licitație, condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de **51.396.344,76 euro** repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal.***

S-au menționat dispoziții legale încălcate, în vigoare la momentul săvârșirii faptei. *L-a instigat pe inculpatul Sandu Gabriel să încalce dispozițiile art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art.5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv.*

Urmarea imediată fiind o pagubă în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în sumă de 51.396.344,76 euro. - un folos patrimonial în cuantum de 51.396.344,76 euro, în favoarea D.Con-Net AG.

După cum rezultă din descrierea faptei de instigare la abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului Florică Claudiu Ionuț, aceasta cuprinde atât forma principală de participare, respectiv instigarea, cât și forma de participare a complicității constând în implicarea împreună cu inculpatul Tatomir Călin, în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație, în sensul stabilirii unor condiții restrictive nejustificate de participare la licitație de natură să favorizeze D.Con-Net AG, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției).

Fapta inculpatului Florică Claudiu Ionuț care, în perioada septembrie - octombrie 2009, a deținut și folosit în mod direct/indirect suma de **7.820.872,41 lei**, cunoscând că aceasta reprezintă o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către societatea D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), sumă transferată în conturile societăților controlate de acesta în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002.**

Fapta inculpatului Florică Claudiu Ionuț care, în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, împreună cu inculpatul Pescariu Dinu Mihail, **în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro**, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft, a dispus transferul respectivei sume de bani din contul D.Con-Net AG (societate controlată de cei doi inculpați) în contul Barringwood Investment Limited (societate controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail), prin încheierea în mod fictiv a unui contract de prestări servicii între cele două societăți, **întrunește**

elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului Pescariu Dinu Mihail care, în calitate de reprezentant în fapt/drept al D.Con-Net AG, în perioada ianuarie - iunie 2009, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț, - l-a determinat pe inculpatul Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe *atât documentația* de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, *cât și să mențină*, pe tot parcursul desfășurării procedurii de licitație, condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de **51.396.344,76 euro** repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal.***

Dispoziții legale încălcate, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, l-a instigat pe inculpatul Sandu Gabriel să încalce dispozițiile art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art.5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Fapta inculpatului Pescariu Dinu Mihail care, - în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț, ***în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro***, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft, a dispus transferul respectivei sume de bani din contul D.Con-Net AG (societate controlată de cei doi inculpați) în contul Barringwood Investment Limited (societate controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail), prin încheierea în mod fictiv a unui contract de prestări servicii între cele două societăți, - în perioada 30.10.2009 - 23.02.2010, din suma transferată în contul Barringwood Investment Ltd de către D.Con-Net AG, a transferat și deținut în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția suma de 9.620.000 euro, ***cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice, întrunește***

elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului Tatomir Călin care, în perioada ianuarie - iunie 2009, în calitate de Director General al Microsoft România SRL, împreună cu inculpatul Florică Ionuț Claudiu, - s-a implicat partinic și netransparent în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG (în calitate de lider al asocierii), D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), prin cooptarea în cadrul asocierii a SC Dim Soft SRL, precum și prin refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport, - s-a implicat partinic și netransparent în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), în sensul stabilirii unor cerințe restrictive de participare la licitație pentru favorizarea D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției), modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de **51.396.344,76 euro** repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG, ***întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal.***

Dispoziții legale încălcate, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, l-a ajutat pe inculpatul Sandu Gabriel să încalce dispozițiile art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art.5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Urmarea imediată: o pagubă în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în sumă de 51.396.344,76 euro; un folos patrimonial în cuantum de 51.396.344,76 euro, în favoarea D.Con-Net AG.

Fapta inculpatului Tatomir Călin care, în perioada septembrie - octombrie 2009, în calitate de Director General al SC Microsoft România SRL,

în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de **11.930.096,98 lei** reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către societatea D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), a dispus transferul respectivei sume de bani, prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și suport, de către SC Microsoft România SRL către societățile controlate de acesta și Florică Claudiu Ionuț, după cum urmează: - în mod direct, către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, și indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, suma de **4.109.224,57 lei**, - către societățile controlate de inculpatul Florică Claudiu Ionuț în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, suma de **7.820.872,41 lei**, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.**

În cazul infracțiunilor de spălare a banilor reținute în sarcina inculpaților Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin, s-a menționat că aceștia au cunoscut faptul că respectivele sume care au fost deținute sau transferate în scopul disimulării originii ilicite a acestora, reprezintă o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft.

În ceea ce privește datele referitoare la poziția procesuală a inculpaților în cursul urmăririi penale, s-au reținut următoarele:

Sandu Gabriel, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Sandu Gabriel și-a rezervat ***dreptul de a nu da declarații***. Din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă că la momentul săvârșirii faptei nu era cunoscut cu antecedente penale. Din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că prin Sentința Penală nr.258 din 24.03.2016 pronunțată în dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, definitivă prin Decizia Penală nr.162/03.04.2016 Completul de 5 judecători, a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani pentru săvârșirea faptei prev. de art.6 din Legea 78/2000, art.291 alin.1 din Codul penal, art.7 din Legea 78/2000, art.375 din Codul de procedură penală, art.19 OUG nr. 43/2002, art.5 din Codul penal cu aplicarea pedepsei accesorii prev. de art.65 din Codul penal, art.66 alin.1 lit.a din Codul penal, art.66 alin.1 lit.b din Codul penal, art.66 alin.1 lit.g din Codul penal și interdicția drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a din Codul penal pe o perioadă de 3 ani, art.66 alin.1 lit.b din Codul penal pe o perioadă de 3 ani, art.66 alin.1 lit.g din Codul penal pe o perioadă de 3 ani.

Florică Claudiu Ionuț, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Florică Claudiu Ionuț și-a rezervat ***dreptul de a nu da declarații***, din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

Pescariu Dinu Mihail, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Pescariu Dinu Mihail și-a rezervat ***dreptul de a nu da declarații***, din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale.

Tatomir Călin, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul Tatomir Călin ***a avut o atitudine nesinceră***, din fișa de cazier judiciar a acestuia rezultă că nu este cunoscut cu antecedente penale, iar din fișa de cazier judiciar rezultă că față de acesta DIICOT a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 07.06.2016 în dosarul nr.725/D/P/2015 pentru art.367 alin.3 din Codul penal, art.367 alin.1 din Codul penal, art.367 alin.2 din Codul penal, art.367 alin.6 din Codul penal, art.9 alin.3 din Legea 241/2005, art.9 lit.c din Legea 241/2005, art.38 alin.2 din Codul penal, art.35 alin.1 din Codul penal, art.38 alin.1 din Codul penal.

Alte date referitoare la urmărirea penală, conform rechizitoriului:

La data de 05.10.2016, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a înregistrat sub nr.766/P/2016 (vol. 44, fil.74-86) denunțul formulat de IVAN MIOARA – martor cu identitate protejată, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu: - desfășurarea procedurii de licitație deschisă privind achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere, cu opțiune de cumpărare, pentru perioada 2009-2012, licitație ce avea ca obiect atribuirea acordului cadru, pentru produsele: pachet ProDesktop (Windows, Office, Systems Management Server); - modalitatea de încheiere și derulare a acordului cadru nr.32/12.08.2009 dintre Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI) și D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL; - modalitatea de încheiere și derulare a contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 dintre MCSI și consorțiul D-Con.Net AG; - **împrejurările încheierii contractului de furnizare de produse nr. 108/17.08.2011 având ca obiect achiziția dreptului de utilizare a licențelor educaționale Microsoft**; - împrejurările în care MCSI și-a exercitat opțiunea de cumpărare definitivă a dreptului de utilizare a produselor Microsoft contractate, procedura de “buy-out” și în care contractul a fost finalizat.

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din 05.10.2016 (vol.44, fil.63-73), s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, constând în faptele descrise mai sus.

Prin Ordonanța din 05.04.2017(vol.44, fil.1-62), s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii: STĂNESCU ION ADRIAN, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea

nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, SĂVULESCU ANDREI, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, PESCARIU DINU MIHAIL, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, TATOMIR CĂLIN, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Prin ordonanțele din data de 10.04.2017 (vol.48, fil.7-74, 81-148, 159-226,232-299, 306-373) s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Stănescu Ion Adrian, Săvulescu Andrei, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin.

Prin adresa nr.1018/C/2017 din 14.04.2017 (vol.51, fil.65-70), Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. a transmis adresa nr.CP1/534/13.04.2017 a Președintelui României, având ca obiect cererea de efectuare a urmăririi penale față de SANDU GABRIEL, în calitate de fost ministru al comunicațiilor și societății informaționale în perioada decembrie 2008 – septembrie 2010.

Prin Ordonanța din 18.04.2017 (vol.51, fil.71-134), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de SANDU GABRIEL, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Prin Ordonanța din 21.04.2017 (vol.54, fil.1-66), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de LĂMUREAN LEON FLORIN, cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Prin ordonanța din data de 25.04.2017 (vol.54, fil.73-144), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de LĂMUREAN LEON FLORIN.

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din 02.05.2017 (vol.51, fil.146-153), s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod

penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, faptă săvârșită cu ocazia încheierii contractului de furnizare de produse nr. 108/17.08.2011, având ca obiect achiziția dreptului de utilizare a licențelor educaționale Microsoft **(aspectele cuprinse la litera d) din denunțul formulat de IVAN MIOARA).**

Prin ordonanța din data de 24.07.2017 (vol.57, fil.1-70), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de SANDU GABRIEL.

Prin ordonanța din data de 29.08.2017 (vol.59 fil.154-205), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de: TATOMIR CĂLIN, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002. FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002.

Prin ordonanța din data de 08.09.2017 (vol. 59, fil.115-124), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de SANDU GABRIEL, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL și TATOMIR CALIN pentru întreaga activitate infracțională descrisă în cuprinsul ordonanței.

Prin ordonanța din data de 18.09.2017 (vol.59, fil.73-84), s-a dispus extinderea acțiunii penale față de: SANDU GABRIEL, pentru întreaga activitate infracțională descrisă la pct.II din cuprinsul ordonanței, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ- pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002 (descrisă la pct.I din cuprinsul ordonanței), - pentru întreaga activitate infracțională descrisă la pct.II din cuprinsul ordonanței, PESCARIU DINU MIHAIL, pentru întreaga activitate infracțională descrisă la pct. II din cuprinsul ordonanței, TATOMIR CĂLIN,

- pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002 (descrisă la pct. I din cuprinsul ordonanței), -pentru întreaga activitate infracțională descrisă la pct. II din cuprinsul ordonanței.

Prin ordonanța din data de 21.09.2017 (vol.59 fil.20-25), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de: FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, PESCARIU DINU MIHAIL, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002.

Prin ordonanța din data de 22.09.2017 (vol.59 fil.1-5), s-a dispus extinderea acțiunii penale față de: FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, PESCARIU DINU MIHAIL, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002.

Referitor la **latura civilă**, s-a reținut că prin adresele nr.2916/12.05.2017, respectiv nr.3120/25.05.2017 din (vol.56, fil.73-75), Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a declarat că se constituie parte civilă procesul penal cu suma de 51.396.344,76 euro, și introducerea în cauză a părților responsabile civilmente.

În vederea acoperirii prejudiciului cauzat Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, partea responsabilă civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.Con-Net AG) și inculpații SANDU

GABRIEL, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL și TATOMIR CĂLIN răspund solidar.

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din data de 19.09.2017 (*vol.59, fil.38-46*), s-a dispus introducerea în procesul penal ca și parte responsabilă civilmente a societății **Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.Con-Net AG)**.

Cu privire la măsuri preventive în cursul urmăririi penale au fost dispuse următoarele măsuri:

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 10.04.2017 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.04.2017 și până la 08.06.2017 inclusiv (*vol. 49, fil.2-63*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 07.06.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 09.06.2017 și până la 07.08.2017 inclusiv (*vol.50, fil.55-105*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 27.07.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 08.08.2017 și până la 06.10.2017 inclusiv (*vol.58, fil.3-54*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 10.04.2017 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Pescariu Dinu Mihail, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.04.2017 și până la 08.06.2017 inclusiv (*vol.49, fil.130-195*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 07.06.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Pescariu Dinu Mihail, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 09.06.2017 și până la 07.08.2017 inclusiv (*vol.50, fil.108-159*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 27.07.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Pescariu Dinu Mihail, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 08.08.2017 și până la 06.10.2017 inclusiv (*vol.58, fil.57-108*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 10.04.2017 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Tatomir Călin, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10.04.2017 și până la 08.06.2017 inclusiv (*vol.49, fil.197-260*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 08.06.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Tatomir Călin, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 09.06.2017 și până la 07.08.2017 inclusiv (*vol.50, fil.181-231*).

Prin ordonanța cu nr.766/P/2016 din 27.07.2017 s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Tatomir Călin, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 08.08.2017 și până la 06.10.2017 inclusiv (*vol.58, fil.161-169*).

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații Florică Claudiu Ionuț,

Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin, s-a apreciat că este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsura controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse,

Referitor măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale au fost dispuse următoarele măsuri:

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din data de 25.09.2017 (vol.79, fil.24-34), s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, **până la concurența sumei de 51.396.344,76 euro**, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului **Sandu Gabriel, bunuri imobile:** cota de 1/2 din imobilului înscris în C.F. nr. 22816 a OCPI Prahova– BCPI Ploiești, (nr. CF vechi 91) nr. cadastral 128 , situat în extravilanul orașului Mizil, jud. Prahova, constând în teren arabil în suprafață de 32.442 mp, tarla 25, parcela 307/3, **sume de bani existente în conturile bancare:-** cont nr. RO05BRDE300SV94431193000 deschis în RON la data de 07.03.2012 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA; - cont nr. RO63BRDE441SV46564204410 deschis în EUR la data de 12.05.2005 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA; cont nr. RO92BRDE441SV89362934410 deschis în RON la data de 04.06.2007 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA; cont nr. RO14BRDE441SV42311734410 deschis în RON la data de 17.02.2005 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA; cont nr. RO32BRDE300SV47630093000 deschis în EUR la data de 07.10.2008 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE SA; cont nr. RO36BTRL04101201817154XX deschis în RON la data de 15.09.2005 la BANCA TRANSILVANIA, în vederea reparării pagubei produsă de către inculpat prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal.

Prin procesul verbal încheiat în data de 26.09.2017 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (vol.79, fil.35-37).

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din data de 25.09.2017 (vol.79, fil.57-78), s-a dispus instituirea sechestrului asigurător, - **până la concurența sumei de 51.396.344,76 euro**, reprezentând prejudiciul cauzat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea de către inculpatul **Florică Claudiu Ionuț** a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, **până la concurența sumei de 7.820.872,41 lei**, ce urmează a fi confiscată ca urmare a săvârșirii de către inculpatul **Florică Claudiu Ionuț** a infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002; **până la concurența sumei de 8.533.058 euro**, ce urmează a fi confiscată ca urmare a săvârșirii de către inculpatul **Florică Claudiu Ionuț** a infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea

656/2002; *asupra următoarelor bunuri, deținute în mod direct de inculpatul FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, Bunuri imobile:* - imobilului înscris în C.F. nr. 224100-C1-U3 a OCPI București – BCPI Sector 5, (nr. CF vechi 59731) nr. cadastral 224100 – C1 – U3 (nr. cadastral vechi 13610/21), situat în București, Șos. Panduri nr. 26, ap. U3, sector 5, constând în teren 350,91 mp + construcție : Lotul 1 compus din construcție formată din subsol: subsol 23,02 mp, casa scării 5,60 mp, SUT – 26,62 mp, parter: vestibul 5,69 mp, casa scării, SUT – 2277 mp, etaj: trei camere, bucătărie, baie, hol, camera, wc serviciu, sas, SUT – 71,82 mp, balcon, casa scări, SUT – 95,81 mp, mansardă: cameră, bucatărie, baie, uscătorie, hol, SUT – 41,75 mp, casa scări, SUT – 47,35 mp și teren în suprafață de 350,92 mp din măsurători – CF 54164; *bunuri mobile:* -autovehicul marca YAMAHA YFM350FWA AH21Wl, cu nr. de înmatriculare B 38 YMF, de culoare verde, crtificat de înmatriculare 2834647/30.01.2012; -autovehicul marca YAMAHA YFM350FWA AH21Wl, cu nr. de înmatriculare B 38 YKV, de culoare verde, certificat de înmatriculare 2834586/30.01.2012; -autovehicul marca YAMAHA YFM350FWA AH21Wl, cu nr. de înmatriculare B 20 TBK, de culoare albastru, certificat de înmatriculare 247980730.03.2010; -autovehicul marca YAMAHA YFM350FWA AH21Wl, cu nr. de înmatriculare B 19 UMD, de culoare roșu, certificat de înmatriculare 2463059/25.02.2010; *sume de bani existente în conturile bancare:* - cont nr. RO50RNCB0072049555470001 deschis în USD la 14.04.1998 la BANCA COMERCIALA ROMANA S.A.; - cont nr. RO35RZBR0000060014892270 deschis în RON la 30.08.2012 la RAIFFEISEN BANK S.A.; - cont nr. RO51RZBR0000060016499466 deschis în EUR la 19.02.2014 la RAIFFEISEN BANK S.A.; - cont nr. RO94BPOS81006277391RON03 deschis în RON la data de 31.03.2008 la BANCPOST S.A. ; - cont nr. RO45BPOS81006277391EUR06 deschis în EUR la data de 13.06.2008 la BANCPOST S.A. ; - cont nr. RO30BPOS81006277391USD01 deschis în USD la data de 02.04.2008 la BANCPOST S.A. ; - cont nr. RO87ROIN1030177430026160 deschis în ROL la data de 09.05.2003 la IDEA BANK ; - cont nr. RO45ROIN1050177430087802 deschis în USD la data de 09.05.2003 la IDEA BANK; - cont nr. RO95ROIN1030177430073255 deschis în USD la data de 26.07.2002 la IDEA BANK ; - cont nr. RO25ROIN1030177430073254 deschis în ROL la data de 26.07.2002 la IDEA BANK, *asupra următoarelor bunuri, deținute în mod indirect de inculpatul FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, prin intermediul SC LUXOFFICE CENTER SRL (fostă SC LITEXO ROMÂNIA SRL) - având CUI 13906244, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 104 – 106, sector 1, înregistrată la Oficiu Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/5157/2001:* *bunuri mobile:* - autoturism marca BMW X5 XDRIVE30D X5 ZW41, categorie Ac Break, cu nr. de înmatriculare B 123 SLN, de culoare gri, înmatriculat la data de 06.01.2015, certificat de înmatriculare nr. 3306007; *bunuri imobile:* -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. A, ap. subsol, sector 1, constând în construcție în suprafață de 178 mp având cote teren 73,5 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U1 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi

67679, cu nr. cadastral 210165-C3-U1, cu nr. cadastral vechi 18784/A/1 – descriere: spațiu corp a subsol = 177,73 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/2; Imobil transcris din CF 48276/2; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. A, ap. parter, sector 1, constând în construcție în suprafață de 194 mp având cote teren 80,03 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U3 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67680, cu nr. cadastral 210165-C3-U3, cu nr. cadastral vechi 18784/A/2 – descriere: spațiu corp a parter = 193,54 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/3; Imobil transcris din CF 48276/3; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. A, ap. mansardă, sector 1, constând în construcție în suprafață de 204 mp având cote teren 84,49 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U5 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67681, cu nr. cadastral 210165-C3-U5, cu nr. cadastral vechi 18784/A/3 – descriere: spațiu corp a parter = 204,31 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/4; Imobil transcris din CF 48276/4; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. B, ET. S, sector 1, constând în construcție având cote teren 38,71 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U7 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67682, cu nr. cadastral 210165-C3-U7, cu nr. cadastral vechi 18784/B/1 – descriere: spațiu corp B subsol = 93,62 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/5; Imobil transcris din CF 48276/5; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. B, ET. P, sector 1, constând în construcție având cote teren 38,15 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U9 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67683, cu nr. cadastral 210165-C3-U9, cu nr. cadastral vechi 18784/B/2 – descriere: spațiu corp B parter = 92,27 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/6; Imobil transcris din CF 48276/6; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. B, ET. 1, sector 1, constând în construcție în suprafață utilă de 92 mp având cote teren 38,15 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U11 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67684, cu nr. cadastral 210165-C3-U11, cu nr. cadastral vechi 18784/B/3 – descriere: spațiu corp B et. 1 = 92,26 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/7; Imobil transcris din CF 48276/7; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. B, ET. 2, sector 1, constând în construcție în suprafață utilă de 97 mp având cote teren 40,16 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U13 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67685, cu nr. cadastral 210165-C3-U13, cu nr. cadastral vechi 18784/B/4 – descriere: spațiu corp B et. 2 = 97,15 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/8; Imobil transcris din CF 48276/8; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații

comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. B, ET. 3, ap. spațiu , sector 1, constând în construcție în suprafață utilă de 92 mp având cote teren 35,55 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U15 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67686, cu nr. cadastral 210165-C3-U15, cu nr. cadastral vechi 18784/B/5 – descriere: spațiu corp B et. 3 = 85,98 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/9; Imobil transcris din CF 48276/9; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. S, ap. F.N. sector 1, constând în construcție în suprafață utilă de 361 mp având cote teren 149,47 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U17 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67687, cu nr. cadastral 210165-C3-U17, cu nr. cadastral vechi 18784/C/1 – descriere: spațiu corp C subsol 2 = 361,46 mp ; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/10; Imobil transcris din CF 48276/10; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. S, ap. spațiu corp C, sector 1, constând în construcție în suprafață utilă de 249 mp având cote teren 102,78 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U19 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67688, cu nr. cadastral 210165-C3-U19, cu nr. cadastral vechi 18784/C/2 – descriere: spațiu corp C subsol 1 = 248,54 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/11; Imobil transcris din CF 48276/11; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. P, ap. F.N., sector 1, constând în construcție având cote teren 55,75 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U21 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67689, cu nr. cadastral 210165-C3-U21, cu nr. cadastral vechi 18784/C/3 – descriere: spațiu corp C parter = 134,81 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/12; Imobil transcris din CF 48276/12; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. 1, ap. F.N., sector 1, constând în construcție având cote teren 72,37 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U23 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67690, cu nr. cadastral 210165-C3-U23, cu nr. cadastral vechi 18784/C/4 – descriere: spațiu corp C etaj 1 = 175,01 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/13; Imobil transcris din CF 48276/13; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. 2, ap. spațiu corp C, sector 1, constând în construcție având cote teren 85,43 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U25 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67691, cu nr. cadastral 210165-C3-U25, cu nr. cadastral vechi 18784/C/5 – descriere: spațiu corp C etaj 2 = 206,59 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); nr. CF 48276/14; Imobil transcris din CF 48276/14; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. 3, sector 1, constând în construcție în suprafață de 161 mp având cote teren 66,6 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-

U27 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67692, cu nr. cadastral 210165-C3-U27, cu nr. cadastral vechi 18784/C/6 – descriere: spațiu corp C etaj 3 = 161,05 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); Imobil transcris din CF 48276/15; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în București, str. Știrbei Vodă, nr. 104-106, bl. C, ET. 4, ap. SPTIU sector 1, constând în construcție în suprafață de 109 mp având cote teren 45,25 mp; înscris în CF nr. 210165-C3-U29 a OCPI București – BCPI Sector 1, nr. CF vechi 67693, cu nr. cadastral 210165-C3-U29, cu nr. cadastral vechi 18784/C/7 – descriere: spațiu corp C etaj 4 = 109 mp; teren în proprietate (cotă indiviză); Imobil transcris din CF 48276/16; părți comune: casa scării, holuri, coridoare, terasă, instalații tehnice, alte spații comune; -imobil – cotă 1/1 - situat în intravilanul loc. Năvodari, str. D25, jud. Constanța, înscris în CF nr. 110689 a OCPI Constanța – BCPI Constanța, constând în teren în suprafață de 377 mp, având nr. cadastral 110689 + construcție cu nr. cadastral 110689-C1– descriere: suprafață la sol 141 mp; locuință nivel parter, construită din lemn în anul 2013, cu certificat de performanță energetică, *în vederea confiscării speciale și acoperirii pagubei cauzată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor și instigare la abuz în serviciu de inculpatul Florică Claudiu Ionuț.*

Prin procesul verbal încheiat în data de 26.09.2017 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (**vol. 79, fil. 80-90**).

Referitor la beneficiarul final al **SC LUXOFFICE CENTER SRL** (fostă SC LITEXO ROMÂNIA SRL) - având CUI 13906244, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 104 – 106, sector 1, înregistrată la Oficiu Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/5157/2001, din probele administrate în cauză, inclusiv din cele preluate ca și probă din dosarul nr. 237/P/2015 (disjuns din dosarul nr. 187/P/2013) și din dosarul nr. 236/P/2015, ambele ale Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunii Asimilate Infracțiunilor de Corupție, a rezultat că acesta este inculpatul Florică Claudiu Ionuț.

La data de 10.10.2014, (**vol. 68, fil. 353-372**) inculpatul Florică Claudiu Ionuț, audiat a fost în calitate de martor, în prezența apărătorului ales, în dosarul nr. 187/P/2013 din care s-au disjuns dosarele nr. 237/P/2015 și 236/P/2015.

Între înscrisurile transmise prin adresa nr. 25855 din 29.11.2016 de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, a fost identificată Hotărârea Adunării Generale a Asociaților nr. 1/09.08.2012 a SC LITEXCO ROMÂNIA SRL, asociații LISAOS VENTURES LTD Cipru, MIRCEA SÂNDULESCU și respectiv inculpatul FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, au hotărât în unanimitate *revocarea la cerere din funcția de administrator a lui FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ și numirea lui SÂNDULESCU MIRCEA în calitate de administrator al societății.*

Referitor la SÂNDULESCU MIRCEA, din sesizare emisă de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, despre care s-a făcut referire anterior, a rezultat că acesta, alături de inculpatul Florică Claudiu Ionuț a

fost împuternicit și reprezentant legal în relația cu unitățile bancare al SYNOTECH GLOBAL SERVICES ROMÂNIA SRL (fosta DIM SOFT SRL) și D- CON.NET Ag . Elveția.

De altfel materialul probator administrat în prezenta cauză, s-a apreciat că atestă că martorul SÂNDULESCU MIRCEA a acționat în permanență ca și interpus al inculpatului Florică Claudiu Ionuț.

Așadar, beneficiarul real al bunurilor mobile și imobile ce figurează în proprietatea SC LUXOFFICE CENTER SRL (fostă SC LITEXO ROMÂNIA SRL) - având CUI 13906244, cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 104 – 106, sector 1, înregistrată la Oficiu Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/5157/2001, este inculpatul FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ.

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din data de 25.09.2017 (vol.79, fil.38-51), s-a dispus instituirea sechestrului asigurator, -până la concurența sumei de 51.396.344,76 euro, reprezentând prejudiciul cauzat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea de către inculpatul **Pescariu Dinu Mihail a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, până la concurența sumei de 9.620.000 euro, ce urmează a fi confiscată ca urmare a săvârșirii de către inculpatul **Pescariu Dinu Mihail** a infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002, asupra următoarelor bunuri, proprietatea inculpatului **Pescariu Dinu Mihail**, **bunuri imobile:** -imobilul înscris în C.F. nr. 206710-C1-U1 a OCPI București– BCPI Sector 1, (nr. CF vechi 61666) nr. cadastral 2066710-C1-U1, situat în București, str. Clucerului, nr. 51-53, sc. A, et. Parter, ap. 1, sector 1 constând în cotă teren de 4,56 mp + construcție de 163,62 mp , cu 4 camere în suprafață de 150,63 mp și loc de parcare nr. 16 de la subsol de 12,99 mp; nr. CF 32169/3; imobil transcris din CF 3269/3; **bunuri mobile:** -autovehicul marca MERCEDES-BENZ S 550 221, cu nr. de înmatriculare B 174 DMP, de culoare gri, certificate de înmatriculare 3226994/10.07.2014; **sume de bani existente în conturile bancare:** cont nr. RO97BRDE441SV30787444410 deschis în EUR la data de 06.11.2008 la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE; cont nr. RO04RNCB0071011429410001 deschis în USD la data de 08.09.1998 la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA; cont nr. RO95BTRLCHFRCRT00J8984701 deschis în CHF la data de 03.07.2013 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO63BTRL04304201J89847XX deschis în EUR la data de 12.12.2007 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO35BTRL04304201J8984701 deschis în EUR la data de 01.04.2008 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO88BTRL04301201J89847XX deschis în RON la data de 12.12.2007 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO11BTRL04301201J8984701 deschis în RON la data de 07.04.2008 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO87BTRL04301224J89847XX deschis în RON la data de 29.04.2008 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr.**

RO15BTRL04302201J89847XX deschis în USD la data de 07.03.2011 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO79BTRLGBPCRT00J8984701 deschis în GBP la data de 26.07.2017 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO38BTRL043043G1J89847XX deschis în EUR la data de 24.07.2008 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO60BTRLRONECON0J8984701 deschis în RON la data de 23.04.2015 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO43BUCU141305302511EU01 deschis în EUR la data de 27.07.2006 la ALPHA BANK ROMÂNIA SA; cont nr. RO03BUCU141305302511US01 deschis în USD la data de 05.09.2008 la ALPHA BANK ROMÂNIA SA; cont nr. RO86BUCU141305302511RO01 deschis în USD la data de 27.07.2006 la ALPHA BANK ROMÂNIA SA; cont nr. RO68BITRBU1USD0242740001 deschis în USD la data de la Banca Italo Romena București; cont nr.277780-52 cu IBAN CH3105065027778052000 deschis în EUR la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția; cont nr.277780-52-1 cu IBAN CH0405065027778052001 deschis în USD la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția; cont nr.277780-52-2 cu IBAN CH7405065027778052002 deschis în EUR la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția; cont nr.277780-52-3 cu IBAN CH4705065027778052003 deschis în USD la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția; **părți sociale: -15 părți sociale** cu o valoare nominală de 10 lei și valoare totală de 150 lei, reprezentând 50% din capitalul social al **PESCARIU SPORTS & SCIENCE SRL**, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, str. Glodeni, nr. 3, vila Diana, camera 6, Baza Cutezătorii sector 2, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/5021/2014, CUI 33099262, *în vederea confiscării speciale și acoperirii pagubei cauzată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor și instigare la abuz în serviciu de inculpatul Pescariu Dinu Mihail.*

Prin procesul verbal încheiat în data de 26.09.2017 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (**vol.79, fil.52-56**).

Prin ordonanța nr.766/P/2016 din data de 25.09.2017 (vol.79, fil.1-15), s-a dispus:

1.Instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 51.396.344,76 euro, reprezentând prejudiciul cauzat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea de către inculpatul **Tatomir Călin** a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, **până la concurența sumei de 4.109.224,57 lei,** ce urmează a fi confiscată ca urmare a săvârșirii de către inculpatul **Tatomir Călin** a infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, **asupra următoarelor bunuri proprietatea inculpatului Tatomir Călin: bunuri imobile:**

- cota de 1/6 din imobilului înscris în C.F. nr. 109247 a OCPI Ilfov – BCPI Buftea, (nr. CF vechi 2862) nr. cadastral 109247 (nr. cadastral vechi 2876), situat în loc. Ciofliceni, str. Vlad Țepeș nr. 16/2, jud. Ilfov, constând în teren în suprafață de 1.186 mp- din acte, suprafață măsurată - 1.193 mp, din care teren arabil , în suprafață de 974 mp, tarla 5, parcela 199,200,286 și curți construcții, în suprafață de 219 mp, tarla 5, parcela 199,200,286 + imobil construcții de locuințe, nr. 09247-C1, în suprafață de 80 mp, fără acte, constând în locuință parter fără acte, din chirpici în stare avansată de degradare; cota de 1/6 din imobilului înscris în C.F. nr. 109250 a OCPI Ilfov – BCPI Buftea, (nr. CF vechi 2860) nr. cadastral 109250 (nr. cadastral vechi 2815), situat în loc. Ciofliceni, str. Vlad Țepeș nr. 16, jud. Ilfov, constând în teren în suprafață de 1.186 mp- din acte, suprafață măsurată - 1.193 mp, din care teren arabil , în suprafață de 960 mp și curți construcții, în suprafață de 233 mp; cota de 1/6 din imobilului înscris în C.F. nr. 109254 a OCPI Ilfov – BCPI Buftea, (nr. CF vechi 2861) nr. cadastral 109254 (nr. cadastral vechi 2875), situat în loc. Ciofliceni, str. Vlad Țepeș nr. 16/1, jud. Ilfov, constând în teren în suprafață de 1.186 mp- din acte, suprafață măsurată - 1.193 mp, din care teren arabil , în suprafață de .022, trla 5, parcela 199.200.286 mp și curți construcții, în suprafață de 171 mp, tarla 5, parcela 99.200.286; cota de 1/1 din imobilului înscris în C.F. nr. 80714 a OCPI Argeș – BCPI Curtea de Argeș, (nr. CF vechi 542) nr. cadastral 650 , situat în loc. Loc. Brădetu, jud. Argeș, constând în teren arabil în suprafață de 569 mp; **părți sociale: 92 părți sociale** cu o valoare nominală de 10 lei și valoare totală de 920 lei, reprezentând 92% din capitalul social al CD SOFTWARE CONSULT SRL, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, str. Logofăt Udriște, nr. 17, CORP , et.1, sector 3, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/9252/2005, CUI 17612675; **500 părți sociale** cu o valoare nominală de 100 lei și valoare totală de 50.000 lei, reprezentând 100% din capitalul social al CCT SRL, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, Hagi Moscu Maria, nr. 29, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/10933/31.10.2002, CUI 14978036; **350 părți sociale** cu o valoare nominală de 10 lei și valoare totală de 3.000 lei, reprezentând 70% din capitalul social al ALEXANDER HEEL GROUP SRL, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, str. Nicolae G. Caramfil nr. 22A, demisol, camera 02, biroul nr. 01, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/157/09.01.2015, CUI 33954920; **sume de bani existente în conturile bancare:** cont nr. RO72BTRL04502201827504XX deschis în USD la data de 27.11.2009 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO89BTRL04501201827504XX deschis în RON la data de 26.11.2005 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO38BTRL04504201827504XX deschis în EUR la data de 15.08.2006 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO21BTRL04501224827504XX deschis în RON la data de 29.04.2009 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. RO43BTRLEURMARR082750401 deschis în EUR la data de 24.07.2007 la BANCA TRANSILVANIA; cont nr. 145EURMARR082750401, deschis în EUR la BANCA TRANSILVANIA;

cont nr. 848EURACUM082750401, deschis în EUR la BANCA TRANSILVANIA; cont IBAN RO89BTRL04501201827504XX, deschis în lei la BANCA TRANSILVANIA; cont IBAN RO38 CECE B001 B2EU R382 5536, deschis în EUR la CEC BANK SA, *în vederea confiscării speciale și acoperirii pagubei cauzată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor și complicitate la abuz în serviciu de inculpatul Tatomir Călin.*

Instituirea sechestrului asigurător, -până la concurența sumei de 51.396.344,76 euro, reprezentând prejudiciul cauzat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea de către inculpatul **Tatomir Călin** a infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal, **până la concurența sumei de 4.109.224,57 lei**, ce urmează a fi confiscată ca urmare a săvârșirii de către inculpatul **Tatomir Călin** a infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, **prin poprirea sumelor de bani în mâna debitorilor datori inculpatului TATOMIR CĂLIN**, și anume: **suma de 40.000 Euro** (patruzecimiieuro) și **10.000 lei** (zecemiilei) în mâna debitoarei LOAKE DISTRIBUTION SRL, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, str. Nicolae G. Caranfil, nr. 22A, biroul nr. 1, demisol, camera 1, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/469/16.01.2015, CUI 33982408, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 134 din 02.02.2015 de notarul public Tănase Ortansa Daniela; **suma de 20.000 Euro** (douăzecimiieuro) în mâna debitorului DRĂGAN ALEXANDRU VIOREL – CNP 1870430410121, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 93 din 26.01.2015 de notarul public Tănase Ortansa Daniela; **suma de 100.000 lei** (unasutămiilei) în mâna debitoarei CD SOFTWARE SRL, persoană juridică de naționalitate română, cu sediul social în București, str. Someșul Rece nr. 412, b. 5, sc. 1, et. 3, ap. 6, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/9252/2005, CUI 17612675, conform contractului de împrumut autentificat sub nr. 186 din 06.06.2014 și modificat prin actul adițional din dat de 30.12.2014, *în vederea confiscării speciale și acoperirii pagubei cauzată Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale prin săvârșirea infracțiunilor de spălare a banilor și instigare la abuz în serviciu de inculpatul Tatomir Călin.*

Prin procesul verbal încheiat în data de 26.09.2017 a fost pusă în aplicare măsura asigurătorie (**vol.79, fil.17-23**).

Totodată, s-a dispus disjungerea și formarea a două dosare distincte la nivelul Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a infracțiunilor assimilate infracțiunilor de corupție, în legătură cu:

1. Săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod

penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu împrejurările în care MCSI și-a exercitat opțiunea de cumpărare definitivă a dreptului de utilizare a produselor Microsoft contractate, procedura de “buy-out”, (aspectele menționate la lit. e) din denunțul formulat de IVAN MIOARA);

2. *Săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală*, prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, de către reprezentanții SC PRO IT CONSULTING SRL, SC STIMA SOFT SRL, SC FILAS CONSULTING SRL, SC GENERAL MC SRL și SC FAIR VALUE COM SRL cu ocazia operațiunilor comerciale derulate cu SC BROAD COMUNICAȚII SRL (actualmente KATINKKA COMUNICAȚII SRL).

În final, constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că fapta reținută în sarcina inculpaților SANDU GABRIEL, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL și TATOMIR CĂLIN, există, a fost săvârșită de aceștia, iar aceștia răspund penal, în temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală și art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, art. 63 alin. 1 rap. la art. 46 alin. 1 din Codul de procedură penală, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților SANDU GABRIEL, pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal*, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal*, *spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit. a din Codul penal și art.5 din Codul penal*, PESCARIU DINU MIHAIL pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal*, *spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002, - cu aplicarea art.38 alin.1 lit. a din Codul penal și art.5 din Codul penal* și TATOMIR CĂLIN pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal*, *spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit. a din Codul penal și art.5 din Codul penal*.

S-a dispus menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpații: FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, PESCARIU DINU MIHAIL,

TATOMIR CĂLIN și menținerea sechestrului asigurator asupra bunurilor indisponibilizate aparținând inculpaților Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, SC LUXOFFICE CENTER SRL (fostă SC LITEXO ROMÂNIA SRL), Tatomir Călin și Pescariu Dinu Mihail, în vederea confiscării speciale și a recuperării pagubei produse prin săvârșirea infracțiunilor de către inculpați.

S-a dispus clasarea cauzei față de inculpații: STĂNESCU ION ADRIAN, SĂVULESCU ANDREI, LĂMUREAN LEON FLORIN, disjungerea cauzei și continuarea efectuării urmăririi penale, în două dosare separate ce vor fi înregistrate pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, cu privire la *săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu* dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit și care a produs consecințe deosebit de grave, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 Cod penal și art. 309 Cod Penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu împrejurările în care MCSI și-a exercitat opțiunea de cumpărare definitivă a dreptului de utilizare a produselor Microsoft contractate, procedura de “buy-out”, (aspectele menționate la lit. e) din denunțul formulat de IVAN MIOARA) și *săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală*, prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, de către reprezentanții SC PRO IT CONSULTING SRL, SC STIMA SOFT SRL, SC FILAS CONSULTING SRL, SC GENERAL MC SRL și SC FAIR VALUE COM SRL cu ocazia operațiunilor comerciale derulate cu SC BROAD COMUNICAȚII SRL (actualmente KATINKKA COMUNICAȚII SRL).

*** * ***

PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

La data de **27 septembrie 2017** a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. 2607/1/2017, rechizitoriul nr.766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin.**

În cursul procedurii de cameră preliminară, prin încheierea din data de **28.09.2017** a fost respinsă declarația de abținere formulată de judecătorul de cameră preliminară a completului căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza penală, iar prin încheierea din **28.11.2017** a fost respinsă cererea de recuzare a aceluiași judecător de cameră preliminară formulată de inculpații Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail.

Prin **încheierea din data de 30.01.2018** pronunțată de **Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au dispus următoarele:**

I. S-a constatat competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, legalitatea sesizării instanței și legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire

penală în cauza privind pe inculpații **Sandu Gabriel, Tatomir Călin, Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail** trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

II. Au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpații **Sandu Gabriel și Tatomir Călin**.

III. Au fost admise, în parte, cererile și excepțiile formulate de inculpații **Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail**.

S-a constatat nulitatea ordonanțelor nr.766/P/2016 din data de 30.03.2017 și din data de 20.09.2017 emise de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție sub aspectul preluării ca și probă în prezenta cauză a unor înscrisuri, în copie conformă cu originalul, din dosarul penal nr.187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și din dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Au fost excluse din mijloacele de probă *înscrisurile* constând în *declarațiile* din dosarul penal nr.187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și din dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, declarații menționate în cele două ordonanțe ale procurorului.

A dispus *comunicarea încheierea motivată către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție–Direcția Națională Anticorupție cu solicitarea ca, în 5 zile de la comunicare, să precizeze dacă se menține dispoziția de trimitere în judecată sau se solicită restituirea cauzei.*

A stabilit termen la data de 27.02.2018 pentru când se vor cita inculpații, partea responsabilă civilmente și partea civilă.

A dispus încunoștințarea procurorului și a avocaților aleși ai inculpaților prin notă telefonică sau fax cu privire la termenul acordat.

Încheierea motivată a fost comunicată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție–Direcția Națională Anticorupție cu solicitarea ca, în 5 zile de la comunicare, să precizeze dacă se menține dispoziția de trimitere în judecată sau se solicită restituirea cauzei.

S-a stabilit un nou termen de judecată, cu citarea părților, pentru a se pune în discuție comunicarea **Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție–Direcția Națională Anticorupție** privind menținerea dispoziției de trimitere în judecată sau de solicitare a restituirii cauzei.

La termenul din 27.02.2018 a fost pusă în discuție *adresa nr.766/P/2016 din data de 22.02.2018 prin care s-a comunicat Înaltei Curți de Casație și Justiție că se menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților pentru faptele expuse în rechizitoriul nr.766/P/2016 din data de 27.09.2017.*

Având în vedere menținerea dispoziției de trimitere în judecată, în conformitate cu disp. art.345 alin.3 și art.346 alin.4 din Codul de procedură penală, *Judecătorul de cameră preliminară prin încheierea nr.165 din 13.03.2018 a dispus următoarele:*

A menținut dispozițiile încheierii din data de 30 ianuarie 2018, care se atacă odată cu prezenta hotărâre.

În temeiul deciziei Curții Constituționale a României nr.22 din data de 18.01.2018 a dispus eliminarea probelor /mijloacelor de probă excluse prin încheierea din data de 30 ianuarie 2018.

A respins cererea de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii rechizitoriului motivată prin aceea că au fost înlăturate unele probe.

A dispus ***începerea judecății în cauza privind pe inculpații Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție.***

În conformitate cu disp. art.346 alin.5 din Codul de procedură penală și ale deciziei Curții Constituționale a României nr.22 din data de 18.01.2018, Judecătorul de cameră preliminară a susținut că probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei, astfel că a dispus înlăturarea lor din dosarul cauzei.

Încheierea judecătorului de cameră preliminară a rămas ***definitivă prin încheierea nr.25 din 18 iunie 2018 pronunțată în dosarul nr.2607/1/2017/a1.11 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, fiind respinse ca nefondate, contestațiile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de inculpații Sandu Gabriel, Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Tatomir Călin și de partea responsabilă civilmente Synotech Global Services Switzerland Ag (anterior D.CON-NET AG) împotriva încheierii nr. 165 din data de 13 martie 2018 și a încheierii din data de 30 ianuarie 2018, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 2607/1/2017/a1.***

Au fost obligați contestatorii inculpați și contestatoarea parte responsabilă civilmente la plata sumei de câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat. Onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru contestatorii inculpați Sandu Gabriel, Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Tatomir Călin în sumă de câte 35 lei, au rămas în sarcina statului.

Pe tot parcursul procedurii de cameră preliminară a fost menținută măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpații Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Tatomir Călin.

* * *

PROCEDURA JUDECĂRII CAUZEI ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ:

A fost stabilit un termen de judecată la data de ***12 iulie 2018***, pentru verificarea măsurii preventivă a controlului judiciar față de inculpații Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Tatomir Călin.

Primul termen de judecată pe fondul cauzei penale a fost stabilit la data de 25 septembrie 2018.

Prin încheierea din **4 iulie 2018**, cu majoritate, a fost respinsă declarația de abținere formulată de președintele completului de judecată.

La termenul de judecată din **25 septembrie 2018**, s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpații **Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail** și **Tatomir Călin** pe o durată de 60 de zile, s-a admis în parte, cererea formulată de inculpatul **Pescariu Dinu Mihail** și s-a încuviințat părăsirea teritoriului României în perioada 5-9 octombrie 2018, și s-a amânat judecarea cauzei la data de 9 octombrie 2018, ora 09.00, pentru când s-a dispus emiterea unei adresă către partea civilă cu solicitarea desemnării unui consilier juridic care să participe la judecarea cauzei.

La termenul de judecată din **09 octombrie 2018**, s-a dispus amânarea cauzei la data de 20 noiembrie 2018 *în vederea soluționării cererii de recuzare formulată de inculpatul Sandu Gabriel.*

Prin încheierea din **18 octombrie 2018** a fost respinsă cererea de recuzare a președintelui completului de judecată formulată de inculpatul Sandu Gabriel.

La termenul de judecată din **20 noiembrie 2018**, s-a menținut măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpații **Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail** și **Tatomir Călin**, s-au admis cererile de modificare a controlului judiciar formulate de inculpații **Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail** și **Tatomir Călin** în sensul înlăturării din conținutul măsurii controlului judiciar a obligației de a nu părăsi țara prev. de art. 215 alin.2 lit a Cod procedură penală, s-a dispus amânarea judecării cererii de sesizare a Curții Constituționale formulată de inculpatul Sandu Gabriel la data de 4 decembrie 2018, iar pe fond s-a acordat termen la data de 22 ianuarie 2019.

Prin încheierea din **04 decembrie 2018**, s-a admis cererea formulată de inculpatul Sandu Gabriel și s-a dispus *sesizarea Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31¹ din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.*

La termenul de judecată din **22 ianuarie 2019**, când **inculpații și avocații aleși au menționat expres că sunt în posesia formatului electronic al dosarului**, după **prezentarea succintă a actului de sesizare** de către magistratul asistent, Înalta Curte a adus la cunoștință inculpaților dispozițiile art.374 alin.2 din Codul de procedură penală, potrivit cărora **au dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-le atenția că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva acestora**. Totodată, a adus la cunoștință inculpaților dispozițiile art.374 alin.4 din Codul de procedură penală corelate cu cele ale art.396 alin.10 din același cod, potrivit cărora poate solicita ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți, cu condiția recunoașterii în totalitate a faptei, astfel cum a fost descrisă în actul de sesizare a instanței, consecința fiind aceea că, în caz de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii vor fi reduse cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

Astfel, după ce li s-au pus în vedere prevederile legale sus-menționate, inculpații, pe rând, au precizat că **sunt de acord să dea declarații în fața instanței de fond, însă după audierea tuturor martorilor, și că nu solicită ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii simplificate**, pozițiile procesuale fiind consemnate în cuprinsul declarațiilor care au fost atașate la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării lor de către inculpați și apărătorii aleși.

Prin aceeași încheiere, Înalta Curte, în baza art. 362 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 242 alin. 1 Cod procedură penală, a revocat măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpații **Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin și a amânat** judecarea cauzei, stabilind termen la data de **05 februarie 2019**, în vederea începerii cercetării judecătorești, pentru când s-a dispus citarea martorilor Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin și Stănescu Ion Adrian, propuși prin rechizitoriu, iar pentru **termenul din 19 februarie 2019**, citarea martorilor Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian și Comănici Diana, propuși prin rechizitoriu.

La termenul de judecată din **05 februarie 2019** au fost audiați martorii Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, iar la termenul de judecată din **19 februarie 2019** au fost audiați martorii Stănescu Ion Adrian, Comănici Diana, Marinescu Adrian și s-a dispus amânarea cauzei la data de 19 martie 2019 în vederea continuării cercetării judecătorești.

La termenul din **19 martie 2019** au fost audiați martorii Cocoș Dorin, Nicolaescu Dragoș, Ujeniuc Adrian, cauza fiind amânată la data de **16 aprilie 2019**, când au fost audiați martorii Dumitru Nicolae, Mihai Ileana Andreea, cauza fiind amânată la data de **28 mai 2019** când au fost audiați martorii Ștefan Gheorghe, Matei Gheorghe Mihai, Neculai Camelia Elena și la data de **25 iunie 2019** când au fost audiați martorii Tobă Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian.

Ulterior, cauza a fost amânată la data de **04 septembrie 2019** când au fost audiați martorii Țăranu Ionuț Corne, Tarța Arsene Eugen, Gudănescu Ștefania, Săndulescu Mircea, Zota Ionel, cauza fiind amânată la **data de 11 septembrie 2019**, încunoștiințând părțile că următoarele termene vor fi la datele de 18 septembrie 2019 și 25 septembrie 2019. De asemenea, s-a pus în vedere Ministerului Public să asigure prezența la termenul din 11 septembrie 2019 a martorei **Ivan Mioara** - martor cu identitate protejată, sens în care s-a efectuat o adresă către Direcția Națională Anticorupție. Totodată, s-a dispus citarea martorilor **Tănase Cristian și Popescu Manuela Anca**, precum și martorii **Eftene Sorin Cristian și Pletea Florin**.

Prin încheierea din **11 septembrie 2019**, s-a dispus admiterea cererii de amânare formulată de apărătorii aleși ai inculpaților Sandu Gabriel, Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț la care a achiesat și apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin până la publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale din data de 3 iulie 2019 privind cauzele înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționate în primă instanță anterior Hotărârii Colegiului de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 14 din 23 ianuarie 2019 și amână judecarea cauzei la data de 18 septembrie 2019,

ora 13:00, Sala Secțiilor Unite. Totodată, s-a dispus prorogarea pronunțării asupra celorlalte cereri formulate de apărătorii aleși ai inculpaților Sandu Gabriel, Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Tatomir Călin la un termen ulterior și, pentru motivele arătate în încheiere, *s-a amânat audierea martorului Tănase Cristian, a martorului cu identitate protejată Ivan Mioara, precum și a celorlalți martori Popescu Manuela Anca, Eftene Sorin Cristian și Pletea Florin.*

La termenul de judecată din **18 septembrie 2019**, având în vedere că motivul de amânare de la termenul de judecată anterior, din 11 septembrie 2019 subzistă, s-a dispus amânarea judecării cauzei în vederea publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale din data de 3 iulie 2019, succesiv, la data de **25 septembrie 2019**, când pentru aceleași motive s-a dispus amânarea cauzei la data de **02 octombrie 2019**, la data de **16 octombrie 2019**, și apoi la data de **22 octombrie 2019** pentru imposibilitatea obiectivă de prezentare a unui membru titular al completului de judecată.

La termenul de judecată din **22 octombrie 2019**, au fost puse în discuție cererile formulate de inculpați ca urmare a publicării **Deciziei nr.417 a Curții Constituționale în Monitorul Oficial nr.825 din 10.10.2019**, fiind amânată pronunțarea hotărârii la data de **28 octombrie 2019**, când **s-a respins cererea formulată de inculpații Tatomir Călin, Pescariu Dinu Mihail, Florică Claudiu Ionuț și Sandu Gabriel de trimitere a cauzei pentru repartizare aleatorie unui complet specializat**, s-a amână cauza la data de **19 noiembrie 2019**, pentru când s-a dispus citarea martorilor **Tănase Cristian, Popescu Manuela Anca**, precum și a martorilor **Eftene Sorin Cristian și Pletea Florin**.

La termenul de judecată din **19 noiembrie 2019**, având în vedere imposibilitatea obiectivă de participare a unui membru titular, care se afla în concediu de odihnă, s-a dispus amânarea cauzei la data de **10 decembrie 2019** când, potrivit înscrisului din data de 25.11.2019 aflat la mapa de incompatibilități a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, cauza se va soluționa de completul inițial investit, prin includerea unui alt judecător care, conform Hotărârii de Colegiu nr. 173 din 26.06.2019, va înlocui pe judecătorul care s-a pensionat; **judecătorul inclus în completul de judecată a formulat declarație de abținere**, întemeiată pe dispozițiile art. 64 alin. 4 din Codul de procedură penală, completul fiind întregit cu judecătorul din planificarea de permanență, conform Regulamentului de Ordine Interioară, iar declarația de abținere a fost soluționată prin încheierea din **10.12.2019**, în sensul admiterii acesteia.

În aceste condiții, Înalta Curte a dispus *acordarea unui termen de judecată suficient pentru ca noul membru titular al completului de judecată să examineze actele și lucrările efectuate până în prezent*, precum și probele administrate, atât prin examinarea înscrisurilor de la dosar, cât și prin audierea înregistrării ședințelor de judecată și a pus în vedere apărătorilor aleși ai inculpaților Sandu Gabriel și Tatomir Călin, care au solicitat readministrarea probatoriului, să depună în scris **poziția procesuală motivată cu privire la solicitarea de readministrare a probatoriului (reluarea cercetării**

judecătorești), urmând ca acest aspect să fie pus în discuție la termenul de judecată acordat, cauza fiind amânată la data de **28 ianuarie 2020**.

La termenul din **28 ianuarie 2020**, **Înalta Curte**, urmare a concluziilor formulate în cauză (*atât cea referitoare la incidența deciziei nr.417/2019 a CCR, cât și cea referitoare la noua componență a completului de judecată*) **a dispus reluarea cercetării judecătorești** (readministrarea probelor deja administrate), prin **reaudierea martorilor anterior audiați**, respectiv Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, Stănescu Ion Adrian, Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian, Comănici Diana, Nicolaescu Dragoș, Ujeniuc Adrian, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae, Tobă Mihai, Neculai Camelia Elena, Săndulescu Mircea, Matei Gheorghe Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian, Țăranu Ionuț Cornel, Tarța Arsene Eugen, Zota Ionel și Gudănescu Ștefania, fiind amânată cauza la data de **17 februarie 2020** în vederea reaudierii martorilor Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, Stănescu Ion Adrian, Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian, Comănici Diana, Nicolaescu Dragoș, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae și Neculai Camelia Elena și, apoi, la data de **18 februarie 2020**, în vederea reaudierii martorilor Ujeniuc Adrian, Tobă Mihai, Săndulescu Mircea, Matei Gheorghe Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian, Țăranu Ionuț Cornel, Tarța Arsene Eugen, Zota Ionel și Gudănescu Ștefania.

La termenul de judecată din **17 februarie 2020**, au fost reaudiați martorii Ștefan Gheorghe, Cocoș Dorin, Comănici Diana, Marinescu Adrian, Stănescu Ion Adrian, Săvulescu Andrei, vol.6 filele 8-13, iar la termenul de judecată din **18 februarie 2020** au fost reaudiați martorii Lămurean Leon Florin, Matei Gheorghe Mihai, Neculai Camelia Elena, Zota Ionel, Tarța Arsene Eugen, Țăranu Ionuț Cornel, Popp Mircea Octavian, Cojanu Elena Miruna, vol 6 filele 95-102, iar ulterior, la termenul din **10 martie 2020** au fost reaudiați martorii Tănase Cristian, Dumitru Nicolae, Săndulescu Mircea, Ujeniuc Adrian, Nicolaescu Dragoș, Mihai Ileana Andreea vol.6 filele 153-160, cauza fiind amânată la data de **7 aprilie 2020** în vederea continuării cercetării judecătorești, când s-a respins cererea de suspendare a judecății, atât în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală, cât și în temeiul art.43 alin.2 din Decretul nr.195 din 16.03.2020 al Președintelui României privind **instituirea stării de urgență pe teritoriul României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.212 din 16 martie 2020, s-a încuviințat cererea formulată de apărare pentru amânarea judecății și de acordare a unui termen de judecată care să fie stabilit după încetarea stării de urgență, s-a acordat termen de judecată la data de **19 mai 2020**, pentru când s-a dispus citarea martorilor Tobă Mihai și Gudănescu Ștefania, cu mențiunea „citare în vederea reaudierii” și martora Popescu Manuela Anca, în vederea audierii. Totodată, s-a adus la cunoștința apărătorilor că **s-a dispus încetarea măsurilor de protecție a martorului cu identitate protejată „Ivan Mioara”** (în urma finalizării procedurii judiciare de verificare a îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.126 din C.pr.pen. cu ref. la decizia nr.248/2019 pronunțată de Curtea Constituțională) și s-a menținut dispoziția privind prorogarea discutării cererii de sesizare a Curții Constituționale privind

excepția de neconstituționalitate invocată de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel pentru un termen de judecată ulterior.

La termenul de judecată din **19 mai 2020** au fost audiați martorii Tobă Mihai și Gudănescu Ștefania, vol 6 filele 186-188, s-a amânat cauza la data de **2 iunie 2020**, dată la care au fost audiați martorul Pletea Florin vol.6 filele 220-224 și s-a dispus amânarea cauzei la data de **16 iunie 2020**, în vederea audierii ultimului martor propus în vederea audierii, Eftene Sorin Cristian. La același termen de judecată Înalta Curte a adus la cunoștința apărării numele real al martorului pentru care s-a dispus încetarea măsurilor de protecție, precizând faptul că acesta se numește Eftene Sorin Cristian, ulterior **cauza fiind amânată datorită imposibilității audierii acestuia la data de 20 octombrie 2020**, când s-a dispus amânarea cauzei, succesiv, la datele de **17 noiembrie 2020**, **19 ianuarie 2021** și **02 martie 2021** având în vedere imposibilitatea de participare a unui membru titular al completului.

La termenul de judecată din **02 martie 2021**, pentru a da posibilitatea apărătorului ales al inculpatului Sandu Gabriel să transmită la dosar toate detaliile legate de cererea menționată care vizează sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene și să precizeze modalitatea și cadrul normativ prin care să se asigure aducerea și audierea nemijlocită a martorului Eftene Sorin în fața instanței, precum și reprezentantului Ministerului Public să depună la dosar note în care să menționeze modalitatea concretă și autoritatea competentă căreia Înalta Curte să i se poată adresa în vederea realizării procedurii de audiere a martorului Sorin Eftene prin intermediul videoconferinței, având în vedere că acesta se află în Spania, s-a dispus amânarea cauzei la data de 16 martie 2021.

La termenul de judecată din **16 martie 2021**, s-a respins cererea de reunire a dosarului nr. 3156/1/2019 la dosarul nr. 2607/1/2017, cerere formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales; de asemenea, s-au respins cererile formulate de același inculpat, prin avocat ales (cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene și cererile de suspendare a judecării prezentei cauze).

S-a încuviințat cererea Ministerului Public de emitere a unui **ordin european de anchetă în vederea audierii prin videoconferință a martorului cu rezidență pe teritoriul Spaniei, Eftene Sorin**. S-a prorogat la următorul termen acordat discutarea cererii de ridicare a sechestrului asigurător formulată de Luxoffice Center S.R.L., prin avocat Jilavu Croitoru Oana, precum și discutarea cererilor formulate de inculpatul Sandu Gabriel, prin avocat ales și s-a dispus amână judecarea cauzei la data de **30 martie 2021**, punându-i în vedere inculpatului Tatomir Călin să se prezinte la următorul termen de judecată pentru a fi audiat.

La termenul de judecată din **30 martie 2021** a fost audiat inculpatul Tatomir Călin și s-a dispus amânarea judecării cauzei la data de **12 aprilie 2021**, în vederea audierii *inculpaților Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail*. Totodată, s-a respins cererea formulată de persoana interesată Luxoffice Center SRL privind sechestrul asigurător instituit asupra

imobilului situat în localitatea Năvodari, Str. D25, județul Constanța, înscris în CF nr.110689 a OCPI Constanța – BCPI Constanța.

În același timp, Înalta Curte a continuat procedura executării ordinului european de anchetă cu autoritățile din Barcelona în vederea audierii martorului Eftene Sorin.

La termenul de judecată din **12 aprilie 2021** au fost audiat inculpatul Florică Claudiu Ionuț, iar la termenul de judecată din **19 aprilie 2021** a fost audiat inculpatul Pescariu Dinu Mihail.

La termenul din **10 mai 2021** au fost în discuție **probele noi** solicitate și având în vedere că, pentru examinarea tuturor chestiunilor puse în discuție de apărare și acuzare legate de probele noi solicitate, Înalta Curte a avut nevoie de un timp de deliberare, s-a acordat termen de judecată la data de **25 mai 2021**, pentru deliberare și pronunțare asupra cererilor de probatorii formulate de inculpați. Amânarea cauzei a fost necesară și pentru și pentru audierea martorului Eftene Sorin Cristian, prin videoconferință, în baza ordinului european de anchetă cu autoritățile spanole, precum și pentru audierea inculpatului Sandu Gabriel, având în vedere poziția procesuală exprimată de acesta, de a da declarații în prezenta cauză numai după audierea martorului Eftene Sorin Cristian.

La termenul de judecată din **25 mai 2021**, *având în vedere imposibilitatea de audiere a martorului Eftene Sorin Cristian*, în urma demersurilor efectuate cu autoritățile din Spania, s-a acordat **termen pentru audierea martorului la data de 8 iunie 2021** și de asemenea, *având în vedere poziția procesuală exprimată de inculpatul Sandu Gabriel, la următorul termen se va proceda la audierea acestuia după audierea martorului și a fost prorogată pronunțarea asupra cererilor de probe noi formulate de inculpați la termenul următor.*

La termenul din **8 iunie 2021**, Înalta Curte a procedat, prin videoconferință organizată în colaborare cu autoritățile judiciare din Spania, la audierea martorului Eftene Sorin Cristian, declarația acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei și s-a dispus amânarea judecării cauzei la data de **22 iunie 2021**, în vederea audierii inculpatului Sandu Gabriel, care a fost audiat la termenul din **22 iunie 2021**, continuându-se audierea acestuia și la următorul termen din **5 iulie 2021**.

Tot la termenul de judecată din **5 iulie 2021**, Înalta Curte s-a pronunțat cu privire la **probele noi** solicitate și, în sinteză, a admis probele cu înscrisuri depuse de inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, inclusiv înscrisurile conținând opinii expertale. A admis pentru inculpatul Sandu Gabriel proba cu înscrisuri constând în hotărâri de guvern din perioada 2004-2009 aferente contractului 0115.RO și a pus în vedere depunerea acestora la dosar până la data de 1 septembrie 2021. A respins celelalte probe formulate de inculpații Sandu Gabriel și Tatomir Călin și a încuviințat pentru toți inculpații depunerea la dosar a înscrisurilor apreciate ca fiind utile soluționării cauzei.

La termenul din **5 iulie 2021**, s-a constatat terminată cercetarea judecătorească și **s-a acordat termen pentru dezbateri la data de 13 septembrie**

2021, punându-le în vedere inculpaților și reprezentantului Ministerului Public să pregătească concluzii scrise pentru termenul acordat.

La termenul stabilit pentru dezbateri (**13 septembrie 2021**), având în vedere cererile inculpatului Sandu Gabriel și părții civile A.D.R. **a fost stabilit un nou termen pentru dezbateri, la data de 24 septembrie 2021.**

* * *

Instanța, în cursul deliberării, în unanimitate, a apreciat ca neîntemeiată cererea/critica apărării referitoare la nulitatea actelor și măsurilor fazei urmăririi penale întrucât procurorul care a efectuat urmărirea penală și a emis rechizitoriul nu ar fi avut vechimea în magistratură necesară pentru numirea ca procuror în cadrul D.N.A., fiind invocată decizia nr. 514/2021 a C.C.R. pentru următoarele motive:

În primul rând, aspectele de nelegalitate a actelor și măsurilor din faza urmăririi penale constituie, printre altele, obiectul verificării cauzei în procedura camerei preliminare (art.342 C.pr.pen.).

În al doilea rând, actele și măsurile de urmărire penală se desfășoară potrivit legii existente la data respectivelor acte și măsuri, în cazul normelor procesual-penale nefiind incident principiul aplicării legii penale mai favorabile; numai legea poate stabili expres dispoziții tranzitorii cu referire la normele procesual-penale.

Aceste aspecte implică, inherent, și dispozițiile legale din care rezultă competența unei anumite structuri a Ministerului Public, *în sens larg*, atât din perspectiva normelor de competență în supravegherea / efectuarea urmăririi penale, cât și din perspectiva desemnării/promovării/numirii procurorilor în cadrul structurilor Ministerului Public.

De altfel, pe de o parte, decizia pronunțată de C.C.R., invocată de apărare, *este ulterioară finalizării urmăririi penale și emiterii rechizitoriului*, iar pe de altă parte, a fost pronunțată nu într-o cauză penală concretă ori în această cauză penală, ci *a fost pronunțată prin parcurgerea procedurii constituționale a controlului „a priori” a legii*, adică controlul de constituționalitate anterior promulgării unei legi.

În sfârșit, instanța reține că, *la cererea inculpatului Sandu Gabriel – cum de altfel a și menționat apărătorul său ales – Înalta Curte a sesizat Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate referitoare chiar la textele legii în vigoare care reglementează condițiile de vechime în magistratură pentru numirea procurorilor în cadrul D.N.A.*

* * *

Instanța, în cursul deliberării, în unanimitate, a apreciat ca neîntemeiată critica apărării referitoare la lipsa autorizării prealabile a procurorului general al P.- I.C.C.J. pentru punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații cercetați și trimiși în judecată pentru infracțiunea de

spălare de bani (condiție prev. de art.9 alin.3 din C.pen.) pentru următoarele motive:

În primul rând, aspectele de nelegalitate a actelor și măsurilor din faza urmăririi penale constituie, printre altele, obiectul principal în procedura camerei preliminare (art.342 C.pr.pen.).

În al doilea rând, sunt incidente disp. art.8 alin.1 și 4 C.pr.pen. cu referire la infracțiunile săvârșite pe teritoriul României.

Inculpații sunt cetățeni români, iar din perspectiva art.8 alin.1 și 4 C.pen., nu prezintă relevanță faptul că sumele de bani au fost transferate în conturi aflate în bănci din afara teritoriului României ori că, ulterior, au fost efectuate operațiuni din aceste conturi, în alte conturi, indiferent de sediul băncilor respective.

* * *

Inculpații PESCARIU DINU MIHAIL, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ și SANDU GABRIEL au solicitat încetarea procesului penal prin aplicarea principiului „ne bis in idem”, prev. de art.6 C.pr.pen., cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu (în participația penală menționată în actul de acuzare), motivele fiind menționate în încheierea de dezbateri, precum și în concluziile scrise.

Prealabil, Înalta Curte constată următoarele cu privire la această apărare:

ART. 16 C.pr.pen. Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

- a) fapta nu există;*
- b) fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;*
- c) nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea;*
- d) există o cauză justificativă sau de neimputabilitate;*
- e) lipsește plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale;*
- f) a intervenit amnistia sau prescripția, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;*
- g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condițiile legii;*
- h) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;*
- i) există autoritate de lucru judecat;*
- j) a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat, potrivit legii.*

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. e) și j), acțiunea penală poate fi pusă în mișcare ulterior, în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit Codului de procedură penală, principiul *ne bis in idem* are în prezent o consfințire legală expresă în dreptul român. Astfel, **art. 6 din C.pr.pen.** cu titlul marginal „*Ne bis in idem*”, prevede că „*Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică*”.

Totodată, dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori este prevăzut în mod expres de **art.4 din Protocolul nr. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului**.

De asemenea, această garanție mai este prevăzută de **art. 54 din Convenția de Aplicare a Acordului Schengen (CAAS)** precum și de **art. 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene** (cele 3 documente juridice europene fiind ratificate de România).

Art. 4 din Protocolul nr. 7 - Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori:

„1. *Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă, conform legii și procedurii penale ale acestui stat.*

2. *Dispozițiile paragrafului precedent nu împiedică redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.*

3. *Nicio derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 din Convenție.*”

Articolul 54 din Convenția de Aplicare a Acordului Schengen (C.A.A.S.):

O persoană împotriva căreia a fost pronunțată o hotărâre definitivă într-un proces pe teritoriul unei părți contractante nu poate face obiectul urmăririi penale de către o altă parte contractantă pentru aceleași fapte, cu condiția ca, în situația în care a fost pronunțată o pedeapsă, aceasta să fi fost executată, să fie în curs de executare sau să nu mai poată fi executată conform legilor părții contractante care a pronunțat sentința.

Articolul 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (C.D.F.U.E.): Dreptul de a nu fi judecat sau condamnat de două ori pentru aceeași infracțiune

Nimeni nu poate fi judecat sau condamnat pentru o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat în cadrul Uniunii, prin hotărâre judecătorească definitivă, în conformitate cu legea.

* * *

De asemenea, se constată că, în legătură cu interpretarea și aplicarea principiului „ne bis in idem”, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată

prin procedura reglementată de art. 475 C.pr.pen. „pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept”.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin ***Decizia nr. 8/2016 (dosar nr. 558/1/2016), publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 430 din 08/06/2016***, a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția penală în Dosarul nr. 74/119/2014, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: dacă sintagma "*când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică*" folosită de legiuitor în cuprinsul art. 6 din Codul de procedură penală, care consfințește principiul "ne bis in idem", are în vedere doar hotărârile pronunțate în materie penală față de o persoană pentru aceeași faptă - indiferent de încadrarea juridică dată faptei - sau noțiunea de "hotărâre penală" este folosită de legiuitor în sens larg, prin ea înțelegându-se orice fel de hotărâre indiferent de materia în care se pronunță și de procedura după care s-a judecat cauza, dacă aceasta ar putea fi apreciată, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la art. 4 al Protocolului nr. 7 al Convenției europene a drepturilor omului, că are un caracter penal și reprezintă o hotărâre prin care s-a produs "condamnarea" penală, civilă, fiscală sau contravențională a persoanei, trimisă mai apoi în judecată într-un proces penal pentru aceeași faptă?

În sinteză, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a constatat, printre altele, că „un alt motiv de respingere ca inadmisibilă a sesizării derivă din practica constantă și clară a celor două instanțe europene, jurisprudență pentru care nu este nevoie de "dezlegarea" ori de "lămurirea" Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

* * *

Instanța, în cursul deliberării, a reținut următoarele aspecte referitoare la principiul „ne bis in idem” rezultate din jurisprudența C.J.U.E. și C.E.D.O.:

Principiile enunțate de cele 3 instrumente juridice europene au fost examinate, de-a lungul timpului, atât de C.E.D.O., cât și de C.J.U.E., jurisprudența evoluând permanent în sensul celor ce se vor menționa în continuare.

Având în vedere, pe de o parte, notorietatea juridică a acestor hotărâri, iar pe de altă parte, publicarea oficială a acestora, dar – în unele hotărâri – și argumentarea deosebit de amplă a soluțiilor dispuse, Înalta Curte, în principal, va face trimitere la paragrafele esențiale, iar în secundar, va reda numai unele dintre aceste paragrafe, argumente și concluzii menționate în aceste hotărâri.

C.E.D.O. a statuat că analiza care trebuie efectuată pentru stabilirea incidenței principiului „ne bis in idem” prin raportare la *criteriul fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași*, trebuie să vizeze acele fapte

care constituie un set de împrejurări factuale concrete privind același acuzat și care sunt indisolubil legate în timp și spațiu.

Conform jurisprudenței C.E.D.O. și C.J.U.E., noțiunea de „hotărâre definitivă” are **un sens autonom** în structura „ne bis in idem”, nefiind limitată numai la sentințele și deciziile pronunțate de instanțele de judecată.

În sinteză, se reține din jurisprudența celor două Curți, că s-a statuat atât cu privire la incidența principiului „ne bis in idem” în raport cu **elementul prim** existența unei „hotărâri/decizii judecătorești definitive”, cât și cu privire la **elementul prim** existența unei „decizii definitive” emise de procurori ori chiar emise de alte autorități (organe fiscale ale statului, jurisdicții de contencios administrative, etc.).

Astfel, s-a statuat că principiul „ne bis in idem” se aplică și în privința **soluțiilor de netrimiteri în judecată prin care Ministerul Public, pronunțându-se asupra fondului cauzei, pune capăt – chiar fără intervenția instanței – procedurii judiciare**, astfel că dacă sunt îndeplinite celelalte cerințe, printre care *eadem personae* și *idem factum*, se consideră că acțiunea penală a fost stinsă în mod definitiv, iar acest caracter definitiv al stingerii nu este afectat de posibilitatea redeschiderii urmăririi penale ca urmare a descoperirii unor fapte sau împrejurări noi ori de posibilitatea anulării ulterioare a acesteia.

- **jurisprudența C.E.D.O.** (relevante fiind mai ales cauzele *SERGEY ZOLOTUKHIN c. FEDERAȚIA RUSĂ* 10 Februarie 2009, A și B. c. *NORVEGIA* 15 noiembrie 2016, *MIHALACHE c. ROMÂNIA* 08 iulie 2019, *TSOYNO TSONEV c. BULGARIA* 14 ianuarie 2010, *Ioan HORHAT c. România*, 3 martie 2020, *BUTNARU și BEJAN c. România*, 23.06.2015, *FISCHER c. AUSTRIA*, 29 mai 2001).

Astfel, printre cele mai importante hotărâri C.E.D.O. - apreciată ca fiind una de referință în această materie, inclusiv prin ampla motivare - pronunțate în cauze contra României, este cea în **cauza Mihalache c. România**, din 8 iulie 2019, cele mai relevante paragrafe fiind III - p.36-37, IV - p.38-39, V - p.40-43, respectiv, paragrafele p.48-50, 53-64, 67-68, 81-116 și 117-139.

De asemenea o hotărâre de referință este cea în **cauza Horhat c. România**, din 3 martie 2020, cele mai relevante paragrafe fiind 17-26 și 27-44, cu precizarea că în această ultimă hotărâre CEDO face numeroase trimiteri la argumentele și concluziile hotărârii în cauza Mihalache c. România, din 8 iulie 2019.

Printre cauzele contra României, C.E.D.O. a pronunțat, de asemenea cu relevanță pentru jurisprudența națională în materia aplicării *ne bis in idem* hotărârea în **cauza Butnaru și Bejan c. România**, din 23.06.2015, edificatoare pentru înțelegerea și aplicarea acestui principiu - paragraf. 31-34, 36, 38, 42, 45-46 și 49-50.

Într-o altă hotărâre de referință, **cauza Sergey Zolotukhin c. Rusiei**, din 10.02. 2009, cele mai relevante paragrafe sunt 31-38, 52-59, 70-84, 98-100 și 107-122.

Hotărârea pronunțată în cauza **A. și B. c. Norvegia**, din 15.11.2016, este deosebit de importantă deoarece face o trecere în revistă a jurisprudenței anterioare în materia „ne bis in idem”, relevante fiind paragrafele 110-154.

În sfârșit, prezintă relevanță pentru înțelegerea modului de interpretare și aplicare a art.4 din Protocolul 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, hotărârile în cauzele **Franz Fischer c. Austria** din 29 mai 2001 (paragrafele 22-32) și **Tsonyo c. Bulgaria**, nr.2, din 14 ianuarie 2010 (paragrafele 43-56).

- **jurisprudența C.J.U.E.** (în acest sens, cauzele C-537/16, 20 martie 2018, C-398/12, 5 iunie 2014, C-367/05, 18 iulie 2007, C-491/07, 22 decembrie 2008).

Înalta Curte apreciază relevanța acestor hotărâri sub aspectul înțelegerii modului de interpretare și aplicare a principiului „**ne bis in idem**”, elocvente sub acest aspect fiind următoarele paragrafe ale cauzelor: C-537/16, 20 martie 2018 (p.21-68), C-398/12, 5 iunie 2014 (p.26-41), C-367/05, 18 iulie 2007 (p.23-38) și C-491/07, 22 decembrie 2008 (p.30-45).

* * *

Examinarea de către Înalta Curte a incidenței principiului „ne bis in idem” în prezenta cauză penală, cu privire la inculpații PESCARIU DINU MIHAIL și FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ, cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu, în participația penală menționată în rechizitoriu (SOLUȚIE CU UNANIMITATE):

Din examinarea sentinței penale nr.258/24.03.2016, pronunțată de Secția penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 3 judecători, precum și din examinarea deciziei penale nr.162/3.10.2016, pronunțată în apel de completul de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că aceștia au fost „*cumpărători de influență*” în cauza dedusă judecării prin rechizitoriul nr.187/P/2013 din 23.03.2015 emis de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție.

În cauza penală în care au fost pronunțate sentința nr.258/24.03.2016 și decizia nr.162/3.10.2016, ambele menționate anterior, numiții PESCARIU DINU MIHAIL și FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ au fost audiați în *calitate de martori*.

Această calitate procesuală a fost atrasă de soluția dispusă de procurorul din cadrul D.N.A., în sensul „**clasării cauzei**” cu privire la PESCARIU DINU MIHAIL și FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ.

Conform Codului de procedură penală și practicii judiciare existentă la nivelul Ministerului Public, soluția de clasare a cauzei poate fi dispusă, la aprecierea procurorului de caz, fie printr-o ordonanță separată, anterior emiterii rechizitoriului, fie printr-o dispoziție separată inserată chiar în rechizitoriu.

Indiferent de modalitatea formei actului procedural (ordonanță sau dispoziție în rechizitoriu), valoarea juridică a actului procesual al procurorului (dispoziția dispunerii soluției clasării cauzei) este aceeași.

Din rechizitoriul nr.187/P/2013, emis la data de 23.03.2015, rezultă următoarele:

g. La data de 25.08.2014, martorul Florică Claudiu a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite în legătură cu încheierea și derularea contractelor de licențiere Microsoft din anul 2004 și respectiv din anul 2009. (pag.5).

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul Cocoș Dorin a primit de la martorii denunțatori.... (pag.30).

1. Fapte de corupție în legătură cu încheierea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009

După alegerile din anul 2009, în calitate de președinte al organizației PDL Neamț, inculpatul Gheorghe Ștefan l-a susținut pe inculpatul Gabriel Sandu pentru obținerea funcției de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigurându-și în acest mod o subordonare a acestuia pe linie politică.

Beneficiind de acest ascendent, la începutul anului 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Cocoș Dorin și a discuțiilor cu martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail, inculpatul Gheorghe Ștefan i-a solicitat inculpatului Gabriel Sandu să participe la o întâlnire cu aceștia la Eurohotels din mun. București.

În cadrul acestei întâlniri, martorul Florică Claudiu a expus oferta firmelor pe care le controla pentru reînnoirea contractului de licențiere Microsoft.

Au urmat alte întâlniri în cadrul cărora, au stabilit ca profitul de circa 16 milioane de euro, majorat ulterior la 18 milioane de euro, să fie împărțit între inițiatorii afacerii și inculpați.

Din probatoriul testimonial rezultă că inculpatului Gheorghe Ștefan i-a revenit sarcina de a asigura sprijinul inculpatului Gabriel Sandu, inculpatul Cocoș Dorin a asigurat relaționarea dintre Claudiu Florică și Dinu Pescariu, pe de o parte, și inculpații Gabriel Sandu și Gheorghe Ștefan, pe de altă parte, iar ulterior prin mijloacele de influențare pe care le avea a asigurat sprijinul Guvernului pentru încheierea și derularea acestui contract.

Inculpatul Gheorghe Ștefan recunoaște că a înlesnit întrevvedereea dintre inculpatul Cocoș Dorin, martorii Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu, însă susține că inculpatul Cocoș Dorin a negociat pentru el un comision de circa 4 milioane de euro și că a acceptat acest comision pentru a finanța partidul (pg.18-19).

În concluzie, din probatoriul testimonial rezultă că inculpatul Sandu Gabriel a primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro de euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari. (pag.43-44)

2. Faptele inculpatului COCOȘ DORIN (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inc. Gheorghe Ștefan și inc. Sandu Gabriel, a pretins de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu suma de 9.000.000 de euro pentru el, suma de 3.996.360 euro pentru Gheorghe Ștefan, suma de 2.700.000 de euro pentru ministrul Gabriel Sandu, toate acestea pentru a-și exercita influența asupra inculpatului Gabriel Sandu, precum și asupra altor persoane din Guvern – ministrul Udrea Elena Gabriela, Vasile Blaga, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009. Inculpatul a primit de la Florică Claudiu prin intermediul lui Pescariu Dinu suma de 9.000.000 USD întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 C pen. cu aplicarea art. 5 C pen. (pag.51).

3. Faptele inculpatului SANDU GABRIEL (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, în calitate de ministru al MCSI, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Suma de 2.196.035 euro a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS Ltd. pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive. (pag.51-52)

În temeiul art. 327 lit. b și art. 315 alin. (1) lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza 2 și lit. h C pr. pen., art. 46 alin. 1 C pr. pen.

DISPUNE M: (pag.133)

3. Clasarea cauzei pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C pen rap. la art. 6 din Legea 78/2000, cumpărare de influență prev. de art. 292 alin. 1 C pen., cu aplic. art. 5 C pen, întrucât faptele au fost denunțate de martorii Florică Claudiu, Pescariu Dinu Mihail, Stan Dragoș. (pag.135).

În consecință, din rechizitoriu rezultă că FLORICĂ CLAUDIU și PESCARIU DINU au fost considerați „martori-cumpărători de influență”, că au săvârșit faptele expuse anterior, însă nu poate fi atrasă răspunderea lor penală întrucât au formulat denunțuri.

Întrădevăr, atât pentru darea de mită, cât și pentru cumpărarea de influență, legea prevede *consecințele juridice ale denunțului* (art.290 alin.3 și art.292 alin.2 C.pen.).

Față de cele constatate, Înalta Curte reține că, în legătură cu faptele săvârșite de numiții FLORICĂ CLAUDIU și PESCARIU DINU, apreciate de procuror sub încadrarea juridică ca infracțiuni de corupție (dare de mită / cumpărare de influență), a fost dispusă o „decizie” / *soluție pe fondul acuzațiilor (după examinarea faptelor, probelor și răspunderii penale)*, printr-

o dispoziție de clasare a cauzei penale, soluție „definitivă” atât din perspectiva dreptului național, cât și din perspectiva jurisprudenței CEDO și CJUE (astfel cum rezultă din cauzele anterior menționate).

Chiar dacă este dispusă prin rechizitoriu, soluția de clasare are valoarea unei „ordonanțe de clasare” a cauzei, aceasta fiind motivată atât prin trimitere la textul de lege incident, cât și prin argumentare de fapt și de drept, *„faptele au fost denunțate de martorii Florică Claudiu, Pescariu Dinu Mihail, ...”*.

Această „decizie definitivă” a procurorului constituie „*elementul prim*” pentru „*ne bis in idem*”, astfel că pronunțarea unei soluții pe fondul acuzațiilor din prezenta cauză penală (prin sesizarea Înaltei Curți cu rechizitoriul nr.766/P/2017 din 27.09.2017 emis de Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infraacțiunilor Asimilate Infraacțiunilor de Corupție), nu este posibilă prin efectul principiului „*ne bis in idem*”, indiferent de noua modalitate de expunere a faptelor ori de încadrare juridică a acestora.

Unele dintre soluțiile dispuse în faza urmăririi penale cu privire la persoanele cercetate, mai ales cele dispuse în urma cercetării fondului cauzei penale (*examinarea faptelor, probelor și răspunderii penale*), dar și soluțiile de disjungere a cauzei penale ori de reunire / conexare a unor cauze penale, sunt de natură a atrage consecințe juridice ulterioare în orice cauză cu care, ulterior, este sesizată instanța de judecată.

Conform actualului rechizitoriu, inculpații PESCARIU DINU și FLORICĂ CLAUDIU au fost trimiși în judecată pentru următoarele fapte:

2. *Fapta inculpatului Florică Claudiu Ionuț care, în calitate de reprezentant în fapt/drept al D.Con-Net AG, în perioada ianuarie - iunie 2009,*

- împreună cu inculpatul Tatomir Călin, s-a implicat în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), în sensul stabilirii unor condiții restrictive nejustificate de participare la licitație de natură să favorizeze D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției),

- împreună cu inculpatul Pescariu Dinu Mihail, l-a determinat pe inculpatul Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe atât documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, cât și să mențină, pe tot parcursul desfășurării procedurii de licitație, condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al

asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,

modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de 51.396.344,76 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și art.309 C.p., cu aplicarea art.5C.p.

3. Fapta inculpatului **Pescariu Dinu Mihail** care, în calitate de reprezentant în fapt/drept al D.Con-Net AG, în perioada ianuarie - iunie 2009, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț,

- l-a determinat pe inculpatul Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe atât documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, cât și să mențină, pe tot parcursul desfășurării procedurii de licitație, condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,

modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de 51.396.344,76 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.p. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și art.309 C.p., cu aplicarea art.5C.p.

Conform rechizitoriilor - din primul dosar, cât și din actual dosar - schema infracțională ar fi următoarea:

FLORICĂ CLAUDIU, persoană interesată de obținerea contractului de licențe cu MCSI, a apelat la PESCARIU DINU MIHAI, fiind de notorietate că acesta era prieten cu DORIN COCOȘ (persoană apropiată mediului politic). De asemenea, întrucât era de notorietate ascendența pe linie politică a lui GHEORGHE ȘTEFAN (persoană din mediul politic) asupra ministrului GABRIEL SANDU, s-a recurs și la ajutorul acestuia.

Întrucât au formulat denunțuri, procurorul a dispus în cauza anterioară, pe acest motiv, clasarea cauzei cu privire la FLORICĂ CLAUDIU și PESCARIU DINU MIHAI („cumpărătorii de influență”), fiind trimiși în judecată și condamnați inculpații COCOȘ DORIN și GHEORGHE ȘTEFAN (pentru trafic de influență) și, respectiv, inculpatul SANDU GABRIEL (pentru trafic de influență).

Această schemă rezultă, în sinteză, din examinarea rechizitoriilor și a sentinței din cauza anterioară, fiind expusă astfel:

După alegerile din anul 2009, în calitate de președinte al organizației PDL Neamț, inculpatul Gheorghe Ștefan l-a susținut pe inculpatul Gabriel Sandu pentru obținerea funcției de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigurându-și în acest mod o subordonare a acestuia pe linie politică.

Beneficiind de acest ascendent, la începutul anului 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Cocoș Dorin și a discuțiilor cu martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail, inculpatul Gheorghe Ștefan i-a solicitat inculpatului Gabriel Sandu să participe la o întâlnire cu aceștia la Eurohotels din mun. București.

În cadrul acestei întâlniri, martorul Florică Claudiu a expus oferta firmelor pe care le controla pentru reînnoirea contractului de licențiere Microsoft.

Au urmat alte întâlniri în cadrul cărora, au stabilit ca profitul de circa 16 milioane de euro, majorat ulterior la 18 milioane de euro, să fie împărțit între inițiatorii afacerii și inculpați.

Din probatoriul testimonial rezultă că inculpatului Gheorghe Ștefan i-a revenit sarcina de a asigura sprijinul inculpatului Gabriel Sandu, inculpatul Cocoș Dorin a asigurat relaționarea dintre Claudiu Florică și Dinu Pescariu, pe de o parte, și inculpații Gabriel Sandu și Gheorghe Ștefan, pe de altă parte....

Din modul de descriere a săvârșirii faptelor deduse judecătii, se poate concluziona că prin faptele de cumpărare de influență (convergent cu faptele de trafic de influență a celorlalte persoane arătate în sentința anterioară), a fost instigat inculpatul SANDU GABRIEL (funcționar public, ministrul MCSI), să desfășoare toate acțiunile/activitățile legate de inițierea, organizarea și finalizarea licitației cu scopul precis orientat către câștigarea acesteia de către un anumit participant (de fapt, chiar să fie unicul participant) și, în final, cu încheierea contractului în condițiile acestui unic participant.

Această instigare, pe de o parte, precum și persoanele și modul de instigare, pe de altă parte, au format obiectul cauzei penale anterioare, finalizată cu condamnarea, printre alții, și a inculpatului SANDU GABRIEL, respectiv, prin dispunerea de către procuror a soluției de clasare pentru martorii-cumpărători de influență PESCARIU DINU și FLORICĂ CLAUDIU.

Această modalitate de stabilire a persoanelor implicate, a faptelor / infracțiunilor săvârșite de către acestea, a răspunderii penale a unora dintre persoane etc. - rezultată din rechizitorii și hotărârile judecătorești anterioare - este de natură să producă consecințe juridice în prezenta cauză penală.

Așa cum relevă ***jurisprudența CEDO și CJUE***, dar și jurisprudența națională, pentru stabilirea incidenței principiului „ne bis in idem”, ***este nerelevantă încadrarea juridică a faptelor, unicul criteriu relevant fiind identitatea faptelor materiale, înțeles ca existența unui ansamblu de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele în timp, spațiu și***

prin obiectul lor independent de încadrarea juridică a acestor fapte sau de interesul juridic protejat.

Așa cum se arată în **cauza Mihalache c. România** (paragraful 67):

67. În *Serghei Zolotukhin* (citată mai sus, § 82), Curtea a constatat că articolul 4 din Protocolul nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecata pentru a doua „infracțiune” în măsura în care a luat naștere din fapte identice sau fapte care sunt substanțial aceleași. Această abordare materială a fost reiterată în mod explicit de Curte în cauzele ulterioare (vezi, de exemplu, *Margus*, citată mai sus, § 114; *A și B v Norvegia*, citată mai sus, § 108; și *Ramda împotriva Franței*, nr. 78477 / 11, § 81, 19 decembrie 2017).

De asemenea, în **cauza Sergey Zolotukhin c. Rusiei** se arată următoarele:

82. În consecință, Curtea consideră că articolul 4 al Protocolului nr. 7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea a celei de-a doua ”infracțiuni” în măsura în care aceasta decurge din fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași.

83. Garanția consacrată în articolul 4 al Protocolului nr. 7 devine relevantă la inițierea unei noi urmări penale, în cazul în care o achitare sau condamnare anterioară au dobândit deja statutul de res judicata. În acest moment, materialele disponibile vor cuprinde în mod necesar decizia prin care prima ”procedură penală” a fost încheiată și lista de acuzații formulate împotriva reclamantului în noua procedură. În mod normal, aceste documente ar conține o descriere a faptelor în ceea ce privește atât infracțiunea pentru care reclamantul a fost deja judecat, cât și infracțiunea de care el sau ea este acuzat. În opinia Curții, astfel de descrieri ale faptelor sunt, de fapt, un punct de plecare adecvat pentru determinarea chestiunii dacă faptele în ambele proceduri erau identice sau în mod substanțial aceleași. Curtea subliniază că este irelevant care părți ale noilor acuzații sunt în cele din urmă admise sau respinse în procedura ulterioară, deoarece articolul 4 al Protocolului nr. 7 conține mai degrabă o măsură de protecție împotriva judecării sau riscului de a fi judecat din nou în cadrul unei proceduri noi, decât o interdicție a celei de-a doua condamnări sau achitări.

84. Prin urmare, cercetarea Curții ar trebui să se concentreze asupra acelor fapte care constituie un ansamblu de circumstanțe concrete care implică de fapt același inculpat și care sunt indisolubil legate între ele în timp și spațiu, a căror existență trebuie să fie demonstrată în scopul de a asigura o condamnare sau de a iniția proceduri penale.

Aceeași abordare, cu referire la **unicul criteriu relevant - identitatea faptelor materiale, înțeles ca existența unui ansamblu de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele în timp, spațiu și prin obiectul lor, independent de încadrarea juridică a acestor fapte sau de interesul juridic protejat** - este relevantă și de **jurisprudența CJUE** în cauzele menționate anterior.

Rezultă că instigarea ministrului SANDU GABRIEL de către persoanele arătate (în urma căreia acesta a desfășurat o serie de acțiuni, toate în scopul inițierii și finalizării „afacerii Microsoft”, denumire folosită de unul dintre inculpați, adică de câștigare a licitației de către consorțiul D.CON.NET, cu împărțirea profitului către toți cei implicați), a avut loc atât pentru emiterea actului normativ, cât și – se arată în actualul rechizitoriu – *în principal, pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern, prin trucarea procedurii de licitație.*

În concret, potrivit probatoriului administrat, inculpatul SANDU GABRIEL și-a exercitat influența asupra funcționarilor din MCSI (care aveau atribuții de serviciu legate de organizarea și desfășurarea licitației) de o manieră care a făcut posibilă existența unui singur participant/ofertant, în condiții de achiziție stabilite de acest unic participant, cunoscând despre „necesitatea trucării licitației”, în modalitatea menționată de probatoriul administrat.

Titlul V din Codul penal are denumirea „Infracțiuni de corupție și de serviciu”, și include infracțiunile de corupție și infracțiunile de serviciu. În cazul funcționarului public, infracțiunile de corupție reprezintă o formă specială a infracțiunilor de serviciu.

Luarea de mită și traficul de influență reprezintă *comportamente abuzive ale funcționarului public în exercitarea atribuțiilor de serviciu*, fiind fapte de natură să afecteze grav buna funcționare a autorității publice ori instituției publice în care își desfășoară activitatea, iar în unele cazuri chiar lezarea gravă a intereselor patrimoniale ale respectivei autorității publice ori instituției publice.

Faptele de trafic de influență săvârșite de inculpatul SANDU GABRIEL, sunt consecința unor fapte corelative de cumpărare de influență (săvârșite de către cei 2 martori-cumpărători de influență FLORICĂ CLAUDIU și PESCARIU DINU MIHAI - prin rechizitoriul anterior față de aceștia fiind dispusă soluția clasării cauzei ca urmare a denunțurilor formulate) sau altor fapte de trafic de influență (pentru care s-au dispus condamnări prin sentința arătată), potrivit situației de fapt reținută de instanță.

Pentru motivele arătate, cu unanimitate, în temeiul art.396 alin.1 și 6 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit. i comb. cu art.6 (ne bis in idem) C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpații PESCARIU DINU MIHAIL și FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ.

* * *

Examinarea de către Înalta Curte a incidenței principiului „ne bis in idem” în prezenta cauză penală, cu privire la inculpatul SANDU GABRIEL cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu, în participația penală menționată în rechizitoriu (SOLUȚIE CU MAJORITATE):

În *rechizitoriul nr.187/P/2013 din 23.03.2015 emis de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din Direcția Națională Anticorupție*, cauză penală în care au fost pronunțate *sentința penală nr.258/24.03.2016*, de Secția penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție,

completul de 3 judecători, respectiv, **decizia penală nr.162/3.10.2016**, de completul de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu referire la inculpatul SANDU GABRIEL se rețin următoarele:

c. La data de 23.01.2014, fiind audiat în prezenta cauză, martorul Marin Gabi, a denunțat fapte de corupție în legătură cu încheierea și derularea a trei contracte:

-
 - “Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Microsoft Ireland și Guvernul României prin intermediul reprezentantei lor, respectiv Fujitsu Siemens Computers Austria în valoare de 105 milioane de dolari, contract derulat în perioada 2004-2009, urmat de “Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS), în valoare de 96 milioane euro, contract derulat în perioada 2009-2013.

d. Cu privire la fapte de corupție în legătură cu derularea acestor contracte a formulat denunț și martorul Andrei Vasile.

g. La data de 25.08.2014, martorul Florică Claudiu a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite în legătură cu încheierea și derularea contractelor de licențiere Microsoft din anul 2004 și, respectiv, din anul 2009. (pag.4-5).

Situația de fapt

2.Fapte de corupție în legătură cu încheierea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009

După alegerile din anul 2009, în calitate de președinte al organizației PDL Neamț, inculpatul Gheorghe Ștefan l-a susținut pe inculpatul Gabriel Sandu pentru obținerea funcției de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, asigurându-și în acest mod o subordonare a acestuia pe linie politică.

Beneficiind de acest ascendent, la începutul anului 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Cocos Dorin și a discuțiilor cu martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail, inculpatul Gheorghe Ștefan i-a solicitat inculpatului Gabriel Sandu să participe la o întâlnire cu aceștia la Eurohotels din mun. București.

În cadrul acestei întâlniri, martorul Florică Claudiu a expus oferta firmelor pe care le controla pentru reînnoirea contractului de licențiere Microsoft.

Au urmat alte întâlniri în cadrul cărora, au stabilit ca profitul de circa 16 milioane de euro, majorat ulterior la 18 milioane de euro, să fie împărțit între inițiatorii afacerii și inculpați.

Din probatoriul testimonial rezultă că inculpatului Gheorghe Ștefan i-a revenit sarcina de a asigura sprijinul inculpatului Gabriel Sandu, inculpatul Cocos Dorin a asigurat relaționarea dintre Claudiu Florică și Dinu Pescariu, pe de o parte, și inculpații Gabriel Sandu și Gheorghe Ștefan, pe de altă parte,

iar ulterior prin mijloacele de influențare pe care le avea a asigurat sprijinul Guvernului pentru încheierea și derularea acestui contract.

Inculpatul Gheorghe Ștefan recunoaște că a înlesnit întrevvedereea dintre inculpatul Cocos Dorin, martorii Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu, însă susține că inculpatul Cocos Dorin a negociat pentru el un comision de circa 4 milioane de euro și că a acceptat acest comision pentru a finanța partidul.

Declarațiile inculpatului Gheorghe Ștefan sunt contrazise de întreg materialul probator administrat în cauză.....

Din denunțul și declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocos pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin Cocos, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevvedere cu aceștia în cadrul în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocos Drin – circa 9.000.000 de euro, Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

Inculpatul Gabriel Sandu recunoaște că a acceptat suma de 2,7 milioane euro, oferită de martorii denunțatori Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail pentru a-și exercita influența asupra altor membrii ai Guvernului și asupra unor funcționari din cadrul Ministerului în vederea obținerii promovării unei hotărâri de guvern pentru încheierea unui nou contract de licențiere, pentru obținerea bugetului necesar încheierii contractului de licențiere și pentru a asigura semnarea acestuia de către reprezentanții Ministerului, întrucât asigurase finanțarea unor cheltuieli aferente campaniei electorale din surse proprii și trebuia să asigure în continuare fonduri pentru partid. Mai mult, inculpatul Gabriel Sandu susține că asupra sa se exercitau presiuni și din partea unor persoane din conducerea PDL, precum și din partea ministrului Udrea Elena Gabriela.

Cu privire la acțiunile întreprinse de inculpatul Gabriel Sandu pentru a crea cadrul necesar încheierii contractului de licențiere Microsoft s-au stabilit următoarele:

În luna aprilie 2009, inculpatul Sandu Gabriel a inițiat proiectul de hotărâre de guvern pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz în vederea încheierii unui acord cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare. Nota de fundamentare la HG 460/2009 este semnată de inculpatul Gabriel Sandu. În cuprinsul acestei Note de fundamentare se arată că s-a optat

pentru achiziționarea de drepturi de utilizare de produse software necesare instituțiilor publice prin intermediul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în vederea asigurării continuității de utilizare a produselor software existente, urmând ca după încheierea acordului cadru și în baza acestuia să fie încheiat un contract ce are ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare a unui număr de 163.427 de licențe. Valoarea estimată a acordului cadru ce avea ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare de produse software pe perioada 2009 – 2012 a fost de circa 200.000.000 de euro și urma a fi suportată din bugetul de stat.

- Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale i-a fost atribuită competența de a desfășura procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru multianual, valabil în perioada 2009-2012, pentru achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, prevăzute în Anexa nr. 1 la hotărâre, necesare instituțiilor publice beneficiare. În Anexa nr. 1 la hotărâre (parte integrantă din actul normativ și, implicit, cu aceeași forță juridică) s-a prevăzut că produsele software ce urmau a fi achiziționate erau următoarele: Desktop Package, Windows Server Standard, Exchange Server Standard, System Management Server, SharePoint Portal Server, MSOL Server. Numărul de licențe de tip Desktop Package a fost stabilit în raport cu numărul de „calculatoare eligibile”.

În luna mai 2009 a fost demarată procedura de achiziție.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 14/07.07.2009, a rezultat că singura ofertă depusă în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare produse a fost cea depusă de „D-con.net AG - lider de asociere”.

În urma analizării documentelor de calificare și a ofertei tehnice de către comisia de analiză a ofertelor, numită prin Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 517/06.07.2009, comisia a întocmit Raportul procedurii nr. 3222/13.07.2009, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea D-con.net AG, D-con.net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG, Dim Soft S.R.L. și Microsoft România S.R.L., în valoare de 90.182.344,76 EUR (fără TVA).

În urma desfășurării procedurii de atribuire, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a încheiat cu D-con.net AG - lider de asociere, acordul-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

Ca urmare a recomandărilor formulate de observatorii din cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, referitoare la faptul că acordul-cadru nu conținea prețurile unitare ale produselor solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că în conținutul acestuia a fost consemnată valoarea maximă estimată în cuantum de 200.000.000 EUR, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D-con.net AG - lider asociere, au semnat Acordul nr. 30/07.08.2009 de încetare a acordului-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

La data de 12.08.2009 a fost semnat un acord cadru înregistrat sub nr. 32/12.08.2009, prin care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a achiziționat furnizarea dreptului de utilizare de produse software prin

închiriere cu opțiune de cumpărare. Acest acord – cadru a fost încheiat cu D-CON.NET AG, persoană juridică elvețiană, în calitate de lider al asocierii formate din:

- D-CON.NET AG – lider de asociere, cu sediul în Elveția
- D-CON.NET GMBH – membru asociere, cu sediul în Austria
- COMSOFT DIRECT AG – membru asociere cu sediul în Elveția
- BECHTLE HOLDING SCHWEIZ AG – membru asociere, cu sediul în Elveția
- DIM SOFT SRL – membru asociere, cu sediul în România.

Prin acest acord-cadru s-a stabilit ca atribuirea contractelor subsecvente să fie realizată în baza prețurilor unitare din oferta financiară, declarată câștigătoare și în limita necesităților autorității contractante. Durata acordului a fost stabilită la maxim 41 luni, respectiv pentru perioada august 2009 (începând cu data semnării de către ambele părți a acordului) până la 31 decembrie 2012, iar cantitatea previzionată de drepturi de utilizare neexclusive a produselor software care urmau să fie livrate în baza contractelor subsecvente a fost de minim 150.000 produse software - maxim 500.000 produse software, cantitățile urmând a fi stabilite în contractele subsecvente pentru fiecare interval rămas.

În baza acestui Acord Cadru a fost încheiat Contractul subsecvent nr. 35/09.09.2009, în baza căruia furnizorul se obligă să livreze MCSI, sub forma închirierii pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare, drepturile neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft menționate în anexa nr. 1 la contract „pentru instituțiile publice beneficiare, astfel cum acestea au fost definite prin H.G. 460/2009”.

În anexa nr. 1 la contract, denumită „Prețuri și cantități”, au fost descrise produsele software, menționate cantitățile și prețurile, care corespund cu cele prevăzute în acordul-cadru nr. 32/12.08.2009.

Prețul total convenit prin contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35/09.09.2009 a fost de 90.182.344,76 EUR, plata urmând a se efectua în 9 rate (3 rate/an x 3 ani). La pct. 4.1. din contract s-a menționat că „prețul este ferm, fiind stabilit de Furnizor pentru un contract de închiriere a licențelor prevăzute în Anexa nr. 1 pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare”.

Cu adresa nr. 549539/2009, UniCredit Tiriatic Bank S.A. a comunicat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale faptul că D-CON.NET AG a cesionat către bancă drepturile de încasare ce rezultă din contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35 din 09.09.2009 și a transmis notificarea nr. 549.539 din 28.09.2009.

Din notificarea menționată rezultă că în urma încheierii între D-Con.Net AG și UniCredit Tiriatic Bank S.A. a contractului de factoring nr. 186/28.09.2009, începând cu data semnării acestui contract, toate plățile aferente facturilor emise de D-CON.NET AG, în baza contractului de furnizare produse nr. 35/09.09.2009, urmau să fie efectuate în contul UniCredit Tiriatic Bank S.A.

În perioada 2010 - 2012, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a plătit către UniCredit Tiriatic Bank suma totală de

90.182.344,76 EUR, echivalentul sumei de 385.565.596,79 RON, reprezentând contravaloarea facturii nr. DCNRO1/28.09.2009, emisă de D-[Con.Net](#) AG către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru dreptul de utilizare a unui număr total de 163.428 licențe, plăți ce au fost efectuate în 3 rate anuale de 30.060.781,59 EUR/an.

Din verificările efectuate rezultă că toate documentele aferente procedurii de achiziție, încheierii și derulării contractului sunt semnate de secretarul de stat ADRIAN KALAPIS. Acesta a semnat Acordul cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009, Acordul de încetare a acordului cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009, Acordul cadru de furnizare nr. 32/12.08.2009, Raportul procedurii de achiziție, corespondența cu D-CON.NET și corespondența cu UNICREDIT ȚIRIAC BANK. De asemenea, potrivit Ordinului ministrului Comunicațiilor și Societății Informaționale nr. 517/06.07.2009 responsabilitatea pentru atribuirea contractului îi revenea președintelui comisiei – Andrei Săvulescu, director general – Direcția generală pentru politici și programe în domeniul societății informaționale.

În concluzie, din probatoriul testimonial rezultă că inculpatul Sandu Gabriel a primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro de euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari.

Din declarația inculpatului Sandu Gabriel au rezultat următoarele:

„Recunosc și admit, de asemenea că am acceptat să finanțez partidul și acțiunile sale, pentru a-mi facilita sprijinul politic și a-mi menține funcția de ministru dar și poziția în conducerea centrală PDL. Nu cunosc dacă acest fapt reprezintă o infracțiune, dar pot confirma adevărul că toți politicienii care au acces la funcții publice au plătit sume importante de bani pentru acest deziderat. Odată cu primirea acestor funcții, politicienii devin părți active ai mecanismelor de recuperare a sumelor. Mai precis, în momentul în care primește o funcție publică, politicianul investit se implică pentru recuperarea sumei de bani avansată de el și de partid sau de alții în campania electorală. Unii dintre aceștia își administrează singuri mecanismele de recuperare. Mai precis, unii dintre miniștri organizează licitația, negociază comisioanele și stabilesc modalitatea de virare a acestora. Pentru alții, cum e și cazul meu, există de fiecare dată acei binevoitori care gestionează aceste pârgii.

Mai precis, în cazul meu, aveam de adus la partid circa 5 milioane euro, am avansat acești bani din fonduri personale, legale, și le-am recuperat parțial, în modalitatea expusă de Claudiu Florică, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan. Practic, eu trebuia să particip la campania prezidențială din 2009, cu suma de 4 milioane de euro. Știind că nu dispun de această sumă, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan, persoane interesate în derularea în continuare a contractului de licențiere Microsoft mi-au propus să închei contractul în condițiile impuse de ei cu firma susținută de Claudiu Florică și în contrapartidă

ei să plătească la partid, 2 milioane de euro și să contribuie la campania prezidențială cu alți 2 milioane de euro. Întrucât, eu am insistat în realizarea unei proceduri de achiziție – licitație internațională și am impus obligativitatea prestării a 50.000 ore de consultanță, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan mi-au spus că nu înțeleg să mai contribuie nici la partid, nici la campania prezidențială, recomandându-mi să mă înțeleg cu Claudiu Florică.

În aceste condiții și având în vedere că efectuasem deja cheltuieli semnificative pentru campania electorală, din bani proprii, am decis să accept de la Claudiu Florică suma propusă, respectiv 2,7 milioane euro. Chiar și în aceste condiții din totalul cheltuielilor efectuate de mine pentru campania electorală, pe care le estimez la acest moment la suma de 5 milioane euro, am recuperat doar 2,7 milioane euro.

Din suma de 2,7 milioane euro au fost efectuate plăți către furnizorii / prestatorii de servicii indicați de mine. Precizez că o parte din plăți au fost efectuate și cash de către mine. Nu știu ca Sava Daniel să fi avut vreo implicare în administrarea Essim Partners sau în derularea tranzacțiilor prin conturile acestor societăți.

Din declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul inculpatului Dorin Cocoș pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau inculpații Dorin Cocoș, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, inculpatul Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de inculpatul Cocoș Dorin – circa 9.000.000 de euro, inculpatul Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, inculpatul Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, martorul Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus. (pag.18-48).

3. Faptele inculpatului SANDU GABRIEL (așa cum au fost descrise la cap. II, punctul 2), constând în aceea că, în anul 2009, în calitate de ministru al MCSI, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. Suma de 2.196.035 euro a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS Ltd. pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

De asemenea se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de inculpatul Sandu Gabriel pentru infracțiunea de spălare de

bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002. Din declarațiile inculpatului Sandu Gabriel și documentele depuse de acesta (facturi ce atestă achiziționarea prin societățile controlate de materiale electorale aferente campaniilor PDL din perioada 2008 – 2009), rezultă că beneficiarul final al sumei de bani primită de la martorii denunțatori este Partidul Democrat Liberal. Pentru a se stabili circuitul financiar al sumelor de bani până la beneficiarii finali, și implicarea acestora în săvârșirea faptelor se impune continuarea urmăririi penale. (pag.51-53).

În cauză urmează a se dispune disjungerea cu privire la:

- Inculpații COCOȘ DORIN, SANDU GABRIEL, ȘTEFAN GHEORGHE în vederea continuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b C pr. pen.

- inculpatul SANDU GABRIEL în vederea continuării urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C pen.

.....
- Suspecții Ecaterina Andronescu, Șerban Mihăilescu, Funeriu Petru Daneil, Țicău Silvia Adriana.

- Fapte de abuz în serviciu, trafic de influență, luare de mită, spalare de bani în legătură cu încheierea și derularea următoarelor proiecte și contracte:

- „.....
- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS), derulat în perioada 2009-2013 (pag.124-125).

6. Disjungerea cauzei privind pe inculpatul SANDU GABRIEL pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C pen.

- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002. (pag.135).

9. Disjungerea cauzei cu privire la suspecții FUNERIU DANIEL, VREME VALERIAN, ȚICĂU ADRIANA, EACTERINA ANDRONESCU și alții pentru fapte de abuz în serviciu, fapte de corupție și spalare de bani în legătură cu încheierea și derularea următoarelor proiecte și contracte:

-
- „Contractul de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription” încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS) (pag.136).

Înalta Curte constată că, în prezenta cauză, sesizată prin **rechizitoriul nr.766/P/2016 din 27.09.2017, au fost propuse ca probe (înscrișuri) mai multe volume conținând, în copie, o parte importantă din actele și lucrările dosarului de urmărire penală finalizat cu rechizitoriul nr.187/P/2013 din 23.03.2015** emis de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de

corupție din Direcția Națională Anticorupție, precum și **din dosarul de judecare a cauzei în primă instanță și în apel (dosar nr.1191/1/2015).**

Această opțiune în materia probațiunii este de natură a releva importanța situației de fapt care a constituit obiectul urmăririi penale și, în final, obiectul judecății din cauza anterioară (1191/1/2015), pentru obiectul judecății din prezenta cauză (2607/1/2017).

Acest aspect a fost examinat în camera preliminară, la cererea unora dintre inculpați (Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail) prin încheierea din data de 30.01.2018, pronunțată în procedura camerei preliminare, definitivă prin respingerea contestațiilor, la data de 18.06.2018.

Prin încheierea menționată s-a constatat nulitatea ordonanțelor nr.766/P/2016 din data de 30.03.2017 și din data de 20.09.2017 emise de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție sub aspectul preluării ca și probă în prezenta cauză a unor înscrisuri (declarații date de unele persoane), în copie conformă cu originalul, din dosarul penal nr.187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și din dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală.

Au fost excluse din mijloacele de probă înscrisurile constând în *declarațiile* din dosarul penal nr.187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și din dosarul nr.1191/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, declarații menționate în cele două ordonanțe ale procurorului. În sinteză, *s-a apreciat că persoanele respective pot fi chemate în vederea audierii nemijlocite de către instanță în cursul cercetării judecătorești, audiere nemijlocită care a fost efectuată în prezenta cauză penală.*

În cursul dezbaterilor, inculpații au revenit asupra opiniei inițiale referitoare la materialul probator existent în volumele acestei cauze penale (înscrisuri preluate din dosarul de urmărire penală nr.187/P/2013 și din dosarul instanței nr. 1191/1/2015, menționând că, întrucât invocă principiul „ne bis in idem”, instanța trebuie să examineze situația de fapt și de drept reținută în aceste dosare.

Inculpatul SANDU GABRIEL, în cursul dezbaterilor, a susținut, în sinteză, că faptele din prezenta cauză sunt aceleași cu cele pentru care a fost condamnat prin **sentința penală nr.258/24.03.2016**, de Secția penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 3 judecători, definitivă prin **decizia penală nr.162/3.10.2016**, a completului de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind relevantă, pentru constatarea incidenței principiului „ne bis in idem”, încadrarea juridică diferită a acestora conform rechizitoriului nr.766/P/2016 („infracțiunea de abuz în serviciu”).

Înalta Curte, în soluționarea acestei cereri a inculpatului, pe lângă mențiunile din rechizitoriul nr. 187/P/2013 (deja expuse anterior), va examina comparativ și mențiunile din sentința penală nr.258/24.03.2016, pronunțată de Secția penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 3 judecători, definitivă prin decizia penală nr.162/3.10.2016 a completului de 5 judecători de

la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și mențiunile din rechizitoriul nr. 766/P/2016.

Examinarea sentinței penale nr.258/24.03.2016, pronunțată de Secția penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 3 judecători, definitivă prin decizia penală nr.162/3.10.2016 a completului de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție:

În legătură cu ce-a de-a doua faptă și care vizează încheierea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009, Înalta Curte constată și reține următoarele:

.....
Astfel probatoriul administrat în cauză cu privire la fapta de trafic de influență comisă de inculpați în cursul anului 2009 reliefează faptul că la începutul anului 2009, martorii cumpărători de influență Claudiu Florică și Dinu Pescariu i-au propus inculpatului Cocos Dorin să intervină la Ministerul Comunicațiilor, respectiv să le facă conexiunea cu ministrul Sandu Gabriel întrucât doresc să vândă acestui minister un nr. de 80.000-90.000 de licențe, că au experiență urmare a faptului că s-au ocupat de acest lucru încă din cursul anului 2004, fiind unici distribuitori, iar prețul oferit de ei este cel mai bun de pe piață.

Pe fondul relației de prietenie pe care inculpatul Cocos Dorin o avea cu martorul cumpărător de influență Dinu Pescariu, acesta a acceptat propunerea celor doi și întrucât inculpatul Dorin Cocos nu îl cunoștea pe inculpatul Gabriel Sandu, însă știa că acesta din urmă are o relație foarte buna cu inculpatul Gheorghe Ștefan, l-a contactat pe acesta din urmă și a inițiat o primă întâlnire în acest sens.

Astfel, inculpatul Cocos Dorin a luat legătura cu inculpatul Gheorghe Ștefan, care locuia de fiecare dată când venea la București la hotelul său, respectiv Eurohotel și în scurt timp au avut o întâlnire în patru, respectiv inculpatul Cocos Dorin, Ștefan Gheorghe, Sandu Gabriel și martorul cumpărător de influență Florică Claudiu, acesta din urmă prezentându-le detaliile de principiu ale afacerii cu licențele Microsoft, precum și datele tehnice ale proiectului.

Tot cu acel prilej s-a discutat și despre valoarea contractului cu licențe Microsoft, valoare pe care ar fi trebuit să o suporte guvernul și care se ridica la suma de 80-85.000.000 de euro și conform declarației inculpatului Cocos Dorin și a martorilor cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu, tot atunci s-a discutat despre faptul ca discountul acordat de firma Microsoft este undeva la 15-20 la sută din valoarea contractului, discount pe care inculpații urma să îl împartă între ei.

În legătură cu această afacere, inculpatul Sandu Gabriel a relatat faptul că inculpatul Ștefan Gheorghe i-a precizat foarte clar că trebuie să aibă o întâlnire cu inculpatul Cocos Dorin și că trebuie să rezolve această afacere.

După această primă întâlnire și acordându-le un răgaz inculpaților să se informeze, a avut loc o a doua întâlnire între martorul cumpărător de influență Florică Claudiu și inculpații Cocos Dorin, Ștefan Gheorghe și Sandu Gabriel

care s-au reîntâlnit în aceeași formulă, iar cu acea ocazie inculpatul Sandu Gabriel, care între timp se documentase, a confirmat într-adevăr faptul că trebuie reînnoite licențele Microsoft, a arătat că este vorba despre 100.000 de licențe și că singurul furnizor este chiar Microsoft, iar la acea întâlnire la care au participat toți inculpații, cu excepția inculpatului Dumitru Nicolae care nu a participat la nici una dintre întâlniri, aceștia și-au dat acordul în vederea facilitării încheierii contractului cu licențe Microsoft în favoarea martorilor cumpărători de influență.

Cu același prilej Claudiu Florică a venit cu propunerea ca aceștia să primească și să împartă comisionul de 16.000.000 de euro, ca efect al încheierii contractului, urmând ca fiecare dintre cei prezenți la întâlnire să indice ce persoane desemnează în vederea încasării comisionului, iar în acest scop martorul cumpărător de influență Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag, firma câștigătoare aparținând martorului cumpărător de influență Florică Claudiu a virat toate sumele cuvenite cu titlu de folos necuvenit inculpaților.

Pe fondul acestor întâlniri, la care practic s-a stabilit cadrul infracțional necesar încheierii contractului cu licențe Microsoft, activitatea fiecărui inculpat s-a derulat după cum urmează:

Astfel, inculpatul Sandu Gabriel, care a primit de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro, a depus toate demersurile pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern ce-i permitea inițierea procedurii de licențe, a depus toate diligentele în vederea obținerii bugetului necesar în scopul de a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari.

În concret inculpatul Sandu Gabriel a inițiat în luna aprilie 2009, proiectul de hotărâre de guvern pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz în vederea încheierii unui acord cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare și a semnat în acest sens nota de fundamentare la HG 460/2009.

.....
Ulterior, la data de 04.06.2009, inculpatul Sandu Gabriel a transmis către Ministerul Finanțelor Publice propunerile privind rectificarea bugetului Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru anul 2009, din care rezultă că a solicitat introducerea în buget a unui nou program privind „achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” conform HG 460/2009 în sumă de 405.900 mii lei iar în luna mai 2009 a fost demarată procedura de achiziție.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 14/07.07.2009, a rezultat că singura ofertă depusă în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare produse a fost cea depusă de „D-con.net AG - lider de asociere”.

În urma analizării documentelor de calificare și a ofertei tehnice de către comisia de analiză a ofertelor, numită prin Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 517/06.07.2009, comisia a întocmit Raportul procedurii nr. 3222/13.07.2009, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea D-con.net AG, D-con.net GmbH, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG, Dim Soft S.R.L. și Microsoft România S.R.L., în valoare de 90.182.344,76 EUR (fără TVA).

În urma desfășurării procedurii de atribuire, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a încheiat cu D-con.net AG - lider de asociere, acordul-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

.....
Ca urmare a recomandărilor formulate de observatorii din cadrul Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, referitoare la faptul că acordul-cadru nu conținea prețurile unitare ale produselor solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că în conținutul acestuia a fost consemnată valoarea maximă estimată în cuantum. de 200.000.000 EUR, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D-con.net AG - lider asociere, au semnat Acordul nr. 30/07.08.2009 de încetare a acordului-cadru de furnizare nr. 29/31.07.2009.

La data de 12.08.2009 a fost semnat un acord cadru înregistrat sub nr. 32/12.08.2009, prin care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a achiziționat furnizarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare. Acest acord - cadru a fost încheiat cu D-CON.NET AG, persoană juridică elvețiană, în calitate de lider al asocierii formate din:

- *D-CON.NET AG - lider de asociere, cu sediul în Elveția*
- *D-CON.NET GMBH - membru asociere, cu sediul în Austria*
- *COMSOFT DIRECT AG - membru asociere cu sediul în Elveția*
- *BECHTLE HOLDING SCHWEIZ AG - membru asociere, cu sediul în Elveția*
- *DIM SOFT SRL - membru asociere, cu sediul în România.*

Prin acest acord-cadru s-a stabilit ca atribuirea contractelor subsecvente să fie realizată în baza prețurilor unitare din oferta financiară declarată câștigătoare și în limita necesităților autorității contractante. Durata acordului a fost stabilită la maxim 41 luni, respectiv pentru perioada august 2009 (începând cu data semnării de către ambele părți a acordului) până la 31 decembrie 2012, iar cantitatea previzionată de drepturi de utilizare neexclusive a produselor software, care urmau să fie livrate în baza contractelor subsecvente, a fost de minim 150.000 produse software - maxim 500.000 produse software, cantitățile urmând a fi stabilite în contractele subsecvente pentru fiecare interval rămas.

În baza acestui Acord Cadru a fost încheiat Contractul subsecvent nr. 35/09.09.2009, în baza căruia furnizorul se obligă să livreze MCSI, sub forma închirierii pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare, drepturile neexclusive de utilizare a produselor software Microsoft menționate în anexa nr. 1 la contract „pentru instituțiile publice beneficiare, astfel cum acestea au fost definite prin H.G. 460/2009”.

În anexa nr. 1 la contract, denumită „Prețuri și cantități”, au fost descrise produsele software, menționate cantitățile și prețurile, care corespund cu cele prevăzute în acordul-cadru nr. 32/12.08.2009.

Prețul total convenit prin contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35/09.09.2009 a fost de 90.182.344,76 EUR, plata urmând a se efectua în 9 rate (3 rate/an x 3 ani). La pct. 4.1. din contract s-a menționat că „prețul este ferm, fiind stabilit de Furnizor pentru un contract de închiriere a licențelor prevăzute în Anexa nr. 1 pe o durată de 3 ani cu opțiune de cumpărare”.

Cu adresa nr. 549539/2009, UniCredit Tiriatic Bank S.A. a comunicat Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale faptul că D-CON.NET AG a cesionat către bancă drepturile de încasare ce rezultă din contractul subsecvent de furnizare produse nr. 35 din 09.09.2009 și a transmis notificarea nr. 549.539 din 28.09.2009.

Din notificarea menționată rezultă că în urma încheierii între D-Con.Net AG și UniCredit Tiriatic Bank S.A. a contractului de factoring nr. 186/28.09.2009, începând cu data semnării acestui contract, toate plățile aferente facturilor emise de D-CON.NET AG, în baza contractului de furnizare produse nr. 35/09.09.2009, urmau să fie efectuate în contul UniCredit Tiriatic Bank S.A.

În perioada 2010-2012, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a plătit către UniCredit Tiriatic Bank suma totală de 90.182.344,76 EUR, echivalentul sumei de 385.565.596,79 RON, reprezentând contravaloarea facturii nr./28.09.2009, emisă de D-Con.Net AG către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, pentru dreptul de utilizare a unui număr total de 163.428 licențe, plăți ce au fost efectuate în 3 rate anuale de 30.060.781,59 EUR/an.

Atât inculpatul Sandu Gabriel, care a recunoscut implicarea sa infracțională, cât și martorii Florică Claudiu, Dinu Pescariu, Andrei Vasile și Vasile Viorel au relatat în faza de urmărire penală implicarea infracțională a inculpatului Sandu Gabriel pe care de altfel acesta nici nu a contestat-o.

Pentru contribuția infracțională avută la încheierea contractului cu licențe Microsoft inculpatul Sandu Gabriel a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro, modalitatea în care i-au parvenit acești bani fiind explicată atât de inculpat în fața instanței, unde a uzat de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, cât și de declarația martorului Vasile Viorel,
care confirmă faptul că

.....
Așadar, toate probele administrate în cauză reliefează neechivoc că în anul 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inculpatul Gheorghe Ștefan, și-a

exercitat influența asupra inculpatului Gabriel Sandu, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009 și a primit cu titlu de folos necuvenit de la Florică Claudiu, prin intermediul lui Pescariu Dinu, sumele de bani arătate.

Implicarea inculpatului Dumitru Nicolae, cu privire la fapta de trafic de influență din cursul anului 2009, astfel cum este reținută în actul de sesizare, constă în aceea că a primit de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.700.000 euro în anul 2009, pentru a-și exercita influența alături de inculpatul Cocoș Dorin - persoană cu influență asupra unor membrii ai Guvernului în anul 2009, în scopul de a asigura firmelor susținute de martorii denunțatori încheierea și derularea contractelor de licențiere Microsoft și a obținut cu titlu de folos necuvenit suma de 1.000.000 euro.

Înalta Curte, completul de 3 judecători, apreciază astfel cum rezultă din actele dosarului că în concret la nivelul anului 2009, inculpatul Dumitru Nicolae la solicitarea martorului Dinu Pescariu a avansat inculpatului Cocoș Dorin în numerar suma de 1.900.000 euro ca parte a folosului necuvenit din comisionul convenit cu Florică Claudiu pentru ca inculpatul Cocoș Dorin să intervină în vederea obținerii de către martorii cumpărători de influență a contractului cu licențe Microsoft.

.....
Activitatea infracțională a inculpatului Ștefan Gheorghe așa cum rezultă din întreg materialul probator administrat în cauză, constă în aceea că la nivelul anului 2009, în calitate de președinte al organizației PDL Neamț, și-a exercitat influența asupra inculpatului Gabriel Sandu, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009, primind ca preț al influenței exercitate un comision de 3 996 000 euro.

.....
Pe fondul acestei situații și beneficiind de un ascendent clar asupra inculpatului Sandu Gabriel, în momentul în care acestuia i s-a solicitat să intervină pentru reînnoirea contractului cu licențe Microsoft, inculpatul Ștefan Gheorghe din poziția politică în care se afla a început să-și exercite influența asupra celui pe care-l numise în funcția de ministru al comunicațiilor, respectiv asupra inculpatului Sandu Gabriel.

.....
Apreciind astfel că poziția din care inculpatul Ștefan Gheorghe și-a exercitat influență asupra inculpatului Sandu Gabriel se circumscrie conținutului constitutiv al infracțiunii de trafic de influență în analiza situației de fapt și care vizează latura obiectivă a infracțiunii, înalta Curte, completul de 3 judecători constată că activitatea infracțională a acestuia s-a concretizat după cum urmează:

La solicitarea inculpatului Cocoș Dorin, urmare a înțelegerii prealabile cu acesta și în deplină cunoștință de cauză, inculpatul Ștefan Gheorghe a acceptat să se întâlnească cu martorii cumpărători de influență Florică

Claudiu și Pescariu Dinu Mihail la hotelul inculpatului Cocoș Dorin, Eurohotels din București, întâlnire la care martorul Florică Claudiu a expus oferta firmelor pe care le controla pentru reînnoirea contractului de licențiere Microsoft și le-a avansat propunerea ca, în schimbul influenței pe care o vor exercita pentru ca acesta să obțină contractul, să le plătească un comision.

.....
Din declarația inculpatului Cocoș Dorin, rezultă că Ștefan Gheorghe a știut din primul moment care sunt detaliile afacerii la care urmează să participe, iar atitudinea fermă a acestuia, de a-l aduce încă de la prima întâlnire pe inculpatul Sandu Gabriel, pe care tocmai el îl susținuse în funcția de ministru și cu privire la care toți participanții la "afacerea Microsoft" știau acest lucru, reflectă contrariul și nu poate fi interpretată decât în sensul unei promisiuni exprese de a-și exercita influența.

.....
Declarația martorului cumpărător de influență Pescariu Dinu reflectă întru totul disponibilitatea inculpatului de a-și da concursul la încheierea contractului cu licențe Microsoft, explicând că a discutat cu inculpatul Dorin Cocoș despre faptul că inculpatul Ștefan Gheorghe are o influență ridicată asupra inculpatului Gabriel Sandu, urmare a faptului că pe linie politică l-ar fi ajutat să devină ministru și putea să intervină la acesta pentru a-l determina să încheie contractul cu licențe Microsoft iar prezența inculpatului Ștefan Gheorghe la aceste întâlniri nu poate avea decât valoarea unei promisiuni în sensul arătat.

Acest aspect este reliefat și de declarația martorului cumpărător de influență Florică Claudiu care a arătat că au fost mai multe întâlniri cu inculpatul Ștefan Gheorghe la nivelul anului 2009, în ceea ce privește procedura de achiziție publică a licențelor Microsoft, întâlniri la care au fost prezenți și inculpații Sandu Gabriel, Cocoș Dorin și Gheorghe Ștefan, iar în momentul în care a aflat volumul aproximativ al licențelor Microsoft respectiv că acesta se circumscria sumei de 90 milioane de euro și a avansat către cei 3 inculpați propunerea ca aceștia să primească suma de 16-17 milioane de euro, sumă pe care a considerat-o ca fiind rezonabilă pentru acel proiect și acea perioadă aceștia au fost de acord.

.....
În raport de toate considerentele de fapt și drept expuse și urmare a probelor administrate în cauză, instanța apreciază că vinovăția inculpatului Ștefan Gheorghe a fost pe deplin dovedită sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, rezultă neechivoc că și-a exercitat cu bună știință influența asupra inculpatului Sandu Gabriel care avea calitatea de ministru la data săvârșirii faptelor pentru a a asigura firmelor susținute de martorul cumpărător de influență Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009, și a primit ca preț al influenței exercitate un comision de 3 996 000 euro.

Astfel în aprecierea criteriilor de individualizare a pedepselor instanța va avea în vedere rolul pe care fiecare inculpat l-a purtat în afacerea cu licențe Microsoft, sens în care reține că liantul afacerii a fost inculpatul Dorin Cocoș, care a dat curs propunerii martorilor cumpărători de influență Florică Claudiu și Dinu Pescariu - beneficiarii reali ai contractului cu licențe Microsoft - și care, cu sprijinul și concursul inculpatului Ștefan Gheorghe, și-au exercitat influența asupra inculpatului Sandu Gabriel, ministru în funcție la data comiterii faptei, să faciliteze întregul șir de ilegalități, în vederea obținerii și încheierii contractului cu licențe Microsoft de către martorul comparator de influență Florică Claudiu.

.....
În concret, inculpatul Sandu Gabriel a inițiat în luna aprilie 2009, proiectul de hotărâre de guvern pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație ce avea ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare facilitând încheierea contractului de licență Microsoft cu consorțiul De-co.net despre care știa că este al martorului cumpărător de influență Claudiu Florică și a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro.

Instanța constată că, potrivit atât rechizitoriului, cât și sentinței și deciziei menționate, trimiterea în judecată și condamnarea inculpatului SANDU GABRIEL a avut în vedere, printre altele, și fapta/faptele/acțiunile referitoare la întreaga activitate având ca obiectiv încheierea contractului în favoarea „grupului” de persoane care l-au denumit „afacerea Microsoft”, mai precis în favoarea consorțiului inițiat de Claudiu Florică, toate persoanele implicate stabilind anterior, inclusiv inculpatul Sandu Gabriel, ministrul MCSI la data respectivă, care urma să fie „cota” de participare la „profitul” care, în total, era previzionat la circa 16-18 milioane euro.

Această modalitate de concepere a acuzațiilor în cauza penală anterioară, finalizată prin condamnarea acestui inculpat potrivit sentinței și deciziei menționate, inclusiv cu referire la inculpatul Sandu Gabriel, este relevantă și de **rechizitoriul din prezenta cauză penală (766/P/2016), în care se arată următoarele:**

În acest context, inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț l-au determinat pe inculpatul Sandu Gabriel să-și exercite atribuțiile de serviciu într-o modalitate nelegală, care să asigure favorizarea societății D.CON.NET AG în câștigarea licitației publice care urma a se organiza. În acest scop, inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail i-au plătit inculpatului Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro (pentru aceste fapte, prin Sentința nr.258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală, în dosarul nr.1191/1/2015, au fost condamnați Cocoș Dorin și Sandu Gabriel pentru trafic de influență) – (pag.5).

.....

Din probele administrate în cauză, a rezultat că persoana din cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, care s-a implicat direct în procedura licitației pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, a fost chiar inculpatul Sandu Gabriel, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, acesta fiind persoana care a pus la dispoziția inculpatului Lămurean Leon Florin toată documentația de atribuire ce conținea condiții restrictive- (pag.40).

Persoanele care l-au determinat pe Sandu Gabriel, Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, să aprobe documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitație, și în același timp să mențină respectivele condiții restrictive pe întreaga procedură a licitației, prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, au fost inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, în calitate de reprezentanți în fapt/drept ai D.Con-Net AG – (pag.50).

În concret, motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu doar pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, ci pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern. (pag.54).

Prin urmare, suma de bani pe care a primit-o inculpatul Sandu Gabriel de la inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț a fost nu doar pentru adoptarea HG 460/2009 ci pentru câștigarea licitației publice care s-a organizat în baza respectivei hotărâri de guvern.

În acest sens este și declarația martorului Dumitru Nicolae (vol.56,fil.15-19), condamnat și el prin Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, din care rezultă că banii au fost plătiți de către Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail inculpaților condamnați prin sentința penală menționată, după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, și banii au fost dați pentru câștigarea licitației.(pag.55)

În acest context, Claudiu Florică a purtat discuții cu directorul Microsoft Romania, Călin Tatomir, insistând ca dl. Tatomir să îi acorde un discount de 65% din prețurile de listă ale Microsoft România, în eventualitatea în care Claudiu Florică, prin intermediul d-lui ministru Gabriel Sandu de la MCSI ar fi putut determina organizarea unei noi licitații ce avea ca obiect atribuirea dreptului de folosință de către Microsoft asupra licențelor sale, pentru o perioada de încă 3 ani.

I-am comunicat aceste aspecte șefului meu direct, care mă trimisese să port discuții despre reînnoirea contractului și stabilirea inventarului de licențe, iar dl. Călin Tatomir mi-a spus că despre deblocarea situației de la MCSI știe că dl. Claudiu Florică se va ocupa să îl determine pe dl. ministru Gabriel Sandu să organizeze licitația, astfel încât aceasta să fie câștigată de Claudiu Florică, iar ceea ce ține de domnia sa, respectiv aprobarea discount-ului, era ca și rezolvat. (pag.66)

.....
- cu referire la inculpatul Sandu Gabriel.

Inculpatul Sandu Gabriel, în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, la instigarea inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, cunoscând faptul că aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009) în cadrul căreia a fost favorizată D.Con-Net AG, societate controlată de către inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț. (pag.78-79)

.....
Pe de altă parte, pentru contribuția infracțională avută la încheierea contractului cu licențe Microsoft Sandu Gabriel a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro, motiv pentru care a și fost condamnat prin Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (vol.36, fil.4-40).

Motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație privind licențele Microsoft, ci pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern. (pag.79-80).

.....
Prin urmare, dacă inculpatul Florică Claudiu Ionuț ar fi fost interesat doar de adoptarea HG 460/2009, fără a fi interesat în câștigarea licitației publice organizate după adoptarea respectivei hotărâri de guvern, nu s-ar mai fi justificat cele nouă întâlniri ale inculpatului Florică Claudiu Ionuț cu inculpatul Sandu Gabriel la cabinetul acestuia din minister.

Pe de altă parte, suma de 2.196.035 euro a fost plătită inculpatului Sandu Gabriel, de către inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu..., pentru ajutorul dat de acesta în câștigarea licitației publice de către D.Con-Net AG, și nu doar pentru pentru adoptarea HG 460/2009, respectiva sumă fiind plătită după câștigarea licitației și încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009. (pag.85)

.....
În acest sens este și declarația martorului Dumitru Nicolae (vol.56, fil.15-19), condamnat și el prin Sentința nr.258/24.03.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, din care rezultă că banii au fost plătiți de către Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail inculpaților condamnați prin sentința penală menționată, după încheierea contractului de furnizare nr.35/09.09.2009, și banii au fost dați pentru câștigarea licitației.

După cum rezultă din declarația martorilor Pletea Florin (vol.59, fil.275-280), și Eftene Sorin (vol.59, fil.270-274), din data de 13.09.2017, la una dintre întâlnirile pe care le-a avut inculpatul Sandu Gabriel cu reprezentanții Microsoft, la care au fost discutate aspecte referitoare la viitorul contract privind licențele Microsoft, (înainte de publicarea în SEAP a anunțului de participare privind licențele Microsoft - 22 mai 2009), a participat și inculpatul Florică Claudiu Ionuț, fapt ce denotă încă o dată că vizitele pe care le-a făcut acesta la cabinetul inculpatului Sandu Gabriel în cadrul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a avut ca și scop stabilirea acelor condiții restrictive pe care să le îndeplinească doar consorțiul de firme controlat de inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț.

Inculpatul Sandu Gabriel, la instigarea inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, după aprobarea documentației de atribuire, s-a implicat în menținerea condițiilor restrictive de participare, prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, prin formularea de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale unor potențiali participanți la licitație, răspunsuri prin care s-au menținut aceleași condiții restrictive și după publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.78087/22.05.2009. (pag.85-86).

.....
Activitatea infracțională de instigare a inculpatului Sandu Gabriel s-a desfășurat în perioada ianuarie-iunie 2009, inculpatul însușindu-și activitatea de determinare a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, prin aprobarea atât a documentației de atribuire, cât și prin formularea răspunsului la solicitările de clarificări prin care a menținut condiția restrictivă referitoare la contracte similare executate în România, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG care a și câștigat licitația. (pag.87)

.....
Așadar inculpatul Pescariu Dinu Mihail a fost persoana care a avut un rol determinant atât în instigarea cât și în efectuarea plăților sumelor promise inculpatului Sandu Gabriel și pentru trucarea licitației. (pag.89)

.....
Așadar, activitatea infracțională de instigare a inculpatului Sandu Gabriel s-a desfășurat în perioada ianuarie-iunie 2009, inculpatul însușindu-și activitatea de determinare a inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, prin aprobarea atât a documentației de atribuire, cât și prin formularea răspunsului la solicitarea de clarificări prin care a menținut condiția restrictivă referitoare la contracte similare executate în România, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG care a și câștigat licitația.

Relevante în acest sens sunt și declarațiile martorilor Cocos Dorin (vol.fil.), Ștefan Gheorghe (vol. fil.), din care rezultă modalitatea în care cei doi inculpați au plătit importante sume de bani pentru câștigarea licitației publice. (pag.94).

.....
Precizez că scopul pentru care au fost plătiți cei 16 – 17 milioane de euro în contul firmei BARRINGWOOD în Elveția, era ca ministrul GABRIEL SANDU să elaboreze caietul de sarcini cu specificațiile date de CLAUDIU FLORICĂ, în așa fel încât firma lui CLAUDIU FLORICĂ, și anume D.CON.NET să câștige această licitație. (pag.95)

.....
Așa cum s-a arătat mai sus, motivul pentru care inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț au plătit suma de 2.196.035 euro inculpatului Sandu Gabriel, a fost nu numai pentru adoptarea HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație privind licențele Microsoft, ci, în principal, pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern, prin trucarea procedurii de licitație. (pag.96).

.....
III. ÎN DREPT

Fapta inculpatului Sandu Gabriel care, în perioada ianuarie – septembrie 2009, în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu încălcarea dispozițiilor art.2 alin.2 lit.a,b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art. 5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, la instigarea inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail,

- a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009) în cadrul căreia a fost favorizată

D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de licitație, a menținut condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,
modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de 51.396.344,76 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp. și art.309 C.p., cu aplicarea art.5C.p. (p.260-261).

Toate aspectele anterior arătate cu privire la interpretarea și aplicarea principiului „ne bis in idem”, astfel cum s-a statuat în jurisprudența C.E.D.O. și C.J.U.E., cu referire la inculpații Florică Claudiu și Pescariu Dinu, se regăsesc și cu privire la inculpatul SANDU GABRIEL, nefiind necesară reluarea acestora.

Instigarea ministrului SANDU GABRIEL de către persoanele arătate (în urma căreia acesta a desfășurat o serie de acțiuni, toate în scopul inițierii și finalizării „afacerii Microsoft”, denumire folosită de unii dintre inculpați, adică de câștigare a licitației de către consorțiul D.CON.NET, cu împărțirea profitului către toți cei implicați), a avut loc atât pentru emiterea actului normativ, cât și – astfel cum se arată în actualul rechizitoriu – *în principal, pentru a fi favorizați în cadrul procedurii de licitație ce urma a se organiza ca urmare a adoptării hotărârii de guvern, prin trucarea procedurii de licitație.*

În concret, potrivit probatoriului administrat, inculpatul SANDU GABRIEL și-a exercitat influența asupra funcționarilor din MCSI (care aveau atribuții de serviciu legate de organizarea și desfășurarea licitației) de o manieră care a făcut posibilă existența unui singur participant/ofertant, în condiții de achiziție stabilite de acest unic participant, cunoscând încă de la început despre „necesitatea trucării licitației”, în modalitatea menționată de probatoriul administrat.

Titlul V din Codul penal are denumirea „Infracțiuni de corupție și de serviciu”, și include infracțiunile de corupție și infracțiunile de serviciu. În cazul funcționarului public (ministrul SANDU GABRIEL), infracțiunile de corupție reprezintă o formă specială din categoria infracțiunilor de serviciu.

Luarea de mită și traficul de influență reprezintă comportamente abuzive ale funcționarului public în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind fapte de natură să afecteze grav buna funcționare a autorității publice ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Inculpatul SANDU GABRIEL, în calitatea sa de ministru al MCSI, a fost condamnat prin sentința penală nr.258/24.03.2016 pronunțată de Secția penală a ÎCCJ, *în temeiul art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 257 alin. 1 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal cu aplicarea art. 320¹ C.pr.pen. anterior și art. 19*

din OUG nr. 43/2002 pentru săvârșirea **infracțiunii de trafic de influență** la pedeapsa închisorii în cuantum de 2(doi) ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza li-a și lit. b Cod penal anterior pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei închisorii.

Faptele de **trafic de influență** săvârșite de inculpatul SANDU GABRIEL, sunt consecința unor fapte corelative de **cumpărare de influență** (săvârșite de către cei 2 martori-cumpărători de influență - prin rechizitoriul anterior față de aceștia fiind dispusă soluția clasării cauzei ca urmare a denunțurilor formulate) sau altor fapte de **trafic de influență** (pentru care s-au dispus condamnări prin sentința arătată), potrivit situației de fapt reținută de instanță.

Din modul de săvârșire a faptelor deduse judecății, se poate concluziona că prin faptele de cumpărare de influență (convergent cu faptele de trafic de influență a celorlalte persoane arătate în sentința anterioară), a fost „instigat” inculpatul Sandu Gabriel (funcționar public, ministrul MCSI), să desfășoare toate acțiunile/activitățile legate de inițierea, organizarea și finalizarea licitației cu scopul precis orientat către câștigarea acesteia de către un anumit participant (de fapt, chiar să fie unicul participant) și, în final, cu încheierea contractului în condițiile acestui unic participant, rezoluția infracțională fiind luată anterior, de comun acord cu toți „beneficiarii” implicați, evident, după stabilirea „cuantumului profitului” și, mai ales, după stabilirea „cotelor din profit” pe care fiecare urma să o primească.

Această „instigare”, pe de o parte, precum și persoanele și modul de instigare, pe de altă parte, au format obiectul cauzei penale anterioare, finalizată cu condamnarea, printre alții, și a inculpatului SANDU GABRIEL, respectiv, prin dispunerea de către procuror a soluției de clasare pentru martorii-cumpărători de influență PESCARIU DINU și FLORICĂ CLAUDIU.

Această modalitate de stabilire a persoanelor implicate, a faptelor / infracțiunilor săvârșite de către acestea, a răspunderii penale a unora dintre persoane etc. - rezultată din rechizitoriul și hotărârile judecătorești anterioare - este de natură să producă consecințe juridice în prezenta cauză penală.

Așa cum relevă **jurisprudența CEDO și CJUE**, dar și jurisprudența națională, pentru stabilirea incidenței principiului „ne bis in idem”, **este nerelevantă încadrarea juridică a faptelor, unicul criteriu relevant fiind identitatea faptelor materiale, înțeles ca existența unui ansamblu de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele în timp, spațiu și prin obiectul lor, independent de încadrarea juridică a acestor fapte sau de interesul juridic protejat.**

Instanța reia argumentele expuse în **cauza Mihalache c. România** (parag. 67):

67. În *Serghei Zolotukhin* (citată mai sus, § 82), Curtea a constatat că articolul 4 din Protocolul nr.7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecata pentru a doua „infracțiune” în măsura în care a luat naștere din fapte identice sau fapte care sunt substanțial aceleași. Această abordare materială a fost reiterată în mod explicit de Curte în cauzele ulterioare (vezi, de exemplu, *Margus*, citată mai sus, § 114; *A și B v Norvegia*,

citată mai sus, § 108; și Ramda împotriva Franței, nr. 78477 / 11, § 81, 19 decembrie 2017).

De asemenea, în **cauza Sergey Zolotukhin c. Rusiei** (anterior citată) se arată următoarele:

82. În consecință, Curtea consideră că articolul 4 al Protocolului nr. 7 trebuie să fie înțeles în sensul că interzice urmărirea penală sau judecarea a celei de-a doua "infracțiuni" în măsura în care aceasta decurge din fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași.

83. Garanția consacrată în articolul 4 al Protocolului nr. 7 devine relevantă la inițierea unei noi urmări penale, în cazul în care o achitare sau condamnare anterioară au dobândit deja statutul de res judicata. În acest moment, materialele disponibile vor cuprinde în mod necesar decizia prin care prima "procedură penală" a fost încheiată și lista de acuzații formulate împotriva reclamantului în noua procedură. În mod normal, aceste documente ar conține o descriere a faptelor în ceea ce privește atât infracțiunea pentru care reclamantul a fost deja judecat, cât și infracțiunea de care el sau ea este acuzat. În opinia Curții, astfel de descrieri ale faptelor sunt, de fapt, un punct de plecare adecvat pentru determinarea chestiunii dacă faptele în ambele proceduri erau identice sau în mod substanțial aceleași. Curtea subliniază că este irelevant care părți ale noilor acuzații sunt în cele din urmă admise sau respinse în procedura ulterioară, deoarece articolul 4 al Protocolului nr. 7 conține mai degrabă o măsură de protecție împotriva judecării sau riscului de a fi judecat din nou în cadrul unei proceduri noi, decât o interdicție a celei de-a doua condamnări sau achitări.

84. Prin urmare, cercetarea Curții ar trebui să se concentreze asupra acelor fapte care constituie un ansamblu de circumstanțe concrete care implică de fapt același inculpat și care sunt indisolubil legate între ele în timp și spațiu, a căror existență trebuie să fie demonstrată în scopul de a asigura o condamnare sau de a iniția proceduri penale.

Aceeași abordare, cu referire la unicul criteriu relevant - **identitatea faptelor materiale, înțeles ca existența unui ansamblu de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele în timp, spațiu și prin obiectul lor, independent de încadrarea juridică a acestor fapte sau de interesul juridic protejat** - este relevantă și de **jurisprudența CJUE** în cauzele menționate anterior.

Or, din perspectiva jurisprudenței CEDO și CJUE, se constată că există identitatea faptelor materiale în cele două cauze penale cu privire la inculpatul SANDU GABRIEL, astfel cum reiese din prezentarea comparativă a faptelor în documentele menționate (rechizitorii, sentința și decizia pronunțate în cauza penală anterioară).

Pentru motivele arătate, cu majoritate, în temeiul art.396 alin.1 și 6 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit. i comb. cu art.6 (ne bis in idem) C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul SANDU GABRIEL.

Înalta Curte apreciază că nu poate examina apărările inculpaților pentru care s-a dispus încetarea procesului penal pe temeiul art.6 C.pr.pen. ne bis in idem prin care se solicită soluții de achitare pentru următoarele motive:

Spre deosebire de alte temeiuri de încetare a procesului penal, cel prev. de art.6 C.pr.pen., are o natură specială, incidența acestuia fiind una „de drept”, imediată, fără posibilitatea examinării unor aspecte care ar atrage o soluție de achitare.

Cazurile în care inculpatul poate cere continuarea procesului penal, atunci când intervin situații ce ar atrage încetarea procesului penal, sunt expres și limitativ prevăzute de art.18 C.pr.pen., printre acestea nefiind și cel prev. de art.16 alin.1 lit.i comb. cu art.6 C.pr.pen.

De altfel, în jurisprudența CEDO și CJUE (cele mai relevante cauze fiind menționate în prezenta sentință), s-au menționat constant următoarele **principii**:

- art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție trebuie să fie înțeles ca *interzicând* punerea în mișcare a acțiunii penale sau *judecarea unei persoane pentru o a doua „infrațiune”* în măsura în care aceasta are la bază fapte identice sau fapte care sunt în esență aceleași (Serguei Zolotoukhine, pct. 82)

- garanția consacrată la art. 4 sus-menționată se activează la momentul punerii în mișcare a unei noi acțiuni penale și *când decizia anterioară de achitare sau de condamnare dobândește deja autoritate de lucru judecat*. În acest stadiu, elementele dosarului includ obligatoriu decizia prin care prima procedură „penală” în sensul Convenției s-a terminat și lista acuzațiilor formulate împotriva persoanei vizate de noua procedură. În mod normal, aceste elemente vor include o expunere a faptelor referitoare la infracțiunea pentru care respectiva persoană a fost deja judecată și o altă expunere referitoare la a doua infracțiune de care este acuzată. Aceste expuneri constituie un util punct de pornire pentru examinarea și clarificarea aspectului dacă faptele celor două proceduri sunt identice sau sunt în esență aceleași (Grande Stevens și alții împotriva Italiei, nr. 18640/10, 18647/10, 18663/10, 18668/10 și 18698/10, pct. 220, 4 martie 2014).

- prezintă o importanță redusă care părți ale noilor acuzații sunt în cele din urmă reținute sau respinse în procedura ulterioară deoarece *art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție enunță o garanție împotriva noii acțiuni penale sau riscului unei noi acțiuni penale, iar nu interdicția unei a doua condamnări sau a unei a doua achitări* (Serguei Zolotoukhine, pct. 83).

- art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție *are ca obiect să interzică repetarea procedurilor penale definitiv închise* (Franz Fischer, pct. 22, și Gradinger, pct. 53). Rezultă așadar o interdicție privind procedurile penale consecutive.

* * *

Soluția instanței cu privire la inculpatul TATOMIR CĂLIN trimis în judecată, printre altele, pentru complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art.309 C.pen. (SOLUȚIE CU MAJORITATE):

Prealabil, instanța constată că potrivit mențiunilor din rechizitoriul nr. 187/P/2013 (cauza penală anterioară), cu trimitere la vol. nr.47 și 53, a fost efectuată o percheziție la domiciliul lui CĂLIN TATOMIR (filele 414-420) și s-au ridicat documente cu ocazia percheziției (filele 1 – 323). Nu rezultă dacă în cauza penală anterioară TATOMIR CĂLIN a fost audiat în calitate de martor, acesta nefigurând printre persoanele propuse pentru audiere.

Această situație este de natură să releve că organele judiciare nu au constatat existența unor probe din care să reiasă implicarea lui TATOMIR CĂLIN în actele de corupție legate de licitația și contractul încheiat între MCSI și D.CON.NET care au format obiectul cauzei penale anterioare.

În rechizitoriul din prezenta cauză se menționează următoarele acuzații:

4.Fapta inculpatului Tatomir Călin care, în perioada ianuarie - iunie 2009, în calitate de Director General al Microsoft România SRL, împreună cu inculpatul Florică Ionuț Claudiu,

- s-a implicat partinic și netransparent în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG (în calitate de lider al asocierii), D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), prin cooptarea în cadrul asocierii a SC Dim Soft SRL, precum și prin refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport,

- s-a implicat partinic și netransparent în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), în sensul stabilirii unor cerințe restrictive de participare la licitație pentru favorizarea D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției).

modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de 51.396.344,76 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același quantum, în favoarea D.Con-Net AG,

*înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **complicitate la abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.p. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și art.309 C.p., cu aplicarea art.5 C.p.*

Înalta Curte - cu privire la acuzațiile menționate în rechizitoriu - constată următoarele:

În prezenta cauză, inculpatul care a avut calitatea de funcționar public în sensul legii penale, și care avea calitatea cerută de lege pentru subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu (autor), a fost ministrul SANDU GABRIEL, ceilalți inculpați fiind persoane care își desfășurau activitatea în mediul privat.

Inculpatul TATOMIR CĂLIN nu era funcționar public în sensul legii penale la data faptelor care constituie obiectul judecății (art.175 C.pen.), fiind director general al Microsoft România SRL, eventualele conduite neconforme în exercitarea atribuțiilor sale de director general al Microsoft România SRL fiind supuse evaluării de către factorii de decizie din mediul privat în care acesta și-a desfășurat activitatea profesională și managerială.

Pentru complicele autorului infracțiunii (*un funcționar public în sensul legii penale*) care săvârșește infracțiunea de abuz în serviciu (inclusiv în modalitatea specială prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000) nu se cere o calitate specială, acesta putând fi orice persoană.

Potrivit art.48 alin.1 C.pen. „*Complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală*”.

În sinteză, acuzațiile aduse inculpatului TATOMIR CĂLIN, sunt următoarele:

- *implicarea în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale;*

- *cooptarea în cadrul asocierii a SC Dim Soft SRL;*

- *refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport;*

- *implicarea în întocmirea de către reprezentanții Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a documentației de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, în sensul stabilirii unor cerințe restrictive de participare la licitație pentru favorizarea D.Con-Net AG, prin punerea la dispoziție, sub formă de proiect, a documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției).*

Cu privire la aceste acuzații, instanța constată următoarele aspecte:

Declarația **martorului PLETEA FLORIN** în cursul judecății (extras):

Din câte știu, domnul Tatomir și Claudiu Florică se cunoșteau din perioade anterioare.

La data respectivă, șeful meu era domnul Călin Tatomir.

Deoarece domnul Florică a spus că „are o intrare la ministrul Sandu Gabriel”, acesta a solicitat ca domnul Tatomir să fie de acord cu un discount

de 65% din prețul de listă, mai precis pentru acest discount domnul Tatomir la rândul lui urma să primească aprobarea de la șefii ierarhici din afara României, mai precis Irlanda, etc., chiar până în SUA.

Practic, prin „intrare la ministrul Sandu” se înțelegea ca acesta să organizeze o licitație în condiții favorabile pentru firma condusă de domnul Claudiu Florică.

La rugămintea domnului Tatomir, am fost de mai multe ori la MCSI pentru a discuta cu domnul ministru Sandu Gabriel, o dată fiind însoțit de Sorin Eftene și Claudiu Florică.

De „deblocarea situație de la MCSI”, în sensul ca domnul ministru Sandu să fie de acord cu organizarea unei licitații, s-a ocupat domnul Claudiu Florică, știu asta de la domnul Tatomir Călin, urma ca licitația să fie câștigată de Claudiu Florică.

Discount-ul de 65% era necesar pentru că era necesar să se plătească niște „șpăgi” unor funcționari, printre acestia pomenindu-se și numele ministrului Sandu Gabriel.

Domnul Tatomir ne-a spus clar să nu trimitem oferta de preț, decât consorțiului de firme D.CON-NET, nu și altor firme.

A refuzat domnul Călin Tatomir să dea o ofertă și către FSC, pentru ca aceasta să se poată înscrie la licitație.

Dragoș Nicolescu a fost convins să nu se mai înscrie la licitație, din câte știu de Claudiu Florică.

Aceste aspecte le cunosc chiar din discuțiile cu Claudiu Florică.

Aceste precizări pe care le fac și le-am făcut și la up, proveneau din discuțiile avute cu domnul Claudiu Florică și Tatomir Călin.

Domnul Tatomir a fost cel care s-a zbatut cel mai mult pentru a obține discount-ul de 65%.

De varianta finală a caietului de sarcini s-a ocupat Claudiu Florică și Călin Tatomir. Aceste documente erau purtate pe stick-uri de memorie, care ajungeau la ministrul Gabriel Sandu.

Societatea D-CON.NET îl avea ca șef la Claudiu Florică și tot el a reprezentat consorțiul în discuțiile cu MS România, mai venea din când în când și numitul Mircea Săndulescu.

Arăt încă o dată că variantele succesive ale caietului de sarcini pe stick erau elaborate sub îndrumarea lui Claudiu Florică, eu nu am văzut când s-a predat stick-ul ministrului Sandu Gabriel. Știu acest lucru pentru că chiar Claudiu Florică venea cu stick-ul și ne arăta diferitele forme ale caietului de sarcini și arăt cu certitudine că în varianta finală a caietului erau cerințele stabilite de Claudiu Florică.

Declarația **mărtorului UJENIUC ADRIAN** în cursul judecății, menținută și la reaudierea sa (extras):

Îi cunosc pe dl Claudiu Florică și Tatomir Călin din anii 1997 sau 1998.

Până în anul 2010 am fost principalul partener al Microsoft România, atât economic, cât și tehnic.

Ulterior, publicării licitației de licențe Microsoft în 2009, am luat caietul de sarcini, l-am citit și am constatat că firma noastră nu putea să participe la licitație deoarece nu îndeplineam niște criterii din caietul de sarcini.

Am fost contactat telefonic de dl Călin Tatomir care, la data respectivă, era director general la Microsoft România, mi-a cerut o întâlnire, m-am deplasat la sediul Microsoft.

La prima întâlnire am fost numai eu cu dl Tatomir și i-am spus că nu ne puteam califica și, din aceste motive, nu vom participa.

La a doua întâlnire, pe lângă noi doi, mai era prezentă și o altă persoană, Mircea Săndulescu. Eu știam că acesta era un colaborator al dlui Claudiu Florică și, totodată, atunci am aflat că este reprezentantul în România al firmei D.Con-Net.

Cred că domnul Călin Tatomir, la aceasta a doua întâlnire, mi-a propus ca firma mea să intre într-un consorțiu cu D.Con-Net (din Elveția) și cu o altă firmă din Austria, care mi-a spus că este LAR în Austria.

În final, pentru că mi se părea o treabă rentabilă, am să participăm la acest consorțiu de firme.

Firmei mele i s-a solicitat să participe din punct de vedere tehnic.

Două certificări ne lipseau, nu imi aduc aminte cine ni le-a dat și cred că cineva de la Microsoft România ni le-a dat.

După discuții, am convenit cu Mircea Săndulescu să ne vedem în comun de realizarea separată a fiecărei activități specifice.

Când am finalizat documentația la firma noastră, am trimis documentele prin intermediul șoferului societății DIM SOFT către dl Mircea Săndulescu.

Documentele au fost trimise undeva în zona Piața Rosetti, la sediul unei firme, din câte știu, fără să fiu sigur, era o firmă controlată de Claudiu Florică.

Am aflat despre compunerea completă a consorțiului în prezenta dlui Tatomir Călin și dlui Săndulescu.

După câștigarea licitației, am fost invitați la sediul Microsoft de către Claudiu Florică pentru a sărbători câștigarea licitației.

După câștigarea licitației, lui Călin Tatomir și lui Mircea Săndulescu le-am spus că nici eu nici asociații mei nu suntem de acord să emitem comanda în Irlanda. Ulterior, dl Claudiu Florică mi-a propus mie să cedez părțile sociale deținute la DIM SOFT și mi-a spus să îi conving și pe ceilalți asociați.

În final, toți am cedat părțile sociale, practic am cedat întreaga societate în favoarea dlui Claudiu Florică.

Mai precis, părțile sociale au fost cedate către societatea D.CON-Net care era a lui Claudiu Florică, mai precis era acționar la această societate.

Ulterior, această societate D.Con.Net a făcut diligențele pentru punerea în aplicare a obiectului contractului de licitație.

Mențin afirmația din declarația de la urmărire penală în sensul că D.Con.Net a făcut diligențele pentru a obține de la Guvernul României a contractului dintre D.Con.Net și MCSI, mai precis a cesionării către bancă.

Arăt cu privire la pag.7 a declarației din 15 martie 2017, că fiecare, respectiv, Tatomir, Claudiu și Mircea Săndulescu a rezolvat problemele specifice fiecăruia.

Nu știu dacă dl Tatomir s-a implicat sau nu în relația cu Guvernul României referitor la cesiunea către bancă a contractului între D.Con.Net și MCSI, însă s-au implicat în sensul menționat, dl Claudiu Florică și Mircea Săndulescu.

Este adevărat că încă de la întocmirea antecontractului de cesiune a părților sociale, Florică Claudiu a fost numit administrator la DIM SOFT SRL.

Mențin declarațiile de la urmărirea penală în care am făcut afirmația că am văzut o cioră a caietului de sarcini pe care am frunzărit-o în biroul lui Tatomir, asta înainte de a fi publicată oficial pe SEAP. Încă de atunci mi-am dat seama că firma mea nu îndeplinea condițiile de licitație.

Declarația martorului **LĂMUREAN LEON FLORIN** în cursul judecății (extras):

În anul 2009 ocupam funcția de asistent de cabinet la cabinetul ministrului Gabriel Sandu în perioada martie-august 2009.

Prin ordin de ministru, am fost implicat în licitația publicată în SEAP în data de 22 mai 2009 și arăt că am primit sarcina să păstrez comunicările și cu instituțiile abilitate pentru controlul licitațiilor.

Nu am fost implicat în întocmirea documentației de atribuire.

Primul contact cu această documentație de atribuire a fost atunci când am fost chemat de ministru și mi-a solicitat să o public în SEAP.

Am avut impresia că documentația a fost întocmită în afara ministerului și m-am bazat pe două considerente. Unul, că cel care figurează la a întocmi documentația, Adrian Stănescu era angajat de aprox.10 zile, el practic neavând timp fizic să întocmească o documentație de așa complexitate. Al doilea considerent, în urma studierii actelor de urmărire penală, am observat că există mai multe declarații ale unor martori și comunicări între diferite firme care fie declarau, fie rezulta din comunicări, o discuție despre această achiziție. Din datele documentelor rezultă că aceste discuții sau comunicări s-au purtat înainte de publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

Declarația martorului **EFTENE SORIN CRISTIAN**, audiat în cursul judecății prin videoconferință (extras):

Lucram în perioada ce interesează cauza în cadrul MS România și îndeplineam funcția director departament servicii.

Acest departament asigura consultanță și suport tehnic pentru toate produsele MS.

Prin modul de lucru efectiv și prin legăturile profesionale ale mele în cadrul organizației am luat cunoștință despre mai multe aspecte pe care le-am relatat ca martor organelor judiciare de urmărire penală și pe care le-am menționat în declarația de la up și pe care le voi spune în continuare.

Cunosc împrejurările în care la un moment dat a fost necesară reînnoirea licențelor MS, având în vedere că din câte știu acestea expiraseră undeva în 2008.

Au fost mai multe interacțiuni între personalul MS România și Ministerul Comunicațiilor și a durat pe parcursul mai multor luni.

Din partea Ministerul Comunicațiilor au participat la aceste discuții domnul Sandu Gabriel, Calapis Adrian, Săvulescu și o doamnă al cărei nume nu mi-l amintesc.

Din partea MS România s-au implicat domnii Tatomir, Pletea, Adrian Marinescu, Andreea Mihai, eu din departamentul tehnic, Mihai Tobă.

Știu că singura entitate care a primit oferte din partea MS România a fost D-Con.Net întrucât a fost singura care a îndeplinit condițiile din caietul de sarcini și de Guvernul României prin Ministerul Comunicațiilor.

Această entitate era un consorțiu și nu pot afirma că aparținea cuiva apropiat Ms România sau vreunui grup de interes anume. Cu certitudine acest consorțiu a îndeplinit condițiile prevăzute de caietul de sarcini, a fost cu evidență singura care a participat la licitație și a câștigat dreptul de a da licențele Ms.

Eu nu știu cine a introdus condițiile în caietul de sarcini, astfel nu pot da explicații.

Discount-ul obținut pentru licențele MS era mult mai mare decât cel uzual.

Arăt că nu este nimic nelegal în acordarea discount-urilor, orice societate are dreptul să vândă la ce preț dorește.

La nivelul acesta mare de discount nu era competența MS România, fiind necesare și acordurile entităților superioare din Irlanda și SUA.

Cel care avea competența inițierii discuțiilor pentru stabilirea discount-urilor era domnul Tatomir și dânsul a făcut demersurile necesare.

Eu nu cred că e nicio problemă ca dl Tatomir, din perspectiva directorului să facă aceste demersuri, astfel ca prețul final să fie suficient de mic ca prețul să fie acceptat de Ministerul Comunicațiilor.

Numitul Gheorghe Ștefan, primarul de la Piatra Neamț cunosc că avea multă influență asupra factorilor de decizie din ministerele guvernului României.

Personal nu am participat și nu am cunoștință despre discuții dintre Claudiu Florică, Gheorghe Ștefan și Tatomir.

Arăt că din dispoziția domnului Tatomir nu s-a făcut o ofertă către firma Fujitsu, singura firmă primind oferta a fost D-Con.Net.

Nu cunosc din ce motive prima firmă nu a primit ofertă din partea MS România. Este clar că din moment ce lucrurile s-au desfășurat în modul respectiv, hotărârea de a fi doar o entitate D-Con.Net să primească oferta, a aparținut tot domnului Tatomir.

Precizez că D-Con.Net nu mai lucrase niciodată cu MS România.

În consorțiul D-Con.Net mai participa firma Dim Soft care era unul dintre cei mai importanți parteneri MS România.

În această ultimă firmă erau acționari numiți Adrian Ujeniuc, Marius Ardelean și un domn Iliescu.

Știu despre existența unui stick care a circulat între Ministerul Comunicațiilor și Ms România pe care se menționau specificații tehnice.

Cu certitudine au avut acces la stick-ul respectiv următoarele persoane: dl Calapis, Săvulescu. Nu știu dacă ministrul Sandu a fost și el implicat cu privire la stick. De la MS România dl. Marinescu.

Răspunsuri la întrebările formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î. Dacă acordarea ofertei preț discount către consorțiul D-Con.Net AG a avut un caracter singular, unilaterală către acest consorțiu și dacă a fost acordată înainte de licitație

R. Da, răspunsul este pozitiv pentru toate aspectele conținute de întrebare.

Î. Dacă inc Tatomir a interzis angajaților să dea ofertă de preț discount vreunui alt LAR, în afara de D-Con.Net (prin e-mail sau verbal)

R. Nu imi aduc aminte dacă și prin e – mail, dar verbal a existat o astfel de interdicție dată de inculpat Tatomir.

Î. Dacă aceste mai multe variante ale caietului de sarcini la care a făcut referire martorul care au existat pe stick sau mail între Ms România și Ministerul Comunicațiilor au circulat înainte de deschiderea licitației (anul 2009)

R. Da, răspunsul este afirmativ. Toate acestea fiind elaborate înainte de organizarea licitației.

Î: dacă discount acordat de MS a fost dat în considerarea beneficiarului final MCSI

R: Sigur, discount ul se acordă numai pentru beneficiarul final.

Î: dacă majorarea discount ului poate fi făcută în cursul procedurilor de licitație de către cel care a făcut-o deși era dată în considerarea beneficiarului MCSI.

R: MS nu era implicată în stabilirea prețului final, ci în sarcina partenerului, respectiv D-Con.Net, ca LAR implicat.

Î: Dacă toate declarațiile date au fost date în cunoștință de cauză și în spirit liber.

R: Da, toate declarațiile date de mine au fost libere și în cunoștință de cauză.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul ales al inculpatului Claudiu Florică și Pescariu Dinu

Î: în anul 2009 exista ca obligație pentru LAR să transfere o parte din discountul primit de la MS către beneficiarul final?

R: Nu.

Î: În ianuarie 2014 mai lucra la MS Romania?

R: Am încetat activitatea la Ms România cam în acea perioadă.

Î: Cunoaște o schimbare a politicii Ms cu privire la discounturile acordate?

R: Nu.

Răspunsuri la întrebările formulate de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel

Î: a văzut varianta caietului de sarcini pe stick?

R: am văzut pe stick diverse variante de specificații, nu știu însă dacă era varianta finală a caietului de sarcini.

Î: dacă discount urile oferite LAR ului era comunicat beneficiarului final, respectiv dacă în speța de față MS a comunicat discountul către Ministerul Comunicațiilor?

R: nu, politica MS era ca discount ul să fie comunicat exclusiv LAR ului nu beneficiarului final.

Î: Dacă martorul a fost de față când ministrul Sandu a primit acel stick?

R. Eu nu am fost de față la aspecte legate de înmânarea stickului ministrului Sandu.

În rechizitoriu, cu referire la vinovăția inculpatului TATOMIR CĂLIN pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, se menționează că „Înțelegerea dintre inculpatul Tatomir Călin și inculpatul Florică Claudiu Ionuț în vederea sprijinirii D.Con-Net AG în ceea ce privește câștigarea licitației, rezultă și din faptul că, pentru sprijinul acordat, o parte din serviciile de consultanță și suport au fost subcontractate și către firmele controlate de acesta, precum și în firmele în care inculpatul Florică Claudiu avea un interes direct/indirect” (pag.109).

Toate aspectele constatate sunt de natură să releve că inculpatul TATOMIR CĂLIN - în sensul definiției complicei prev. de art.48 alin.1 C.pen. (adică persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, în prezenta cauză infracțiunea de abuz în serviciu) - a avut o înțelegere cu inculpatul FLORICĂ CLAUDIU (care nu era funcționar public în sensul legii penale la data faptelor care constituie obiectul judecății - art.175 C.pen.), și i-a înlesnit acestuia activitatea/l-a ajutat pe acesta în activitatea sa conform unei înțelegeri anterioare (inculpatul FLORICĂ CLAUDIU fiind persoana interesată să câștige licitația și să încheie contractul cu MCSI, prin folosirea tuturor modalităților care, în final, să conducă la existența unui singur ofertant - D.CON NET A.G.).

Această activitate de înlesnire/de ajutare acordată inculpatului FLORICĂ CLAUDIU de către inculpatul TATOMIR CĂLIN este relevantă de declarațiile martorilor menționați anterior (***martorul PLETEA SORIN CRISTIAN*** precizând că „Știu despre existența unui stick care a circulat între Ministerul Comunicațiilor și MS România pe care se menționau specificații tehnice. Cu certitudine au avut acces la stick-ul respectiv următoarele persoane: dl Calapis, Săvulescu. Nu știu dacă ministrul Sandu a fost și el implicat cu privire la stick. De la MS România dl. Marinescu”).

Această constatare rezultă, pe de o parte, din faptul că persoanele direct interesate de încheierea „afacerii Microsoft” (și care au declanșat întregul mecanism de cumpărare a influenței care a făcut obiectul judecății în cauza anterioară) au fost numiții FLORICĂ CLAUDIU și, partenerul de afaceri al acestuia, PESCARIU DINU MIHAI, iar pe de altă parte, din faptul că, așa cum

se menționează și în rechizitoriu, ulterior încheierii „afacerii Microsoft”, o parte din profit a fost distribuit către firme controlate de acesta, precum și către firme în care inculpatul Florică Claudiu avea interese directe/indirecte, ca „plată” pentru „înlesnirea sau ajutorul” acordat inculpatului Florică Claudiu.

Se mai constată, pe de o parte, că inculpatul FLORICĂ CLAUDIU - care a recunoscut că îl cunoștea pe inculpatul TATOMIR CĂLIN de foarte multă vreme, fiind colegi în firma COMPAQ - *s-a întâlnit cu inculpatul Sandu Gabriel de 21 de ori*, acesta susținând însă că unele întâlniri au fost de scurtă durată, în actul de sesizare reținându-se că după „...întocmirea documentației sub formă de proiect, aceasta a fost transmisă apoi, prin intermediul inculpatului Florică Claudiu Ionuț, reprezentanților Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, respectiv inculpatului Sandu Gabriel pentru a fi publicată în S.E.A.P., iar pe de altă parte, că inculpatul TATOMIR CĂLIN s-a întâlnit cu inculpatul SANDU GABRIEL de 2 ori, în următoarele condiții:

„Pe domnul Gabriel Sandu îl cunosc numai din perioada 2009, care se suprapune cu data presupuselor fapte și m-am întâlnit cu dânsul de 2 ori. Prima întâlnire a fost la o terță locație, adică un restaurant vizavi de sediul MS. La această întâlnire al fost numai eu și Sandu Gabriel și am luat hotărârea de a face licitația.

Cu privire la a doua întâlnire cu domnul Sandu Gabriel, a fost la minister, în prezența șefului meu direct, domnul Vahe Torosian, a avut loc pe data de 25 sau 26 februarie 2009, înainte de licitație, încă nu se publicase anunțul de licitație. Era o practică care dovedea dorința amândurora de a colabora, fiind o cutumă”.

Cu privire acuzațiile aduse inculpatului TATOMIR CĂLIN, în rechizitoriu se menționează următoarele aspecte ale situației de fapt:

În favorizarea D.Con-Net AG în câștigarea licitației, s-a implicat și inculpatul Tatomir Călin, Directorul General Microsoft România la acel moment, prin cooptarea în cadrul asociației de firme care urma să participe și să câștige licitația publică a SC DIM SOFT SRL.

De altfel, inculpatul Tatomir Călin, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț a avut o contribuție și la întocmirea documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișă de date a achiziției) care să conțină condiții restrictive pe care să le îndeplinească doar firma cooptată de el în cadrul asocierii. După întocmirea documentației sub formă de proiect, aceasta a fost transmisă apoi, prin intermediul inculpatului Florică Claudiu Ionuț, reprezentanților Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, respectiv inculpatului Sandu Gabriel pentru a fi publicată în S.E.A.P.

Sprijinul acordat de către inculpatul Tatomir Călin asocierii formată din D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, a rezultat și din faptul că acesta a refuzat să transmită către un alt potențial participant la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și

suport (aceasta fiind de altfel și una dintre cerințele restrictive impuse în documentația de atribuire).

Pentru implicarea în favorizarea D.Con-Net AG în vederea câștigării licitației publice, inculpatul Tatomir Călin a primit suma de 4.109.224,57 lei, reprezentând valoarea serviciilor de consultanță și suport, subcontractate în mod fictiv, din dispoziția sa, de către Microsoft România direct către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, și indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din înfrățirea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice (pag.7-8).

Faptul că inculpatul Tatomir Călin a căutat să favorizeze D-Con Net AG, societate controlată de inculpatul Florică Claudiu Ionuț, prin refuzul de a da o ofertă de preț și o scrisoare de confirmare pentru orele de consultanță și a altor potențiali participanți la licitație, rezultă și din declarația martorului Pletea Florin (vol.44, fil.103-115), care a arătat că ” (...) Dl. director general Călin Tatomir, care avea o relație foarte apropiată cu dl. Claudiu Florică, a hotărât să transmită o singură ofertă firmei indicate de către acesta și anume Dim Soft, care făcea parte din consorțiul de firme D-CON.NET.(pag.31).

Cu privire la implicarea lui Tatomir Călin în favorizarea D-Con NetAG, și înțelegerea pe care acesta a avut-o cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț, a fost audiat și martorul denunțator Ivan Mioara (vol.44, fil.74-86), care a arătat (pag.32).

Implicarea inculpatului Tatomir Călin în constituirea și sprijinirea asociației care a și câștigat licitația din 2009, rezultă și din declarația martorului Ujeniuc Adrian (vol.44, fil.241-248), care a arătat următoarele (pag.61).

Implicarea inculpatului Tatomir Călin în favorizarea D.CON.NET – AG pentru câștigarea licitației, rezultă și din tergiversarea de a comunica către Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, a unei scrisori de confirmare din partea Microsoft România SRL, pentru livrarea a 50.000 de ore de consultanță și suport, solicitate prin caietul de sarcini în cadrul proiectului de licitație menționat, pentru ca această societate să poată participa la licitația organizată de către MCSI, o asemenea scrisoare fiind eliberată doar către D.CON.NET – AG (pag.64).

În ceea ce privește implicarea inculpatului Tatomir Călin în constituirea și sprijinirea asocierii formată din D.Con-Net AG, în vederea câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin cooptarea în cadrul asocierii a SC Dim Soft SRL, precum și prin refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport, aceasta rezultă fără niciun dubiu din probele administrate în cauză (pag.107).

De asemenea, cu privire la acuzațiile aduse inculpatului TATOMIR CĂLIN, în declarația dată în cursul urmăririi penale de **martorul EFTENE**

SORIN, ca martor cu identitate protejată la data respectivă, se menționează următoarele (extras):

Funcționarii din minister care au întocmit caietul de sarcini au avut diverse informații de la reprezentanții consorțiului legate de ce fel de cerințe să insereze pentru a asigura câștigarea licitației de către consorțiul D-Con.Net AG.

Persoana de contact desemnată de Claudiu Florică ca mandatară pentru D-Con.Net AG, în relația cu Microsoft, a fost Mircea Săndulescu, care în acea perioadă de timp s-a dus foarte des la minister și se prezenta și la Microsoft în vederea întocmirii documentației de atribuire.

Acesta, împreună cu Claudiu Florică, au prezentat conducerii sucursalei Microsoft, respectiv lui Călin Tatomir, diverse variante ale caietului de sarcini, care ulterior au fost remise și funcționarilor de la MCSI, printre care se numărau, pe lângă ministrul Gabriel Sandu, cei de la departamentele de IT și achiziții publice.

Cu referire la acuzația adusă inculpatului TATOMIR CĂLIN constând în refuzul de a pune la dispoziția altor participanți la licitație a unei oferte de preț și a unei scrisori de confirmare din partea producătorului, în declarația martorei COMĂNICI DIANA (director de vânzări în cadrul reprezentanței în România a firmei Fujitsu Siemens) se menționează următoarele:

*Declarația **martorei COMĂNICI DIANA** în cursul judecății, completată cu ocazia reaudierii acesteia (extras):*

La nivelul anului 2009 ocupam funcția de director de vânzări în cadrul reprezentanței în România a firmei Fujitsu Siemens.

La data aceea, aveam dreptul în numele firmei Microsoft să vindem în România licențe persoanelor private sau publice care solicitau.

La vremea respectivă, aflând despre licitația organizată de MCSI pentru licențe Microsoft am studiat caietul de sarcini și, la nivel al organizației, s-a luat hotărârea ca firma să nu se implice în derularea procedurii de achiziție publică, deoarece nu aveam toate informațiile tehnice să putem răspunde la cerințele unui caiet de sarcini. În primul rând, specialiștii noștri trebuiau să răspundă la caietele de sarcini și abia apoi se apela la producător pentru întocmirea ofertei

Nu imi aduc aminte ce informații am solicitat de la Microsoft în legătură cu procedura de licitație publică a licențelor Microsoft.

La data respectivă, numitul Marinescu Adrian lucra în cadrul Microsoft România și chiar și în prezent lucrează în această organizație.

În final, firma Fujitsu nu a mai depus nicio ofertă. Precizez că deciziile de genul acesta se luau la Fujitsu Siemens Austria.

Precizez că în Austria era sediul Fujitsu Siemens pentru Europa de Est, mai precis centrul de coordonare, iar deciziile, cum ar fi cele pentru România, se luau la această companie.

Chiar dacă, teoretic, am fi primit ofertă din partea Microsoft, nu am fi putut participa la licitație, deoarece decizia se lua de către Fujitsu Siemens din Austria.

Nu mai era nevoie de ofertă din partea Microsoft, dacă decizia de la Fujitsu Siemens Austria era în sensul să nu participăm la procedura de licitație.

Numele persoanei care a luat decizia în Fujitsu Siemens Austria de a nu participa firma noastră în România la licitația ce face obiectul cauzei este Wolfgang Horak. Era coordonator al activității Fujitsu Siemens pentru Europa de Est.

La e-mailul meu, dl Tatomir mi-a răspuns că pentru această licitație nu există niciun fel de protecție specială pentru vreun LAR și toate au statut legal, aceeași poziție și aceleași condiții pentru a participa la licitații.

Pentru a mă prezenta la licitație, trebuia mai întâi să primesc o aprobare din afara țării, respectiv de la firma-mamă din Austria. Nu îmi aduc aminte detaliile, dacă firma mea a primit sau nu o ofertă conform cu cerințele din caietul de sarcini de la MCSI.

În raport de aceste acuzații aduse inculpatului TATOMIR CĂLIN, s-a constatat că pentru inculpații FLORICĂ CLAUDIU și PESCARIU DINU MIHAI (persoane care au activat în mediul privat și cumpărătorii de influență care, potrivit cauzei anterioare, au declanșat mecanismul de cumpărare a influenței în vederea câștigării licitației și încheierii contractului în urma căruia urmau să obțină un „beneficiu” care, ulterior, să fie „distribuit” conform unei înțelegeri bazată pe importanța fiecărei contribuții a celor implicați) și pentru inculpatul SANDU GABRIEL (autorul infracțiunii de abuz în serviciu, conform rechizitoriului) s-a dispus - în unanimitate, respectiv, în majoritate - soluția încetării procesului penal prin aplicarea principiului „ne bis in idem” cu referire la infracțiunea de abuz în serviciu (în participația penală menționată în rechizitoriu).

În acest context, instanța a apreciat, în opinia majoritară, că nu se pot examina acuzațiile de complicitate („îlesnește sau ajută”) aduse inculpatului TATOMIR CĂLIN sub o altă încadrare juridică care ar fi de natură să atragă schimbarea naturii și cauzei acestor acuzații și care, în același timp, ar impune o reevaluare/reexaminare corelată a faptelor pentru care inculpatul TATOMIR CĂLIN a fost trimis în judecată în prezenta cauză (inclusiv sub aspectul încadrării juridice), cu faptele și încadrarea juridică a acestora pentru care există soluții definitive dispuse în cauza anterioară față de cei 3 inculpați - FLORICĂ CLAUDIU, PESCARIU DINU și SANDU GABRIEL, prin soluția de clasare definitivă, respectiv, prin sentință definitivă), reexaminare care nu este permisă de art.6 C.pr.pen., astfel cum principiul *ne bis in idem* a fost interpretat în jurisprudența CEDO în cauzele menționate anterior (cu titlu de exemplu, cauza Butnaru și Bejan c. România, paragrafele 31 și 33).

În consecință, cu majoritate, pentru motivele arătate, cu referire la inculpatul TATOMIR CĂLIN urmează a se dispune soluția achitării în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I C.pen.

* * *

Examinarea acțiunii civile și soluția Înaltei Curți cu privire la aceasta (SOLUȚIA ÎN MAJORITATE):

În cauză, MCSI s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea, în solidar a inculpaților, la plata sumei de **51.396.344,76 euro**.

În temeiul disp. art.11 alin.2 și art.12 din OUG nr.68/2019, OUG nr.4/2020 și a art.14 din HG nr.89/2020, a intervenit o subrogare de drept („ope legis”) a A.D.R. atât în drepturile și obligațiile MCSI, cât și în litigiile MCSI aflate pe rolul instanțelor în curs de soluționare (în acest sens, fiind depuse la dosar documentele interne încheiate ulterior).

Având în vedere soluția de încetare a procesului penal pentru infracțiunea de abuz în serviciu pentru inculpații Pescariu Dinu, Claudiu Florică și Sandu Gabriel (sub forma participației penale arătată în rechizitoriu), respectiv, soluția de achitare a inculpatului Tatomir Călin, în conformitate cu art.25 alin.5 și art.397 alin.5 C.pr.pen. instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă, cu menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale pentru repararea prejudiciului.

În temeiul art.397 alin.5 C.pr.pen. se va atrage atenția A.D.R. că măsurile asigurătorii încetează de drept dacă persoana vătămată nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

* * *

Soluția cu privire la infracțiunile de spălarea banilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații PESCARIU DINU MIHAI, FLORICĂ CLAUDIU și TATOMIR CĂLIN:

Potrivit rechizitoriului, acuzațiile de spălarea banilor sunt următoarele:

Fapta inculpatului PESCARIU DINU MIHAIL care,

- în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, împreună cu inculpatul Florică Claudiu Ionuț, în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft, a dispus transferul respectivei sume de bani din contul D.Con-Net AG (societate controlată de cei doi inculpați) în contul Barringwood Investment Limited (societate controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail), prin încheierea în mod fictiv a unui contract de prestări servicii între cele două societăți,

- în perioada 30.10.2009 - 23.02.2010, din suma transferată în contul Barringwood Investment Ltd de către D.Con-Net AG, a transferat și deținut în contul personal deschis la Banca Clariden Leu (fostă Banca Leu) din Elveția suma de 9.620.000 euro, cunoscând faptul că respectiva sumă de bani reprezenta o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației publice,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a și c din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ care,

în perioada septembrie - octombrie 2009, a deținut și folosit în mod direct/indirect suma de 7.820.872,41 lei, cunoscând că aceasta reprezintă o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către societatea D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), sumă transferată în conturile societăților controlate de acesta în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și suport de către SC Microsoft România SRL, din dispoziția inculpatului Tatomir Călin,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. c din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ care,

în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009, împreună cu inculpatul Pescariu Dinu Mihail, în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 18.153.058 euro, reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft, a dispus transferul respectivei sume de bani din contul D.Con-Net AG (societate controlată de cei doi inculpați) în contul Barringwood Investment Limited (societate controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail), prin încheierea în mod fictiv a unui contract de prestări servicii între cele două societăți,

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.

Fapta inculpatului TATOMIR CĂLIN care,

în perioada septembrie - octombrie 2009, în calitate de Director General al SC Microsoft România SRL, în scopul de a disimula originea ilicită a sumei de 11.930.096,98 lei reprezentând o parte din folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către societatea D.Con-Net AG, în urma câștigării licitației organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare” (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009), a dispus transferul respectivei sume de bani, prin subcontractarea în mod fictiv a serviciilor de consultanță și suport, de către SC Microsoft România SRL către societățile controlate de acesta și Florică Claudiu Ionuț, după cum urmează:

- în mod direct, către societatea controlată de acesta, respectiv SC CD Software Consult SRL, și indirect către aceeași firmă, prin intermediul SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, suma de 4.109.224,57 lei,

- către societățile controlate de inculpatul Florică Claudiu Ionuț în mod direct/indirect, respectiv, S.C. Filas Consulting S.R.L., SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, suma de 7.820.872,41 lei,

înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1, lit. a din Legea 656/2002.

Probatoriul cu referire la aceste infracțiuni, ca o consecință a naturii acestora, constă, în principal, din înscrisurile din volumele dosarului de urmărire penală.

* * *

Prealabil examinării acuzațiilor de spălarea banilor, instanța reține următoarele aspecte cu privire la sumele de bani:

Așa cum s-a arătat cu referire la acuzațiile de abuz în serviciu, în esență, prin faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, „s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de **51.396.344,76 euro** repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG”.

Sub acest aspect, modalitatea faptică relevată în actul de acuzare cu privire la sumele de bani este, în sinteză, cea referitoare la diferența de discount (de la 17 % la 63 %):

Aspectul referitor la obținerea „**discount-ului**” - în care s-a implicat, conform rechizitoriului, inculpatul Tatomir Claudiu în calitate sa de director al MS România (obținerea acestei diferențe de „discount” între cel minim uzual - 17 % și cel aprobat de către factorii de decizie MS din străinătate - 63 %) - a reprezentat, în concret, modalitatea de obținere a sumelor de bani, iar cu privire la acest aspect se rețin următoarele mențiuni ale rechizitoriului:

”Prețurile Standard de Vânzare Estimate” se referă la prețurile standard recomandate de Microsoft la nivelul beneficiarilor finali, iar acestea **sunt diseminate în mod public**, pe când ”Prețul Net Actual” se referă la prețurile standard aplicate de Microsoft la nivelul partenerilor LAR, iar acestea **au natură confidențială între Microsoft și partenerii LAR**.

Diferența dintre ”Prețurile Standard de Vânzare Estimate” și ”Prețul Net Actual”, **este de aproximativ 17%**, în sensul că **prețurile recomandate beneficiarilor finali, care sunt publice**, adică ”Prețurile Standard de Vânzare Estimate” sunt cu aproximativ 17% mai mari decât prețurile facturate de Microsoft Ireland Operations Limited către societățile care aveau statutul de LAR, adică ”Prețul Net Actual”, care este confidențial, respectiva diferență constituind **marja de profit** maximă pe care o poate obține un LAR în urma revânzării produselor Microsoft.

În cauză, suma totală facturată de Microsoft Ireland Operations Limited către SC DIM SOFT SRL de 8.981.814 euro, reprezintă ”Prețul Net Actual”,

iar în urma refacturării către beneficiarii finali, în opinia acuzării, se mai putea adăuga un adaos de maxim 17% pentru a nu depăși "Prețurile Standard de Vânzare Estimate", prețuri publice, fiind îndeplinită cerința privind încheierea pe teritoriul României a unor contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro.

Suma totală facturată de Microsoft Ireland Operations Limited către SC NET CONSULTING SRL (devenită SC ASSECO SEE SRL), de 6.695.236 euro, reprezintă "Prețul Net Actual", iar în urma refacturării către beneficiarii finali se mai putea adăuga adaosul maxim de 17% (6.695.236 euro + 17% (1.138.190 euro) = 7.833.426 euro) pentru a nu depăși "Prețurile Standard de Vânzare Estimate", prețuri publice, nefiind îndeplinită cerința privind încheierea pe teritoriul României a unor contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) cu o valoare cumulată de minim 10.000.000 Euro".

În rechizitoriu se arată că, „potrivit adresei Microsoft România nr.2246/27.02.2017 (vol.32, fil.37-79), **discount-ul** acordat pentru reînnoirea contractului de tip "Enterprise Subscription" ("EAS") din anul 2009 **a fost de aproximativ 63%**. Prețul total de vânzare de la Microsoft Ireland Operations către SC DIM SOFT SRL pentru licențele menționate a fost de aproximativ 38.786.000 euro.

Așadar, Microsoft Ireland Operation Limited a facturat către SC DIM SOFT SRL, membră a asociației care a câștigat licitația, suma de 38.786.000 euro (în opinia acuzării, prețul licențelor în considerarea Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale - după cum rezultă din mențiunile de pe facturile invoice emise de Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL din datele de 28.10.2009, 25.09.2010, 26.09.2011 - vol.32, fil.73-79), iar D.Con-Net AG (căreia i-a refacturat SC DIM SOFT SRL la un preț foarte apropiat de cel facturat de către Microsoft Ireland Operation Limited) a refacturat către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale suma de 90.182.344,76 euro".

Se menționează în rechizitoriu că „...**prejudiciul** care urmează a fi reținut în cadrul Contractului de furnizare produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, **este în sumă de 51.396.344,76 euro**, și reprezintă diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (90.182.344,76 euro) și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (38.786.000 euro)".

* * *

Revenind la acuzațiile de spălarea banilor, examinând dispozitivul rechizitoriului (pag.300-301), se constată următoarele:

- inculpatul FLORICĂ CLAUDIU a fost trimis în judecată pentru săvârșirea, în concurs (art.38 C.pen.), a două infracțiuni de spălarea banilor: o

infracțiune prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002 și o infracțiune prev. de art.29 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002;

- inculpatul PESCARIU DINU MIHAI a fost trimis în judecată pentru o singură infracțiune de spălarea banilor, cu menționarea a două modalități de săvârșire, prev. de art.29 alin. 1 lit.a și c din Legea nr.656/2002;

- inculpatul TATOMIR CĂLIN a fost trimis în judecată pentru o singură infracțiune de spălarea banilor, prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002.

Prin **decizia HP nr.16/2016, a Înaltei Curți – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept** a stabilit, printre altele că „1. Acțiunile enumerate în cuprinsul art. 29 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare, respectiv schimbarea sau transferul, ascunderea ori disimularea, dobândirea, deținerea sau folosirea sunt modalități alternative ale elementului material al infracțiunii unice de spălare a banilor”.

* * *

Cu privire la faptele de spălarea banilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, se reține **incidența deciziei nr.418/2018, pronunțată de Curtea Constituțională**, prin care a fost declarat neconstituțional **art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002**, în sinteză, constatându-se că *autorul infracțiunii-predicat nu poate fi și subiect al infracțiunii de spălarea banilor în sensul art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002*.

Aplicarea **deciziei nr.418/2018, pronunțată de Curtea Constituțională**, pentru acțiunile enumerate în cuprinsul art.29 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002, astfel cum acestea sunt expuse în acuzațiile aduse inculpaților Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihai, *are caracter prioritar față de orice alte considerente juridice ale instanței*.

* * *

În consecință, Înalta Curte (**CU UNANIMITATE**), cu referire la *acțiunile enumerate în cuprinsul art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002*, astfel cum au fost menționate în rechizitoriu ca acuzații de spălarea banilor, va dispune achitarea inculpatului **FLORICĂ CLAUDIU** în temeiul art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen.

* * *

Prealabil examinării celorlalte acuzații de spălarea banilor, prev. de art.29 alin.1 lit. a din Legea nr.656/2002, instanța (CU MAJORITATE) a constatat următoarele:

Conform rechizitoriului, Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale i s-a cauzat *un prejudiciu în valoare de 51.396.344,76 euro* care

reprezintă diferența dintre suma plătită de MCSI (90.182.344,76 euro) și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (38.786.000 euro).

Așa cum s-a arătat anterior, obținerea „**discount-ului**” – *activitate în care s-a implicat, conform rechizitoriului, inculpatul Tatomir Claudiu în calitatea sa de director al MS România (obținerea acestei diferențe de „discount” între cel minim uzual - 17 % și cel aprobat de către factorii de decizie MS din străinătate - 63 %) - a reprezentat, în concret, modalitatea de obținere a sumelor de bani.*

Cu privire la discount se constată următoarele:

Martorul **EFTENE SORIN CRISTIAN** (care în aceea perioadă îndeplinea funcția director departament servicii în cadrul MS România), audiat de instanță, a menționat:

Arăt că nu este nimic nelegal în acordarea discount-urilor, orice societate are dreptul să vândă la ce preț dorește.

Î: În anul 2009 exista ca obligație pentru LAR să transfere o parte din discountul primit de la MS către beneficiarul final?

R: Nu.

Î: Dacă discount urile oferite LAR ului era comunicat beneficiarului final, respectiv dacă în speța de față MS a comunicat discountul către Ministerul Comunicațiilor?

R: Nu, politica MS era ca discount - ul să fie comunicat exclusiv LAR ului, nu beneficiarului final.

.....
Declarația martorului **PLETEA FLORIN** în cursul judecății:

Discount-ul de 65% era necesar pentru că era necesar să se plătească niște „șpăgi” unor funcționari, printre acestia pomenindu-se și numele ministrului Sandu Gabriel.

Declarația dată de **EFTENE SORIN**, ca martor cu identitate protejată, în cursul urmăririi penale (extras):

Legat de prețul licențelor, știu din informațiile vehiculate în interiorul Microsoft, că discount-ul oferit a fost de aproximativ 43%, în condițiile plății în avans din câte îmi amintesc, nefiind implicat direct în tot acest proces, datorită faptului că nu intra în competențele mele de serviciu. Acest discount nu a fost transmis clientului final, adică Guvernului României, ci a fost folosit de către consorțiu pentru acoperirea diverselor costuri aferente derulării contractului precum și, așa cum am văzut ulterior, la mituirea unor oficiali din cadrul MCSI, dar și persoane precum Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan să își traficheze influența pe lângă funcționari din minister, în vederea atribuirii contractului către consorțiul de firme al cărui beneficiar real era Claudiu Florică.....

Practic, atât Microsoft Ireland Operations Ltd, cât și Microsoft România au cesionat dreptul de utilizare a licențelor către consorțiul D-Con.Net AG la preț redus, cu discount de 43% din prețul total existent pe site-urile companiei, iar la rândul său consorțiul a încheiat contractul cu MCSI la prețul întreg practicat la acea dată și existent pe site-ul Microsoft, din diferența în plus

consorțiul D-Con.Net AG plătind și comisioanele solicitate de înalți funcționari, precum Gabriel Sandu.

În cursul urmăririi penale, MCSI s-a constituit parte civilă în prezenta cauză solicitând obligarea, în solidar, a inculpaților și a părții responsabile civilmente la plata sumei de 51.396.344,76 euro.

Din examinarea sentinței nr.258/24.03.2016, pronunțată în cauza anterioară de Secția penală a Înaltei Curți, sentință rămasă definitivă, rezultă că o parte din profitul obținut din „afacerea Microsoft” a fost destinat „cumpărării influenței”, fiind astfel distribuit către inculpații condamnați pentru infracțiunea de trafic de influență, dispunându-se confiscarea următoarelor sume: 2.196.035 euro de la inculpatul Sandu Gabriel; 3.700.000 euro de la inculpatul Cocoș Dorin; 3.996.360 euro de la inculpatul Ștefan Gheorghe (adică în total suma de 9.892.395 euro).

O altă parte din profit, conform actualului rechizitoriu, a făcut obiectul operațiunilor financiare din prezenta cauză: suma de 18.153.058 euro, sumele de 7.820.872,41 lei și 4.109.224,57 lei, nefiind stabilită până în prezent situația sumei ca diferență până la totalul de 51.396.344,76 euro, sumă totală pentru care MCSI s-a constituit parte civilă.

În principiu, nu este posibilă o „dublare” ori „un cumul” între sancțiunea civilă (obligarea la plata integrală a prejudiciului în condițiile răspunderii civile delictuale - suma de 51.396.344,76 euro cu care MCSI s-a constituit parte civilă) și sancțiunea confiscării speciale, prevăzută de Legea nr.656/2002, în această cauză ambele „sancțiuni” vizând beneficiul obținut din „afacerea Microsoft”.

Conform art.33 alin.1 și 2 din Legea nr.656/2002, „(1) În cazul infracțiunilor de spălare a banilor și de finanțare a actelor de terorism se aplică dispozițiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor. (2) Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, se confiscă echivalentul lor în bani sau bunurile dobândite în locul acestora.

Cu mențiunea că, potrivit actualului Cod penal, măsura de siguranță a confiscării speciale este reglementată prin art.112, Înalta Curte constată că potrivit acestui text de lege:

ART. 112 Confiscarea specială

(1) Sunt supuse confiscării speciale:

- a) bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală;*
- b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;*
- c) bunurile folosite, imediat după săvârșirea faptei, pentru a asigura scăparea făptuitorului sau păstrarea folosului ori a produsului obținut, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparținând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;*

d) bunurile care au fost date pentru a determina săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală sau pentru a răsplăti pe făptuitor;

e) bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia:

f) bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.

(5) Dacă bunurile supuse confiscării potrivit alin. (1) lit. b) - e) nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani și bunuri până la concurența valorii acestora.

(6) Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și bunurile produse de acestea, cu excepția bunurilor prevăzute în alin. (1) lit. b) și lit. c).

Așa cum s-a menționat, în cauză se va lăsa nesoluționată acțiunea civilă referitoare la suma de 51.396.344,76 euro, sumă totală pentru care MCSI s-a constituit parte civilă, aceasta urmând să fie soluționată unitar, având în vedere că, potrivit art.397 alin.5 C.pr.pen., se va introduce acțiune în fața instanței civile, măsurile asigurătorii fiind menținute pe o durată de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

* * *

Revenind la celelalte acuzații de spălarea banilor (prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002), instanța (CU MAJORITATE) constată următoarele:

Conform rechizitoriului, suma de 51.396.344,76 euro reprezintă „folosul patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu de către D.Con-Net AG în urma câștigării licitației publice organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft” iar sumele de 18.153.058 euro, 7.820.872,41 lei și 4.109.224,57 lei, care au fost supuse operațiunilor de spălarea banilor, sunt o parte din acest folos patrimonial necuvenit obținut din infracțiunea de abuz în serviciu (în participația penală menționată în rechizitoriu).

Potrivit art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002 (1) *Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani:*

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

Conform deciziei HP nr.16/2016 a Înaltei Curți – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a stabilit că „3.Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune autonomă, nefiind condiționată de existența unei soluții de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile”.

În toate situațiile, chiar în condițiile caracterului autonom al infracțiunii de spălarea banilor, pentru situația în care nu există o soluție de condamnare pentru „infracțiunea predicat din care provin bunurile”, în decizia HP nr.16/2016 se

arată următoarele: „Este evident însă că în situația în care nu există o condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin din activitate infracțională, ci și să aibă certitudini în acest sens”.

În prezenta cauză, lipsa unei soluții de condamnare pentru infracțiunea predicat (*infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen., săvârșită în participație penală, infracțiune de rezultat din care au fost obținute sumele de bani care au fost supuse operațiunii de spălarea banilor*), este consecința încetării procesului penal pe temeiul art.6 din C.pr.pen. pentru infracțiunea predicat menționată în rechizitoriu, nefiind posibilă examinarea pe fond a caracterului de „*activitate infracțională*” (în sensul deciziei HP nr.16/20216) a faptelor care, potrivit acușării, au generat sumele de bani care au intrat în circuitul financiar menționat în rechizitoriu.

Acest temei al încetării procesului penal (art.16 alin.1 lit.i comb. cu art.6 C.pr.pen. - „ne bis in idem”) are un caracter specific, diferit de celelalte temeiuri de încetare a procesului penal prev. de art. 396 alin. 6 cu ref. la art.16 alin.1 lit.e, f, g, h și j C.pr.pen. sau de achitare prev. de art.396 alin. 5 cu ref. la art.16 alin.1 lit. a-d din C.pr.pen.

Natura și cauza acușățiilor de spălarea banilor în modalitatea normativă prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, în prezenta cauză penală, este raportată conform actului de acușare la o infracțiune predicat - *abuz în serviciu prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. și art.309 C.pen.*- infracțiune-predicat ca infracțiune de rezultat - pentru care s-a dispus încetarea procesului penal conform art.16 alin.1 lit.i C.pr.pen. - „ne bis in idem”.

În raport cu soluția de încetare a procesului penal cu referire la acușățiile de abuz în serviciu (în participația penală expusă în rechizitoriu) ca o consecință a incidenței art.6 C.pr.pen., după caz, fie conform opiniei unanime (pentru inculpații PESCARIU DINU și FLORICĂ CLAUDIU), fie opiniei majoritare (pentru inculpatul SANDU GABRIEL) și, respectiv, cu soluția de achitare, cu majoritate, pentru inculpatul TATOMIR CĂLIN, se constată pentru infracțiunile de spălarea banilor prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, incidența disp. art. 16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen.

Așa cum s-a arătat anterior, cu privire la faptele de spălarea banilor se reține **incidența deciziei nr.418/2018, pronunțată de Curtea Constituțională**, prin care a fost declarat neconstituțional **art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002**, în sinteză, constatându-se că *autorul infracțiunii-predicat nu poate fi și subiect al infracțiunii de spălarea banilor în sensul art.29 alin.1 lit.c din Legea nr.656/2002*. Aplicarea **deciziei nr.418/2018, pronunțată de Curtea Constituțională**, pentru acțiunile enumerate în cuprinsul **art.29 alin.1 lit. c din Legea nr.656/2002**, astfel cum acestea sunt expuse în acușățiile aduse inculpatului Pescariu Dinu Mihai, are caracter prioritar față de orice alte considerente juridice ale instanței.

Astfel, cu privire la inculpatul PESCARIU DINU MIHAI, întrucât acesta a fost trimis în judecată pentru o singură infracțiune de spălarea banilor, în două modalități ale elementului material (art.29 alin. 1 lit.a și c din Legea nr.656/2002), modalitatea prevăzută de lit.c intră sub incidența art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. ca soluție dispusă pentru infracțiunea de spălarea banilor menționată în rechizitoriu.

În consecință, pentru motivele arătate, cu majoritate, în temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., se va dispune soluția de achitare a inculpaților: PESCARIU DINU MIHAI pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art.29 alin.1 lit.a și c din Legea nr.656/2002, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, și TATOMIR CĂLIN pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002.

* * *

Având în vedere că pentru infracțiunea de abuz în serviciu (în coparticiparea penală menționată în rechizitoriu) - *infracțiune de rezultat din care, potrivit acuzațiilor, au rezultat sumele de bani supuse spălării banilor* - s-a dispus soluția încetării procesului penal pe temeiul art.6 C.pr.pen., instanța (în opinia majoritară) a apreciat că ***nu se mai impune examinarea altor aspecte invocate în apărare***, cum ar fi: *în ce măsură inculpatului TATOMIR CĂLIN i se poate reține o vinovăție cu relevanță penală pentru faptul că a solicitat factorilor de decizie MS externi acordarea acestui discount de 63 %, iar aceștia i-au aprobat solicitarea (o diferență în raport cu discount-ul uzual de 17 %), că nu a informat transparent beneficiarul final MCSI despre acest discount de 63 % ori că nu a transferat o parte din acest discount primit de la MS către beneficiarul final MCSI.*

* * *

Cu majoritate, având în vedere soluțiile dispuse, în temeiul art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul pentru avocatul desemnat din oficiu se va plăti din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

I. Cu unanimitate, în temeiul art.396 alin.1 și 6 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit. i comb. cu art.6 (ne bis in idem) C.pr.pen. încetează procesul penal față de inculpații PESCARIU DINU MIHAIL și FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ pentru instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine

ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art.309 C.pen.

II. Cu majoritate, în temeiul art.396 alin.1 și 6 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit. i comb. cu art.6 (ne bis in idem) C.pr.pen. încetează procesul penal față de inculpatul SANDU GABRIEL pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13/2 din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. și art.309 C.pen.

III. Cu majoritate, în temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., achită pe inculpatul TATOMIR CĂLIN pentru complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. și art.309 C.pen.

IV. Cu majoritate, în conformitate cu art.25 alin.5 C.pr.pen. lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de partea civilă AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI.

În temeiul art.397 alin.5 C.pr.pen. menține măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale.

În temeiul art.397 alin.5 teza ultimă C.pr.pen. atrage atenția părții civile AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI că măsurile asigurătorii încetează de drept dacă nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

V. Cu unanimitate, în temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen. achită pe inculpatul FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002.

VI. Cu majoritate, în temeiul art.396 alin.5 C.pr.pen. cu ref. la art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., achită pe inculpații: PESCARIU DINU MIHAI pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art.29 alin.1 lit.a și c din Legea nr.656/2002, FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, și TATOMIR CĂLIN pentru infracțiunea de spălarea banilor prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002.

VII. Cu majoritate, în temeiul art.275 alin.3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul pentru avocatul desemnat din oficiu în sumă de 868 lei se plătește din fondurile Ministerului Justiției.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii pentru procuror, inculpați, partea civilă și partea responsabilă civilmente.

Pronunțată astăzi, 15 noiembrie 2021, în conformitate cu disp. art. 405 alin. 1 teza a II-a C.pr.pen. prin punerea sentinței la dispoziția procurorului și a părților, prin mijlocirea grefei Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

PREȘEDINTE

Șt. Pistol

JUDECĂTOR

A.I. Rus

JUDECĂTOR

O. Burnel

punctele
cu opinie separată pentru
II, III, IV, VI, VI și
VII

MAGISTRAT-ASISTENT
C. Roșu

Red./Tehored./S.P./C.R./2 ex.

OPINIE SEPARATĂ

I. În dezacord cu opinia majoritară, consider că nu este incident cazul care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. i din Codul de procedură penală, respectiv ***nu există autoritate de lucru judecat în privința acuzației aduse inculpatului Sandu Gabriel, motiv pentru care s-ar fi impus soluționarea acțiunii penale pe fond, iar nu încetarea procesului penal față de acesta.***

Prealabil, precizez că în cadrul prezentei opinii separate nu poate fi antamată chestiunea existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului Sandu Gabriel prin prisma probatoriului administrat, atât timp cât opinia majoritară nu poartă asupra acuzației. Cu alte cuvinte, evaluarea probatoriului și statuarea asupra situației de fapt excedează soluției pronunțate în majoritate, iar o astfel de analiză în cadrul prezentei opinii separate ar depăși obiectul deliberărilor reflectat de sentința penală.

În ce privește incidența cazului care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. i din Codul de procedură penală, acesta concretizează efectul negativ al autorității de lucru judecat, respectiv principiul *ne bis in idem*, astfel cum este consacrat de art. 6 din Codul de procedură penală și art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale atunci când se referă la proceduri desfășurate în fața jurisdicțiilor aceluiași stat, ca în cazul de față. Referitor la art. 50 din Carta drepturilor fundamentale a UE, acesta garantează protecția *ne bis in idem*, fiind relevantă și aplicabilă procedurilor paralele sau succesive desfășurate în două sau mai multe state membre ale UE cu privire la aceeași acuzație penală, precizarea este necesară în considerarea caracterului autonom consacrat în jurisprudența CJUE noțiunilor relevante.

Pentru a fi incidentă autoritatea de lucru judecat se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții cumulative: existența unei hotărâri definitive cu privire la fondul cauzei, existența unei duble proceduri „în materie penală”, noul proces penal să se îndrepte în contra aceleiași persoane și să privească ***fapte***

identice ori fapte care sunt în mod substanțial aceleași, dintre acestea, conținutul noțiunii de *idem* este cel care interesează cauza și asupra căruia poartă divergența de opinie.

În cauza *Sergey Zolotukhin c. Rusiei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, întrunită în cadrul Marii Camere, a prezentat o sinteză a criteriilor utilizate în determinarea noțiunii *idem factum*, cu trimitere la jurisprudența relevantă în materie, fiind explicitat conținutul criteriului aceluiași comportament infracțional independent de încadrarea juridică, criteriul acelorași elemente constitutive esențiale și criteriul faptei identice sau faptelor care sunt în mod substanțial aceleași, respectiv fapte care constituie un set de împrejurări factuale concrete privind același acuzat și care sunt inextricabil legate în timp și spațiu, acesta din urmă având aptitudinea de a armoniza interpretarea noțiunii de „aceeași infracțiune” - elementul *idem* al principiului *non bis in idem* - în sensul articolului 4 al Protocolului nr. 7.

Prin urmare, în evaluarea acestui element, Curtea a arătat că analiza poartă asupra acelor fapte care constituie **„un ansamblu de circumstanțe concrete care implică de fapt același inculpat și care sunt indisolubil legate între ele în timp și spațiu, a căror existență trebuie să fie demonstrată în scopul de a asigura o condamnare sau de a iniția proceduri penale”** (parag. 84).

Jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a UE (C-367/05-Kraaijenbrink, C-436/04-Van Esbroeck, C-467/04-Gasparini și alții și C-150/05-Van Straaten) a confirmat și dezvoltat această abordare a noțiunii de „*idem*” având ca punct de plecare conduita ilicită ce constituie obiectul procedurilor penale, *ne bis in idem* fiind aplicabil numai în cazul în care instanța investită cu cea de-a doua acuzație constată că faptele materiale, fiind legate în timp, spațiu și prin obiectul lor, formează un întreg inseparabil, criteriul relevant fiind identitatea faptelor materiale, înțeles că **existența unui ansamblu de fapte indisolubil legate între ele, independent de încadrarea juridică a acestor fapte sau de interesul juridic protejat**.

Pe de altă parte, în cazul în care faptele materiale nu formează un astfel de ansamblu inseparabil, ***simplul fapt că autorul a acționat în realizarea aceleași rezoluții infracționale, nu este suficient pentru a indica că există un set de circumstanțe concrete care sunt indisolubil legate între ele***.

Analizând prin prisma acestor considerații teoretice acuzația adusă inculpatului Sandu Gabriel, se constată că acesta a fost condamnat în precedent pentru o faptă de corupție în legătură cu aceeași licitație publică, însă faptele ce au constituit obiectul judecății anterioare nu sunt identice cu acuzația ce face obiectul dosarului de față și nici nu sunt în mod substanțial aceleași.

În vederea comparației între faptele pentru care inculpatul Sandu Gabriel a fost condamnat și cele deduse judecății în prezenta cauză se impune prezentarea acuzațiilor succesive aduse acestuia.

Astfel, în ce privește **prima acuzație**, se reține că inculpatul Sandu Gabriel a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru aceea că pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 6

din Legea 78/2000 rap. la art. 291 alin. 1 din Codul penal, constând în aceea că în anul 2009, în calitate de ministru al MCSI, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro ***pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern, pentru a face demersuri în vederea obținerii bugetului necesar, pentru a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari*** și a primit cu titlu de folos necuvenit suma de 2.196.035 euro ce a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS Ltd. pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

Este important de precizat că prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea unor fapte de abuz în serviciu și spălare de bani în legătură cu încheierea și derularea contractului de închiriere de licențe Microsoft de tip Enterprise Agreement Subscription, încheiat între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și consorțiul D-CON.NET (MCSI MS-EAS), derulat în perioada 2009-2013.

În cursul judecății, inculpatul Sandu Gabriel a solicitat să uzeze de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, fiind judecat în baza probatoriului administrat în faza de urmărire penală și condamnat la pedeapsa de 2 ani pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În ce privește ***situația de fapt, prin sentința penală nr. 258 pronunțată la 24.03.2016 de Înalta Curte de Casație și Justiție -Secția Penală s-a reținut ca dovedită acuzația în forma descrisă în actul de sesizare***, respectiv:

„Astfel, inculpatul Sandu Gabriel, care a primit de la martorii cumpărători de influență Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.196.035 euro, a depus toate demersurile pentru a asigura promovarea hotărârii de guvern ce-i permitea inițierea procedurii de licențe, a depus toate diligentele în vederea obținerii bugetului necesar în scopul de a facilita firmelor susținute de Florică Claudiu încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft prin exercitarea influenței asupra unor persoane din cadrul Guvernului, respectiv asupra unor funcționari.

În concret inculpatul Sandu Gabriel a inițiat în luna aprilie 2009, proiectul de hotărâre de guvern pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz în vederea încheierii unui acord cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare și a semnat în acest sens nota de fundamentare la HG 460/2009.

Conținutul Notei de fundamentare reliefează faptul că s-a optat pentru achiziționarea de drepturi de utilizare de produse software necesare instituțiilor publice prin intermediul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale în vederea asigurării continuității de utilizare a produselor software existente, urmând ca după încheierea acordului cadru și în baza

acestui să fie încheiat un contract ce are ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare a unui număr de 163.427 de licențe. Valoarea estimată a acordului cadru ce avea ca obiect achiziționarea dreptului de utilizare de produse software pe perioada 2009 - 2012 a fost de circa 200.000.000 de euro și urma a fi suportată din bugetul de stat.

Din analiza dispozițiilor H.G. nr. 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare rezultă următoarele:

- Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale i-a fost atribuită competența de a desfășura procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru multianual, valabil în perioada 2009-2012, pentru achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare, prevăzute în Anexa nr. 1 la hotărâre, necesare instituțiilor publice beneficiare. În Anexa nr. 1 la hotărâre (parte integrantă din actul normativ și, implicit, cu aceeași forță juridică) s-a prevăzut că produsele software ce urmau a fi achiziționate erau următoarele: Desktop Package, Windows Server Standard, Exchange Server Standard, System Management Server, SharePoint Portal Server, MSOL Server. Numărul de licențe de tip Desktop Package a fost stabilit în raport cu numărul de „calculatoare eligibile”.

- Potrivit dispozițiilor din art. 1 alin. (2), instituțiile publice beneficiare sunt instituțiile publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, care fac parte din administrația centrală și ai căror conducători sunt ordonatori de credite, precum și instituțiile aflate în subordonarea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora.

- La art. 2 alin. (2) s-a prevăzut că „după încheierea acordului-cadru, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale va semna în numele Guvernului României un contract prin care va achiziționa dreptul de utilizare a produselor software prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Înainte de semnarea contractului, instituțiile publice beneficiare prevăzute în anexa nr. 2 vor confirma cantitatea de produse software solicitată, comanda urmând a se face pe baza centralizării acestor rezultate.”

- În anexa nr. 2 la hotărâre au fost prevăzute cantitățile și instituțiile publice beneficiare. La rubrica „Denumirea instituției” au fost menționate 29 de instituții și autorități publice beneficiare, respectiv ministere, oficii naționale, agenții etc, iar în dreptul fiecăreia a fost prevăzut tipul și numărul de licențe necesare.

- La art. 4 alin. (1) din hotărâre s-a dispus că „în vederea încheierii contractelor subsecvente, fiecare instituție publică beneficiară, prin intermediul ministerului în a cărui subordonare, coordonare sau autoritate se află ori în

nume propriu, va face o solicitare Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin care va preciza numărul și tipul produselor software cu privire la care urmează să exercite dreptul de utilizare."

Ulterior, la data de 04.06.2009, inculpatul Sandu Gabriel a transmis către Ministerul Finanțelor Publice propunerile privind rectificarea bugetului Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale pentru anul 2009, din care rezultă că a solicitat introducerea în buget a unui nou program privind „achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiuni de cumpărare” conform HG 460/2009 în sumă de 405.900 mii lei, iar în luna mai 2009 a fost demarată procedura de achiziție.

Din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 14/07.07.2009, a rezultat că singura ofertă depusă în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare produse a fost cea depusă de „D-con.net AG - lider de asociere”.

În ce privește **acuzăția ce face obiectul judecății în prezenta cauză**, se reține că inculpatul Sandu Gabriel a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, constând în aceea că în perioada ianuarie – septembrie 2009, în calitate de Ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu încălcarea dispozițiilor art.2 alin.2 lit.a,b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006 (actual art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.172 alin.3 și 5 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice), și a dispozițiilor art. 5 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, privind controlul intern și controlul financiar preventiv, la instigarea inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail,

- a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiuni de cumpărare”, deși aceasta conținea *condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale* (anunțul de participare înregistrat în S.E.A.P. cu numărul 78087/22.05.2009) *în cadrul căreia a fost favorizată D.Con-Net AG*, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de licitație, a menținut condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL,

modalitate în care s-a cauzat, pe de o parte - un prejudiciu în valoare totală de 51.396.344,76 euro repercutat în patrimoniul Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, iar pe de altă parte - un folos patrimonial necuvenit, în același cuantum, în favoarea D.Con-Net AG.

Relativ la situația de fapt, în actul de acuzare au fost expuse următoarele:

„În luna aprilie a anului 2009 expira contractul comercial de închiriere licențe Microsoft nr.0115RO/15.04.2004.

În aceste condiții, inculpatul Sandu Gabriel, în calitate de ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, a optat pentru varianta încheierii unui nou contract de închiriere software, fapt care nu se putea realiza decât prin organizarea unei licitații publice în condițiile OUG 34/2006 privind achizițiile publice.

Acestea au fost și motivele pentru care a fost adoptată HG 460/2009 pentru atribuirea competenței Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale de a desfășura procedura de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, după caz, în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect achiziția dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare.

În acest context, inculpații Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț l-au determinat pe inculpatul Sandu Gabriel să-și exercite atribuțiile de serviciu într-o modalitate nelegală, care să asigure favorizarea societății D.CON.NET AG în câștigarea licitației publice care urma a se organiza. În acest scop, inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail i-au plătit inculpatului Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro (pentru aceste fapte, prin Sentința nr.258/24.03.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală, în dosarul nr.1191/1/2015, au fost condamnați Cocoș Dorin și Sandu Gabriel pentru trafic de influență).

Inculpatul Sandu Gabriel, Ministrul Comunicațiilor și Societății Informaționale, a aprobat documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă, inițiată pentru „Achiziționarea dreptului de utilizare de produse software prin închiriere cu opțiune de cumpărare”, deși aceasta conținea condiții restrictive nejustificate de participare la licitația organizată de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, fiind favorizată în acest mod D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în cadrul procedurii de licitație, a menținut condițiile restrictive prin care să fie favorizată D.Con-Net AG.

Astfel, s-au impus condiții cu privire la contracte similare executate în România în ultimii trei ani, care erau îndeplinite de o singură societate din lume, respectiv Dim Soft SRL, membră a asocierii favorizată.

După câștigarea licitației publice, a fost încheiat Acordul-cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, cu o durată de 3 ani (până la data de 31.12.2012) între Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și D.Con-Net AG, în calitate de lider al asocierii formate din D-Con.Net Gmbh, Comsoft Direct AG, Bechtle Holding Schweiz AG și Dim Soft SRL, în baza căruia a fost încheiat Contractul subsecvent de furnizare produse nr.35/09.09.2009 **în valoare totală de 90.182.344,76 euro** (echivalentul a 385.565.596,79 lei).

Plățile au fost efectuate conform graficului convenit prin contract.

Microsoft Ireland Operation Limited a facturat către SC DIM SOFT SRL, membră a asociației care a câștigat licitația, suma de **38.786.000 euro (prețul licențelor în considerarea Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale** - după cum rezultă din mențiunile de pe facturile invoice emise

de Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL), iar **D.Con-Net AG** (căreia i-a refacturat SC DIM SOFT SRL la un preț foarte apropiat de cel facturat de către Microsoft Ireland Operation Limited) a refacturat către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale suma de **90.182.344,76 euro**.

*Prejudiciul care urmează a fi reținut în cadrul Contractului de furnizare produse nr.35/09.09.2009, subsecvent Acordului - cadru de furnizare nr.32/12.08.2009, este în sumă de **51.396.344,76 euro**, și reprezintă diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (**90.182.344,76 euro**) și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC DIM SOFT SRL (**38.786.000 euro**)."*

În primul rând, se observă că **deosebirea de încadrare juridică a faptelor** pentru care inculpatul Sandu Gabriel a fost condamnat definitiv de aceea a faptelor ce fac obiectul cauzei pendinte se fundamentează pe existența unei pluralități de infracțiuni având natura unui concurs real, nefiind o calificare juridică a unei fapte unice care să reflecte existența unui concurs ideal de infracțiuni, situație în care, judecarea succesivă a acuzațiilor ar fi fost discutabilă prin prisma principiului *ne bis in idem*, astfel cum a fost conturat în jurisprudența instanțelor de contencios european.

În al doilea rând, faptele cu privire la care inculpatul Sandu Gabriel a promis intervenția sa la nivelul membrilor guvernului și a altor funcționari, în calitate de ministru -*intervenție care a și fost realizată efectiv prin promovarea unei hotărâri de guvern în scopul demarării licitației și prin efectuarea demersurilor pentru obținerea resurselor bugetare necesare îndeplinirii obligațiilor bănești aferente acordului-cadru încheiat*- și faptele ce îi sunt imputate în prezenta cauză, respectiv, *nerespectarea obligațiilor legale ce îi reveneau în legătură cu licitația prin aprobarea caietului de sarcini conținând condiții restrictive* **constituie acțiuni ce converg spre un scop unic** în atingerea căruia, inculpatul a fost cointerestat de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail: **favorizarea D.Con-Net AG**.

Așa cum am arătat însă, conexiunea în plan subiectiv între acuzațiile succesive nu este suficientă pentru a concluziona că faptele sunt indisolubil legate între ele, astfel încât, faptul că mobilul care a fundamentat rezoluția infracțională de a favoriza societatea respectivă, a fost acela de a obține pentru sine un folos material, nu face ca faptele de care este acuzat să fie substanțial aceleași, atât timp cât rezoluția favorizării s-a concretizat în acțiuni distincte, realizate succesiv în diferite etape ale licitației, chiar dacă acestea au fost îndreptate în realizarea unui obiectiv final unic.

Dacă, în ceea ce-i privește pe inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, fapta imputată în cauza pendinte, este identică celei pentru care s-a dispus clasarea prin rechizitoriul nr. 187/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, respectiv oferirea unei sume de bani din profitul obținut în mod fraudulos de D.Con-Net AG, inculpatului Sandu Gabriel, în cazul acestuia din urmă **faptele în materialitatea lor sunt total distincte**.

Astfel, inculpatul a fost condamnat definitiv pentru aceea că a pretins și primit o sumă de bani pentru a interveni la membrii guvernului și la alți funcționari în procedura de declanșare a licitației și bugetarea achiziției, cu alte cuvinte pentru a-și exercita influența pe care, în calitate de ministru, o avea pe lângă persoanele cu rol decizional specific acestor demersuri. Atât demararea procedurii, cât și obținerea fondurilor necesare apar ca fiind demersuri legale și justificate, natură penală a faptei fiind dată de pretinderea și obținerea unor foloase materiale de către inculpat, ministru la acea vreme. Astfel, traficul de influență promis și realizat de inculpatul Sandu Gabriel a vizat activitatea prin care acesta a susținut la nivel guvernamental și ministerial, oportunitatea încheierii unui contract cadru de o valoare considerabilă și asigurarea finanțării acestuia într-o perioadă de criză financiară care a impus prioritizarea cheltuielilor bugetare -împrejurare notorie-, în schimbul unei recompense financiare consistente.

Or, în cauza de față, inculpatul este acuzat de încălcarea obligațiilor legale ce îi reveneau în calitate de ministru, reprezentant al autorității contractante, în legătură cu achiziția publică privind utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice și garantarea liberei concurențe, încălcare ce a presupus acțiuni distincte de cele de exercitare a influenței pe lângă factorii decizionali implicați în declanșarea și finanțarea achiziției publice.

Dincolo de faptul că acțiunile imputate inculpatului Sandu Gabriel sunt distincte în materialitatea lor, acestea nu se constituie nici într-un ansamblu de împrejurări de fapt indisolubil legate, activitățile infracționale nefiind interdependente, obiectul probațiunii purtând asupra unor împrejurări diferite, astfel că faptele nu pot fi considerate nici „în esență identice” în considerarea criteriilor armonizate stabilite de CEDO în cauza *Serghei Zolotukhin împotriva Rusiei*.

Astfel, în cauza amintită, Curtea a considerat că acuzația de „huliganism” se referea în esență la aceeași infracțiune ca aceea pentru care reclamantul a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru „huliganism nu prea grav”, deoarece comportamentul imputat reclamantului subsuma pe cel care a stat la baza condamnării anterioare (paragraf 120 și 121). Curtea a concluzionat că deși unele fapte au fost comise la momente diferite sau în diferite locații, acuzația s-a referit în ansamblul său la aceleași fapte, în condițiile în care conduita sancționată sub calificarea de huliganism nu prea grav a fost integrată în cadrul acuzației de huliganism, existența acestora trebuia demonstrată pentru a obține o condamnare sau pentru a iniția o procedură penală, împrejurările faptice în ansamblu fiind indisolubil legate sub aspect obiectiv, constituind obiectul probațiunii în ambele cauze.

Or, acuzația de abuz în serviciu adusă inculpatului în prezenta cauză nu este indisolubil legată de fapta de trafic de influență pentru care a fost condamnat definitiv, obiectul probațiunii fiind distinct chiar dacă între cele două fapte există o conexiune etiologică, infracțiunea de abuz în serviciu înlesnind obținerea unui folos material consistent de societățile controlate de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihai, folos din care inculpatul a primit

suma de bani pretinsă prin săvârșirea traficului de influență. Însă, nu orice conexiune, chiar strânsă, se circumscrie noțiunii „*idem*”, atât timp cât faptele care constituie obiectul acuzației și deci al probațiunii, rămânând distincte în elementele lor obiective.

Ca atare, infracțiunea de trafic de influență pentru care inculpatul a fost condamnat definitiv își păstrează autonomia în raport de faptele imputate în prezenta cauză, obligația unui ministru de a nu folosi influența pe care o are în virtutea funcției ocupate în scopul obținerii unor foloase necuvenite este o obligație în sine și nu presupune în mod necesar ca acesta să și acționeze nelegal, cu consecința prejudicierii autorității centrale pe care o conduce.

În acest sens, apreciez relevantă jurisprudența CEDO în cauzele privind persoane care au făcut obiectul unor proceduri penale distincte având ca obiect infracțiuni de fraudă fiscală și de fals în contabilitate.

Astfel, în cauzele ***Shibendra DEV împotriva Suediei*** (Cererea nr.7362/10, paragr. 51-52), ***Manasson împotriva Suediei*** (Cererea nr. 41265/98, 8 aprilie 2003, paragr. 22-23) și ***Carlberg împotriva Suediei*** (Cererea nr. 9631/04, paragr. 69-70), CEDO a statuat în sensul că obligația unui om de afaceri de a înscrie cifre corecte în registre este o obligație în sine, care nu depinde de utilizarea materialelor contabile pentru stabilirea obligațiilor fiscale, astfel încât deși reclamantii nu îndepliniseră obligațiile legale privind evidența contabilă, ar fi putut respecta obligația de a furniza autorităților fiscale informații suficiente și corecte prin prezentarea altor elemente care ar fi putut sta la baza unei analize fiscale. În consecință, s-a considerat că prezentarea de documente contabile incorecte în susținerea declarațiilor fiscale și omisiunea de a furniza documente reale pe care să se poată întemeia evaluarea fiscală a organelor fiscale au constituit fapte suplimentare importante în cadrul procedurii fiscale. În aceste condiții, Curtea a constatat că cele două infracțiuni erau suficient de separate pentru a concluziona că reclamantii nu au fost pedepsiți de două ori pentru aceeași infracțiune, întrucât ***procedurile succesive nu priveau un ansamblu unic de circumstanțe factuale concrete, care decurgeau din evenimente identice sau aceleași, în esență.***

Ca atare, în contextul în care acuzațiile succesive aduse inculpatului se constituie în conduite concrete distincte imputate acestuia ce exclud ipoteza unui proces execuțional unic, integrarea actelor de executare într-un ansamblu indisolubil nu este fundamentată obiectiv deoarece nu implică o absorbție naturală, simbiotică.

Cât privește cauza ***A și B împotriva Norvegiei*** -Cereri nr. 24130/11 și 29758/11- aceasta nu relevă o abordare mai largă a noțiunii de *idem*, analiza CEDO fiind cantonată exclusiv asupra noțiunii de *bis* asupra cărora părțile au exprimat abordări contradictorii, identitatea faptelor nefiind contestată, motiv pentru care „*în pofida elementului de fapt suplimentar al fraudei prezent în infracțiune, Curtea nu vede niciun motiv pentru a lua în considerare constatarea contrarie*”(paragraf 141). De altfel, în expunerea introductivă s-a reținut constatarea instanței supreme a Norvegiei potrivit căreia CEDO este mai puțin înclinată să considere o succesiune de evenimente ca fiind o singură

entitate decât dreptul intern norvegian în legătură cu aprecierea existenței unei infracțiuni continue -*paragraf 48*, cu alte cuvinte legea internă este aceea care asigură un standard mai ridicat în evaluarea similitudinii faptelor, ceea ce nu este valabil în cazul legii române în ipoteza dată.

Astfel, cele două acuzații vizează fapte distincte prin raportare la elementele obiective care le definesc și nu pot fi circumscrise unei unități naturale complexe, lipsind omogenitatea materială a actelor comise, care nici nu pot fi subsumate unui proces execuțional unic, legătura dintre fapte nefiind suficient de particularizată, întrucât chiar dacă se poate identifica un liant – angrenarea într-un plan privind achiziția publică îndreptat spre obținerea unor foloase ilicite- acesta este prea general pentru a caracteriza acuzațiile ca ***fapte care sunt în mod substanțial aceleași***. Astfel, chiar dacă la momentul stabilirii folosului pe care inculpatul Sandu Gabriel urma să-l obțină, s-a convenit atât asupra declanșării achiziției publice, cât și asupra fraudării acesteia, actele materiale își păstrează autonomia, favorizarea D.Con-Net AG prin aprobarea condițiilor restrictive fiind concretizată în activități realizate la momente diferite, în împrejurări diferite și obiectivate distinct.

Ca atare, cointeresarea inculpatului Sandu Gabriel în „afacerea Microsoft” nu face ca traficearea influenței în vederea declanșării legale a achiziției să se confunde cu actele ulterioare de tricare a licitației, atât timp cât înțelegerea s-a concretizat prin acțiuni independente obiectiv, motiv pentru care în ceea ce privește acuzația adusă acestuia, opinez că nu este operează autoritatea de lucru judecat și nu este incident cazul de încetare a procesului penal prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. i din Codul de procedură penală.

II. Opinia separată asupra acestei chestiuni prejudiciale se răsfrânge și asupra soluției pronunțate în privința ***acuzației privind infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu*** adusă inculpatului Tatomir Călin, în sensul că soluționarea acțiunii penale pusă în mișcare pentru infracțiunea de abuz în serviciu față de inculpatul Sandu Gabriel ar fi impus și statuarea pe fond asupra faptelor imputate acestuia aflate în corelație cu faptele pentru care s-a constatat incidența principiului *ne bis in idem*.

Cu alte cuvinte, statuarea în fond asupra faptei autorului ar fi înlăturat motivul răsfrângerii beneficiului incidenței *ne bis in idem* asupra situației inculpatului Tatomir Călin în aplicarea jurisprudenței instanței de contencios european care consacră cu valoare de principiu faptul că în cazul unei soluții de încetare, respectarea prezumției de nevinovăție impune organelor judiciare să nu exprime îndoieli asupra nevinovăției persoanei căreia îi profită incidența (*Didu c. României, Caraian c. României*).

Fără a antama posibilitatea unei astfel de analize în condițiile în care fapta autorului nu a fost judecată în concret, atât timp cât cauza de împiedicare nu îi este aplicabilă, evaluarea probatoriului și statuarea în fapt și în drept exclusiv în cadrul opiniei separate excedează obiectului deliberării reflectat de soluția pronunțată în majoritate și ar constitui în contextul dat o „pre-judecată”, fiind discutabilă o astfel de abordare din punct de vedere al compatibilității motivării

cu respectarea art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

III. În ce privește *acuzările privind săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor* imputate inculpaților Tatomir Călin, Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihai, contrar opiniei majoritare apreciez că încetarea procesului penal pentru infracțiunea predicat nu atrage *de plano* concluzia privind inexistența situației premisă, infracțiunea având caracter autonom.

Având în vedere că asupra infracțiunii de spălarea banilor, s-a apreciat în opinia majoritară că nu sunt realizat conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 întrucât lipsește infracțiunea predicat, fiind astfel pronunțată o soluție pe fondul acuzației, motivarea opiniei separate nu este limitată de impedimentul expus la punctele I și II.

Sub aspectul situației de fapt, se reține că acuzația referitoare la infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, a avut ca obiect „albirea” folosului infracțional –*sume de bani reprezentând o parte din prejudiciul cauzat părții civile urmare a săvârșirii infracțiunii de corupție prin care a fost fraudată licitația publică privind licențele Microsoft*- realizată în următoarele modalități factice:

- suma de **18.153.058 euro**, a fost transferată de inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Limited -controlată de inculpatul Pescariu Dinu Mihail- prin încheierea unui contract fictiv de prestări servicii între cele două societăți, din care suma de 9.620.000 euro a fost transferată subsecvent în contul personal al inculpatului Pescariu Dinu Mihail deținut la Banca Clariden Leu

- din suma de **11.930.096,98 lei**, încasată de SC Microsoft România SRL pentru serviciile de consultanță și suport, inculpatul Tatomir Călin în calitate de director general a transferat suma de **4.109.224,57 lei** către societăți comerciale controlate de acesta -SC CD Software Consult SRL fie direct, fie prin interpunerea SC Clearsoft SRL și SC Essensys Software SRL-și suma de **7.820.872,41 lei** către societăți controlate de inculpatul Florică Claudiu Ionuț - SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZIplex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL și SC Max Professional Services SRL, prin subcontractarea fictivă a acestora.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că după câștigarea licitației publice și încheierea *contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009* (subsecvent *Acordului cadru de furnizare nr.32/12.08.2009*) între D.Con. Net AG și Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în baza *contractului de factoring nr.186/28.09.2009* încheiat cu UniCredit Țiriac Bank SA, D.Con. Net AG a valorificat creanța, certă, lichidă și exigibilă prin încasarea sumei 90.182.344,76 euro (echivalentul a 385.565.596,79 lei), sumă din care a fost plătit apoi *prețul licențelor către Microsoft Ireland Operation Limited, de 38.786.000 euro*, iar din diferența de 51.396.344,76 euro, au fost plătite *orele de consultanță și suport către Microsoft România SRL, în*

cuantum de 4.026.712 euro (la data de 14.10.2009), iar **suma de 18.153.058 euro a fost transferată în contul firmei offshore Barringwood Investment Limited** (în perioada 21.10.2009 - 31.10.2009), în baza unui contract de suport tehnic și help-desk, încheiat la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant.

După transferul sumei de 18.153.058 euro din contul D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, în perioada 30.10.2009-23.02.2010, inculpatul Pescariu Dinu Mihail a transferat în contul personal deschis la Banca Clariden Leu din Elveția suma de 9.620.000 euro.

De asemenea, din înscrisuri reiese că cea mai mare parte a orelor de consultanță și suport care trebuiau prestate de Microsoft România, prin subcontractare de la D.Con-Net AG, au fost subcontractate către alte societăți.

Apreciez că, infracțiunile așa cum a fost descrise în actul de sesizare, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, republicată, cu modificările ulterioare (art. 23 alin. (1) lit. a) și b) la data comiterii activității imputate celor trei inculpați), motiv pentru care se impunea schimbarea încadrării juridice.

Potrivit textelor incriminatorii menționate, infracțiunea de spălare de bani în modalitatea menționată constă *în schimbarea sau transferul de bunuri cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestora ori în scopul de a ajuta persoana care a comis infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire penală, judecată sau executarea pedepsei și în ascunderea sau disimularea adevăratei naturi a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.* Doctrina și practica judiciară au definit acțiunea de ***transfer ca reprezentând orice operațiune prin care drepturile asupra unor fructe ilicite sunt transmise către o altă persoană, în timp ce acțiunea de ascundere sau disimulare constă în mascarea provenienței nelegale a acestora prin operațiuni complexe de natură juridică, economică sau financiară.***

Pentru a exista infracțiunea de spălare de bani este obligatoriu ca activitățile de transfer de bunuri ori cele de disimulare să fie precedate de comiterea unei infracțiuni din care să provină bunurile supuse spălării, aceste modalități alternative ale elementului material fiind, prin urmare, întotdeauna acțiuni distincte și situate în timp la un moment ulterior de cele ce formează latura obiectivă a conținutului constitutiv al infracțiunii premisă, dar care însă pot fi săvârșite și de același subiect activ.

De asemenea, tragerea la răspundere penală a autorului sau a celorlalți participanți la săvârșirea actelor de albire a bunurilor poate avea loc chiar dacă, anterior sau concomitent nu s-a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru infracțiunea generatoare de fonduri ilicite, având în vedere caracterul autonom al infracțiunii de spălare de bani, aspect ce rezultă atât din modalitatea de reglementare a incriminării pentru această faptă, cât și din standardele și recomandările internaționale, legislația europeană, jurisprudența Curții de la Strasbourg și practica judiciară națională recentă.

În această situație, organele judiciare sunt chemate să dovedească dincolo de orice dubiu că bunurile sau banii au rezultat dintr-o activitate infracțională, fiind lipsit de relevanță faptul că ansamblul probator nu conturează toate elementele de conținut ale infracțiunii predicat, întrucât este îndeajuns să existe suspiciuni rezonabile de săvârșire a acesteia. Altfel spus, infracțiunea de spălare de bani poate subzista în lipsa sancționării penale a autorului și participanților la comiterea infracțiunii din care derivă, dacă se exclude cu certitudine proveniența legală a bunurilor.

Sub aspect subiectiv infracțiunea de spălare de bani este condiționată de reprezentarea mentală a subiectului activ cu privire la faptul că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni, în lipsa cunoașterii acestui aspect neputându-se angaja răspunderea penală a acestuia

În prealabil, se reține că, transferarea sumelor menționate din banii încasați de D.Con-Net AG urmare a încheierii contractului de furnizare de produse nr.35/09.09.2009 cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, în modalitatea indicată în rechizitoriu este probată cu înscrisuri, chestiunile ce rămân în discuție fiind următoarele:

- situația premisă, aceea ca banii încasați de D.Con-Net AG și care au făcut obiectul transferurilor să fi provenit din comiterea unei infracțiuni, iar inculpații să fi cunoscut această împrejurare,

- caracterul fictiv al contractelor de prestări servicii și identitatea persoanelor care dețineau controlul asupra societăților implicate.

Faptul că banii ce au făcut obiectul infracțiunii au provenit din comiterea de infracțiuni de corupție prin care D.Con-Net AG a fost favorizată să câștige licitația prin fraudarea procedurii achiziției publice reiese din documentația de atribuire aferentă conținând condiții restrictive nejustificate de participare, dintre care cea mai relevantă fiind aceea ***cu privire la contracte similare executate în România în ultimii trei ani, care erau îndeplinite de o singură societate din lume, respectiv Dim Soft SRL, membră a asocierii.***

Astfel, din fișa de date a achiziției, privind capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că prin cerința de la paragraful V.4) pct.1 se solicita ca ofertantul să fi încheiat în România, în ultimii 3 ani, contracte similare de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription) a căror valoare cumulată să fie de minim 10.000.000 Euro.

Prin adresa înregistrată la Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale sub nr.2286/26.06.2009, în răspunsul transmis la întrebarea formulate de SC General MC SRL, s-a menționat că cerința cuprinsă în paragraful V.4) pct.1 se referă la ***contracte similare executate în România.***

În ciuda faptului că ANRMAP stabilise că solicitarea *unei experiențe similare în România* este cerință restrictivă, potrivit art.2 alin.2 lit.a și b, art.178 alin.2 din OUG 34/2006, fiind refuzate la publicare în SEAP anunțurile de participare nr.77991, respectiv nr.78069, dar și a faptului că pentru a fi publicată cerința a fost reformulată fiind eliminată condiția ca ofertantul să fi încheiat ***contracte similare de licențiere de volum***, lămuririle transmise de autoritatea contractantă au reintrodus cerința apreciată restrictivă.

Din informațiile furnizate de Microsoft România SRL, dintr-un total de 161 societăți comerciale cărora Microsoft Ireland Operations Limited le-a facturat produse Microsoft, în baza unor contracte de licențiere de volum (Enterprise Agreement sau Enterprise Agreement Subscription), suma cea mai mare a fost facturată către **SC Dim Soft SRL, fiind singura societate din lume, la momentul organizării licitației, care îndeplinea această cerință din fișa de date a achiziției.**

Aceste împrejurări rezultând din înregistrări se constituie în probe certe care atestă faptul că a avut loc o licitație frauduloasă, fiind încălcate dispozițiile legale ce instituie pentru autoritatea contractantă obligații în procedura achizițiilor publice -*art.2 alin.2 lit.a, b și e rap. la art.178 alin.2 și art.179 din OUG nr.34/2006.*

Facturile invoice atestă faptul că Microsoft Ireland Operation Limited a facturat către SC Dim Soft SRL, membră a asociației care a câștigat licitația, suma de 38.786.000 euro (prețul licențelor în considerarea Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale), iar D.Con-Net AG (căreia SC DIM SOFT SRL i-a refacturat la un preț foarte apropiat) a refacturat către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale suma de 90.182.344,76 euro.

Având în vedere caracterul fraudulos al licitației, diferența dintre suma plătită de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale și suma care a fost facturată de către Microsoft Ireland Operation Limited către SC Dim Soft SRL reprezintă prejudiciul cauzat părții civile și, corelativ, folosul infracțional rezultat al infracțiunii de corupție comise.

Faptul că inculpații Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihai au cunoscut proveniența ilicită a sumei de 18.153.058 euro reiese din aceea că au fost implicați activ în demersurile efectuate pe lângă autoritatea contractantă, în acest sens fiind relevantă situația de fapt reținută cu autoritate de lucru judecat prin sentința nr.258/24.03.2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția Penală, în dosarul nr.1191/1/2015.

În ce-l privește pe inculpatul Tatomir Călin, faptul că a cunoscut proveniența banilor rezultă din chiar faptul că în calitate de director al Microsoft cunoștea că SC Dim Soft SRL era singura societate care îndeplinea cerința restrictivă menționată.

Mai mult, faptul că inculpații au împărțit o parte din folosul infracțional obținut, activitate ce a fost disimulată prin încheierea unor contracte fictive, dovedește că au cunoscut proveniența sumelor de bani și au plănuit în detaliu modalitatea în care urmau a intra în posesia produsului infracțional.

În ce privește transferul sumei de bani de 18.153.058 euro reprezentând o parte din produsul infracțional obținut de societatea D.Con-Net AG în contul Barringwood Investment Ltd, transfer realizat în perioada **21.10.2009 - 31.10.2009**, din adresa Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor nr.C/XIV/3694/09.02.2015, rezultă că ***persoana împuternicită pe conturile bancare ale D.Con. Net AG și care a efectuat operațiunile de transfer*** a fost Florică Claudiu Ionuț.

Pentru a crea aparența de legalitate a transferului respectiv, la data de 19.10.2009 între D.Con-Net AG, în calitate de client, și Barringwood Investment Ltd, în calitate de consultant, a fost încheiat în mod fictiv un contract de suport tehnic și help-desk, *în valoare de 18.153.058 euro, prin care consultantul era dispus să presteze servicii IT și suport tehnic în conformitate cu prevederile contractului nr.35/09.09.2009 semnat de D.Con-Net AG cu Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.*

Caracterul fictiv al contractului reiese pe de o parte, din mijloacele de probă care atestă că doar Microsoft România SRL a prestat efectiv consultanță și suport în favoarea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale și care vor fi analizate în cele ce succed, iar, pe de altă parte, din declarațiile martorilor Cocos Dorin și Gheorghe Ștefan care afirmă că societatea din Elveția a fost înființată de inculpatul Pescariu Dinu cu unicul scop de a transfera produsul infracțional pentru a fi împărțit între cei implicați în obținerea banilor proveniți din infracțiunea de corupție.

Sușinerile martorilor sunt confirmate și de faptul că din suma de 18.153.058 euro transferată în contul Barringwood Investment Ltd de către D.Con-Net AG, inculpatul Pescariu Dinu Mihail, în perioada 24.11-31.12.2009 a transferat, în mod indirect, prin intermediul firmei Essim Partners Corporation, către inculpatul Sandu Gabriel suma de 2.196.035 euro, reprezentând plata făcută pentru sprijinul acordat în câștigarea licitației.

Caracterul fictiv al celorlalte contracte de prestări servicii reiese din adresa ***nr.3246/20.09.2017*** emisă de Microsoft România SRL care atestă numărul de ore de consultanță și suport prestate efectiv și pentru care există documente justificative, coroborat cu declarațiile martorilor -reprezentanți sau angajați în cadrul societăților subcontractante, precum și cu raportul de inspecție fiscală.

Faptul că subcontractarea serviciilor de consultanță și suport a avut ca unic scop disimularea unei sume de bani reprezentând o parte a folosului infracțional reiese și din aceea că inculpatul Tatomir Călin, în calitate de director general al Microsoft România SRL a refuzat să transmită o scrisoare de confirmare din partea producătorului privind acordul acestuia pentru livrarea orelor de consultanță și suport către potențialii participanți la licitație. Această împrejurare reiese din faptul că singura societate căreia i-a fost emisă o astfel de scrisoare a fost SC Dim Soft SRL, parte a consorțiului de firme al cărui lider era firma D-Con.Net AG, coroborată cu declarațiile angajaților Microsoft și ale reprezentanților Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena România, audiați în calitate de martori.

Referitor la contractele încheiate de Microsoft România având ca obiect subcontractarea orelor de consultanță și suport către MCSI, Agenția Națională de Administrare Fiscală -Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili a desfășurat o activitate de control privind modul de deducere a TVA, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr.F-MC 179/19.09.2013, care a constatat caracterul fictiv al tranzacțiilor, cheltuielile făcute de Microsoft România fiind considerate nedeductibile fiscal.

Potrivit raportului de inspecție fiscală, în perioada verificată, între Microsoft România SRL, în calitate de prestator și societatea din Elveția D-Con.Net AG, în calitate de beneficiar, s-a încheiat ordinul de lucru (contract) nr. 521030/07.09.2009 al cărui obiect l-a constituit prestarea de servicii de consultanță pentru produsele infrastructurii MS: windows server, exchange server, system management server (SCCM), share point server Microsoft, pentru Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (MCSI).

SC D-Con.Net AG, potrivit contractului, trebuia să pună la dispoziție un manager de proiect care să lucreze împreună cu echipa Microsoft pentru livrarea proiectului conform programului, să stabilească ordinea de prioritate și a planurilor de management al riscurilor, să adopte deciziile cheie zilnice, să revizuiască și să accepte rapoartele de activitate lunare, să asigure accesul prin licențe corespunzătoare la toate software-urile, hardware-urile, instrumentele și produsele terțe necesare Microsoft pentru finalizarea sarcinilor ce-i revin.

Deși la pct.2 „Onorarii” din Ordinul de lucru menționat se prevede „Pentru a asigura desfășurarea întregii activități estimate, Microsoft va implica parteneri certificați (subcontractanți) (Dimsoft SRL și Netconsulting SRL)”, SC Microsoft România SRL a subcontractat prestarea de servicii către alte societăți, și anume: SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL.

De asemenea, tot la pct.2 este prevăzut că „...Microsoft va furniza lunar rapoarte de activitate aferente lunii anterioare. Raportul va conține funcția resursei și activitatea desfășurată în fiecare zi calendaristică dacă este necesar”.

În vederea justificării acestor prestații, controlul ANAF a solicitat documentele justificative, respectiv rapoartele de activitate lunare sau orice alte materiale corespunzătoare. Față de această solicitare, societatea a prezentat „acorduri de livrare” sau „acceptanțe” din analiza cărora, controlul a constatat că acestea cuprind doar o enumerare a denumirilor de lucrări fără a exista și conținutul acestora.

Având în vedere că SC Microsoft România SRL nu a prezentat documente justificative aferente fiecărui ordin de lucru pentru care furnizorii au emis facturi, s-a procedat la efectuarea de controale încrucișate la aceștia din urmă.

Din analiza proceselor verbale de control încrucișat efectuate la furnizorii de servicii, s-a constatat că documentele justificative puse la dispoziție de SC Microsoft România SRL (ordine de lucru, contracte și acceptanțe în care sunt înscrise doar diverse activități) în ce privește relația cu SC Filas Consulting

SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, nu pot fi considerate documente justificative, motiv pentru care controlul a constatat că aceste servicii nu sunt destinate operațiunilor taxabile și ca urmare societatea nu are drept de deducere.

Referitor la persoanele care controlau în drept/fapt societățile cărora Microsoft România SRL a subcontractat serviciile de consultanță și suport, respectiv SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional Services SRL, a rezultat:

- SC Filas Consulting SRL, (în prezent radiată), la momentul subcontractării serviciilor de consultanță și suport, a avut sediul social în București, str. Dr.Ghiulamila, nr.1, etaj P, Sector 5, având ca asociat unic și administrator pe inculpatul Florică Claudiu Ionuț,

- SC CD Software Consult SRL, are sediul social în București, Sector 3, str.Logofăt Udriște, nr.17, Corp A, etaj 1, iar la momentul subcontractării serviciilor de consultanță și suport avea ca asociat unic pe martora Neculai Camelia Elena, iar ca administrator pe martorul Tănase Cristian, însă în fapt societatea era controlată de inculpatul Tatomir Călin, relevante fiind declarațiile celor doi date în calitate de martori.

În legătură cu subcontractarea orelor de consultanță și suport către SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL și SC Max Professional Services SRL, caracterul fictiv al contractelor reiese și din declarațiile martorilor **Tărța Arsene Eugen, Matei Gheorghe Mihai, Popescu Manuela Anca**

În legătură cu subcontractarea de către Microsoft România SRL a orelor de consultanță și suport, către SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Stima Soft SRL, fictivitatea și faptul că inculpatul Florică Claudiu Ionuț controla societățile respective sau avea un alt interes direct reiese din declarațiile martorilor Săndulescu Mircea (SC General MC SRL), Zota Ionel (SC IBZ Impex SRL), Cojanu Elena Miruna (SC PRO IT Consulting Group SRL) (societate care a subcontractat, din dispoziția inculpatului Florică Claudiu Ionuț, către SC Broad Comunicații SRL (actuala SC Katinkka Comunicații SRL), Țăranu Ionuț Cornel (SC Stima Soft SRL), ultima societate subcontractând, din dispoziția inculpatului Florică Claudiu Ionuț, către SC Broad Comunicații SRL, societate controlată de Popp Mircea Octavian.

De asemenea, martorii Eftene Sorin Cristian și Tobă Mihai atestă prin prezentarea împrejurărilor în care SC Microsoft România SRL a subcontractat serviciile de consultanță și suport către SC Filas Consulting SRL, SC General MC SRL, SC IBZ Impex SRL, SC PRO IT Consulting Group SRL, SC Marcont SRL, SC CD Software Consult SRL, SC Siveco Romania SA, SC Clearsoft SRL, SC Essensys Software SRL, SC Stima Soft SRL, SC Max Professional

Services SRL, fictivitatea contractelor și persoana interesată în încheierea acestora.

Ca atare, fără a intra într-o analiză detaliată care s-ar impune în cazul unei hotărâri propriu-zise de condamnare, opinez în sensul că probatoriul amintit are aptitudinea de a dovedi dincolo de orice îndoială rezonabilă că suma de **18.153.058 euro**, despre care inculpații Tatomir Călin, Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihai cunoșteau că provine din săvârșirea unei infracțiuni de corupție în legătură cu licitația organizată de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale privind licențele Microsoft, a fost transferată succesiv din contul D.Con-Net AG în baza unor contracte fictive în conturile unor societăți deținute sau controlate de aceștia.

Față de cele expuse, apreciez că în cauză *s-ar fi impus soluționarea acțiunii penale pe fond, iar nu încetarea procesului penal față de inculpatul Sandu Gabriel, situație care ar fi impus și analizarea probatoriului cu consecința statuării în fapt asupra acuzației de complicitate la abuz în serviciu imputată inculpatului Tatomir Călin și condamnarea inculpaților Tatomir Călin, Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002, republicată.*

JUDECĂTOR
Oana Burnel

I.A. 15 Noiembrie 2021