

Dosar nr.69/753/2020
(2080/2020)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Sedința din camera de consiliu din data de 16 noiembrie 2020
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: GRECU CRISTINA
GREFIER: INDRA-FELICIA SOFIAN

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Marius Vlăduț.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de *petentul FLOREA DANIEL* împotriva ordonanței nr.104/P/2017 din 11.12.2019 dispusă de procurorul militar și împotriva ordonanței nr.27/II-2/2020 din 24.02.2020 dispusă de procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 19.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din această încheiere, când Judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea la data de 02.11.2020, și ulterior, pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 16.11.2020, astăzi, când în aceeași compunere,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin **încheierea de ședință din camera de consiliu nr.104 din 24.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 69/753/2020**, judecătorul de cameră preliminară din cadrul **Tribunalului Militar București** a dispus următoarele:

În baza art. 47 alin. 1 și 4 C.pr.pen. rap. la art. 340 alin. I C.pr.pen., a admis excepția necompetenței materiale și după calitatea persoanei a Tribunalului Militar București, excepție invocată de către procuror militar din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

În baza art.50 alin. 1 C.pr.pen. rap. la art. 340 alin. 1 C.pr.pen. cu ref. la art. 38 alin. 4 C.pr.pen. a declinat competența de soluționare a plângerii petentului mr. (rez.) Florea Daniel împotriva soluției de clasare dispusă prin rezoluția din 11.12.2019, emisă de procurorul militar din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, menținută parțial prin ordonanța nr.27/II-2/2020 din data de 24.02.2020 a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție - Direcția Națională Anticorupție, în favoarea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel București

Pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Militar București a reținut următoarele:

La data de 16.03.2020 petentul mr. (rez.) Florea Daniel a formulat plângere întemeiată pe dispozițiile art. 340 C.pr.pen. împotriva soluției de clasare dispusă prin ordonanța din 11.12.2019, emisă de procurorul militar al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari în dosarul nr. 104/P/2017, menținută parțial prin ordonanța nr. 27/11-2/2020 din data de 24.02.2020 a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție.

În fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Militar București procurorul militar din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari a invocat excepția necompetenței materiale și după calitatea persoanei a Tribunalului Militar București.

Raportat la calitatea de civili (Maior George-Cristian, la data faptelor, director al Serviciului Român de Informații) alături de militari având gradul de generali (general locotenent (rez.) Coldea Florian, general de brigadă (rez.) Puiu Gheorghe, general de brigadă Ghiță Vasile, la data faptelor militari activi) a intimaților, judecătorul de cameră preliminară a constatat lipsa competenței materiale și după calitatea persoanei a instanței în soluționarea plângerii.

Urmare a declinării, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, sub nr. 69/753/2020.

Analizând actele și lucrările din dosar, judecătorul reține următoarele:

La data de 05.12.2017 a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție - Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari plângerea formulată de Gulianu Florin și Florea Daniel prin care au solicitat efectuarea de cercetări față intimați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în cuprinsul plângerii formulate, s-a susținut faptul că persoanele din conducerea Serviciului Român de Informații l-ar fi desemnat, împuternicit și, în final, numit încă din anul 2006, pentru ca apoi să-l mențină, în funcții de comandă, la nivelul Direcției Județene de Informații Prahova, pe col. (r) Marin Constantin, fost ofițer de Securitate, fără a solicita Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), așa cum ar fi fost obligate de prev. art. 3. alin. 1. lit. h coroborate cu art. 5 din O.U.G. 24/2008 aprobată prin Legea nr. 293/2008, verificări asupra acestui ofițer, respectiv pentru a se stabili dacă a fost lucrător al Securității și dacă a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, cunoscând că acesta ar fi avut calitatea de ofițer al Serviciului Special „S” - Supraveghere Corespondență - scrieri ascunse/anonime din cadrul Securității județului Prahova.

S-a arătat că în luna iulie 2014, col. (r) Marin Constantin, a fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița din cadrul Serviciului Român de Informații, tot fără a fi solicitat avizul Colegiului Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, obligatoriu potrivit art. 5, alin. 1, teza a II-a și alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât această funcție se încadrează în prevederile art. 3 lit. h din actul normativ sus menționat.

Prin ordonanța nr. 104/P/2017 din data de 26.01.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul

public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța nr. 104/P/2017 din data de 11.12.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, a dispus clasarea cauzei, având ca obiect infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționând public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal, constatându-se că a intervenit prescripția răspunderii penale în raport de data săvârșirii celei dintâi fapte, respectiv 27.04.2009, moment la care se împlinea termenul de 30 de zile înăluntru căruiia atât col. (r) Marin Constantin avea obligația de a depune declarația pe propria răspundere, dar și conducerea Serviciului Român de Informații avea obligația înaintării acesteia și comunicării datelor obligatorii către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității); clasarea cauzei, având ca obiect infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, constatându-se că nu se poate reține existența faptei, având în vedere că din verificările efectuate nu a rezultat că col. (r) Marin Constantin ar fi formulat o declarație pe propria răspundere până la data de 27.04.2009 și clasarea cauzei având ca obiect infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, și fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal, constatându-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, cu referire la situația de fapt expusă la punctul 2 din partea expozitivă a ordonanței.

Prin ordonanța nr. 27/II-2/2020 din data de 24.02.2020 a procurorului șef adjunct secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a admis în parte plângerea formulată de Florea Daniel și s-a dispus infirmarea parțială a ordonanței din 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, doar în legătură cu soluția dispusă la punctul 3, în referire la infracțiunea de fals în declarații.

S-a dispus redeschiderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 Cod penal, prin declarația formulată la data de 02.03.2015 de col. (r) Marin Constantin în conformitate cu prev. art. 5 alin. 1 teza I din O.U.G. nr. 24/2008 și menținerea celorlalte dispoziții din ordonanța din data de 11.12.2019, dispusă în dosarul penal nr. 104/P/2017 al Serviciului pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Analizând ordonanța procurorului, prin prisma criticilor formulate de petent și în limitele prevăzute de art. 341 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară urmează a admite plângerea formulată pentru considerentele care vor fi expuse în continuare:

În ceea ce privește soluția de clasare dispusă pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționând public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, se constată următoarele:

Infracțiunea de abuz în serviciu în modalitatea reținută în cauză este o infracțiune care se prelungește în timp, cunoaște două momente distincte (un moment al consumării și un altul al epuizării), momente ce nu coincid, fiind separate de un interval de timp.

Astfel, infracțiunea continuă se consumă în momentul în care sunt întrunite toate elementele cerute de incriminarea tip și se epuizează în momentul în care acțiunea sau inacțiunea ia sfârșit; din momentul epuizării acesteia se calculează termenul de prescripție a răspunderii penale. Potrivit. Art. 154 alin. 2 C.p., în cazul infracțiunilor continue termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data încetării acțiunii sau inacțiunii.

Obligația Serviciului de Informații de a transmite CNSAS lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3, însoțită de declarațiile pe proprie răspundere subzistă

pe tot parcursul mandatului intimatului Marin Constantin la conducerea Direcției Județene de Informații Prahova.

Încetarea inacțiunii echivalează cu momentul eliberării din funcția de conducere, moment de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale ce se calculează potrivit dispozițiilor art. 154 C.p.

Ca atare, față de pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea cercetată, termenul de prescripție și momentul de la care începe să curgă, se constată că nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, fiind greșită aprecierea procurorului și soluția dispusă în consecință.

În ceea ce privește celelalte infracțiuni pentru care procurorul a dispus clasarea (cu excepția infracțiunii de fals în declarații pentru care s-a redeschis urmărirea penală), soluția de clasare dispusă de procuror nu este susținută de elementele de fapt din dosar, pe de o parte, probatoriul nefiind epuizat iar pe de altă parte, ceea ce s-a administrat a fost interpretat inexact.

Astfel, potrivit art. 5 din OUG nr. 24/2008 „(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. (4) Autoritățile la care se depun declarațiile sunt obligate să trimită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în termen de 30 de zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), însoțită de declarațiile pe propria răspundere. (5) Verificările se fac în ordinea stabilită la art. 3, respectându-se procedurile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență. Se verifică cu prioritate persoanele care candidează, sunt alese sau numite în demnități sau funcții la nivel național. ”

În contextul acestor prevederi legale, după numirea în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova din data de 26.03.2009, respectiv numirea în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița din data de 01.07.2014, intimatul Marin Constantin trebuia să formuleze o declarație pe proprie răspundere, în sensul că a avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Serviciului Român de Informații, în conformitate cu prev. art. 5 alin. 4 din O.U.G. nr. 24/2008, avea obligația de a comunica, în termen de 30 de zile de la data numirii în funcție a ofițerului, Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării, însoțită de declarația acesteia pe propria răspundere.

De asemenea, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității avea obligația, ulterior momentului primirii comunicărilor, din oficiu, să verifice calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia.

Din perspectiva îndeplinirii acestor obligații și prin raportare la îndatorirea organelor de urmărire penală de a administra probe pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, se poate constata că urmărirea penală nu este completă, organele de urmărire penală neepuizând probatoriul ce ar putea fi administrat în vederea soluționării în mod just a urmăririi penale.

Astfel, singurele probe relevante în raport de obiectul probațiunii din cauză se regăsesc în volumul 4 al dosarului de urmărire penală și constau în adresa 90514 din 14.03.2019 prin care Serviciul Român de Informații a transmis parchetului o serie de documente, respectiv corespondența instituției cu CNSAS referitoare la intimatul Marin Constantin, adrese SRI, fotocopia declarației pe proprie răspundere din data de 02.03.2015 dată de col. Marin

Constantin în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 1 din OUG 24/2008 și au făcut precizări cu privire la traseul profesional și funcțiile de comandă deținute de Marin Constantin.

Cu referire la acest ultim aspect, se menționează că intimatul Marin Constantin a fost numit în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova la data de 26.03.2009 iar la data de 01.07.2014 a fost mutat la Direcția Județeană de Informații Dâmbovița și numit șef al acestei unități, funcție pe care a îndeplinit-o până la trecerea în rezervă, la 14.12.2016.

La fila 93, vol. 4 dosar urmărire penală se regăsește fotocopia declarației pe proprie răspundere din data de 02.03.2015 dată de numitul Marin Constantin în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 1 din OUG 24/2008 prin care declară că nu a fost lucrător al Securității sau colaborator al acesteia.

Prin sentința civilă 4987 din 18.12.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Marin Constantin și s-a constatat că pârâțul Marin Constantin a fost "lucrător al Securității" în sensul art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008.

Prin adresa nr. 5052 din 02.03.2015 a Cabinetului Directorului din cadrul SRI s-a transmis președintelui Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Lista persoanelor care îndeplinesc funcțiile de șef și locțiitor ai șefilor Direcțiilor Județene de Informații și Direcției de Informații a Municipiului București, precum și Declarațiile pe proprie răspundere, prev. la art. 5 alin. 4 din OUG 24/2008, la poziția 37 fiind intimatul Marin Constantin – șef DJI DB.

În vederea clarificării împrejurărilor cauzei, Curtea consideră că este utilă administrarea probei cu înscrisuri, constând în depunerea la dosar a întregii corespondențe dintre Serviciul Român de Informații și Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor prev. de art. 5 din OUG 24/2008, urmând a fi identificate și persoanele care aveau în concret atribuții din perspectiva aceluiași dispoziții legale; în vederea lămuririi aceluiași aspecte se va proceda și la ascultarea intimaților și la administrarea altor probe concludente și utile în vederea aflării adevărului.

Pentru aceste motive, judecătorul de cameră preliminară va admite plângerea formulată de petentul Florea Daniel împotriva ordonanței nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Va desființa ordonanța nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și va trimite cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale.

În baza art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E :**

În baza art.341 alin.6 lit.b C.p.p. admite plângerea formulată de petentul Florea Daniel împotriva ordonanței nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Desființează ordonanța nr.104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea

urmării penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și trimite cauza la procuror în vederea completării urmării penale.

În baza art.275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.
Definitivă.

Pronunțată în cameră de consiliu azi, 16 noiembrie 2020.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,
Grecu Cristina

GREFIER,
Indra-Felicia Sofian

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dosar nr. 69/753/2020

(Număr dosar Curtea de Apel București - Secția I Penală 2080/2020)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 19.10.2020

Judecător de cameră preliminară: Grecu Cristina

Grefier: Indra-Felicia Sofian

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
– Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Marius Vilcu.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de *petentul* **FLOREA DANIEL** împotriva ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 dispusă de procurorul militar și împotriva ordonanței nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020 dispusă de procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, au răspuns *petentul* **FLOREA DANIEL**, personal și asistat de apărător ales, avocat Manolache Daniel, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 5595634/01.09.2020, aflată la fila 18 din dosar și *intimații* **MARIN CONSTANTIN**, personal și asistat de apărător ales, avocat Man Eugen, în baza împuternicirii seria B nr. 4017110/08.07.2020, aflată la fila 85 din dosarul Tribunalului Militar și **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII – Direcția Juridică**, prin consilier juridic Mitu Ilie, în baza împuternicirii de reprezentare juridică nr. 221841/18.09.2020, aflată la fila 17 din dosar, lipsă fiind *intimații* **PIIU GHEORGHE, GHIȚĂ VASILE, MAIOR GEORGE-CRISTIAN și COLDEA FLORIAN**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că a fost înaintată ordonanța nr. 27/II-2/2020 din 24.02.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și fotocopia dovezii de comunicare a acesteia și de asemenea, că a fost înaintată încheierea nr. 43/19.05.2020 pronunțată în dosarul nr. 54/753/2020 de către Tribunalul Militar București.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, Judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul ales al petentului Florea Daniel, având cuvântul, solicită admiterea plângerii formulate de petent, cu consecința desființării în parte a ordonanței pronunțate de procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, întrucât astfel cum se poate observa, a fost confirmată de către instanța militară redeschiderea urmăririi penale în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals în declarații, față de care inițial procurorul din cadrul Parchetului Militar a dispus clasarea în raport de disp. art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală referitor la fapta materială descrisă la punctul 2 partea expozitivă a ordonanței.

Învvederează că în înscrisurile din volumele de urmărire penală se confirmă într-o formă voalată faptul că există o culpă.

Astfel, arată că se reclamă două fapte pe care le-ar fi săvârșit petentul, dar și organele de conducere a unității la care se face trimitere în cuprinsul plângerii penale, în timp ce acesta ocupa funcția de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, iar pe de altă parte se reclamă același gen de fapte în timp ce petentul ocupa funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Practic, pentru aceeași situație de fapt, în condițiile în care se reclamă aceleași fapte, soluțiile sunt diferite. Apreciază că procurorul șef ierarhic trebuia să infirme soluția de clasare cel puțin în ceea ce privea infracțiunea de fals în declarații cu privire la primele două capete de acuzare din plângerea depusă de petent.

Pe de altă parte, face trimitere la o eventuală incidență în cauză a disp. art. 16 alin. lit. f Cod procedură penală. Menționează că și în fața judecătorului militar, în momentul în care a fost confirmată redeschiderea urmăririi penale procurorul de ședință a invocat intervenirea prescripției.

Totodată, apreciază că nu este incidentă instituția prescripției, întrucât ar fi existat obligativitatea ca faptele să fie consemnate într-o manieră veridică, atât înainte ca petentul să fie numit în funcțiile de conducere la care s-a și făcut trimitere în cuprinsul respectivelor ordonanțe, dar și pe parcursul perioadei în care și-a exercitat activitatea – la finalul anului 2016/2017 acesta încetând activitatea.

Așadar, având în vedere că în mod continuu petentul și-a desfășurat această activitatea, se pune problema dacă într-adevăr a fost incidentă sau nu prescripția, în opinia apărării aceasta nefiind incidentă, întrucât legea nu condiționează ca până la un anumit moment să fie dată declarația, aceasta putându-se da și ulterior, în condițiile în care exista dosarul de cadre la nivelul unității la care se face trimitere în cuprinsul plângerii penale.

Pe de altă parte, legea face o diferență în sensul că face trimitere la noțiunea de colaborator sau lucrător al securității.

Învederează că pe rolul instanțelor civile există un dosar unde în fața instanței de fond – Curtea de Apel, unde s-a constatat că într-adevăr, intimatul Marin a avut calitatea de lucrător al securității.

Menționează că în dosarul de urmărire penală există cel puțin un volum în care este delegat un lucrător de poliție pentru a verifica care este starea dosarului din contencios, însă nu poate decela care este argumentul pentru care nu s-a mai așteptat ca soluția să rămână definitivă, având în vedere că exista o prezumție de autoritate de lucru judecat relativă, ca urmare a faptului că s-a pronunțat o hotărâre civilă în fața instanței de fond.

Totodată, apreciază că se pune și problema participăției penale.

Mai mult, solicită a se avea în vedere că acesta nu a ocupat o funcție banală în timpul comunismului, ci astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul de urmărire penală, a fost șeful unei structuri care se ocupa cu poșta specială, respectiv verifica corespondența.

Apreciază că maniera în care a fost motivată ordonanța de clasare, pentru primele două aspecte, nu corespunde materialului probatoriu administrat în faza de urmărire penală (aproape inexistent).

În consecință, solicită admiterea plângerii formulate de petent și retrimiteră cauzei la organele de urmărire penală, pentru desfășurarea unei anchete echitabile în ceea ce privește protejarea drepturilor pe care le conferă art. 6 din Convenția E.D.O..

Face referire la necesitatea administrării unui minim probatoriu.

Conchizând, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată.

Apărătorul ales al intimatului Marin Constantin, având cuvântul, menționează că toate aspectele ce sunt de analizat în plângere se află sub spectrul disciplinei militare și a păstrării secretului profesional.

Așadar, în măsura în care se solicită ca efectuarea cercetărilor, iar trimiterea cauzei pentru continuarea lor nu afectează secretul profesional și nu impune scoaterea unor documente clasificate sau declasificarea lor, este admisibilă în principiu plângerea, însă

apărarea solicită respingerea acesteia, având în vedere că controlul ierarhic care s-a manifestat față de ordonanțele pronunțate, elementele ce țin de o interpretare "pătimașă" neputând ține loc de argumente juridice care să conducă la redeschiderea urmăririi penale.

Față de toate aceste considerente, solicită respingerea plângerii formulate de petent.

Intimatul SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII, prin consilier juridic, lasă la aprecierea Curții soluția ce se va pronunța.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită în temeiul disp. Art. 341 alin. 6 lit. a teza finală din Codul procedură penală, respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petent împotriva ordonanței nr. 104/P/2017 din 11.12.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari.

Solicită a se avea în vedere că din cercetările efectuate, din datele puse la dispoziție de către petentul Florea Daniel, precum și din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în legătură cu preluarea funcției de șef al Direcției Județene de Informații Prahova, la data de 26.03.2009, nu a rezultat că Marin Constantin sau Serviciul Român de Informații și/ar fi îndeplinit obligațiile legale, astfel că nu există dovezi că, colonelul Marin Constantin, ar fi formulat declarația pe propria răspundere cu referire la apartenența anterioară ca lucrător al securității sau colaborator al acesteia și nici că Serviciul Român de Informații ar fi comunicat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității identitatea persoanei care îndeplinea funcția ce atrăgea obligația comunicării.

În ceea ce privește această presupusă faptă, solicită a se avea în vedere că termenul de 30 zile de îndeplinire a acestei obligații legale s-a împlinit la 27.04.2009, astfel că se constată că termenul de prescripție s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale prevăzut de lege.

Pe cale de consecință, apreciază că este legală și temeinică soluția de clasare a cauzei pentru acest temei procedural.

Solicită a se avea în vedere că prezenta plângere are ca obiect doar clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, dispunându-se clasarea în temeiul disp. Art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală la punctul 1 din ordonanța atacată, respectiv faptele presupus a fi săvârșite de Major Gheorghe Cristian – la data faptelor director SRI, Coldea Florian – la data faptelor director adjunct al SRI, general de brigadă Puiu Gheorghe – la data faptelor director general de securitate în cadrul SRI, precum și de Ghiță Vasile, la momentul formulării sesizării – director general de securitate în cadrul Serviciului, precum și de către colonel Marin Constantin – intimat în prezenta cauză – șef al Direcției Județene de Informații Prahova.

Sub acest aspect, arată că soluția de clasare este legală, având în vedere că s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale.

De asemenea, arată că aceeași este situația de la punctul 2 al ordonanței de clasare, respectiv fals în declarații, temeiul procedural aplicabil fiind cel prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, cu privire la situația de fapt expusă la punctul 1 din ordonanța de clasare, respectiv fapta prezumtiv a fi fost săvârșită de către colonel Marin Constantin în rezervă, la data faptelor șef al Direcției Județene de Informații Prahova.

Sub aspectul clasării de la punctul 3, solicită a se constata că aceasta a fost înfirmată parțial în ceea ce privește infracțiunea de fals în declarații, prin urmare obiectul prezentei plângeri vizează clasarea sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap. La art. 297 Cod penal. Solicită a se avea în vedere că într-adevăr, cerințele legale ce se impuneau a fi îndeplinite cu referire la momentul numirii în funcția de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița a colonelului în rezervă Marin Constantin, dată la data de 01.07.2014, coroborarea comunicărilor Serviciului

Român de Informații și ale Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, au evidențiat că la 2.03.2015, ofițerul a pus la dispoziția conducerii declarația pe proprie răspundere, asumată prin semnătură și dată, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008.

Ulterior, Serviciul Român de Informații, printr-o adresă din 02.03.2015 a comunicat CNSAS atât declarația menționată, cât și lista persoanelor care îndeplinesc în prezent funcțiile prev. de art. 3 din OUG nr. 24, la poziția 37 figurând intimatul Marin Constantin, în calitate de șef al Direcției Județene de Informații Dâmbovița.

Învederează că legea stipulează într-adevăr obligația ofițerului care a ocupat una din funcțiile limitativ prevăzute în OUG nr. 24/2008 de a da o declarație pe proprie răspundere, dacă a avut sau nu calitatea de lucrător sau colaborator al securității, iar pe de altă parte, obligația Serviciului de a comunica CNSAS în termen de 30 zile de la data alegerii sau numirii în funcție, lista persoanelor care îndeplinesc respectivele condiții, însă nu conține o prevedere expresă care să acopere acea împrejurare de fapt, care poate fi apreciată fie ca obiectivă, fie ca subiectivă, a comunicării cu întârziere a datelor prevăzute de lege.

Astfel cum s-a menționat în cauză, cerințele legale au fost acoperite la un moment ulterior celor sesizate CNSAS de către persoanele vătămate din cauză - Gulianu Florin și Florea Daniel, cum de altfel și verificările cu privire la stabilirea calităților de lucrător sau colaborator al securității au fost solicitate și de către cei din urmă și finalizate la un moment care, prin raportare la prioritățile stabilite de lege ale Consiliului nu pot fi apreciate ca excedând prevederilor legale.

Nu au fost identificate în cauză indicii cu valoare probatorie care să obiectiveze reaua credință a conducerii Serviciului Român de Informații, reprezentată la acel moment de Maior George Cristian, Coldea Florian și Marin Constantin, această declarație pe proprie răspundere având la bază propria reprezentare a realității, constatările Consiliului, cu referire la calitatea de lucrător al Securității.

De asemenea, în cauză nu au fost identificate probe care să obiectiveze acele susțineri regăsite în sesizarea formulată cu privire la posibilitatea exercitării cu rea credință a prerogativelor izvorâte din ocuparea funcției de director general de securitate din cadrul Serviciului Român de Informații de către general de brigadă Puiu Gheorghe.

Pe de altă parte, nu a putut fi stabilită o legătură de cauzalitate între împrejurările de fapt în care colonel în rezervă Marin Constantin a fost numit și a ocupat funcțiile de conducere în cadrul Serviciului Român De Informații, respectiv în cadrul Direcțiilor Județene de Informații Prahova și respectiv, Dâmbovița, și împrejurările de fapt care au stat la baza, constituind temeiuri ale deciziei inițiale de retragere a certificatelor de acces la informații clasificate, iar ulterior ale deciziei de trecere în rezervă a celor doi foști ofițeri ai Serviciului – colonel Gulianu Florin și maior Florea Daniel.

Considerentele regăsite ca motivație în fapt și argumentate în drept din cuprinsul sesizării sau în susținerea acesteia, dar și susținuta legătură de cauzalitate între aceste acțiuni sau inacțiuni ale prezumtivilor subiecți procesuali principali, vătămarea intereselor legale și afecțiunile medicale suferite și dovedite prin înscrisurile depuse și care au făcut obiectul determinărilor obiective ale cercetărilor efectuate în cauză, în lipsa coroborării cu celelalte mijloace de probă, nu pot fi apreciate ca reprezentând întrunirea elementelor de tipicitate ca trăsătură esențială a infracțiunii de abuz în serviciu și pe cale de consecință, lipsește legătura de cauzalitate între faptele prezumtiv săvârșite de către prezumtivii autori și vătămările pe care le invocă petentul.

De asemenea, se face referire prin raportare la identitatea constatată de obiect și la prezumtivii subiecți procesuali principali prin ordonanța nr 84/P/2014 din 09.07.2014, prin care s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului la cauza nr. 83/P/2014. Astfel, precizează că prin raportare la identitatea constatată de obiect, dar și cu privire la prezumtivii subiecți procesuali principali prin ordonanța nr. 125/P/2014 din 20.10.2014, că

s-a dispus reunirea cauzei ce forma obiectul dosarului menționat la cauza ce forma obiectul dosarului nr. 109, cercetările fiind continuate în această din urmă cauză.

Pe cale de consecință, în mod corect s-a dispus reunirea, iar criticile sub acest aspect sunt nefondate.

Conchizând, solicită a se constata că niciun element din plângerea formulată, dedusă judecății în prezenta cauză, nu îndreptățește la negarea temeiului juridic în baza căruia s/a dispus clasarea, respectiv art.16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală pentru fapta de fals în declarații de la punctul 2 și a faptei de abuz în serviciu de la punctul 3, precum și art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, pentru fapta de abuz în serviciu pretins săvârșit în anul 2009.

Apărătorul ales al petentului Florea Daniel, având cuvântul, apreciază că în ceea ce privește posibila declasificare a unor documente clasificate, aceasta nu ar constitui o problemă, întrucât apărarea deține certificatul ORNISS.

În al doilea rând, reprezentantul Ministerului Public în mod corect susține incidența disp. Art. 16 alin 1 lit. b Cod procedură penală, din modalitatea în care este motivată ordonanța rezultând lipsa intenției atât în ceea ce privește Serviciul Român de Informații, cât și în ceea ce privește situația intimatului Marin.

Or problema subiectivă a intenției, fie că este vorba despre o faptă directă, fie despre o omisiune, trebuie analizată mai cu seamă din maniera subiectivă în care cel acuzat că ar fi săvârșit infracțiunea, a perceput faptele, ceea ce conduce la concluzia necesității audierii.

În consecință, atât timp cât nu s-au administrat probe, nu se poate ca prin ordonanță să se susțină că nu au rezultat indicii probatorii, întrucât acestea nu trebuiau să reiasă doar din plângerea formulată.

Conchizând, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, va stabili o dată a pronunțării ulterioară dezbaterilor, sens în care,

DISPUNE:

Stabilește pronunțarea la data de 02.11.2020.

Pronunțată în ședință de cameră de consiliu, astăzi, 19.10.2020.

Judecător de cameră preliminară,

Cristina Grecu

Grefier,

Indra-Felicia Sofian

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 02.11.2020

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

În aceeași componere, având nevoie de timp pentru a delibera, conform art. 391 alin. 2 Cod procedură penală, va amâna pronunțarea la o dată ulterioară dezbaterilor, sens în care,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 16.11.2020.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu, astăzi, 02.11.2020.

Judecător de cameră preliminară,
Cristina Grecu

Grefier,
Indra-Felicia Sofian

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO