

CĂTRE PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Primarului General al Municipiului București

Secretarului General al PMB

Subsemnatul,, cetățean român, CNP, cu domiciliul procesual ales la sediul Consiliului General al Municipiului București, Bd-ul Regina Elisabeta, nr. 47, Sector 5, în calitate de **Consilier General în cadrul Consiliului General al Municipiului București**, e-mail:, în temeiul dispozițiilor cuprinse în Art. 7 din Legea nr. 554 înaintez prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Împotriva Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București:

1. **HCGMB nr 393/08.12.2020** privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București
2. **HCGMB nr. 397/08.12.2020** prin care se ia act de încheierea actului adițional nr. 2 la contractul de asociere nr. 1941/C/25.09.1995 între Municipiul București și McDonald's România(actual Premier Restaurants România SRL)

Solicitând revocarea acestor hotărâri pentru aceea că au fost adoptate cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

- Astfel, în ceea ce privește **HCGMB nr 393/08.12.2020** care statuează faptul că primarul general al Municipiului București va reprezenta în instanță Consiliul General al Municipiului București se constată o gravă și acută lipsă de înțelegere a principiilor elementare de drept, atât de către inițiator, cât și de către cei care girează prin vot aceste demersuri în afara legii și a logicii juridice.

Astfel, principiul separației puterilor în stat, evidențiat în Constituția României prin modul în care sunt prezentate raporturile dintre executiv, legislativ și judecătoresc, este unanim aplicabil, Codul Administrativ neavând

norme speciale derogatorii de la respectarea acestui principiu constituțional, Consiliul General al Municipiului București fiind asimilat organului legislativ de competență locală, în timp ce primarul este asimilat executivului.

Absurdul acestei hotărâri este dat de logica subțire ce a permis inițierea și votarea acestui proiect de hotărâre, deoarece în practică se pot întâlni situații în care interesele primarului general și cele ale membrilor Consiliului General să fie divergente.

Gradul de generalitate al mandatului dat astfel primarului general este un alt efect al cauzei de o foarte mare gravitate care a stat la baza editării proiectului de hotărâre, respectiv o acută lipsă de cunoștințe în materie de drept a inițiatorilor. Deși primarul reprezintă Unitatea Administrativ Teritorială în instanță, conform Legii, Art. 109 Cod Administrativ, acest lucru nu îi conferă dreptul sau prerogativa de a reprezenta Consiliul General al Municipiului București, care reprezintă o instituție distinctă, cu personalitate juridică proprie.

Practic prin această hotărâre a Consiliului General al Municipiului București se urmărește preluarea prerogativelor Consiliului General al Municipiului București de către primar, ducerea în derizoriu a rolului Consiliului General al Municipiului București prin prin „confiscarea” drepturilor procesuale ale Consiliului General al Municipiului București de către primar sub auspiciile unei aparente legitimități conferite de majoritatea politică de care acesta dispune în cadrul Consiliului General al Municipiului București.

Trecând peste ineptia pe care o implică reprezentarea în instanță a unui for legislativ de către un element al puterii executive, este de evidență pentru toată lumea faptul că primarul general nu este membru al Consiliului General, fapt ce ridică o serie de întrebări legitime privitoare la cum și dacă primarul general își poate da seama care este punctul de vedere al Consiliului General al Municipiului București cu privire la obiectele diferitelor litigii, respectiv de ce parte se va situa acesta în condițiile în care interesele primarului vor fi divergente în raport de cele ale Consiliului General sau ale membrilor acestuia. Prin emiterea unei astfel de hotărâri se creează un precedent periculos la nivelul administrației publice, fiind de presupus că primarul ar fi interesat să exercite de o manieră neloială și discreționară apărări în cadrul diverselor litigii care pot apărea, situație care ar permite plasarea răspunderii civile sau penale exclusiv în sarcina Consiliului General al Municipiului București.

- În ceea ce privește **HCGMB nr.397/08.12.2020** prin care se ia act de încheierea actului adițional nr. 2 la contractul de asociere nr. 1941/C/25.09.1995 între Municipiul București și McDonald's România (actual Premier Restaurants România SRL), procedura prin care a fost adoptată hotărârea este una nelegală, reprezentând o tentativă de acoperire a unui act semnat de către primar cu depășirea atribuțiilor acestuia.

Dispozițiile Codului Administrativ cuprinse în Art. 129 alin. (6) lit. b) sunt foarte clare, statuând că atribuțiile în privința gestionării spațiilor ce fac obiectul contractului despre care se face vorbire în interiorul hotărârii sunt în sarcina exclusivă a Consiliului General al Municipiului București.

Prin aceea că a semnat fără o prealabilă consultare a Consiliului General al Municipiului București contractul prin care se asumă obligații în sarcina Municipiului București, privitor la spații asupra cărora numai consiliul poate hotărî, primarul s-a subrogat în drepturi Consiliului General al Municipiului București într-o manieră discreționară.

Întreg demersul care a culminat cu adoptarea acestei hotărâri este doar o tentativă de a ascunde lipsa de înțelegere a instituțiilor de drept administrativ și a instituțiilor administrației publice locale. Această conduită discreționară și străină de exigențele legii relevă o gravă lipsă de pregătire și de transparență care nu trebuie să treacă nesancționată pentru a nu se crea un precedent periculos.

În susținerea faptului că primarul a inițiat un proiect de hotărâre despre a cărui nelegalitate era conștient stau chiar mențiunile din nota de fundamentare. Astfel, motivând semnarea urgentă de situația determinată de răspândirea virusului SARS-CoV-2, se recunoaște faptul că acest act a fost semnat fără a avea o *analiză temeinică a condițiilor și termenilor în care se va continua asocierea.*

Semnarea acestui act și prezentarea lui în fața Consiliului General al Municipiului București ca pe un lucru dat reprezintă o gravă ingerință a primarului în atribuțiile Consiliului General al Municipiului București și este o sfidare a acestei instituții. Conform legii, actul despre care se face vorbire în hotărâre trebuia să fie supus dezbaterii sub aspectul legalității și oportunității în cadrul Consiliului General al Municipiului București în prealabil semnării sale. Acest aspect este recunoscut în referatul de aprobare ce poartă semnătura primarului. Astfel, *în această perioadă, să se prezinte Consiliului General al*

Municipiului București propunerea de prelungire și termenii contractuali pentru toate locațiile ce fac obiectul contractului de asociere nr. 1941/C/25.09.1995, prezentare care ar surveni ulterior momentului semnării actului de către primar. Practic, Consiliul General al Municipiului București este văduvit de atribuțiile conferite acestuia de lege printr-o acțiune discreționară și nelegală a primarului, care, recunoscând aceasta și având frâiele unei majorități, a încercat să păstreze aparența transparenței.

Pentru toate acestea, în virtutea dispozițiilor legale și a principiilor de drept care guvernează instituțiile administrației locale, vă solicităm să revocați de îndată hotărârile:

1. HCGMB nr 393/08.12.2020 privind împuternicirea Primarului General al Municipiului București să reprezinte în justiție Consiliul General al Municipiului București
2. HCGMB nr.397/08.12.2020 prin care se ia act de încheierea actului adițional nr. 2 la contractul de asociere nr. 1941/C/25.09.1995 între Municipiul București și McDonald's România (actual Premier Restaurants România SRL)

Data,

07.01.2021

Semnătura,

av. Bădulescu Aurelian

Consilier General