

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

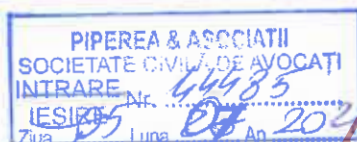
**SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 214/P/2020

06.2021

Către,



MANOLE Petre-Florin, CĂRUCERU Aida-Cristina, ZAMFIR Daniel-Cătălin,  
TUDOR Beatrice și NICOLAE Șerban, ANDRONESCU Ecaterina, FLOREA Oana-  
Consuela, DIDU Cristina Căruceru, prin reprezentant convențional SCA Piperea și  
Asociații,  
Bucuresti, Splaiul Unirii nr.223, sector 3,

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. 1 C. proc. pen., vă comunicăm,  
în copie, ordonanța cu nr. 214/P/2020 din 25.06.2021 prin care s-a dispus clasarea (23  
de pagini).

Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți face plângere în  
conformitate cu prevederile art. 339 alin. 4 C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la  
data comunicării.

**PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE**

**MATEI ADRIAN GEORGE**

**PROCUROR**

**GABRIELA ALBU**

-România  
Strada Știrbei Vodă nr. 79-81  
Sectorul 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

## **Direcția Națională Anticorupție**

### **SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI**

Operator date nr. 4472

Dosar nr. 214/P/2020

### **ORDONANȚĂ**

25.06.2021

*Gabriela ALBU – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției.*

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus,

#### **CONSTAT :**

La data de 16.09.2020, la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției a fost înregistrat denunțul formulat de MANOLE Petre-Florin, CĂRUCERU Aida-Cristina, ZAMFIR Daniel-Cătălin, TUDOR Beatrice și NICOLAE Șerban, prin reprezentant convențional SCA Piperea & Asociații, privind săvârșirea de către numitul DAN Nicușor-Daniel a infracțiunilor de șantaj, luare de mită, trafic de influență, fals în declarații și spălare de bani, prev. de art. 207 Cod penal, art. 289 Cod penal, art. 291 Cod penal, art. 326 Cod penal și art. 49 din Legea 129/2019.

În fapt, din conținutul actului de sesizare a rezultat că numitul DAN Nicușor-Daniel, deputat în Parlamentul României, în calitate de vicepreședinte și fondator al Asociației Salvați Bucureștiul a blocat activitatea investitorilor prin exercitarea unor acțiuni de constrângere morală, prin amenințarea acestora cu blocarea investițiilor, acțiuni în urma cărora, investitorii au fost determinați să ofere foloase patrimoniale, în mod necuvenit.

Totodată, s-a mai arătat că, DAN Nicușor-Daniel, în calitate de deputat în Parlamentul României, ar fi pretins plata unor sume de bani, cu titlu de mită, mascate prin acte fictive de donație, sume de bani ce au fost menționate în declarațiile de avere ca donații.

Referitor la sumele de bani declarate ca provenind din donații și menționate în declarații de avere, denunțatorii au arătat că aceste sume de bani ar fi reprezentat fie "o mită ascunsă", fie foloasele necuvenite provenite din săvârșirea infracțiunii de șantaj, întrucât, în calitate sa de deputat, acesta nu putea primi decât daruri manuale în valoare de 200 de euro sau donații și sponsorizări în vederea desfășurării unei campanii electorale.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, denunțatorii au învederat faptul că DAN Nicușor-Daniel a intervenit pentru a determina un funcționar public din cadrul Primăriei Sectorului 4 București ca să nu pună în aplicare dispozițiile unei hotărâri judecătorești și să încheie o înțelegere cu numitul MITRACHE Mihai, în schimbul primirii, pretinderii sau acceptării de promisiuni din partea acestuia din urmă în beneficiul deputatului sau al Asociației Salvați Bucureștiul.

Totodată, semnatarii actului de sesizare au mai arătat că numitul DAN Nicușor-Daniel a consemnat în mod necorespunzător în declarațiile de avere natura sumelor de bani primite din partea unor persoane fizice sau juridice.

Potrivit celor menționate în denunțurile înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, sumele de bani primite de la diferiți investitori imobiliari și care figurau menționate în declarațiile de avere ale deputatului au fost disimulate în "acte de donație".

În susținerea acuzațiilor formulate, denunțatorii au atașat actului de sesizare declarațiile de avere ale numitului DAN Nicușor-Daniel, înregistrate la Parlamentul României – Camera Deputaților cu numerele: 404/19.01.2017, 798/15.06.2017, 330/15.06.2018 și 315/15.06.2020.

În data de 17.09.2020, la dosarul cauzei a fost înregistrat denunțul formulat de ANDRONESCU Ecaterina și FLOREA Oana-Consuela, prin reprezentant convențional SCA Piperea și Asociații, prin care s-a solicitat începerea urmăririi penale și trimiterea în judecată a numitului DAN Nicușor-Daniel cu privire la faptele despre care se face referire și în denunțul antemenționat.

De asemenea, conținutul acestui denunț, cu privire la descrierea infracțiunilor, este identic cu denunțul înregistrat la această unitate de parchet în data de 16.09.2020.

La dosarul cauzei a mai fost înregistrat, în data de 30.09.2020 și, denunțul formulat, prin avocat, de către CERVA Codruța-Roxana împotriva primarului general al municipiului București, DAN Nicușor-Daniel și a Asociației Salvați Bucureștiul, prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 291 Cod penal, art. 289 Cod penal, art. 326 Cod penal, art. 348 Cod penal și art. 49 din Legea nr. 129/2019.

Potrivit acestui act de sesizare, se face referire la faptul că, în data de 14.09.2020, în spațiul public a apărut înregistrarea unei conversații în care numitul DAN Nicușor-Daniel, deputat și membru în Comisia pentru administrație publică și



amenajarea teritoriului, precum și vicepreședinte și fondator al Asociației Salvați Bucureștiul, intervine la un funcționar al Primăriei Sectorului 4 București, folosindu-și influența, în favoarea numitului MITRACHE Mihai, în scopul împiedicării demolării unui imobil edificat ilegal pe domeniul public al autorității administrativ-teritoriale a sectorului 4 București.

Așa cum reiese din conținutul denunțului, numitul DAN Nicușor-Daniel, având sau lăsând să se creadă că are influență asupra funcționarului, ar fi încercat să îl determine pe acesta să nu-și îndeplinească îndatoririle de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, anume blocarea demersurilor de demolare a imobilului edificat ilegal pe domeniul public, în Parcul Orașelul Copiilor, pretinzând sau acceptând promisiunea de bani ori alte foloase pentru sine sau pentru altul, respectiv pentru Asociația Salvați Bucureștiul.

Totodată, în cuprinsul denunțului se învederează și faptul că numitului DAN Nicușor-Daniel i-au fost făcute donații în cuantum de 50.000 euro de către diverse societăți ori persoane fizice în perioada îndeplinirii mandatului de deputat în Parlamentul României și că există donații și către Asociația Salvați Bucureștiul, prin intermediul căreia, DAN Nicușor-Daniel a intervenit în procesul dintre numitul MITRACHE Mihai și unitatea administrativ-teritorială, în calitate de intervenient accesoriu, însă acest fapt nu legitimează sub nicio formă alte ulterioare "intervenții" extrajudiciare, în nume propriu, din partea vicepreședintelui asociației, DAN Nicușor-Daniel.

Potrivit denunțului, numitul DAN Nicușor-Daniel ar fi înregistrat ca fiind "donații" sumele pretinse urmare traficării influenței în favoarea lui MITRACHE Mihai și a comiterii altor fapte de natură penală și, totodată, a disimulat natura și proveniența banilor dobândiți atât de la numitul MITRACHE Mihai, cât și din partea altor persoane fizice și juridice în favoarea cărora a intervenit judiciar pe calea intervențiilor accesorii prin Asociația Salvați Bucureștiul, cât și extrajudiciar.

În data de 22.09.2020 a fost înregistrată la dosarul penal cu nr. 214/P/2020 lucrarea cu nr. 507/VIII/1/2020 din 16.06.2020, înaintată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, având ca obiect sesizarea privind apariția în media a unei înregistrări audio în care unul dintre interlocutori este deputatul DAN Nicușor-Daniel.

Prin ordonanța din 17.09.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj, luare de mită, trafic de influență și fals în declarații, prev. de art. 207 alin.1 și 3 din Codul penal rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, art. 326 din Codul penal.

Din documentele predate de Primăria Sectorului 4 București prin adresa cu nr. 65569 din 30.09.2020, urmare solicitării Direcției Naționale Anticorupție-Secția de

combatere a corupției, a rezultat că, în data de 02.12.2019, primarul Sectorului 4 București a emis **Dispoziția cu nr. 3339, prin care a fost aprobată desființarea lucrărilor de construcții la imobilul P+1E cu funcțiunea spațiu comercial-conform Cărții Funciare nr. 209322-C47, situat în București, Sector 4, Șos. Olteniței, nr. 15, Parc Orașelul Copiilor**, deținut de POPESCU Paula, construcție cu caracter provizoriu în suprafață de 240 mp, fiind învederat faptul că, suprafața de teren de 240 mp aparținând domeniului public/privat al municipiului București este ocupată fără titlu valabil, în condițiile legii, de către imobilul P+1E cu funcțiunea spațiu comercial, care din anul 2017 nu deține acord de ocupare a domeniului public și, care figurează în baza de date a Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4 cu debite restante, astfel încât, în conformitate cu prevederile alin. 2, punctul 3.21, Dispoziții Generale din anexa nr. 2 a H.C.G.M.B. nr. 429/28.12.2016, cât și prevederile alin. 2, punctul 3.21 Dispoziții Generale din anexa nr. 2 a H.C.G.M.B. nr. 236/19.04.2018 *”în situația în care ocuparea domeniului public se prelungește peste perioada autorizată sau suprafața ocupată este mai mare decât cea aprobată pentru taxele prevăzute în prezenta anexă, se vor aplica sancțiuni impuse de actele normative în vigoare și se va refuza eliberarea altei autorizații de același tip pe timp de 2 ani, pe raza municipiului București”*, respectiv de ocupare a domeniului public.

Dispoziția antemenționată a fost emisă urmare verificărilor efectuate la imobilul situat în Șos. Olteniței, nr. 15, Parc Orașelul Copiilor, sector 4, București, care au relevat faptul că pe terenul ce aparține domeniului public/privat al municipiului București, aflat în administrarea Consiliului Local Sector 4, există imobilul spațiu comercial, P+1E, în suprafață de 240 mp – conform Cărții Funciare nr. 209322-C47.

Imobilul în cauză a făcut obiectul unor tranzacții, în prezent acesta fiind în proprietatea numitei POPESCU Paula.

De asemenea, în urma unor vânzări succesive ale imobilului, situația constructivă a suferit transformări, din istoricul de rol fiscal rezultând extinderi ale construcției prin realizarea unui balcon, 2,73 mp și a unei terase, 25,88 mp, la etajul apărut în locul mansardei, care nu exista în actele inițiale.

Astfel, în anul 2012, numita MITRACHE Silvia, în calitate de proprietar, a solicitat impunerea cu teren în folosință situat sub terasa în suprafață de 79,07 mp, această acțiune fiind respinsă întrucât nu a prezentat documente privind atribuirea în folosință a acestei suprafețe.

În 2013, a fost eliberată autorizația de construire nr. 476/291964 din 15.10.2013, beneficiar SC Medieval Select SRL, având ca obiect recompartimentări interioare, închidere și extindere terase acoperite, conform documentației tehnice, fiind realizate extinderi ale construcției pe trei laturi, prin închideri perimetrice, precum și o terasă, pe o latură.

La data obținerii autorizației de construire, între SC Medieval Select SRL și Sectorul 4 al Municipiului București exista un acord privind ocuparea domeniului public, cu nr. 22888/29.06.2013 și cu o durată cuprinsă între 01.07.2013 și 31.12.2013.

Ultimul acord privind ocuparea domeniului public, încheiat între cele două părți a fost emis în anul 2016 și a produs efecte începând cu 01.05.2016 până în data de 31.12.2016.

Totodată, Direcția Gospodărire Locală a emis și o adresă către Direcția Generală de Poliție Locală din cadrul Sectorului 4 al Municipiului București, Direcția Control General – Serviciul Disciplina în Construcții, înregistrată cu nr. P.18.3/7556/21.10.2019, din care a rezultat că încă din anul 2017 spațiul comercial figurează în baza de date a Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4 cu debite restante.

Din adresa cu nr. P18/7799/25.10.2019 a Direcției Gospodărire Locală a rezultat faptul că pentru imobilul în cauză nu va fi eliberat acord de ocupare a domeniului public la cerere, propunându-se degajarea întregului spațiu cu o suprafață de 240 mp + 113 mp, în total 353 mp.

În cuprinsul referatului cu nr. P.19.1./441/18.11.2019, al Direcției Generale de Poliție Locală, Direcția Inspecție și Control – Serviciul Disciplina în Construcții și Afişaj Stradal, se precizează că, din documentele deținute la nivelul acestei instituții, a reieșit faptul că, la data încheierii referatului, pentru suprafața de teren de 240 mp nu există documente din care să reiasă că această suprafață de teren, din domeniul public, este ocupată cu titlu valabil, în condițiile legii.

Astfel, întrucât proprietara imobilului, POPESCU Paula, nu a dat curs notificării cu nr. P.19.1.2/2575/29.10.2019, de desființare a construcțiilor aflate pe terenul domeniu public/privat al municipiului București, aflat în administrarea Sectorului 4 al municipiului București, în suprafață de 240 mp, situat în Parcul Orașelul Copiilor, Șos. Olteniței, nr. 15, Sector 4, București, prin referatul Direcției Generale de Poliție Locală, Direcția Inspecție și Control – Serviciul Disciplina în Construcții și Afişaj Stradal, înregistrat cu nr. P.19.1./441/18.11.2019, s-a propus desființarea lucrărilor de construcții constând în imobil P+1E, cu funcțiunea de spațiu comercial, având suprafața la sol de aproximativ 240 mp, pe cale administrativă, prin dispoziție de primar, în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Așa cum rezultă tot din documentele înaintate de Primăria Sectorului 4 București, în data de 09.12.2019 a fost încheiat, între această instituție și SC EDGE PRODUCTION SRL, contractul cu nr. 729 având ca obiect "lucrări de desființare/demolare a imobilului situat în parcul orașelul copiilor din șos. Olteniței", în cuprinsul convenției fiind invocat referatul de necesitate nr. P.18/8858 din 04.12.2019, emis de Direcția Gospodărire Locală. În cuprinsul acestui din urmă



act, intitulat Referat de necesitate privind achiziționarea unor lucrări de desființare/demolare a imobilului situat în Parcul Orașelul Copiilor din Șos. Olteniței, nr. 15, necesitatea achiziției este fundamentată pe faptul că încă din anul 2017 proprietarii de la acea dată ai imobilului situat în Parcul Orașelul Copiilor din Șos. Olteniței, nr. 15, pentru care a fost emisă autorizația de construire nr. 476/29164/15.10.2013, figurează în baza de date a D.G.I.T.L. Sector 4 cu debite restante. Totodată, un alt considerent al achiziției lucrărilor de desființare/demolare este reprezentat, așa cum rezultă din actul analizat, și de dispozițiile H.C.G.M.B. nr. 429/28.12.2016 și H.C.G.M.B. nr. 236/19.04.2018, fiind menționat faptul că *"în situația în care ocuparea domeniului public se prelungește peste perioada autorizată sau suprafața ocupată este mai mare decât cea aprobată, pentru textele prevăzute în prezenta anexă, se vor aplica sancțiuni impuse de actele normative în vigoare și se va refuza eliberarea altei autorizații de același tip, pe timp de doi ani, pe raza Municipiului București"*.

În data de 03.05.2020, între Primăria Sectorului 4 București și SC EDGE PRODUCTION SRL a fost încheiat procesul-verbal de finalizare a lucrărilor, din care rezultă că stadiul de desființare/demolare, scos fundații și evacuare a imobilului situat în Parcul Orașelul Copiilor din Șos. Olteniței (imobil fost restaurant Medieval) au început în 01.05.2020 și au fost finalizate în 03.05.2020, *"lucrările fiind efectuate în proporție de 100%"*.

Prin adresa cu nr. P.19.1.2/2717/04.05.2020, Direcția Generală de Poliție Locală, Direcția Control General – Serviciul Disciplina în Construcții și Afășaj Stradal a comunicat Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale Sector 4 că, în vederea actualizării situației fiscale, lucrările de desființare, în baza Dispoziției primarului sectorului 4, nr. 3339/02.12.2019 și a somației de desființare a lucrărilor de construcții nr. 87768/04.12.2019, pentru imobilul P+1E cu funcțiunea spațiu comercial, situat în București, Sector 4, Șos. Olteniței, nr. 15, Parc Orașelul Copiilor, au fost finalizate.

Pe de altă parte, urmare a adresei Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, din 17.09.2020, prin care s-a solicitat și predarea hotărârilor judecătorești emise de instanțele de judecată în cazul litigiilor avute de primărie în legătură cu imobilul din București, sector 4, Șos. Olteniței, nr. 15, Parc Orașelul Copiilor, Primăria Sectorului 4 București, tot prin adresa cu nr. P.5.1/382/30.09.2020, a comunicat și decizia civilă nr. 404, emisă în data de 04.05.2020 de către Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 37846/3/2019, privind recursul formulat de reclamanta POPESCU Paula împotriva sentinței civile nr. 719/28.02.2020, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 37846/3/2019, în contradictoriu cu intimații-pârâți primarul Sectorului

4 al Municipiului București și Sectorul 4 al Municipiului București, prin primar, având ca obiect *suspendare act administrativ*.

Instanța a admis recursul formulat de reclamanta POPESCU Paula și a suspendat executarea Dispoziției nr. 3339/02.12.2018 până la pronunțarea instanței de fond.

Se constată astfel că, hotărârea instanței de judecată prin care a fost suspendată executarea dispoziției emise de primarul sectorului 4 București a fost ulterioară încheierii procesului-verbal de finalizare a lucrărilor, din care a rezultat că lucrările au fost desființate.

Prin aceeași decizie civilă, nr. 404 din 04.05.2020, Curtea de Apel București – Secția a IX - a Contencios Administrativ și Fiscal a admis **cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul**.

Din conținutul hotărârii instanței de judecată reiese că cererea de intervenție accesorie în interesul recurenteii a fost formulată de intervenienta Asociația Salvați Bucureștiul la data de 30.04.2020, prin reprezentant DAN Nicușor. În motivarea cererii, intervenienta a arătat că hotărârile pronunțate de către Curtea de Apel București în alte dosare (fiind indicate în acest sens trei dosare), prin care instanța a dispus anularea unor dispoziții de desființare similare celei în cauză pentru imobile construite în Orășelul Copiilor, au putere de lucru judecat în cauză. Principalul argument al instanțelor, care au invocat dispoziții relevante pronunțate de CEDO, a fost că un act de confirmare al autorității cu privire la imobile, cum ar fi înscrierea acestora în Cartea Funciară, le conferă acestora calitatea de bun în sensul art. 1 din Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit intervenientei, dispoziția de desființare ar fi fost ilegală cu privire la construcția inițială de 81 mp construită înainte de intrarea în vigoare a legii construcțiilor și a legislației secundare aferente, chiar dacă Orășelul Copiilor face parte din domeniul public.

Pe de altă parte, angajatul Primăriei Sectorului 4 București, ZĂRESCU Mihai-Cristian, a predat în data de 24.09.2020 un suport optic despre care a susținut că stochează conținutul unor convorbiri telefonice pe care le-a purtat cu numitul DAN Nicușor-Daniel în **aprilie 2020**.

Înregistrările depuse de ZĂRESCU Mihai Cristian au fost redactate în formă scrisă, conform procesului-verbal din data de 01.10.2020 iar, din analiza conținutului acestuia nu au rezultat date concrete în legătură cu comiterea vreunei infracțiuni.

Evaluând actele dosarului, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 a rezultat că în cauză sunt aplicabile prev. art. 315 alin 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, întrucât fapta astfel cum a fost sesizată nu este prevăzută de legea penală.



Astfel, administrarea în cauză a probatoriului a confirmat aspectele sesizate cu privire la existența unor discuții purtate de către numitul DAN Nicușor-Daniel, care au legătură cu imobilul situat în București, sector 4, Șoseaua Olteniței, nr. 15, Parc Orașelul Copiilor. Totodată, a fost confirmat faptul că Asociația Salvați Bucureștiul, prin reprezentant DAN Nicușor a efectuat demersuri în instanță în legătură cu același imobil.

Conform art. 291 din Codul penal, traficul de influență constă în pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Din ansamblul probelor administrate, s-a constatat că demersurile întreprinse de numitul DAN Nicușor-Daniel nu sunt de natură a realiza elementul material al laturii obiective al infracțiunii de trafic de influență.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu au rezultat niciun fel de date din care să reiasă că numitul DAN Nicușor-Daniel a pretins, primit ori acceptat promisiunea de bani sau alte foloase.

Pe de altă parte, nici sub aspectul promisiunii de intervenție nu au rezultat probe. Astfel, ideea promisiunii implicite este străină tipicității traficului de influență.

Din conținutul convorbirilor telefonice înregistrate de ZĂRESCU Cristian, angajat la Primăria Sectorului 4 București a rezultat faptul că acesta este cel care insinuează anumite aspecte fără ca interlocutorul său să îi răspundă în niciun mod aluziilor.

Totodată, din aceleași discuții a rezultat în mod neîndoielnic că DAN Nicușor nu a încercat decât o intermediere a unei eventuale întâlniri ce ar fi putut să aibă loc între MITRACHE Mihai și reprezentanți ai Primăriei Sectorului 4 București pentru a ajunge la un acord în ceea ce privește acțiunile care făceau obiectul demersurilor judiciare ale celor două părți.

Niciun moment DAN Nicușor nu a încercat să determine funcționarul public să ia o anumită decizie în ceea ce privește situația imobilului în discuție.

Mai mult, din conținutul aceluiași discuții nu a rezultat niciun moment că DAN Nicușor Daniel l-ar fi putut determina pe funcționarul public, mai cu seamă cu cât acesta nici nu avea atribuții în legătură cu acțiunea întreprinsă de autoritatea publică.

Având în vedere cele arătate mai sus, apreciem că probele administrate nu sunt apte a dovedi, dincolo de orice îndoială, vinovăția persoanei bănuite de comiterea faptei de corupție, în cauză urmând a se dispune clasarea cauzei sub

aspectul săvârșirii infracțiunii trafic de influență, prev. de art. 291 alin.1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, întrucât fapta astfel cum a fost sesizată nu este prevăzută de legea penală.

Din probatoriul administrat în cauză nu au rezultat date și indicii în legătură cu primirea vreunor sume de bani de către DAN Nicușor de la MITRACHE Mihai.

Chiar dacă în cadrul acțiunii întreprinse în calitate de intervenient, Asociația Salvați Bucureștiul a fost reprezentată de DAN Nicușor, a rezultat că acesta a reprezentat asociația și nu a întreprins demersuri în calitatea sa de deputat în raport cu entitățile publice implicate în litigiul dintre MITRACHE Mihai și Primăria Sectorului 4 București.

Totodată, în cauză se va dispune și clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplic. art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

Astfel, din actele dosarului nu a rezultat că numitul DAN Nicușor- Daniel l-a determinat pe angajatul Primăriei Sectorului 4 București, ZĂRESCU Mihai-Cristian ca, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta să nu îndeplinească un act sau să îl îndeplinească prin încălcarea legii, astfel încât să fie vătămate interesele legitime ale unei persoane.

Așa cum am mai precizat și anterior, numitul ZĂRESCU Cristian nu avea nicio atribuție legală în privința soluționării în vreun mod a situației imobilului care a fost demolat.

Mai mult, acțiunea întreprinsă de Primărie a făcut obiectul unui litigiu, instanța de judecată fiind singura îndrituită să stabilească în ce măsură acțiunea de demolare a imobilului a fost una legală.

Pe de altă parte, din cuprinsul actelor predate de către Autoritatea Electorală Permanentă, prin adresa cu nr. 28651/30.11.2020, a rezultat că numita IACOBESCU Smaranda-Gabriela, prin mandatar CAZACU Constantin, i-a donat suma de 90.000 lei numitului STROE Bogdan-Cristian, fiind încheiat în acest sens, în 23.05.2016, un contract de donație, autentificat la notar public. STROE Bogdan-Cristian i-a donat suma de 90.000 lei numitului DAN Nicușor-Daniel, fiind încheiat un act de donație, autentificat în data de 24.05.2016.

Așa cum rezultă din extrasele de cont, de asemenea predate de către Autoritatea Electorală Permanentă, sumele înregistrate în contracte au fost plătite prin virament bancar.

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, **STROE Bogdan-Cristian** a declarat, referitor la aspectele prezentate mai sus, că în timpul campaniei electorale din 2016, în legătură cu care a precizat că avea calitatea de candidat din partea Uniunii Salvați Bucureștiul pentru Consiliul General al Municipiului București, numitul DAN Nicușor-Daniel i-a propus să primească mai multe donații, urmând ca

bunii să fie folosiți de către martor în campania electorală pentru Consiliul General al Municipiului București.

Potrivit depoziției, una dintre donații, în valoare de 90.000 lei, i-a fost făcută de o persoană, despre care martorul a susținut că nu-și amintește datele de identitate, dar a precizat că este cetățean român stabilit în Marea Britanie. Acesta a învederat că actul de donație a fost încheiat la notariat, ocazie cu care s-a prezentat o persoană împuternicită să încheie contractul.

Așa cum reiese din aceeași declarație, după încheierea convenției, lecturând-o, martorul a luat cunoștință că suma de 90.000 lei, care îi fusese donată, era destinată susținerii campaniei pentru Primărie a candidatului DAN Nicușor-Daniel, motiv pentru care, după ce a discutat cu acesta, i-a virat într-un cont întreaga sumă, în urma încheierii unui contract de donație.

Urmare ordonanței, emisă în cauză în data de 04.11.2020, STROE Bogdan-Cristian a predat Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a corupției contractul de donație autentificat sub nr. 572 din 23.05.2016, în care, în calitate de donator, figurează IACOBESCU Smaranda-Gabriela (domiciliată în Marea Britanie), prin mandatar CAZACU Constantin, împuternicit în baza procurii speciale autentificate sub nr. 16725/18.05.2016 de Ambasada României la Londra, iar, în calitate de donatar, este menționat STROE Bogdan-Cristian.

Obiectul convenției l-a constituit *”finanțarea Donatarului în vederea asigurării mijloacelor necesare menținerii și sprijinirii domnului Nicușor Dan de către Uniunea Salvați Bucureștiul – USB, în calitate de candidat pentru funcția de Primar General al municipiului București la alegerile locale din anul 2016”*.

Astfel, așa cum reiese din contract, *”donatorul transferă, cu titlu gratuit, în mod definitiv și irevocabil către Donatar, sub rezerva îndeplinirii sarcinii prevăzute în art. 2.2 de mai jos, suma de 90.000 RON (nouăzeci mii lei), conform termenilor și condițiilor din Contract”*.

Sarcina prevăzută la art. 2.2 a avut în vedere faptul că *”Donatorul îl gratifică pe Donatar în considerarea menținerii și sprijinirii domnului Nicușor Dan de către Uniunea Salvați Bucureștiul-USB în calitate de candidat la funcția de Primar General al Municipiului București, la alegerile locale din anul 2016”*.

Ulterior, așa cum rezultă din contractul de donație autentificat sub nr. 1434 din 24.05.2016, de asemenea predat de STROE Bogdan-Cristian, acesta din urmă, în calitate de donator, a transferat cu titlu gratuit către DAN Nicușor-Daniel, în calitate de donatar, suma de 90.000 lei.

În cauză, fiind audiat în calitate de martor, **CAZACU Constantin** a declarat că IACOBESCU Smaranda-Gabriela, cumnata sa care locuiește în Londra, l-a contactat telefonic și i-a spus că dorește să-l sprijine în alegeri pe numitul DAN Nicușor-Daniel.



Martorul a susținut că IACOBESCU Smaranda-Gabriela i-a transferat banii în cont și că a fost chemat la notariatul la care, de obicei, încheie acte și operațiuni, ocazie cu care a încheiat cu STROE Bogdan-Cristian un act de donație.

Menționăm că în Raportul de control încheiat de Autoritatea Electorală Permanentă în data de 02.11.2016, *în urma validării sumelor și verificării legalității veniturilor și cheltuielilor electorale, în vederea rambursării cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Uniunea Salvați Bucureștiul, cu ocazia alegerilor autorităților administrației publice locale din anul 2016*, este învederat faptul că, din verificarea documentelor depuse cu privire la încasarea donației de 90.000 lei, urmare a încheierii contractului de donație dintre STROE Bogdan-Cristian și DAN Nicușor-Daniel, autentificat sub nr. 1434 din 24.05.2016, a rezultat că din donația de 90.000 lei numitul DAN Nicușor-Daniel a depus într-un cont de campanie numai suma de 70.000 lei, cu toate că în contractul de donație autentificat este stipulat în mod clar că donația efectuată a fost în scopul susținerii campaniei electorale la funcția de primar general.

Din actele dosarului a rezultat că, în data de 08.12.2016, Autoritatea Electorală Permanentă a sesizat, și cu privire la aspectele antemenționate, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 44 alin. 5 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, coroborat cu art. 61 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Tot din actele predate de către Autoritatea Electorală Permanentă, prin adresa cu nr. 28651/30.11.2020, respectiv din extrasele de cont, s-a constatat că într-un cont, al cărui titular figurează numitul DAN Nicușor-Daniel, au fost virate sume de bani, cu titlu de donație, după cum urmează : în data de 01.06.2016, ANASTASIU Michael-Dragoș figurează că a virat suma de 10.000 lei în contul numitului DAN Nicușor-Daniel, tot în data de 01.06.2016, LIXANDRU Ion figurează că a virat în contul numitului DAN Nicușor-Daniel suma de 5000 lei, în data de 02.06.2016, BONDOC Lucian a virat în același cont suma de 10.000 lei, iar în data de 20.05.2016 BĂLĂȘANU Mihai figurează că a donat suma de 4500 lei, sume care în declarația de avere a numitului DAN Nicușor-Daniel, înregistrată la Parlamentul României cu nr. 798 din 15.06.2017, sunt menționate ca fiind primite cu titlu de "*donație pentru precampanie și campanie electorală*".

Totodată, tot în declarația de avere înregistrată la Parlamentul României cu nr. 798/15.06.2017, se regăsesc, pe lângă persoanele antemenționate, și altele, în legătură cu care este menționat faptul că i-au acordat bani numitului DAN Nicușor-Daniel, cu titlu "*donație pentru precampanie și campanie electorală*", respectiv: RAȚIU Nicolae-Cristopher, ALECSIU Marian-Dan, DAN Elena, MAUNA Cristina, BERNHARDT Claudia-Mihaela, AZOIȚEI Lucian, precum și Oteppa SRL.

Într-o altă declarație de avere, înregistrată la Parlamentul României cu nr. 404 din 19.01.2017, numitul DAN Nicușor-Daniel a susținut că a primit bani, cu titlu de "donatie pentru studii sociologice", de la PANOTAJ EXPERT SRL, iar în declarația de avere a aceleiași persoane, înregistrată la Parlamentul României cu nr. 315/15.06.2020, sunt consemnate sume de bani, primite cu titlu de "donatie", de la TALPEȘ Florin și MARIN Marius.

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, ANASTASIU Michael-Dragoș a susținut că nu-și aduce aminte cu exactitate sumele sau suma și nici sub ce formă, donatie sau sponsorizare, i-a acordat bani numitului DAN Nicușor-Daniel.

De asemenea, acesta a declarat că numitul DAN Nicușor-Daniel sau Asociația Salvați Bucureștiul nu au efectuat demersuri în instanță în legătură cu activitatea vreunei societăți comerciale în care acesta are calitate, că numitul DAN Nicușor-Daniel, direct sau prin Asociația Salvați Bucureștiul, nu a blocat activitatea sa sau a societăților sale. Potrivit aceleiași depoziții, numitul DAN Nicușor-Daniel nu a făcut presiuni asupra martorului sau acțiuni de constrângere de natură morală.

Urmare a ordonanței emisă în cauză, ANASTASIU Michael-Dragoș a predat, prin avocat, un extras de cont privind transferul sumei de 10.000 lei, în data de 31.05.2016, inclusiv corespondența purtată în legătură cu efectuarea acestei operațiuni. Din extrasul de cont predat a rezultat că suma de 10.000 lei a reprezentat "Donatie pentru campania electorală Uniunea Salvați Bucureștiul" și a fost virată într-un cont al cărui titular figurează numitul DAN Nicușor-Daniel.

**GEODOIU Eliza-Nicoleta**, administrator în cadrul SC PANOTAJ EXPERT SRL, a declarat, în calitate de martor, că a semnat contractul în baza căruia a fost făcut un transfer bancar în valoare de 10.000 lei.

GEODOIU Eliza-Nicoleta a susținut că SC PANOTAJ EXPERT SRL nu a desfășurat activități legate de proiecte de dezvoltare imobiliară, că nu are cunoștință ca numitul DAN Nicușor-Daniel sau Asociația Salvați Bucureștiul să fi efectuat demersuri în instanță legate de activitatea SC PANOTAJ EXPERT SRL sau să fi blocat investiții ale acestei societăți comerciale.

De asemenea, aceasta a mai declarat că nu a fost constrânsă de către DAN Nicușor-Daniel, direct sau prin intermediul Asociației Salvați Bucureștiul, să acorde cu titlu de donatie suma de 10.000 lei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la dosarul cauzei în 05.02.2021, SC PANOTAJ EXPERT SRL a predat un înscris intitulat "contract de donatie", încheiat în 23.07.2015, în care părți figurează SC PANOTAJ EXPERT SRL, reprezentată prin administrator GEODOIU Eliza, în calitate de donator și DAN Nicușor-Daniel, în calitate de beneficiar-donatar, având ca obiect remiterea către acesta din urmă a sumei de 10.000 lei cu titlu de dar manual "(...) în vederea efectuării de către acesta de studii sociologice (...)". Așa cum rezultă din extrasul de cont, de asemenea predat de SC PANOTAJ EXPERT SRL, banii au fost virati în data de 24.07.2015 într-un

cont al cărui titular este, așa cum rezultă din convenția încheiată, DAN Nicușor-Daniel.

Fiind audiat în cauză, martorul **ALECSIU Marian-Dan** a declarat că i-a donat 10.000 lei numitului DAN Nicușor-Daniel. Martorul a susținut că nici această din urmă persoană și nici Asociația Salvați Bucureștiul nu au efectuat demersuri în instanță legate de activitatea sa sau a societății comerciale pe care o conduce, că nu au fost blocate activități/investiții desfășurate și, totodată, că numitul DAN Nicușor-Daniel, direct sau indirect, nu a făcut presiuni asupra sa sau acțiuni de constrângere.

În data de 26.11.2020, la dosarul cauzei a fost înregistrată adresa formulată, prin avocat, de către **ALECSIU Marian-Dan**, însoțită de înscrisuri (extras de cont și corespondență purtată prin e-mail), din care a rezultat că suma de 10.000 lei i-a fost virată numitului DAN Nicușor-Daniel, în data de 22.04.2016, cu titlu de donație.

Administratorul SC OTEPAA SRL, **POPA Laurențiu-Nicolae**, a fost audiat în cauză, în calitate de martor, cu privire la suma de 4500 lei, care în declarația de avere a numitului DAN Nicușor-Daniel, înregistrată la Parlamentul României - Camera Deputaților cu nr. 798/15.06.2017 figurează "*Donație pentru precampanie și campanie electorală*", acordată de SC OTEPAA SRL, acesta susținând că donația a fost făcută și că a avut legătură cu campania electorală.

Martorul a revelat că inițiativa efectuării donației a fost a acționarului RADU Octavian și că i-a fost comunicată prin intermediul unei angajate a SC OTEPAA SRL. Totodată, acesta a precizat că nu a discutat nimic cu numitul RADU Octavian, în legătură cu contractul de donație.

POPA Laurențiu-Nicolae a declarat că a semnat contractul, care i-a fost adus de angajata SC OTEPAA SRL, susținând însă că nu mai cunoaște cuantumul sumei donate și nici cui a fost donată.

Totodată, fiind întrebat dacă numitul DAN Nicușor-Daniel sau Asociația Salvați Bucureștiul au efectuat demersuri în instanță legate de proiecte imobiliare dezvoltate de SC OTEPAA SRL, martorul a dat un răspuns negativ.

De asemenea, urmare a ordonanței emisă în cauză de către Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a corupției, în 25.11.2020 a fost depusă la dosarul cauzei adresa formulată de POPA Laurențiu-Nicolae prin care a înaintat atât corespondența electronică cu privire la "*acordarea sponsorizării*", cât și un extras de cont al SC OTEPAA din care reiese că suma de 4500 lei a fost virată, în data de 02.06.2016, într-un cont al cărui titular figurează DAN Nicușor-Daniel, în extras fiind menționat, cu privire la această operațiune, "*donatie campanie elect. USB*".

Din declarația de martor dată de **AZOITEI Lucian** a rezultat că în anul 2016, fiind realizată prin intermediul unei platforme de socializare o campanie de strângere de fonduri pentru sprijinirea campaniei electorale a numitului DAN Nicușor-Daniel, a decis să o susțină cu suma de 7000 lei. Plata a fost făcută prin bancă, prin intermediul platformei de socializare, beneficiar fiind Asociația G2.



Potrivit aceleiași depoziții, donația s-a făcut printr-un contract, semnat electronic, încheiat de martor și Asociația G2.

Martorul a susținut că nu-l cunoaște pe numitul DAN Nicușor-Daniel și, totodată, că nu cunoaște detalii referitoare la Asociația G2.

De asemenea, fiind întrebat dacă numitul DAN Nicușor-Daniel sau Asociația Salvați Bucureștiul au efectuat demersuri în instanță legate de proiecte imobiliare aparținând unor societăți comerciale în care acesta figurează și, totodată, dacă DAN Nicușor-Daniel, direct sau prin intermediul Asociației Salvați Bucureștiul, a făcut presiuni, în vreun fel, asupra sa, răspunsul a fost negativ.

În data de 16.11.2020, la dosarul cauzei a fost înregistrată adresa prin care numitul AZOIȚEI Lucian a comunicat corespondența purtată cu Asociația G2, precum și un extras de cont din care a reieșit că suma de 7000 lei a fost plătită prin virament bancar în data de 24.05.2016 către Asociația G2.

Precizăm că, prin adresa cu nr. 28651 din 30.11.2020, Autoritatea Electorală Permanentă a predat și contractele de prestări servicii, încheiate în 08.04.2016, respectiv în 08.07.2016, între Asociația G2 și Uniunea Salvați Bucureștiul, din care a rezultat că obiectul acestor convenții l-a constituit, în esență, prestarea de către Asociația G2 de servicii de strângere de fonduri online de la persoane fizice în vederea finanțării activităților politice și a campaniilor electorale prin intermediul unei platforme informatice, precum și transferuri de fonduri strânse online de la persoane fizice în contul sau conturile puse la dispoziție de Uniunea Salvați Bucureștiul.

În declarația dată în calitate de martor, **TALPEȘ Florin** a arătat că au fost făcute mai multe donații către numitul DAN Nicușor-Daniel, cât și formațiunilor politice din care acesta a făcut parte, susținând, totodată, că nu are cunoștință să fi existat vreun litigiu între companiile la care este administrator și DAN Nicușor-Daniel sau Asociația Salvați Bucureștiul. De asemenea, martorul a susținut că numitul DAN Nicușor-Daniel nu a făcut, direct sau indirect, acțiuni de constrângere de natură morală.

Ulterior, la data de 05.02.2021, a fost înregistrată la dosarul cauzei adresa formulată de acesta, prin avocat, precum și înscrisurile predate, urmare a ordonanței emise în cauză în data de 28.01.2021. Astfel, din aceste înscrisuri a reieșit că au fost încheiate mai multe contracte de donație, dintre care, în data de 30.12.2019, a fost autentificat contractul de donație cu nr. 497, având ca obiect suma de 28.500 lei, iar în data de 27.09.2019 a fost încheiat contractul de donație, autentificat cu nr. 875, obiectul convenției constituindu-l acordarea sumei de 47.500 lei.

Urmare a solicitării Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a corupției, Autoritatea Electorală Permanentă a predat, prin adresa înregistrată cu nr. 25228 din 04.11.2020, documentele cu privire la campania electorală pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2020, din analiza cărora

s-a constatat că, în data de 22.09.2020, a fost autentificat sub nr. 2704 un contract de donație, prin care donatorul, PERIAN Camil-Alexandru, i-a donat numitului DAN Nicușor-Daniel, în calitate de donatar, 72.800 lei, sumă cu privire la care este menționat faptul că *"va fi folosită de către acesta exclusiv în vederea susținerii campaniei electorale pentru funcția de Primar General al Municipiului București"*.

De asemenea, s-a mai constatat că, în data de 28.08.2020, a fost autentificată sub nr. 1129 oferta de donație efectuată de MICU Bogdan-Marian, prin care acesta i-a oferit numitului DAN Nicușor-Daniel, cu titlu de donație, suma de 45.000 lei. Totodată, în data de 04.09.2020, a fost autentificat sub nr. 765 înscrisul intitulat "acceptare de donație", prin care numitul DAN Nicușor-Daniel a acceptat donația constând în suma de 45.000 lei, făcută de MICU Bogdan-Marian.

Tot în documentele predate de Autoritatea Electorală Permanentă a fost identificat și un înscris tehnoredactat, intitulat "contract de donație", în care părți figurează GHEORGHE Marius, în calitate de donator și DAN Nicușor-Daniel, în calitate de donatar. Așa cum rezultă din cuprinsul înscrisului, care nu este autentificat, dar este datat olograf "24.09.2020", GHEORGHE Marius i-a donat numitului DAN Nicușor-Daniel suma de 15.000 lei, prin transfer bancar, în convenție fiind menționat faptul că *"Prezenta donație se face fără nicio sarcină pentru donatar, donația nu este făcută cu scopul evident de a obține un avantaj economic ori politic, așa cum prevede art. 6 alin. (9) din Legea nr. 334/2006."*

Fiind audiați în cauză, în calitate de martori, atât MICU Bogdan-Marian, cât și PERIAN Camil-Alexandru au recunoscut donațiile făcute și, totodată, au susținut că nu au fost constrânși să doneze sumele care fac obiectul convențiilor încheiate cu numitul DAN Nicușor-Daniel.

În declarația dată în calitate de martor, GHEORGHE Marius a susținut că în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2020, din proprie inițiativă, a donat 15.000 lei, sumă pe care a virat-o din contul său personal în contul numitului DAN Nicușor-Daniel. Astfel, acesta a arătat că a mers la sediul de campanie, i-a dat cartea sa de identitate numitei PUNGĂ Diana, despre care a precizat că era șefa de campanie, iar aceasta a completat datele, a listat contractul, pe care martorul l-a semnat.

Potrivit depoziției, după ce a semnat contractul, GHEORGHE Marius i l-a dat numitei PUNGĂ Diana, susținând că nu-și aduce aminte dacă, în momentul în care a semnat contractul, acesta era semnat sau nu și de către numitul DAN Nicușor-Daniel.

Acesta a mai declarat că nu a discutat cu numitul DAN Nicușor-Daniel despre contractul prin care a donat suma de 15.000 lei în ziua în care a încheiată convenția, nici anterior și nici în zilele ulterioare.

De asemenea, martorul a arătat că nu cunoaște data în care a încheiat contractul și, totodată, că nu are cunoștință cine a scris olograf pe contract data de 24.09.2020.

În declarația dată, GHEORGHE Marius a mai susținut că nu a fost constrâns să doneze suma de 15.000 lei și că el a stabilit cuantumul sumei donate.

Ulterior, în data de 15.02.2021, la dosarul cauzei a fost înregistrată adresa formulată de numitul GHEORGHE Marius, prin care acesta a predat o filă reprezentând un extras de cont, din care rezultă că în data de 24.09.202 a fost virată suma de 15.000 lei, operațiune menționată ca reprezentând *"donație campanie electorală candidat DAN Nicușor-Daniel"*, beneficiar figurând DAN Nicușor-Daniel.

Tot în urma analizei documentelor predate de Autoritatea Electorală Permanentă, prin adresa înregistrată cu nr. 25228 din 04.11.2020, au fost identificate două înscrisuri tehnoredactate, datate 24.09.2020, intitulate *"contract de împrumut"*. Astfel, într-unul dintre aceste înscrisuri, numitul DAN Nicușor-Daniel figurează că a fost împrumutat de către TEODORESCU Nicoleta, fără dobândă, cu suma de 22.000 lei. Potrivit celui de-al doilea înscris, SIMION Ștefania-Georgiana, în calitate de împrumutător, i-a dat cu titlu de împrumut, fără dobândă, numitului DAN Nicușor-Daniel, în calitate de împrumutat, prin transfer bancar, suma de 20.000 lei.

Ambele convenții au prevăzut termen de restituire 30 de zile de la rambursarea de către Autoritatea Electorală Permanentă a cheltuielilor electorale legal efectuate.

Totodată, în cuprinsul fiecăruia dintre aceste două înscrisuri este menționat faptul că *"Prezentul împrumut se face fără nicio sarcină pentru împrumutat, iar împrumutul se încheie fără scopul de a obține un avantaj economic ori politic pentru niciuna dintre părți, fiind încheiat cu respectarea tuturor prevederilor Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale"*.

Fiind audiată în calitate de martor, **TEODORESCU Nicoleta** a susținut că, pe final de campanie electorală, i-a dat numitului DAN Nicușor-Daniel, cu împrumut, suma de 22.000 lei și că, în acest sens, a fost încheiat un contract de împrumut în data de 24.09.2020.

Legat de împrumuturile încheierii convenției, aceasta a arătat că a fost întrebată de GRĂDINARU Loredana-Mirabela, din declarație reieșind că această din urmă persoană îi este rudă, dacă-i poate împrumuta numitului DAN Nicușor-Daniel o sumă de bani.

Potrivit depoziției, martora a întrebat de câți bani era nevoie, iar GRĂDINARU Loredana-Mirabela i-a răspuns că, dacă poate, 22.000 lei. TEODORESCU Nicoleta a cerut contul bancar, însă i s-a răspuns că întâi trebuia făcut un contract de împrumut.



Ulterior, la domiciliul său s-a prezentat numitul DAN Nicușor-Daniel, având asupra sa un contract de împrumut, pe care martora l-a semnat. Totodată, aceasta a precizat că banii au fost virati într-un cont și că, în ianuarie 2021, întreaga sumă i-a fost restituită, sens în care a arătat că a primit un mesaj pe Whatsapp de la DAN Nicușor-Daniel prin care o anunța că primise banii de la Autoritatea Electorală Permanentă și că îi restituie împrumutul.

În aceeași depoziție, TEODORESCU Nicoleta a mai susținut că banii care au constituit obiectul contractului de împrumut, respectiv 22.000 lei, au provenit din venituri salariale și venituri din activitatea desfășurată în calitate de persoană fizică autorizată.

În data de 15.02.2021, la dosarul cauzei au fost înregistrate înscrisurile predate de numita TEODORESCU Nicoleta, urmare a solicitării Direcției Naționale Anticorupție-Secția de combatere a corupției, respectiv înscrisul intitulat *contract de împrumut*, din care reiese că TEODORESCU Nicoleta, în calitate de împrumutător, i-a dat cu titlu de împrumut, fără dobândă, numitului DAN Nicușor-Daniel, în calitate de împrumutat, în data de 24.09.2020, suma de 22.000 lei, fiind prevăzut un termen de restituire de 30 de zile de la rambursarea de către Autoritatea Electorală Permanentă a cheltuielilor legal efectuate.

Totodată, din extrasele de cont, de asemenea predate de TEODORESCU Nicoleta, a rezultat că în data de 24.09.2020 a fost virată suma de 22.000 lei într-un cont al cărui titular figurează DAN Nicușor-Daniel, iar, în data de 03.01.2021, acesta din urmă a plătit suma de 22.000 lei, beneficiar fiind TEODORESCU Nicoleta, operațiune cu privire la care se regăsește explicația "*returnare împrumut septembrie*".

La rândul său, în declarația dată în calitate de martor, **SIMION Ștefania-Georgiana** a susținut că a încheiat un contract de împrumut cu numitul DAN Nicușor-Daniel, în perioada de final a campaniei electorale.

Totodată, aceasta a declarat că numitul DAN Nicușor-Daniel, fiind candidat independent la Primăria Municipiului București, nu putea primi contribuții financiare din partea partidelor politice și, prin urmare, a fost nevoit să apeleze la cunoștințe și prieteni.

Astfel, din declarația martorei a reieșit că numitul DAN Nicușor-Daniel a rugat-o să-i ofere un împrumut, tot acesta referindu-se ca suma împrumutată să fie în cuantum de aproximativ 20.000 lei.

SIMION Ștefania-Georgiana a declarat că a fost de acord și că, având în vedere relația foarte bună de colaborare cu numitul DAN Nicușor-Daniel, a luat decizia să-i ofere un împrumut în sumă de 20.000 lei, fără dobândă, știind că această sumă va fi folosită în campania electorală și că, potrivit clauzei contractului, banii urmau să-i fie returnați.

Martora a susținut că suma împrumutată, 20.000 lei, a provenit din economii personale.

Potrivit depoziției, după returnarea de către Autoritatea Electorală Permanentă către numitul DAN Nicușor-Daniel a sumelor declarate ca fiind folosite în campania electorală, conform legii finanțării partidelor politice, acesta din urmă i-a restituit banii.

În declarația dată, SIMION Ștefania-Georgiana a susținut că a semnat contractul ce i-a fost prezentat de către numitul DAN Nicușor-Daniel, precizând totodată că data încheierii convenției a fost 24.09.2020.

SIMION Ștefania-Georgiana a mai arătat că, la momentul semnării contractului de împrumut, avea calitatea de avocat, iar, din ianuarie 2021, este consilier la cabinetul primarului general al Primăriei Municipiului București.

Martora a susținut că încheierea contractului a fost rezultatul manifestării sale de voință și că nu a fost constrânsă în niciun fel să încheie convenția.

Aceasta a mai declarat că banii care au constituit obiectul contractului de împrumut i-au fost restituiți, fiindu-i virăți în contul personal, la sfârșitul lunii decembrie 2020 sau începutul lunii ianuarie 2021.

La dosarul cauzei au fost înregistrate înscrisurile predate de SIMION Ștefania-Georgiana, din care a rezultat că, în data de 03.01.2021, numitul DAN Nicușor-Daniel a virat suma de 20.000 lei într-un cont al cărui titular este SIMION Ștefania-Georgiana, cu explicația "returnare împrumut septembrie".

Pe de altă parte, din actele predate de Autoritatea Electorală Permanentă s-a constatat că în data de 22.09.2020 a fost autentificat sub nr. 1120 un contract de împrumut, prin care DOBREV Dumitru i-a împrumutat suma de 30.000 lei numitului DAN Nicușor-Daniel, prin mandatar PUNGĂ Diana, acesta din urmă având obligația de a restitui suma în termen de 30 de zile de la rambursarea de către Autoritatea Electorală Permanentă a cheltuielilor legal efectuate.

Așa cum reiese din clauzele contractuale, împrumutul a fost făcut "în vederea finanțării activității Candidatului Independent DAN Nicușor-Daniel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. e din Legea nr. 334/2006, putând fi transferate în contul bancar al campaniei și utilizate pentru finanțarea campaniei electorale pentru alegerile locale din anul 2020".

Fiind audiat în cauză, în calitate de martor, **DOBREV Dumitru** a declarat că acest contract are legătură cu alegerile locale care au avut loc în octombrie 2020, martorul precizând că în perioada respectivă era membru în Biroul Național al partidului Uniunea Salvați România.

DOBREV Dumitru a susținut că a luat decizia de a-i acorda un împrumut numitului DAN Nicușor-Daniel și că i-a comunicat, prin intermediul aplicației Whatsapp, că avea niște bani pe care voia să îi dea acestuia cu împrumut. Deoarece numitul DAN Nicușor-Daniel nu a dat niciun răspuns, martorul a susținut că a luat

legătura cu PUNGĂ Diana, căreia, aducându-i la cunoștință faptul că dorea să facă un împrumut, aceasta a fost de acord.

Martorul a arătat că a încheiat contractul la notariat, cu PUNGĂ Diana, deoarece numitul DAN Nicușor-Dan nu s-a putut prezenta din cauza programului avut.

Potrivit aceleiași depoziții, contractul a fost redactat la notariat, făcându-se trimitere la legea specială ca să rezulte pentru Autoritatea Electorală Permanentă că nu e un contract de împrumut oarecare, ci unul care se conformează prescripțiilor cerute de legea finanțării partidelor politice.

DOBREV Dumitru a declarat că banii i-au fost restituiți, fiindu-i virăți în cont și, totodată, a susținut că asupra sa nu au fost exercitate acțiuni de constrângere.

În data de 17.02.2021, la dosarul cauzei au fost înregistrate înscrisurile predate de martor cu privire la aspectele declarate. Astfel, dintr-un extras de cont emis în data de 12.02.2021, rezultă că, în 04.01.2021, numitul DAN Nicușor-Daniel, a virat suma de 30.000 lei în contul lui DOBREV Dumitru, cu explicația "returnare împrumut".

Tot în scopul documentării cauzei, prin ordonanța emisă în cauză în data de 09.03.2021, s-a dispus predarea de către **Asociația Salvați Bucureștiul** a tuturor înscrisurilor cu privire la demersurile întreprinse la instanțe de judecată sau orice alte autorități publice de către **Asociația Salvați Bucureștiul**, în legătură cu mai multe persoane fizice și/sau a societăților comerciale în care acestea figurează, enumerate în ordonanță.

În răspunsul formulat, **Asociația Salvați Bucureștiul** a comunicat că a fost sesizată frecvent de către diverși cetățeni care aveau diferite probleme urbanistice, iar soluționarea acestora nu a fost niciodată condiționată de oferirea de sume de bani sau alte favoruri, singurul criteriu după care unele solicitări au ajuns să fie analizate, iar altele nu, fiind timpul pe care persoanele implicate în asociație l-au avut la dispoziție.

De asemenea, **Asociația Salvați Bucureștiul** a comunicat că în octombrie 2016, POENARU Oana-Cătălina, care deținea calitatea de președinte, a purtat o conversație pe e-mail cu numitul PERIAN Camil, acesta din urmă cerându-i o opinie juridică referitoare la un PUZ, fiind atașate mai multe file cu comunicările purtate în legătură cu acest subiect.

Totodată, în același răspuns, **Asociația Salvați Bucureștiul** a învederat faptul că, în perioada decembrie 2018-iulie 2019, TALPEȘ Crișan, fiul lui TALPEȘ Florin, i-a solicitat președintei asociației, POENARU Oana-Cătălina, opinia juridică referitoare la un caz urbanistic.

De urmare, **Asociația Salvați Bucureștiul** a formulat două petiții, trimise prin e-mail în data de 05.07.2019, respectiv o cerere de informații publice prin care a solicitat Primăriei Sectorului 1 București comunicarea unui certificat de urbanism și



a autorizației de construire, împreună cu documentația care a stat la baza acestora, precum și o sesizare către Poliția Locală Sector 1 București prin care a sesizat neconformități la panoul investiției așezat la fața locului, solicitând totodată un control în acest sens. Și cu privire la acest aspect au fost atașate înscrisuri, respectiv comunicările purtate de persoanele antemenționate cât și cele două petiții.

Astfel, evaluând materialul probator administrat în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj și luare de mită, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, din actele dosarului a rezultat că în cauză sunt aplicabile prev. art. 315 alin 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală, întrucât faptele astfel cum au fost sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

Conform art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal, șantajul constă în constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial sau patrimonial, pentru sine ori pentru altul.

Din ansamblul probelor administrate, s-a constatat că demersurile întreprinse de numitul DAN Nicușor-Daniel, așa cum acestea reies din declarațiile martorilor antemenționați, nu au produs o stare de temere, acțiunile acestuia nefiind de natură a realiza elementul material al laturii obiective al infracțiunii de șantaj, întrucât nu au afectat libertatea vreuneia dintre persoanele de mai sus de a lua hotărâri și de a se manifesta potrivit voinței proprii și, totodată, nu constituie în sine acte de constrângere morală.

În acest sens, niciunul dintre martorii audiați nu a declarat că, în urma acțiunilor numitului DAN Nicușor-Daniel, a fost constrâns să adopte o anumită conduită.

Totodată, din actele de cercetare penală efectuate în cauză nu au rezultat situații sau împrejurări de fapt circumscrise infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000.

Așa cum este definită în art. 289 alin. 1 din Codul penal, luarea de mită reprezintă fapta funcționarului public care, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

Probatoriul testimonial administrat în cauză a relevat că aspectele sesizate de denunțatori nu pot fi coroborate cu declarațiile persoanelor audiate.

Astfel, în cauză nu a rezultat ca bani sau foloase materiale să fi fost pretinse, primite, ori acceptată promisiunea unor astfel de foloase, cu titlu de contra echivalent pentru îndeplinirea, neîndeplinirea sau întârzierea îndeplinirii unui act determinat

privitor la îndatoririle de serviciu ale numitului DAN Nicușor-Daniel, în calitate de deputat în Parlamentul României.

Din ansamblul materialului de urmărire penală a rezultat că sumele de bani menționate de DAN Nicușor Daniel în declarațiile de avere ca fiind primite de la diferiți oameni de afaceri, au fost primite cu titlu de donație în cadrul campaniilor electorale desfășurate în anii 2016 și 2020, în cadrul cărora DAN Nicușor Daniel a candidat la funcția de primar general pentru Primăria Municipiului București, lucru care este permis de lege.

Totodată, nu au fost identificate sume de bani primite de la numitul MITRACHE Mihai, cu niciun titlu.

Trebuie menționat și faptul că denunțatorii au insinuat în cuprinsul denunțurilor formulate aceste aspecte fără a prezenta nicio dovadă în sensul celor denunțate, atașând doar declarațiile de avere ale lui DAN Nicușor Daniel, din conținutul cărora nu a rezultat că acesta ar fi primit sume de bani cu titlu de donație de la această persoană.

Mai mult, aceste sume de bani au fost primite cu titlu de donație de către DAN Nicușor Daniel, fie anterior dobândirii calității de deputat în Parlamentul României, fie în cadrul campaniei electorale din anul 2020.

Având în vedere cele arătate mai sus, în cauză urmează a se dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj și luare de mită, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal rap. la art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, întrucât faptele astfel cum au fost sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

Pe de altă parte, față de aspectele constatate, respectiv că în extrasele de cont predate de ANASTASIU Michael-Dragoș și POPA Laurențiu-Nicolae sumele, despre care numitul DAN Nicușor-Daniel a completat în declarația de avere că i-au fost donate, figurează ca fiind donate pentru **campania electorală a Uniunii Salvați Bucureștiul**, coroborat cu faptul că din extrasul de cont predat de AZOÎTEI Lucian rezultă că suma de 7000 lei, care de asemenea se regăsește în declarația de avere a numitului DAN Nicușor-Daniel, a fost transferată **în contul Asociației G2**, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, căruia îi revine competența de instrumentare conform art. 40 alin. 1 din Codul de procedură penală, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal.

De asemenea, cu privire la sumele de bani luate cu titlu de împrumut de numitul DAN Nicușor Daniel, conform contractelor încheiate cu SIMION Ștefania-Georgiana, respectiv cu TEODORESCU Nicoleta și, în temeiul cărora Autoritatea Electorală Permanentă i-a restituit acestuia sumele aferente cheltuielilor făcute în campania electorală pentru alegerile autorităților administrației publice locale din

anul 2020, întrucât au rezultat date că aceste contracte au fost încheiate în mod fictiv, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, căruia îi revine competența de instrumentare conform art. 40 alin. 1 din Codul de procedură penală, în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal și înșelăciune, faptă prev. de art. 244 al.1,2 din Codul penal.

În ceea ce privește celelalte infracțiuni sesizate, respectiv exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălare de bani, prev. de art. 348 din Codul penal și art. 49 din Legea nr. 129/2019, fapte presupus a fi comise de către numitul DAN Nicușor-Daniel, acestea nu sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție, drept pentru care se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. căruia îi revine competența de instrumentare conform art. 40 alin. 1 din Codul de procedură penală.

În considerarea celor expuse, în temeiul dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. a, b din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a, b din Codul de procedură penală, art. 46 din Codul de procedură penală, art. 58 alin. 2 din Codul de procedură penală rap. la art. 63 alin. 1 din Codul de procedură penală și art. 40 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală,

#### **DISPUN :**

1. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, șantaj și luare de mită, prev. de art. 291 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, art. 207 alin. 1 și 3 din Codul penal rap. art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000, art. 289 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 7 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000, întrucât faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală.

2. Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, prev. de art. 47 din Codul penal rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, întrucât fapta nu există.

3. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal și înșelăciune, faptă prev. de art. 244 al.1,2 din Codul penal, în legătură cu: sumele de bani despre care numitul DAN Nicușor-Daniel a susținut în declarația de avere înregistrată la Parlamentul României –Camera Deputaților cu nr.798/15.06.2017 că le-a primit, cu titlu de donație, de la ANASTASIU Michael-Dragoș, SC OTEPAA SRL și AZOIȚEI Lucian; sume pretins provenite din contracte



de împrumut încheiate cu SIMION Ștefania-Georgiana, respectiv cu TEODORESCU Nicoleta, în temeiul cărora Autoritatea Electorală Permanentă i-a restituit numitului DAN Nicușor-Daniel sume aferente cheltuielilor făcute în campania electorală pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2020, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de exercitarea fără drept a unei profesii sau activități și spălare de bani, prev. de art. 348 din Codul penal, art. 49 din Legea nr. 129/2019.

Dosarul, împreună cu un exemplar al ordonanței emisă în cauză urmează a fi înaintat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals în declarații, exercitarea fără drept a unei profesii sau activități, spălare de bani, înșelăciune, fapte prev. de art. 244 al.1,2 din Codul penal, art. 326 din Codul penal, art. 348 din Codul penal și art. 49 din Legea nr. 129/2019.

4. În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

5. Soluția se comunică, în fotocopie, numiților MANOLE Petre-Florin, CĂRUCERU Aida-Cristina, ZAMFIR Daniel-Cătălin, TUDOR Beatrice și NICOLAE Șerban, reprezentanți convenționali de SCA Piperea & Asociații, ANDRONESCU Ecaterina, FLOREA Oana-Consuela, DIDU Cristina Căruceru, prin reprezentant convențional SCA Piperea și Asociații, CERVA Codruța-Roxana, Cabinet Individual de Avocatură Daniel MV Chitic și DAN Nicușor-Daniel.

PROCUROR  
GABRIELA ALBU

