

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**ÎNCHEIERE**

Ședințadin Camera de Consiliu de la 15.04.2021

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE: LAURA MARINA ANDREI**  
**JUDECĂTOR: BIANCA LAURA PATRAȘ**  
**JUDECĂTOR: DIANA-ELENA GAVRILA**  
**GREFIER: ANDREEA ECATERINA CASANGIU**

Pe rol se află verificarea modului de repartizare a cauzei privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul SECU CRISTIAN ADRIAN în contradictoriu cu pârâtul COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ – prin reprezentant legal Florin Cîțu, având ca obiect anularea hotărârii nr. 36/21.07.2020 a CNSU, conform art.111 din ROIIJ.

Cererea se soluționează în ședință de Camera de Consiliu, fără citare părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, Curtea rămâne în pronunțare asupra aspectelor legate de investirea completului de judecată, în ce privește soluționarea cererii deduse judecării de un complet format din trei judecători.

**CURTEA,**

***Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:***

**Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 13.04.2021, sub nr.2516/2/2021, reclamantul SECU CRISTIAN ADRIAN a chemat în judecată pe pârâtul COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, prin reprezentant legal Florin Cîțu, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună, în principal, constatarea inexistenței Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU privind constatarea pandemiei de COVID-19 și stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate pentru protecția populației; în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de mai sus, anularea Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020; în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de mai sus, constatarea inopozabilității față de persoana reclamantului a Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU privind constatarea pandemiei de COVID-19 și stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate pentru protecția populației; în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de mai sus, constatarea inexistenței art.1 din Hotărârea nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU, care prevede că: ”Se certifică pandemia de COVID-19 declarată de Organizația Mondială a Sănătății la data de 11.03.2020”; în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de mai sus, anularea art.1; în subsidiar, în cazul respingerii capătului de cerere de mai sus, constatarea inopozabilității față de persoana reclamantului a art.1 din Hotărârea nr. 36/21.07.2020 a CNSU; publicarea în Monitorul Oficial a prezentei hotărâri în caz de admitere în tot sau în parte, potrivit art. 15 alin.20) din Legea nr. 136/2020; cu cheltuieli de judecată reprezentând taxă de timbru.**

**În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art.1 alin.5), art. 126 alin.6), art. 52 și art. 147 alin. 4) din Constituție, Legea nr. 136/2020, Legea nr. 24/2020, Decizia CCR nr.**

429/2019, Codul de Procedură Civilă, Legea nr.202/1998, OUG nr. 21/2004, precum și orice alte dispoziții legale invocate, jurisprudența CEDO și CCR.

Prin rezoluția din 14.04.2021, completul inițial investit a apreciat că este necesară restituirea cauzei la Serviciul Registratură pentru repartizare unui complet format din 3 judecători, considerând că este vorba de o cerere subsumată art. 15 din Legea nr. 136/2020. În aceeași zi pricina a fost repartizată completului C5F III.

**Verificând repartizarea aleatorie a cererii de chemare în judecată având ca obiect constatarea inexistenței Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU și în subsidiar anularea Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU privind constatarea pandemiei de COVID-19 și stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate pentru protecția populației, în temeiul art.111 alin.3 ROIIJ, instanța consideră că se impune a se da eficiență dispozițiilor art. 111 din Regulamentul de Ordine interioară al Instanțelor de Judecată.**

Reclamantul a investit instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată, având ca obiect constatarea inexistenței sau anularea Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU privind constatarea pandemiei de COVID-19 și stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate pentru protecția populației, a art. 1 din hotărâre, și cu un petit subsidiar legat de inopozabilitatea față de reclamant a acestui act normativ.

În esență reclamantul își motivează cererea pe aspecte ce țin de nepublicarea în Monitorul Oficial a hotărârii contestate, făcând referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale a României și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Nepublicarea hotărârii ar atrage inexistența acesteia sau, în subsidiar, nulitatea absolută. De asemenea, reclamantul susține că Hotărârea nr. 36 din 21.07.2020 nu poate produce efecte față de el, nefiind publicată ea nu poate produce efecte asupra terților.

Curtea reține că potrivit art. 15 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic: *(1) Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, emise în temeiul prezentei legi, se aplică, de îndată, de autoritățile competente și se publică pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Autoritățile publice centrale și locale asigură informarea publică a cetățenilor din zonele supuse carantinei prin campanii de informare.*

*(2) Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, cu caracter normativ, emise în temeiul prezentei legi, se publică, de îndată, în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

*(3) Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta pot fi contestate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, în condițiile prezentei legi.*

*(4) Toate actele administrative cu caracter normativ privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor din prezenta lege pot fi atacate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, cu acțiune în anulare la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 5 zile de la publicarea actului administrativ în Monitorul Oficial al României sau de la data luării la cunoștință a conținutului actului în cazul nepublicării acestuia.*

*(5) Acțiunea în anulare se formulează în scris și se depune la instanța judecătorească competentă.*

*(6) Instanța competentă să soluționeze acțiunea în anulare formulată împotriva actelor administrative este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității emitente.*

Astfel, în aplicarea prevederilor cuprinse în Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020, Curtea constată că șeful Departamentului pentru Situații de Urgență are o competență legală limitată, care constă în instituirea măsurilor prevăzute de art. 11 alin 2 și art. 12 din actul normativ menționat anterior. Conform art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020, pentru situațiile în care există un risc iminent, epidemiologic și biologic ridicat, șeful Departamentului pentru Situații de Urgență sau persoana desemnată de acesta dispune prin ordin măsurile prevăzute la art. 7 alin. (1) și (2). Acestea trebuie validate în termen de cel mult 48 de ore de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență.

În preambulul HG nr. 36/21.07.2020 se arată că aceasta este emisă în conformitate cu art. 4 și art. 11 alin.1 din Legea nr. 136/2020.

Art. 7 alin 1 și 2 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020 statuează că:

(1) Carantina persoanelor se instituie pe baza informațiilor științifice oficiale și a definiției de caz, la domiciliul persoanei, la o locație declarată de aceasta sau, după caz, într-un spațiu special desemnat de autorități, cu privire la persoanele suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen care:

a) sosesc din zone în care riscul epidemiologic este ridicat, pe baza datelor epidemiologice transmise la nivel național, european și internațional de către organismele competente în domeniu;

b) au intrat în contact direct cu cel puțin o persoană confirmată cu o boală infectocontagioasă.

(2) În situația în care persoanele menționate la alin. (1) refuză măsura carantinării la domiciliu sau la locația declarată de acestea, precum și atunci când persoanele în cauză încalcă măsura carantinei pe durata acesteia, deși au consimțit-o anterior, medicul sau, după caz, organele de control recomandă, iar reprezentantul direcției de sănătate publică decide carantinarea persoanei în spațiul special desemnat de autorități, dacă aceștia constată riscul de transmitere a unei boli infectocontagioase cu risc iminent de transmitere comunitară. Medicul sau, după caz, organele de control vor informa de îndată direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București, care confirmă sau infirmă, după caz, măsura carantinării persoanei în spațiul special desemnat de autorități, printr-o decizie cu caracter individual. Decizia va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege. Decizia se emite în cel mult 8 ore de la informarea făcută de medic sau de organele de control, după caz, și se comunică de îndată persoanei în cauză. În scopul prevenirii răspândirii bolii infectocontagioase, până la comunicarea deciziei direcției de sănătate publică prin care se infirmă măsura carantinei recomandate în spațiul special desemnat de autorități sau, după caz, până la comunicarea hotărârii primei instanțe, persoana în cauză nu poate părăsi domiciliul, locația declarată pentru carantină sau, după caz, spațiul special desemnat de autorități, fără încuviințarea medicului sau a reprezentantului direcției de sănătate publică.

Potrivit art. 12 alin 1 din Legea 136/2020 din 18 iulie 2020, carantina zonală se instituie prin ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau al persoanei desemnate de acesta, în baza hotărârii comitetului județean pentru situații de urgență, la propunerea direcției de sănătate publică teritoriale și cu avizul Institutului Național de Sănătate Publică.

Totodată, Curtea reține că art. 8 alin 6<sup>2</sup> din Legea 136/2020 din 18 iulie 2020 reglementează competența legală a direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București în ce privește instituirea măsurii izolării sau a carantinării persoanelor fizice, iar prevederile art. 11 alin 1 din actul normativ menționat anterior reglementează competența funcțională a Comitetului Național pentru Situații de Urgență, de a dispune la propunerea Grupului de suport tehnico-științific privind gestionarea bolilor înalt contagioase pe teritoriul României și se pune în aplicare prin ordine ale ministrului sănătății și ale

unităților din subordine, carantina pentru persoanele care sosesc în România din zone cu risc epidemiologic ridicat sau pentru persoanele care au intrat în contact direct cu persoanele infectate, în situațiile de risc epidemiologic prevăzute la art. 6, se dispune prin hotărâre a Comitetului Național pentru Situații de Urgență,

În conformitate cu art. 15 alin 3 Legea 136/2020 din 18 iulie 2020, ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta pot fi contestate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 15 alin 4 Legea 136/2020 din 18 iulie 2020, toate actele administrative cu caracter normativ privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor din prezenta lege pot fi atacate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, cu acțiune în anulare la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 5 zile de la publicarea

În esență, instanța observă relativ la aplicarea prevederilor art. 15 alin 3 și 4 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020, că în temeiul acestei legi pot fi contestate ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, care au ca obiect instituirea măsurii carantinării, dispusă în temeiul art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020 și a carantinării zonale, dispusă în temeiul art. 12 alin 1 din Legea 136/2020 din 18 iulie 2020. Totodată, procedând la interpretarea sistematică și teleologică a prevederilor art. 15 alin 4 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020, Curtea reține că sintagma “măsurilor din prezenta lege” are în vedere actele administrative unilaterale cu caracter normativ/individual emise de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor referitoare la instituirea măsurii carantinării, dispusă în temeiul art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020 și a carantinării zonale, dispusă în temeiul art. 12 alin 1 din Legea 136/2020 din 18 iulie 2020.

În consecință, Curtea apreciază că prevederile art. 15 alin. 6 și 10 din Legea nr. 136/2020, ca norme specială de procedură civilă, derogatorii de la normele de drept comun de procedură civilă cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căroră instanța competentă să soluționeze acțiunea în anulare formulată împotriva actelor administrative este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității emitente, în completuri formate din trei judecători, se aplică doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de Legea nr. 136/2020, respectiv în situația în care cererea de chemare în judecată are ca obiect anularea actelor administrative unilaterale cu caracter normativ/individual emise de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor referitoare la instituirea măsurii carantinării, dispusă în temeiul art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 din 18 iulie 2020 și a carantinării zonale, dispusă în temeiul art. 12 alin 1 din Legea 136/2020 din 18 iulie 2020.

**Or, cererea de chemare în judecată dedusă judecătii în litigiul pendinte, având ca obiect anularea Hotărârii nr. 36 din 21.07.2020 a CNSU privind constatarea pandemiei de COVID-19 și stabilirea unor măsuri necesar a fi aplicate pentru protecția populației nu se încadrează în situațiile expres și limitativ prevăzute de art. 15 din Legea nr. 136/2020, care instituie competența de soluționare a cauzei în favoarea instanței de contencios administrativ competente de la sediul Departamentului pentru Situații de Urgență, în completuri formate din trei judecători. Cu alte cuvinte, actul administrativ a cărui anulare se solicită în litigiul pendinte, nu are ca obiect instituirea măsurii carantinării, dispusă în temeiul art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 și a carantinării zonale, dispusă în temeiul art. 12 alin 1 din Legea 136/2020, pentru a fi incidente prevederile art. 15 alin 6 din Legea**

136/2020 referitoare la soluționarea acestor tipuri de acțiuni de către instanța de contencios administrativ competentă de la sediul Departamentului pentru Situații de Urgență, respectiv Curtea de Apel București, în completuri formate din trei judecători.

Așadar, având în vedere și principiul *specialia generalibus derogant*, Curtea constată că în prezenta cauză nu sunt incidente prevederile art. 15 alin 10 din Legea 136/2020, referitoare la soluționarea cererilor în completuri formate din trei judecători, întrucât aceste dispoziții legale sunt incidente *doar* în situația în care cererea de chemare în judecată are ca obiect instituirea măsurii carantinării, dispusă în temeiul art. 11 alin 2 din Legea nr. 136/2020 și a carantinării zonale, dispusă în temeiul art. 12 alin 1 din Legea 136/2020, iar această situație de fapt și de drept nu se întâlnește în prezenta cauză prin raportare la obiectul concret al cererii introductive de instanță. Se vor avea în vedere și cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 734/33/2020 prin decizia nr. 2234/07.04.2021, instanța supremă validând raționamentul instanței de trimitere în sensul că simpla invocare a dispozițiilor Legii nr. 136/2020 nu atrage o componență specială a completului de judecată dacă nu este în discuție situația analizării măsurilor de carantinare.

Curtea constată astfel că este aplicabilă norma de drept comun, prevăzută de art. 54 alin 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, potrivit căruia *cauzele date, potrivit legii, în competența de primă instanță a judecătoriei, tribunalului și curții de apel se judecă în complet format dintr-un judecător*, cu excepția cauzelor privind conflictele de muncă și de asigurări sociale.

În acest context, instanța apreciază că dosarul a fost repartizat eronat completului C5F III.

Văzând că pricina a fost inițial înregistrată pe rolul completului 2 Fond, care a apreciat, de asemenea, că este incidentă o eroare de repartizare, instanța consideră că devin incidente dispozițiile art. 111 alin. 3 din Regulamentul de Ordine interioară al Instanțelor de Judecată. Conform cu acest text de lege, dacă anterior luării oricăror măsuri procedurale de către completul căruia i-a fost repartizată cauza se constată o eroare la repartizarea acesteia, președintele de secție sau președintele instanței, după caz, stabilește existența erorii și necesitatea unei noi repartizări aleatorii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Dispune trimiterea dosarului privind pe reclamantul SECU CRISTIAN ADRIAN (...) și pârâțul COMITETUL NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, prin reprezentant legal Florin Cîțu, cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, Președintelui instanței, spre analiză, conform art. 111 din Regulamentul de Ordine interioară al Instanțelor de Judecată.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 15.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Laura Marina Andrei

Judecător,  
Bianca Laura Patraș

Judecător,  
Diana Elena Gavrilă

Grefier,  
Andreea Ecaterina Casangiu

Red. L.A./4 ex./15.04.2021  
Com. 2 ex.

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)