

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

Dosar nr. 730/218/2021

ÎNCHEIERE FINALĂ CAMERA PRELIMINARĂ nr. 182/JCP/2021

Ședința camerei de consiliu de la 31 Mai 2021

Completul compus din:

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ STROESCU CRISTINA ANTOANETA
GREFIER ȘIMON MONICA FLORICA**

**Ministerul Public a fost reprezentat de către dl. procuror MESZAR
ALEXANDRU VOICU, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.**

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe **făptuitor A. N., persoană vătămată CIUTĂ DANIELA**, având ca obiect „plângere soluții de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP)”.

Mersul dezbaterilor și concluziile de fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 17 Mai 2021, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi, 31 Mai 2021.

Judecătorul de cameră preliminară,

Asupra cauzei se constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată în dosar nr. 133/P/2020, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei la data de 13.02.2020, formulată de către persoana vătămată CIUTA DANIELA, domiciliată în (...), în calitate de administrator al societății DIVERTI MEDIAL SRL și de editor la Buletin de Carei, portal de stiri online s-a adus la cunoștința faptul că a fost amenințată cu moartea atât ea, cât și familia sa, fapt pentru care a solicitat să se ia măsuri în consecința de identificare a autorului. A anexat copii după amenințările de ieri, 12.02.2020 dar și după alte hartuiri la care a fost supusă constant.

Prin ordonanța de clasare din 09.12.2020, din dosar nr. 133/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, s-au efectuat cercetări în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare și hărțuire, fapte prev. și ped. de art. 206 alin. 1 și 208 alin. 2 din Codul penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, s-a constatat că prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 19.02.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare și hărțuire, fapte constând în aceea că, în perioada de început a anului 2020, persoana vătămată Ciută Daniela a fost amenințată cu moartea, atât direct, personal, cât și indirect, în legătură cu membrii săi de familie, și supusă constant unor acte de hărțuire în mediul on-line, de către persoane necunoscute.

Prin referatul din data de 22.11.2020 al organelor de cercetare penală, ale cărui argumente, legale și temeinice, și le însușește, s-a propus clasarea cauzei, cu motivarea că sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. b) și c) din C.pr.pen., respectiv că în privința

infracțiunii de amenințare „nu sunt probe” că o anumită persoană a săvârșit-o, iar în privința celei de hărțuire că „fapta nu este prevăzută de lege penală”,

Într-adevăr, analizând mijloacele de probă expuse în propunerea organelor de poliție, se constată că nu poate fi reținut, cu titlu de certitudine, conținutul constitutiv al infracțiunii de amenințare cercetate, respectiv că fapta de hărțuire nu îndeplinește condițiile de tipicitate obiectivă specifice acestei infracțiuni.

Astfel, în condițiile speței de față (persoana vătămată arătând că nu este în măsură să indice martori sau să propună alte probe care să sprijine acuzațiile, iar singurii martori identificați în cauză, numiții Tegzeș Daniel și Doka Ovidiu, au arătat că nu au proferat amenințări la adresa persoanei vătămate sau a familiei acesteia, neavând nicio implicare în ceea ce privește pagina „Morte soților Ciută”), certitudinea comiterii faptelor dincolo de orice îndoială rezonabilă nu este sustenabilă, prin probele administrate nereușindu-se răsturnarea prezumției că sus-numiții sunt considerați, în continuare, nevinovați.

Relativ la infracțiunea de hărțuire, se poate aprecia, în mod obiectiv, că postarea unor comentarii ofensatoare, jignitoare, la adresa persoanei vătămate, efectuate în mediul on-line, reprezintă acte ce nu pot fi subsumate tipicității obiective a infracțiunii de hărțuire, în accepțiunea strictă a dispozițiilor art. 208 Cod penal

Suplimentar față de motivarea, legală și temeinică, a organelor de cercetare penală, trebuie subliniat și faptul că asumarea poziției de „persoană publică”, atât în viața de zi cu zi cât și în mediul on-line, atrage după sine și riscul expunerii la criticile (uneori ofensatoare) și comentariile (nu de fiecare dată aprobatoare) ale internauților care urmăresc paginile on-line al căror administrator este persoana vătămată.

În concluzie, în ceea ce privește infracțiunea de amenințare cu moartea săvârșită în mediul on-line, din cauza modului în care a fost săvârșită (prin înființarea unei pagini numite „Morte soților Ciută”, al cărei titular nu a putut fi identificat, pagina fiind inactivă la momentul cercetărilor întreprinse de către organele de poliție), conținutul constitutiv al acesteia nu a putut fi reținut cu certitudine, identificarea unei alte persoane anume, ca autor, fiind aproape imposibilă, în condițiile speței (în lipsa unor probe concrete).

Astfel, punând în balanță probatoriul administrat, se constată existența unui dubiu în formarea convingerii organului judiciar, dubiu care, în acord cu exigențele imperative ale principiului in dubio pro reo, reglementat de dispozițiile art. 4, alin. 2 C.p.p, trebuie să îi profite numiților Tegzeș Daniel și Doka Ovidiu (singurele persoane identificate drept potențiali făptuitori în cauză), sau oricărei alte persoane suspectabile, ca efect și garanție ale prezumției de nevinovăție de care se bucură aceștia.

Relativ la celelalte „hărțuri la care este supusă constant” despre care a făcut vorbire persoana vătămată Ciută Daniela în plângerea penală, respectiv, la expresiile jignitoare, ofensatoare, la care a fost supusă, în acord cu motivarea organelor de cercetare penală, acestea excedează sferei de incidență a ilicitului penal (insulta și calomnia nemaifiind prevăzute de legea penală ca infracțiuni) și, pe cale de consecință, nu pot fi asimilate unor acte materiale specifice infracțiunii de hărțuire.

Trebuie subliniat faptul că nu orice acțiune ostilă, fie ea și constantă ca frecvență și conținut, chiar lipsită de bun-simț, a unei persoane în mediul on-line, reprezintă infracțiunea de hărțuire. Acestea rămân acțiuni ofensatoare, cărora nu poate achiesa în nicio împrejurare, însă nu fac parte integrantă normei incriminatoare la care se referă (art. 208 Cod penal).

Așa cum a arătat mai sus, poziția de persoană care se bucură de vizibilitate media este expusă unor astfel de acte și conduite în chip natural.

Față de cele mai sus expuse, în temeiul prevederilor art. 314 alin. 1 lit. a teza I și ale art. 315 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. b și c din Codul de procedură penală cu referire la art. 4 din Codul de procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunilor de amenințare și hărțuire, fapte prevăzute și pedepsite de art. 206, alin. 1 și 208 alin. 2 Cod penal, întrucât, pe de o parte, nu există probe (suficiente) că o anumită persoană a săvârșit fapta de amenințare, respectiv, pe de altă parte, că fapta de

hărțuire nu este prevăzută de legea penală, așa cum a fost ea conturată din materialul probator de la dosar.

La data de 25.01.2021, în dosar nr. 133/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, persoana vătămată Ciuta Daniela a formulat plângere împotriva soluției de clasare.

În fapt, prin Ordonanța cu nr. 2/II/2/2021, din data de 12.02.2021, comunicată la data de 01.03.2021, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, s-a dispus clasarea cauzei.

Considera că soluția dispusă este inacceptabilă și incorectă pentru următoarele considerente :

1. în legătură cu elementele constitutive ale infracțiunii de amenințare, aceasta cuprinde adresarea unei amenințări cu săvârșirea unei infracțiuni în cazul de față, îndreptate împotriva persoanei destinate. Chiar mai mult de atât, specificul acestei infracțiuni este acela de a induce starea de temere persoanei în cauză, în acest caz fiind vorba chiar de familie.

Considera că înființarea unei pagini în mediul on-line, intitulată „Morte soților Ciută” este un exemplu pertinent, de natură a iniția și a produce o profundă stare de teamă. Astfel de comportamente în mediul on-line ar trebui atent investigate de către autoritățile statului român, aflate în slujba cetățeanului, nicidecum tolerate, ba chiar ignorate, precum se procedează în cauza de față. Orice pagină creată pe rețelele de socializare lasă o amprentă informatică care permite depistarea imediată a autorului.

2. în legătură cu susținerile din motivarea ordonanței de clasare, anume că nu a adus martori care să confirme cele susținute de persoana vătămată, fiind vorba de o amenințare efectuată prin intermediul comunicării la distanță, susține că este suficient să prezinte dovada existenței paginii respective (prin înscrisul doveditor depus la dosarul cauzei). Probele care să sprijine cele reclamate sunt reprezentate de toate documentele doveditoare depuse la dosarul cauzei, care atestă întru-totul acțiunile ofensatoare comise de anumite persoane, care în continuare nu sunt trase la răspundere pentru modul public de exprimare sau amenințare.

Lipsa oricărei sancțiuni va încuraja continuarea activităților de amenințare și implicit teama de liberă exprimare în viitor.

3. În ceea ce privește acțiunea de hărțuire, este o infracțiune de obicei, trebuind ca acțiunile care se subsumează acesteia să se repete pentru ca fapta să aibă un caracter infracțional.

Numeroasele și repetatele extrase de pe portalul Buletin de Carei ce conțin comentarii jignitoare, denigratoare, ofensatoare, atât la adresa mea cât și a familiei sale, mesaje private ce conțin amenințări asupra integrității sale fizice, dar și a familiei persoanei vătămate. Toate acestea se întind pe o perioadă lungă de timp, nu sunt comentarii sau mesaje adresate ocazional, reprezintă o practică constantă a celor ce cred că ascunși fiind după o identitate falsă în spatele unui ecran, pot adopta orice fel de comportament abuziv, fără a exista niciunfel de repercusiune asupra lor. Tocmai modul acesta de abordare și tratare cu superficialitate a amenințărilor și hărțuirilor este un factor încurajator pentru autori .

Dacă se postează public mesaje amenințătoare adresate unei persoane prin intermediul rețelelor de socializare, acestea pot fi văzute și distribuite de un număr foarte mare de persoane. Tocmai această componentă poate face ca impactul asupra psihicului victimei să fie unul mult mai mare decât în ipoteza în care un astfel de mesaj îi era adresat în mod direct, se precizează în mod constant în doctrină.

În drept, își întemeiază plângerea pe dispozițiile art. 339 alin. (1) și (4) C. proc. pen.

Prin ordonanța prim procurorului al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei din data de 12.02.2021, în dosar nr. 133/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, s-a constatat ca prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 19.02.2020, s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 206 alin. 1 C.pen. și hărțuire, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 1 C.pen.

În fapt s-a reținut că la începutul anului 2020, persoana vătămată Ciută Daniela a fost amenințată cu moartea de persoane necunoscute. Amenințările au fost făcute atât cu privire la

persoana sa cât și cu privire la membrii familiei sale. În același timp, în mod constant, a fost victima unor acte de hărțuire în mediul on-line, de către persoane necunoscute.

Prin referatul înaintat de organele de cercetare penală la data de 22.11.2020, s-a propus clasarea cauzei, cu motivarea că sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 Ut. b) și c) din C.pr.pen.

S-a apreciat că în privința infracțiunii de amenințare nu există probe că o persoană a săvârșit fapta, iar în privința celei de hărțuire că fapta nu este prevăzută de lege penală.

Propunerea înaintată de organele de cercetare penală a fost însușită de procurorul de caz, care în urma analizei făcută asupra mijloacelor de probă a constatat că nu pot fi reținute cu certitudine conținutul constitutiv al infracțiunilor de amenințare și de hărțuire întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de tipicitate obiectivă specifice acestor infracțiuni.

Astfel, cu privire la infracțiunea de amenințare s-a reținut că persoana vătămată nu putut indica martori și nici nu a putut propune probe care să sprijine cele reclamate de ea. Cei doi martori identificați în cauză, Tegzeș Daniel și Doka Ovidiu, au arătat că ei nu au proferat amenințări la adresa persoanei vătămate sau a familiei acesteia, neavând nicio implicare în ceea ce privește pagina „Morte soților Ciută”. A reținut procurorul de caz că certitudinea comiterea faptelor dincolo de orice îndoială rezonabilă nu este sustenabilă, prin probele administrate nereușindu-se răsturnarea prezumției de nevinovăție de care se bucură persoanele față de care a fost făcută plângerea.

Relativ la infracțiunea de hărțuire, se poate aprecia că postarea unor comentarii ofensatoare, jignitoare, la adresa persoanei vătămate, efectuate în mediul on-line, reprezintă acte ce nu pot fi subsumate tipicității obiective a infracțiunii de hărțuire, în accepțiunea strictă a dispozițiilor art. 208 Cod penal.

Suplimentar față de motivarea a organelor de cercetare penală, procurorul a reținut că asumarea poziției de „persoană publică”, atât în viața de zi cu zi cât și în mediul on-line, atrage după sine și riscul expunerii la criticile, uneori ofensatoare, și comentariile, nu de fiecare dată aprobatoare, ale internautilor care urmăresc paginile on-line al căror administrator este persoana vătămată.

Pentru aceste considerente, prin Ordonanța procurorului din data de 09.12.2020 s-a dispus clasarea cauzei, cu privire la infracțiunile de amenințare, faptă prevăzută de art. 206 alin. 1 C.pen. și hărțuire, faptă prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal, întrucât, pe de o parte, nu există probe suficiente că o anumită persoană a săvârșit fapta de amenințare, respectiv, pe de altă parte, că fapta de hărțuire nu este prevăzută de legea penală, așa cum a fost ea conturată din materialul probator de la dosar.

Împotriva soluției de clasare a formulat plângere numita Ciută Daniela, care a criticat soluția organelor de urmărire penală sub mai multe aspecte.

În primul rând, petentul a apreciat nelegală soluția de clasare întrucât nu au fost făcute cercetări sub aspectul stabilirii persoanelor care au înființat pagina de Facebook „Morte soților CIUTA”, deși acest lucru era posibil cu ajutorul Societății Naționale de Informatică. În al doilea rând, cu privire la infracțiunea de hărțuire, petentul a arătat că soluția nu este legală întrucât fapta reclamată se circumscrie infracțiunii de hărțuire în condițiile în care, prin mesaje postate pe internet au fost aduse amenințări persoanei vătămate și familiei acesteia.

Din actele efectuate în cauză a rezultat următoarea situație de fapt:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data 19.02.2020 a fost începută urmărirea penală in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de amenințare, faptă prevăzută de art. 206 alin. 1 C.pen., și hărțuire, faptă prevăzută și pedepsită de art. 208 alin. 2 C.pen.

S-a reținut astfel că la data de 13.02.2020, persoana vătămată Ciută Daniela a formulat o plângere penală prin care a reclamat că a fost amenințată cu moartea, atât ea cât și familia acesteia. Aceasta a depus la dosarul cauzei mai multe înscrisuri cu postări al unor imagini de pe facebook din data de 12.02.2020 dar și a altor mesaje, mai vechi, cu care a fost hărțuită.

Audiată în calitate de persoană vătămată, Ciută Daniela a arătat că în mod constant este hărțuită de Dani Tegzes și Ovidiu Doka, dar și de cei doi consilieri ai primarului, care, de ani de zile, publică mesaje de amenințare la adresa ei și familiei ei.

Explică persoana vătămată că aceste mesaje de hărțuire se datorează faptului publică materiale despre activitatea administrației locale, despre gestionarea " public la Cărei.

Temerea îi este cauzată de numele paginii de facebook - Morte Ciuta - dar și mesajele constante de amenințare și hărțuire primite pe pagi administrator a Buletin de Cărei. Analizând probele administrative în cauză, motivele plângerii împotriva soluției de clasare precum și pe baza motivelor invocate din oficiu, constat că acestea sunt întemeiate doar cu privire la motivul de clasare și neîntemeiate cu privire la soluția dispusă, pentru următoarele motive:

Analizând materialul probator existent la dosarul de urmărire penală, în mare parte constând în extase de pe pagina de facebook a ziarului on-line „Buletinul de Cărei”, rezultă că petentul este administratorul acestui site pe care publică știri din Orașul Cărei, inclusiv cele legate de activitatea autorităților locale. Majoritatea înscrisurilor cuprind comentariile făcute de cititori cu privire la știrile publicate de petent. într-adevăr, multe dintre aceste comentarii au un limbaj indecent, prin acestea fiind criticate nu doar articolele publicate ci și autoarea articolelor și calitățile acesteia de ziarist. Comentariile cititorilor și mesajele către autoarea articolelor reprezintă acte de șicană între susținătorii unei tabere și criticii aceleiași tabere.

Chiar dacă petentul arată că însuși numele paginii de facebook „Morte Soților Ciuta” sau mesajul lui „Istvan Vâri” au fost de natură să îi provoace o temere, analizând contextul în care aceste mesaje au fost transmise (în perioada alegerilor locale) precum și vechimea și frecvența acestora, apreciază că mesajele transmise nu pot constitui elementul constitutiv al infracțiunii de amenințare. în mod evident, comentariile purtate pe această pagină sunt lipsite de orice decență, modalitatea prin care cititorii dezaprobă articolele de presă fiind una lipsită de bun simț, însă, chiar, și așa, atacurile la persoana scriitorului nu pot fi interpretate ca fiind niște acte de amenințare reale care să aibă capacitatea de a provoca o stare de temere scriitorului. în măsura în care persoana vătămată apreciază că acele comentarii au fost de natură să îi afecteze imaginea ori i- au produs un prejudiciu moral, are posibilitatea de a se adresa instanțelor de judecată în temeiul răspunderii delictuale, litigiul în această situație fiind unul de natură civilă.

Pe de altă parte, ordonanța procurorului prin care a fost dispusă clasarea cu privire la infracțiunea de amenințare pe motivul că ar fi incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. c) C.pr.pen. - nu există probe că o persoană a săvârșit fapta - nu este una întemeiată în condițiile în care autorul paginii „Morte Soților Ciuta” sau deținătorul paginii „Istvan Vâri” sunt identificabili. însă, chiar în condițiile în care aceste persoane ar fi identificate, aminițării, ca faptă penală, îi va lipsi elementul material - acele scrieri nefiind de natură să creeze o stare de temere reală persoanei vătămate, tocmai pentru considerentele mai sus arătate.

Pentru aceste motive, plângerea petentului va fi admisă numai în ceea ce privește temeiul clasării, în sensul că se va dispune clasarea cu privire la infracțiunea de amenințare întrucât faptei îi lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii.

În ceea ce privește infracțiunea de șantaj, în mod corect a reținut procurorul de caz că în speța de față nu simt întrunite elementele laturii obiective ale acesteia. De altfel, constat că urmărirea penală s-a început, in rem, pentru această infracțiune, urmare a faptului că persoana vătămată, prin plângerea înaintată organelor judiciare, a reclamat faptul că este „hărțuită” de mai mult timp de persoane care fac diverse comentarii pe pagina de facebook „Buletinul de Cărei”, aceasta reclamând practic actele de șicană și comentariile ofensatoare ale anumitor cititori, care nu acceptă criticile pe care scriitoarea le face la adresa unor persoane care ocupă funcții publice. Procurorul a reținut, deci, că soluția de clasare este una legală, în mod corect procurorul de caz reținând că postarea unor comentarii ofensatoare, jignitoare, la adresa persoanei vătămate, efectuate în mediul on-line, reprezintă acte ce nu pot fi subsumate tipicității obiective a infracțiunii de hărțuire, în accepțiunea strictă a dispozițiilor art. 208 Cod penal.

Față de aceste precizări, ordonanța de clasare a procurorului dispusă cu privire la infracțiunea de hărțuire este legală iar pe cale de consecință plângerea va fi respinsă, în temeiul art. 339 alin. 4 C.pr.pen.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului judecătorul de cameră preliminară constată că la data de 13.02.2020 petenta, în calitate de administrator al societății „Diverti Media SRL, și de editor al Buletin de Carei, portal de știri online a formulat plângere penală, înregistrată sub dosar nr. 133/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, deoarece a fost amenințată cu moartea atât aceasta, cât și familia sa, fapt pentru care solicită să se ia măsurile în consecință și identificarea autorului, anexând amenințările din data de 12.02.2020 dar și alte hărțuiri la care este supusă constant. (fila 4 dosar UP).

Prin Ordonanța din 19.02.2020 organele de cercetare ale poliției judiciare –Birou de Investigatii Criminale din cadrul Poliției Mun.Carei a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de „amenințare” prev.de art. 206 alin.1 C.Pen.și „hărțuire” prev.de art. 208 alin.2 C.Pen.(fila 3 dosar UP).

La data de 06.03.2020, a fost audiată persoana vătămată Ciuta Daniela care a arătat că în data de 12.02.2020, ora 17.00 a primit o notificare pe facebook cu privire la un comentariu care a fost postat la articolele publicate pe grupuri. Când a deschis aplicația, a observat faptul că la postarea „Gardul de la Carei și bocitoarele”, a apărut un comentariu amenințator semnat de pagina „Morte sotiilor Ciuta”, respectiv „sa pisam pe gardu cimitirului mati si pe mormantul tau de scroafa cu ochelari”, persoana vătămată menționând că acest comentariu a mai fost postat în alte două locuri dar a fost ulterior șters și nu a mai apucat să îl salveze.

Se mai arată în declarația de persoană vătămată că acest comentariu amenințator vine după numeroase hărțuiri, constant din partea catorva persoane și a considerat că trebuie să se adreseze organelor de poliție pentru a lua măsurile ce se impun, activitatea pe care o desfășoară este una perfect legală, în beneficiul comunității locale și voluntară.

De asemenea, a mai precizat că există hărțuri constante la adresa sa, persoane care recunosc că raportează pagina de facebook și confirmă că o vor face în continuare, pagina „Dani Tegzes”, postări ce datează de anul trecut și „Ovidiu Doka” care de ani de zile iese în evidență prin linsaj și denigrări la adresa familiei sale. De asemenea, mai au loc hărțuiri din partea celor doi consilieri ai domnului primar Kovacs iar toate aceste amenințări și hărțuiri persoana vătămată consideră că sunt urmare a faptului că scrie și postează materiale despre activitatea administrației locale, despre gestionarea banului public la Carei. Aceste amenințări și hărțuiri au existat și pe pagini de „Buletin de Carei”, și pe facebook din partea Fundației „Szekler Monitor”, și a președintelui acesteia „Arus Zsolt”.

Persoana vătămată a precizat că aspectele care îi provoacă temere sunt atât comentariile lasate pe pagina de FB cât și în numele paginii „Morte Sotiilor Ciuta” dar și mesajele constante de amenințare și hărțuire primite în calitate de administrator al „Buletin de Carei”, mai precis un comentariu lasat de „Isvan Vari” pe pagina sa personală de FB iar aceste mesaje îi provoacă stare de temere atât acesteia cât și familiei sale.

Se mai arată de persoană vătămată că nu a știut că există posibilitatea raportării paginii sau profilului în cauză, dar pe viitor va proceda în acest sens, și că nu a sesizat până acum organele de poliție deoarece până nu au apărut amenințările, nu a avut stare de temere iar până în prezent amenințările au fost doar în mediul online și nu a fost abordată de nicio persoană pe stradă sau în orice alte locuri care să îi adreseze amenințări directe acesteia sau familiei sale. (filele 6-8 dosar UP).

La data de 21.10.2020, în completarea declarației date, persoana vătămată a depus documente din care rezultă că activitățile de intimidare la adresa sa și a familiei sale au continuat, menționând că postările pe care le-a listat și depus la dosarul de UP sunt postate pe site-ul ziarului online „Buletin de Carei”, dar nu sunt publice, acestea fiind introduse automat în „spam”, documente pe care le depune, intenționând să sesizeze Parchetul cu o nouă plângere. (fila 5 dosar UP).

La data de 02.10.2020 a fost audiat martorii Doka Ovidiu si Tegzes Daniel –Traian. (filele 12-17 dosar UP).

In datele de 18.11.2020, 01.09.2020, 20.02.2020 s-au intocmit procese –verbale de organul de cercetare penala, astfel la data de 18.11.2020 s-a incheiat proces –verbal de organul de cercetare penala prin care se arata ca in urma studierii documentelor depuse la dosar de persoana vatamata din data de 21.10.2020 s-au identificat pseudonimele „SECURISTA „(2 mesaje), „SECUS„(5 mesaje), „CIOCIOLINA „(2 mesaje) care adreseaza comentarii jignitoare ,ofensatoare pe site-ul de stiri on-line „Buletin de Carei,, precum si „MOARTE NEMERNICILOR, MOARTE SECURISTILOR, MOARTE JEGURILOR,, , „SCROAFA SECURISTA SI ORDINARA „ , postari care nu sunt publice, fiind introduse in fisierul denumit „spam,, adresate persoanei vatamate ca raspuns la postarile acesteia cu privire la stiri locale.Pseudonimele „SECUS „ si „CIOCIOLINA „se prezinta cu aceeasi adresa IP de calculator, respectiv 81.196.240.14 ce duce la concluzia ca mesajele au fost redactate si transmise de pe acelasi dispozitiv , cu mentiunea ca aceeasi adresa de IP generata de u dispozitiv poate sa difere de zona sau locatia din care acesta este utilizat.(fila 18 dosar UP).

La aceeasi data s-au mai incheiat procese-verbale privind verificarea pseudonimului de cont FB „John Wick Wick,, , care a postat un comentariu ostil pe pagina de stiri on-line „Buletin de Carei „ , respectiv „Manca-te-ar cancerul de lepra ce esti o instigatoare la ura ,o nebuna nesatula dornica sa ajunga la putere, abia astaptam sa cрпи, sa ne cacam toti pe mormantul tau,, gasind doua rezultate cu acest pseudonim, insa nicio pagina nu a furnizat date sau detalii cu privire la activitatea sau identitatea unei persoane. (fila 19 dosar UP).

De asemenea, s-a procedat la cautarea paginilor intitulate „Morte sotilor Ciuta „ si „Isvan Vari,, pe reseaua de socializare FB, fara a gasi utilizator cu aceste nume ori pseudonim si fara a afla date sau informatii de interes. (Fila 20 dosar UP), procedand la cautarea pe reseaua de socializare FB a paginii intitulate „Morte sotilor Ciuta,, fara a gasi utilizator cuacest nume ori pseudonim asemanator care sa corespunda cu datele inscrise in actul de sesizare. (fila 21 dosar UP).

In dosarul de UP s-au depus copii ale comentariilor si a paginii de FB „Morte sotilor Ciuta.(filele 22-59 dosar UP).

La data de 22.11.2020 se intocmeste referat cu propunere de clasare, intocmit de organele de cercetare ale politiei judiciare , respectiv clasare ,privind comiterea infractiunii de „amenintare,, prev.de art. 206 alin.1 C.pen. intrucat nu exista probe ca o persoana a savarsit infractiunea si clasare, privind comiterea infractiunii de „hartuire „ , prev.de art. 208 alin.2 C.pen. intrucat fapta nu este prevazuta de legea penala.

Prin ordonanta din 09.12.2020 procurorul de caz a dispus clasarea cauzei privind savarsirea infractiunilor de „amenintare,, si „hartuire,, prev.de art. 206 alin.1 si 208 alin.2 C.pen.intrucat,pe de o parte, nu exista probe (suficiente) ca o anumita persoana a savarsit fapta de amenintare, respectiv, pe de alta parte, ca fapta de hartuire nu este prevazuta de legea penala, asa cum a fost ea conturata de materialul probator de la dosar.

In continutul Ordonantei se arata ca persoana vatamata nu este in masura sa indice martori sau sa propuna probe alte probe care sa sprijine acuzatiile ,iar singurii martori identificati in cauza, Tegzes Daniel si Doka Ovidiu au arata ca nu au proferat amenintari la adresa persoanei vatamate si nu au nicio implicare in ceea ce priveste pagina „Morte sotilor Ciuta „,comiterea faptelor dincolo de orice indoiala rezonabila nu este sustenabila, prin probe administrate, nereusindu-se rasturnarea prezumtiei ca cei doi sunt considerati,in continuare, nevinovati.

In ceea ce priveste infractiunea de amenintarea cu moartea savarsita in mediul on-line , din cauza modului in care a fost savarsita(prin infiintarea unei pagini de FB al carui titular nu a putut fi identificat ,pagina fiind inactiva la momentul cercetarilor intreprinse de organele de polite) continutul constitutiv al acesteia nua putut fi retinut cu certitudine ,identificarea unei alte persoane anume,ca autor ,fiind aproape imposibila , in conditiile spetei, in lipsa unor probe concrete.

Astfel, punand in balanta probatoriul administrat se constata existenta unui dubiu in formarea convingerii organului judiciar, dubiu care, in acord cu exigentele imperative ale principiului in dubio pro reo, reglementat de art.4 alin.2 C.Pr.Pen. trebuie sa profite numitorilor Tegzes Daniel si Doka Ovidiu) singurele persoane identificate ca potentiali faptuitori in cauza, sau oricarei alte persoane suspectabile, ca efect si garantie ale prezumtiei de nevinovatie de care se bucura acestia, iar persoana vatamata, ca persoana publica trebuie sa isi asume riscul expunerii la critici(uneori ofensatoare) si comentarii (nu de fiecare data aprobatoare) ale internautilor care urmaresc paginile on-line al caror administrator este persoana vatamata.

In ceea ce priveste infractiunea de „hartuire „, la care persoana vatamata a arata ca este supusa constant, se arata ca in acord cu motivarea organelor de cercetare penala, acestea excedeaza sferei de incidenta a ilicitului penal, (insulta si calomnia nemaifiind prevazute de legea penala), si pe cale de consecinta , nu pot fi asimilate unor acte materiale specifice infractiunii de „hartuire „.(filele 60-61 dosar UP).

In termen legal, persoana vatamata a formulat plangere impotriva Ordonantei de Clasare la procurorul ierarhic superior (filele 68-69 dosar UP), iar prin Ordonanta nr. 2/II/ 2/2021 din data de 12.02.2021 s-a admis plangerea, cu privire la infractiunea de „amenintare,, prev.de art.206 alin.1 C.Pr.Pen.,temeiul juridic al acestei solutii –art.16 alin. 1 lit.c C.Pr.Pen.- nu exista probe ca o anumita persoana a savarsit fapta –fiind neintemeiat,si s-a dispus clasarea intrucat fapta nu este prev.de legea penala –art.16 alin. 1 lit.b C.Pr.Pen.si respingerea plangerii cu privire la infractiunea de „hartuire „, considerandu-se ca autorul paginii „Morte sotilor Ciuta „sau detinatorul paginii „Istvan Vari „, sunt identificabili insa chiar in conditiile in care aceste persoane ar fi identificate, amenintarii, ca fapta penala „ii va lipsi elementul material –acele scrieri nefiind de natura sa creeze o stare de temere reala persoanei vatamate , comentariile fiind lipsite de decenta iar persoana vatamata,daca apreciaza ca acele comentarii au fost de natura sa ii afecteze imaginea ori i-au produs un prejudiciu moral ,are posibilitatea de a se adresa instantelor de judecata in temeiul raspunderii delictuale, litigiul in aceasta situatie fiind de natura civila, iar cu privire la infractiunea de „santaj „, se arat ca procurorul a retinut in mod corect ca nu sunt intrunite elementele laturii obiective ale acesteia. (filele 70-71 dosar UP) JCP constatand ca procurorul de caz nu a dispus clasare cu privire la infractiunea de „santaj,,ci privire la infractiunea de „hartuire „.

In termen legal ,persoana vatamata a formulat plangere impotriva solutiilor date in cursul UP , in baza art. 340 alin.1 C.Pr.Pen.(filele 75-76 dosar UP) fiind inaintata la data de 19.03. 2021 , fiind inregistrata in cadrul Judecatoriei Carei sub dosar nr.730/218/2021 la data de 19.03.2021 , fiind repartizata aleatoriu la C5P, stabilindu-se in item informatizat termen de judecata la data de 13.04.2021.(fila 1 dosar).

La data de 22.03.2021 judecatorul investit cu solutionarea dosarului, respectiv titular C5P a formulat cerere de abtinere in baza art. 66 C.pr.Pen. deoarece persoana vatamata a postat pe site-ul „Buletin de Carei,, un articol intitulat „Operativitatea Primariei cand e vorba de Judecatorie,, prin care a facut aluzii cu referire la imparialitatea sa intr-o speta solutionata in care petenta si sotul acesteia aveau calitatea de intimati , precizand ca a luat la cunostinta de acest articol in data de 09.01.2020 din publicatia „Opinie de Carei,,cu mult timp dupa pronuntarea facuta, fiind depuse copii dupa publicatii.(fila 3-5 dosar).

Prin Incheierea din data de 25.03.2021 in baza art. 68 alin.5 C.Pr.Pen. rap.la art. 64 alin.1 lit.f C.pr.Pen. s-a admis cererea de abtinere si s-a dispus repartizarea aleatorie a cauzei. (filele 7-9 dosar).

La data de 05.04.2021 s-a repartizat cauza la C3P si s-a stabilit prin sistem informatizat termen de judecata la data de 03.05.2021. (fila 9 dosar).

Prin rezolutia din 06.04.2021 judecatorul titular al C3P a constata ca data la care s-a stabilit primul termen de judecata, dupa admiterea cererii de abtinere, este stabilit intr-o zi declarata ca fiind zi libera, deoarece este a doua zi a Sarbatorii Pascale, sens in care , in baza art. 353 alin.10 C.Pr.Pen.s-a stabilit termen de judecata la data de 17.05.2021 cu citarea

La termenul de judecata din 17.05.2021 JCP , in prealabil, a pus in discutie, din oficiu, stabilirea cadrului procesual, respectiv stabilirea de parte, conform art. 32 alin.1 C.Pr.Pen. deoarece in Ordonantele procurorilor atacate de persoana vatamata cu prezenta plangere, s-a precizat ca numitii Tegzes Daniel si Doka Ovidiu ar fi singurele persoane identificate ca potentiali faptuitori in cauza, principiul in dubio pro reo, reglementat de art.4 alin.2 C.Pr.Pen. trebuind sa profite numitilor Tegzes Daniel si Doka Ovidiu. In acest sens s-a si dispus citarea acestora in calitate de suspecti, urmand ca sa se lamureasca calitatea acestora la acest termen de judecata.

Conform concluziilor procurorului, acestia nu au calitatea de suspecti ci doar de martori.

Astfel, JCP constata ca, desi au fost mentionati in ordonante ca potentiali faptuitori in cauza, conform lamurilor aduse la termenul de judecata din 17.05.2021 JCP constata ca cei doi indicati ca potentiali faptuitori ,in cursul UP au fost audiati doar ca martori si nu li s-a schimbat calitatea ulterior, sens in care acestia ,la acest moment procesual au doar calitatea de alti subiecti procesuali, respectiv de martori, conform art. 34 C.Pr.Pen. si nu de suspecti, respectiv subiecti procesuali principali,asa cum prevede in mod expres art.33 ali.1 C.Pr.Pen.

Interactiunea pe retelele de socializare are de multe ori si o componenta mai intunecata, cu unele rezultate dramatice.

„Cyber-bullying,, -hartuire cibernetica, termen folosit pentru definirea diferitelor forme de abuz psihologic pe interent, presupune folosirea tehnologiilor informatiilor sico-municatiilor, inclusiv retelele de socializare, cu scopul de a ataca in mod deliberat ,repetata si ostil o persoana sau un grup de persoane, in prezenta cauza fiind ataca persoana vatamata si familia acesteia.

Bullying-ul priveste un spectru larg de actiuni ostile indreptate impotriva unei persoane, hartuire, amenintare, intimidare, agresione (fizica sau psihica), adresare de injurii, transmiterea de mesaje obscene,etc.

„Bully,, vine din limba engleza si inseamna „huligan,, ceea ce arata clar ca respectivul sfideaza reguli si are un comportament antisocial.

In cazul cyber-bullying-ului, care este din ce in ce mai prezent in mediul virtual, bully are un mare avantaj ,cel putin aparent, anonimatul, al care se adauga si un numar mare de „martori,, ai umilintelor ,comparativ cu situatia unei agresioni in viata reala.

Victimele cyber-bullying-ului trebuie sa aiba cunostinta de faptul ca exista mijloace legale la care pot apela, pentru ca aceste agresioni sa inceteze iar autorii sa fie sanctionati de catre organele in drept, dublate de o reparare a prestigiului si situatiei la care a fost expusa victima.

De aceea, trebuie facuta distinctia intre anumite situatii care pot aparea in spatiul virtual si forma acestora, printre acestea regasindu-se si situatia crearii de profiluri false pe retelele de socializare ,situatie regasita si in speta de fata.

Faptele savarsite in spatiul virtual au diferite grade de gravitate iar cei care le savarsesc trebuie sa constientizeze ca exista organe judiciare competente care il vor identifica precum si cat si ce risca cei care recurg la asemenea forme de bullying.

Abordarea acestor aspecte este foarte importanta, deoarece victimele supuse unor astfel de tipuri de fapte pot suferi abuzuri de natura psihica.Nu de putine ori , victimele cyber-bullying-ului isi pot pierde sentimentul de siguranta, de incredere in sine, se confrunta cu rusine,temere, frica ,cresterea anxietatii si a stresului.

Pentru ca organele de politie sa aiba cunostinta de asemenea fapte, indiferent cata de grava poate fi situatia concreta, victima trebuie sa introduca plangere pentru demararea urmaririi penale, inclusiv identificarea autorilor, in acest sens procedand si persoana vatamata, care a si precizat plangerea formulata initial, aducand la cunostinta faptul ca s-au continuat faptele si a depus diligente, in sensul ca a depus inscrisuri doveditoare prin efectuarea de capturi de ecran pentru doveditoarea existentei paginii de FB, chiar daca ulterior aceasta a fost stearsa si mentionand de fapte comise si de alti utilizatori, acestia fiind

mentionati in procesele verbale incheiate la data de 18.11.2020, 01.09.2020, 20.02.2020 (filele 18-21 dosar UP).

Deoarece insulta si calomnia nu mai sunt prevazute ca infractiuni in Noul Cod de Procedura Penala in vigoare la data de 01.02.2014, acestea nemaifiind considerate infractiuni inca din anul 2007, pentru situatii de injurii, transmitere de texte obscene si manifestari umilitoare, adresate in mediul virtual, existand doar cale civila, recomandare efectuata si in motivarea ordonantelor, desi persoana vatamata nu a sesizat organele judiciare cu savarsirea faptelor penale sub acest aspect.

In situatia crearii de profiluri false pe retelele de socializare, acestea au drept scop punerea in situatii cu diferite grade de gravitate si crearea unor stari de temere, frica, etc. iar aceste substituirii de personalitate trebuie sa fie raportata la administratorul de aplicatii, aratandu-se ca este un site fals, sau sesizarea acestuia daca exista suspiciuni de abuz de retea de socializare, cu raportarea paginii profilului, persoana vatamata neavand cunostinta despre acest drept al sau. Insa, JCP constata ca si in situatia in care victima nu a raportat aceasta situatie administratorul de aplicatii, organele judiciare au obligatia sa actioneze prompt in identificarea autorilor pentru a nu se ajunge la o agravare a situatiei, cu atat mai mult cu cat continutul mesajelor, titlul paginii de FB si a imaginii aleasa ca si profil(moartea cu coasa) Denota un grad de gravitate deosebita si nu trebuie asteptat vreun rezultat al faptelor de amenintare, infractiunea de amenintare fiind o infractiune de pericol si nu de rezultat.

Organele judiciare au obligatia solicitarii relatiilor de la administratorul de aplicatii, care pot identifica inclusiv autorii conturilor false, a mesajelor postate. In cazul stingerii contului anchetatorii pot si trebuie sa identifice autorul sau autorii chiar pe baza IP-ului si a altor date specifice persoanei care a cauzat asemenea fapte, chiar in continutul procesului verbal anterior mentionat anterior se si identifica unul dintre IP.

Persoana vatamata a apelat la organele judiciare in data de 13.02.2020 si cu ocazia audierii in data de 06.03.2020 a precizat ca i s-a produs o stare de temere datorita paginii de FB create „Morte sotilor Ciuta „precum si a comentariilor facute si aratate in mod detaliat. (Fila 7 dosar UP) si solicita identificarea autorului pentru luarea masurilor, iar in completarea plangerii, in data de 21.10.2020 arata ca aceste activitati de intimidare a sa si a familiei sale au continuat.(fila 5 dosar UP).

Transmiterea de amenintari, in orice modalitate, reprezinta un aspect important al hartuirii din mediul virtual. Aceste amenintari au ca scop inducerea unei stari de nesiguranta, frica si temeri, care pot avea o finalitate nedorita. Deoarece nu se cunoaste individul care face amenintarea, nu exista certitudine asupra realelor intentii, deci starea de temere este accentuata.

Prin Decizia nr.4546/2016 ICCJ a statuat ca site-ul de socializare Facebook este spatiu public. Ca atare, instanta suprema a statuat ca profilul personal de FB fiind considerat spatiu public si nu privat, orice persoana poate fi trasa la raspundere fie penala, fie civila, pentru cele publicate pe pagina sa iar aceasta Decizie a fost data pentru responsabilizarea persoanelor cu cont de FB, deci autorul este direct raspunzator de orice tip de mesaj, poza.

Prin decizia nr.36/2020 a Curtii Constitutionale, invocata de petenta in fata JCP in sustinerea prezentei plangeri la pct.22 se retine ca norma de incriminare stabileste ca elementul material al infractiunii de amenintare, consta intr-o actiune de amenintare, fara a stabili mijlocul de comunicare prin care aceasta se realizeaza tocmai pentru ca nu conteaza daca aceasta este facuta in scris, verbal sau prin gesturi sau fapte. Indiferent ca amenintarea s-a produs prin comunicarea directa a unei scrisori, telegrame sau mesaj catre victima sau prin comunicarea intr-un spatiu virtual de tip social-media sau comentarii on-line, elementul material al infractiunii de amenintare exista si este realizat. Amenintarea savarsita impotriva unei persoane nu este si nu poate fi conditionata de modul in care este exteriorizat elementul material al infractiunii si modul in care victima ia cunostinta de aceasta (comunicare directa/indirecta). In caz contrar, legea penala ar limita protectia pe care statul trebuie sa o asigure libertatii psihice si morale a persoanei, prev.de art.22 alin.1 din Constitutie.

In acest sens JCP constata ca exista deja practica judiciara, invocata chiar si de petenta, inclusiv cazul din Alba Iulia , cand un barbat l-a amenintat cu moartea pe secretarul de stat R.A. iar la scurt timp postarea s-a viralizat pe internet ,unde a strans distribuirii dar si like-uri, acesta fiind cercetata chiar daca ulterior, proprietarul contului a pretins ca postarea a fost stearsa. De asemenea, JCP va avea in vedere si cazul in care i s-au trimis amenintari cu moartea prin e-mail actritei M.M.(filele 19-25 dosar).

Asadar, JCP constata ca se poate identifica autorul, la solicitarea organelor judiciare deoarece ,conform termenilor si conditiilor Facebook, acesta contine controlul absolut asupra a tot ce se posteaza pe retea sa .

Chiar si in situatia in care se sterge contul, FB stocheaza toate datele si acestea nu vor disparea in totalitate, deoarece raman salvate in arhive securizate la care publicul nu are acces. De asemenea, FB colaboreaza cu autoritatile statului si,la cerere, in situatii absolut necesare pentru elucidarea anumitor cazuri comunica informatiile necesare pentru identificarea autorului faptelor pentru care se formuleaza plangere, existand raporturi la nivel national in care autoritatile nationale au trimis solicitari.

Asadar, organele judiciare, vor avea in vedere disp.art. 285 C.Pr.pen, privind obiectul urmaririi penale, disp.art. 299 alin.1 C.pr.pen. privind obiectul supravegherii efectuate de procuror , astfel ca orice infractiune sa fie descoperita si orice persoana care a savarsit o infractiune sa fie trasa la raspundere ,inclusiv fapte savarsite in mediul on-line.

Disp.art. 306 C.pr.Pen. prevad obligatiile organelor de UP, in sensul ca organele de cecetare penala ,dupa inceperea UP, strang si administreaza probele, atata in favoarea, cat si in defavoarea suspectului si inculpatului urmand ca ,ulterior identificarii autorului pe baza amprentelor digitale pe care le-a lasat in spatiul virtual ,acestea existand chiar daca pagina a fost stearsa ,in urma solicitarii informatiilor de la administratorul paginii conform disp.art. 309 alin.1 C.Pr.Pen. sa puna in miscare actiunea penala deoarece exista probe din care rezulta ca o persoana neidentificata pana in prezent prin lipsa diligentelor organelor de UP , a savarsit o fapta penala , urmand ,astfel,sa fie respectate decizia Curtii Supreme si a Curtii Constitutionale , invocate anterior .

Ca atare, JCP considera ca motivele de clasare nu sunt intemeiate, persoana vatamata nu are de ce sa mai indice alti martori pentru a-si sprijini acuuzatiile aduse ,raportat la motivele invocate si dezbatute pe larg anterior, organele de UP urmand sa completeze UP in sensul identificarii autorului/autorilor conform plangerii formulate si completate ulterior, asa cum s-a inceput si relatat in datele de 18.11.2020,01.09.2020,20.02.2020 cand s-au intocmit procese unde s-au identificat pseudonimele ,, **SECURISTA** ,, (2 mesaje), ,,**SECUS**,, (5 mesaje), ,,**CIOCIOLINA** ,, (2 mesaje) se prezinta cu aceeasi adresa IP de calculator, respectiv 81.196.240.14 (fila 18 dosar UP), privind verificarea **pseudonimului de cont FB ,, John Wick Wick** ,, gasind doua rezultate cu acest pseudonim, insa nicio pagina nu a furnizat date sau detalii cu privire la activitatea sau identitatea unei persoane.(fila 19 dosar UP), s-a procedat la cautarea **paginilor intitulate ,,Morte sotilor Ciuta ,, si ,, Isvan Vari ,,pe retea de socializare FB** ,fara a gasi utilizator cu aceste nume ori pseudonim si fara a afla date sau informatii de interes (Fila 20 dosar UP) , procedand la cautarea pe retea de socializare FB a paginii intitulate ,, Morte sotilor Ciuta,, fara a gasi utilizator cu acest nume ori pseudonim asemanator care sa corespunda cu datele inscrise in actul de sesizare (fila 21 dosar UP), insa UP s-a oprit fara continuarea cercetarilor penale , respectiv solicitarea informatiilor de la administratorul de cont , cu privire la pagina de FB si comentariile expuse in procesele verbale mentionate anterior.

In lumina considerentelor expuse anterior, atat in fapt cat si drept JCP in baza art.341 alin.6 lit.b teza a II a C.proc.pen. va admite plângerea împotriva ORDONANȚEI DE CLASARE a procurorului de caz din data de 09.12.2020 modificata in parte prin ORDONANTA nr.2/II/2/2021 a Prim Procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Carei din dosar nr. 133/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, formulată de petenta **CIUTA DANIELA**, (...), intimat AN, ca fondată.

Va desființa solutiile atacate, respectiv ORDONANȚEI DE CLASARE a procurorului de caz din data de 09.12.2020 si ORDONANTA nr.2/II/2/2021 a Prim Procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Carei , din dosar nr. 133/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei si trimite cauza la procuror pentru a completa urmarirea penala.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor ramane in sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art.341 alin.6 lit.b teza a II a C.proc.pen., admite plângerea împotriva ORDONANȚEI DE CLASARE a procurorului de caz din data de 09.12.2020 modificata in parte prin ORDONANTA nr.2/II/2/2021 a Prim Procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Carei din dosar nr. 133/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, formulată de petenta **CIUTA DANIELA**, (...), intimat AN, ca fondată.

Desfiinteaza solutiile atacate, respectiv ORDONANȚEI DE CLASARE a procurorului de caz din data de 09.12.2020 si ORDONANTA nr.2/II/2/2021 a Prim Procurorului Parchetului de pe langa Judecatoria Carei , din dosar nr. 133/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei si trimite cauza la procuror pentru a completa urmarirea penala.

Cheltuielile judiciare avansate de stat raman in sarcina acestuia. Definitivă.

Pronunțată în Camera de Consiliu din data de 31 mai 2021.

**Judecător de cameră preliminară,
STROESCU CRISTINA ANTOANETA
FLORICA**

**Grefier,
ȘIMON MONICA**

M.Ș. 31 Mai 2021

Red. S.C.A
Techo.red.M.Ș./SCA
4 ex./31.05.2021

Emis 2 com./31.05.2021
1 com persoana vătămată CIUTA DANIELA
1 com. Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei