



Nr. 138...DJ/...16.03.2021

Dosar nr. 32439/3/2020
Obiectul dosarului: acțiune în răspundere delictuală
Complet Fond 18

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția A III A CIVILĂ

Domnule președinte,

Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA), cu sediul în str. Povernei nr. 6, sector 1 București, având Cod Fiscal 9510194, prin reprezentant legal, **în calitate de pârât** în dosarul mai sus menționat, **reclamant fiind Piperea Gheorghe**, reprezentat conventional prin SCA Piperea și Asociații, cu sediul în București, Splaiul Unirii, nr.223, etaj 3, formulează conform art.205 Cod Procedură Civilă,

ÎNTÂMPINARE

Prin care vă solicităm ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei, Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA) și pe fond respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În fapt:

Prin cererea de chemare în judecată a Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative București, reclamantul solicită:

1. constatarea caracterului ilicit al faptelor săvârșite de pârătele Asociația Eurocomunicare și SNSPA, constând în următoarele:
 - a. Preluarea postărilor și declarațiilor publice ale lui Piperea Gheorghe din data de 04.06.2020 și 05.06.2020 (pagina de Facebook "Gheorghe Piperea", clip video postat de OCHR pe pagina sa proprie de Facebook) în cuprinsul documentului intitulat "Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital" (în continuare, în text, Documentușl/Raportul-Anexa 1), redactat în Octombrie 2020 de prepușii celor două pârăte, în coautorat;
 - b. Prezentarea postărilor și declarațiilor publice ale lui Gherghe Piperea, evocate anterior, *supra*, drept parte a unei campanii de dezinformare despre pandemia de COVID-19;
 - c. Calificarea lui Gheorghe Piperea drept dezinformatorul nr. 1 al țării, potrivit clasamentului întocmit la pct. 10 al Documentului, intitulat "Anexă";
 - d. Postarea Documentului pe contul Fcebook al Asociației, pe site-ul www.eurocomunicare.ro și pe site-ul SNSPA, precum și diseminarea acestuia în spațiul public;
2. să se dispună obligarea pârătelor la retragerea din spațiul public, inclusiv de pe internet, a documentului menționat la pct. anterior, lit. a), precum și a tuturor preluărilor subsecvente ce fac referire la acesta ori la oricare dintre faptele descrise la pct. Anterior, lit. a)-d);



3.să se dispună obligarea pârâtelor, în solidar, la plata de daune morale în cuantum de 30.000 lei, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul cauzat lui Gheorghe Piperea prin afirmațiile tendențioase, calomnioase și defăimătoare făcute în cadrul Documentului, precum și prin diseminarea acestuia în presă; acesta precizează că suma reprezintă o evaluare provizorie a prejudiciului, urmând ca această sumă să fie precizată în urma administrării probatoriului în cauză;

4.să se dispună obligarea pârâtelor, în solidar, la plata de *daune punitive* în cuantum de 300.000 lei, separate capătului de cerere relativ la plata de daune morale;

5.să se dispună obligarea pârâtelor la prezentarea de scuze publice lui Gheorghe Piperea și la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate de instanța de judecată pe prima pagină a site-urilor internet proprii (www.eurocomunicare.ro ; www.snspsa.ro) , pe durata unei săptămâni;

6.să se dispună obligarea pârâtelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Față de aceste solicitări invocăm:

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei, Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA), având în vedere următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art.32 Cod procedură civilă, condițiile de exercitare a acțiunii civile vizează capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și interesul. Aceste condiții corespund cerințelor ce trebuie îndeplinite de o persoană fizică sau juridică pentru a fi parte într-un proces civil.

Calitatea procesuală pasivă a persoanei juridice conform art.36 Cod procedură civilă, presupune existența identității între persoana pârâtei Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA) și despre cel care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecătii.

Art. 36. „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecătii. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

Conform art. 1.357 (1) din Codul Civil „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.”

Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA) este **instituție publică de învățământ superior**, de pregătire universitară, postuniversitară și de cercetare științifică, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Învățământului, având sediul în municipiul București.”, conform art.1 alin 2 din Hotărârea de Guvern nr. 542/1995 privind reorganizarea Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 166 din 31 iulie 1995.

Onorată instanță, Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA), în calitatea sa de instituție publică de învățământ superior, nu a participat la realizarea raportului „*Infomedia COVID – 19 în România. O analiza a dezinformării în spațiul digital*”, nici prin implicarea resursei umane care își desfașoară activitatea prin contract de muncă în cadrul universității și nici prin susținere financiară.

Menționăm onorată instanță, că între SNSPA și autorul raportului „*Infomedia COVID – 19 în România. O analiza a dezinformării în spațiul digital*”, în speță Asociația Eurocomunicare, nu a fost încheiat nici un acord de colaborare și nici un act juridic prin care SNSPA să se implice în realizarea sau sprijinirea în orice mod în realizarea/intocmirea documentului mai sus menționat și prin urmare SNSPA nu poate fi răspunzător pentru conținut.



Mai mult decât atât, în sprijinul celor mai sus precizate, chiar din proba depusă la dosarul cauzei de către reclamant și anume print a postării de pe pagina de internet a SNSPA, se precizează în mod clar autorul raportului, astfel: Anti -Fake și Asociația Eurocomunicare vă prezintă raportul „Infomedia COVID – 19 în România.O analiză a dezinformării în spațiul digital”, prin urmare SNSPA nu este autor sau coautor al documentului.

Onorată instanță, prin informarea realizată pentru raportul „Infomedia COVID – 19 în România.O analiza a dezinformării în spațiul digital.”, însuși autorul acestui raport, Asociația Eurocomunicare își atribuie în integralitate realizarea acestuia, neprecizând nici un moment că acest raport este realizat în parteneriat sau cu sprijinul instituției de învățământ superior SNSPA.

Astfel, onorată instanță, coroborând prevederile art.36 din Codul de procedură civilă, care presupun necesitatea existenței identității între persoana pârâtului și despre cel care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecății și art. 1.357 (1) din Codul Civil, care prevede că prejudiciul să fi fost produs printr-o faptă ilicită, reiterăm faptul că, SNSPA, persoană juridică în calitate de instituție publică, nu a avut nici o implicare în realizarea raportului „Infomedia COVID – 19 în România.O analiză a dezinformării în spațiul digital”, fapt pentru care între SNSPA, în calitate de pârât și despre cel care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecății și cel care ar fi putut să săvârșească o eventuală fapta ilicită, nu există identitate.

Onorată instanța, conform literaturii de specialitate, s-a arătat că în cadrul răspunderii civile delictuale „o faptă este ilicită când este potrivnică legii și, eventual, în întregime acesteia, normelor de conviețuire socială, și când ea încalcă totodată un drept subiectiv sau cel puțin are un interes al altuia, interes care să nu fie potrivit legii sau moralei” (M.Eliescu, Răspunderea civilă delictuală, p.143).

Astfel, onorată instanță SNSPA, nu a săvârșit nici o faptă ilicită raportat la realizarea/întocmirea raportului „Infomedia COVID – 19 în România.O analiză a dezinformării în spațiul digital”, prin faptul că, SNSPA nu a realizat raportul, pe cale de consecință între persoana juridică SNSPA și subiectul raportului juridic litigios nu există identitate.

Mai mult decât atât onorată instanță, în textul art. 1.357 (1) din Codul Civil, se face referire la „faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție” iar art. 16.(1) din Codul Civil prevede: „Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârșite cu intenție sau din culpă. ”, astfel că răspunderea poate fi angajată numai față de o persoană care a comis o faptă prejudiciabilă.

Astfel, onorată instanță, având în vedere faptul că, SNSPA, în calitatea sa de persoană juridică, nu a colaborat, nu a participat și nu s-a implicat în realizarea raportului prin semnarea nici unui document juridic cu autorul raportului și de altfel, nici reclamantul nu aduce dovezi în sprijinul acestei declarații, răspunderea SNSPA față de fapta altuia nu poate fi angajată.

Mai mult decât atât, în afara existenței unei fapte ilicite, conform art. 1.357 (1) din Codul Civil pentru a putea angaja răspunderea delictuală pentru fapta proprie mai este necesară și existența prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor subiective sau a unor interese legitime ale unei persoane, condiții obiective în lipsa cărora nu se poate stabili obligația de reparare ce se naște în sarcina persoanei responsabile.

Astfel, onorată instanță având în vedere lipsa contribuției de orice natură a SNSPA, la realizarea raportului „Infomedia COVID – 19 în România.O analiza a dezinformării în spațiul digital”, SNSPA nu a încălcat drepturile subiective sau interese legitime ale reclamantului, fapt pentru care nu există vreun posibil prejudiciu creat de către SNSPA, reclamantului raportat la efectele raportului mai sus menționat.

Așadar onorată instanță, nu îi poate fi imputat SNSPA, vreun posibil prejudiciu creat reclamantului de către o altă persoană juridică, în speță de către autorul raportului, persoană juridică care nu se afla în nici o relație contractuală cu SNSPA cu privire la realizarea raportului.



Onorată instanță, având în vedere rolul esențial al prejudiciului în punerea în aplicare a funcției reparatorii a răspunderii civile delictuale, lipsa posibilului prejudiciu creat de SNSPA prin faptul că SNSPA nu a participat la realizarea raportului, conduce atât la imposibilitatea reparării acestuia cât și la neîndeplinirea condițiilor stipulate la art. 1.357 (1) din Codul Civil pentru angajarea răspunderii civile delictuale față de SNSPA.

Onorată instanță, având în vedere faptul că, legătura de cauzalitate este un element al răspunderii civile delictuale, care asigură puntea între fapta ilicită ca element obiectiv și prejudiciu, ca efect al faptei ilicite, reiterăm cele de mai sus și anume, SNSPA nu a săvârșit nici o faptă ilicită cu vinovație prin faptul că SNSPA nu a participat la realizarea raportului și nici nu a cauzat nici un posibil prejudiciu reclamantului, datorită neimplicării în realizarea raportului, fapt pentru care nu poate fi angajată răspunderea civilă delictuală a SNSPA.

Așadar, având în vedere faptul că, între persoana juridică, SNSPA și subiectul raportului juridic litigios, nu există identitate, SNSPA nu are calitate procesuală pasivă și pe cale de consecință, nefiind îndeplinite condițiile de exercitare a acțiunii civile conform art. 32 Cod procedură civilă, acțiunea este îndreptată împotriva unei persoane juridice fără calitate procesuală pasivă.

Astfel, onorată instanță, pentru considerentele menționate, vă rugăm să admiteți excepția invocată și să dispuneți respingerea cererii reclamantului, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

1. Referitor la petitul 1 al cererii de chemare în judecată solicităm respingerea acestuia, pentru următoarele considerente:

Onorată instanță, Școala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA), instituție publică de învățământ superior, nu a contribuit nici prin implicarea instituțională a resursei umane și nici prin sprijin financiar sau de orice alta natură la realizarea documentului intitulat "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*". Totodată, între SNSPA și autorul documentului "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*", nu există nici un acord de colaborare sau de parteneriat și nicio înțelegere scrisă cu privire la implicarea SNSPA în realizarea acestuia.

Onorată instanță, referitor la afirmația reclamantului „În cauza dedusă judecării, apreciez că, urmare a Raportului redactat și în mod intenționat diseminat în presa electronică și pe paginile de socializare on line de Pârâte, se impune, fără puțină tăgadă, angajarea răspunderii civile delictuale a acestora, toate cele patru condiții cumulative pentru angajarea acestui tip de răspundere civilă fiind întrunite...”, reiterăm ceea ce am susținut mai sus și anume faptul că, SNSPA nu a participat la realizarea/redactarea raportului "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*", neexistând nicio asumare juridică din partea SNSPA în acest sens.

Astfel, onorată instanță, având în vedere prima condiție ce trebuie îndeplinită de o persoană în vederea angajării răspunderii civile delictuale și anume existența unei fapte ilicite prin care se aduce atingere unui drept subiectiv, menționăm faptul că, SNSPA nu a participat la realizarea/redactarea documentului "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*", așa cum în mod eronat susține reclamantul, iar între SNSPA și Asociația Eurocomunicare nu există nicio relație contractuală cu privire la documentul mai sus menționat. Pe cale de consecință, neexistând o faptă a SNSPA prin care să fie încălcate normele dreptului obiectiv și prin care să îi fie adusă atingere unui drept subiectiv al reclamantului, existența faptei ilicite în sarcina SNSPA, nu există.

Referitor la afirmația reclamantului: „Prin afirmațiile făcute în presa online, presa tipărită și pe platforma de socializare Facebook (spațiu public), precum și pe site-ul propriu pârătele au săvârșit o faptă juridică ilicită prin care au adus atingere drepturilor mele personal nepatrimoniale, astfel cum sunt acestea protejate de prevederile legale în materie”, menționăm următoarele:



SNSPA nu a făcut afirmații în presa online, presa tipărită sau pe platforma de socializare Facebook cu privire la documentul *"Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital"*, ci doar a preluat pe site-ul www.snsa.ro, o scurtă descriere realizată de către autorul documentului *"Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital"*, descriere în care se preciza la final: „Raportul integral *"Infodemia COVID-19 în România - o analiză a dezinformării în spațiul digital"* poate fi accesat [aici](#).”, fără a publica în integralitate acest document.

SNSPA, instituție publică de învățământ superior, în virtutea principiului libertății academice stipulat la art. 3 lit.1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, a preluat, așa cum am precizat mai sus, o scurtă descriere realizată de către autorul documentului *"Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital"* pentru a putea fi folosite de către comunitatea universitară în vederea susținerii unor ipoteze academice, documentul fiind realizat de către cercetători, deci de natură strict didactică pentru studenții SNSPA, neurmărindu-se prejudicierea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.

Mai mult decât atât, onorată instanță, urmare a solicitării reclamantului înregistrată la Rectorat SNSPA cu nr.632 din 09.11.2020, începând cu data de 12.11.2020 scurta prezentare a raportului realizată de către autorul Asociația Eurocomunicare nu a mai fost vizibilă pe site-ul SNSPA.

Astfel, onorată instanță, vă rugăm să constatați, că prin reacția activă la solicitarea reclamantului înregistrată la Rectorat SNSPA cu nr. 632 din 09.11.2020, SNSPA a demonstrat faptul că, nu a dorit lezarea dreptului la imagine al reclamantului.

Raportat la cea de a doua condiție a răspunderii civile delictuale pe care reclamatul în mod eronat susține că SNSPA o îndeplinește, și anume vinovăția, onorată instanță, în conformitate cu prevederile art. 16.(1) din Codul Civil : „Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârșite cu intenție sau din culpă. ”, astfel că, onorată instanță, răspunderea poate fi angajată numai față de o persoană care a comis o faptă prejudiciabilă și nu de o persoană care nu a produs nici o faptă ilicită în urma căreia să se nască un prejudiciu, condiție pe care SNSPA, așa cum am arătat mai sus, nu o îndeplinește.

În ceea ce privește cea de a treia condiție a răspunderii civile delictuale pe care reclamatul susține în același mod eronat că SNSPA o îndeplinește, și anume: posibilul prejudiciu de ordin nepatrimonial, onorată instanță, având în vedere lipsa contribuției de orice natura a SNSPA, la realizarea raportului *"Infodemia COVID – 19 în România. O analiza a dezinformării în spațiul digital"*, SNSPA nu a adus atingere demnității, onoarei și reputației reclamantului, fapt pentru care nu există vreun posibil prejudiciu creat de către SNSPA, reclamantului raportat la efectele raportului. De altfel, onorată instanță, nici reclamantul nu a dovedit prejudiciul și nu a prezentat nici un document din care să reiasă că i-a fost periclitată imaginea.

Mai mult decât atât, onorată instanță, vă rugăm să constatați, că SNSPA, a depus toate diligențele pentru a nu aduce atingere reputației, demnității și onoarei reclamantului, astfel că într-un termen foarte scurt de la solicitarea acestuia, scurta prezentare a raportului realizată de către autorul Asociația Eurocomunicare, nu a mai fost vizibilă pe site-ul www.snsa.ro.

Onorată instanță, având în vedere faptul că, pentru existența răspunderii civile delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, vă rugăm să constatați că nici această condiție nu este îndeplinită de către SNSPA pentru motivele expuse anterior și anume: SNSPA nu a săvârșit nicio faptă ilicită prin neparticiparea la realizarea/redactarea documentului *"Infodemia COVID-19 în România - o analiză a dezinformării în spațiul digital"* iar eventualul prejudiciu la care face referire reclamantul nu a fost produs de către SNSPA.



2. Referitor la petitul 2 al cererii de chemare în judecată solicităm respingerea acestuia, pentru următoarele considerente:

Onorată instanță, urmare a solicitării transmise către SNSPA de către reclamant, solicitare înregistrată cu nr. 632 din 09.11.2020, începând cu data de 12.11.2020 scurta prezentare realizată de către autorul Asociația Eurocomunicare cu privire la documentul "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*" nu a mai fost vizibilă pe site-ul SNSPA.

Onorată instanță, referitor la celelalte solicitări ale reclamantului, având în vedere faptul că, SNSPA nu este coautor al documentului, nu a contribuit la realizarea acestuia și nu există nici un acord de colaborare sau de parteneriat și nicio înțelegere scrisă cu privire la implicarea SNSPA în realizarea acestuia, SNSPA nu își poate însuși nici faptele și nici acțiunile sau inacțiunile autorului studiului. Astfel, SNSPA a acționat la solicitarea reclamantului, fapt pentru care, începând cu data de 12.11.2020, scurta prezentare realizată de către autorul Asociația Eurocomunicare cu privire la documentul "*Infodemia COVID-19 în România- o analiză a dezinformării în spațiul digital*" nu a mai fost vizibilă pe site-ul SNSPA, iar SNSPA, nu poate fi tras la răspundere pentru un eventual prejudiciu suferit de către reclamant.

3. Referitor la petitele 3, 4, 5 și 6 ale cererii de chemare în judecată solicităm respingerea acestora în temeiul principiului „accesorium sequitur principale”.

Astfel, onorată instanță, vă rugăm să constatați prin cele mai sus prezentate, că SNSPA nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de art. 1.357 (1) din Codul Civil pentru angajarea răspunderii civile delictuale și vă solicităm admiterea excepției invocate, iar pe fond respingerea cererii de chemare în judecată în integralitate, ca neîntemeiată.

II.În drept: art. 32 Cod procedura civila, art. 36 Cod procedura civila, art. 245 și 246 Cod procedura civila, Legea Educației nr.1/2011 cu modificările și completările ulterioare, Codul Civil.

În conformitate cu prevederile art.223 Cod procedură Civilă, solicităm judecarea cauzei în lipsă.

Probe:

Înscrisurile depuse la dosar.