

Către
Tribunalul București
Secția a III-a Civilă
Dosar nr. 32439/3/2020

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Piperea Gheorghe**, identificat prin CI seria RX nr. 451993, CNP 1700301520016, domiciliat în București, sector 4, str. Cuza Vodă nr. 21, reprezentat convențional prin SCA Piperea & Asociații, cu sediul în București, Splaiul Unirii nr. 223, etaj 3, sector 3, unde solicit comunicarea tuturor actelor de procedură în legătură cu prezenta cauză, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței la sediul ales sunt Popa Mădălina, identificată prin CI seria RD nr. 641439, tel. 021/3211342, fax 021/3157930, secretariat@piperea.ro

în contradictoriu cu

Scoala Națională de Studii Politice și Administrative București (SNSPA), cu sediul în Strada Povernei nr. 6, sector 1 București, având cod fiscal 9510194, prin reprezentant legal

în temeiul art. 201 din Codul de procedură civilă, formulez prezentul,

Răspuns la întâmpinarea

depusă de pârâtă prin care vă solicit constatarea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate și admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

Pentru a vă pronunța în sensul solicitat, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

Apărări față de excepția lipsei procesuale pasive a pârâtei

1.1. Pârâta învederează instanței faptul că aceasta nu are calitate procesuală pasivă întrucât, în calitatea sa de instituție publică de învățământ superior, nu a participat la realizarea raportului ”Infomeia COVID – 19 în România. O analiză a dezinformării în spațiul digital” nici prin implicarea resursei umane care își desfășoară activitatea prin contract de muncă în cadrul universității sau sprijinirea în orice mod în

realizarea/întocmirea documentului mai sus menționat și prin urmare SNSPA nu poate fi răspunzător pentru conținut”

Conform art. 36 din Codul de Procedură Civilă, *„Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății”*

Astfel, dorim să aducem în atenția instanței faptul că SNSPA îndeplinește condițiile pentru a fi a deține calitatea procesuală pasivă prin aceea că, deși nu a participat activ în redactarea raportului științific, aceasta a validat în mod intenționat raportul menționat, postând pe site-ul facultății un pasaj din acesta, făcând trimitere către raport.

Astfel, prin acțiunea pârâtei, aceasta a înlesnit diseminarea în spațiul public a raportului ce a adus atingere demnității și imaginii subsemnatului, fiind pe deplin conștientă de rezultatul acțiunilor sale și de faptul că prin poziția adoptată contribuie la creșterea notorietății raportului.

Pe cale de consecință, apărarea pârâtei conform căreia aceasta nu a sprijinit realizarea sau întocmirea documentului este lipsită de relevanță ținând cont de faptul că aceasta a sprijinit și înlesnit răspândirea acestuia și validarea documentului în spațiul public. În plus, aprecierea vinovăției pârâtei se supune testului particular prevăzut art. 1358 C.civ., calitatea acesteia fiind un criteriu suplimentar în sensul angajării răspunderii sale civile delictuale.

În cauză este vorba despre afectarea imaginii și demnității subsemnatului, acțiune realizată prin includerea subsemnatului în materialul „științific”, dar și prin postarea acestuia în spațiul public.

Mai mult, deși pârâta susține faptul că nu a contribuit la realizarea raportului nici prin implicarea resursei umane, dorim să scoatem în evidență faptul că reprezentantul legal al Asociației Eurocomunicare și coordonatorul raportului în discuție, dna. Alina Bârgăoanu, deține funcția de decan al Facultății de Comunicare și Relații Publice (SNSPA), astfel că se poate înțelege și o eventuală participare activă în furnizarea de resurse umane în redactarea materialului în discuție.

2. Apărări privind vinovăția pârâtei

În acest sens trebuie observată reaua-intenție a pârâtei ce reiese în mod indubitabil din modul în care aceasta a înțeles să acționeze, anume postând în mod intenționat fragmentul raportului, pentru a se apăra într-o eventuală acțiune de răspundere

delictuală prin aceea că aceasta nu a publicat materialul în întregime, considerând că în acest fel este la adăpost de un eventual prejudiciu.

Condițiile cumulative pentru angajarea răspunderii civile delictuale sunt:

- (i) existența unei fapte ilicite prin care se aduce atingere unui drept subiectiv
- (ii) fapta ilicită trebuie să fie săvârșită cu vinovăție
- (iii) persoana afectată să suporte un prejudiciu
- (iv) să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul suferit.

În speța dedusă judecării, toate aceste condiții sunt îndeplinite în sarcina pârâtei prin aceea că fapta ilicită constă în înlesnirea diseminării raportului în mediul online, postarea acestuia pe site-ul facultății, aducând în acest fel atingere drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatului, fiindu-mi afectate onoarea, reputația și demnitatea, acestea fiind apărute expres de legea în materie.

Vinovăția pârâtei este mai mult decât evidentă aceasta acționând cu intenție directă în postarea respectivului raport în spațiul online, mai mult, aceasta urmărind în mod insidios evitarea răspunderii civile delictuale prin diverse acțiuni ce sunt în totală contradicție cu principiile și regulile minime ale deontologiei profesionale.

În acest sens, în evaluarea vinovăției pârâtei, trebuie luat în considerare și faptul că aceasta are calitatea de profesionist, astfel că aceasta a fost pe deplin conștientă de rezultatele unei asemenea fapte.

În ceea ce privește prejudiciul suferit de către subsemnat, acesta este subînțeles având în vedere calitatea profesor, avocat și notorietatea câștigată în timp.

Mai mult, solicităm instanței să constate faptul că în ceea ce privește dreptul la imagine și dreptul la reputație, legătura de cauzalitate dintre acțiunea ilicită și prejudiciu rezultă ex rem, chiar săvârșirea faptei, prin vătămarea drepturilor nepatrimoniale ocrotite de normele legale.

În privința vinovăției, este de subliniat că, din moment ce am dovedit săvârșirea faptei ilicite de către pârâtă și prejudiciul moral suferit, dovedirea vinovăției acesteia nu mai presupune o dovadă suplimentară. Cum obligația generală de a nu aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți este o obligație de rezultat, este evident că atunci când se săvârșește o astfel de faptă, vinovăția există independent.

În aceeași ordine de idei, în ceea ce privește apărarea pârâtei potrivit căreia SNSPA nu a săvârșit nicio faptă ilicită cu vinovăție, iar legătura de cauzalitate nu există, dorim să menționăm faptul că legătura de cauzalitate este certă. Astfel, în speță, stabilirea

legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și subsemnatul nu ridică nicio dificultate, rezultând cu claritate din analiza faptei ilicite.

În ceea ce privește apărarea pârâtei conform căreia SNSPA „doar a preluat pe site-ul www.snsps.ro o scurtă descriere realizată de către autorul documentului ”Infodemia COVID-19 în România – o analiză a dezinformării în spațiul digital”, descriere în care se preciza la final: Raportul integral ”Infodemia COVID-19 în România – o analiză a dezinformării în spațiul digital” poate fi accesat aici, fără a publica în integralitate acest document” solicităm instanței să constate că postarea unei descrieri a raportului și acordarea posibilității accesării acestuia în integralitate denotă asumarea de către pârâtă a conținutului raportului, validarea acestuia și înlesnirea diseminării materialului în spațiul public.

În același sens, solicităm instanței să țină cont de faptul că prin publicarea pasajului materialului pe site-ul www.snsps.ro, pârâta a contribuit la crearea unui public nou, înlesnind în acest sens notorietatea raportului științific.

Apărările pârâtei conform căreia aceasta nu a săvârșit nicio faptă ilicită este netemeinică, „doar preluând pe site-ul www.snsps.ro scurta descriere realizată de autorul materialului”, aceasta, după cum recunoaște, a pus la dispoziția publicului și hiperlinkul către site-ul unde articolul poate fi lecturat în integralitatea sa. Astfel, prin acțiunile sale, SNSPA nu a făcut numai să publice un pasaj dintr-o lucrare, aceasta a efectuat un act de comunicare către publicul acesteia.

Astfel, SNSPA, prin intervenția sa, anume efectuarea actului de comunicare către public, prin postarea hiperlinkului, a oferit acces un material ce în lipsa publicării pe site-ul www.snsps.ro nu ar fi putut fi accesat de o parte din utilizatori.

Pe cale de consecință, pârâta a avut de la bun început reprezentarea faptului că prin comportamentul adoptat, acesta pune la dispoziția publicului, susține și înlesnește săvârșirea faptei ilicite ce a adus prejudiciul asupra reputației și demnității subsemnatului.

Mai mult, nu se poate reține ca justificată apărarea pârâtei conform căreia aceasta a postat materialul pe site-ul www.snsps.ro scurta descriere a documentului numai „pentru a fi folosită de comunitatea universitară în vederea susținerii unor ipoteze academice, documentul fiind realizat de cercetători, deci de natură strict didactică pentru studenții SNSPA, neurmărindu-se prejudicierea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului”, având în vedere faptul că pârâta cunoștea indubitabil aspectul conform căruia site-ul poate fi accesat de către orice persoană și că având în vedere

calitatea de instituție de învățământ contribuie cu atât mai mult la consolidarea credibilității materialului supus judecății.

Pe cale de consecință, deși SNSPA nu este coautor al documentului, aceasta și-a însușit în mod indirect viziunea materialului prin postarea fragmentului pe site-ul SNSPA și a contribuit în mod voit la realizarea faptei prejudiciabile.

Referitor la apărarea pârâtei conform căreia aceasta a retras materialul de pe site-ul SNSPA, dorim să aducem în atenția instanței faptul că solicitarea subsemnatului a fost înregistrată la Rectoratul SNSPA în data de 09.11.2020, iar retragerea raportului științific a fost efectuată după trei zile, în tot acest timp vizibilitatea și diseminarea în spațiul public a materialului fiind considerabilă.

Pe cale de consecință, retragerea materialului nu o exonerează pe pârâtă de obligația de a repara prejudiciul cauzat subsemnatului, aceasta fiind în continuare ținută, în solidar cu Asociația Eurocomunicare.

Raportat la cele prezentate anterior, vă solicit constatarea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate și admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

**Cu stimă,
Gheorghe Piperea**