

Către

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
DOMNUL PREȘEDINTE

Subsemnatul, **ZAHARIA Adrian**, domiciliat în

, e-mail
, în temeiul art. 192 – 194 Cod de procedură civilă și 1349 și
următoarele Codul civil, formulează prezenta,

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

a părților:

- Radiodifuzorul **S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.**, postul **ROMÂNIA TV**,
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1;

- **CREȚULESCU Andreea**, cu domiciliul la actualul loc de muncă postul **ROMÂNIA TV**,
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1;

- **CIUTACU Victor**, cu domiciliul la actualul loc de muncă postul **ROMÂNIA TV**,
București, Piața Presei Libere nr. 1, corp A, sector 1;

- **RĂDOI Remus**,
hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți: , iar prin

-obligarea în solidar a părților la plata unei despăgubiri de 150.000 euro, reprezentând repararea prejudiciului cauzat prin darea pe post a imaginii mele și a comentariilor total neadevărate la adresa persoanei mele, totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gherghe din anul 2019, scandal care este de notorietate, în emisiunile "RO la raport" și "Punctul Culminant", din 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019, ale părții CREȚULESCU Andreea și respectiv pârâtului CIUTACU Victor;

- citirea și publicarea dispozitivului hotărârii definitive, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMÂNIA TV în cadrul celor două emisiuni, "RO la raport" și "Punctul Culminant" în timp ce se derulează imaginea persoanei mele, pe cheltuiala părților.

- obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecata pe care le voi face cu acest proces.

Motivele acțiunii:

În fapt, în cadrul emisiunilor doamnei Andreea CRETULESCU din zilele de 25.09.2019, 01.10.2019 și 03.10.2019, orele 20-21, de la România TV și a emisunii domnului Victor CIUTACU, din data de 25.09.2019, orele 21-22, de la același post tv, mi s-au adus acuzații foarte grave în timp ce se derulau imagini cu persoana mea, fără a mi se da numele, totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gherghe din anul 2019.

Cei doi realizatori, prin intermediul postului România TV, m-au prezentat ca făcând parte dintr-un grup infracțional constituit în Caracal în anul 2019 sub titlul „RETEAUA DIN JURUL LUI DINCĂ, UNDE SUNT LUIZA ȘI ALEXANDRA; IMAGINILE PE CARE ANCHETATORII DIN CARACAL NU VOR SĂ LE VADĂ: CE S-A ÎNTÂMPLAT CU PROXENETII DIN ZONĂ, RETINUTI ȘI APOI ELIBERATI;...”.

Deci au preluat imagini cu persoana mea din **septembrie 2014** și le-au editat și comentat ca făcând parte din **martie 2019** când DIICOT Biroul teritorial Olt a audita un grup infracțional descoperit în anul 2019, fără nicio legătură cu persoana mea.

În acest sens, vă rog să-mi încuviințați proba cu un DVD cu înregistrări video ale emisiunilor tv, mai sus menționate de la postul România Tv.

Mai jos indic momentele aparițiilor mele pe aceste înregistrări:

-România Tv în emisiunea dnei Andreea CRETULESCU din 25.09.2019, de la minutul 01 și 12 de secunde – minutul 08 și 07 secunde din video clip.

-România Tv în emisiunea dlui Victor CIUTACU din 25.09.2019, de la minutul 34 și 40 de secunde – minutul 36 și 10 secunde din video clip.

În ceea ce privesc înregistrările emisiunilor din 01.10 și 03.10.2019, arăt că pe acestea nu le-am mai putut înregistra pentru motivul că au fost șterse de pârâțul România Tv, asta în urma sancțiunii de 25.000 lei amendă primite de la CNA .

Conținutul emisiunilor din 01.10 și 03.10.2019 îl găsim consemnat în Decizia nr. 916 din 29.10.2019 de sancționare cu amendă de 25.000 lei a pârâțului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., postul ROMÂNIA TV.

De aceea, vă rog să dispuneți ca pârâții să depună înregistrările emisiunilor din 01.10 și 03.10.2019.

În legătură cu aceste imagini, în care apar, îmbrăcat în costum negru, și cu privire la care s-au făcut comentarii tendențioase, precizez că aceste imagini sunt, în realitate, din anul 2014, dintr-o anchetă a DIICOT, Biroul teritorial Olt, când dintr-o eroare, apreciez eu, am fost chemat la audieri.

Revin și arăt, ca personal nu am avut nici o implicare în legătura cu acel grup infracțional de proxeneți din Caracal, din anul 2014, a fost o mare eroare, care cred, că a fost intenționată. Totul s-a datorat unui procuror neprofesionist și rău intenționat de la DIICOT Olt. De asemenea, arăt că în dosarul nr. 3391/104/2015, Tribunalul Olt a clasat dosarul, în ceea ce ma privește, cu nu „exista fapta”.

De asemenea, menționez că pe rolul CEDO am o cerere depusă pentru situația creată în anul 2014.

Așa cum am arătat și în declarația dată în cadrul cercetărilor, atât telefonul meu cu numărul . al soției mele având numărul , cât și telefonul fiului cu numărul au abonamente pe numele meu.

În data de 01.05.2014, orele 16⁰⁰ de pe telefonul cu numărul 0769----- al fiului meu, student la acea vreme, la solicitarea unui coleg sub motivarea ca el nu mai are minute , s-a apelat pe unul dintre inculpați solicitând să aibă relații intime cu o fată, această cerere nu s-a concretizat niciodată.

Eu nu am folosit telefonul nici al soției nici al fiului, aceștia le folosesc în exclusivitate.

Mai mult, eu și soția mea în data de 01.05.2014, orele 16⁰⁰ ne aflam în județul Brașov, într-un centru de recuperare „Băile Rodbav” al Administrației Naționale a Penitenciarelor

Deci nu am avut nicio legătură cu aceste fapte, nu cunosc, nu am discutat și nu am avut relații cu nicio persoană implicată în săvârșirea acestor infracțiuni.

În concret nu sunt autorul săvârșirii infracțiunii de folosirea serviciilor unei persoane exploatate, nu am săvârșit o astfel de faptă, deci fapta nu există raportată la persoana mea.

De altfel, în urma plângerii formulate de mine împotriva Ordonanței din 10.11.2015, Tribunalul Olt în dosarul nr. 3391/104/2015 având ca obiect plângere/soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP) mi-a admis cererea în și temeiul de drept al soluției de clasare a cauzei menționată în sensul ca acesta să fie cel prevăzut de art.16 alin. 1 lit.a C.pr.pen., „fapta nu există”

„Încheierea Nr. 4/2016 Admite plângerea formulată de suspectul Zaharia Adrian, împotriva dispoziției din rechizitoriul nr. 23D/P/2014 din 30 sept. 2014 emis de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ- DIICOT- Biroul teritorial Olt de clasare a cauzei în privința persoanei sale cu privire la fapta de „folosirea serviciilor unei persoane exploatate” prevăzută de art. 216 C.pen. în

sensul că în baza art. 341 alin. 6 lit. c C.pr.pen. schimbă temeiul de drept al soluției de clasare a cauzei menționată în sensul ca acesta să fie cel prevăzut de art.16 alin. 1 lit.a C.pr.pen., „fapta nu există” în loc de art. 16 alin. 1 lit.c C.pr.pen., „nu există probe că persoana a comis infracțiunea”. Definitivă. Pronunțată în camera de consiliu azi 20 ian. 2016 ,ora 12,00, la Tribunalul Olt.”

În urma emisiunii din 25.09.2019, am înaintat un e-mail postului România TV, prin care am pus la dispoziție informații și înscrisuri care dovedesc nevinovăția mea, de asemenea, am pus la dispoziția doamnei Andreea CREȚULESCU datele mele de contact, pentru a se lua legătura cu mine în vederea unui drept la replică sau o dezmințire, lucru care nu s-a realizat.

Credeam ca postul n-o să mai mă denigreze în urma informațiilor date, degeaba, în emisiunile din zilele de 01.10.2019 și 03.08.2019, orele 20-21 am fost dat, iar pe post cu aceleași neadevăruri.

În cadrul talk show-urilor, am fost prezentat ca un „șef de penitenciare” care mă aflu și acum în funcție, drept „membru al grupării de trafic de persoane droguri și camatarie” din martie 2019. În plus, dna Andreea CREȚULESCU a subliniat că „această grupare din martie 2019 are legături cu Gheorghe Dincă, insinuând că ar exista legături suspecte între mine și el, această grupare nevrând să fie destructurată de DIICOT”.

Menționez că am fost ofițer pr.I consilier juridic la Penitenciarul București Rahova și niciodată nu am fost director de penitenciar, iar cu data de 31.12.2016 m-am pensionat la cerere pentru limită de vârstă.

Toate aceste așa zise informații „senzaționale, de ultimă oră, etc.”, în emisiunea din 25.09.2019 au fost susținute și de un invitatul Remus RĂDOI zis „CODIȚĂ”.

Acest CODIȚĂ care la începutul cazului Caracal a fost dat pe toate posturile tv, ca făcând parte din anumite, așa zise, clanuri din Caracal, care la rândul lui a sesizat CAN-ul pentru nedreptățile făcute de posturile tv, acum a devenit specialist și sursă de informații ale instituțiilor de forță ale statului.

Pe parcursul emisiunilor au rulat imagini cu mine „ aceea persoană îmbrăcată în costum negru” și comentându-se negativ la adresa mea.

S-au difuzat acuzații foarte grave, privind comiterea unor fapte penale, respectiv proxenetism, racolarea minorelor, plasarea acestora în scopul de a face bani, cămătărie, trafic de droguri.

Toate aceste acuzații au fost făcute fără a fi susținute cu dovezi, acuzații care mi-au adus o gravă atingere de imagine.

Sunt privit în comunitate ca fiind partenerul presupusului criminal Dincă Gheorghe, din cauza acestor afirmații care s-au făcut în mod public.

Am avut parte de o rușine de nedescris fără a fi vinovat, arăt că imediat după emisiuni, în comunitate, am fost amenințat, înjurat, mai mult sau mai puțin la vedere, privit cu dispreț.

Ce sa întâmplat pe posturile tv de când cu cazul de la Caracal și aici ași aminti România TV și B1 TV, este un atentat la dreptul la imagine al unor oameni simplii care ne-am trezit acuzați direct sau indirect de complicitati la niște presupuse crime odioase și la denaturarea mersului anchetei, fără nicio probă.

Nu e normal să te folosești de puterea incredibilă pe care ți-o dă microfonul fără să ai o minimă responsabilitate față de viețile celor pe care i-ai putea afecta cu zvonuri, insinuări, asocieri forțate.

Menționez, că deși nu mi s-a pronunțat numele ci s-a derulat numai înregistrări cu imaginea mea, am fost recunoscut imediat.

Am primit telefoane de la foștii mei colegi din țară, care erau indicnați de aceste imagini, aceștia în mare majoritate cunoscând nevinovăția mea vis- a- vis de ancheta din 2014. Am activat în sistemul Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar de 2,3 ori pe ani ne întâlnesc la convocări.

Iar la nivelul comunității am fost recunoscut imediat, Caracalul fiind un orasi mic în care oamenii se cunosc între ei.

Totodată și la nivel de județ am fost recunoscut datorită faptului că am ocupat anumite funcții de nivel județean.

După pensionare m-am angajat consilier juridic la o firmă din Slatina, iar după aceste emisiuni foarte multe persoanu nu îmi mai răspund la salut.

Am fost băgat, nevinovat, în tot circuitul acesta care mi-a adus imense daune morale, onoarei, demnitatii și reputatiei mele.

Având în vedere imaginile și comentariile difuzate de postul ROMÂNIA TV am sesizat Consiliul Național al Audiovizualului, înregistrate sub numărul 10664/10.10.2019 și 10664/21.10.2019.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare, a vizionării de înregistrări și audierii petenților care au formulat reclamațiile la CNA, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bunăcredință.

În consecință, Consiliul Național al Audiovizualului prin Decizia nr. 916 din 29.10.2019 a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul unor emisiuni informative și de dezbateri din perioada 25 septembrie-3 octombrie 2019, informațiile prezentate în legătură cu subiecte conexe cazului Caracal nu au respectat principiul informării prevăzut de art. 64

din Codul audiovizualului, în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Apreciez că sunt îndeplinite condițiile cumulative ale răspunderii civil delictuale:

- existența unui prejudiciu;
- existența unei fapte ilicite;
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
- existența vinovăției celui care a creat prejudiciul.

Pentru aceste motive solicit admiterea cererii astfel cum a fost formulată, obligarea părților la plata sumei solicitate, la plata cheltuielilor de judecată, precum și la publicarea dispozitivului hotărârii definitive așa cum am solicitat.

În drept, ne întemeiem cererea pe disp. art. 1349 și următoarele Codul civil.

În dovedirea celor arătate înțelegem să ne folosim înregistrări video ale emisiunilor tv, proba cu înscrisuri și proba testimonială sau or care altă probă pe care instanța înțelege să o admită pentru pronunțarea unei hotărâri temeinice și legale.

În acest sens depun copii certificate cu originalul de pe:

- DVD-ul cu înregistrările video ale emisiunilor tv postului România Tv;
- Încheierea Nr. 4/2016 a Tribunalului Olt din dosarul nr. 3391/104/2015;
- E-mailul trimis de mine postului ROMÂNIA TV, imediat emisiunilor din data de 25.09.2019;
- Petiția prin care am sesizat Consiliul Național al Audiovizualului;
- Decizia nr. 916 din 29.10.2019 a sancționat cu amendă de 25.000 lei postul ROMÂNIA TV ;
- Decizia nr. 468 din 27.12.2016 prin care am fost pensionat pentru limită de vârstă;
- Adesa nr. 10664 din 31.10.2019 a Consiliului Național al Audiovizualului prin care mi s-a dus la cunoștință sancționarea cu amendă de 25.000 lei postul ROMÂNIA TV.

Totodată solicit audierea a cel puțin unui martor, și anume pe numitul Rădulescu Dan, pe care mă oblig să-l aduc personal.

Depunem prezenta acțiune, împreună cu înscrisurile anexate în 5 exemplare spre a fi comunicate și părăților din prezenta cauză.

În ceea ce privește taxa de timbru depun chitanță din data de 24.04.2020 în valoare de 100 lei , taxa achitată potrivit dispozițiilor art. 7 din O.U.G. nr. 80/2013.

În temeiul art. 411, alin. 1, pct. 1 și alin. 2 Cod de procedură civilă solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI