

Catre
TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A V-A CIVILA
DOSAR NR. 9800/3/2020
Obiect: actiune in raspundere delictuala
Complet: F 2

Pronuntare: 21.04.2021

DOAMNA PRESEDINTE,

Subsemnatul **CIUTACU VICTOR - GABRIEL**, (...), in calitate de **pârât**, formulez prezentele

CONCLUZII SCRISE

Prin intermediul carora inteleg sa subliniez aspectele esentiale ale cauzei *pendinte*, care vor duce la concluzia ca, in speta, **nu sunt intrunite conditiile raspunderii civile delictuale**, cel putin fata de subsemnatul, urmand sa respingeti actiunea ca neintemeiata.

Fara a reitera toate aspectele deja invederate de subsemnatul prin Intampinarea aflata la dosarul cauzei (fila 58, vol.I), inteleg sa amintesc ca prin cererea de chemare in judecata, reclamantul a solicitat obligarea, in solidar, a paratilor **RIDZONE COMPUTERS S.R.L., Doamnei Andreea-Ileana POPESCU-CRETULESCU, Domnului Remus RĂDOI și a subsemnatului**, la plata unei despăgubiri de **150.000 Euro**, reprezentând pretinsul prejudiciu cauzat prin darea pe post a

imaginii acestuia si a comentariilor total neadevărate la adresa sa, *“totul în contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dincă Gheorghe din anul 2019, scandal care este de notorietate, in emisiunile **“RO la raport”** si **“Punctul culminant”** din data de 25.09.2019, 01.10.2019, 03.10.2019”* ale paratei POPESCU-CRETULESCU Andreea-Ileana si ale subsemnatului. Totodata, reclamantul a solicitat citirea si publicarea dispozitivului hotararii definitive, timp de trei zile consecutive, pe postul ROMANIA TV in cadrul celor doua emisiuni, *“RO la raport”* si *“Punctul culminant”* in timp ce se deruleaza imaginea reclamantului, pe cheltuiala noastra, a paratilor. Cu obligarea tuturor paratilor la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate cu prezenta cauza civila.

In sustinerea cererilor sale, reclamantul invedereaza faptul ca in cadrul emisiunilor Doamnei Andreea CRETULESCU din zilele de **25.09.2019, 01.10.2019 si 03.10.2019, orele 20-21**, de la Romania TV si a **emisiunii mele din data de 25.09.2019, orele 21-22**, de la acelasi post de televiziune, i s-au adus acuzații grave in timp ce se derulau imagini cu persoana sa, fara a i se da numele, totul in contextul scandalului de la Caracal cu privire la faptele penale ale inculpatului Dinca Gheorghe din anul 2019.

Reclamantul adauga faptul ca noi, paratii, l-am prezentat ca facand parte dintr-un grup infraccional constituit in Caracal in anul 2019 sub titlul *“Rețeaua din jurul lui Dinca, unde sunt Luiza si Alexandra; Imaginile pe care anchetatorii nu vor sa le vada; Ce s-a intamplat cu proxenetii din zona, retinuti si apoi eliberati”*.

In continuare, reclamantul arata ca au fost preluate imagini cu persoana sa din septembrie 2014, editate si comentate ca facand parte din martie 2019 cand DIICOT Biroul Teritorial Olt a audiat un grup infraccional descoperit in anul 2019, sustinand ca nu ar fi avut nicio legatura cu persoana reclamantului.

In primul rand, trebuie spus faptul ca reclamantul, desi recunoaste ca in speta discutam despre actiuni distincte in ceea ce priveste manifestarea fiecarui parat, acesta nu a inteles sa explice in ce a constat pretinsa fapta ilicita a fiecaruia dintre noi, dupa cum nu a explicat nici in ce a constat culpa fiecaruia dintre noi si, mai ales, intinderea prejudiciului pretins cauzat. Amintesc, in context, faptul ca, in masura in care s-ar retine vreo pretinsa fapta ilicita, aceasta ar trebui sa fie de natura a cauza un prejudiciu cert si evaluabil. Or, in speta nu putem discuta despre vreo fapta ilicita savarsita de subsemnatul si, deci, nici despre vreo vinovatie a mea.

Rog Onorata Instanta sa observe ca din depozitia martorului audiat la termenul de judecata din data de 6 aprilie 2021 a rezultat, fara putinta de tagada, faptul ca reclamantul a fost privit in comunitate, incepand cu anul 2014 in vreme ce era cercetat penal, ca fiind *“proxenet”*, *“pedofil”*, ca s-ar fi ocupat cu *“racolarea de fete”*, existand o perioada de jumătate de an in care acesta nu a mai fost vazut de lume, martorul afirmand ca reclamantului *“ii era rusine”*. Apoi, martorul adauga faptul ca dupa aparitia reclamantului, din nou, la televizor la postul de televiziune Romania TV, iarasi a inceput sa vorbeasca lumea despre acesta. Cu toate acestea, reclamantul nu s-a jenat sa circule, acesta putand fi vazut la cateva zile dupa aparitia emisiunilor difuzate in anul 2019 de postul Romania TV.

Apoi, un alt aspect pe care doresc să îl subliniez este cel referitor la apararea formulată de parata Popescu-Cretulescu Andreea-Ileana, în sensul că aceasta încearcă să acrediteze ideea că, dacă ar exista vreo culpă în speta, nu i-ar aparține, susținând că prima difuzare a acestor imagini s-a produs într-o altă producție a stației, respectiv în cadrul emisiunii "Punctul culminant" din data de 19.09.2019, ora 21.00. Nimic mai fals. Doar pentru că parata a adus în discuție această teză ce se vrea a fi acreditată ca fiind reală, sunt nevoit să amintesc că nu există nicio dovadă în acest sens, din simplul motiv că situația de fapt arată diferit și este cea care rezultă din probatoriul administrat în cauză. De altfel, însuși reclamantul, în baza principiului disponibilității, a creat cadrul procesual raportându-se la un număr de trei emisiuni moderate de parata și la una moderată de mine, emisiunea mea fiind difuzată ulterior emisiunii paratei. Am subliniat acest aspect doar din dorința de a exista acuratețe în privința elementelor care conturează starea de fapt. În plus, excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de parata reprezintă o veritabilă aparare de fond, astfel cum am susținut și oral în ședința publică, prin aparatorul meu, știut fiind faptul că în materia răspunderii civile delictuale poate fi parte litigantă parata orice persoană despre care reclamantul consideră că i-ar fi cauzat un prejudiciu, urmând ca acesta din urmă să facă dovada celor patru condiții *sine qua non* ce trebuie îndeplinite în astfel de cauze (*fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția*).

Rog Onorata Instanță să observe că subsemnatul am emis o singură frază la adresa reclamantului, fără însă să-l nominalizez (cu nume și prenume), subiectul emisiunii moderate de mine fiind una de interes public și care aveau în prim plan cazul Caracal, care a revoltat o țară întreagă. Așadar, nu reclamantul era în atenția noastră și a telespectatorilor, ci cazul în sine, unica mea afirmație la adresa reclamantului fiind una conjuncturală, contextuală, venită după o sumedenie de alte afirmații emise în discuția purtată cu invitații mei.

Amintesc, cu respect, faptul că Emisiunea "Punctul culminant" din data de **25 septembrie 2019**, își dorea să aducă în dezbatere cu invitații emisiunii problemele reale cu care deseori se confruntă autoritățile din Caracal, în contextul celor două cazuri de dispariție a celor două tinere din Caracal, Luiza Melencu și Alexandra Mecesanu, care au generat multă preocupare și interes în rândul cetățenilor, întreaga țară fiind îngrozită de faptele comise de numitul Gheorghe Dinca (marturisite de acesta). Pe fondul acestui subiect de interes public, am prezentat în cadrul emisiunii referite anterior, **faptul că în Caracal s-au efectuat cercetări față de un număr mare de persoane, despre care organele penale competente aveau indicii despre savarsirea unor infracțiuni de proxenetism și altele asemenea, fiind vorba despre fapte de natură penală în care erau implicați și minori**. Așadar, un subiect care, în opinia mea, putea fi dezbătut în cadrul unei emisiuni TV, întrucât faptele au fost savarsite în Caracal, existând dosar penal în acest sens. De aici și legătura pe care am făcut-o cu dispariția celor două tinere, arătând că în acea zonă a țării erau cunoscute de către autorități astfel de fapte ce au legătură cu minorii, considerând că este importantă informarea cetățenilor despre aceste fapte cumplite. **Sigur că această știre este una de interes public, fiind fără putință de tagadă că noi, în calitate de jurnaliști, prezentăm publicului larg și comentăm astfel de fapte, în limitele legii aplicabile în materie și al Codului deontologic.**

Singura eroare asumată ulterior atât de postul România Tv, cât și de subsemnatul, a vizat afirmația referitoare la momentul în care aceste fapte au fost cercetate de către organele

judiciare din Caracal, respectiv anul 2014, iar nu 2019, dar in niciun caz, **continutul stirii din perspectiva veridicitatii sale**. Dosarul penal viza persoanele prezentate de noi pe postul TV, **deci discutam despre o antecedenta pe care eu, ca jurnalist, am dorit sa o evidentiez**, fara sa indic sau sa insist pe o anumita persoana. **Cu alte cuvinte, nu am avut nici intentia, dar nici interesul sa il nominalizez pe reclamant sau pe oricare alta persoana din acel grup numeros de oameni prezentat pe post, ci am vrut sa evidentiez ca in acea zona, respectiv in Caracal, exista un numar mare de persoane cercetate pentru fapte penale de proxenetism si altele ce au legatura inclusiv cu minorii si care se afla in curs de cercetare penala. De altfel, nici nu am rostit numele sau prenumele reclamantului, iar imaginea acestuia data pe postul Romania Tv apare alaturi de alte zeci de persoane care erau conduse de autoritati pentru audieri. Asadar, reclamantul nu apare singur in imaginile prezentate pe postul Romania Tv, se afla intr-o multime de oameni si nici nu i s-a mentionat numele, prenumele sau vreo alta data cu caracter personal.**

De altfel, chiar reclamantul a atasat cererii de chemare in judecata Minuta penala pronuntata in dosarul nr.3391/104/2015 al Tribunalului Olt, prin care s-a dispus admiterea plangerii reclamantului sub aspectul schimbarii temeiului de drept al solutiei de clasare a cauzei penale in sensul ca acesta sa fie cel prevazut de art.16 alin.1 lit. a Cod proc. penala "*fapta nu exista*" in loc de art.16 alin.1 lit. c Cod proc. Penala "*nu exista probe ca persoana a comis infractiunea*". Asadar, cercetarile in cauza s-au derulat, parte din cei audiati au fost eliberati/cercetati in stare de libertate, iar referirea la aceste persoane a fost una generala, iar nu particulara. Altfel spus, nu am nominalizat o persoana anume, ci am discutat despre fapte, nu despre o anume persoana, **iar stirea in sine a fost, fara dubiu, una de interes general.**

Rog Onorata Instanta sa observe ca printre inscrisurile depuse de catre reclamant se regaseste si un email destinat postului Romania Tv, denumit "*Referitor emisiunea doamnei Andreea Cretulescu din data de 25.09.2019*", trimis de catre reclamant la data de 25.09.2020, ora 21:16, prin care invoca, printre altele, un pretins prejudiciu de imagine creat de catre Procurorul care a instrumentat dosarul penal in care acesta a fost cercetat, despre care sustine ca l-a expus presei, drept pentru care a promovat o actiune civila in raspundere delictuala impotriva acestuia, precum si impotriva DIICOT Central. Insa, reclamantul nu aminteste despre faptul ca acest demers judiciar civil a fost solutionat prin **respingerea cererii ca neintemeiata**, solutie ramasa definitiva prin respingerea atat a apelului, cat si a recursului reclamantului, ceea ce conduce la concluzia ca cercetarea penala in dosarul penal amintit a fost efectuata in deplina legalitate, fara prejudicii in patrimoniul reclamantului (*a se vedea extras portal*).

Subsemnatul, in calitate de jurnalist – moderator de emisiune TV – am comentat alaturi de invitatii mei din platou despre cruzimile intamplate in Caracal, despre modul in care au reactionat autoritatile/organele judiciare si despre nevoia implicarii mai serioase a acestora, astfel incat astfel de fapte sa nu se mai intample.

Fata de aceasta situatie, subsemnatul apreciez ca cele afirmate de mine in cadrul emisiunii la care reclamantul a facut referire nu aduc atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului, subsemnatul incadrandu-ma in limitele dreptului la libera exprimare.

Consider, fara teama de a gresi, ca prezentarea sau chiar dezvaluirea unei astfel de situatii, chiar si la distanta de 5 ani, nu poate fi considerata o stire lipsita de interes public. Faptul

ca reclamantul a fost cercetat reprezinta o realitate, pe care nimeni nu o poate contesta. Faptul ca cercetarea a avut loc la Caracal este tot o realitate, dupa cum si obiectul pentru care a fost cercetat s-a dovedit a fi unul corect expus, reclamantul fiind audiat alaturi de alte zeci de persoane, toate acestea reprezentand realitati incontestabile. Sigur ca prin solutia clasarii, s-a stabilit fata de reclamant ca nu a savarsit fapta pentru care a fost cercetat, ceea ce il exonereaza pe acesta de orice acuzatie din acest dosar penal. Cu toate acestea, noi jurnalistii, in virtutea dreptului nostru la libera exprimare suntem liberi sa comentam astfel de subiecte de interes public, cu respectarea drepturilor celor pusi in discutie.

Apreciez, cu respect, faptul ca **subiectul in discutie este de interes general, atat prin gravitatea faptelor pentru care s-a constituit dosarul penal referit, dar si prin numarul mare de persoane minore implicate in cauza.**

Relevant in cazul de fata este si faptul ca in jurisprudenta CEDO se apreciaza, fara echivoc, ca **o solutie de neincepere a urmaririi penale sau de netrimiteri in judecata a persoanei supuse criticii nu conduce automat la retinerea caracterului fals al afirmatiilor imputate**, astfel ca invocarea de catre reclamant a faptului ca solutia organelor de cercetare penala a fost clasarea nu este de natura dovedeasca inexistenta atitudinilor INCORECTE ale reclamantului.

Raportat la cele de mai sus, subsemnatul consider ca in cadrul emisiunii mele din data de 25.09.2019 am pus in dezbatere, in virtutea dreptului la libera exprimare consacrat de art. 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului situatia deosebit de grava ce se intampla la Caracal, faptul ca organele judiciare cunosteau faptele ce se savarseau in acel loc, numarul mare de persoane implicate si gravitatea faptelor referite, ceea ce nu poate fi calificat ca as fi incalcat drepturile reclamanatului.

Cat priveste sanctionarea radiodifuzorului RIDZONE COMPUTERS S.R.L., care detine postul Romania TV, a vizat mai multe emisiuni difuzate in perioada 03.08.2019 – 03.10.2019, fiind analizata si emisiunea pe care subsemnatul o modereaza, Punctul culminant din data de 15.09.2020, in sa va rog sa observati ca in motivarea Deciziei CNA nr.916 din 29.10.2019, in ceea ce priveste emisiunea mea, criticile CNA vizeaza strict faptul ca imaginile pe marginea carora am comentat impreuna cu invitatii mei au fost prezentate in contextul cazului Gheorghe Dinca din Caracal, fara ca in sustinere sa fie prezentate dovezi care ar fi permis publicului sa aprecieze in cunostinta de cauza. Asadar, continutul informatiilor referitoare la imaginile difuzate in care apare un grup de persoane duse spre cercetare era real, mai putin momentul in care aceasta cercetare a avut loc, respectiv la nivelul anului 2014, iar nu 2019.

Amintesc, cu respect, Onoratei Instante ca modalitatea de exercitare a libertatii de exprimare este, de asemenea, impreuna cu esenta ideilor si informatiilor exprimate, protejata de art.10 din Conventie. CEDO reaminteste ca, din cauza drepturilor si responsabilitatilor inerente exercitiului dreptului la libertatea de exprimare, *”protectia oferita de art.10 din Conventie persoanelor care se angajeaza in debateri publice este subordonata ca persoana sa actioneze intr-o maniera apta sa furnizeze informatii exacte si demne de crezare”*(Radio France si altii c. Frantei). **”Totusi, le este permis sa recurga chiar si la o anumita doza de exagerare sau chiar de provocare” (subl. n.)** (Mamere c Frantei).

Ca și o consecință a celor de mai sus, în baza art.8 și art.10 din Convenție, menirea instanței în astfel de cazuri este să asigure un echilibru just între, *pe de-o parte*, protejarea dreptului la liberă exprimare, consacrat de art.10, și, *pe de alta parte*, protejarea dreptului la demnitate al persoanelor în cauză, care, ca element al vieții private, este protejat de art.8 din Convenție.

Onorata Instanță, exercitarea profesiei de jurnalist și fenomenul mass-media *per ansamblu* are un rol deosebit de important în conservarea și consolidarea valorilor morale ale societății, **fiind de responsabilitatea noastră, a jurnaliștilor, să scoatem la lumină orice abateri de la respectarea normelor de conduită socială și profesională**. Renunțarea la exercitarea acestui rol al presei ar face ca tragerea la răspundere a celor care se fac vinovați de astfel de fapte să fie mult mai dificilă sau să poată fi trecută cu vederea din tot felul de alte rațiuni care exced interesului public.

Intrucât reclamantul susține că cele afirmate de mine reprezintă o faptă ilicită generatoare de răspundere juridică delictuală, personal consider că astfel de comentarii/afirmatii nu sunt de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, câtă vreme înregistrările sunt cuprinse în libertatea de exprimare specifică presei, încadrându-se în sfera actelor „demne de crezare” așa cum sunt reținute de CEDO.

Fata de cele ce preced, apreciez că în speta nu suntem în prezența vreunei fapte ilicite.

Relativ la **pretinsul prejudiciu moral** invocat de către reclamant, menționez faptul că nu există niciun prejudiciu cauzat de subsemnatul.

Fata de cele anterior arătate, **nu putem discuta despre existența vreunui raport de cauzalitate între pretinsa faptă ilicită și prejudiciul invocat**, întrucât nu există în cauză nici faptă ilicită, dar nici prejudiciu.

Cât privește **vinovăția** subsemnatului, apreciez cu convingere că **nu poate fi reținută**, nefiind îndeplinite condițiile specifice menționate în legile și reglementările naționale și internaționale.

Este limpede, asadar, din cele descrise mai sus, că în speta NU este întrunită NICIUNA dintre condițiile *sine qua non* pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

Cu deosebită considerațiune,
CIUTACU VICTOR – GABRIEL
Prin avocat OANA ANGHEL

București, 19 aprilie 2021

