



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 90

din 13 mai 2021

Analizând *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* (Pl-x nr. 125/2021), transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - **Avizează favorabil** propunerea de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la instituția transferului și a numirii judecătorilor în funcția de procuror/numirii procurorilor în funcția de judecător, cu **observațiile** prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre (unanimitate).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 - **Avizează negativ** propunerea de modificare a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii vechimii necesare pentru numirea procurorilor la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru motivele prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre (10 voturi pentru „avizare negativă”; 8 voturi pentru „respingerea avizării negative”).

Art. 3 - Constatând faptul că nu a fost întrunită majoritatea voturilor cu privire la avizarea favorabilă sau cu privire la avizarea negativă a propunerii de abrogare a dispozițiilor art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare (8 voturi pentru avizare favorabilă, 8 voturi pentru avizare negativă, 2 voturi nule), față de termenul de comunicare a hotărârii de avizare, stabilește că se vor comunica ambele opinii asupra abrogării dispozițiilor legale mai sus menționate, prezentate în cuprinsul Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 13 mai 2021.

Judecător Mihai Bogdan MAȚEȘCU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

AVIZ

referitor la **Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* (PLx nr. 125/2021), transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 90 din 13 mai 2021 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

I. Avizează favorabil propunerea de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la instituția transferului și a numirii judecătorilor în funcția de procuror/numirii procurorilor în funcția de judecător, cu observațiile ce vor fi redată mai jos.

II. Avizează negativ propunerea de modificare a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii vechimii necesare pentru numirea procurorilor la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru considerentele ce vor fi redată mai jos.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

III. Referitor la propunerea de abrogare a dispozițiilor art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a conturat un punct de vedere majoritar.

I. Avizează favorabil propunerea de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la instituția transferului și a numirii judecătorilor în funcția de procuror/numirii procurorilor în funcția de judecător, cu următoarele observații:

- Se impune eliminarea propunerii de modificare a alin. (2) al art. 60, dat fiind că, în reglementarea în vigoare, obținerea gradului profesional imediat superior nu este suficientă pentru a dobândi dreptul a de funcționa efectiv la instanța/parchetul superior, fiind necesară susținerea (și promovarea) concursului de promovare efectivă;

- La art. 61 alin. (1) s-a propus modificarea reglementării, după cum urmează: „**Art. 61 - (1)** Declanșarea procedurii de transfer prevăzute la art. 60 se decide, **de regulă, semestrial de președintele sau, după caz, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii** și se face prin publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a unui anunț în acest sens, însoțit de lista posturilor vacante de la instanțe sau parchete, precum și a posturilor care urmează a se vacanta.”

- Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, s-a propus ca în tot cuprinsul proiectului simbolul “/” să fie înlocuit cu conjuncția “sau”;

- Este necesară eliminarea art. 61³, urmând ca secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii să motiveze aplicarea globală a criteriilor prevăzute de lege. În acest sens, s-a reținut faptul că reglementarea propusă, care exclude din ordinea de prioritate criteriile prevăzute la lit. a) și b), lipsește de orice relevanță aspectele acolo prevăzute, respectiv „motivele



Tel (+40)21-311 69.02
Fax (+40)21-311 69 01



Web site: www.csm909.ro
Email: secretar@cs.m909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este o autoritate independentă a justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)”

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9 din 13 mai 2021

cuprinse în avizele consultative motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 60 alin. (1)” și „volumul de activitate al instanței/parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele/parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora”, în situația în care se analizează mai multe cereri de transfer care vizează același post. Implicațiile unei astfel de propuneri sunt mai evidente în cazul instanțelor/parchetelor cu număr mic de judecători/procurori când, ca efect al aplicării ordinii de preferință, s-ar putea ajunge la situația obligativității transferării unui judecător/procuror chiar și în ipoteza în care la instanța/parchetul la care funcționează acesta nu ar mai rămâne niciun judecător/procuror.

- La art. 61⁴ s-a propus modificarea alineatului (6), după cum urmează: „(6) În cazuri justificate, Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori poate stabili un termen de cel mult 90 de zile până la transmiterea către Președintele României a **propunerii** de eliberare din funcție prin transfer, perioadă în care magistratul este obligat să-și îndeplinească toate atribuțiile în vederea finalizării lucrărilor în curs. Dispozițiile art. 61¹ alin. (7) rămân aplicabile.”

- S-a propus ca hotărârile prin care se dispune cu privire la cererile de transfer să poată fi atacate cu contestație la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal de orice persoană interesată, în condițiile art. 29 alin. (7) - (9) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În lipsa unor astfel de prevederi, hotărârile prin care se dispune cu privire la cererile de transfer vor putea fi atacate în condițiile art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care statuează că „Hotărârile Secției pentru judecători, respectiv ale Secției pentru procurori ale Consiliului Superior al Magistraturii, în orice alte situații decât cele prevăzute la art. 134 alin. (3) din Constituția României, republicată, în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței și al curții
(art. 133 alin.1 din Constituția Republicii România)”

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

procurorilor, pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel competente, conform dreptului comun.”

Această propunere este de natură să unifice practica judiciară în materie, în condițiile în care cauzele ar fi judecate doar de Înalta Curte de Casație și Justiție, spre deosebire de reglementarea în vigoare, în care acestea sunt judecate în primă instanță de oricare dintre curțile de apel. Totodată, propunerea garantează efectivitatea accesului la justiție, sporind substanțial celeritatea procedurii care, în cele două grade de jurisdicție din reglementarea actuală, este semnificativ afectată, dat fiind volumul de activitate extrem de ridicat al instanței supreme, ce se răsfrânge negativ asupra duratei de soluționare a recursurilor și, implicit, asupra momentului punerii în executare a hotărârilor care, în această materie, pot fi executate de la data rămânerii definitive.

- La art. 61⁵ și următoarele s-a apreciat, în considerarea principiului separării carierelor judecătorilor și procurorilor, că soluționarea cererilor de numire a judecătorilor în funcția de procuror ar trebui să fie de competența Secției pentru procurori, iar soluționarea cererilor de numire a procurorilor în funcția de judecător ar trebui să fie de competența Secției pentru judecători.

- La art. 61⁶, asemănător propunerilor referitoare la transfer, s-a propus ca sesiunile de numire să fie declanșate, de regulă, semestrial de către președintele, sau, după caz, vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.

- La art. 61⁶ alin. (4), s-a apreciat că ar trebui avute în vedere volumul de activitate și încărcătura pe judecător sau procuror, precum și dificultățile de ocupare a posturilor vacante, *atât la instanța, cât și la parchetul implicate în această procedură.*

- La art. 61⁷ alin. (3), s-a propus eliminarea literei d), întrucât acest criteriu nu prezintă relevanță în raport de faptul că numirea nu se poate face decât la judecătorii sau la parchete de pe lângă judecătorii.



Tel (+40)21-311 69.02
Fax (+40)21-311 69 01



Website: www.csm.ro
Email: cretar_genera@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

II. **Avizează negativ** propunerea de modificare a Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii vechimii necesare pentru numirea procurorilor la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pentru următoarele considerente:

În prezent, dispozițiile a căror modificare se propune prevăd cerința unei vechimi de cel puțin 10 ani în funcția de procuror sau judecător pentru ca procurorul să poată fi numit în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și, respectiv, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Conform propunerilor, vechimea minimă necesară ar urma să se reducă la 7 ani. În lipsa unor dispoziții exprese contrare, în calculul acestei vechimi intră și perioada de 2 ani în care o persoană a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, potrivit art. 17 alin. (5) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și durata stagiului, de 1 an.

Se ajunge, astfel, la o vechime efectivă de 4 ani în funcția de procuror sau judecător definitiv necesară pentru ca un procuror să poată fi numit în cadrul celor două direcții specializate, vechime insuficientă în raport de specificul activității pe care ar urma să o desfășoare, care presupune și o experiență profesională corespunzătoare.

Sub acest aspect, Plenul are în vedere faptul că, în prezent, această vechime efectivă în funcția de procuror sau judecător nu dă posibilitatea procurorilor să își desfășoare activitatea decât la parchetele de pe lângă judecătorii. Pentru a putea promova în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat este necesară o vechime de 7 ani, iar pentru a putea promova în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, precum și în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este o instituție independentă a Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție și republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9 din 13 mai 2021

și Justiție este necesară o vechime minimă necesară de 10 ani.

Discrepanța este cu atât mai evidentă în condițiile în care, la calcularea vechimii necesare pentru promovarea la parchetele de pe lângă tribunale, la parchetele de pe lângă curțile de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu se ia în considerare perioada în care procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, potrivit art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce în calculul vechimii propuse pentru a putea fi numit la direcțiile respective ar urma să se țină seama inclusiv de această perioadă.

Este, în mod evident, greu de înțeles cum un procuror nu ar putea promova la parchetul de pe lângă tribunal și astfel să instrumenteze cauze de competența acestei unități de parchet, dar ar putea fi numit la Direcția Națională Anticorupție ori la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, unde ar instrumenta cauze care, în funcție de competența după calitatea persoanei, ar putea viza inclusiv demnitari ori judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dintr-o altă perspectivă, este evident că o condiție de vechime minimă redusă, de doar 7 ani, astfel cum se propune, care reprezintă, de fapt, doar 4 ani ca vechime efectivă în funcția de procuror definitiv, nu ar mai asigura nicio premisă pentru o specializare corespunzătoare - care, oricum, se dobândește doar prin interviul din fața Secției pentru procurori - de natură să ofere garanții pentru desfășurarea în condiții optime a activității în cadrul uneia dintre cele două direcții specializate.

În aceste condiții, apare cu atât mai puțin justificată reducerea vechimii necesare desfășurării activității în structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pe de altă parte, reducerea condiției de vechime necesară pentru a funcționa la o direcție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care ar permite numirea unor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanția independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

procurori cu o vechime efectivă de 4 ani ca procuror definitiv, ar conduce la o discriminare flagrantă în raport cu judecătorii care, pentru a funcționa la prima instanță superioară (tribunalul) trebuie să aibă o vechime efectivă de cel puțin 7 ani ca judecător, vechime în care nu este inclusă perioada în care acesta a avut calitatea de auditor de justiție. Or, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt direcții ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aflate în vârful ierarhiei judiciare și, astfel, funcțiile de procuror în cadrul acestor direcții ar fi ocupate, *omisso medio*, fără parcurgerea gradelor profesionale intermediare. Prin comparație, pentru a ajunge în vârful ierarhiei judiciare, judecătorii trebuie să promoveze succesiv, în condițiile prevăzute de lege, procedurile de concurs pentru fiecare nivel de jurisdicție intermediar, putând fi numiți la Înalta Curte de Casație și Justiție doar după o vechime de cel puțin 18 ani, la al cărei calcul nu se ține seama de perioada în care judecătorul a avut calitatea de auditor de justiție.

III. În ceea ce privește propunerea de abrogare a dispozițiilor art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost exprimate **două opinii**.

Astfel, o primă opinie este în sensul abrogării dispozițiilor legale menționate, care reglementează numirea în funcțiile vacante de judecător sau procuror, fără concurs sau examen, a persoanelor care au ocupat minimum 10 ani funcția de judecător sau procuror și magistrat-asistent, având în vedere dificultățile constatate în practică în ceea ce privește posibilitățile reale de selecție a unor magistrați prin intermediul acestei proceduri.

Totodată, instituția în discuție permite accesul în magistratură după o perioadă îndelungată de la momentul eliberării din funcție, perioadă în care este posibil ca persoana respectivă să nu mai fi desfășurat activitate juridică, în condițiile în care nu este prevăzută nicio modalitate de verificare a cunoștințelor profesionale.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garanțul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 90 din 13 mai 2021

Într-o altă opinie, se apreciază că nu se impune abrogarea prevederilor art. 33¹ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere situația critică a resurselor umane în sistemul judiciar. În acest context, instituția ar putea fi utilă, în condițiile în care ar fi modificată, pentru a permite utilizarea ei în scopul pentru care a fost reglementată, respectiv asigurarea – pentru un interval de timp corespunzător – a resurselor umane necesare.

În acest sens au fost formulate anterior propuneri și de către Consiliul Superior al Magistraturii, transmise Ministerului Justiției cu adresa nr. 17698/2019 din data de 15.05.2020 și, ulterior, cu adresa nr. 8138/2020 din data de 30.06.2020. Astfel, s-a propus, printre altele, ca persoanele numite în funcția de judecător sau procuror în condițiile art. 33¹ să poată beneficia de pensia de serviciu numai dacă ocupă funcția de judecător sau procuror cel puțin 5 ani după data numirii în aceste condiții. De asemenea, s-a propus a se reglementa că nu pot fi numite în funcție, în condițiile art. 33¹, persoanele care în ultimii 2 ani anterior formulării cererii de numire au ocupat funcții politice.

Judecător ~~Mihael Bogdan~~ MATEESCU
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

