

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIEREA NR. 755

Ședința din Camera de Consiliu din data de 16.11.2020
Președinte - Judecător de drepturi și libertăți – Ștefania Pîrlogea
Judecător de drepturi și libertăți - Leonard Iustin Bourceanu
Grefier – Cristiana Topală

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța –
reprezentat prin Procuror – Elena Timiș

Pe rol pronunțarea asupra contestației formulate de suspecta **BARZECU CATI**,

), împotriva încheierii din Camera de Consiliu nr. 1404 din data de 04.11.2020 a Judecătoriei Constanța pronunțată în dosar penal nr. 21490/212/2020.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 13.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 391 Cod procedură penală, a stabilit termen de pronunțare la data de 16.11.2020, dată la care a pronunțat următoarea soluție:

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Asupra contestației declarate de contestatoarea Barzecu Cati:

Prin încheierea din Camera de Consiliu nr. 1404 din data de 04.11.2020 a Judecătoriei Constanța pronunțată în dosar penal nr. 21490/212/2020, s-a dispus:

„Admite propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța formulată în dosarul nr. 5263/P/2020.

În baza art. 247 alin. 1 și 2 C. pr. pen. dispune internarea medicală provizorie nevoluntară a suspectei **BARZECU CATI**,

într-o unitate specializată de asistență medicală (Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Sapoca, jud. Buzău), până la însănătoșire sau până la o ameliorare care să înlăture starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

Dispoziția este executorie, în baza art. 248 alin. 8, teza finală C. proc. pen.

Ia act că suspecta a fost asistată de apărător ales.

Cu drept de contestație în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 04.11.2020, ora 13,30.”

Pentru a pronunța această încheiere, prima instanță a reținut următoarele:

„Prin propunerea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 18.09.2020 sub nr. 21490/212/2020, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a solicitat, în baza dispozițiilor art. 247-art. 248 C.proc.pen., să se dispună măsura internării medicale provizorii nevoluntare față de suspectă **BARZECU CATI**.

În susținerea referatului, procurorul a arătat că Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 18.06.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 06.07.2020, confirmată prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța de la aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru această faptă față de suspecta Barzecu Cati.

În fapt, în sarcina suspectei Barzecu Cati s-a reținut că, la data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, a lovit cu cotul partea dreaptă a coastelor persoanei vătămate Popescu Alexandru, în timp ce acesta se afla în fața magazinului S.C. TERRA NOVA 2010 S.R.L., situat în zona pieței Tomis 3 din mun. Constanța.

Fiind audiată, persoana vătămată Popescu Alexandru a declarat că în data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, în timp ce se afla în fața magazinului de cafea S.C. TERRA NOVA 2010 S.R.L. situat în zona Pieței Tomis 3 din mun. Constanța, unde este angajat împreună cu tatăl sau Popescu Anton și cu martorii Mitache Daniel și Ignat Cristian, # observat-o pe suspecta Barzecu Cati că a început să fotografieze/filmeze toate persoanele din zona magazinului, strigând că el ar fi consumator de droguri și că în loc să vândă cafea, vinde droguri. Nu i-a zis nimic nici de această dată, deși nu era prima oară când se comporta în acest fel. Pentru câteva minute aceasta a dispărut, apoi a revenit prin spatele său și l-a lovit cu cotul în partea dreaptă a coastelor, în timp ce se afla în fața magazinului. A întrebat-o de ce procedează astfel, de ce îl provoacă, însă aceasta a început să îl filmeze, motiv pentru care i-a spus să plece. Tot atunci, Barzecu Cati a început să țipe și să îl amenințe cu vârul ei, procurorul Uzun, acuzându-l că vinde droguri. Totodată, aceasta a arătat unui polițist local, care sosise între timp în zonă, o adresă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, spunându-i acestuia că el ar fi un infractor. În jurul orei 12:40, când tatăl său Popescu Anton s-a întors acasă, a găsit lipită pe usa de la intrarea în scara blocului o copie a adresei la care făcea referire suspecta. A mai declarat că din ceea ce se vorbește prin zonă, s-ar părea că suspecta Barzecu Cati ar avea probleme de mintale.

Martorii Popescu Anton, Mitache Daniel și Ignat Cristian, de față la incident, au confirmat declarația persoanei vătămate, arătând că în data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, în timp ce aceștia se aflau în fața unui magazin de cafea situat în zona pieței Tomis 3 din mun. Constanța, au observat-o pe Barzecu Cati că se îndrepta către ei, iar în momentul în care aceasta a ajuns în dreptul lui Popescu Alexandru, profitând de faptul că acesta se afla cu spatele la ea, l-a lovit pe acesta cu cotul în partea dreaptă a coastelor, iar Popescu Alexandru s-a dezechilibrat. Martorii au declarat că nu este prima dată când aceasta are un astfel de comportament față de Popescu Alexandru, suspecta afirmând chiar că acesta consumă și vinde droguri în magazinul de cafea, lucru neadevărat.

Referitor la afirmațiile acesteia, cum că Popescu Alexandru consumă și vinde droguri în magazinul de cafea situat în zona pieței Tomis 3 din mun. Constanța, organele de urmărire penală nu au cunoștință despre comiterea de astfel de fapte de către persoana vătămată și nu există alte date sau indicii care să susțină aceste afirmații.

Fiind audiată în legătură cu acuzația ce i se aduce, suspecta Barzecu Cati a avut față de organul de cercetare penală un comportament agresiv verbal, trecând de la stări de calmitate relativă la țipete, agitație permanentă, logoree, veselie nejustificată sau iritație vădită, aspecte consemnate în cuprinsul unui proces-verbal întocmit cu acea ocazie. Suspecta a refuzat să dea orice declarație, însă a solicitat să se menționeze că a formulat cerere de recuzare atât împotriva organului de cercetare penală, cât și împotriva procurorului de caz. Totodată, pe parcursul audierii, suspecta a încercat să părăsească sediul poliției, introducând în geanta personală declarația de suspect pe care trebuia să o semneze, însă a fost oprită și amendată cu suma de 1000 lei.

În urma verificărilor efectuate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și în evidențele poliției, s-a constatat că suspecta Barzecu Cati formulează sesizări și plângeri penale cu periodicitate, sesizând aspecte pe care nu le poate proba,

reclamând în mod constant organele de cercetare penală, șefii unităților și subunităților de poliție, doar pentru că cei în cauză nu dau soluții favorabile acesteia, fapt ce duce la îngreunarea și chiar blocarea activităților desfășurate de către instituțiile menționate.

Conform copiilor depuse la dosar chiar de către suspectă, după ce a fost citată în vederea audierii în această calitate, suspecta a sesizat printr-o "notă informativă" chiar și Serviciul Român de Informații cu privire la procurorul de caz, organul de cercetare penală și conducătorii unităților de Parchet din Constanța, a formulat plângere penală împotriva procurorului de caz la Secția Specială de Investigare a Infracțiunilor din Justiție pentru abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului, a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la aceleași aspecte, după care a formulat cerere de recuzare a procurorului de caz, argumentând că imparțialitatea acestuia ar fi afectată întrucât este cercetat penal de către Secția Specială de Investigare a Infracțiunilor din Justiție pentru abuz în serviciu și favorizarea făptuitorului.

De asemenea, suspecta Barzecu Cati a formulat cerere de recuzare împotriva organului de cercetare penală, pe motiv că acesta i-ar fabrica dosare penale și ar fi și cercetat în trei dosare penale ca urmare a plângerilor pe care le-a formulat împotriva acestuia, aspecte nefondate, motiv pentru care a și fost amendată cu suma de 500 lei prin ordonanța din data de 20.07.2020, întrucât a reiterat aceleași aspecte în cuprinsul mai multor cereri cu același obiect.

Având în vedere cele de mai sus, prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 22.07.2020 s-a dispus efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice a suspectei Barzecu Cati, pentru a se stabili dacă aceasta avea sau nu discernământ la momentul comiterii faptei.

Întrucât suspecta a refuzat să își dea consimțământul în vederea expertizării, aspect consemnat în cuprinsul procesului-verbal întocmit la aceeași dată, în prezența apărătorului din oficiu Vlahu Marinela din cadrul Baroului Constanța, a fost emis mandatul de aducere din data de 23.07.2020, suspecta fiind prezentată medicului legist S.J.M.L. Constanța pentru efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice.

Conform procesului-verbal de concluzii preliminare întocmit de medicul legist la data de 23.07.2020, pentru stabilirea unui diagnostic asupra discernământului suspectei Barzecu Cati, dată fiind complexitatea cazului, se impune internarea acesteia pentru o perioadă de 10 zile în Secția de Psihiatrie a Spitalului Clinic de Urgență Constanța, în vederea efectuării expertizei psihiatrice.

Prin încheierea pronunțată la data de 02.09.2020 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și s-a dispus internarea medicală nevoluntară în Secția de Psihiatrie a Spitalului Clinic de Urgență Constanța pentru o perioadă de 10 zile a suspectei Barzecu Cati, în vederea efectuării expertizei psihiatrice.

Conform raportului de concluzii preliminare nr. 3267/280/A1 psihiatrie/2020 întocmit de medicul legist la data de 18.09.2020, suspecta Barzecu Cati este diagnosticată cu: tulburare delirantă persistentă (delir multiplu, persecuție, prejudiciu, urmărire, grandoare, erotoman); tulburare de personalitate de tip mixt (paranoia și narcisic). În cuprinsul raportului s-a reținut că "Pacienta nu are conștiința bolii și nu este compliantă la tratament în ambulatoriu. Pe temele delirante, incluzând litigiozitatea patologică cu abuz de petiții patologice, precum și în raport cu fapta de lovire comisă la data de 17.04.2020, discernământul este abolit. În stadiul actual al afecțiunii, pericolul social este ridicat se impune instituirea măsurilor de siguranță medicală prevăzute de art. 110 C.pen. (internarea medicală în Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Sapoca, jud. Buzău)".

În drept, potrivit art. 247 alin. 1 și 2 CPP, judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică. Măsura constă în internarea medicală nevoluntară a suspectului sau inculpatului într-

o unitate specializată de asistență medicală, până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

Față de situația de fapt expusă, se constată că în cauză se impune luarea măsurii de siguranță cu caracter medical a internării medicale provizorii a suspectei Barzecu Cati, în acord cu concluziile preliminare ale medicului legist, în vederea ameliorării stării de sănătate a acesteia și pentru înlăturarea stării de pericol pe care acesta o reprezintă atât pentru propria persoană cât și pentru persoanele din jur.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 247 CPP, 248 CPP rap. la art. 110 CP, s-a solicitat internarea medicală provizorie nevoluntară față de suspectă BARZECU CATI.

La solicitarea judecătorului de drepturi și libertăți, Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța a înaintat la dosar raportul de expertiză nr. 3267/280/A1 psihiatrie/2020 din 21.09.2020, acesta fiind depus la dosar la data de 24.09.2020 (filele 29-33 dosar fond).

La termenul de judecată din data de 30.09.2020 suspecta, prin apărător, a solicitat refacerea raportului de expertiză de către Institutul de Medicină Legală Mina Minovici sau avizarea acestuia, cererea fiind respinsă de judecător, pentru motivele expuse în Încheierea din data de 30.09.2020.

La același termen de judecată, a fost audiată suspectă Barzecu Cati (filele 40-41 dosar fond) și a fost încuviințată solicitarea acesteia de audiere a părinților și fratelui suspectei, având în vedere că s-a susținut că nu a avut loc o discuție între comisia de expertiză și familia suspectei.

La termenul de judecată din data de 06.10.2020, părinții și fratele suspectei au arătat că nu doresc să dea declarații, prevăzându-se de prevederile art. 117 alin. 1 lit. a cod procedură penală. La interpelarea instanței, părinții suspectei au declarat verbal că nu au discutat cu comisia de expertiză, în timp ce fratele suspectei a arătat că a discutat cu comisia de expertiză.

La același termen de judecată, judecătorul a încuviințat cererea suspectei privind emiterea unei adrese către Serviciul Județean de Medicină Legală Constanța prin care s-a solicitat să se comunice cu ce membrii din familia suspectei a discutat comisia, ce anume s-a discutat, urmând a relata punctual ce a relatat fiecare membru al familiei. Totodată, s-a solicitat a se înainta la dosar toate înscrisurile/testele, tot materialul care a stat la baza întocmirii raportului de expertiză medico-legală psihiatrică.

Relațiile solicitate au fost depuse la data de 02.11.2020 (filele 55-196 dosar fond).

La termenul de judecată din data de 03.11.2020, judecătorul a respins solicitarea de refacere a raportului de expertiză și cauza a rămas în pronunțare.

La dosarul cauzei, la termenul de judecată din data de 03.11.2020, suspecta Barzecu Cati a depus un set de înscrisuri, prin care a făcut dovada faptului că a formulat mai multe sesizări împotriva medicilor care au redactat raportul de expertiză medico-legală psihiatrică.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Potrivit art. 247 alin. 1 și 2 C. proc. pen., în cursul urmăririi penale se poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.

Pentru a se dispune măsura internării provizorii, trebuie analizat caracterul necesar al acestei măsuri procesuale, în sensul de a se stabili dacă afecțiunea de care suferă suspecta este suficient de gravă ca să conducă la concluzia necesității internării.

În situația de față, se reține că numita BARZECU CATI a dobândit calitatea de suspect în raport de infracțiunea reținută în sarcina sa, din actele dosarului rezultând suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea acesteia.

De asemenea, se constată că la dosar a fost depus raportul de expertiză nr. 3267/280/A1 psihiatrie/2020 din 21.09.2020, (filele 29-33 dosar fond), suspecta fiind diagnosticată astfel: "Tulburare delirantă persistentă (delir multiplu: persecuție, prejudiciu,

urmărire, grandoare, erotomane). Tulburare de personalitate de tip mixt (paranoid și narcisic)". S-a stabilit că pacienta nu are conștiința bolii și nu este compliantă la tratament în ambulatoriu. S-a mai arătat că pe temele delirante, incluzând litigiozitatea patologică (abuz de petiții patologic) precum și în raport de fapta de lovire comisă la data de 17.04.2020, discernământul este abolit. S-a mai arătat că în stadiul actual al afecțiunii, pericolul social este ridicat, recomandându-se instituirea măsurii de siguranță prevăzută de art. 110 cod penal.

Din concluziile raportului de expertiză rezultă că măsura internării medicale provizorii nevoluntare a suspectei este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru ordinea publică, recomandându-se internarea medicală a acesteia.

De asemenea, este avut în vedere și modul de comitere a pretinsei infracțiuni precum și celelalte acte medicale atașate, care relevă faptul că suspecta ar avea tulburări de natură psihică și ar prezenta un pericol social ridicat, având discernământul abolit.

Totodată, suspecta a fost audiată de către judecătorul de drepturi și libertăți, care a constatat personal tulburarea psihică a acesteia. Este de remarcat faptul că suspecta a înțeles, chiar pe parcursul judecării prezentei cauze, să mai formuleze câteva sesizări la adresa medicilor care au întocmit raportul de expertiză, împrejurare ce se circumscrie celor constatate de către medicii psihiatri cu privire la "litigiozitatea patologică" a suspectei.

S-a susținut de către apărare faptul că raportul de expertiză a formulat în considerentele și concluziile sale, o opinie ce nu are legătură cu fapta pentru care este cercetată suspecta în cadrul dosarului penal în care s-a formulat propunerea de luare a măsurii internării medicale nevoluntare, apărarea vizând sintagma de "litigiozitate patologică".

Cu toate acestea, judecătorul observă că evaluarea pericolului pe care suspecta îl prezintă pentru societate nu se poate limita exclusiv la fapta de lovire ce face obiectul dosarului penal (care, într-adevăr, este de o gravitate mică, dar care a fost săvârșită de către suspectă tot pe fondul "litigiozității patologice"), ci, cum în mod corect au procedat medicii redactori ai raportului de expertiză, acesta trebuie evaluat cu luarea în considerare a întregii conduite a suspectei în societate, în relațiile cu familia, autoritățile sau cu vecinii acesteia.

Notabilă este și reacția părinților suspectei, care au arătat judecătorului că nu au discutat cu comisia, cu toate că din precizările depuse la dosar de redactorii raportului de expertiză psihiatrică la data de 02.11.2020, rezultă cu claritate că cele menționate la rubrica "familia relatează" au fost consemnate pe baza declarațiilor părinților și ale fratelui suspectei. Această împrejurare crează convingerea judecătorului că părinții suspectei se tem de reacția fiicei lor, aspect confirmat și de faptul că mamei suspectei i s-a făcut rău în sala de judecată și a început să plângă.

Judecătorul reține că formularea unor acțiuni în fața instanțelor judecătorești reprezintă un drept constituțional recunoscut cetățenilor care și-l exercită cu bună credință, care au discernământ și care au o conduită procesuală onestă, fără ca psihicul acestora să fie afectat de tulburări de natură a le afecta discernământul.

În situația suspectei Barzecu Cati se constată că discernământul acesteia este abolit, așa cum rezultă din raportul de expertiză aflat la dosar, astfel încât cererile repetate adresate instanțelor judecătorești sau toate celelalte petiții, sesizări, formulate fie la Colegiul Medicilor (cum sunt cele depuse la dosar de către suspectă), fie unor organe de cercetare disciplinară a magistraților, polițiștilor, primarilor sau altor persoane care nu îi împărtășesc opiniile (a se vedea cele consemnate în primul paragraf de la pagina 6 a raportului de expertiză), conturează tabloul general al conduitei suspectei în societate.

Din această perspectivă, se reține că aceasta prezintă pericol pentru normala desfășurare a relațiilor sociale, afectând nu doar activitatea instituțiilor statului, ci și viața persoanelor cu care intră în contact (inclusiv pe cea a părinților săi), pe fondul acestei "litigiozități" suspecta săvârșind și fapta de lovire ce face obiectul prezentului dosar penal.

Față de aceste aspecte, constatând că suspecta prezintă pericol pentru societate prin întreaga sa conduită, și cum aceasta nu are conștiința bolii și nu este compliantă la tratament în ambulatoriu, judecătorul va admite propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În baza art. 247 alin. 1 și 2 C. pr. pen. va dispune internarea medicală provizorie nevoluntară a suspectei BARZECU CATI, într-o unitate specializată de asistență medicală (Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Sapoca, jud. Buzău), până la însănătoșire sau până la o ameliorare care să înlăture starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

Dispoziția este executorie, în baza art. 248 alin. 8, teza finală C. proc. pen. Judecătorul va lua act că suspecta a fost asistată de apărător ales.”

Împotriva acestei Încheieri a declarat contestație BARZECU CATI, solicitând desființarea Încheierii contestate și rejudecând, să se dispună obligarea la tratament medical.

Examinând contestația declarată, atât din perspectiva motivelor invocate de contestatoare, cât și din oficiu, Tribunalul constată că este nefondată pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 247 alin. 1 și 2 C. proc. pen., în cursul urmăririi penale se poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.

Pentru a se dispune măsura internării provizorii, trebuie analizat caracterul necesar al acestei măsuri procesuale, în sensul de a se stabili dacă afecțiunea de care suferă suspecta este suficient de gravă ca să conducă la concluzia necesității internării.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 18.06.2020 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 1 CP.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 06.07.2020, confirmată prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța de la aceeași dată, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru această faptă față de suspecta Barzecu Cati.

În fapt, în sarcina suspectei Barzecu Cati s-a reținut că, la data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, a lovit cu cotul partea dreaptă a coastelor persoanei vătămate Popescu Alexandru, în timp ce acesta se afla în fața magazinului S.C. TERRA NOVA 2010 S.R.L., situat în zona pieței Tomis 3 din mun. Constanța.

Fiind audiată, persoana vătămată Popescu Alexandru a declarat că în data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, în timp ce se afla în fața magazinului de cafea S.C. TERRA NOVA 2010 S.R.L. situat în zona Pieței Tomis 3 din mun. Constanța, unde este angajat împreună cu tatăl sau Popescu Anton și cu martorii Mitache Daniel și Ignat Cristian, # observat-o pe suspecta Barzecu Cati că a început să fotografieze/filmeze toate persoanele din zona magazinului, strigând că el ar fi consumator de droguri și că în loc să vândă cafea, vinde droguri. Nu i-a zis nimic nici de această dată, deși nu era prima oară când se comporta în acest fel. Pentru câteva minute aceasta a dispărut, apoi a revenit prin spatele său și l-a lovit cu cotul în partea dreaptă a coastelor, în timp ce se afla în fața magazinului. A întreat-o de ce procedează astfel, de ce îl provoacă, însă aceasta a început să îl filmeze, motiv pentru care i-a spus să plece. Tot atunci, Barzecu Cati a început să țipe și să îl amenințe cu vârul ei, procurorul Uzun, acuzându-l că vinde droguri. Totodată, aceasta a arătat unui polițist local, care sosise între timp în zonă, o adresă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, spunându-i acestuia că el ar fi un infractor. În jurul orei 12:40, când tatăl său Popescu Anton s-a întors acasă, a găsit lipită pe usa de la intrarea în scara blocului o copie a adresei la care făcea referire suspecta

Martorii Popescu Anton, Mitache Daniel și Ignat Cristian, de față la incident, au confirmat declarația persoanei vătămate, arătând că în data de 17.04.2020, în jurul orei 12:00, în timp ce aceștia se aflau în fața unui magazin de cafea situat în zona pieței Tomis 3 din mun. Constanța, au observat-o pe Barzecu Cati că se îndrepta către ei, iar în momentul în care aceasta a ajuns în dreptul lui Popescu Alexandru, profitând de faptul că acesta se afla cu spatele la ea, l-a lovit pe acesta cu cotul în partea dreaptă a coastelor, iar Popescu Alexandru s-a dezzechilibrat. Martorii au declarat că nu este prima dată când aceasta are un astfel de

comportament față de Popescu Alexandru, suspecta afirmând chiar că acesta consumă și vinde droguri în magazinul de cafea, lucru neadevărat.

În situația de față, se reține că numita BARZECU CATI a dobândit calitatea de suspect în raport de infracțiunea reținută în sarcina sa, din actele dosarului rezultând suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea acesteia.

Internarea medicală provizorie prevăzută de art.247 Cod procedură penală este o măsură de siguranță privativă de libertate ce constă în internarea nevoluntară unui suspect sau inculpat care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, într-o instituție medicală de specialitate dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.

Din datele și probele adunate de organele de cercetare penală se constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru adoptarea acestei măsuri.

Astfel, prima condiție de procedabilitate, respectiv să fie începută urmărirea penală în personam, este îndeplinită în cauză, contestatoarea având calitatea de suspectă pentru comiterea infracțiunii de loviri sau alte violențe prev. de art.193 alin.1 c.pen.

Totodată sunt îndeplinite și restul condițiilor prevăzute de lege, respectiv, existența unor probe din care rezultă că luarea unei astfel de măsuri este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică, probe dezbătute în mod obiectiv de judecătorul de la prima instanță, respectiv: declarații persoană vătămată, Popescu Alexandru, declarații martori Popescu Anton, Mitache Daniel și Ignat Cristian, verificărilor efectuate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, precum și în evidențele poliției, înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

De importanță deosebită în economia dosarului este raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 3267/280/A1 psihiatrie/2020 întocmit de medicul legist la data de 18.09.2020, iar conform concluziilor acestuia: suspecta Barzecu Cati este diagnosticată cu: tulburare delirantă persistentă (delir multiplu, persecuție, prejudiciu, urmărire, grandoare, erotoman); tulburare de personalitate de tip mixt (paranoia și narcisic). În cuprinsul raportului s-a reținut că "Pacienta nu are conștiința bolii și nu este compliantă la tratament în ambulatoriu precum și în raport cu fapta de lovire comisă la data de 17.04.2020, discernământul este abolit. În stadiul actual al afecțiunii, *pericolul social este ridicat se impune instituirea măsurilor de siguranță medicală prevăzute de art. 110 C.pen. (internarea medicală în Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Sapoca, jud. Buzău)*".

Din concluziile raportului de expertiză rezultă că măsura internării medicale provizorii nevoluntare a suspectei este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru ordinea publică, recomandându-se internarea medicală a suspectei Barzecu Cati, menționându-se lipsa de eficiență a măsurii de siguranță imediat anterioare, aceea de obligare la tratament medical până la însănătoșire, având în vedere faptul că petenta contestatoare refuză sa-și administreze medicația.

De asemenea, este avut în vedere și modul de comitere a pretinsei infracțiuni precum și celelalte acte medicale atașate, care relevă faptul că suspecta ar avea tulburări de natură psihică și ar prezenta un pericol social ridicat, având discernământul abolit, în raport cu data săvârșirii faptei reținute în sarcina sa.

Față de elementele subliniate anterior Tribunalul, în consens cu judecătorul fondului, constată că măsura internării medicale provizorii este indispensabilă în raport de circumstanțele cauzei, având în vedere faptul că, potrivit concluziilor medicilor de specialitate, numita Barzecu Cati, prezintă un grad de pericol social ridicat.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de sesizare a Curții Constituționale, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor 247 C.pr.pen și 248 C.pr.pen. aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Verificând aspectele care țin de condițiile de admisibilitate a cererii de trimitere a cauzei la Curtea Constituțională, în vederea soluționării excepției, potrivit Legii nr. 47/1992, judecătorul de cameră preliminară constată, din interpretarea art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în vederea sesizării Curții

Constituționale, că instanțele exercită un control de admisibilitate a cererii de sesizare asupra următoarelor aspecte:

a) excepția să fie ridicată în fața instanțelor de judecată, la cererea uneia dintre părți sau din oficiu, de către instanța de judecată sau de arbitraj comercial, de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele în care participă;

b) excepția să vizeze neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare ;

c) excepția să nu aibă ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale;

d) excepția să aibă legătură cu soluționarea cauzei, indiferent de obiectul acesteia.

Acțiunea în declararea unui text de lege ca neconstituțional nu este o „actio popularis”, aceasta nu este admisibilă dacă textul a cărui neconstituționalitate este invocată nu a provocat într-o cauză pendinte pe rolul instanțelor o restrângere a drepturilor părții, contrară principiilor enunțate de Constituție. O cerere de declarare a unui text de lege ca neconstituțional bazată pe un interes trecut sau eventual, ori pe salvagardarea legii în general, nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, privind existența unei legături cu soluționarea cauzei. În consecință, instanțele sunt obligate să verifice existența unui interes în examinarea textului presupus neconstituțional, legat de soluționarea cauzei pendinte.

Interesul trebuie să stea la baza oricărei cereri în justiție, chiar dacă el nu se corelează cu un drept subiectiv și trebuie justificat de partea care a formulat excepția de neconstituționalitate.

Cerința menționată anterior, prevăzută de art. 29 din Legea nr.47/1992 de organizare și funcționare a Curții Constituționale, presupune așadar îndeplinirea cumulativă a două condiții, în vederea trimiterii cauzei la Curtea Constituțională, pentru soluționarea excepției:

a) existența unei relații între situația juridică a părții și mijlocul procesual la care aceasta a recurs;

b) **remedierea situației juridice a părții prin soluționarea excepției de neconstituționalitate.**

Judecătorul de cameră preliminară, cu privire la art. 247 C.pr.pen și art.248 c.pr. pen, reține că una dintre condițiile stabilite de art. 29 din Legea 46/1992 este aceea ca norma legală a cărei neconstituționalitate este invocată să aibă legătură cu fondul cauzei. Legătura cu fondul cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției în scopurile stării de legalitate, condiții care trebuie întrunite cumulativ. Cu alte cuvinte, este necesar ca instanța în fața căreia se invocă excepția să analizeze dacă, în cazul declarării neconstituționale a normei legale, soluția ar fi distinctă.

Fiind un incident apărut în cadrul unui litigiu, invocarea unei excepții de neconstituționalitate impune justificarea unui interes de către autorul cererii.

Pentru a stabili acest interes, judecătorul verifică relevanța excepției, în raport cu utilitatea pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării acestui litigiu.

În ceea ce privește dreptul subiectiv de a invoca o excepție de neconstituționalitate, acesta nu are un caracter absolut, ci trebuie exercitat în condițiile și în limitele stabilite de lege (cu bună-credință), cu respectarea scopului legii și nu pentru a se încerca denaturarea sau a se împiedica aplicarea unei instituții ori a unei norme legale.

Analizând admisibilitatea excepției invocate, tribunalul a constatat că aceasta nu îndeplinește condiția prevăzută de art.29 alit.1 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, condiție care presupune ca dispoziția legală pretins neconstituțională să aibă legătură cu soluționarea cauzei.

În opinia tribunalului, această cerință vizează nu o legătură aparentă ori iluzorie, ci una reală, în sensul că, eventuala neconstituționalitate ce ar urma să fie constatată, să aibă eficiență în cauză, în sensul de a produce efecte juridice în cauza în care a fost invocată.

În acest context, se reține că inculpatul a invocat neconstituționalitatea dispozițiilor art.247 și 248 C.pr.pen., în ceea ce privește momentul până la care se poate dispune măsura

internării medicale provizorii or, în cauza de față, contestatoarea a contestat însăși, fondul cauzei, măsura de siguranță a internării astfel că în situația în care textele de lege invocate ar fi declarate neconstituționale, în raport cu criticile invocate situația dosarului nu s-ar schimba în niciun fel.

În ceea ce privește celelalte articole invocate ca fiind neconstituționale de către petent, se reține că acesta nu face o veritabilă critică de neconstituționalitate, pentru a avea parte de o soluție favorabilă în cadrul litigiului, ci el critică textele prin prisma unor insuficiențe legislative, ajungând la concluzia că ar trebui completate pentru a corespunde exigențelor constituționale, însă chestiunile invocate de autorul excepției nu au relevanță constituțională, fiind mai degrabă propuneri de *lege ferenda* pe care acesta le face. Curtea Constituțională nu are competența de a modifica sau a completa textul legal supus controlului de constituționalitate, astfel de operațiuni aparținând competenței exclusive a legiuitorului original sau delegat. Forul constituțional are calitatea unui legiuitor negativ, venind să sancționeze acele reglementări legale care încalcă garanțiile oferite de Constituție, premisa fiind aceea ca respectivele reglementări să existe deja în lege.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.425¹ alin.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală raportat la art.248 alin.5 Cod procedură penală,

Va respinge, ca nefondată, contestația declarată de contestatoarea **BARZECU CATI**,

, împotriva Încheierii nr.1404 din 04.11.2020 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți, în dosarul penal nr.21490/212/2020 al Tribunalului Constanța.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală,

Va dispune obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în sumă de 200 lei.

În baza art. 29 alin. 5 din Legea nr.47/1992, va respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, formulată de contestatoarea BARZECU CATI având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 247 C.pr.pen și art.248 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art.425¹ alin.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală raportat la art.248 alin.5 Cod procedură penală,

Respinge, ca nefondată, contestația declarată de contestatoarea **BARZECU CATI**,

, împotriva Încheierii nr.1404 din 04.11.2020 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți, în dosarul penal nr.21490/212/2020 al Tribunalului Constanța.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală,

Dispune obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în sumă de 200 lei.

Definitivă.

În baza art. 29 alin. 5 din Legea nr.47/1992, respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, formulată de contestatoarea BARZECU CATI având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 247 C.pr.pen și art.248 C.pr.pen.

Cu drept de recurs în 48 de ore de la pronunțare.
Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 16.11.2020, ora, 12,38.

**Președinte-Judecător de drepturi și libertăți,
Ștefania Pirlogea**

**Judecător de drepturi și libertăți,
Leonard Iustin Bourceanu**



**Grefier,
Cristiana Topală**

Red. Jud. AC//12.11.2020
Red. cont. Jud. Ș.P. /16.11.2020 / 2 ex.