

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA BUZĂU
SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 52
Ședința publică din 09.02.2021



Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: ROȘCA VASILICA
GREȘIER: SĂFTOIU CRISTINA

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror **ROȘU CRISTINA** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău.

Pe rol fiind judecarea procesului penal având ca obiect sesizarea petentei **Barzecu Cati**.

În prezent internată în Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca, jud. Buzău; privind înlocuirea/încetarea măsurii de siguranță prevăzută de art. 110 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a fost lipsă bolnava Barzecu Cati, fiind asistat de avocat ales Lupan Raluca.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată că procedura de citare este legal îndeplinită, cauza este la primul termen de judecată, la dosar s-a depus împuternicirea avocatului ales, s-a depus și adresa nr. 3278/08.02.2021 a Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca, după care:

Instanța constată, din adresa depusă la dosar, că bolnavul nu poate fi prezentat la termen din cauza situației epidemiologice COVID – 19 existentă în Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca. De asemenea, față de înscrisurile depuse la dosar, se apreciază că nu este necesară audierea bolnavei prin videoconferință.

Apărătorul bolnavei depune la dosar un set de înscrisuri, respectiv: raport de psihodiagnostic și evaluare psihologică clinică și adresă emisă de Centrul Medical Psihologic Centromedica SRL Buzău și arată că nu mai are alte cereri de formulat; la fel și reprezentantul parchetului.

Instanța, având în vedere înscrisurile depuse la dosar, constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul părților:

Apărătorul bolnavei, avocat Lupan Raluca, având cuvântul, solicită încetarea măsurii medicale de siguranță prevăzută de art.110 C.pen. și precizează că aceasta nu a necesitat tratament psihotrop iar în raportul de expertiză depus la dosar s-a concluzionat că nu sunt îndeplinite criteriile necesare existenței diagnosticului de schizofrenie paranoidă, în cauză nefiind vorba de pierderea capacității de testare a realității.

În continuare, arată că petenta nu a fost implicată în conflicte și apreciază că nu se impune administrarea unui tratament de specialitate.

Astfel, față de concluziile raportului de expertiză medico – legală psihiatrică, având în vedere și propunerea comisiei de examinare, precum și evoluția stării de sănătate a bolnavei, dar și interesul superior al acesteia, solicită să se admită cererea și să se dispună înlocuirea măsurii de siguranță a internării medicale, prevăzută de art. 110 Cod penal; având în vedere și faptul că petenta beneficiază de suportul familiei, acesta domiciliind în jud. Constanța.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buzău, având cuvântul, arată că, față de concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, apreciază că este în interesul bolnavei admiterea cererii și formulează concluzii de încetare a măsurii de siguranță a internării medicale, prevăzută de art. 110 Cod penal, întrucât având în vedere starea de sănătate a acesteia, această măsură de siguranță nu se mai justifică.

Instanța de judecată reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA:

Asupra prezentului proces penal:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 23.12.2020, **bolnavul Barzeu Cati** a solicitat să se dispună încetarea/inlocuirea măsurii de siguranță prevăzută de art. 110 Cod penal în ceea ce îl privește.

În cursul judecătii bolnavul a fost supus unei expertize medico-legale, fiind deșpus la dosarul cauzei raportul medico-legal de expertiză psihiatrică nr. A1PSI/8/50/06.01.2021 întocmit de SJML Buzău, urmare examinării bolnavului în comisia din data de 11.01.2021 și 18.01.2021.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța va reține următoarele :

Bolnavul **Barzeu Cati** (47 ani în prezent) se află internat în conformitate cu dispozițiile art. 110 Cod penal, măsura de siguranță fiind dispusă încheierea nr. 1404 din 04.11.2020, pronunțată de Judecătoria Constanța . În dosarul nr. 21490/212/2020.

Bolnavul, a fost cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe.

A fost examinat pentru această faptă la nivelul SJML Constanța , din raportul de expertiză medico-legală întocmit cu acel prilej rezultând diagnosticul bolnavului, respectiv „Tulburări delirante persistente delir multiplu; tulburare de personalitate de tip mixt”, acționând cu discernământ abolit.

Instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea europeană a enunțat trei criterii care permit clarificarea noțiunii de „ alienat” precum și condițiile în care se poate dispune internarea unei persoane. O persoană nu poate fi considerată „alienată” și nu poate fi privată de libertate decât în cazul în care alienarea sa a fost dovedită, iar tulburarea are un caracter sau o dimensiune care justifică internarea; internarea nu se poate prelungi în mod valabil fără ca respectiva tulburare să persiste (*Winterwerp împotriva Țărilor de Jos*, 24 octombrie 1979, pct. 39, *Johnson împotriva Regatului Unit*, 24 octombrie 1997, pct. 60).

În această privință, nicio privire de libertate a unei persoane considerate alienate nu poate fi considerată conformă art. 5 § 1 lit. e) din Convenția Europeană, dacă aceasta s-a stabilit fără consultarea unui medic specialist.

Astfel, statul trebuie să aplice norme medicale obiective pentru a stabili starea de alienare a unui individ. În aceste condiții, C.E.D.O s-a referit la gradul de pericol pe care persoana în cauză îl reprezintă pentru ea însăși sau pentru cei din jurul său, grad de pericol care, asemenea existenței eventualei alienări, trebuie să fie stabilit pe baza unei expertize medicale. În fine, s-a precizat că statul nu poate dispune internarea unui individ decât pe durata existenței tulburării mintale, criteriu din care rezultă implicit dreptul de a recurge la control periodic asupra măsurii internării întemeiate pe alienație, acest argument avându-și bazele în continuitatea existenței boli psihice respective.

În același context, Curtea a statuat că în cazul în care tulburările care au determinat privarea de libertate încetează, persoana trebuie eliberată de îndată. (C.E.D.O., hotărârea din 18 iunie 1971, *cauza De Wilde, Ooms și Versyp contra Belgiei*, C.E.D.O., hotărârea din 4 aprilie 2000; *cauza Witold Litwa contra Poloniei*; C.E.D.O., hotărârea din 23 februarie 1984, *cauza Luberti contra Italiei*).

Din concluziile raportului medico-legal de expertiză psihiatrică nr. A1PSI/8/50/06.01.2021 întocmit de SJML Buzău, urmare examinării bolnavului în comisia din 11.01.2021 și 18.01.2021, în baza dispozițiilor art. 569, alin. 4 din Codul de procedură penală, rezultă că bolnavul suferă de „tulburare paranoidă de personalitate”, iar pe baza coroborării datelor obținute din documentele medicale cu evoluția bolnavului în timpul internării și cu examenul psihic actual - *pe timpul internării pacienta a fost cooperantă, nu a fost implicată în conflicte și nu a necesitat tratament psihotrop* -, comisia consideră oportună și propune încetarea măsurii de siguranță prevăzută de art. 110 Cod penal, întrucât pentru diagnosticul de tulburare de personalitate paranoidă sunt întrunite 6 criterii de diagnostic din 7 conform ICD-10.

Așa fiind, instanța, va admite cererea bolnavului **Barzecu Cati**.

În baza art. 571 alin. 2 Cod procedură penală va înceta măsura de siguranță a internării medicale luată față de bolnav.

Instanța va dispune ca o copie a prezentei sentințe, după rămânerea definitivă, să se comunice instanței de executare – Judecătoria Constanța.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, inclusiv onorariul apărătorului desemnat din oficiu și cheltuielile efectuate cu întocmirea raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, urmând a fi plătite din fondurile Ministerului de Justiție, conform art. 275 alin. 3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea petentei **Barzecu Cati**.

În prezent internată în Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsură de Siguranță Săpoca, jud. Buzău; privind înlocuirea/încetarea măsurii de siguranță prevăzută de art. 110 Cod penal.

Încetează măsura de siguranță prevăzută de art. 110 Cod penal în ceea ce o privește pe Barzecu Cati, măsură dispusă prin încheierea nr. 1404 din 04.11.2020 a Judecătoria Constanța.

O copie de pe hotărârea definitivă se va comunica instanței de executare – Judecătoria Constanța.

În baza art. 275 alin. (5) C. proc. pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, inclusiv onorariul apărătorului desemnat din oficiu urmând a fi plătit din fondurile Ministerului de Justiție.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.02.2021.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. / tehnored. R.V.
25.02.2021/ 5 ex.



*Definitivă fără executare
cau de atac de la 15.02.2021*