

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6257/2/2021

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1351

Ședința publică din data de 06.10.2021

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: Cristina Ardeleanu

JUDECĂTOR: Silvia Pavelescu

JUDECĂTOR: Mihnea Adrian Tănase

GREFIER: Sorin Coman

Pe rol se află soluționarea acțiunii având ca obiect anulare act, formulată de reclamantul Secu Cristian Adrian, în contradictoriu cu pârâții Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență și Instituția Prefectului Municipiului București și intervenientul Avocatul Poporului.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul personal, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea procedează la identificarea reclamantului, care se legitimează cu CI, datele sale de identitate fiind menționate în caietul grefierului.

Curtea invocă, din oficiu, excepția necompetenței materiale și acordă cuvântul asupra acesteia.

Reclamantul solicită respingerea excepției necompetenței materiale, invocată din oficiu.

Curtea rămâne în pronunțare asupra excepției necompetenței materiale, invocată din oficiu.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de față, Curtea reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a la data de 04.10.2021, sub nr. 6257/2/2021, astfel cum a fost precizată, reclamantul Secu Cristian Adrian a chemat în judecată pârâții Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență și Instituția Prefectului Municipiului București și intervenientul Avocatul Poporului, solicitând anularea sau obligarea emitentului la modificarea unor prevederi din HCMBSU nr. 61/2021, respectiv:

1. Anularea art. 4, art. 5 alin.2), art. 6 , art. 7 alin. 11 și 2), art. 9 în limita sintagmei “doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2.”

2. Anularea art. 10, art. 11, art. 12 alin. 21, art. 15, art. 16 alin. 11, art. 19, art. 20 alin. 11, art. 21 alin. 11, art. 22, art. 23, în limita sintagmei „Participarea este permisă doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15- a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”

3. Anularea art. 16 alin. 3), în limita sintagmei “Accesul în zonele de consum astfel

delimitate și amenajate este permis doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”

4. Anularea integrală a art. 27

5. a) Anularea integrală a art. 26

b) În subsidiar, modificarea art. 26, în sensul introducerii unui nou punct la art. 26, pct. 8, care va avea următorul conținut:

8. Măsurile instituite nu se aplică persoanelor fizice care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS COV 2 nu mai vechi de 72 de ore sau prezintă rezultatul negativ al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS COV 2 nu mai vechi de 48 de ore.

c) În subsidiar, eliminarea privilegiului pentru persoanele vaccinate, respectiv anularea art. 26 pct. 5 și 6.

6. a) Anularea art. 17

b) În subsidiar, modificarea art. 17 după cum urmează:

„Activitatea în baruri, cluburi și discoteci este permisă până la 50 % din capacitatea maximă a spațiului dacă incidența cumulată la 14 zile în Municipiul București este mai mare de 6/1000 locuitori.”

iar în contradictoriu cu IPMB a solicitat doar cheltuieli de judecată, dat fiind că CMBSU este un organism interinstituțional, fără personalitate juridică și patrimoniu propriu, care funcționează în cadrul IPMB, persoană juridică cu patrimoniu susceptibil de executare silită, în ceea ce privește introducerea în cauză a AVP, acesta trebuie citat pentru a transmite un punct de vedere cu privire la legalitatea actului normativ atacat în speță, dat fiind faptul că procedura de soluționare a unei eventuale petiții este incompatibilă cu perioada de aplicabilitate a HCMBSU nr. 61/2021 (14-1 zile = 13 zile, dat fiind faptul că a început să producă efecte de duminică).

Acțiunea a fost întemeiată, în drept, pe Legea nr. 136/2020, Legea nr. 55/2020, Codul administrativ, Deciziile CCR menționate în cuprinsul acțiunii, Legea nr. 24/2000, OG nr. 137/2000, Constituția României, Codul de procedură civilă.

La data de 05.10.2021, Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, în susținerea poziției sale procesuale arătând, în esență, că actul contestat a fost adoptat cu respectarea dispozițiilor legale. Totodată a invocat excepția necompetenței materiale și excepția inadmisibilității.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 C.p.civ.

Instituția Prefectului Municipiului București a depus **întâmpinare** prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar Instituția Avocatului Poporului a solicitat pe calea **întâmpinării** depusă tot la 05.10.2021 respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție, iar în subsidiar a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Analizând înscrisurile atașate, în raport de excepția necompetenței materiale, ce se impune a fi soluționată cu prioritate față de disp. art. 248 alin. 1 NCPC (Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată), Curtea reține următoarele:

Obiectul cererii de chemare în judecată este reprezentat solicitarea de anulare a unor prevederi din HCMBSU nr. 61/2021:

- art. 4, art. 5 alin. 2, art. 6, art. 7 alin. 1 și 2, art. 9 în limita sintagmei “doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2,”

- art. 10, art. 11, art. 12 alin. 2, art. 15, art. 16 alin. 1, art. 19, art. 20 alin. 1, art. 21 alin.

1, art. 22, art. 23, în limita sintagmei „Participarea este permisă doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15- a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”

- Anularea art. 16 alin. 3), în limita sintagmei “Accesul în zonele de consum astfel delimitate și amenajate este permis doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”

- Anularea integrală a art. 27

- a) Anularea integrală a art. 26

b) În subsidiar, modificarea art. 26, în sensul introducerii unui nou punct la art. 26, pct. 8, care va avea următorul conținut:

8. Măsurile instituite nu se aplică persoanelor fizice care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS COV 2 nu mai vechi de 72 de ore sau prezintă rezultatul negativ al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS COV 2 nu mai vechi de 48 de ore

c) În subsidiar, eliminarea privilegiului pentru persoanele vaccinate, respectiv anularea art. 26 pct. 5 și 6.

- a) Anularea art. 17

b) În subsidiar, modificarea art. 17 după cum urmează:

„Activitatea în baruri, cluburi și discoteci este permisă până la 50 % din capacitatea maximă a spațiului dacă incidența cumulată la 14 zile în Municipiul București este mai mare de 6/1000 locuitori.”

Astfel cum se poate observa din preambulul actului contestat, acesta a fost adoptat în aplicarea prevederilor H.G. nr. 932/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de [COVID-19](#) - act normativ emis, la rândul său, în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, această ultimă lege neconținând, însă, nici un fel de dispoziții de procedură referitoare la contestarea actelor emise în aplicarea sa.

În același preambul este menționată și Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic, însă articolul ce face obiectul acțiunii nu se referă la niciuna dintre măsurile care intră în sfera de aplicare a acestei legi.

Chiar dacă articolele 15-17 din Legea nr. 136/2020 cuprind norme derogatorii de la dreptul comun în materia contenciosului administrativ, cu privire la instanța competentă și compunerea completului de judecată, Curtea observă că acestea nu sunt incidente în speță.

Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea are în vedere faptul că Hotărârea Comitetului Municipiului București pentru Situații de Urgență nr. 61/02.10.2021 nu se încadrează în ipoteza de reglementare a actului normativ special (Legea nr. 136/2020), întrucât prin acestea nu s-a instituit carantina zonală sau izolarea, doar cenzurarea acestor măsuri fiind dată de legiuitor în competența specială a secției de contencios administrativ și fiscal a curții de apel de la sediul autorității pârâte și judecată în complet compus din trei judecători.

Așadar, întrucât reclamantul a solicitat anularea măsurilor instituite prin art. 4, art. 5 alin. 2, art. 6, art. 7 alin. 1 și 2, art. 9, art. 10, art. 11, art. 12 alin. 2, art. 15, art. 16 alin. 1, art. 19, art. 20 alin. 1, art. 21 alin. 1, art. 22, art. 23, art. 16 alin. 3, art. 26, art. 27 și art. 17 din Hotărârea CMBSU nr. 61/02.10.2021, Curtea constată că în cauză sunt incidente dispozițiile Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și nu cele ale Legii nr. 136/2020, întrucât, așa cum s-a arătat supra, actul contestat nu este un act normativ referitor la măsuri de izolare sau carantină dispuse în temeiul

acestei legi.

Este de subliniat că, potrivit dispozițiile art. 42 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 21/2004, privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, hotărârile prin care se declară, se prelungește sau încetează starea de alertă, precum și cele prin care se stabilește aplicarea unor măsuri pe durata stării de alertă, la nivel național sau pe teritoriul mai multor județe, pot fi atacate în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 554/2004.

Întrucât prin hotărârea atacată s-au luat anumite măsuri pe durata stării de alertă în municipiul București se constată că aceasta face parte din categoria actelor reglementate de O.U.G. nr. 21/2004, regimul său de contestare fiind cel prevăzut de dreptul comun în materia contenciosului administrativ, respectiv de Legea nr. 554/2004.

Or, conform art. 10 din Legea contenciosului administrativ, litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”.

Cum actul administrativ contestat a fost emis de către un organ de specialitate al administrației publice locale, respectiv Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență, devine incident criteriul rangului autorității emitente, astfel încât, Curtea, în raport de art. 129 alin. 2 pct. 2 și art. 130 alin. 2 NCPC, constatând că în cauză, chestiunea necompetenței materiale este de ordine publică, va admite excepția invocată, declinând competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București, date fiind și disp. art. 132 NCPC.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția necompetenței materiale a Curții de Apel București - Secția a VIII-a, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a cauzei privind pe reclamantul Secu Cristian Adrian, (...), în contradictoriu cu pârâții Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență și Instituția Prefectului Municipiului București, ambii cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, sector 1 și intervenientul Avocatul Poporului, cu sediul în București, str. George Vraca nr. 8, sector 1, în favoarea Tribunalului București - Secția a II-a CAF.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi 06.10.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Cristina Ardeleanu

JUDECĂTOR,
Silvia Pavelescu

JUDECĂTOR,
Mihnea Adrian Tănase

GREFIER,
Sorin Coman

ROMÂNIA



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4

E-mail: registraturaS8contenciosCAB@just.ro

Web: <http://www.cab1864.eu>;

<http://noulportal.just.ro/>

Tel: (+4-021) 319.51.80;

Fax: (+4-021) 319.51.76

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

**SECȚIA A VIII-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Emisă la: 07.10.2021

DOSAR NR. 6257/2/2021

Obiectul cauzei: contestația act

CĂTRE

Tribunalul București - Secția a II-a CAF

Potrivit dispozițiilor instanței stabilite prin sentința civilă nr. 1351 din data de 06.10.2021, privind pe reclamantul Secu Cristian Adrian, în contradictoriu cu pârâții Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență și Instituția Prefectului Municipiului București și intervenientul Avocatul Poporului, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea dvs.

Vă înaintăm alăturat dosarul nr. 6257/2/2021 al Curții de Apel București – Secția a VIII-a.

PREȘEDINTE

GREFIER