



ROMÂNIA

Avocatul Poporului

Str. George Vraca nr. 8, Sector 1, București
www.avp.ro



Tel.: +40-21-312.71.01, Fax: +40-21-312.49.21, E-mail: avp@avp.ro
Tel. dispecerat: +40-21-312.71.34, E-mail: petitii@avp.ro

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Secția a VIII- a Contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 6257/2021

Termen: 06.10.2020

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
IEȘIRE NR. 19868 / 5 OCT 2021

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

Instituția Avocatul Poporului, cu sediul în str. George Vraca nr. 8, sector 1, municipiul București, CUI 9766550, telefon +40-21-312.71.01, fax: +40-21-312.49.21, www.avp.ro, e-mail: avp@avp.ro, în calitate de pârâtă, *prin Avocatul Poporului –Renate Weber*, în temeiul art. 205 din Codul de procedură civilă, formulăm prezenta

ÎNȚĂMPINARE:

cu privire la cererea de intervenție forțată formulată de către reclamantul Secu Cristian Adrian *prin care solicităm, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca inadmisibilă, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată*, din următoarele

MOTIVE

Pe cale de excepție,

Înțelegem să invocăm excepția inadmisibilității cererii de intervenție forțată pentru următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitoare la chemarea în judecată a altei persoane, oricare dintre părți poate să cheme în judecată o altă persoană, care ar putea să pretindă, pe calea unei cereri separate, aceleași drepturi ca și reclamantul.

Ca urmare, terțul trebuie să justifice întotdeauna un drept, aceasta fiind o condiție ce trebuie îndeplinită pentru exercitarea acestei acțiuni civile.

În cazul cererii de introducere forțată în cauză este necesar ca cel care formulează cererea să urmărească stabilirea unui drept potrivit față de terțul a cărui introducere în cauză o cere. Or, rațiunea reglementării acestei forme de intervenție forțată este de a permite, în același cadru procesual, clarificarea tuturor pretențiilor pe care diferite persoane le-ar putea avea cu privire la obiectul pricinii.

Conform art. 32 din Codul de procedură civilă, „*orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia are capacitate procesuală, în condițiile legii, are calitate procesuală, formulează o pretenție și justifică un interes*”, iar conform art. 33 „*interesul trebuie să fie determinat, născut și actual, personal și legitim*”, însă niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită în speță.

Astfel, pentru formularea cererii de chemare în judecată a altor persoane este necesar ca partea care recurge la această formă de intervenție forțată să **justifice existența unui interes propriu**, care, în cazul de față, nu este justificat de către reclamant. În cauză, reclamantul nu urmărește obținerea niciunui folos practic personal, prin promovarea cererii de chemare în judecată. În esență, interesul declarat de către reclamant este acela ca instituția Avocatul Poporului să își exprime un punct de vedere față de legalitatea Hotărârii CMBSU nr. 61/2021 însă acest motiv nu justifică cererea de intervenție forțată formulată de reclamant în cauză.

Cu atât mai mult, având în vedere obiectul acțiunii formulate de reclamant, cererea de introducere în cauză a instituției Avocatului Poporului este inadmisibilă, întrucât legea nu conferă posibilitatea chemării în judecată a oricăror altor persoane, ci doar a aceluia care ar putea să pretindă aceleași drepturi ca și reclamantul, iar instituția Avocatul Poporului nu pretinde astfel de drepturi.

Ca atare, având în vedere că reclamantul nu a justificat un interes legitim propriu al său, precum și un interes al instituției Avocatul Poporului, în susținerea cererilor sale, apreciem că se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată conform dispozițiilor art. 68 din Codul de procedură civilă.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, **vă rugăm să admiteți excepția invocată și să respingeți cererea de chemare în judecată, în ceea ce privește introducerea forțată a instituției Avocatul Poporului, ca fiind inadmisibilă.**

Pe fond,

În fapt,

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat în contradictoriu cu pârâții Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență (CMBSU) și Instituția Prefectului Municipiului București anularea în parte a Hotărârii nr 61 din data de 02.10.2021 emisă de Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență.

Cu privire la cele susținute de către reclamant pe fondul cauzei, facem mențiunea că într-adevăr, rolul Avocatului Poporului este precizat în art.58 alin. (1) din Constituție și constă în apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice și, totodată acesta își poate exercita și atribuțiile din oficiu

sau la cererea persoanelor lezate în drepturile și în libertățile lor, potrivit art. 15 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 35/1997, modificată, care prevede că: „*Avocatul Poporului poate sesiza instanța de contencios administrativ, în condițiile legii contenciosului administrativ*”, în acord cu art. 1 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, modificată, care menționează că: „*Avocatul Poporului, în urma controlului realizat, potrivit legii sale organice, dacă apreciază că ilegalitatea actului sau refuzul autorității administrative de a-și realiza atribuțiile legale nu poate fi înlăturat decât prin justiție, poate sesiza instanța competentă de contencios administrativ de la domiciliul petentului*”.

Însă, în acest caz **reclamantul solicită obligarea instituției Avocatul Poporului la a formula un punct de vedere asupra legalității actului administrativ atacat în prezenta cauză.**

Or, în acest caz, reclamantul a investit deja instanța de judecată cu verificarea legalității actului administrativ atacat prin chiar prezenta cerere de chemare în judecată.

Ca atare, **reclamantul a înțeles să își exercite, personal, dreptul de a ataca actul administrativ criticat potrivit art. 15 din Legea nr. 136/2020, modificată, care prevede că:** „(1) *Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, emise în temeiul prezentei legi, se aplică, de îndată, de autoritățile competente și se publică pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență. Autoritățile publice centrale și locale asigură informarea publică a cetățenilor din zonele supuse carantinei prin campanii de informare.*(2) *Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta, cu caracter normativ, emise în temeiul prezentei legi, se publică, de îndată, în Monitorul Oficial al României, Partea I.* (3) *Ordinele șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau ale persoanei desemnate de acesta pot fi contestate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim la instanța competentă, în condițiile prezentei legi.*(4) *Toate actele administrative cu caracter normativ, inclusiv hotărârile Comitetului Național pentru Situații de Urgență, privind instituirea, modificarea sau încetarea măsurilor din prezenta lege, se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pot fi atacate de către orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, cu acțiune în anulare la instanța competentă atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 5 zile de la data publicării actului administrativ.*(5) *Acțiunea în anulare se formulează în scris și se depune la instanța judecătorească competentă.*(6) *Instanța competentă să soluționeze acțiunea în anulare formulată împotriva actelor administrative este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității emitente*”.

Prin urmare, în acest caz, **întrucât reclamantul a înțeles să își exercite personal dreptul de a contesta actul administrativ atacat, pe calea procedurii speciale prevăzute de art. 15 din Legea nr. 136/2020, instituția Avocatul Poporului nu poate promova o acțiune în acest sens, în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, modificată și completată. Pentru ca Avocatul Poporului să poată interveni în contencios administrativ potrivit legii sale**

organice, petentul ar fi trebuit să parcurgă etapele prevăzute de Legea nr. 35/1997 și Legea nr. 554/2004, însă Legea nr. 136/2020 cuprinde dispoziții derogatorii de la cadrul general de reglementare în ceea ce privește termenele și procedura de contestare a anumitor acte administrative.

Pe de altă parte, trebuie precizat că, în condițiile legii contenciosului administrativ, care constituie cadrul general de reglementare, de la care Legea nr. 136/2020 derogă fiind lege specială, Avocatul Poporului nu dobândește calitatea de reclamant în cererile formulate, ci **petiționarul este acela care dobândește de drept calitatea de reclamant**. Dacă petiționarul nu își însușește acțiunea formulată de Avocatul Poporului la primul termen de judecată, **instanța de contencios administrativ anulează cererea**. Prin urmare, Legea nr. 554/2004, nu recunoaște Avocatului Poporului calitatea de parte (**reclamant**) într-un dosar constituit ca urmare a unei sesizări formulate de Avocatul Poporului în numele petiționarului.

În plus, cu privire la aspectele de legalitate sesizate de către reclamant, apreciem că acestea nu pot fi analizate de instituția Avocatul Poporului, ci numai de către instanța de judecată, pe calea unei soluționării acțiunii formulate, aspectele ce țin de modul de aplicare al legii, precum și eventualele elemente de nelegalitate realizându-se exclusiv în cadrul litigiului declanșat, cu respectarea procedurii stabilită prin lege, astfel cum este chiar prezenta cerere de chemare în judecată.

Pentru aceste considerente **solicităm, pe fond, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată**.

În drept,

Ne întemeiem întâmpinarea pe dispozițiile art. 204, art.205 și urm. C.pr.civ., art. 68 și urm. C.pr.civ., dispozițiile Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, precum și prevederile legale invocate în întâmpinare, după caz.

Probe:

În dovedirea celor arătate, înțelegem să ne folosim de **proba cu înscrisuri**, precum și de orice alt mijloc de probă admis de lege, ce se va dovedi necesar, util și pertinent în prezenta cauză.

Solicităm judecarea prezentei cauze și în lipsa noastră, în temeiul art.223 alin.(3) coroborat cu art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală din Codul de procedură civilă.



05 octombrie 2021