

CURTEA DE APEL BUCURESTI

SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatii, CRISTEA EUGEN (...) si DELEANU CRISTINA RODICA (...), în temeiul art 194 cod procedura civilă formulăm prezenta:

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATĂ

Împotriva

1. Guvernului României, cu sediul în Bucuresti, sector 1, Piața Victoriei, nr.1
2. Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în Bucuresti, sector 1, Piața Revoluției, nr.1 A
3. Comitetul National pentru Situatii de Urgentă cu sediul în Bucuresti, sector 1, Piața Revoluției nr.1 A

Prin care solicităm

1. Anularea Hotărârii de Guvern nr. 1090/06.10.2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, precum și a Hotărârii de Guvern nr. 1130/22.10.2021 și a Hotărârii de Guvern nr.1161/25.10.2021 pentru modificarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.090/2021

Având în vedere următoarele următoarele aspecte

- prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, în mod nelegal și nejustificat
- interzicerea participării la activitățile cinematografelor, instituțiilor de spectacole și/sau concerte în spații închise sau deschise, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau care nu fac dovada potrivit căreia se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară

confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *prevăzută de art 1 pct 5 si 6 din Anexa 3*

- interzicerea participării la activități recreative și sportive desfășurate în aer liber a cel mult 10 persoane care nu locuiesc împreună, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau care nu fac dovada potrivit căreia se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *prevăzută de art 1 pct 9 din Anexa 3*
- interzicerea participării la mitinguri și demonstrații cu un număr de participanți de maximum 100 de persoane, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau care nu fac dovada potrivit căreia se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *prevăzută de art 1 pct 12 din Anexa 3*
- interzicerea circulației în afara locuinței/gospodăriei în intervalul orar 22,00-5,00, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a care nu se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *prevăzute de art.2 pct 1 din Anexa 3*
- interzicerea accesului în restaurante, cafenele, pensiuni sau altor unități de cazare, precum și la terasele acestora, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau care nu fac dovada potrivit căreia se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *art 6 pct 1, pct 2 si pct 3 din Anexa 3*
- interzicerea consumului produselor alimentare și băuturilor alcoolice și nealcoolice în spațiile special destinate dispuse în exteriorul clădirilor, în aer liber, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a care nu se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- *prevăzută de art. 6 pct 6 din Anexa 3*
- interzicerea accesului în salile de sport si/sau fitness, la piscinele interioare, piscinele exterioare si ștrandurile exterioare, în sălile unde se desfășoară activități din domeniul jocurilor de noroc, la locurile de joacă pentru copii în spații închise sau deschise, la tratament balnear, persoanelor nevaccinate

împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a care nu se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2 – *prevăzută de art. 9 pct 1, pct 2, pct 3, pct 4, pct 5, pct 6 . pct 7, pct 8 si pct 9 din Anexa 3*

- interzicerea participării la activitatea târgurilor, a bălciurilor și a talciocurilor, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a care nu se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2– *prevăzută de art. 11 pct 2 din Anexa 3*
- Conditionarea Accesului persoanelor, în incintele instituțiilor publice centrale și locale, regiilor autonome și operatorii economici cu capital public, de prezentarea certificatului de vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a dovezii potrivit căreia te afli în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2 sau a rezultatului negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore – *prevazuta de art 12 pct 4 din Anexa 3*
- Conditionarea accesului la prestatorii de servicii si/sau comercianti care funcționează în clădiri cu birouri private în care își desfășoară activitatea cel puțin 50 de persoane simultan, de prezentarea certificatului de vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a dovezii potrivit căreia te afli în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2 sau a rezultatului negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 48 de ore – *prevăzută de art 12 pct 7 din Anexa 3*
- purtarea măștii de protecție în spații deschise
- interzicerea accesului în magazine în care se comercializează produse nealimentare, persoanelor nevaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 sau a care nu se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară

confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2- prevăzută de art. 6 pct 6 ind 3 din Anexa 3

- aplicarea măsurilor prevăzute în Anexa 3 indiferent de rata de incidență cumulată la 14 zile- *prevăzută de art 13 pct 1 din Anexa 3*

2. **Obligarea Guvernului României de a reglementa în cadrul unui act normativ situația persoanelor care au contraindicații medicale pentru vaccinare, în sensul ca accesul la institutii publice, centrele comerciale, cinematografe, sali de spectacole, sali de sport, piscine, magazine nealimentare, pensiuni, unitati de cazare, balneare, restaurante, cafele etc sa nu fie conditionat de prezentarea Certificatului verde ci de prezentarea adeverintei care mentioneaza contraindicații pentru vaccinare emisă de cadrele medicale competente (medic de familie, doctor specialist, etc).**

I. Chestiuni prealabile

1. Interesul legitim, personal, născut si actual

Învederam Onoratei Instnate faptul că, subsemnatii reclamanti, Eugen Cristea si Cristina Rodica Deleanu, avem afectiuni medicale care generează contraindicații pentru vaccinarea împotriva virusului SARS-CoV-2, asa cum rezultă din Adeverintele medicale nr. 2221/25.05.2021 si nr. 2169/24.05.2021 emise de CMI Dr. Comanici Florina Cristina, pe care le anexam în copie certificată prezentei cererii.

Asa cum rezultă din adeverintele medicale mai sus mentionate, subsemnatul Eugen Cristea sunt suferind de boala trombocita recurenta, cu antecedente de tromboze coronariene si cerebrale, cu tratament anticoagulant cronic, iar subsemnata Cristina Rodica Deleanu sufar de sindrom mielodisplazic, trombocitoza esentiala si trombanheita obliteranta

Asadar, ne aflăm în situatia de a nu putea sa ne vaccinam vreodata, si prin urmare, în contextul restrictiilor impuse prin HG nr. 1090/06.10.2021, HG nr. 1130/22.10.2021 precum si prin actele normative anterioare acestei Hotărâri prin care s-au stabilit măsurile care se aplică pe durata pandemiei

COVID-19 pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, toate drepturile și libertățile consfintite de Constituția României și Carta Drepturilor Omului ne sunt îngadite.

Datorită prevederilor HG nr. 1090/06.10.2021, HG nr. 1130/22.10.2021 și HG 1161/25.10.2021, subsemnatilor ni s-a refuzat accesul la cinematografe, la spectacole, în salile de sport, la piscină, în centrele comerciale, pe motiv că nu prezentăm certificatul de vaccinare sau de trecere prin boală, însă noi ne aflăm în situația de a nu ne putea vaccina datorită contraindicațiilor generate de afecțiunile medicale mai sus menționate, iar operatorii economici nu iau în considerare adevăratele medicale mai sus menționate susținând că nu au cadrul legal pentru a face asta.

Mai mult de atât, în mod nejustificat și nelegal ne este îngădit dreptul de a intra în clinicile private de sănătate aflate în clădiri cu spații comerciale, magazine cu produse nealimentare, respectiv librărie, plafar, magazine care comercializează produse de igienă personală și produse de curățenie, și de a circula între orele 22.00- 05.00 în afara gospodăriei, deși în mod obișnuit iesim cu câtele afară în acest interval orar, precizăm că locuim la bloc într-o garsonieră, și nu avem posibilitatea de a scoate câtele în curte.

După cum observați, în timp ce persoanele vaccinate beneficiază, fără nicio altă condiție, de o viață mai bună prin acces la magazinul de produse de igienă personală, librărie, plafar, la activități culturale, sportive etc., subsemnatii reclamanti suntem lipsiti de aceste drepturi în mod nejustificat și fără ca noi să fi avut vreo vină, suntem aspru sancționați de către Statul Român pentru că suntem bolnavi și nu ni se permite să avem o calitate a vieții care ar contribui semnificativ la starea de sănătate optimă atât din punct de vedere fizic, cât și psihic.

Nu există vreun studiu științific din care să rezulte că purtarea măștilor în aer liber limitează răspândirea virului, cu atât mai mult cu cât din studiile științifice medicale rezultă că transmiterea se realizează direct prin mucoasele căilor respiratorii sau indirect prin intermediul mânilor, adică acest Virus „nu atârna în aer”, nu plutește, și nu poate fi luat din aer, ci doar din contacte personale cu cineva infectat.

Interzicerea circulației în intervalul orar 22.00-05.00 este o gravă încălcare a vieții private și a libertății de mișcare, nicăieri niciodată, în niciun mod nu s-a demonstrat că numărul de infectări crește noaptea, motivarea autorităților fiind de notorietate publică că de fapt s-a urmărit interzicerea întâlnirii persoanelor pe timp de noapte, existând astfel o vădită disproporționalitate cu scopul urmărit, având în vedere că întâlnirile, circulația de noapte sunt oricum reduse.

Aceste prevederi sau practici aparent neutre dezavantajează și discriminează persoanele nevaccinate care la acest moment sunt majoritatea populației țării.

Egalitatea în drepturi consfintată de art 16 din Constituția României, este vădit încălcată prin actele normative atacate, subsemnatii nefiind egali în drepturi cu persoanele vaccinate, și care este ratiunea oare, de vreme ce oficialii din domeniul sănătății afirmă că persoanele vaccinate pot răspândi boala (virusul SARS-CoV-2) la fel ca și persoanele nevaccinate.

Prin actele normative atacate prin cererea subsemnatilor reclamanti se încalcă în mod vădit prevederile art. 22, art. 23, art. 25, art. 26, art. 29, art. 32, art. 33, art. 34 din Constituția României.

Conform art. 34 din Constituția României, Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat, iar Statul Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice, ne întrebăm în mod retoric, cum ne este nouă garantat dreptul la ocrotirea sănătății?? Dacă ne vaccinăm ne îmbolnăvim și mai rău și/sau murim datorită afecțiunilor medicale pe care le avem, iar dacă nu ne vaccinăm tot ne îmbolnăvim și mai rău și/sau murim datorită interzicerii dreptului de a avea acces la produse și servicii necesare vieții.

Prevederile acestor Hotărâri emise de Guvernul României creează o discriminare, întrucât se recunosc mai multe drepturi celor vaccinați, nereglementând în vreun fel situația persoanelor care au contraindicații pentru vaccinare.

Este fără putință de tăgadă faptul că, prin adoptarea acestor Hotărâri s-a creat mecanismul care generează o vădită excludere din societate a persoanelor care au contraindicații pentru vaccinare și a persoanelor care aleg să nu se vaccineze.

Măsurile impuse prin Hotărârile emise de Guvernul României, atacate prin prezenta cerere, ne afectează dramatic pe plan personal, întrucât suntem de profesie actori, și viața noastră este în simbioză cu viața culturală a societății, ne aflăm în imposibilitatea de a participa la evenimente culturale, spectacole de teatru, cinematografe, spectacole musicale, atât ca în calitate de vizitatori cât și în calitate de actori.

Având în vedere că, prin dispozițiile art. 1 lit. e) pct. VI și lit. f) din OG 137/2000 se consideră că dreptul de a lua parte în condițiile de egalitate la activități culturale și sportive și dreptul de acces la toate locurile destinate folosinței publice sunt drepturi ocrotite în mod special, fiind considerată discriminare orice deosebire, excludere sau preferință pe orice bază și criteriu care are ca scop și efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii folosinței sau exercitării drepturilor recunoscute de lege, ne

aflăm în situația în care drepturi legitime, născute și actuale sunt încălcate prin aceste Hotărâri ale Guvernului României.

Conform prevederilor art. 1 alin. 1 din Legea 554/2004 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate publică printr-un act administrativ se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru anularea actului.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. p) din Legea 554/2004 prin interes legitim privat se înțelege posibilitatea de a pretinde o anumită conduită în considerarea realizării unui drept subiectiv, viitor și previzibil prefigurat, astfel că prin prezenta cerere invocăm atât interesul legitim privat cât și cel public care decurge din interesul legitim privat, având în vedere că prin dispozițiile art. 1 lit. e) pct. VI și lit. f) din OUG 137/2000 se consideră că dreptul de a lua parte în condițiile de egalitate la activități culturale și sportive și dreptul de acces la toate locurile destinate folosinței publice sunt drepturi ocrotite în mod special, fiind considerată discriminare orice deosebire, excludere sau preferință pe orice bază și criteriu care au ca scop și efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii folosinței sau exercitării drepturilor recunoscute de lege.

Dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. r) din Legea 554/2004 arată prin interes legitim public se înțelege interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor cetățenilor, satisfacerea nevoilor și realizarea competenței autorității publice.

Subsemnatilor reclamânți, în calitate de persoane nevaccinate ne este încălcat interesul personal prin măsurile restrictive care se răsfrâng asupra noastră și asupra altor persoane aflate în situații similare, deoarece ne este interzis accesul la evenimente culturale, sportive, la magazine cu produse alimentare, la hoteluri, restaurante, ori la alte activități prevăzute în Anexa 3 a HG-urilor atacate.

Apreciem că toate aceste încălcări ale dreptului la viață în primul rând și ale celorlalte drepturi constituționale s-au produs prin adoptarea Hotărârilor atacate, de către Guvernul României cu exces de putere

2. Admisibilitatea cererii

În opinia noastră, prezenta cerere îndeplinește toate condițiile de admisibilitate și de interes cerute de Legea 554/2004.

Considerăm că în prezenta cauză este incident art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, care dispune că nu este obligatorie procedura prealabilă în cazul în care actele administrative nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și produc efecte juridice, având în vedere și durata temporară de aplicare a hotărârilor de guvern atacate, de 30 de zile, precum și faptul că dreptul de acces la instanța de contencios administrativ ar fi lipsit de conținut în măsura în care reclamantul ar fi ținut să urmeze procedura prealabilă, întrucât până la finalizarea acesteia în mod evident actul administrativ normativ atacat ar ieși din vigoare și și-ar epuiza efectele juridice.

II. Motivarea prezentei cereri

Având în vedere, că Onorata Instantă are dreptul de a verifica atât legalitatea, cât și oportunitatea unui act administrativ normativ, supunem atenției Onoratei Instance analiza actului normative atacat din perspectiva legalității cât și din perspectiva oportunității

În momentul de față evoluția pandemiei nu mai este ceva imprevizibil, cum era la debutul pandemiei, astfel că măsurile nu mai au caracter de urgență.

În consecință, recurgerea guvernului la prelungirea repetată a stării de alertă/urgență bazat pe același motiv care a stat la baza declarării acesteia anul trecut, reprezintă un real exces de putere, ce trebuie sancționat de justiție.

Menținerea în continuare a măsurilor ce restrâng drastic drepturi fundamentale, e abuzivă și contravine în mod flagrant art. 53 din Constituție, măsurile nefiind nici proporționale, nici necesare, raportat la situația concretă din acest moment, faptul că a crescut numărul de persoane infectate cu acest virus nu este o situație imprevizibilă, mai devreme sau mai târziu marea majoritate a cetățenilor vor contacta acest virus.

Motivarea autorităților de a impune aceste restricții discriminatorii, bazată pe situația critică a sistemului de sănătate publică, nu este iarăși lipsită de previzibilitate, sistemul public sanitar din România este în moarte clinică de mulți ani, nu din octombrie 2021, este cu adevărat degradant pentru viața cetățenilor români și lipsit de orice logică, justificare și umanitate, întrucât nici la clinice private (sunt nenumărate clinici private în clădiri cu spații comerciale unde lucrează simultan peste 50 angajați) nu avem acces, așa cum relatam mai sus, nu am fost primiți la o clinică privată pentru un consult oftalmologic pe motiv că nu avem certificat verde de vaccinare.

Starea de alertă se menține prin prelungiri lunare, fără să existe vreun studiu, raport serios documentat raportat la situația concretă, nu există nici un studiu care să conducă la necesitatea instituirii acestor măsuri suplimentare, iar autoritățile neglijează în mod voit faptul că un număr mare de persoane a trecut deja prin boală și este imunizată prin efectul acesteia.

Examinând prevederile art. 53 Constituție, art. 2 lit. a OUG 21/2004 privind Situațiile de Urgență, art. 2 Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, raportat la pandemia de Covid-19, care constituie în opinia Guvernului României justificarea permanentă de prelungire de mai mult de un an a stării de alertă, concluzionăm că suntem în realitate în prezența unei menținerii ilegale a stării de alertă

Pentru gestionarea pandemiei Covid-19 nu se mai poate invoca nici urgența, nici excepționalitatea, nici evoluția necontrolată, prin urmare menținerea acestei stări, care creează mari tensiuni și generează consecințe negative multiple, echivalează cu denaturarea scopului său.

În momentul de față evoluția pandemiei nu mai este ceva imprevizibil, cum era la debutul pandemiei. Acum se pot face previziuni, aprecieri cu privire la modalitatea de gestionare și control al pandemiei, astfel că măsurile nu mai au caracter de urgență.

În consecință recurgerea guvernului la prelungirea repetată a stării de alertă/urgență bazat pe același motiv, se constituie într-un exces de putere care trebuie sancționat de justiție.

Conform art. 1 alin. 3 din Constituție, România este stat de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme. Or, acest lucru contravine instituirii unei stări de alertă care să permită eludarea cadrului constituțional și prin care guvernului să îi fie arogate competențe excepționale prin permanentizarea acestei stări.

În cazul prelungirii stării de alertă sunt incidente disp. art. 4 indice 3 din OUG 21/2004 fiind fundamentate pe analiza factorilor de risc de grupurile de suport tehnico-științific. Or din toate aceste HG-uri nu rezultă a fi analizați factori de risc prevăzuți asupra drepturilor și libertăților fundamentale, impactul socio-economic, efectele asupra mediului macro economic de afaceri, sociale și asupra mediului înconjurător menționate și de prevederile art. 31 a Legii 24/2000 fiind evidentă lipsă oricărei analize în privința drepturilor și libertăților fundamentale și a impactului socio-economic.

Curtea Constituțională a României, prin Decizia 672/2021 referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a Hotărârii Parlamentului României nr. 5/2020 pentru încuviințarea

stării de alertă și a măsurilor instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, a reținut că:

"Examinând textele supuse controlului de constituționalitate, Curtea a observat că, "după ce Parlamentul îndrituiește Guvernul să adopte o hotărâre în executarea Legii nr. 55/2020, îi impune să revină în fața sa, pentru a aproba măsurile de executare a legii, integral sau cu modificări. Apare astfel configurată, prin textele legale criticate, o instituție nouă, și anume aceea a hotărârii Guvernului încuviințată/modificată de Parlament [...]" (paragraful 46). Or, în condițiile în care starea de alertă este o creație exclusivă a legiuitorului, în temeiul prerogativelor sale de legiferare, "această instituție trebuie să se conformeze - în temeiul art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră respectarea Constituției și a supremației acesteia - cadrului constituțional de referință, respectiv, în cazul de față, regimului constituțional care guvernează raporturile dintre Parlament și Guvern și actele acestora. Ca urmare, în măsura în care legiuitorul a stabilit că starea de alertă se instituie prin hotărâre a Guvernului, a stabilit atribuții ale Guvernului în legătură cu starea de alertă și acte pe care Guvernul le adoptă în exercitarea atribuțiilor menționate, toate acestea nu pot fi decât în limitele Constituției" (paragraful 48). Sub acest aspect, Curtea Constituțională a observat că "normele constituționale nu disting însă în privința hotărârilor Guvernului în funcție de obiectul acestora. Astfel fiind, în lipsa unui regim constituțional derogator pentru hotărârile Guvernului prin care se instituie starea de alertă, nu se poate conferi, prin acte infraconstituționale, un asemenea regim cu caracter de excepție. Ca urmare, hotărârea Guvernului prin care se instituie starea de alertă poate fi doar un act administrativ normativ, deci un act de reglementare secundară care pune în executare un act de reglementare primară" (paragraful 49). Sub același aspect, Curtea a reținut că "acolo unde legiuitorul constituant a dorit ca actele normative ale Guvernului să fie supuse încuviințării Parlamentului, a stabilit-o în mod expres, în acest sens fiind instituția delegării legislative, reglementată de art. 115 din Constituție, în temeiul căruia Guvernul poate adopta ordonanțe simple în baza unei legi de abilitare, precum și ordonanțe de urgență [...]" (paragraful 51). Fiind vorba de norme având același nivel de reglementare, Parlamentul le poate aproba, respinge, aproba cu modificări, expresie a unei competențe partajate a celor două autorități și a unui control pe care Parlamentul îl exercită asupra actelor de legiferare ale Guvernului. Această formă de control nu se poate realiza în cazul hotărârilor Guvernului, care se emit numai pentru "organizarea executării legilor" [art. 108 alin. (2)- Actele Guvernului din capitolul III - Guvernul]. Spre deosebire de actele normative adoptate prin delegare legislativă, în privința hotărârilor Guvernului legiuitorul constituant nu a stabilit vreo aprobare de către Parlament, motiv pentru care intervenția acestei din urmă autorități în sfera categoriei de acte administrative menționate constituie o evidentă abatere de la prerogativele sale constituționale consacrate de art. 61 alin. (1) din Constituție, în sensul cumulării unor prerogative ale puterii executive. Ca urmare, "încuviințarea" sau "modificarea" de către Parlament a măsurilor adoptate de Guvern prin hotărâre este

lipsită de temei constituțional și denaturează regimul juridic al hotărârilor Guvernului, ca acte de executare a legii, consacrat de art. 108 din Constituție (paragrafele 52 și 53)."

Prin hotărârile de guvern atacate sunt încălcate drepturi fundamentale ale omului, fără a exista nici o dovadă de nici un fel cu privire la utilitatea, necesitatea și proporționalitatea acestor restricții, care nici în România nici pe plan mondial nu au produs niciun efect.

Este inadmisibil ca însăși autoritățile Statului Român să impună măsuri prin care impart populația țării în persoane vaccinate și nevaccinate, punându-se astfel semnul egalității între o persoană nevaccinată și una bolnavă și între o persoană vaccinată și una sănătoasă.

În opinia noastră o discriminare expresă este și cu privire la faptul că nu este luată în considerare a „imunizarea” prin căi naturale a persoanelor care nu sunt înregistrate în evidența autorităților, precum și persoanelor care sunt imune la aceasta boală, cetățeni pentru care nu se recunoaște realitatea unui risc scăzut de infectare sau transmitere a acestui virus, acești cetățeni numărându-se printre cei ce nu beneficiază de libertatea socială pe care o au cetățenii vaccinați.

În momentul în care se recunosc mai multe drepturi celor persoanelor vaccinate se produce discriminarea prin golirea de conținut a dreptului la opțiune, a libertății de a te vaccina sau nu.

De asemenea, considerăm că și în privința vaccinării lipsește o analiză a tipului de risc, că discuțiile despre posibilele efecte negative ale vaccinului sunt cenzurate, încălcându-se „libertatea conștiinței” persoanei de a decide dacă alege sau nu să facă vaccinul”.

Prin hotărârile atacate se încalcă flagrant art. 1 și 2 din OG. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, fiind în situația ca normalitatea unei vieți sociale să fie excepție, iar discriminarea regula.

Hotărârile atacate prin prezenta cerere constituie în mod vădit o presiune privind exercitarea unui drept într-un anumit fel, ceea ce se constituie într-un abuz de putere evident.

Art. 2 din Legea 55/2020 prevede că măsurile trebuie să fie proporționale cu nivelul de gravitate manifestat, să fie necesare între o societate democratică și să fie aplicate în mod nediscriminatoriu. Hotărârile atacate încalcă aceste principii, în primul rând al necesității măsurii într-o societate democratică. În situația în care se va aprecia în mod justificat că sunt necesare restricții și restrângeri ale drepturilor cetățenilor, măsurile trebuie adoptate în mod egal pentru toți cetățenii, fără discriminare, cu atât mai mult cu cât este de notorietate că și persoanele vaccinate răspândesc virusul SARS-CoV-2.

În ceea ce privește aspectul de legalitate vă rugăm să observați că Legea nr. 55/2020 în baza căreia sunt emise actele normative și sunt prelungite perioadele de stare de alertă prevede în cadrul art. 3 mai multe condiții cumulativ, care trebuie îndeplinite pentru emiterea acestor hotărâri de guvern. Astfel, este vorba despre amploarea, intensitatea, caracterul excepțional, urgența situației și evoluția necontrolată a situației care provoacă necesitatea prelungirii stării de alertă. În momentul emiterii HG 1090/06.10.2021 astfel cum a fost modificată de HG 1130/22.10.2021 și HG 1162/25.10.2021 niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. După o perioadă de peste un an de stare de alertă nu se mai poate susține că sunt împlinite condiții precum excepționalitatea, gravitatea sau amploarea situației epidemice care se află într-o continuă scădere. De asemenea, nu mai poate fi susținut caracterul necontrolabil al situației raportat la faptul că efectele au devenit controlabile, există tratamente medicale validate de autorități internaționale din domeniul sănătății și nu mai poate reprezenta o situație de urgență. Prin urmare, legalitatea emiterii acestor Hotărâri de Guvern este pusă sub semnul întrebării. ???

După cum observați, în hotărârile atacate nu există nici o prevedere cu privire la persoanele care au contraindicații medicale pentru vaccinare împotriva virusului SARS-CoV-2, ce facem noi cei care avem contraindicații pentru vaccinare ???

Apreciem că și lipsa de claritate, de previzibilitate, de securitate a acestor acte normative este motiv de nelegalitate.

Un alt aspect relevant este că, la art. 15 din Anexa 3 a HG 1090/06.10.2021 astfel cum a fost modificată, Ministerul a libertatea de a pune în aplicare măsurile restrictive prin Ordin de Ministru, pe diferite domenii de activitate, iar aceste Ordine sunt acte normative cu valoarea juridică inferioară Hotărârilor în baza cărora sunt emise. Contravine oricărei logici juridice ca niște acte de valoare juridică inferioară să ultraactiveze actului normativ în baza cărora acestea au fost emise.

Emitentul acestor acte normative, Guvernul României, înțelege să facă deosebiri între categoriile de cetățeni prin prisma opțiunii de a se vaccina. Egalitatea și accesul liber la drepturile și libertățile fundamentale sunt garantate prin Constituție și prin Tratatul Internațional. Discriminarea în situația pendinte este una directă și denotă încălcarea principiului ierarhiei normelor juridice prin emiterea acestor Hotărâri de Guvern. Această atitudine a autorității, relevă indiferența față de cetățenii aceleiași țări, plătitori de impozite privind accesul acestora la diferite activități. Astfel cum toată lumea

plătește impozite, într-un quantum mai mare sau mai mic, toți ar trebui să fie tratați egal. Este imoral ca doar o categorie să beneficieze de anumite drepturi prin astfel de măsuri discriminatorii.

Impunerea vaccinării reprezintă o forțare a cetățenilor de a adopta o anumită conduită. Mai mult, niciun producător de vaccin nu poate garanta imunizarea, nu garantează faptul că cel vaccinat nu o să mai transmită virusul și nu indică nici termenul pentru care o persoană rămâne imunizată. Chiar și acele efecte negative înscrise în prospectele vaccinurilor sunt atât de puțin previzibile în acest moment pentru că toate se află în studii clinice încât măsura impunerii vaccinării este mult prea abuzivă pentru a sta la baza unei discriminări. Este o adevărată excludere din societate a persoanelor care aleg să nu se vaccineze.

Vă rugăm să observați că aplicarea măsurilor prevăzute în Anexa 3 se face indiferent de rata de incidență cumulată la 14 zile (art 13 pct 1 din Anexa 3) ceea ce arată fără putință de tăgadă Abuzul de drept al Guvernului României, contrazicând din nou scopul acestor dispoziții.

Se observă că posibilitatea prezentării testului RT-PCR sau a testului antigen rapid certificat este menționată doar în 2 din activitățile premise (art. 12 pct 4 și art. 12 pct 7 din Anexa 3), generându-se în mod voit situația discriminatorie ca persoanele care doresc să participe la celelalte activități, să fie nevoite să se vaccineze. De altfel, doar dacă intenționezi să mergi să-ți plătești impozitul ești primit de către autorități, și atunci în mod discriminatoriu, pentru că trebuie să te testezi și să plătești acest test. După cum observați, nouă persoanelor nevaccinate nu este condiționat accesul în instituțiile publice de prezentarea unui rezultat negativ în urma testării, ori acest fapt echivalează cu îngrădirea dreptului de a beneficia de tratament imparțial și achitabil în fața autorităților publice, precum și cu restricționarea cadrului necesar pentru îndeplinirea obligației cetățeanului român de a plăti taxe și impozite prevăzută de art. 56 din Constituția României.

Prin urmare în baza art. 148 alin. 2 și alin.4 din Constituția României, subsemnatii reclamânți solicităm cu respect și speranță Onoratei Instanței, să aplice în cadrul competenței sale direct și prioritar dispozițiile art. 52 alin. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Învederăm Onoratei Instanțe, că prin emiterea acestor acte normative, Guvernul României încalcă prevederile Regulamentului European nr. 853/2021 privind cadrul pentru

eliberarea, verificarea si accesptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare si vindecare de COVID-19 (certificatul verde) potrivit căruia

“Este necesar ca astfel de măsuri să fie aplicate în conformitate cu principiile generale ale dreptului Uniunii, în special cu principiile proporționalității și nediscriminării. Prin urmare, domeniul și perioada de aplicare ale tuturor măsurilor luate ar trebui să fie limitate cu strictețe, în concordanță cu efortul de a restabili libera circulație pe teritoriul Uniunii, iar măsurile respective nu ar trebui să depășească ceea ce este strict necesar pentru a proteja sănătatea publică.”

“Eliberarea certificatelor în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să conducă la acte de discriminare bazate pe deținerea unei anumite categorii de certificate.”

“Este necesar să se prevină discriminarea directă sau indirectă împotriva persoanelor care nu sunt vaccinate, de exemplu din motive medicale sau deoarece acestea nu fac parte din grupul-țintă pentru care vaccinul împotriva COVID-19 este administrat sau autorizat în prezent, cum ar fi copiii, sau deoarece nu au avut încă posibilitatea să fie vaccinate sau au ales să nu se vaccineze. Prin urmare, deținerea unui certificat de vaccinare sau deținerea unui certificat de vaccinare care indică un vaccin împotriva COVID-19 nu ar trebui să fie o condiție prealabilă pentru exercitarea dreptului de liberă circulație sau de utilizare a serviciilor de transport transfrontalier de persoane, cum ar fi companiile aeriene, trenurile, autocarele, feriboturile sau orice alt mijloc de transport. În plus, prezentul regulament nu poate fi interpretat ca instituind un drept sau o obligație de a fi vaccinat.”

“Prezentul regulament respectă drepturile fundamentale și principiile recunoscute în special de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”), inclusiv dreptul la respectarea vieții private și de familie, dreptul la protecția datelor cu caracter personal, dreptul la egalitate în fața legii și la nediscriminare, libertatea de circulație și dreptul la o cale de atac eficientă. Statele membre respectă dispozițiile Cartei atunci când pun în aplicare prezentul regulament.”

Cetățenii români sunt obligați prin actele normative atacate, să facă dovada ca se încadrează în categoria **PERSOANELOR PRIVILEGIATE**, astfel cum sunt prevăzute în Anexa 3 la aceste hotărâri, prin intermediul certificatelor digitale ale UE privind Covid 19 în conformitate cu OUG 68/2021.

OUG 68/2021 a fost adoptată având în vedere aplicarea Regulamentului UE 2021/953 al Parlamentului European și al Consiliului din 14.06.2021 pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID19 menit să faciliteze circulația persoanelor pe teritoriul UE, deci între statele Uniunii și nu pe teritoriul statelor naționale.

Având în vedere că, prin actele normative atacate s-a LIMITAT, si nu FACILITAT, circulatia pe teritoriul national si s-a introdus obligativitatea de a prezenta Certificatul verde, s-a produs restrângerea unor drepturi și libertăți ale cetățenilor într-o altă manieră decât prin lege organică, astfel cum prevede art 53 din Constitutia României.

Principiul priorității interesului public și protejarea sănătății publice pe care îl invocă Guvernul României în justificarea măsurilor restrictive de drepturi fundamentale, nu poate fi privit din perspectiva unei reale protejări a sănătății publice, atât timp cât au fost validate stiintific tratamente medicale de vindecare a afecțiunilor cauzate de virusul SARS-CoV-2, iar rata de vindecare este de 84,84%, rata de deces fiind de 2,87%.

DEOCAMDATĂ, vaccinarea împotriva virusul SARS-CoV-2 nu este obligatorie, iar Statul Român are obligația constituțională să ia măsuri pentru asigurarea sănătății publice, potrivit la art. 34 alin. (2), însă cum ne asigură nouă Statul Român ocrotirea sănătății atât timp cât a creat prin actele normative atacate, contexte care ne interzic sa avem acces la clinicile private din domeniul sănătății fără certificate de vaccinare, să nu mai punem în discutie sistemul public de sănătate, unde nu ai acces dacă nu esti infectat cu virusul SARS-CoV-2 si suferi de orice altă boală.

În condițiile în care legea fundamentală impune autorităților statului să dispună măsuri necesare pentru asigurarea sănătății publice pentru toți cetățenii, este evident că există un tratament diferențiat între o persoană vaccinată și una nevaccinată.

Legea care dă abilitatea guvernului să emită hotărâri în acest domeniu, Legea 55/2020 cât și Ordonanța 137/2000 se referă la măsuri care trebuie luate în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței altor drepturi și libertăți fundamentale cu respectarea principiului egalității de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile.

În calitatea sa de act administrativ normativ hotărârea de guvern este prezumată că respectă principiul legalității și ca atare trebuie să fie conformă cu ordonanțele, legile și Constituția României.

În cazul de față, aceste dispoziții din Hotărârile atacate nu sunt conforme cu Ordonanța 137/2000 și cu Legea 55/2020, deoarece încalcă limitele competenței prevăzute de lege, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, stabilind cu exces de putere alte măsuri pentru asigurarea rezilienței comunităților și pentru diminuarea impactului de risc decât cele la care se referă legea realizând o restrângere nejustificată a drepturilor cetățenilor prin depășirea scopului urmărit și propus de protejare

a sănătății populației, stabilind discriminatoriu și cu atingerea drepturilor sau libertăților cetățenilor, activități la care pot participa doar o anumită categorie de cetățeni stabilind măsuri care nu sunt proporționale întrucât urmăresc substituirea prin hotărârea de guvern a unei legi privind obligativitatea vaccinării.

Art. 15 alin. 1 din Constituție stabilește că cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, iar art. 16 alin. 1 din Constituția României arată că cetățenii sunt egali în fața legii și autorităților publice fără privilegii și fără discriminări.

În concluzie, având în vedere cele mai sus reiterate și convingerea unei dreptei și coerente judecări, solicităm admiterea prezentei cereri și obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile Legii 554/2004, Legea 55/2020, OUG 137/2000, Constituția României, Carta Drepturilor Fundamentale a uniunii Europene, Regulamentul UE 953/2021, pe celelalte prevederi menționate în prezenta cerere și pe oricare alete prevederi naționale și europene aplicabile în prezenta cauză.

Depunem prezenta cerere în 4 exemplare originale

Anexam de asemenea, dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 150 lei.

DATA

Cu recunoștință și considerație,

Eugen Cristea

Cristina Rodica Deleanu