

Catre:
Tribunalul Bucuresti
Sectia a II-a contencios administrativ si fiscal

Domnule Presedinte

Subsemnatii:

Taclit Sabin-Alexandru, identificat cu, CNP, si

Nicu George-Emanuel, identificat cu,

in calitate de reclamanti, ambii cu domiciliul procesual ales in (...),

In contradictoriu cu

Primaria Municipiului Bucuresti, cu sediul in B-dul Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5, Bucuresti, cod Postal 050013, reprezentata prin Primar General Nicusor Dan, in calitate de **parata**, (denumita in continuare "PMB")

In temeiul dispozitiilor art. 1 alin 1 si 2 si art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, formulam urmatoarea:

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

Prin care solicitam onoratei instante:

- 1. Sa oblige parata sa introduca de indata pe ordinea de zi a urmatoarei sedinte a Consiliului General a Municipiului Bucuresti, proiectul de plan urbanistic zonal intocmit de subsemnatii reclamanti**
- 2. obligarea pârâtei la plata de despăgubiri materiale și morale în cuantum de 50.000 euro, reprezentand daunele materiale si morale suferite de subsemnatii ca urmare a imposibilitatii utilizarii terenurilor pe care le detinem;**
- 3. obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.**

Pentru urmatoarele:

MOTIVE:

In fapt,

Începând cu anul 2016, subsemnatii detinem in proprietate 2 terenuri in suprafata de 390 mp fiecare (...) si in coproprietate un drum de servitute in suprafata de 223 mp (...).

Motivul pentru care am achizitionat cele 2 loturi de teren si drumul de servitute prin intermediul caruia se realizeaza accesul la loturi, a fost acela de a construi cate o locuinta pentru utilizare proprie.

Mentionam faptul ca, inca de la data achizitiei terenurilor, subsemnatii am achitat la timp catre bugetul local impozitele aferente detinerii terenurilor, in speranta ca intr-o zi vom putea utiliza respectivele terenuri in scopul pentru care au fost achizitionate.

Astfel, in anul 2018, subsemnatii am solicitat Primariei Sectorului 1 Bucuresti, doua certificate de urbanism pentru obtinerea autorizatiei de construire a doua locuinte personale (P+1 etaj) pe terenurile pe care le detinem in proprietate.

Prin certificatele de urbanism nr. (...) si (...) (atasate prezentei), Primaria Sectorului 1 Bucuresti ne informa ca intrucat doar parcelele pe care le detinem sunt incadrate in subzona L1C, conform RLU-PUG MB(expirat), realizarea locuintelor este conditionata de existenta unui plan urbanistic (PUZ) aprobat.

Intrucat in zona respectiva Primaria Municipiului Bucuresti nu avea in derulare aprobarea unui PUZ, am inteles sa parcurgem singuri etapele obtinerii unui PUZ, pentru construirea celor 2 case.(!)

Astfel, am contractat o societate de arhitectura si mai multi experti autorizati conform indicatiilor primite de la PMB si ulterior am obtinut de la PMB, de la comisiile de specialitate si de la companiile de utilitati si alte institutii publice, toate avizele solicitate (aviz de Oportunitate, aviz preliminar, aviz favorabil si multe alte avize de specialitate de la diverse comisii PMB si institutii/ atasate).

Dupa parcurgerea acestor etape extrem de anevoioase si costisitoare, ce au durat peste 3 ani, am reusit intr-un final sa obtinem publicarea proiectului de PUZ pe site-ul PMB pentru dezbatere publica.

Ulterior, in anul 2020, a expirat si termenul dezbatere publica si am solicitat introducerea pe ordinea de zi a proiectului pentru a obtine aprobarea Consiliului General si a putea in sfarsit sa ne construim doua locuinte, intr-o zona unde sunt deja construite multe alte case si chiar blocuri, inasa fara ca solicitarea subsemnatilor sa fie luata in considerare, sau macar sa primim vreun raspuns din partea PMB.

Au urmat alte solicitari, email-uri, telefoane si cereri de audienta, (atasate prezentei) inasa nici acestea nu au avut rezultatul scontat, reprezentantii PMB sustinand ca demersurile noastre au fost comunicate Primarului General, inasa acesta nu are disponibilitatea necesara pentru a le da curs.

Vazand ca nu primim niciun raspuns cu privire la solicitarile subsemnatilor (de introducere pe ordinea de zi a Consiliului General a proiectului de PUZ si/sau solicitarile de audienta la Primar)

in data de 24 martie 2021, am formulat si o plangere prealabila conform dispozitiilor art.7 alin. 1 din Legea 554/2004, pe care am transmis-o atat catre Primaria Municipiului Bucuresti, Consiliul General, Inspectoratul de Stat in Constructii si Avocatul Poporului, fara insa sa primim vreo solutie favorabila.

In data de 29.03.2021, Primaria Municipiului Bucuresti, ne-a transmis adresa nr. 2015 (atasata prezentei) prin care subsemnatii am fost informati din nou despre faptul ca plangerea prealabila a fost transmisa Primarului General, Presedintelui de Sedinta al Consiliului General al Municipiului Bucuresti, Comisiei de urbanism si amenajare a teritoriului si Comisiei Juridice si de disciplina din cadrul Consiliului General al Municipiului Bucuresti, **insa fara sa ni se raspunda in concret ce solutia a primit petitia noastra.**

Ulterior a urmat o corespondenta cu reprezentantii Primariei, prin care le-am resolicitat introducerea pe ordinea de zi a proiectului de PUZ in urmatoarea sedinta a Consiliului General al Municipiului Bucuresti si le-am solicitat respectuos sa ne transmita un raspuns clar in ceea ce privește solicitarile subsemnatilor, intrucat faptul ca Primaria transmite catre Primar o solicitare si aceasta ramane tot nesolutionata nu este de natura a suplini un raspuns.

a) Referitor la primul capat de cerere al actiunii

Așa cum am aratat prin prezenta, subsemnatii am urmat toate etapele indicate de Primaria Municipiului Bucuresti, pentru aprobarea proiectului de PUZ, primind toate avizele necesare.

Astfel, conform dispozitiilor art. 135 alin. 2 din Codul Administrativ, legiuitorul a stabilit ca este obligatorie înscrierea pe ordinea de zi a sedintelor de Consiliu General spre a fi votate, proiectele de hotărâri care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 136 alin. (8)¹ din acelasi act normativ.

Ori, așa rezulta fara putinta de tagada din documentatia atasata prezentei, subsemnatii am obtinut toate avizele si rapoartele arhitectului sef si ale comisiilor de specialitate din cadrul Primariei, necesare aprobarii PUZ-ului, fiind parcursa inclusiv perioada de dezbatere publica fara vreo obiectiune din partea vreunei persoane.

¹ **ARTICOLUL 136** Proiectele de hotărâri ale consiliului local

(8) Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:

- a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;
- b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;
- c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;
- d) alte documente prevăzute de legislația specială.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 136 alin. 10 Cod Administrativ, rapoartele și avizele necesare aprobării proiectelor de hotărâri ce trebuie introduse pe ordinea de zi a Consiliului General, trebuie întocmite în cel mult 30 zile pentru ședințele ordinare și în cel mult 3 zile pentru ședințele extraordinare.

În speta dedusă judecării, se poate observa în mod clar că deși subsemnatii am finalizat procedura de avizare și aprobare a PUZ-ului încă din luna Octombrie 2020 (data la care PUZ-ul a fost publicat spre dezbateră publică, nici până în prezent acesta nu a fost introdus pe ordinea de zi a Consiliului General spre a fi votat de consilierii capitaliei.

Tot în susținerea celor prezentate, rugăm onorata instanță să aibă în vedere și următoarele:

- Prin proiectul de PUZ solicitat spre aprobare **nu** dorim derogarea în vreun fel de la normele urbanistice locale, singurul motiv pentru care am promovat PUZ-ul este acela de a reglementa (în locul PMB și pe cheltuiala noastră) două parcele de câte 390 mp pe care dorim să construim (!!!)
- Subsemnatii am urmat întocmai toate solicitările PMB și am obținut toate avizele necesare, pe cheltuiala și timpul propriu;
- Zona în care construim este un câmp deschis, **nu** este zona protejată, iar în vecinătăți sunt multe alte construcții (care au avut norocul să fie amplasate pe zone reglementate de PUZ sau pentru care PUZ-urile au fost aprobate **mai repede**);
- Cele două case pe care dorim să le construim (P+1E) sunt pentru uz propriu, respectiv dorim să locuim împreună cu familiile în zona respectivă;
- Prin refuzul Primarului General de a introduce pe ordinea de zi propunerea PUZ ne sunt afectate drepturile de proprietate a terenurilor în cauză, fiind puși în situația de a nu ne putea exercita folosința asupra lor;
- Subsemnatii achitam impozite pentru terenurile deținute încă din anul 2016, însă fără a putea utiliza terenurile în scopurile în care au fost achiziționate, respectiv construirea unor locuințe;
- Pentru solicitările formulate de subsemnatii nu am primit vreun răspuns sau vreo motivație pentru care proiectul de PUZ nu a fost introdus pe ordinea de zi, deși termenul de 30 zile prevăzut **6 alin. 1 și 2 din Legea nr. 544/2001**² privind liberul acces la informații de interes public, conform cu care, autoritățile și instituțiile publice au obligația să pună la dispoziția persoanelor interesate informațiile de interes public solicitate, a fost depășit cu mult;

b) Referitor la capatul 2 al cererii de chemare în judecată

Referitor la daunele de 50000 euro solicitate de subsemnatii, menționăm că acestea sunt compuse din:

² Art. 6 alin (1) Orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.

Art. 6 alin. (2) Autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

- **Cuantumul cheltuielilor ocazionate de subsemnatii cu achizitia serviciilor de proiectare a PUZ-ului de la societatea de arhitectura EZEN Studio SRL si a serviciilor de elaborare studii si obtinere avize, la care se adauga impozitele achitate de subsemnatii pentru detinerea unor terenuri pe care nu putem utiliza (aprox 6000 euro);**
- **Contravaloarea lipsei de folosinta a terenurilor detinute de subsemnatii cauzata de refuzul Primariei de a supune aprobarii Consiliului General proiectul de PUZ inaintat de subsemnatii, astfel fiind pusi in situatia de a nu putea construi pe terenul al carui proprietari suntem(34000 euro);**
- **Prejudiciul moral, constand in umilintele si stresul la care am fost supusi prin atitudinea Primariei Municipiului Bucuresti, care nu a raspuns solicitarilor subsemnatilor si care dupa ce ne-a solicitat sa obtinem mai multe avize si aprobari, a refuzat nejustificat sa supuna aprobarii proiectul de PUZ(10000 euro);**

In acest sens, va solicitam sa aveti in vedere dispozitiile art. 1349 alin. 1 Cod Civil, conform cu care „*Orice persoană are indatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor personae*”, iar alin. (2) al aceluiași articol prevede că “*Cel care, avand discernământ, incalcă această indatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral*”

Totodată, din economia dispozițiilor art. 1357 Cod civil reiese că cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului urmând a răspunde chiar și pentru cea mai ușoară culpă.

Mai mult, din coroborarea art. 1391 cu art. 253 Cod civil, rezulta fara putinta de tagada ca legiuitorul a instituit posibilitatea reparării patrimoniale *chiar* și a prejudiciului nepatrimonial, cât și mijloacele de apărare a drepturilor nepatrimoniale la care o persoană poate recurge.

Doctrina se specialitate³, a apreciat că pentru angajarea răspunderii civile delictuale trebuie întrunite cumulativ urmatoarele condiții:

a) existența unui prejudiciu, în considerarea faptului că nu poate exista răspundere civilă delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu;

Astfel cum subsemnatii am demonstrat, prejudiciul este unul evident, rezultat din culpa exclusiva a paratei.

b) existența unei fapte ilicite, considerându-se că numai o faptă ilicită poate să atragă după sine răspunderea civilă delictuală;

Sub acest aspect, se impune o scurtă precizare, respectiv că poate constitui faptă ilicită, așa cum s-a arătat, nu numai o acțiune, dar și o omisiune, iar orice abținere de la îndeplinirea acelei activități

³ a se vedea Constantin Stătescu, Corneliu Bîrsan, Drept civil. Teoria generală a obligațiilor, ed. a IX-a revizuită și adăugită, Ed. Hamangiu, 2008, p. 144-215.

sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative ale legii constituie faptă ilicită⁴, concluzionându-se că, **inacțiunea este faptă ilicită în toate cazurile când legea prevede imperativ obligația unei persoane de a acționa într-un anumit fel**, adică de a avea o conduită pozitivă, obligație care însă nu a fost respectată⁵.

Ori în speta dedusă judecării, este evident că prin inacțiunea paratei, constând în refuzul nejustificat de a supune aprobării Consiliului General al Municipiului București proiectul de PUZ demarat de subsemnatii, am suferit și suferim în continuare prejudicii.

c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, arătându-se că pentru a fi angajată răspunderea unei persoane nu este suficient să existe, pur și simplu, fără legătură între ele, o faptă ilicită și un prejudiciu suferit de o altă persoană, ci este necesar ca între faptă și prejudiciu să fie un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu;

Si aceasta condiție este indeplinită, întrucât am aratat onoratei instanțe că prejudiciul suferit de subsemnatii este cauza directă a acțiunii ilicite a paratei.

d) existența vinovăției,

Si aceasta ultimă condiție este indeplinită, vinovăția paratei fiind evidentă, din moment ce refuza nejustificat să îndeplinească obligațiile legale în raport cu subsemnatii

Fata de toate aceste considerente, va solicităm respectuos să admiteti prezenta cerere și pe cale de consecință:

- 1. Să obligați parata să introducă de îndată pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului General al Municipiului București, proiectul de plan urbanistic zonal întocmit de subsemnatii reclamanti**
- 2. obligarea părâtei la plata de despăgubiri materiale și morale în cuantum de 50.000 euro, reprezentând daunele materiale și morale suferite de subsemnatii ca urmare a imposibilității utilizării terenurilor pe care le detinem;**
- 3. obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.**

In drept,

Dispozițiile art. 1 alin 1 și 2 și art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Codul Civil și Codul administrativ

În probațiune, solicităm încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și a oricărei alte probe ce va reieși din dezbateri.

In conformitate cu dispozițiile art. 223 alin 3 CPC, solicităm judecarea și în lipsa părților.

⁴ Liviu Pop, Răspunderea civilă, Ed. ALMA MATER TIMISIENSIS MIRTON, 2001, p. 74.

⁵ Constantin Stătescu, Corneliu Bîrsan, Tratat de drept civil. Teoria generală a obligațiilor, Ed. Academiei, 1981, p. 161.

Cu stima,

Sabin Alexandru TACLIT

George Emanuel NICU

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO