

TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

COMPLET C33 FOND-CA

DOSAR NR. 10400/3/2021

TERMEN DE PRONUNȚARE: 16.11.2021



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **Asociația pentru Dreptul Urbanismului (ADU)**, cu sediul în București, str. Cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58B, cam 1, et. 8, ap. A801, sector 1, având codul fiscal nr. 43598260, reprezentată de **Cabinet de Avocat Dinu Cătălin Ionuț**, având CIF 42153905 și adresa pentru comunicarea actelor de procedură în

prin prezenta, formulam

NOTE SCRISE

și va solicită că, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- În temeiul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de

Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General;

Pentru următoarele

MOTIVE

În prealabil, solicităm **respingerea excepțiilor invocate de către părâte, ca nefondate**, astfel:

Fata de excepția prescripției dreptului material la acțiune dorim să învederăm onoratei instanțe aspecte precum:

1. Legea nr. 554/2004 este un act normativ ulterior Legii nr. 350/2001, de aici rezultând faptul ca reprezinta o vointă mai recentă a legiuitorului, ceea ce nu poate susține statutul de lege specială a celei din urma fata de prima, cel puțin în ceea ce privește normele de procedură. Nu putem considera că avand un caracter derogator prevederile unei legi anterioare alteia doar pe baza argumentului că ar avea caracter special fata de aceasta.
2. Asociația pentru Dreptul Urbanismului a fost fondată abia în luna decembrie a anului 2020, motiv pentru care nu-și putea exercita drepturile procesuale la nici un moment anterior acestuia.
3. În plus, dorim să aducem în atenție faptul că refuzăm să acceptăm ideea indușă de către părâtă că prevederi procedurale intrate în vigoare în anul 2019 permit exercitarea dreptului de a solicita în justiție anularea unui act normativ din domeniul urbanismului doar dacă acesta a fost emis după anul 2014. Solicităm instanței să observe că, prin interpretarea dată prevederilor art. 64 alin. 3 din Legea Nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, articol care a primit forma actuală în vigoare la data de 26.07.2019, se încalcă flagrant principiul neretroactivității legii civile, statuat de art. 15 alin. 2 din Constituția României (“Legea dispune numai pentru viitor, cu exceptia legii penale sau contravenționale mai favorabile.”). Nu credem că legiuitorul a avut în vedere, la adoptarea formei în vigoare a art. 64 alin. 3 din Legea nr.

350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, îngădirea controlului instanțelor judecătorești asupra unor acte administrative și "validarea" automată a hotărârilor consiliilor locale în domeniul urbanismului care au fost emise înainte de finalul lunii iulie a anului 2014. Nu putem primi decât o interpretare a prevederilor textului de lege mai sus menționat conform careia orice act normativ la care se face referire și care a fost emis până la data de 26.07.2019 poate fi atacat în justiție în termen de 5 ani de la acest moment, dar în nici un caz interpretarea ca o cantitate impresionantă de acte administrative au fost considerate, dintr-o data, ca fiind inatacabile.

4. Mai mult decât atât, prin decizia civilă nr. 1866/30.09.2021, pronunțată în dosarul nr. 14193/3/2021, având ca obiect suspendarea actelor administrative despre care se face vorbire în acest dosar, Curtea de Apel București a reținut ca "prin Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, până în anul 2019 nu a fost stabilit vreun termen de prescripție pentru formularea cererilor în anularea/suspendarea documentațiilor de urbanism – acte administrative cu caracter normativ. Abia în anul 2019, prin Legea nr. 151/2019, a fost introdus alineatul 3 al art. 64, potrivit căruia: "(3) Litigiile generate de emiterea, revizuirea, suspendarea sau anularea hotărârilor de aprobare a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism se soluționează de instanțele de contencios administrativ competente. Dreptul de a ataca hotărârile de aprobare se prescrie în termen de 5 ani de la data aprobării." Curtea va observa că legiuitorul, atunci când a stabilit un termen de prescripție pentru atacarea hotărârilor de aprobare a documentațiilor de urbanism, a legat momentul de început al termenului de **data aprobării acestor documentații**. În speță, este vorba despre atacarea unor acte administrative aprobate cu mai mult de 5 ani anterior intrării în vigoare a Legii nr. 151/2019, cu privire la care nu a început să curgă vreun termen de prescripție până în anul 2019. Astfel, dacă ar fi validată interpretarea dată de instanța de fond (n.n. - Tribunalul București) legii, atunci s-ar concluziona că este posibil ca legea nouă să introducă un termen de prescripție care începe să curgă de la un moment anterior intrării sale în vigoare, respectiv care ar fi trebuit calculat începând cu anul 2000 (aceasta fiind data aprobării PUG). Or, o astfel de interpretare contrazice principiul neretroactivității legii, garantat de art. 15 alin 2 din Constituția României, potrivit căruia: ..(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile." De asemenea, vor fi avute în vedere disp. art. 6 alin 1 Cod civil, potrivit căruia: „Legea civilă este aplicabilă

cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă." Va observa Curtea că în aplicarea principiului neretroactivității legii, facta praeterita sunt supuse legii vechi, iar facta pendentia și facta futura (acestea din urmă incluzând efectele viitoare ale situațiilor juridice trecute) vor fi supuse legii noi. În mod evident legiuitorul, stabilind ca termen de început al prescripției momentul aprobării documentației, nu putea avea în vedere decât acele hotărâri de aprobare adoptate la un moment ulterior intrării în vigoare a normei. O eventuală aplicare a art. 64 alin 3 din Legea nr. 350/2001 actelor administrative prin care documentații de urbanism au fost aprobate anterior anului 2019 (facta praeterita), echivalează cu o aplicare retroactivă a legii, ceea ce contrazice art. 15 alin 2 din Constituția României."

În ceea ce privește **excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes**, rugăm onorata instanță să observe că întreaga argumentație a părâtei se subsumează ideii că reclamanta nu ar avea calitatea unui organism de gestiune colectiva a unor drepturi, fapt complet neadevărat. Asociația pentru Dreptul Urbanismului s-a constituit în scopul promovării, susținerii și dezvoltării domeniilor urbanismului, amenajării teritoriului, construcțiilor, protecției mediului, patrimoniului cultural construit și promovării dreptului urbanismului în România ca ramură de drept, potrivit art. 6 din Statut.

În vederea realizării acestui scop, Asociația pentru Dreptul Urbanismului (ADU) urmărește, potrivit art. 7 alin. (1) din Statut, atingerea următoarelor obiective esențiale:

- "a) dezvoltarea și implementarea dreptului urbanismului ca ramură de drept în sistemul de drept românesc;
- b) îmbunătățirea cadrului legislativ și a practicilor administrațiilor publice centrale și locale în materia urbanismului, amenajării teritoriului, mediului, construcțiilor, patrimoniului cultural construit și habitatului;
- e) promovarea unui sistem de planificare urbană și teritorială eficient în vederea unei dezvoltări durabile a României;
- i) implementarea, dezvoltarea și sprijinirea [...] de propunerile legislative, politici publice sau orice alte măsuri menite să îmbunătățească domeniile de activitate ale Asociației."

ADU urmărește, totodată, îmbunătățirea procesului de implicare a cetățenilor în deciziile autorităților publice și întărirea controlului civic în activitatea acestora, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c și d) din Statut, fiind astfel o veritabilă

„voce a cetățenilor” în problemele de urbanism și amenajarea a teritoriului din Municipiul București.

Cât despre **excepția lipsei calității procesuale pasive** a paratei Municipiul București, nu dorim să subliniem decât un singur aspect și anume că aceasta este autoritatea de punere în aplicare a hotărârilor Consiliului General, motiv pentru care nu putem considera ca prezenta ei în cadrul procesului este nelegală.

Pe fondul cauzei, dorim să subliniem câteva dintre aspectele aduse pe larg în discuție în cererea de chemare în judecată și care, în opinia noastră, trebuie analizate de către onorata instanță din perspective complet diferite decât cele expuse de către paratele din dosar.

Din păcate, atât în cuprinsul întâmpinării, cât și prin concluziile formulate oral în fața instanței la data dezbatării fondului cauzei, părâtele au decis să se apere de o manieră pe care am numi-o cel puțin curioasă, minimalizând importanța unor texte de lege sau făcând afirmații vădit neadevărate pentru oricine ar parurge cu un minim de atenție înscrисurile înaintate instanței chiar de către acestea.

Raportat la susținerile noastre de la punctul 1 al cererii de chemare în judecată, potrivit căror Planul Urbanistic General a fost adoptat ulterior termenului imperativ stabilit de lege, am arătat extrem de clar că, deși termenul legal stabilit de **H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism** astfel cum a fost modificată și completată prin **H.G. nr. 59/1999** era 30 iunie 2000, adoptarea a avut loc la aproape șase luni după împlinirea acestui termen, în luna decembrie a anului 2000. Paratele, în schimb, vin în fața completului de judecată cu susțineri mai mult decât îngrijorătoare de genul: termenul legal este unul de recomandare, actul normativ nu prevede nici o sancțiune în situația nerespectării prevederii privind termenul de adoptare a Planului Urbanistic General sau “90% dintre localitățile din România” nu aveau PUG dacă s-ar fi respectat prevederile legale privind termenele de adoptare.

Ne exprimăm îndoiala că astfel de modalități de interpretare a textelor legale pot fi primite, mai ales în condițiile în care vin din partea unor instituții publice, care trebuie să funcționeze respectând cu strictețe normele de drept. Ne aflăm, în ceea ce privește dezbaterea noastră, pe tărâmul dreptului public, caracterizat prin aspectele sale strict imperitive (a se vedea, de altfel și formularea gramaticală a normei invocate de subscrisa), iar nu în fața unei posibilități oferite autoritatii de a face ”ce zice legea” doar dacă poate.

Referitor la aspectele legate de avizele ce era necesar a fi obținute de către autoritatea publică emitentă a actelor normative a căror anulare se solicită, dorim să evidențiem, în cele ce urmează, următoarele aspecte.

În primul rând, suntem obligați să reiterăm faptul că unele avize **lipsesc cu desăvârsire**, în ciuda afirmațiilor făcute de către reprezentanții părătelor că acestea ar exista sau că nu ar fi decât consultative, în situația în care ar fi considerate a fi negative.

În dezvoltarea celor mai-sus afirmate învederăm instanței că, la baza aprobării PUG, au stat 22 de avize, reținute în Anexa la HCGMB nr. 269/2000, după cum urmează:

1. Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului - Aviz nr. 1235/2000
2. Ministerul Sănătății
3. Ministerul Transporturilor - Aviz nr. 33/1359/2000
4. Ministerul Turismului - Aviz nr. 106/2000
5. Ministerul Apărării Naționale - Aviz nr. DI/416/2000
6. Ministerul de Interne - Aviz nr. 787846/2000
7. Serviciul Român de Informații - Aviz nr. 23966/2000
8. Ministerul Culturii - Aviz nr. 756/Z/2000
9. Ministerul Industriilor și Comerțului - Aviz nr. 196327/2000
10. Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecția Mediului - Aviz nr. 8400/2000
11. C.N. Apele Române S.A. și Apele Române SGA - Aviz nr. 2946/2000
12. Oficiul Național de Cadastru și Geodezie - Aviz nr. 203169/2000
13. OCAOTA - Aviz nr. 586/2000
14. RADET - Aviz nr. FN/2000
15. CONEL - Aviz nr. 363/2000
16. RATB - Aviz nr. 131022/2000
17. RGAB -Aviz nr. 144/2000
18. ROMGAZ -Aviz nr. FN/2000
19. ROMTELECOM - Aviz nr. 216/2000
20. Agenția de Protecția Mediului București - Aviz nr. SU/1789/2000
21. Brigada de Pompieri - Aviz nr. 620348/2000
22. Apărarea Locală Civilă - Aviz nr. 986/2000

La data aprobării PUG era în vigoare Norma Metodologică privind finanțarea și/sau actualizarea planurilor urbanistice generale ale localităților și a regulamentelor locale de urbanism, aprobată prin HG nr. 525/1996, prin care la art. 3 stabilesc temeiurile legale pentru avizarea documentațiilor de urbanism (**"Planurile urbanistice generale și regulamentele locale de urbanism se avizează și se aprobă în baza Legii nr. 50/1991 privind**

autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, reprezentată, și se elaborează conform exigențelor tehnice cuprinse în prezența hotărâre, în **Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 80/N/1996** pentru aprobarea Ghidului cuprinsând precizări, detalieri și exemplificări pentru elaborarea și aprobarea regulamentelor locale de urbanism de către consiliile locale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 19 decembrie 1996, și în **Ordinul ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 13/N/1999** pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic general", **indicativ GP038/99**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 187 din 30 aprilie 1999.)

Apoi, în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul nr. 13/N/1999, "Avizul unic al consiliului județean - reprezentat de comisia tehnică de urbanism și amenajarea teritoriului, constituită prin hotărâre a consiliului județean, **precum și celelalte avize prevăzute în ghidul menționat la art. 1 se emit atât pentru planul urbanistic general propriu-zis**, cât și pentru planul urbanistic general preliminar."

Prevederile prezentelor reglementări tehnice se aplică în cazul elaborării, **avizării și aprobării Planurilor Urbanistice Generale** pentru toate unitățile administrativ-teritoriale de bază:

- orașe (inclusiv municipii);
- comune.

La Cap. II *Metodologie de elaborare PUG*, pct. 2.1. *Etape în elaborare*, din Metodologie se prevede că acordurile și **avizele se emit de către organele abilitate prin lege și sunt obligatorii** pentru definitivarea aprobării PUG.

• **Introducerea în documentație a propunerilor** enunțate de populație se face de către elaboratorul PUG după ce acestea au fost supuse discuției și acceptate de către consiliul local.

• **Acordurile și avizele asupra PUG** se emit de către organele abilitate prin lege și **sunt obligatorii pentru definitivarea și aprobarea PUG** (cap. 3 - Tabel sintetic).

P.U.G. - GHID PRIVIND METODOLOGIA DE ELABORARE ȘI CADRUL CONȚINUT - Reglementare tehnică investiție, ci o fază premergătoare realizării investițiilor! Unele prevederi ale PUG sunt cu bătaie lungă, nefigurând în planurile imediate de investiții, dar strict necesare dezvoltării urbanistice.

Ca atare, avizele/acordurile la PUG au rolul corelării propunerilor PUG cu strategiile sectoriale și nu de încadrare a acestora în planurile imediate de investiții.

1.4. Condiții de elaborare

In ceea ce privește **Avizul nr. 1235 din 19.10.2000 emis de MLPAT**, acesta **încalcă dispozițiile legale în vigoare la acea dată**.

Conform Avizului nr. 1235/2000 (aflat la fila 143 din dosar) emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, acesta impunea 2 condiții, printre care cea de **obținere a tuturor avizelor conform legii**.

Metodologia de elaborare PUG stabilește în mod expres că **avizul MLPAT se solicită ultimul și doar după obținerea tuturor avizelor**. Or, având în vedere că avizul sus-menționat impune condiția obținerii tuturor avizelor este lesne de înțeles că documentația înaintată spre MLAP nu cuprindea toate avizele prevăzute de lege, pe cale de consecință avizul e nelegal fiind emis fără respectarea condițiilor prevăzute de lege.

2.4. **Avizare**

Avizarea PUG este necesară punerii în concordanță a programului de amenajare și dezvoltare urbanistică - materializat prin PUG - cu strategiile și politicile de dezvoltare sectoriale.

Solicitarea avizelor / acordurilor asupra PUG se face în momentul realizării unui consens asupra propunerilor și reglementărilor din PUG, între beneficiar (inclusiv populație) și elaboratorul PUG.

Înaintarea documentațiilor către emitentii avizelor / acordurilor este simultană, cu excepția avizului MLPAT, care se solicită ultimul. Odată cu înaintarea PUG complet și definitivat spre avizare la MLPAT, se anexează și dosarul cu avizele obținute din partea celorlalte organisme teritoriale și centrale. Odată cu emiterea avizului, MLPAT returnează documentația, vizată spre neschimbare, reținând unele părți specifice din PUG pentru evidență. Planșele reținute de MLPAT se completează prin grija elaboratorului PUG.

Cercetând data emiterii avizelor ce au stat la baza aprobării PUG, raportat la data de **19.10.2000** (data emiterii avizului MLPAT), la momentul înaintării spre avizare către MLPAT și chiar și la data emiterii acestui aviz, nu existau următoarele avize prevăzute de lege sau nu erau implementate măsurile impuse prin unele dintre avizele obținute:

- Acordul de mediu nr. **119/27.12.2000** emis de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului;
- "Avizul" C.N. Apele Române S.A. și Apele Române SGA nr. 2946/2000 – **care nu este un aviz**;
- "Avizul" Oficiului Național de Cadastru și Geodezie nr. 203169/2000 – **care nu este un aviz**;
- "Avizul" OCAOTA nr. 586/2000 – **care nu este un aviz**;

- Avizul ROMTELECOM nr. 216/2000 emis de SC TELEROM PROIECT I.N.P.Tc. S.A. având data **13 – 17.12.2000**;
 - Avizul Agenției de Protecția Mediului București nr. SU/1789/2000 – **reprezentând un alt aviz emis de o altă instituție** (Departamentul Servicii Publice Direcția Grădini Publice – Serviciul Spații Verzi din cadrul Primăriei Municipiului București), pe care în vom trata ulterior.
 - Avizul Ministerului Sănătății – **aviz ce nu există la dosar și nu a putut fi indicat cu nr. și dată** nici în anexa HCGMB nr. 269/2000.
 - **Nu au fost implementate măsurile din Avizul Ministerului Culturii** nr. 746/Z/13.10.2000 până la data emiterii Avizului MLPAT.
- **HCGMB nr. 269/2000 a fost aprobată fără Acord de Mediu, acesta fiind nul**

Din analiza atât a Anexei HCGMB nr. 269/2000 în care se menționează la pct. 10 Avizul nr. 8400/2000 emis de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecția Mediului, cât și a Acordului de Mediu nr. 119/27.12.2000, putem aprecia că există o eroare materială în sensul în care nr. avizului de la pct. 10 din Anexă a fost scris greșit și ar fi trebuit trecut nr. Acordului de Mediu, respectiv 119/2000.

Această presupunere este întărită și de faptul că la Dosar nu s-a putut identifica Avizul nr. 8400/2000 al Ministerului Mediului, numărul coincide cu Avizul Direcției Silvice Târgoviște, iar singurul document emanat de la Ministerul Mediului este Acordul de Mediu. Totodată, nu ar fi putut exista un Aviz al Ministerului Mediului pentru faptul că în conformitate cu **Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului – republicată**, Ministerul emitea doar acorduri sau autorizații de mediu pentru planurile de urbanism.

Considerând că s-a produs această eroare materială și trecând la analiza Acordului de Mediu se constată că prin acesta **s-au impus o serie de condiții ce trebuiau a fi respectate pentru ca acesta să nu fie nul**.

În acest sens, prin Acordul de Mediu la pct. 45 se impune condiția să se obțină pentru prezentul PUG București **aviz de la gospodărire a apelor și aviz de la Inspectoratul Silvic Teritorial București**.

În Acord se preciza expres că:

Nerespectarea în totalitate a prevederilor prezentului acord atrage după sine anularea acestuia

De asemenea, Acordul de Mediu a fost prevăzut și în Avizul de Uranism nr. 1A/2000 ca fiind **NECESAR** în vederea înaintării aprobării în CGMB.

Avizul de la Inspectoratul Silvic Teritorial București (aflat în subordinea Ministerului Mediului) **nu există la baza PUG și a HCGMB nr. 269/2000**, cel

privind gospodărirea apelor fiind emis de către Regia Generală de Apă Bucureşti având nr. CTE-RGAB 144 din 07.07.2000.

- HCGMB nr. 269/2000 nu are Avizul C.N. Apele Române S.A. și Apele Române SGA

La pct. 11 din Anexa HCGMB nr. 269/2000 se precizează că există Avizul nr. 2946/2000 emis de Apele Române S.A. și Apele Române SGA.

Analizând documentul menționat și depus la instanță, se constată că sub nr. 2946/09.08.2000 figurează o adresă transmisă de Compania Națională „Apele Române” S.A. către C.I.M.B. prin care se punea în vederea elaboratorului PUG că pentru emiterea actului de reglementare sunt necesare completări și drept urmare documentația nu se avizează (fila 169).

”În vederea emiterii actului de reglementare solicită mai sunt necesare următoarele completări privind situația existentă și propunerile de lucrări:

Mentionăm că termenul de emitere a Referatului tehnic, decurge de la data primirii completărilor menționate mai sus.”

Având în vedere că la dosarul cauzei nu există alte documente emise de instituția avizatoare, prin care s-ar fi putut îndeplini cerința impusă în scopul emiterii avizului și că nr. adresei coincide cu nr. „avizului” surprins în Anexa HCGMB nr. 269/2000, înseamnă că PUG-ul nu a avut și nu are la bază avizul Apelor Române.

- HCGMB nr. 269/2000 nu are Avizul Oficiului Național de Cadastru și Geodezie

La pct. 12 din Anexa HCGMB nr. 269/2000 se menționează Avizul nr. 203169/2000 emis de Oficiul de Cadastru și Geodezie.

Analizând documentul prezentat la dosar sub nr. 203169/17.08.2000, constatam, din nou, că este vorba despre o adresa emisă de Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie al Municipiului București prin care se menționează următoarele:

1. *Lucrarea prezentată nu respectă dispozițiile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare întrucât nu a fost executată de o persoană autorizată în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei.*

2. Documentația nu respectă prevederile Regulamentului privind avizarea lucrărilor de geodezie, cartografie, cadastru, fotogrammetrie și teledetectie aprobat prin Ordinul O.N.C.G.C. nr. 347/1998.
3. Conform Avizului de Urbanism 1A/2000/07.06.2000, instituția noastră nu figurează în lista instituțiilor prevăzute să analizeze și să avizeze PUG-ul Municipiului București;
4. Suprafața Municipiului București menționat în PUG – **22.800Ha** diferă de suprafața din S.S.T. – 23.797Ha.
5. Documentația ce ne-a fost comunicată nu conține elemente topografice în baza cărora să poată fi verificată și avizată lucrarea.
6. Limita intravilanului Municipiului București nu a fost avizată de O.C.G.C. București, avizul nostru nefiind solicitat la acel moment.
7. Planul prezentat nu are specificată scara la care a fost întocmit.
8. Limitele Municipiului București, a extravilanului și a sectoarelor nu sunt figurate în plan și nu sunt conforme cu realitatea.

Față de cele prezentate mai sus, ne vedem în imposibilitatea de a vă acorda aviz favorabil pentru documentația înregistrată la O.C.G.C. București sub nr. 203.028/24.07.2000.

În conformitate cu prevederile Metodologiei de elaborare PUG, avizul Oficiului de Cadastru este cu titlu de obligativitate, iar prezența comportă o importanță esențială pentru PUG încrucât reprezintă garanția veridicității și conformității suportului pe care se lucrează, totodată, actualizarea și veridicitatea suportului topografic și cadastral constituind o condiție de validitate și legalitate.

Se interzice redactarea PUG pe suport topografic vechi - care nu reflectă situația reală din teren, sau redactarea PUG pe suport la scară aproximativă, ceea ce ar conduce la planimetrarea unor suprafețe eronate în cadrul bilanțurilor teritoriale.

1.4. Condiții de elaborare

Elaborarea unui PUG de calitate impune:

- încredințarea lucrării unei unități de proiectare cu experiență în domeniu;
- corelarea reglementărilor cu prevederile rezultate din planurile de amenajare teritorială;
- **redactarea pe un suport topografic cadastral actualizat;**
- o documentare temeinică, atât pe teren cât și în bazele de date;
- o analiză multicriterială integrată, în echipă multidisciplinară, pe sectoare ce intervin în dezvoltarea localităților;

DOCUMENTAȚII NECESSARE OBTINERII AVIZELOR / ACORDURILOR

Documentațiile necesare pentru obținerea avizelor / acordurilor se întocmesc de către elaboratorul PUG, fiind stabilite împreună cu beneficiarul în funcție de complexitatea problemelor și talia localităților (tabel sintetic - cap. 3).

Avizele /acordurile necesare aprobării PUG sunt, în general, de două mari categorii:

- * Avize / acorduri emise de către organisme centrale interesate
- * Avize / acorduri emise de către organisme teritoriale interesate.

Dintre emitentii avizelor / acordurilor organismelor teritoriale interesate se menționează:

- Consiliul local, ca autoritate publică locală, gestionar al utilizării terenurilor și respectării condițiilor de conformare și realizare a construcțiilor, pentru toate PUG-urile.
- Consiliul județean, ca autoritate publică de coordonare a activității de amenajarea teritoriului și urbanism în cadrul județului, pentru toate PUG-urile.

Consiliul județean, prin autoritatea și competența sa, emite un aviz unic asupra PUG, incluzând toate activitățile instituțiilor interesate de pe teritoriul județului: amenajarea teritoriului și urbanism, drumuri județene și comunale, protecția mediului, sănătate publică, apărare civilă, protecția împotriva incendiilor, echipare edilitară etc.

Avizul unic se emite pentru toate PUG-urile, pe baza prezentărilor făcute de elaboratorul PUG în întâlniri comune și a documentațiilor specifice înaintate în prealabil fiecărei instituții.

- Oficiul județean pentru cadastru, geodezie și cartografie și Oficiul județean pentru organizarea teritoriului agricol, privind suprafețele și folosința terenurilor din intravilan și extravilan (existent și propus), pentru toate PUG-urile.

Documentațiile înaintate pentru emiterea avizelor/acordurilor către organismele centrale și teritoriale interesate rămân în arhiva acestora, pentru evidență.

In tabelul sintetic alăturat, alcătuit conform categoriilor de localități astfel departajate, este menționată problematica ce intervine în elaborarea și avizarea PUG-urilor:

- Studii de fundamentare;
- PUG propriu-zis;
- Documentații pentru avize/acorduri.

Continutul prezentat sintetic în tabel relevă două tipuri de piese:

- cu caracter de obligativitate și la alegere, după caz.

CATEGORII DE PROBLEME		URBAN			RURAL
		Municipii peste 100.000 loc. (23)	Municipii și orase 30.000 - 100.000 loc. (48)	Municipii și orase sub 30.000 loc. (191)	Comune (2585)
STUDII DE FUNDAMENTARE	ANALITICE	Reambulare topografică	●	●	●
		Geotehnice (inundabil, alunecari, condiții de lundare)	●	●	●
		Relații periurbane	●	○	
		Circulație	●	●	○ ○
		Protecția mediului	●	○	○
		Zone construite protejate	●	○	○
		Potențial balnear sau turistic	Pentru localitățile ce includ stațiuni balneo – turistice declarate		
		Infrastructură majoră	●	○	
	CONSULTATIVE	Alte studii	○	○	○
PLAN URBANISTIC GENERAL	PIESE SCRISE	Anchete socio – urbanistice	●	○	
		EVOLUȚIA ACTIVITĂȚILOR ECONOMICE	●	○	
		Evoluția socio - demografică	●	●	○
		Memorii de sinteză	●	○	
	PIESE DESENATE	Memorii generali	●	●	●
		Incadrarea în teritoriu	●	●	●
		Analize sectoriale	●	○	
		Situată existență - Disfuncționalități	●	●	●
	REGULAMENT	Reglementări urbanistice	●	●	●
		Reglementări edităre	●	●	●
		Proprietatea asupra terenurilor	●	●	●
DOCUMENTAȚII PENTRU AVIZE / ACORDURI	LOCALE	Regulamentele locale de urbanism	●	●	●
		Consiliul local	●	●	●
		Consiliul județean	●	●	●
		Cadastru	●	●	●
	CENTRALE	Mediu	●	○	○
		Ministerul Transporturilor	●	●	
		Ministerul sănătății – Autoritatea Națională pt. Tursm	Pentru localitățile ce includ stațiuni balneo – turistice declarate		
		M.A.P.N., M. I., S.R.I.	●	●	●
		M.L.P. A.T.	• Toate municipiile • Localități ce includ stațiuni balneo – turistice declarate		
		Altele	○	○	○

MUNICIPII CU PESTE 100.000 LOCUITORI

P.U.G. - GHID PRIVIND METODOLOGIA DE ELABORARE ȘI CADRUL CONȚINUT - Reglementare tehnică

3.2. CONȚINUTUL PLANULUI URBANISTIC GENERAL

3.2.1. MUNICIPII PESTE 100.000 LOCUITORI

Această categorie include un număr de 23 municipii, din care 7 între 300.000-350.000 locuitori, 4 între 200.000-300.000 locuitori și 12 între 100.000-200.000 locuitori.

Toate prezintă un grad ridicat de complexitate și specificitate.

Municipiul București se poate asimila acestei categorii, cu adaptare la problematica deosebită ce o prezintă.

- HCGMB nr. 269/2000 nu are Avizul OCAOTA

Ca și în cazul adresiei de la Oficiul Național de Cadastru și Geodezie, indicat în anexă la HCGMB la poziția 12 ca fiind aviz nr. 203169/2000, nici Avizul Oficiului de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol al Municipiului București (OCAOTA), indicat în anexă la pct. 13 cu nr. 586/2000 nu este un aviz ci o adresă de respingere a solicitării.

În acest sens, OCAOTA a formulat adresa cu nr. 586/03.08.2000 prin care s-a comunicat Primăriei Generale și elaboratorului că documentația nu îndeplinește condițiile necesare pentru a fi avizată:

- Sectoarele Municipiului București nu sunt evidențiate
- Planurile cadastrale necesare elaborării nu sunt prezentate și avizate
- Suprafața aferentă intravilanului Municipiului București diferă de suprafața înscrisă în cadrul Comisiei Naționale de Statistică și de Oficiul de Cadastru Geodezie și Cartografie a Municipiului București
- Nu se prezintă elemente topo-cadastrale ce au stat la baza elaborării PUG-lui
- Planurile prezentate nu au scară de reprezentare
- Lipsește structura suprafețelor structurate pe categorii de folosință

Având în vedere cele enumerate mai sus, suntem în imposibilitatea de elibera Avizul privind PUG al Municipiului București

HCGMB nr. 269/2000 nu are Avizul Ministerului Sănătății

Atât Anexa de la HCGMB cât și Avizul de Urbanism nr. 1A/2000 din 07.06.2000 au prevăzute la pct. 2 din anexă, Avizul Ministerului Sănătății. De asemenea, prin Avizul de Urbanism se precizează că Avizul Ministerului Sănătății este NECESAR pentru înaintarea spre aprobarea GCGMB.

Avizul Ministerului Sănătății nu a putut fi identificat la documentația de la Dosar și nici nu se poate indica din vreun document numărul și data acestuia întrucât nu apare nicăieri.

În acest sens, opinăm că nici acest Aviz pentru PUG nu a fost obținut.

HCGMB nr. 269/2000 nu are Avizul Ministerului Culturii valabil

Prin Avizul nr. 756/Z/13.10.2000 emis de Ministerul Culturii, indicat la pct. 8 din Anexa la HCGMB nr. 269/2000, s-a avizat documentația PUG cu condiții, iar ulterior, în data de 18.10.2000 un Protocol între elaborator, Ministerul Culturii, Primăria Generală și Consiliul General având ca obiect facilitarea încheierii procedurii de avizare – aprobare a PUG și RLU.

În Protocol se menționează expres că:

Termenul maxim acceptat pentru elaborarea Documentului Anexă menționat la punctul (b) este 10 noiembrie 2000. În cazul nedepunerii până la această dată a completărilor specificate, Avizul Ministerului Culturii –

Secțiunea Urbanism și Zone Protejate a Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice cu privire la documentația PUG/RLU ale Municipiului București își pierde valabilitatea.

Documentul prevăzut la lit. (b) aşa cum acesta este menționat în Protocol (fila 156) nu a fost predat de către elaborator. Acestea pe de o parte nu se regăseşte implementat și nici anexat la documentația PUG/RLU, iar pe de altă parte nu s-a încheiat nicio formă de validare între părțile semnatare a Protocolului de Îndeplinire a condiției.

În consecință, condiția impusă prin atât prin Aviz cât și prin Protocol nu a fost îndeplinită, Avizul nr. 756/Z/13.10.2000.

În ceea ce privește unele aspecte privind Hotărârile Consiliului General al Municipiului București de prelungire a valabilității Planului Urbanistic General, dorim să reiteram câteva elemente formale subliniate și în cererea de chemare în judecată.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General nu existau prevederi legale care să permită prelungirea acestuia, ci doar actualizarea lui ("*Planul urbanistic general are atât caracter director, cât și de reglementare și reprezintă principalul instrument de planificare operațională, constituind baza legală pentru realizarea programelor și acțiunilor de dezvoltare. Fiecare unitate administrativ-teritorială are obligația să își întocmească și să își aprobe Planul urbanistic general, care se actualizează periodic la cel mult 10 ani.*" - art. 46 alin. 1 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 16.11.2009-10.02.2011).

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia ("*Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a depăși 2 ani de la data depășirii termenului de valabilitate.*" - art. 46 alin. 1³ în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 05.12.2011-31.12.2011). Prin aceasta Hotărare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru 1 an.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia ("Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general poate fi prelungit cu maximum 3 ani, prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general." - art. 46 alin. 1³ în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 13.12.2012-12.07.2013). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru 3 ani.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia ("Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește o singură dată, pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a se depăși 10 ani de la data depășirii termenului de valabilitate." - art. 46 alin. 1³ în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 06.12.2015-20.12.2015). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru o perioadă nedeterminată, deși trecuseră aproximativ cinci ani de la data depășirii termenului de valabilitate (decembrie 2010), în condițiile în care textul citat impune o limită clară a termenului de prelungire, limită care ar fi trebuit să fie atinsă în decembrie 2020, când se împlineau 10 ani de la data depășirii termenului de valabilitate.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia ("Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește, pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, cu condiția inițierii demersurilor de elaborare/actualizare a planului urbanistic general înainte de expirarea termenului de valabilitate." - art. 46 alin. 1³ în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 25.06.2018-28.07.2019). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru o perioadă nedeterminată.

În urma analizării celor de mai sus se desprind, în opinia noastră, următoarele concluzii:

- La data de 17.11.2010, data la care este adoptată Hotărârea Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010, **posibilitatea prelungirii Planului Urbanistic General nu era permisă de lege**, existând doar varianta "actualizării" acestuia.
- Toate Hotărârile anterioare au prelungit un Plan Urbanistic General care nu mai era în vigoare, intrucât acesta fusese prelungit în mod ilegal în anul 2010 și își pierduse valabilitatea incepând cu luna decembrie a aceluia an.
- Intenția legiuitorului, incepând cu anul 2011 a fost, în mod evident, aceea de a permite autorităților locale să prelungească valabilitatea Planurilor Urbanistice Generale, însă, nu suntem de părere ca aceasta intenție a fost în sensul de a da posibilitatea de a nu mai adopta un altul. De altfel, aşa cum se poate lesne verifica, în orice versiune a Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul s-a păstrat, printre prevederile ar. 46 alin. 1, durata de valabilitate a unui Plan Urbanistic General la 10 ani. În consecință, practica prelungirii repetitive a Planului Urbanistic General până în punctul în care s-au depășit 10 ani de la ieșirea lui din vigoare, în contextul în care Municipiul Bucureşti este un oraș aflat în plină dezvoltare, nu poate fi considerată decât profund nelegală.
- Apreciem, apoi, că practica autorității emitente de a interpreta fiecare versiune a **Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul** de o manieră scoasă din context, în sensul că fiecare versiune a legii a fost considerată a se aplica unei situații a Planului Urbanistic General cu totul nouă și aparte (când, de fapt, aveau de a face cu același PUG și cu o manifestare continuată a efectelor acestuia) nu poate fi considerată decât cel puțin eronată, dacă nu chiar abuzivă. Așa cum am precizat și mai sus, nu negam în nici un fel posibilitatea autorității emitente de a prelungi durata de valabilitate a PUG-ului, însă opinam că, sub nicio formă, nu poate fi primită interpretarea dată de-a lungul anilor, că modificarea, de către legiuitor, a termenului de prelungire poate fi valorificată în mod distinct la adoptarea unei noi Hotărâri a Consiliului General al Municipiului Bucureşti. În opinia noastră, din studiul diverselor forme pe care le are textul art. 46 alin. 1³ reiese că legiuitorul a intenționat să ofere posibilitatea prelungirii PUG-ului o singura dată, pentru un termen oarecare. Dacă ar fi existat intenția de a oferi posibilitatea autorităților administrative de repetă decizia de prelungire nu s-ar fi folosit la redactarea textului de lege sintagme precum: "fără a depăși 2 ani de la data depășirii termenului de valabilitate", "maximum 3 ani", "o singură dată", "până la intrarea în

vigoare a noului plan urbanistic general, cu condiția inițierii demersurilor de elaborare/actualizare a planului urbanistic general înainte de expirarea termenului de valabilitate." Toate aceste formulări trădează, în înțelegerea noastră dorința autorității legislative de a limita una singură prelungirea valabilității unui Plan Urbanistic General. În caz contrar, ar fi apărut formulări de tipul "oridecători este necesar", care ar fi înlăturat orice dubiu cu privire la subiectul în discuție.

Din studiul înscrisurilor depuse de către parate și comunicate subscrisei la termenul din 01.11.2021 au mai reieșit și alte elemente de nelegalitate cu privire la Hotărârile a caror anulare se solicita.

HCGMB nr. 324/17.11.2010 încalcă dispozițiile art. 46 alin. (1) teza a II a din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul

Conform Expunerii de Motive a Primarului General, prelungirea valabilității Planului Urbanistic General se justifică având în vedere durata procedurii legale ce trebuie îndeplinită la actualizarea PUG în scopul prevenirii situațiilor ce s-ar naște în raport cu dispozițiile art. 62 alin. (1¹) din Legea nr. 350/2001 și pentru asigurarea continuității și coerentei activității administrației. ("Art. 62 alin. (1¹) În situația neactualizării documentațiilor de urbanism până la expirarea termenelor de valabilitate prevăzute prin hotărârile de aprobare a acestora, se suspendă eliberarea autorizațiilor de construire/desființare, conform legii.")

Or, art. 65 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 prevede și posibilitatea asigurării continuității activității de urbanism și autorizării executării lucrărilor de construire în situația în care nu mai există o documentație de urbanism valabilă. ("Art. 65 alin. (1) În absența Planului de amenajare a teritoriului județean și a Planului urbanistic general aprobate, pe teritoriile aferente se pot realiza investiții în construcții, lucrări tehnico-edilitare, precum și orice alte investiții urbane numai pe baza unui plan urbanistic zonal aprobat potrivit legii și cu respectarea Regulamentului general de urbanism.")

Astfel, o asemenea justificare nu se poate susține. Lipsa de preocupare din partea autorității de a depune toate diligențele din timp pentru a evita o asemenea situație, cu atât mai mult cu cât prevederile legale erau intrate în vigoare de 9 ani, nu poate cauționa o suprascriere la lege de către autoritatea publică.

Din perspectiva oportunității, ca parte componentă a validității actului administrativ, se pune la îndoială stabilirea termenului de 1 an în condițiile în care din Raportul de Specialitate semnat de Arhitectul-Şef se relevă faptul că procedura de achiziție publică s-ar încheia cel mai probabil spre finele lunii

ianuarie 2011 iar elaborarea propriu-zisă a actualizării PUG ar dura 36 de luni. În atare condiții, este mai mult decât evident că prelungirea de 1 an nu are nicio fundamentare în condițiile în care ar fi fost imposibil ca mai devreme de 36 de luni documentația să poată fi supusă spre aprobare.

Art. 46 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 350/2001 stabilește în mod expres că autoritatea trebuie să actualizeze în mod obligatoriu PUG-ul la cel mult 10 ani. Iar în dispozitivul actului normativ nu este reglementată nicio posibilitate de prelungire a documentațiilor de urbanism de către autoritatea publică, reglementând, aşa cum am arătat mai sus, în mod clar și fără echivoc situațiile ce se petrec în lipsa PUG-ului.

- **HCGMB nr. 324/17.11.2010 încalcă dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 52/2003 privind transparenta decizională în administrația publică și dispozițiile Legii nr. 24/2000 referitoare la motivarea proiectelor de acte normative**

Conform procedurii privind transparenta decizională în administrația publică reglementată la art. 6 din Legea nr. 52/2003, anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ se aduce la cunoștință publică cu cel puțin 30 de zile înainte supunerii spre aprobare.

Conform documentelor ce însășesc hotărârea, în data de 21.10.2010 a fost publicat Anunțul privind proiectul de hotărâre aprobat prin HCGMB nr. 324/2010 și pentru care s-a dat un termen de transmitere a observațiilor de 10 zile, respectiv până în data de 04.11.2010, conform art. 6 alin. (4) din Lege. De la data aducerii la cunoștință publică prin Anunțul publicat în 21.10.2010 și până la data adoptării în CGMB în 17.11.2010 termenul minim de 30 de zile prevăzut de art. 6 alin. (2) din Lege nu a fost respectat.

Art. 6 alin. (2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștință publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde o notă de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

Totodată, inclusiv Comisia Juridică și de Disciplină din cadrul CGMB prin Aviz nr. 223, ca urmare a dezbatelor, au hotărât în ședința din 16.11.2010

amânarea proiectului de hotărâre ca fiind prematur, nefiind îndeplinit termenul prevăzut de Legea nr. 52/2003.

- HCGMB nr. 241/20.12.2011 încalcă dispozițiile art. 46 alin. (1¹) din Legea nr. 350/2001

Conform art. 46 alin. (1¹) din Legea nr. 350/2001 pentru prelungirea valabilității PUG, primarul este condiționat să sesizeze CGMB în legătură cu necesitatea prelungirii și va declanșa procedura de achiziție a serviciilor de actualizare a PUG. ("Art. 46 (1¹) Cu cel puțin 18 luni înaintea datei de depășire a termenului de valabilitate a Planului urbanistic general, consiliul local al comunei, orașului, municipiului/Consiliul General al Municipiului București este sesizat de către primar în legătură cu necesitatea actualizării planului, la notificarea arhitectului-șef al localității sau județului. (1²) Pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, primarul va declanșa procedura de achiziție a serviciilor de actualizare a Planului urbanistic general și de prelungire a termenului de valabilitate a Planului urbanistic general în vigoare.")

În această situație, autoritatea nu a putut dovedi îndeplinirea condițiilor pentru prelungirea PUG, așa cum aceasta este prevăzută la art. 46 alin. (1¹) și alin. (1²) din Legea nr. 350/2001, pe cale de consecință nu mai avea posibilitatea prelungirii valabilității PUG.

- HCGMB nr. 341/14.06.2018 este nulă conform art. 65 alin. (2) din Legea nr. 350/2001

Prin HCGMB nr. 341/2018 a fost aprobată modificarea RLU aferent PUG fără a îndeplini procedura de avizare.

Conform art. 45 lit. a) din Legea nr. 350/2001, RLU este alături de Planul Urbanistic General o documentație de urbanism și se supune procedurii de avizare. ("Art. 45 Documentațiile de urbanism sunt următoarele: a) Planul urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia;

Apoi, în conformitate cu Art. 65 alin. (2) "Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism modificate fără respectarea prevederilor legale privitoare la avizarea și aprobarea acestora sunt nule."

Modificarea nu a respectat procedura prevăzută de Ordinul nr. 2701/2010 privind aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism.

Conform art. 61 din Legea nr. 350/2001, "informarea și consultarea publicului se desfășoară diferențiat, în funcție de ampoarea și de importanța documentației de amenajare a teritoriului sau de urbanism, potrivit metodologiei stabilite de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor."

Iar art. 4 din metodologie prevede că: "Informarea și consultarea publicului se fac obligatoriu în următoarele etape din cadrul procesului de elaborare sau revizuire a planurilor de urbanism sau amenajare a teritoriului:

- a) etapa pregătitoare - anunțarea intenției de elaborare;
- b) etapa de documentare și elaborare a studiilor de fundamentare;
- c) etapa elaborării propunerilor ce vor fi supuse procesului de avizare;
- d) elaborarea propunerii finale, care include toate observațiile avizatorilor și care se supune procedurii de transparentă decizională."

Or, pentru modificarea RLU aferent PUG nu au fost parcurse etapele prevăzute la art. 4 din metodologie și având în vedere că în conformitate cu art. 3 din același act normativ informarea și consultarea constituie parte integrantă din procedura de elaborare, avizare și aprobare a documentațiilor de urbanism, coroborat cu art. 65 alin. (2) din Legea nr. 350/2001, hotărârea este nulă. ("Art. 3 Informarea și consultarea publicului se efectuează în toate fazele proceselor de elaborare sau actualizare a planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului și este parte integrantă a procedurii de inițiere, elaborare, avizare și aprobare a documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului.")

- HCGMB nr. 877/2018 încalcă dispozițiile art. 46 alin. (1⁸) lit. a din Legea nr. 350/2001 și art. 23 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 350/2001 aprobate prin Ordinul nr. 233/2016 (în forma în vigoare al data aprobării hotărârii)

Conform art. 46 alin. (1⁸) lit. a) din Lege și art. 23 alin. (2) din Norme, propunerea justificată de prelungire a valabilității PUG se face în baza unor analize și rapoarte ce se avizează, în cazul municipiului București, de către Ministerul Dezvoltării, aviz care nu se află la baza HCGMB nr. 877/2018.

- Hotărârea nr. 877/2018 este nulă pentru aceleasi motive prevăzute la HCGMB nr. 341/2018 conform art. 65 alin. (2) din Legea nr. 350/2001
- Hotărârea nr. 877/2018 este nelegală întrucât nu se poate proba parcurgerea procedurii prevăzută de Legea nr. 52/2003 privind transparenta decizională în administrația publică.

În încheiere, aşa cum am precizat și în susținerile orale de la termenul din 01.11.2021, solicitarea noastră depășește aspectele formale ale procesului civil. Nu va solicitam doar să pronunțați o hotărâre în sensul admiterii cererilor noastre astfel cum au fost formulate, ci vă adresăm rugămîntea de a da un semnal atât către părțile părâte din acest dosar, cât și către orice alta autoritate administrativă centrală sau locală: **aplicarea legii nu poate și nu trebuie să facă obiectul unei analize de oportunitate!** Actele normative trebuie interpretate imparțial, și nu în funcție de interesele de moment ale unei administrații. Legea nu poate fi "îndoită" pentru a masca ineficacitatea sau lipsa de interes pentru rezolvarea unor probleme ce sunt de competență unei autorități.

Va rugam să lansați un avertisment către toți reprezentanții administrației publice că sunt subiecți de drept chiar dacă au abilitatea de reglementare și că trebuie să se supună legilor la fel ca noi, cetățenii.

Argumente de tipul "dacă se respectă termenul legal, 90% dintre UAT-uri nu mai ajungeau să aibă PUG", "admiterea unei astfel de cereri ar arunca în haos orașul, din punct de vedere urbanistic" nu trebuie să-și mai găsească locul în conduită nici unei administrații. Cei aflați în serviciul public trebuie să identifice metodele cele mai bune și mai eficiente de a respecta legea, nu de a o ignora sau de a o ocoli.

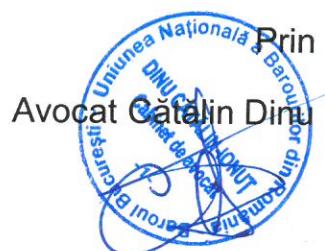
Va solicita să pronunțați o hotărâre care să redea încrederea locuitorilor acestui oraș în respectarea necondiționată a legii la nivelul administrației. Cetățenii Bucureștiului nu trebuie să mai fie martorii unei aplicări discreționare a actelor normative, în funcție de diferențele disfuncționalități ale segmentului administrativ și trebuie să ajungă să beneficieze de o autoritate administrativă performantă, care acționează sub lege și nu pe lângă ea.

În ciuda limbajului poate nepotrivit în cuprinsul unui document ce va fi înaintat spre studiu unei distinse reprezentante a autorității judecătorești, dar în contextul în care în fața dumneavoastră s-a sugerat o conduită duplicită a subscrisei, rezultata din demersurile judiciare pe care le-am inițiat și întreprins, ne vedem nevoiți să va subliniem că, nu mai departe de săptămâna trecuta, primarul general al Municipiului București, domnul Nicușor Dan, declară că *"urbanismul din București a fost o golănie"*. Cui trebuie să mai dam crezare? Reprezentanților institutiei prezenți în fața completului de judecata care susțin, uneori chiar împotriva înscrisurilor pe care le prezintă la dosarul cauzei, că totul este legal și făcut "ca la carte" sau vocii primarului general?

Pentru toate cele de mai sus solicităm instanței de judecata ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

- în temeiul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General.

Asociația pentru Dreptul Urbanismului



WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOMNULE PREȘEDINTE,

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

în contradictoriu cu:

UAT Municipiul Bucureşti, cu sediul în B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucureşti, prin Primar General Nicușor Dan și

Consiliul General al Municipiului Bucuresti (CGMB), ambii părăti cu sediul în B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, Bucureşti, prin reprezentant legal,

și va solicita că, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneti:

- **în temeiul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General;**
- **în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010**

privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General

- obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de desfășurarea prezentului proces.

Pentru următoarele

MOTIVE

În fapt, Subscrisa a fost constituită ca urmare a asocierii unui urbanist (președinte), a unui avocat (vicepreședinte) și a unui inginer energetician specializat în energie nucleară (vicepreședinte) în scopul promovării, susținerii și dezvoltării domeniilor urbanismului, amenajării teritoriului, construcțiilor, protecției mediului, patrimoniului cultural construit și promovării dreptului urbanismului în România ca ramură de drept, potrivit art. 6 din Statut.

În vederea realizării acestui scop, Asociația pentru Dreptul Urbanismului (ADU) urmărește, potrivit art. 7 alin. (1) din Statut, atingerea următoarelor obiective esențiale:

"a) dezvoltarea și implementarea dreptului urbanismului ca ramură de drept în sistemul de drept românesc;

b) îmbunătățirea cadrului legislativ și a practicilor administrațiilor publice centrale și locale în materia urbanismului, amenajării teritoriului, mediului, construcțiilor, patrimoniului cultural construit și habitatului;

e) promovarea unui sistem de planificare urbană și teritorială eficient în vederea unei dezvoltări durabile a României;

i) implementarea, dezvoltarea și sprijinirea [...] de propunerile legislative, politici publice sau orice alte măsuri menite să îmbunătățească domeniile de activitate ale Asociației.”

ADU urmărește, totodată, îmbunătățirea procesului de implicare a cetățenilor în deciziile autorităților publice și întărirea controlului civic în activitatea acestora, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) și d) din Statut, fiind astfel o veritabilă „voce a cetățenilor” în problemele de urbanism și amenajarea a teritoriului din Municipiul București.

A.În ceea ce privește solicitarea de anulare a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, dorim să aducem în atenția instanței de judecată următoarele aspecte.

1. Planul Urbanistic General a fost adoptat ulterior termenului imperativ stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din H.G. nr. 525/1996 pentru aprobarea Regulamentului general de urbanism prevedea imperativ: “*Consiliile locale vor elabora și vor aproba, conform legii, în termen de 18 luni, planurile urbanistice generale și regulamentele locale de urbanism ale localităților.*”

Art. 2 alin.(1) teza 2 din același act normativ modificat și completat prin H.G. nr. 59/1999, prevedea: *“Pentru Consiliul General al Municipiului București termenul de elaborare și aprobare a planului urbanistic general și a regulamentului local de urbanism este 30 iunie 2000.”*

Așadar, dispozițiile H.G. nr. 59/1999 au instituit expres obligația ca Consiliul General al Municipiului București să aprobe Planul Urbanistic General până cel mai târziu la data de 30.06.2000.

Consiliul General al Municipiului București a încălcăt dispozițiile imperitive prevăzute de actul normativ, întrucât Planul Urbanistic General a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 – la 6 luni după expirarea termenului limită.

2.Planul Urbanistic General a fost adoptat în absența avizelor favorabile de la Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București și Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București.

Privitor la acest aspect, dorim să învederăm instanței că obținerea avizelor favorabile de la Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București și Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București era obligatorie, fiind condiție impusă prin lege pentru elaborarea și aprobarea Planului Urbanistic General.

Elaborarea PUG este reglementată de „*Ghid privind metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUG*”, aprobat prin Ordinul MLPAT nr. 13 N/10.03.1999, normă tehnică care prevede că: „*Acordurile și avizele asupra PUG se emit de către organele abilitate prin lege (capitolul 3 – Tabel sintetic) și sunt obligatorii pentru definitivarea și aprobarea PUG.*” (pag. 7), „*Avizele de la OJCGC și Oficiul Județean pentru Organizarea Teritoriului Agricol cu privire la suprafețele și folosința tuturor terenurilor din intravilan și extravilan, existente și propuse, sunt obligatorii pentru toate PUG.*” (pag. 12 și 16) și că „*Documentația înaintată simultan celor două oficii cuprinde atât piese scrise, extrase din memoria general, ilustrând categoriile de folosință a terenurilor, intravilan-extravilan, precum și piese desenate, ilustrând relația intravilan existent – propus (situație existentă, reglementări urbanistice, zonificare), precum și identificarea trupurilor intravilanului propus (încadrare în teritoriu).*” (pag. 84)

Prin urmare, avizele Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București și Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București erau

obligatorii în procedura de întocmire și aprobatie a Planului Urbanistic General, fiind menționate ca atare în Tabelul Sintetic 3.0 din norma tehnică (pag. 16).

Avizele obligatorii – prevăzute expres de lege – au caracter conform, organul care adoptă sau emite un act administrativ de autoritate trebuie să se conformeze prevederilor din avize. Definiția termenului "avizare" apare în Anexa nr. 2 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (forma aflată în vigoare la 21.12.2000), aceasta fiind *"procedura de analiză și de exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism sau prin proiectul pentru autorizarea executiei lucrărilor, extras din proiectul tehnic pe baza căruia se vor executa lucrările."*

Avizarea se concretizează printr-un act (aviz - favorabil sau nefavorabil) care are caracter tehnic de obligativitate.

Definiția noțiunii „aprobatie” (*optiunea forului deliberativ al autorităților competente de încuvîntare a propunerilor cuprinse în documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile emise în prealabil.*) din Anexa nr. 2 la Legea nr. 50/1991 (în vigoare la aceeași dată) precizează expres că avizele tehnice prealabile trebuie să fie favorabile.

În consecință, Planului Urbanistic General trebuia să fi avut avizele favorabile de la Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București și Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București.

Or, Planul Urbanistic General nu a fost avizat favorabil nici de Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București și nici de Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București.

Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București precizează, în adresa nr. 586/03.08.2000: „*Având în vedere cele enumerate mai sus, suntem în imposibilitatea de a acorda Avizul pentru PUG al Municipiului București.*”

Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București, în adresa nr. 203169/17.08.2000, învederează : „*Față de cele prezentate mai sus, ne vedem în*

imposibilitatea de a vă acorda aviz favorabil pentru documentația înregistrată la OCGC București sub nr. 203.028/24.07.2000.”

În concluzie, cele două instituții au refuzat explicit să emită avizele pentru Planul Urbanistic General al Municipiului București, pentru motive precizate concret în cele două adrese de respingere.

Din păcate, ambele adrese au fost prezentate, în mod fals, ca avize, în anexa la Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000. Astfel, sunt menționate 22 de avize (între care se află, la poziția 12, ”avizul” nr. 203169/2000 al Oficiului de Cadastru, Geodezie și Cartografie București și, la poziția 13, ”avizul” nr. 586/2000 al Oficiului de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București), în condițiile în care, în realitate, astfel cum am arătat mai sus, cele două documente reprezintă refuzuri de avizare.

Fiind cunoscut faptul că cele două avize erau obligatorii pentru întocmirea și aprobarea Planului Urbanistic General, adresele de refuz au fost menționate ca „avize”, cel mai probabil, cu scopul de a crea aparență că cele două instituții au transmis acordul lor .

Cele două adrese precizează condițiile vădit nelegale în care a fost întocmit Planul Urbanistic General al Municipiului București, și anume:

- fără consultarea bazelor de date oficiale;
- fără verificarea evidențelor cadastrale;
- fără măsurători la teren;
- fără actualizarea regimului juridic al imobilelor;
- fără structura suprafețelor pe categorii de folosință;
- suprafața din PUG este mai mică cu 987 hectare decât suprafața reală a Municipiului București;
- suprafața și limitele intravilanului, extravilanului și sectoarelor nu corespund realității.

Prin urmare, Planul Urbanistic General a fost întocmit și aprobat cu încălcarea prevederilor legale, în lipsa avizelor favorabile de la Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București și Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București și cu ignorarea iregularităților majore precizate în adresele prin care s-a refuzat avizarea.

Aprobarea Planului Urbanistic General în lipsa unor avize, corroborat cu motivele pentru care s-a refuzat emiterea avizelor și cu menționarea falsă a avizelor în anexa Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 constituie neregularități de o gravitate deosebită, circumscrise vătămării interesului public, în sensul definit de art. 2 alin.(1) lit.r) din Legea nr. 554/2004.

În plus, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(2) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, „*Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobată fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule.*”.

3. În mod nelegal Planul Urbanistic General scoate din circuitul agricol unele terenuri.

Scoaterea definitivă din circuitul agricol, cu schimbarea folosinței terenurilor agricole, era strict condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor prevăzute la Capitolul VII, art. 90-103, din Legea nr. 18/1991, cu trimitere la art. 92 alin.(3), (4) și (5), art. 94 lit. b) și c) și art. 96, direct incidente.

În spătă, niciuna din aceste condiții nu au fost îndeplinite, întrucât:

La scoaterea definitivă din circuitul agricol, cu schimbarea folosinței terenurilor agricole în alte scopuri, era necesar avizul de la Ministerul Agriculturii (prin Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București), prevăzut la art. 92 alin.(3), art. 94 lit. b) și art. 96 alin.(1) teza ultimă din Legea nr. 18/1991, aviz care nu a fost obținut.

4. Nu a fost solicitat și obținut acordul prealabil de la proprietarii terenurilor propuse a fi scoase definitiv din circuitul agricol.

Obținerea acordului de la proprietarii terenurilor propuse să fie scoase din circuitul agricol este prevăzut la art. 96 alin. (1) din Legea nr. 18/1991.

Acordul era necesar, întrucât schimbarea destinației și folosinței sunt subsumate dreptului de dispoziție – ca și atribut al dreptului de proprietate.

În spătă, acord prealabil al proprietarilor nu a fost solicitat și, cu atât mai puțin, obținut.

5.Nu s-au achitat taxele procentuale aferente suprafățelor de teren propuse a fi scoase definitiv din circuitul agricol.

Dispozițiile art. 92 alin.(4)-(5) din Legea nr. 18/1991 stabilesc că scoaterea definitivă din circuitul agricol a terenurilor se face doar cu plata taxelor prevăzute în anexa 1 la aceeași lege.

Or, Municipiul București (beneficiar al Planului Urbanistic General) nu a achitat taxele aferente suprafățelor de teren propuse a fi scoase definitiv din circuitul agricol, prevăzute imperativ de lege.

6.PUG nu a obținut aprobarea Guvernului.

Potrivit art. 94 lit. c) din Legea nr. 18/1991, folosirea definitivă a terenurilor agricole, a căror suprafață depășește 100 ha, în alte scopuri decât producția agricolă se aprobă de către Guvern.

Mai mult, Avizul de Urbanism nr. 1A/2000 din 07.06.2000 emis de Arhitectul Șef prevedea expres: “*PUG București va fi aprobat de Guvern*”, cerință imperativă neîndeplinită.

Întrucât nu a îndeplinit niciuna dintre condițiile prevăzute de lege pentru scoaterea definitivă din circuitul agricol, Planul Urbanistic General este nelegal și sub aceste aspecte.

7.PUG a încadrat nelegal terenuri private în zona „spațiilor verzi” doar cu scopul de a majora scriptic suprafața de spațiu verde pe cap de locuitor.

În acest sens, facem trimitere la “Bilanțul teritorial”, piesă componentă a Planului Urbanistic General, care prezintă tabelat date relevante cu privire la “spațiile verzi”:

Verde public – se mărește cu 1.593 ha.

- verde public existent : 1.234 hectare; 6 mp. pe locuitor;
- verde public propus : 2.827 hectare; 13 mp. pe locuitor;

Se observă lesne următoarele aspecte relevante:

- Teritoriul ocupat de terenurile încadrate ca “spații verzi” este definit “verde public”, fără a se menționa existența vreunui teritoriu “verde privat”. Prin urmare, toate terenurile încadrate ca “spații verzi” corespund amenajărilor de folosință publică, existente și propuse, cu atât mai mult cele încadrate în subzona V1a – “spații verzi publice cu acces nelimitat”.
- Extinderea suprafeței definite “verde public” (+ 1.593 ha.) arată că fostele terenuri agricole, care intrau sub incidența Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000, au fost încadrate ”din condei”, nelegal și abuziv, ca ”spații verzi”, cu scopul de a majora scriptic suprafața de spațiu verde pe cap de locuitor.

8. Planul Urbanistic General este nelegal sub aspectul stabilirii zonei de protecție V4.

Potrivit Regulamentului Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General, zona V4 “spații verzi pentru protecția cursurilor de apă (*Lacurile Colentinei, Lacul Morii etc.*)”, reprezintă “fâșia de protecție cu lățimea de 50 metri situată în lungul oglinzilor de apă ale lacurilor, cu funcțiune publică, ecologică și peisagistică”.

Imobilele încadrate în “subzona V4” din Planul Urbanistic General se regăsesc și în Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, fiind definite expres la art. 3 lit.d) “spații verzi pentru protecția lacurilor și cursurilor de apă” – cu semnificația prevăzută la art. 4 lit. I) (“spații verzi pentru protecția cursurilor de apă și lacurilor – plantații realizate în lungul cursurilor de apă sau împrejurul lacurilor, al căror rol principal este de protecție a acestora”).

9. PUG încalcă prevederile Legii apelor nr. 107/1996.

Prin dispozițiile Legii apelor nr. 107/1996, legea îl reglementă:

- a) Instituirea unei zone de protecție pentru suprafața lacurilor naturale [art. 40 alin.(1) lit.b)].

Lățimea zonei de protecție pentru suprafața lacurilor naturale era prevăzută în

anexa nr. 2 lit. b) la lege [art. 40 alin.(2) teza I], aceasta fiind:

Lățimea zonei de protecție în jurul lacurilor naturale			
Suprafața lacului natural (ha)	10-100	101-1.000	Peste 1.000
Lățimea zonei de protecție (m)	5	10	15

Exemplu: la suprafața cumulată a Lacurilor Colentinei de 796 ha (Străulești = 33 ha; Grivița = 53 ha; Băneasa = 40 ha; Herăstrău = 77 ha; Floreasca = 70 ha; Tei = 80 ha; Plumbuita = 55 ha; Fundeni = 35 ha; Dobrogea = 93 ha; Pantelimon = 260 ha), corespunde, potrivit legii, o zonă de protecție cu lățimea de 10 metri.

Mai mult, art. 40 alin. (2) teza II din Legea apelor nr. 107/1996 a stabilit că: *“delimitarea zonelor de protecție se realizează de Regia Autonomă Apele Române împreună cu autoritatea de cadastru funciar și cu deținătorii terenurilor riverane”.*

b) Regimul de servituți și de expropriere.

Art. 28 din Legea apelor nr. 107/1996 stabilește dreptul de servitute acordat Regiei Autonome Apele Române de către proprietarii riverani, fără perceperea de taxe, pentru:

- trecerea și/sau circulația personalului cu atribuții de serviciu în gospodărirea apelor, în scopul îndeplinirii atribuțiilor;
- amplasarea în albie și pe maluri, de borne, repere, aparate de măsură și control ori alte aparate/instalații necesare executării de studii privind regimul apelor, precum și acces pentru întreținerea instalațiilor destinate acestor activități;
- transportul și depozitarea temporară a materialelor și utilajelor pentru intervenții operative privind apărarea împotriva incendiilor;
- transportul și depozitarea temporară de materiale, utilaje, precum și circulația acestora și a personalului, în cazul executării de lucrări de întreținere și de reparații;

Legea specială stabilește și regimul juridic al servituții instituite în favoarea Regiei Autonome Apele Române caracterizat, în principal, prin următoarele:

- opozabilitatea *erga omnes* a dreptului de servitute odată ce a fost stabilit [art. 29 alin. (3)];

- caracterul temporar al acestei servituți, care poate fi stinsă fie prin neexercitarea ei timp de trei ani, fie prin constatarea inutilității sale practice [art. 29 alin. (4)];
- posibilitatea transformării ei în servitute permanentă, prin exproprieare, în condițiile art. 29 alin. (1) și cu luarea în considerare, potrivit art. 29 alin. (2), a imobilelor care nu pot forma obiectul unei servituți permanente, anume: clădirile, curțile, grădinile aferente locuințelor, monumentele publice, bisericile și cimitirele, parcurile declarate monumente ale naturii;
- dreptul la despăgubiri pentru proprietarii riverani în cazul în care prin exercitarea acțiunilor constituind servitutea le sunt produse pagube [art. 28 alin. (2)];

Potrivit art.14 din Procedura aprobată cu Ordinul MAAPM nr.282/1997, Regia Autonomă Apele Române consultă deținătorii de terenuri riverane cu privire la delimitarea zonelor de protecție și aplicarea regimului restricționat de folosire a terenurilor din zonele de protecție.

Prin urmare, Planul Urbanistic General aprobat încalcă nepermis prevederile actelor normative de nivel superior cu privire la terenurile încadrate în zona V4, întrucât:

- a delimitat și a stabilit zona de protecție a lacurilor și cursurilor de apă (V4), fără a avea competența și temeiul legal în acest sens;
- a stabilit nelegal și abuziv că lățimea zonei de protecție V4 este 50 metri, în loc de 10 metri – astfel cum prevedea legea specială a apelor;
- nu a obținut avizul de la autoritatea de cadastru funciar;
- nu a consultat deținătorii de terenuri riverane;
- nu a prevăzut procedura de exproprieare pentru terenurile riverane;

10.Lipsa avizului de gospodărire a apelor.

Ordinul MAPPM nr. 699/30.07.1999 pentru aprobarea procedurii și competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, stabilea că Planul Urbanistic General trebuia să obțină, obligatoriu, Avizul de gospodărire a apelor emis autoritatea competentă C.N. Apele Române SA.

Prin cererea nr. 357/21.07.2000, CGMB – Centrul de Proiectare Urbană a solicitat C.N. Apele Române emiterea Avizului de gospodărire a apelor pentru Planul Urbanistic General.

C.N. Apele Române SA a răspuns cu adresa nr. 2946/09.08.2000: „*În vederea emiterii actului de reglementare solicitat mai sunt necesare completări privind situația existentă și propunerile de lucrări*”, indicând concret piesele scrise / desenate ce trebuiau furnizate și precizând, în final, că „*termenul de emitere a Referatului Tehnic curge de la data primirii completărilor menționate*”.
Așadar, C.N. Apele Române SA nu a emis Referat Tehnic sau Aviz de gospodărire a apelor, ci o adresă de răspuns nr. 2946/09.08.2000, prin care a solicitat completările prevăzute de lege, menționată, la poziția 11 din anexa la HCGMB nr. 269/2000, ca Avizul nr. 2946/2000 de la C.N. Apele Române S.A..

Aprobarea Planul Urbanistic General în lipsa Avizului de gospodărire a apelor de la C.N. Apele Române S.A., coroborat cu menționarea falsă a avizului în anexa la HCGMB nr. 269/2000, sunt iregularități grave – care, de asemenea, se circumscriu vătămării interesului public, în sensul definit la art. 2 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 554/2004.

11. Neîndeplinirea condițiilor din Avizul MLPAT.

La art. 2.4. alin.(3) din Ghidul aprobat prin Ordinul nr. 13/N/1999 este prevăzut (pag. 13): „*Înaintarea documentațiilor către emitentii avizelor/acordurilor este simultană, cu excepția avizului MLPAT, care se solicită ultimul. Odată cu înaintarea PUG complet, definitivat la MLPAT spre avizare, se anexează și dosarul cu avizele obținute din partea celorlalte organisme teritoriale și centrale. Odată cu emiterea avizului, MLPAT returnează documentația, vizată spre neschimbare.*

În spătă, Avizul MLPAT nr. 1235/19.10.2000 a fost emis sub următoarele condiții:

- corelarea planșei „*UTR*” cu partea scrisă, respectiv „*Regulamentul Local de Urbanism*”;
- obținerea tuturor avizelor, conform legii;

Totodată, Avizul MLPAT nr. 1235/19.10.2000 mai prevede: „*Înainte de aprobarea documentației, CGMB are obligația de a verifica modul în care au fost preluate în documentație condițiile impuse prin avize și va timite MLPAT copia după hotărârea de aprobare și după referatul privind modul în care au fost introduse condițiile din avizele organismelor naționale și teritoriale interesate în documentație.*”

Or, pentru Planul Urbanistic General nu au fost îndeplinite niciodată condițiile preciseate în Avizul MLPAT nr. 1235/19.10.2000.

12. Aspecte privind Hotarările Consiliului General al Municipiului Bucureşti de prelungire a valabilității Planului Urbanistic General.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General nu existau prevederi legale care să permită prelungirea acestuia, ci doar actualizarea lui (*"Planul urbanistic general are atât caracter director, cât și de reglementare și reprezintă principalul instrument de planificare operațională, constituind baza legală pentru realizarea programelor și acțiunilor de dezvoltare. Fiecare unitate administrativ-teritorială are obligația să își întocmească și să își aprobe Planul urbanistic general, care se actualizează periodic la cel mult 10 ani."* - art. 46 alin. 1 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 16.11.2009-10.02.2011).

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia (*"Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului Bucureşti până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a depăși 2 ani de la data depășirii termenului de valabilitate."* - art. 46 alin. 1^a3 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 05.12.2011-31.12.2011). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru 1 an.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia (*"Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general poate fi prelungit cu maximum 3 ani, prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general."* - art. 46 alin. 1^a3 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 13.12.2012-12.07.2013). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru 3 ani.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia (*"Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește o singură dată, pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului Bucureşti, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a se depăși 10 ani de la data depășirii termenului de valabilitate."* - art. 46 alin. 1^a3 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea

teritoriului și urbanismul din perioada 06.12.2015-20.12.2015). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru o perioada nedeterminată.

La data adoptării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General era permisă prelungirea acestuia ("Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește, pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, cu condiția inițierii demersurilor de elaborare/actualizare a planului urbanistic general înainte de expirarea termenului de valabilitate." - art. 46 alin. 1^a3 în forma Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul din perioada 25.05.2015-28.07.2019). Prin aceasta Hotarare, Planul Urbanistic General a fost prelungit pentru o perioada nedeterminată.

În urma analizării celor de mai sus se desprind, în opinia noastră, următoarele concluzii:

- La data de 17.11.2010, data la care este adoptată Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 324/2010, Planul Urbanistic General nu mai era în vigoare, iar posibilitatea prelungirii acestuia nu era permisa de lege.
- Toate Hotărârile anterioare au prelungit un Plan Urbanistic General care nu mai era în vigoare.
- Intenția legiuitorului, începând cu anul 2011 a fost, în mod evident, aceea de a permite autorităților locale să prelungească valabilitatea Planurilor Urbanistice Generale, însă, nu suntem de părere ca aceasta intenție a fost în sensul de a da posibilitatea de a nu mai adopta un altul. De altfel, aşa cum se poate lesne verifica, în orice versiune a Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul s-a păstrat, printre prevederile ar. 46 alin. 1, durata de valabilitate a unui Plan Urbanistic General la 10 ani. În consecință, practica prelungirii repetitive a Planului Urbanistic General până în punctul în care s-au depasit 10 ani de la ieșirea lui din vigoare, în contextul în care Municipiul București este un oraș aflat în plină dezvoltare, nu poate fi considerată decât profund nelegală.

B. În ceea ce privește solicitarea de suspendare a executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr.

324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, dorim să aducem în atenția instanței de judecată următoarele aspecte.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004, două cerințe cumulative sunt necesare a fi întrunite pentru a putea fi suspendată executarea unui act administrativ, respectiv: să existe un caz bine justificat și suspendarea să fie necesară pentru prevenirea unei pagube iminente.

Dispozițiile art. 14 reprezintă transpunerea în dreptul național a prevederilor cu valoare de principiu cuprinse în Recomandarea R (89) a Comitetului de miniștri al Consiliului Europei privind protecția judiciară provizorie în materie administrativă, potrivit cărora „*măsurile de protecție provizorie pot fi îndeosebi acordate, dacă executarea actului administrativ este de natură să cauzeze prejudicii grave, reparabile doar cu dificultate, și sub condiția existenței unui caz prima facie împotriva validității actului respectiv.*”

În cele ce urmează vom demonstra că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale pentru a opera suspendarea Hotărârilor Consiliului General al Municipiului București enumerate mai sus.

Cazul bine justificat este definit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „împrejurarea legată de starea de fapt și de drept, care este de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

Referitor la dovedirea cazului bine justificat, doctrina a opinat în sensul că:

- reclamantul trebuie „*să înfățișeze instanței și alte împrejurări (legate de starea de fapt, de diligențele depuse, de atitudinea autorității, de posibile efecte asupra altor persoane, aspecte referitoare la situația sa socială sau la alte situații juridice conexe regimului administrativ determinat de actul atacat etc.) care să fie de natură a argumenta că este vorba de «un caz bine justificat»;*”;

- „*existența unui caz bine justificat, care să răstoarne regula executării din oficiu a actului administrativ, impune prezența unei îndoieri puternice asupra prezumției de*”

legalitate de care se bucură un act administrativ, care este emis în baza legii și în vederea executării acesteia”;

- „*condiția existenței unui caz bine justificat este îndeplinită în situația în care se regăsesc argumente juridice aparent valabile cu privire la nelegalitatea actului administrativ în discuție*”.

Așadar, instanța de contencios, învestită cu o cerere de suspendare, fără a dezlega fondul – adică fără a soluționa acele aspecte care au drept consecință anularea actului administrativ, doar pipăie fondul – stabilește dacă, cel puțin la o analiză sumară, există indicii că actul administrativ este emis în asemenea condiții încât este afectată însăși prezumția de legalitate a actului, respectiv că punerea în executarea a actului ar produce o pagubă iminentă.

Hotărârile Consiliului General al Municipiului București pe care va solicita să le suspendați prezintă suficiente indicii serioase privind nelegalitatea și netemeinicia, de o asemenea gravitate încât răstoarnă prezumția (simplă) de legalitate a actului, respectiv:

1. Planul Urbanistic General a fost adoptat ulterior termenului imperativ stabilit de lege.
2. Planul Urbanistic General a fost adoptat în absență avizelor favorabile de la Oficiul de Cadastru Agricol și Organizarea Teritoriului Agricol București și Oficiul de Cadastru, Geodezie și Cartografie București.
3. În mod nelegal Planul Urbanistic General scoate din circuitul agricol unele terenuri.
4. Nu a fost solicitat și obținut acordul prealabil de la proprietarii terenurilor propuse a fi scoase definitiv din circuitul agricol.
5. Nu s-au achitat taxele procentuale aferente suprafețelor de teren propuse a fi scoase definitiv din circuitul agricol.
6. Planul Urbanistic General nu a obținut aprobarea Guvernului.
7. Planul Urbanistic General a încadrat nelegal terenuri private în zona „spațiilor verzi” doar cu scopul de a majora scriptic suprafața de spațiu verde pe cap de locitor.
8. Planul Urbanistic General este nelegal sub aspectul stabilirii zonei de protecție V4.

9. Planul Urbanistic General încalcă prevederile Legii apelor nr. 107/1996.

10. Lipsește avizul de gospodărire a apelor.

11. Nu au fost indeplinite condițiile din Avizul MLPAT nr. 1235/19.10.2000.

În plus, apreciem că s-au nesocotit în repede randuri prevederile art. 46 alin.1^a din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în formele în care acesta a existat la datele la care au fost adoptate unele dintre Hotărârile criticate. Astfel, prelungirea valabilității planului urbanistic general s-a făcut cu nerescpectarea dispozițiilor legale imperitive.

În ceea ce privește paguba iminentă, aceasta este definită de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „*prejudiciul material viitor și previzibil, sau după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.*”

Practica judiciară susține definiția pagubei iminente, arătând că „*în ceea ce privește paguba iminentă, instanța are în vedere că suspendarea executării este o măsură de excepție, care se justifică numai dacă actul administrativ conține dispoziții a căror îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.*

În aceste condiții, scopul unei cereri de suspendare este acela de a preveni paguba iminentă și nu de a constata existența ei. Cu alte cuvinte, dispozițiile legii contenciosului administrativ fac referire la condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei, iar nu a existenței efective a acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 46 alin.1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul „*Planul urbanistic general are atât caracter director și strategic, cât și caracter de reglementare și reprezintă principalul instrument de planificare operațională, constituind baza legală pentru realizarea programelor și acțiunilor de dezvoltare. Fiecare unitate administrativ-teritorială trebuie să își actualizeze la maximum 10 ani Planul urbanistic general în funcție de evoluția previzibilă a factorilor sociali, geografici, economici, culturali și a necesităților locale.*

Voința evidenta a legiuitorului, vizibilă prin observarea unor termeni folosiți în redactarea textului de lege („principalul instrument”, „constituind baza legală”, „caracter director și strategic”) a fost aceea de a acorda acestui document o importanță deosebită în economia desfășurării vieții și activității unei comunități. În acest context, apreciem că vicierea atât de lesne de văzut a modului în care Planul Urbanistic General al Municipiului București a fost adoptat și, ulterior, prelungit în

repetate rânduri nu poate reprezenta decât o perturbare previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

Dacă încălcarea unor dispoziții imperitive ale legii, precum cele detaliate mai sus, nu ar fi suficientă pentru a indica prejudiciul extrem de grav adus relațiilor sociale de modul în care a fost adoptat Planul Urbanistic General, dorim să supunem atenției instanței de judecată faptul că, în conformitate cu prevederile art. 47 alin.1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, *"Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general."*. ultima fraza a acestui text de lege confirma statutul de element principal al Planului Urbanistic General fata de alte reglementări de urbanism, el influențându-le în mod determinant. Orice element de eroare survenit la nivelul *"director și strategic"* nu poate avea decât efecte nefaste asupra tuturor reglementărilor de urbanism care se bazează pe el și, în consecință, este susceptibil de a produce perturbări previzibile și grave ale activității autorității emitente și nu numai.

Pentru toate cele de mai sus solicităm instanței de judecata ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

- **în temeiul art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, anularea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 324/2010 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 241/2011 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr.341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General și Hotărârii Consiliului General al Municipiului București Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilității Planului Urbanistic General;**
- **în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, suspendarea executării Hotărârii Consiliului General al Municipiului**

Bucureşti nr. 269/2000 privind adoptarea Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 324/2010 privind prelungirea valabilităţii Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti nr. 241/2011 privind prelungirea valabilităţii Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 232/2012 privind prelungirea valabilităţii Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 224/2015 privind prelungirea valabilităţii Planului Urbanistic General, Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 341/2018 privind modificarea Regulamentului Local de Urbanism al Planului Urbanistic General şi Hotărârii Consiliului General al Municipiului Bucureşti Nr. 877/2018 privind prelungirea valabilităţii Planului Urbanistic General

- în temeiul art. 451 din Codul de procedura civila, obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecată ocasionate de desfăşurarea prezentului proces.

În drept, ne Întemeiem acţiunea pe dispoziţiile art. 1 si 15 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ si pe toate prevederile legale invocate in cuprinsul actiunii.

În probatiune atasam inscrisurile depe care s-a facut vorbire.

DOMNULUI PREŞEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREŞTI



RO București Sectorul 1
Grigore Gafencu 78-84
Vila C3
014132
+40 737 781 400
contact@planright.org
www.planright.org

Către: **TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**
Nr. Dosar: **10400/3/2021**
Reclamant: **ASOCIAȚIȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI**
Pârât: **UAT MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**
Obiect: **ANULARE ACT ADMINISTRATIV**
Data: **18.11.2021**

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa, **Asociația pentru Dreptul Urbanismului - ADU**, cu sediul în mun. București, sector 1, str. cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58B, et. 8, ap. A801, contact@planright.org telefon 0737781400, reprezentată prin Alexandru Pânișoară, Președinte, în calitate de **reclamant**,

formulează prezentele

COMPLETĂRI LA NOTE SCRISE

În Dosarul nr. 10400/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare acte administrative și cu termen de pronunțare 26.11.2021, în urma analizării mai temeinice a documentației depusă la dosar de către membrii Asociației se reclamă a se preciza și sublinia anumite **aspecte de o importanță deosebită pentru cauză** și vă rugăm să primiți prezentele completări pe care le găsim relevante în luarea deciziei față de cererea noastră.

Fără a detalia în mod exacerbat aspectele deja reținute în cadrul dosarului și reiterate de reprezentantul subscrisei în concluziile scrise, ținem cu toate acestea să aducem în atenția onoratei instanțe **corolarul nelegalității Planului Urbanistic General**. Concluzie care reiese evident doar la o primă vedere a lipsei unor avize de la baza PUG.

Considerăm că pentru orice persoană, chiar și fără o pregătire în materie, la observarea documentației putem să considerăm chiar axiomatică nelegalitatea acestuia.

Chiar dacă pe marginea avizelor lipsă ar putea avea loc discuții cu privire la relevanța sau necesitatea lor, **aspect cu care noi nu putem fi de acord fiind vorba de legalitate și nu de oportunitate, iar normele legale indică expres necesitatea acestora**, cu toate acestea **NU PUTEM TRECE** peste **lipșa punctului de vedere**, oricare ar fi fost și în orice fel s-ar fi manifestat, a **AUTORITĂȚII PENTRU PROTECTIA MEDIULUI**.

Justificăm omisiunea principală tocmai pentru că am plecat de la premisa consacrată de drept privind prezumția de legalitate a actelor administrative și văzând titulatura actului *Acord de Mediu*, am presupus îndeplinită condiția existenței impusă de lege, nicicând **nu ne-am fi așteptat la o asemenea încălcare FLAGRANTĂ a legii**.



RO București Sectorul 1
Grigore Gafencu 78-84
Vila C3
014132
+40 737 781 400
contact@planright.org
www.planright.org

Deși la Dosar se află un act, aşa numit **Acord de Mediu**, chiar dacă este emanat de la Ministerul Mediului, el **a fost emis ulterior aprobării PUG** (PUG aprobat în **21.12.2000** **Acordul de Mediu** emis în **27.12.2000**), iar condiția impusă la pct. 45 din Acord **nu a fost îndeplinită**, făcând ca actul, aşa cum se precizează și în ultimul paragraf din acesta¹, să fie nul.

Pct. 45² din Acord nu a fost îndeplinit pentru că **Avizul de la Inspectoratul Silvic Teritorial București nu există**, aflându-se la dosar o altă instituție, respectiv Direcția Silvică Târgoviște având nr. 8400/24.08.2000, fără competență teritorială, mai mult, putem să ne întrebăm de ce nu a solicitat la fel de bine și punctul de vedere al Inspectoratului Satu Mare, nici aceasta în mod evident nu ar fi putut să spună că fondul forestier este afectat cum nici județul Dâmbovița, în mod evident, nu poate suferi vreo afectare prin reglementarea teritoriului municipiului București, acestea neavând nicio limită comună.

În ceea ce privește **Avizul de la Agenția pentru Protecția Mediului, nici acesta nu există**. Iar cel indicat în Anexa de la HCGMB nr. 269/2000, SU/1789/2000, ne arată lipsa de profesionalism și disprețul față de normele legale a autorității publice în procedura de elaborare și aprobare a PUG. Avizul menționat anterior fiind de la **Direcția Grădini Publice – Serviciu Spații Verzi din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București**, o instituție fără nicio competență și nicio responsabilitate în materie. **Agenția pentru Protecția Mediului este o deconcentrată a Ministerului Mediului**³.

În consecință, Planul Urbanistic General **NU A AVUT**, printre altele, la momentul aprobării și nici ulterior, prin prelungirile realizate prin hotărârile emise, **NICIUN ACT** din partea **MINISTERULUI MEDIULUI sau orice alt organism competent în materia protecției mediului**.

Față de acest aspect **nu se poate trece sub nicio formă**, având în dezvoltarea Bucureștiului vreme de 21 de ani s-a făcut în baza unei documentații care **nu are un act valid din partea autorității pentru protecția mediului**. Din acest motiv la data prezentei Bucureștiul a ajuns să aibă o **suprafață de spațiu verde pe cap de locuitor de doar 7,11mp**⁴, față de **20mp/cap de locuitor** cum prevede legea⁵.

Asociația pentru Dreptul Urbanismului

Alexandru Pânișoară

Președinte

¹ Nerespectarea în totalitate a prevederilor prezentului acord atrage după sine anularea acestuia.

² 45. Să se obțină pentru prezentul PUG București aviz de gospodărire a apelor și aviz de la Inspectoratul Silvic Teritorial București.

³ Art. 7 din Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului (în vigoare la data aprobării PUG): **Responsabilitatea privind protecția mediului revine autorității centrale pentru protecția mediului și agențiilor sale teritoriale**.

Art. 66 din același act normativ:

Agentiile pentru protecția mediului îndeplinesc la nivel teritorial atribuțiile și răspunderile autorității centrale pentru protecția mediului căreia i se subordonează, [...]

⁴ Conform Comisiei Europene: <https://urban.jrc.ec.europa.eu/thefutureofcities/space-and-the-city#the-chapter>

⁵ Art. 10 alin. (3) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare.