



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19

Analizând proiectul de Hotărâre privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.309 din 09.09.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D798/09.09.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect de reglementare prelungirea cu 30 de zile, începând cu data de 10 septembrie 2021, a stării de alertă pe teritoriul României instituită prin Hotărârea Guvernului nr.394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19, cu modificările și completările ulterioare, prelungită prin Hotărârea Guvernului nr.476/2020, cu modificările și

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.553/2020, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 668/2020, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.782/2020, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.856/2020, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.967/2020, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.1065/2020, prin Hotărârea Guvernului nr.3/2021, prin Hotărârea Guvernului nr.35/2021, prin Hotărârea Guvernului nr. 293/2021, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 432/2021, prin Hotărârea Guvernului nr.531/2021, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.636/2021, cu modificările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.730/2021, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin Hotărârea Guvernului nr.826/2021.

De asemenea, se stabilesc măsurile care se aplică pe această perioadă pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La art.1, semnalăm că alin.(3) și (4) ale art.4 din Legea nr.55/2020, în temeiul cărora a fost adoptată Hotărârea Parlamentului nr.5/2020, au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr.457/2020.

4. La art.3, soluția legislativă propusă trebuie corelată cu ipoteza juridică din cuprinsul art.7¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2020 privind stocurile de urgență medicală, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei, aprobată cu completări prin Legea nr.20/2020, cu completările ulterioare, potrivit căruia „se împuternicește secretarul de stat, șef al Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, sau înlocuitorul legal al acestuia să dispună prin ordin orice măsuri necesare pentru prevenirea și combaterea efectelor, inclusiv stabilirea unor zone de carantină, restricții temporare de circulație, precum și măsuri de evacuare, care sunt obligatorii pentru toate instituțiile publice centrale și locale”. Avem în vedere faptul că ar trebui menționat și înlocuitorul legal al secretarului de stat, șef al

Departamentului pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca posibil emitent al ordinului la care se face referire în text.

5. La **art.5**, formularea „*își mențin aplicabilitatea în măsura în care dispozițiile acestora nu contravin măsurilor stabilite în anexele nr.1-3 la prezenta hotărâre*” nu întrunește condițiile necesare de previzibilitate și accesibilitate și trebuie reanalizată.

Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, precizăm că expresia „la prezenta hotărâre”, din partea finală a textului, trebuie eliminată.

6. La **anexa nr.1**, la **art.1**, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului*”. Prin urmare, în cazul enumerărilor identificate cu cifre, propunem marcarea acestora cu litere ale alfabetului, în acest caz fiind necesară revederea, în tot cuprinsul anexei, a normelor de trimitere la respectivele enumerări.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **art.1 pct.2**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „în condițiile art.50 - 52¹” trebuie redată sub forma „în condițiile art.50 - 52¹”.

La **art.2 pct.2**, sintagma „*în funcție de contextul epidemiologic existent la nivel local*” nu este suficient de previzibilă. Sugerăm reformularea textului, pentru a se stabili criterii în funcție de care se apreciază „contextul epidemiologic”.

7. **Art.4 alin.(1)** din **anexa nr.2** are ca obiect stabilirea condiționării participării la anumite evenimente sportive sau culturale, prevăzute la art.1 pct.3, 4, 10 - 12 din anexa nr.3, de îndeplinirea anumitor cerințe privind starea de sănătate sau de prezentarea dovezii vaccinării ori a testării. Instituirea unei astfel de soluții legislative, care nu este limitată doar la desfășurarea unor evenimente pilot/test, este susceptibilă de a încălca principiul egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile art.16 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Precizăm că principiul egalității în fața legii și interzicerea discriminării sunt consacrate și de art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de art.20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Menționăm că, așa cum a instanța de contencios constituțional a subliniat în Decizia nr.244/2021, „potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr.86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.207 din 31 martie 2003, Decizia nr.476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.599 din 11 iulie 2006, Decizia nr.573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.363 din 25 mai 2011, Decizia nr.366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014). Așadar, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept (Decizia Curții Constituționale nr.62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.470 din 11 iulie 2012, Decizia nr.164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr.681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014). În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare

nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat”.

Observațiile sunt valabile și pentru soluția legislativă prevăzută la **art.4 alin.(2)**.

În plus, precizăm că norma propusă pentru **art.4 alin.(2)** creează o situație de discriminare pentru persoanele care nu pot, din considerente medicale, sau nu vor, din orice considerente, să se vaccineze. Astfel, potrivit proiectului, aceste persoane nu vor putea participa la anumite activități, chiar dacă testele ar avea rezultat negativ sau dacă s-ar afla în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2.

Este necesară, de aceea, reevaluarea măsurilor propuse, pentru respectarea principiului egalității în drepturi.

De altfel, Nota de fundamentare nu cuprinde precizări referitoare la motivarea științifică a acestor măsuri, prin indicarea rezultatelor studiilor sau cercetărilor care au condus la stabilirea eficacității lor, fiind necesară completarea corespunzătoare a acesteia.

Observațiile de mai sus sunt valabile și pentru măsurile similare prevăzute în normele din cuprinsul **art.1, 6 și 9 din anexa nr.3** care prevăd soluții similare și la care nu se face trimitere în cuprinsul art.4.

8. În ceea ce privește **art.4 alin.(3) din anexa nr.2**, precizăm că norma este neclară și incompletă, întrucât nu se precizează expres care categorii de documente pot fi avute în vedere pentru dovedirea „situațiilor prevăzute la alin.(1) și (2)”, respectiv vaccinarea, rezultatul testului sau perioada trecută de la confirmarea infectării cu SARS-CoV-2. Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a textului.

9. La **anexa nr.3** formulăm următoarele observații și propuneri:

9.1. Având în vedere faptul că la art.5 din prezentul proiect de hotărâre se prevede că „Actele emise pentru punerea în executare a Hotărârii Guvernului nr.394/2020 ..., a Hotărârii nr.476/2020..., a Hotărârii Guvernului nr.553/2020 ..., a Hotărârii Guvernului nr.668/2020 ..., a Hotărârii Guvernului nr.782/2020 ..., a Hotărârii Guvernului nr.967/2020 ..., a Hotărârii Guvernului nr. 1065/2020, a Hotărârii Guvernului nr.3/2021 ..., a Hotărârii Guvernului nr.35/2021,

a Hotărârii Guvernului nr.293/2021 ..., a Hotărârii Guvernului nr.432/2021..., a Hotărârii Guvernului nr.531/2021..., a Hotărârii Guvernului nr.636/2021 și a Hotărârii Guvernului nr.730/2021 își **mențin aplicabilitatea** în măsura în care dispozițiile acestora nu contravin măsurilor stabilite în anexele nr.1-3 la prezenta hotărâre” s-ar putea avea în vedere soluția ca toate trimiterile la **ordinele emise** de autoritățile publice centrale competente să se refere în mod expres la respectivele acte normative, prin indicarea tuturor datelor de identificare ale acestora, respectiv **numărul, anul, titlul acestora și intervențiile legislative** ulterioare.

9.2. La **art.1 pct. 2**, pentru precizie, propunem indicarea articolelor incidente din Legea nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

La **pct.3**, pentru unitate redacțională, termenul „metru” se va înlocui cu abrevierea „m”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **pct. 7**, pentru corectitudine, expresia „școlilor populare, de artă și de meserii”, trebuie redată sub forma „școlilor populare de arte și meserii”.

9.3. La **art.1 pct.18**, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

De asemenea, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Reiterăm cele două observații pentru toate situațiile similare din proiect.

9.4. Din redactarea propusă pentru **art.1 pct.20-23** rezultă, pe cale de interpretare, că normele au în vedere **exclusiv** organizarea de nunți și botezuri, spre deosebire de pct.18 și 19, care au în vedere o **sferă mai largă** de evenimente private.

Întrucât soluția legislativă apare ca fiind discriminatorie, este necesară reanalizarea acesteia. În situația menținerii soluției, se impune completarea Notei de fundamentare cu elemente care să motiveze temeinic această reglementare.

Sub rezerva observației de mai sus, precizăm că, pentru un spor de claritate și rigoare normativă, în cazul în care **pct.20-23** se vor referi numai la nunți și botezuri, se sintagma „organizarea de

evenimente private (nunți, botezuri)” trebuie înlocuită cu expresia „organizarea de nunți sau botezuri”.

9.5. La art.1 pct.23, textul prevede, cu titlu exemplificativ, o serie de spații închise în care se pot desfășura evenimentele private. Menționăm însă că normele propuse pentru pct.18 - 21, care se referă, de asemenea, la spații închise, nu cuprind o astfel de enumerare exemplificativă. Este necesară reanalizarea tuturor normelor și realizarea unei reglementări unitare din acest punct de vedere.

9.6. La art.1 pct.24, semnalăm că din utilizarea expresiei „evenimente private aferente meselor festive” rezultă că textul reglementează situația altor evenimente private decât mesele festive, dar în legătură cu acestea, fără a se înțelege care ar putea fi sfera acestor evenimente. Este necesară, de aceea, reformularea normei, în funcție de intenția de reglementare.

Sub rezerva observației de mai sus privind posibilul caracter discriminatoriu al unei astfel de reglementări, menționăm că, în situația în care pct.23 ar urma să fie aplicabil numai în cazul organizării de mese festive, sintagma „organizarea de evenimente private aferente meselor festive” ar trebui înlocuită cu expresia „organizarea de mese festive”.

9.7. La art.1 pct. 25, pentru menținerea unității terminologice, propunem ca sintagma „stabilite în ordinul ministrului sănătății” să fie redată sub forma „stabilite prin ordinul ministrului sănătății”.

Observația este valabilă și pentru pct. 26, 28 și 29.

9.8. La pct.33 lit.c), pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „4 mp/persoană” să fie înlocuită cu expresia „4 mp pentru fiecare persoană participantă”.

9.9. Norma propusă pentru art.1 pct.33 lit.e) este incompletă, întrucât nu se precizează care anume alte reguli de igienă colectivă și individuală decât cele prevăzute la lit.a) - d) sunt avute în vedere de text.

9.10. La art.6 pct.3, textul trebuie reanalizat sub aspectul utilizării, în acest context, a noțiunii de „spațiu public închis”.

9.11. La art.9 pct.9, sintagma „o răspândire comunitară intensă a virusului și/sau un număr în creștere al persoanelor infectate cu virusul SARS – CoV-2” este lipsită de precizie și previzibilitate, fiind necesară o cuantificare a numărului de astfel de cazuri.

9.12. Norma propusă pentru **art.12 alin.(3)** nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate, întrucât nu prevede în mod expres cum anume ar urma să se „țină cont”, pentru organizarea activității la locul de muncă, de „gradul de vaccinare al angajaților de la acel loc de muncă” sau de „numărul de angajați aflați în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu virusul SARS-CoV-2”. Menționăm că, pe lângă cerința clarității, reglementarea propusă trebuie să aibă în vedere și respectarea principiului egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile art.16 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

9.13. La **art.14 alin.(23)**, este de analizat dacă nu se impune și completarea textului cu o precizare referitoare la ministerul care are competența de a urmări aplicarea respectivelor măsuri.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr.730/09.09.2021



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea anexelor nr.2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr.932/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

Analizând proiectul de Hotărâre pentru modificarea și completarea anexelor nr.2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr.932/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.349 din 01.10.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D888/01.10.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea anexelor nr.2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr.932/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 septembrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit preambulului, intervențiile legislative au în vedere măsurile adoptate prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr.76/2021 privind stabilirea unor măsuri necesare a fi

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

aplicate în contextul pandemiei de COVID-19 și pentru aprobarea majorării cantităților stocurilor de urgență medicală cu produse, materiale și echipamente sanitare necesare în procesul de vaccinare a populației împotriva virusului SARS-CoV-2, precum și „Analiza factorilor de risc privind managementul situației de urgență generată de virusul SARS-COV-2 pe teritoriul României la data de 30.09.2021”, document întocmit la nivelul Centrului Național de Coordonare și Conducere a Intervenției, în conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(4) din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru indicarea corectă a intervențiilor legislative preconizate, sintagma „pentru modificarea și completarea” trebuie înlocuită cu expresia „pentru modificarea”.

Pentru același motiv, din **partea introductivă a articolului unic** trebuie eliminată expresia „și se completează”.

4. Ca observație de ordin general, semnalăm utilizarea mai multor forme de redactare a sintagmei „SARS-CoV-2”, respectiv „SARS-COV-2”, „SARSCoV-2” și „SARS-CoV2”. Este necesară folosirea formei consacrate „SARS-CoV-2”.

5. La **articolul unic**, întrucât tipul intervenției legislative de modificare este precizată în **partea introductivă**, din cadrul **părților dispozitive** ale **pct.1-7** se va elimina sintagma „se modifică și”.

6. La **art.I pct.1**, reglementarea propusă pentru **art.4 alin.(1) din anexa nr.2** are ca obiect stabilirea condiționării participării la anumite evenimente sportive sau culturale ori a prezenței în anumite spații publice, prevăzute în cuprinsul mai multor dispoziții din anexa nr.3, de îndeplinirea anumitor cerințe privind starea de sănătate sau de prezentarea dovezii vaccinării ori a testării. Instituirea unei astfel de soluții legislative, care nu este limitată doar la desfășurarea unor evenimente pilot/test, este susceptibilă de a încălca principiul egalității în drepturi, consacrat de dispozițiile art.16 alin.(1) din Constituție, potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Precizăm că principiul egalității în fața legii și interzicerea discriminării sunt consacrate și de art.14 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului, precum și de art.20 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

Menționăm că, așa cum a instanța de contencios constituțional a subliniat în Decizia nr.244/2021, „potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr.86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.207 din 31 martie 2003, Decizia nr.476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.599 din 11 iulie 2006, Decizia nr.573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.363 din 25 mai 2011, Decizia nr.366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.644 din 2 septembrie 2014). Așadar, nesocotirea principiului egalității în drepturi are drept consecință neconstituționalitatea privilegiului sau a discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. Curtea a constatat că, potrivit jurisprudenței sale, discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept (Decizia Curții Constituționale nr.62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului (a se vedea, în acest sens, Decizia nr.685 din 28 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.470 din 11 iulie 2012, Decizia nr.164 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.296 din 23 mai 2013, sau Decizia nr.681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.889 din 8 decembrie 2014). În schimb, privilegiul se definește ca un avantaj sau o favoare nejustificată acordată unei persoane/categorii de persoane; în acest caz, neconstituționalitatea privilegiului nu echivalează cu acordarea beneficiului acestuia tuturor

persoanelor/categoriilor de persoane, ci cu eliminarea sa, respectiv cu eliminarea privilegiului nejustificat acordat”.

Observațiile sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **art.4 alin.(2) și (3)**.

În plus, precizăm că normele propuse pentru **art.4 alin.(2) și (3)** creează o situație de discriminare pentru persoanele care nu pot, din considerente medicale, sau nu vor, din orice considerente, să se vaccineze. Astfel, potrivit proiectului, aceste persoane nu vor putea participa la anumite activități, chiar dacă testele ar avea rezultat negativ și/sau, după caz, dacă s-ar afla în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 180-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2.

Este necesară, de aceea, reevaluarea măsurilor propuse, pentru respectarea principiului egalității în drepturi.

De altfel, **Nota de fundamentare** nu cuprinde precizări referitoare la motivarea științifică a acestor măsuri, prin indicarea rezultatelor studiilor sau cercetărilor care au condus la stabilirea eficacității lor, fiind necesară completarea corespunzătoare a acesteia. Precizăm că, potrivit art.5 alin.(2) lit.d) din Legea nr.55/2020, care este indicat drept temei al instituirii măsurilor, acestea trebuie să reprezinte *măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor*. Prin urmare, în Nota de fundamentare trebuie precizate în mod expres elementele care conduc la concluzia că măsurile instituite intră în categoria celor prevăzute la art.5 alin.(2) lit.d).

În acest context este de analizat dacă măsurile propuse pot fi instituite printr-o hotărâre a Guvernului.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, la textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, la **partea introductivă**, sintagma „art. 1 pct. 3 – 5, 10, 12 – 14, 17, 27 – 29, 31, 37, 42, 47” se va reda sub forma „art. 1 pct. 3 – 5, 10, 12 – 14, 17, 27 – 29, 31, 37, 42 și 47”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

7. La art.4 alin.(4) din anexa nr.2, astfel cum este propus la **pct.1**, întrucât nu toți organizatorii/operatorii economici care desfășoară activități potrivit anexei nr.3 sunt operatori de date cu caracter personal în sensul dispozițiilor Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), norma propusă trebuie reanalizată, sub aspectul respectării prevederilor

obligatorii ale acestui act juridic al Uniunii Europene. Avem în vedere faptul că, prin scanarea codului QR se accesează date cu caracter personal.

8. La **art.1 pct.2 din anexa nr.3**, propus la **pct.2**, pentru precizie normativă, propunem indicarea articolelor incidente din Legea nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare.

La **pct.3**, pentru unitate redacțională, termenul „metru” se va înlocui cu abrevierea „m”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **art.1 pct.25**, propus la **pct.2**, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

De asemenea, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „și altele asemenea”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

Reiterăm cele două observații pentru toate situațiile similare din proiect.

10. Din redactarea propusă la **pct.2** pentru **art.1 pct.27-32** rezultă, pe cale de interpretare, că normele au în vedere **exclusiv** organizarea de nunți și botezuri, spre deosebire de **pct.25 și 26**, care au în vedere **o sferă mai largă** de evenimente private.

Întrucât soluția legislativă apare ca fiind discriminatorie, este necesară reanalizarea acesteia. În situația menținerii soluției, se impune completarea Notei de fundamentare cu elemente care să motiveze temeinic această reglementare.

Sub rezerva observației de mai sus, precizăm că, pentru un spor de claritate și rigoare normativă, în cazul în care **pct.27-32** se vor referi numai la nunți și botezuri, se sintagma „organizarea de evenimente private (nunți, botezuri)” trebuie înlocuită cu expresia „organizarea de nunți sau botezuri”.

11. La **art.1 pct.30**, propus la **pct.2**, textul prevede, cu titlu exemplificativ, o serie de spații închise în care se pot desfășura evenimentele private. Menționăm însă că normele propuse pentru **pct.27 - 32**, care se referă, de asemenea, la spații închise, nu cuprind o astfel de enumerare exemplificativă. Este necesară reanalizarea tuturor normelor și realizarea unei reglementări unitare din acest punct de vedere.

12. La **art.1 pct.33**, propus la **pct.2**, semnalăm că din utilizarea expresiei „evenimente private **afere**nte meselor festive” rezultă că textul reglementează situația **altor evenimente private decât mesele festive, dar în legătură cu acestea**, fără a se înțelege care ar putea fi

sfera acestor evenimente. Este necesară, de aceea, reformularea normei, în funcție de intenția de reglementare.

Sub rezerva observației de mai sus privind posibilul caracter discriminatoriu al unei astfel de reglementări, menționăm că, în situația în care **pct.33** ar urma să fie aplicabil numai în cazul organizării de mese festive, sintagma „organizarea de evenimente private aferente meselor festive” ar trebui înlocuită cu expresia „organizarea de mese festive”.

13. La **art.1 pct.46 lit.c)**, propus la **pct.2**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „4 mp/persoană” să fie înlocuită cu expresia „4 mp pentru fiecare persoană participantă”.

Observația este valabilă și pentru **pct.47 lit.c)**.

Pe de altă parte, norma propusă pentru **art.1 pct.46 lit.e)** este incompletă, întrucât nu se precizează care anume alte reguli de igienă colectivă și individuală decât cele prevăzute la lit.a) - d) sunt avute în vedere de text.

Observația este valabilă și pentru **pct.47 lit.e)**.

14. La **art.6 pct.7**, propus la **pct.4**, textul trebuie reanalizat sub aspectul utilizării, în acest context, a noțiunii de „spațiu public închis”.

15. La **art.9 pct.12**, propus la **pct.6**, sintagma „o răspândire comunitară intensă a virusului și/sau un număr în creștere al persoanelor infectate cu virusul SARS – CoV-2” este lipsită de precizie și previzibilitate, fiind necesară o cuantificare a numărului de astfel de cazuri.

16. La **art.14 alin.(23)**, propus la **pct.7**, este de analizat dacă nu se impune și completarea textului cu o precizare referitoare la ministerul care are competența de a urmări aplicarea respectivelor măsuri.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr.794/01.10.2021