

**CIA ȚABREA ALEXANDRU NICOLAE**  
strada Intrarea Diacului, nr. 4, sector 2, București,  
tel: 0742.996.893  
e-mail: avalexandrutabrea@yahoo.com

---

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI,**  
cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4,  
**Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

**Subsemnatul, Urban Iulian, (...),** cu reprezentant convențional C.I.A. ȚABREA ALEXANDRU-NICOLAE, str. Intrarea Diacului, nr 4, sector 2, București,

formulăm, în contradictoriu cu

**Ministerul Educației și Cercetării, cu sediul în București, sectorul 1, str. General Berthelot, nr. 28-30, CUI 13729380, prin reprezentant,**

**și**

**Ministerul Sănătății, cu sediul în București, sectorul 1, strada Cristian Popișteanu, nr. 1-3, CUI 4266456, prin reprezentant,**

prezenta

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care solicităm ca, în urma probelor care se vor administra, să dispuneți:

-anularea art. 3, alin.5 (teza ultima-purtarea obligatorie a măștii), alin 8 (cu purtarea obligatorie a măștii de protecție) din ordinul comun al Ministerului Educației nr. 5196/03.09.2021 și Ministerului Sănătății, nr. 1756/03.09.2021, punctul II.1, lit b, alin 5 (elevii și personalul didactic/didactic auxiliar/nedidactic vor purta mască în permanență în interior) din Anexa nr. 1 la ordinul menționat;  
-restituirea cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei;

din următoarele

## MOTIVE

### 1) Preambul

***A priori, învederăm că într-o societate lipsită de un element ordonator pertinent, ne lovim de o regresie în sfera omului de cavernă, în care deciziile se iau discreționar, fără efectuarea de studii temei de specialitate, până și interesul superior al minorilor este lipsit de substanță, neacordându-i-se valoarea cuvenită.***

**Deși apreciem că măsurile sanitare și de protecție sunt binevenite în această indezirabilă perioadă de restriște, subliniem că utilitatea măștii nu a fost dovedită științific și că impunerea unei asemenea obligații către minori contravine indubitabil intereselor acestora, dar și evoluției lor armonioase.**

Altfel spus, este imperios necesar ca aceste decizii administrative luate de ministere să aibă justificare, explicitată prin studii medicale internaționale, omologate național care să arate clar ca există beneficii și protecție și în ce procent, față de transmiterea virusului. În lipsa acestor studii, emiterea acestor ordine și decizii administrative este esențialmente neîntemeiată și discreționară, cu atât mai mult cu cât în baza lor populația este OBLIGATA să cumpere măști de protecție pe care se dau sume uriase de bani, sute de milioane de euro lunar intrând în patrimoniul importatorilor de măști.

Luând sub lupă situația școlilor, o paralelă interesantă în ceea ce privește

măsurile impuse este cea dintre terminarea anului școlar precedent și incipitul noului an școlar. Astfel, dacă acum 2 luni, la terminarea anului școlar, prezenta la festivități se putea realiza doar pe baza de vaccin sau test, fără măști în aer liber parinti și copii, fără limitarea la un interval orar a festivității, la data prezentei, deși cazurile au crescut exponențial, nu este necesară efectuarea vaccinului sau a testului pentru prezența la deschidere, în schimb se impune, de manieră imperativă, purtarea măștii în aer liber și se limitează durata festivității la 1h și 30 min. Întrebarea, evident retorică, ce izvorăște este: care este rațiunea acestor schimbări?

**În plus, noul an școlar vine cu sugestia înlocuirii măștilor textile cu cele chirurgicale, tot fără vreo motivare, fără vreun studiu medical, dar cu împovărarea părinților care se văd obligați să achiziționeze mult mai multe măști, de vreme ce cele chirurgicale sunt de unică folosință.**

În ipoteza improbabilă în care totuși asemenea studii există solicităm instanței, cu deferență, să le pună în vedere părâtelor să le depună pe plan probațional.

## **2) Procedura prealabilă și justificare interes**

Luând sub lupă necesitatea parcurgerii procedurii prealabile, ținem să învederăm că aceasta nu există, întrucât actele administrativ-normative au intrat deja în circuitul civil și produc efecte. Atât pe plan doctrinal, cât și jurisprudențial s-a învederat că nu este condiționată formularea unei plângeri prealabile de depunerea cererii de chemare în judecată pentru control jurisdicțional al actului administrativ.

Cu alte cuvinte, în speța pe care cu respect v-o prezentăm spre justă soluționare nu poate fi, nici prin reducere la absurd, un fine de neprimire lipsa plângerii prealabile întrucât ordinul a fost publicat în Monitorul Oficial, deci a fost deja introdus în circuitul civil.

**Teleologic, instituirea imperativului formulării unei plângeri prealabile în cauzele de natură contencios administrativă are ca sorginte posibilitatea ca emitentul să revină asupra actului administrativ atacat în fază prealabilă, însă în speța noastră actul administrativ a intrat în circuitul civil astfel încât o atare finalitate, explicitată prin revocarea actului, nu mai poate fi atinsă. Prin urmare, rugăm cu deferență instanța să dea valență acestui caz de exceptare de la obligativitatea formulării plângerii.**

**În ceea ce privește interesul reclamantului**, acesta este vădit, de vreme ce prin hotărârea criticată au fost luate măsuri generale și obligatorii prin care au fost restrânse temporar anumite drepturi și libertăți, de natură a fi aplicabile și copiilor reclamantului, astfel că acesta justifică astfel un interes direct și personal în exercitarea dreptului la acțiune.

Pe cale de consecință, cererea reclamantului, deși vizează prioritar protejarea unui interes legitim public, ce cunoaște o carificare de ordin conceptual prin art. 2, alin. 1 lit. r din Legea nr. 554/2004, respectiv interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare sau realizarea competenței autorităților publice, cum prin măsurile vizate inclusiv drepturile reclamantului suferă o restrângere față de contextul firesc de desfășurare a relațiilor sociale, se impune a se recunoaște acestuia și **interesul de a acționa ca persoană vătămată în contencios administrativ, în lumina art. 1 și 8 din Legea nr. 554/2004.**

**În înțelesul art.2 alin.1 lit.a din lege, prin noțiunea de persoană vătămată se înțelege „orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate”.**

În analizarea unei excepții de neconstituționalitate, prin Decizia nr.458/2020, CCR statuează că legalitatea unui act administrativ normativ, care are ca prim reper prevederile art. 5 alin.5 din Constituție, potrivit căruia „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”, poate fi supusă controlului instanțelor de contencios administrativ în temeiul art. 52 al. 1 din Constituție și al Legii nr.554/2004.

**Caracterul excepțional, imprevizibil al unei situații nu poate constitui o justificare pentru a încălca ordinea de drept, prevederile legale și constituționale referitoare la competența autorităților publice ori cele privind condițiile în care se pot aduce restrângeri exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale (pct.73 din Decizie).**

În lumina dispozițiilor art. 52 din Constituția României și a normelor instituite

de Legea nr. 554/2004, acțiunea în contencios administrativ poate fi promovată de orice persoană interesată ale cărei drepturi sau interese legitime au fost vătămăte printr-un act administrativ nelegal sau prin refuzul unei autorități administrative de a-i soluționa o cerere legitimă. Prin urmare, reclamant poate fi, ca regulă generală, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, orice persoană, fizică sau juridică, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămătată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ, tipic sau asimilat, adresat ei înseși sau altui subiect de drept.

Oricum, legea reglementează și posibilitatea de a nu fi declarate inadmisibile nici cererile unei persoane fizice care au drept temei încălcarea unui interes legitim public, cu condiția ca afirmarea încălcării acestuia să aibă un caracter subsidiar față de invocarea unui drept subiectiv sau a unui interes legitim privat, în condițiile art. 8 alin. (1) și (1<sup>2</sup>) din Legea nr. 554/2004.

**De vreme ce reclamantul este părinte al unui copil minor înscris la o unitate de învățământ, în clasa a III-a, iar prin ordine s-a impus obligativitatea purtării măștilor la școală, acesta justifică în cauză interesul în sensul dispozițiilor Codului de procedură civilă în a promova prezenta cerere de chemare în judecată. Altfel spus, calitatea sa de părinte dă măsură interesului procedural pe care îl are pentru promovarea prezentei acțiuni.**

## **2) Scurt istoric factual**

**De facto, prin hotărârea atacată, s-au stabilit o serie de măsuri sanitare și de protecție în unitățile de învățământ preuniversitar, printre care și obligativitatea purtării măștii de protecție de către elevi în interiorul școlii, precum și necesitatea purtării măștilor de protecție inclusiv în exterior, cu prilejul festivităților de deschidere a noului an școlar.**

**Din textul invocat, inechitatea izvorăște din obligarea copiilor să poarte măști, de luni până vineri, extrem de multe ore, în lipsa oricărui criteriu obiectiv în funcție de care se iau aceste măsuri. Mai mult, copiii sunt obligați să poarte aceste măști inclusiv afară, cu prilejul festivității de deschidere a noului an școlar, deși la alte fesivități (inclusiv la festivaluri de muzică, cu mulți participanți) purtarea măștilor nu se impune.**

### 3) Cadru normativ, întrunirea condițiilor pentru anularea tezelor amintite din articolele menționate.

**În drept**, invocăm art. 1, 2 din legea 554/2004, precum și celelalte temeuri de drept menționate în cuprinsul prezentei.

Apreciem că liniile de forță ale cauzei sunt esențialmente convergente în întrunirea condițiilor pentru eliminarea obligativității purtării măștilor în școli, de vreme ce:

-prin instituirea obligativității purtării măștilor în școli este lezat dreptul copiilor la comunicare, întrucât aceștia nu-și mai pot transmite gânduri, idei, sentimente prin mimica feței, neputând lega relații de prietenie versosimilă, raporturi interumane solide; în plus, lipsa comunicării sau o comunicare alterată, camuflată, este susceptibilă să creeze o alienare ireversibilă a copiilor, cu efecte negative pe termen mediu și lung asupra creșterii și dezvoltării lor;

-mai mult, în acest mod este îngrădit, fără nicio bază reală, științifică, accesul la educație al unei întregi generații de copii, de vreme ce unii părinți nu au posibilitatea financiară să achiziționeze zilnic măști, iar minorii se vor confrunta cu probleme mari, atât din punct de vedere intelectual, cu privire la performanțele școlare, cât și psihic, datorită izolării la care sunt supuși;

**-pe de altă parte, din prospectul măștilor de unică folosință comercializate în unitățile farmaceutice rezultă că acestea se pot folosi doar de către adulți, nefiind potrivite pentru copii;**

-aprecim că purtarea obligatorie a măștii încalcă următoarele drepturi cetățenești:

a) demnitatea umană, principiu prevăzut de art. 2 al Constituției României ca element fundamental constitutiv al statului român, deoarece nu s-a dovedit până la data prezentei că aceste măști ar fi cu adevărat eficiente, iar purtarea lor pare mai mult o afacere pentru cei ce le comercializează și o reeducare a populației, obligată să poarte aceste măști mai mult pentru efectul lor placebo decât pentru protecție reală;

b) dreptul la viață intimă, prevăzut de art. 26 al Constituției, deoarece cetățenilor români, în speță minorilor, le este interzis să își manifeste personalitatea în spații publice deschise sau închise, chipurile lor fiind acoperite de aceste măști ce nu

servec la nimic din punct de vedere medical (adevărate măști care pot ajuta la ceva sunt mult mai scumpe și mai complexe), lucru dovedit prin creșterea zilnică a cazurilor, în condițiile în care mare parte a populației le poartă;

c) dreptul la sănătate, deoarece aceste măști obligă persoana să își reinhaleze cantitatea de dioxid de carbon, creierul și plămânii nemaifiind oxigenați cum se cuvine;

-nu există niciun studiu științific relevant din care să rezulte că masca de protecție, incapabilă să rețină microorganisme de ordinul micronilor, ar avea vreo eficacitate în apărarea sănătății. În schimb, un studiu recent al Centrului American pentru Prevenția și Combaterea Bolilor (CDC), echivalentului INSP din România, a publicat un studiu din care reiese că 85% dintre participanții la studiu au contractat virusul deși au purtat întotdeauna mască (un procent de 71%) sau des (14%), ceea ce arată că purtarea măștii este puțin eficientă în prevenirea răspândirii virusului;

-mai mult, numărul infectărilor crește direct proporțional cu măsurile de impunere a măștii, lăsând loc explicației că de fapt masca de protecție slăbește imunitatea și predispozează la boală;

-nu este redundant să învederăm că în Europa există un model de imunizare naturală a populației, în Suedia, în care situația este ținută sub control fără impunerea purtării măștii de protecție;

Mai mult decât atât, ordinul atacat este nelegal, lipsit de necesitate și proportionalitate, pe fond nemotivat. În lumina articolului 53 din Constituția României, (1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*"

Niciuna dintre condițiile cerute de textul mai sus menționat nu sunt îndeplinite de Ordinul atacat, restrângerea dreptului la educație nu s-a făcut printr-o lege, ci printr-un Ordin comun al Ministrului Educației și Cercetării și al Ministerului Sănătății, cu forță juridică evident inferioară legii.

Măsura nu este imperativ necesară într-o societate democratică pentru apărarea sănătății publice și nu este în niciun caz proporțională cu scopul vizat. În realitate, efectul imediat al obligativității purtării măștilor de către minori se traduce printr-un impact negativ asupra sănătății lor, educației și dezvoltării, precum și veniturilor familiilor și în general asupra economiei. Nu există așadar suficiente criterii pentru a justifica oportunitatea și mai ales legalitatea acestei măsuri și nici nu sunt arătate cele ce stau la baza examenului de proportionalitate în ingerința dreptului la educație al

copiilor.

Mai mult, art. 13, alin. 1, lit. a din Legea nr. 55/2020 prevede posibilitatea impunerii obligativității purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă, **prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului afacerilor interne (Ministerului Educației nefiind îndrituit în acest sens).**

De vreme ce Legea nr. 55/2020 este singura lege aprobată de Parlament care prevede această măsură, a purtării măștilor, și cum Decizia nr. 457/2020 a CCR a reliefat că Parlamentul este singura instituție care poate legifera în această privință, impunerea purtării obligatorii a măștii de către minori în școli într-un ordin comun, care ar trebui să fie o simplă normă de aplicare a legii, neavând capacitatea de a adăuga legii, nu poate fi considerată temei pentru obligarea copiilor să poarte măști, care oricum le sunt contraindicate, potrivit prospectelor acestora.

Desigur, este imperios necesar să fie respectată legea și toate normele cristalizate pentru prevenirea și combaterea răspândirii îmbolnăvirilor cu Sars-Cov2, însă emiterea acestui ordin comun este susceptibilă de a aduce o atingere incomensurabilă drepturilor constituționale reglementate de art. 2 și art. 26 din Constituție.

Cu privire la producerea unei pagube iminente, considerăm că executarea actului administrativ este de natură să cauzeze prejudicii grave, deopotrivă morale, deoarece se încalcă o libertate fundamentală și se naște imposibilitatea elevului de a comunica de manieră optimă cu profesorii și colegii, dar și un prejudicii materiale, deoarece trebuie să achiziționeze mereu măști. **În plus, transformarea în succesiune temporală a restrângerii exercițiului drepturilor și libertăților determină distrugerea treptată, dar inexorabilă a comunicării normale.**

În plus, legalitatea actelor administrative normative este subsumată unor condiții generale de emitere, cum ar fi: respectarea ierarhiei normelor juridice (art. 4 din Legea nr. 24/2000), interdicția de a conține soluții care să contravină prevederilor în a căror aplicare sunt date (art. 78 din Legea nr. 24/2000) și adoptarea într-un termen util care să facă posibilă ducerea lor la îndeplinire (art. 79 din Legea nr. 24/2000). Potrivit prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în



limitele și potrivit normelor care le ordonă.

**Or, normele atacate în petitul prezentei au fost emise cu depășirea limitelor impuse de prevederile articolelor din Legea nr. 55/2020 și Legea nr. 136/2020 -discriminare, lipsa studiilor de specialitate, măsură disproporționată, etc.**

\*

**Pe plan probațional,** solicităm să admiteți administrarea probei cu înscrisuri.

Dând valență dispozițiilor art.411 alin. 1 pct.2 teza a II-a și art 223 din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

În temeiul art.453 din Noul Cod de Procedură civilă, solicităm acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Pentru toate aceste considerente, vă rugăm să procedați în conformitate cu petitul cererii.

**Urban Iulian,**