

## DOMNUL PROCUROR-ŞEF,

Subsemnata, **IOVANOVICI-ŞOŞOACĂ DIANA**, (...), senator român ales în Circumscripția nr. 24 Iași, umare ședinței plenului CSM din data de 20 octombrie 2021, prezidată de Domnul Judecător Mihai-Bogdan Mateescu, formulez

### PLÂNGERE

împotriva domnului Președinte CSM Mihai-Bogdan Mateescu, pentru săvârșirea infracțiunilor de **fals în declarații** (art. 326 Cod penal) și **uzurparea funcției** (art.300 Cod penal).

### MOTIVELE PLÂNGERII:

**În fapt**, la data de 20 octombrie 2021, în plenul ședinței CSM, domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu și-a depășit atribuțiile de serviciu pentru care a fost investit și a nesocotit Legea nr. 303 din 28 iunie 2004, privind statutul magistraților.

Mai mult, în discursul ținut de către domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu, am constatat un atac direct la persoana subsemnatei, precum și un îndemn nemijlocit către Procurorul General al României, doamna Gabriela Scutea, de a se forma dosare penale împotriva subsemnatei în calitate de senator, pentru incidentul din data de 04 septembrie 2021, din comuna Răchiteni, jud. Iași, încălcând astfel art. 9 din Legea 303/2004 (magistrații nu se subordonează scopurilor și doctrinelor politice). Inacceptabil este și faptul că acesta a recunoscut că nu știe ce s-a petrecut la acel moment, dar că i s-ar fi povestit despre ce s-a întâmplat la acel moment. Mă întreb retoric: oare așa judecă domnul judecător, fără probe, doar din auzite?

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea 303/2004, magistrații nu pot să facă parte din partide sau formațiuni politice **și nici să desfășoare activități cu caracter politic**. Iar conform alin. (3), magistrații sunt obligați ca în exercitarea atribuțiilor să se abțină de la exprimarea sau manifestarea, în orice mod, a convingerilor lor politice.

În conformitate cu art.(1) din Legea 303/2004, Justiția se înfăptuiește de judecători în numele legii **și are ca scop apărarea ordinii de drept și garantarea respectării drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor.**

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea 303/2004, înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: "Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire".

Prin discursul ținut de către domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu, acesta din urmă a încălcat jurământul depus și a îndemnat în mod nemijlocit și în mod repetat, chiar ostentativ pe doamna Gabriela Scutea, Procurorul General al României, să exercite presiuni asupra subsemnatei prin crearea (întocmirea) unui dosar penal pentru incidentul din data de 04 septembrie 2021, din comuna Răchiteni, jud. Iași, sugerând chiar doamnei Procuror General al României să modifice legea, la solicitarea CSM, pentru a mă sancționa penal.

Pentru a o determina pe doamna Procuror General al României să modifice legea la solicitarea CSM, pentru a mă sancționa penal, Domnul Președinte Mihai-Bogdan Mateescu a mai afirmat că la data de 20 octombrie 2021, au murit 600 de persoane de SARS-COV-2, în spitale, în condițiile în care nu avea la dispoziție date certe cu privire la numărul decedaților de Covid și nu era îndreptățit să facă cercetări cu privire la numărul decedaților. Mai mult, acesta a insinuat faptul că subsemnata și ceilalți luptători pentru drepturi și libertăți suntem vinovați de moartea oamenilor de la ATI, aceste acuzații grave neavând niciun suport real și neexistând nicio probă în acest sens.

Președintele CSM susținea că actualul cadru legislativ le permite să încadreze fapta ca infracțiune, dacă e (în fine, cu alte cuvinte).

Însă ceea ce este îngrozitor a fost că se insista pe numărul de decese și fake news-uri că ar fi infracțiune conform cadrului legislativ actual sau că dacă sunt imperfecțiuni ale legii de ce au stat 1 an și jumătate ca să nu modifice legea pentru a fi infracțiune.

Expresia care a suscitată uimirea a fost un exemplu de exprimare, și anume: "nu vă vaccinați, că o să muriți". Ar trebui să înțelegem că aceasta este o infracțiune, în opinia unora, mai cu seamă a Președintelui CSM, sau așa mi s-a părut mie că se sugera, că ar fi conform cadrului legislativ actual? Însă domnul Președinte CSM nu s-a întrebat dacă există sisteme de raportare oficiale ale efectelor adverse și ale deceselor, pentru că acestea există. Mai mult, sunt raportate zeci de mii de decese în acestea. Mai mult, există cetățeni care se informează și analizează raportările, ceea ce Domnul Președinte nu face.

În schimb, Domnul Președinte CSM FACE POLITICĂ. La comanda cui sau o face din pură pasiune, că l-am văzut foarte implicat?

Astfel că dacă un cetățean este îngrozit de numărul mare de decese raportate după vaccinarea anti-Covid-19, la fel ca și un cetățean care este îngrozit de numărul de decese raportate după ce faci boala nevaccinat fiind, și aceea este percepția lui asupra vaccinațiilor, făcându-și griji pentru populație, atunci de ce primul ar săvârși o infracțiune? Este strict percepția lui, pe care și-o exprimă în virtutea dreptului constituțional la liberă exprimare și opinie – art. 30 Constituție, precum și art. 11 Carta Drepturilor fundamentale ale UE.

**„Art. 30 – Libertatea de exprimare (Constituție)**

*(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.*

*(2) Cenzura de orice fel este interzisă”.*

**„Articolul 11 - Libertatea de exprimare și de informare (CDFUE)**

*(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.*

*(2) Libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă sunt respectate”.*

Ceea ce mă uimește este că în ultimul timp tocmai judecătorii și procurorii, mai ales cei aflați în funcții de conducere, au început să uite că au jurat pe Constituția României să respecte drepturile și libertățile fundamentale. Bine, asta până când nu primesc ordine politice.

Până la urmă, toate aceste temeri care au apărut cu privire la ambele situații sunt efectul lipsei corecte și complete de informare a cetățenilor. Dar pe Domnul Președinte nu îl preocupă aceste aspecte, ci doar aspectele de ordin politic.

Mai mult, nici într-o situație, nici în cealaltă nu s-a exprimat public cum se stabilește sau nu legătura de cauzalitate între situația de fapt (infectat sau vaccinat) și deces.

Când afirmi că există un număr mare de decese și verifici cine a exprimat aceste opinii menționate anterior, Ministerul Public schimbându-și atribuțiile ilegal, se poate

interpreta, indirect sau chiar direct, că ai dat dispoziție de a se face dosare penale având ca obiect delictul de opinie. Mai mult, se mai vorbește și de atac la siguranța națională.

Înregistrarea ședinței CSM o găsiți aici (min. 1-16):

<http://media.csm1909.ro/sedinta.php?myvalue=20211021%20-%20Sedinta%20CSM%20din%20data%20de%202021%20octombrie%202021>

Mai pe scurt, Președintele CSM îi cere Procurorului General dosare pe discursurile antivaccinare, care ar fi atac la adresa siguranței naționale și a dat de înțeles că Parchetul General ar trebui să-i deschidă dosar penal Senatoarei Diana Iovanovici-Șoșoacă – pentru zădărnicierea combaterii bolilor sau pentru comunicarea de informații false. Discuția a pornit de la cazul din comuna Rachiteni (județul Iași), unde **subsemnata** am dezvăluit, filmând pe teren, faptul că localitatea fusese carantinată abuziv, în condițiile în care niciun locuitor nu cunoștea pe cineva bolnav de COVID în aceeași comună. Iar această carantină a fost instituită ”din pix” doar pentru ca oamenii să poată fi mai ușor presați să se vaccineze. Acțiunea subsemnatei a fost interpretată de către directorul DSP Iași, Vasile Cepoi, drept una de blocare a vaccinării în Răchiteni (nimic mai fals), iar șeful CSM Bogdan Mateescu a preluat ad litteram această acuzație, fără să fi privit vreodată înregistrările, astfel cum a menționat în ședința CSM.

**Chiar dacă s-a ferit să-mi pronunțe numele, aluzia la subsemnata este evidentă, așa cum puteți citi mai jos. Totodată, judecătorul Mateescu a certat-o pe Dna Procuror General, Gabriela Scutea, pentru că proiectul ei de lege urmărește pedepsirea antivacciniștilor doar pe ideea infracțiunii de zădărniciere a combaterii bolilor (art. 352 Cod penal), nu și pe linia infracțiunii de comunicare de informații false (art. 404 Cod penal).**

**Potrivit art. 132 alin. 1 din Constituție, procurorii (deci și Procurorul General) funcționează sub autoritatea ministrului Justiției, nu a președintelui CSM și în consecință Dna Scutea, Procuror General, nu-i datorează nicio explicație Dlui Mateescu, Președinte CSM. Poate nu ar fi rău să începeți să anchemati și acest aspect.**

**Redăm conversația integral:**

**„Bogdan Mateescu:** *Vreau doar sa va spun cateva lucruri in legatura cu situatia in care ne aflam la nivel national, mai degraba, pornind de la pandemia aceasta care – iata – ne determina sa tinem sedintele, ne determina sa ne intalnim cu greu, pentru ca am avut cu totii probleme eu semenii nostri, cu apropiatii nostri decurgand din boala aceasta care tot circula.*

**Am constatat, la fel, ca exista un numar-record de morti. Alaltaieri (n.r. marti, 19 octombrie 2021), am vorbit de aproape 600 de romani**

**morti, in contextul in care toti cunoastem atributiile care ne revin constitutional.**

**In concret: adept fiind al libertatii de exprimare, al libertatii la opinie, exista in spatiul public o nelamurire cu privire la definirea - potrivit standardelor constitutionale - a atributiilor in principal ale Ministerului Public, in subsidiar ale instantelor... in general, ale autoritatii judecatoresti. Asa cum si alti colegi cu care am vorbit mi-au spus ca au fost interpellati de cetateni, tot asa am fost si eu interpellat de cetateni. Ma intrebau ce face justitia in acest context extrem de delicat, in care pare ca circula informatii false, in care pare ca circula instigari de mai multe tipuri, in care pare ca se nesocoteste dreptul la opinie al fiecaruia si se incearca mai degraba o impunere (intr-o parte sau in cealalta, undeori in mod violent) a unei opinii.**

**Am fost interpellat atunci cand un demnitar din Parlamentul Romaniei a imprastiat efectiv persoane aflate la vaccinare si exista marturii din partea medicilor (publice; nu stiu daca este asa; as fi vrut sa vedem) ca s-au simtit medicii amenintati de acest demnitar. Si am fost intrebat in concret de atitudinea Ministerului Public - Parchetul General (pornind de la calitatea de demnitar a unor persoane). Si nu am stiut ce sa raspund.**

**In acest context, am citit ieri un articol in presa, in care doamna Procuror General a explicat ca nu exista temeiuri legale, ca a lucrat la un proiect de lege pe care l-a transmis nu stiu cui... Ulterior a revenit si a spus ca functionarul este bolnav si nu a fost transmis... Doamna procuror General s-a plans ca nu exista cadru normativ. Cu dumneavoastra, doamna Procuror General, vreau sa port aceasta discutie in Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, public, si vreau sa va rog sa nu uitam ca suntem parte a autoritatii judecatoresti. Si daca Inalta Curte are atributia ei legala de a sesiza cu propuneri de lege in activitatea proprie, daca CSM-ul are atributia legala sa sesizeze, eu nu am regasit o atributie legala a Ministerului Public - chiar acceptand ca exista dificultati de ordin legal in aplicarea si interpretarea legii. Sigur ca da: procurorii Romaniei, in baza atributiilor constitutionale, vor aprecia daca informatiile cu caracter fals pun in pericol securitatea nationala si daca acest lucru este identic cu amenintarile la siguranta nationala ca notiune autonoma a Legii 51 (n.r. din 1991). Insa vreau sa va rog sa purtam aceasta discutie, sa implicati Consiliul (pentru ca eu nu stiu sa fi implicat Consiliul cu vreo solicitare de imbunatatire a legislatiei pana la acest moment; si avem atatea de la instante si parchete si le dezbatem). Daca (desi eu personal am serioase rezerve) aveti dificultati pe cadrul normativ, mi-as fi dorit sa recunoastem atributia Consiliului Superior al Magistraturii si sa demaram demersuri tocmai pentru ca si autoritatea judecatoreasca sa nu cumva sa fie considerata esuata, ci dimpotriva: prezenta si indeplinindu-si in mod exemplar atributiile constitutionale.**

**Am fost foarte dezamagit sa vad ca ati spus ca ati inaintat propuneri de lege la care ati revenit ulterior (ca nu le-ati transmis). Mi-ar placea sa revenim in Consiliu, sa ne instiintati macar in fond (si nu**

**ne-ati spus absolut nimic) care sunt aceste dificultati care impiedica procurorii sa actioneze si sa facem tot ce e posibil, astfel incat sa asiguram respectarea legii si Constitutiei in Romania. Va rog, doamna Procuror General, sa va ganditi la aceasta situatie si sa conlucram cat se poate de repede daca aveti dificultati, sa purtam o dezbatere. Pentru ca eu n-am inteles daca inexistenta cadrului normativ este parerea dumneavoastra proprie (si aici ar fi de gandit) sau este o solutie decurgand din activitatea organelor judiciare pe care le coordonati. (...)**

**Gabriel Scutea:** Referitor la incidentul din judetul Iasi...

**Bogdan Mateescu:** Nu ma refer la incidente particulare, ca stim ca n-avem voie sa le comentam. Vorbim despre situatia de ansamblu din tara noastra. Va rog din suflet sa ma iertati ca v-am intrerupt.

**Gabriela Scutea:** Domnule presedinte, dumneavoastra ati spus ca nu stiati despre incident. Din momentul in care a intervenit sesizarea din oficiu, a fost intr-o zi luni sau marti in urma zilei de sambata, in care a fost incidentul din judetul Iasi. Noi am confirmat ca a fost deschisa o lucrare in baza sesizarii DSP Iasi si in baza sesizarii din oficiu. Mai departe, in ceea ce priveste continutul, nu o sa comentez, pentru ca nici nu este obligatia mea sa fiu la curent cu fiecare act facut de catre colegul meu. Si prin aceasta imi arat echidistanta fata de fiecare investigatie care se efectueaza, respectand independenta in solutie a colegilor.

**Din alt punct de vedere: articolul 63 din Legea 304 (n.r. din 2004), litera ultima, ne arata ca avem posibilitatea, in relatia cu Ministerul Justitiei, sa studiem cauzele comiterii infractiunilor, sa vedem care sunt imperfectiunile legii si sa transmitem propuneri Ministrului Justitiei pentru imbunatatirea legislatiei.**

**In acest context, dispozitiile articolului 63 nu conditioneaza propunerile Ministerului Public in relatia cu Ministerul Justitiei de validarea sau invalidarea punctelor noastre de vedere prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii.** Este intr-adevar o conlucrare foarte buna, in grupuri de lucru care sunt initiate fie de catre Ministerul Justitiei (cu participare mult institutionala) si de asemenea este posibila transmiterea unor puncte de vedere – asa cum am mai facut-o – si catre Ministerul Mediului, si catre Ministerul Justitiei. Am transmis de asemenea puncte de vedere catre Avocatul Poporului referitor la anumite imperfectiuni ale legii si care unele au fost infirmate, altele au fost validate prin masurile ulterioare. De exemplu, Avocatul Poporului a introdus o exceptie de neconstitutionalitate a Codului Silvic, tocmai determinat de imperfectiunea legii.

Pe cale de consecinta, precizarile din pozitia transmisa presei au fost ca lucram si nu am finalizat o propunere pe care s-o adresam Ministerului Justitiei...

**Bogdan Mateescu:** Arem 600 de morti pe zi, doamna Procuror General. Nu ne-am gandit mai decrete sa propunem CSM-ului sau ministerului, desi art. 63 se refera la prevenirea si combaterea criminalitatii – care prin ipoteza presupune o incriminare? Sunt... Va rog din suflet: Inalta Curte a avut propuneri legislative pe care ni le-a

**transmis pentru un punct de vedere. Nu vreau sa confisc cumva vreo initiativa. Va respect foarte mult toate drepturile (acesta nu este), dar totusi este normal ca in varf de val 4, cu 600 de morti pe zi, sa ne gandim ca n-avem temeii suficient? De ce nu ne-am gandit pana acum?**

**Gabriela Scutea:** Domnule presedinte, sunt solutiile pe care le-am dat si care, din punct de vedere al prevenirii, la noi am constatat ca 352 (n.r. art. 352 din Codul penal privind zadarnicirea combaterii bolilor) ne blocheaza la aceasta dispozitie...

**Bogdan Mateescu: Dar pe 404, doamna general...? Pe 404 avem vreo dificultate (n.r. art. 404 din Codul penal privind comunicarea de informatii false)?**

**Gabriela Scutea:** Pe 404 competenta apartine DIICOT, iar citarea mea a fost foarte clara – am spus: atunci cand cineva spune: 'Nu te vaccina, pentru ca reteta te omoara', aceasta nu intra sub incidenta vreunei infractiuni.

**Bogdan Mateescu: Dar aveti vreun dosar? Doamna Procuror General, pareri personale avem cu totii. Aceste lucruri trebuie sa reiasa din controlul judecatoresc si din activitatea parchetelor. Mesajul dumneavoastra este un mesaj la o alta parere decat dumneavoastra. Este normal ca Ministerul Public sa iasa cu astfel de verdicte, ca o fapta constituie sau nu constituie (n.r. infractiune), fara vreo masura luata de un procuror independent pe solutii?**

**Gabriela Scutea:** Atata timp cat nu m-am referit la o persoana, ci m-am referit la un comportament general, din punctul meu de vedere consider ca nu m-am indepartat de limitele unor concluzii rezultate din activitatea infractionala si din verificarea pe care o facem in conformitate cu articolul 294 (n.r. din Codul de procedura penala) asupra sesizarilor pe care le primim. Pentru ca sesizarile inseamna ca trebuie sa ne uitam, la limita de minima verificare, la cerintele de tipicitate. Si toate afirmatiile mele daca le veti verifica, veti vedea ca nu se refera la imprejurari de natura sa puna in discutie securitatea nationala.

**Bogdan Mateescu:** Sa fie un pericol sau sa reprezinte amenintari... Haideti sa discutam foarte clar, sa lasam procurorii sa analizeze, judecatorii sa dispuna si sa ne indepartam de parerile noastre, pentru ca nu stiu daca e corect sa transmitem un mesaj ca o fapta constituie sau nu constituie infractiune, in calitate de sefi ai autoritatilor din sistemul judiciar, fara ca sa existe o statuare, din punct de vedere legal, de catre organele de ancheta, potrivit menirilor constitutionale.

**Eu personal am o alta parere decat dumneavoastra. N-as vrea ca cei care ne urmaresc sa observe interventia dumneavoastra sau a mea ca fiind o fuga de raspundere. Eu vreau sa va invit, doamna Procuror General, alaturi de toti colegii din Consiliu, sa gasim vulnerabilitati ale legii, sa facem cu totii (daca exista; desi eu marturisesc ca eu cred ca exista mai putine decat se afirma), sa pornim chiar si in al doisprezecelea ceas sa explicam si sa propunem – in baza atributiilor legale ale Consiliului – ministrului Justitiei sa inlature aceste imperfectiuni. Nu vreau ca nimeni sa perceapa ca noi fugim de raspundere, ca noi ne dam seama in octombrie, cu 600 de morti pe zi,**

**ca n-arem lege (desi eu cred ca avem) si sa nu facem nimic, pentru ca a fost un functionar bolnav de Covid si n-a transmis propunerile. Eu va rog prieteneste si colegial, doamna Procuror General si pe toti colegii: haideti, in cel mai scurt timp, sa gasim o modalitate de consultare, astfel incat sa depasim aceasta limita si sa ne asiguram ca organele judiciare (Ministerul Public, instantele, CSM) functioneaza in aceasta realitate crunta, chiar daca (si acuma iertati-ma de vorbele grele), chiar daca asta se face in ultimul ceas si pe fondul lacrimilor si tragediilor romanilor. Aceasta era discutia pe care voiam s-o fac.**

**Gabriela Scutea:** Eu cred ca ar trebui retinut si un alt aspect – anume: faptul ca noi am identificat o problema practica, in acest moment, dupa luna septembrie (cand a inceput cresterea numarului de infectari si raportarea, din pacate, cu crestere si pe numarul de decese) si noi am identificat aceasta problema. In acest moment, se pune in discutie de ce nu suntem mai prietenosi cu identificarea problemelor. Pentru ca lucram in fiecare zi.

**Bogdan Mateescu:** Si de ce suntem intarziate in identificarea problemelor?

**Gabriela Scutea:** Eu zic sa nu ingreunam circuitul muncii colegilor nostri din parchetele teritoriale (pentru ca acolo este greu dosarelor) cu multiple raportari sau informari sau orice fel de activitati conexe solutionarii dosarelor. Pentru asta a fost toata luna septembrie dedicata in special urmaririi volumului si incarcaturii colegilor nostri in niste circumstante deosebite.

**Bogdan Mateescu:** **Ceea ce transmitem noi romanilor (cu tot respectul, doamna Procuror General) este ca in septembrie 2021 – la al patrulea val de pandemie – Procurorul General descopera imperfectiuni ale legii, desi pandemia o avem de doi ani de zile. Si informatiile care circula in mediul public – reale sau false – se augmenteaza. E regretabil – imi pare rau.**

Haideti sa depasim acest moment, sa ne punem la masa si sa identificam tot ce este de identificat, astfel incat sa ne indeplinim menirea constitutională si noi, organele judiciare. (...)

**Florin Deac:** As dori si eu sa iau cuvântul pe acest aspect, daca tot ati adus in discutie aceasta chestiune. As dori sa va asigur de faptul ca procurorii din cadrul Ministerului Public isi desfasoara activitatea corect si in conditii foarte grele in acest moment al acestei crize sanitare. **Nu cred ca numarul deceselor din tara poate fi legat de activitatea procurorilor. Nu cred ca este un moment potrivit sa mutam centrul de greutate al acestei probleme catre Ministerul Public. Ministerul Public poate doar sa constate niste infractiuni, dar niciodata nu va putea sa convinga oamenii sa se prezinte la vaccinare. Iar pe de alta parte, nu cred ca orice problema are aceasta tara se rezolva de catre Ministerul Public. Nici problema autostrazilor, nici problema vaccinarii, nici problema sanitara care face ca aceste spitale din Romania sa fie pline.**

**Bogdan Mateescu:** Aduc o lamurire: niciodata n-am spus ca procurorii (fereasca Dumnezeu!) sau judecatorii sau autoritatile judiciare ar purta intreaga raspundere. Dar nici nu putem sa ne derobam de raspundere atunci cand exista marturii ale medicilor agresati de un demnitar si competenta stim unde apartine (n.r. Parchetul General este competent sa ancheteze demnitari) si sa constatam ca noi nu avem temeiuri suficiente in a face demersuri in conditiile in care avem 600 de oameni pe zi.



**Florin Deac:** Am inteles ca exista un dosar in lucru. Se va dispune...

**Bogdan Mateescu:** Aceasta era discutia: de semnal. Oamenii nu mai inteleg daca pot sa spuna orice. Sunt oameni naivi, care nu stiu ce sa mai inteleaga si multa lume se intreaba: organele judiciare, Politia, informarea publica, Guvernul... Cu totul – nu ma intereseaza de ceilalti. Pe mine ma intereseaza de autoritatea judecatoreasca. Cu dorinta de a rezolva problema am deschis aceasta discutie. Sunt – va marturisesc – dezamagit ca abia acum s-a identificat o eventuala problema si ca, din pacate, Consiliul Superior al Magistraturii, chiar daca are atributia aceasta, nu a fost sesizat sub nicio forma. Dumneavoastra ati fost sesizati pana acum (Sectia pentru procurori) formal cu modificari ale legii?

**Florin Deac:** Nu.

**Bogdan Mateescu:** Nu. Nici noi, nici eu, ca presedinte – va pot marturisi acest lucru. Doamna Procuror General, va rog din suflet sa ne punem la masa. Avem si Consiliul Superior al Magistraturii, avem initiative individuale. Haideti sa rezolvam problema care tine de autoritatea judecatoreasca! Acesta era apelul meu. Si sa nu dam senzatia ca ne ascundem si ca descoperim la final ca avem probleme de aplicare a legii”.

**Având în vedere că acest gen de solicitări au fost menționate în spațiul public de fostul prim-ministru al României, Florin Vasile Cîțu, și Secretarul de Stat din cadrul MAI, Raed Arafat, vă solicit să demarați cercetările cu privire la comenzile politice și presiunile exercitate de aceștia asupra Președintelui CSM pentru a comanda dosare politice împotriva subsemnatei și a cenzurării mele.**

Solicit să luați act de motivarea Deciziei CCR 629/09.10.2018, care stă la baza acțiunilor subsemnatei:

”30. Prin Decizia [nr. 924](#) din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012, Curtea a statuat că dispozițiile art. 69 [alin. \(1\)](#) din Constituție stabilesc principiul potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. ”Aceștia, beneficiind de legitimarea textului constituțional menționat, trebuie să dea dovadă de aplecare spre discutarea, dezbaterea și rezolvarea problemelor comunității și nicidecum să le ignore. De asemenea, Curtea reține că nicio autoritate sau instituție publică nu poate limita sau nega acest principiu, senatorii și deputații exercitându-și mandatul în conformitate cu interesul superior al comunității și cu respectarea competențelor strict determinate prin Constituție” [în același sens, a se vedea Decizia [nr. 411](#) din 14 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 21 iulie 2017, [paragraful 32](#)].” Astfel că, nici măcar Biroul Permanent al Senatului nu poate sancționa un parlamentar pentru faptul că adresează întrebări și interpelări.

”31..... *Dispozițiile [art. 69](#) din Constituție, care stabilesc că, în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului și că orice mandat imperativ este nul, constituie fundamentul juridic al mandatului reprezentativ. Acest text constituțional stă la baza interpretării raporturilor constituționale dintre parlamentar, pe de o parte, și alegătorii lui, partidele sau formațiunile politice care au susținut respectiva candidatură și Camera din care face parte parlamentarul, pe de altă parte (Decizia [nr. 80 din 16 februarie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, [paragraful 216](#)).*

32. Curtea reține că, în jurisprudența sa, a statuat că art. 69 din Constituție valorifică fără limite mandatul reprezentativ. Acest text constituțional trebuie să constituie punctul de plecare în explicarea raporturilor constituționale dintre deputat și alegătorii săi, partidul politic care l-a propulsat, Camera din care face parte. Interpretarea acestui articol constituțional nu poate fi decât în sensul că deputatul, din punct de vedere juridic, nu are nicio răspundere juridică față de alegătorii din circumscripția care l-a ales și nici față de partidul pe lista căruia a candidat. Raporturile sale cu alegătorii și partidul sunt raporturi morale, politice, dar nu juridice. *El nu mai este ținut să îndeplinească vreo obligație față de aceștia, el este obligat numai poporului. În contextul constituțional românesc, ce valorifică fără limite mandatul reprezentativ, singura posibilitate pe care o are partidul sau alegătorii nemulțumiți de activitatea unui deputat este să nu îl realeagă* (Decizia [nr. 44 din 8 iulie 1993](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 10 august 1993, sau Decizia [nr. 1.490](#) din 17 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 22 decembrie 2010).

”34. Legiuitorul constituant a reglementat în schimb controlul parlamentar, în considerarea căruia Parlamentul, în exercitarea funcției sale de control, este îndreptățit să utilizeze toate instrumentele juridice pe care Constituția, legea și propriile regulamente de organizare și funcționare i le pun la dispoziție (Decizia [nr. 611 din 3 octombrie 2017](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 7 noiembrie 2017, [paragraful 64](#)). Manifestarea suveranității cu care este investit Parlamentul, ca organ reprezentativ suprem al poporului român, constă, în esență, în exercitarea puterii legislative - ca unică autoritate legiuitoare a țării, însă, în virtutea principiului constituțional al

separației și echilibrului puterilor în stat - consacrat la art. 1 alin. (4) din Constituție - Parlamentul are și alte funcții, aflate, desigur, în strânsă și directă legătură cu rolul său de unic legiuitor. Funcția de control a Parlamentului derivă în mod direct din calitatea sa de organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării, atribute conferite de art. 61 [alin. \(1\)](#) din Constituție. **În realizarea funcțiilor sale constituționale, Legea fundamentală conferă mandatului parlamentar caracter reprezentativ (Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, [paragraful 114](#)). Parlamentarii, exercitându-și mandatul în serviciul poporului, trebuie să dea dovadă de aplecare spre discutarea, dezbaterea și rezolvarea problemelor comunității, și nicidecum să le ignore (Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, [paragraful 116](#)). Instituția controlului parlamentar nu trebuie izolată de principiul constituțional al colaborării loiale dintre instituțiile și autoritățile statului și de cel al loialității față de Constituție (Decizia nr. 430 din 21 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 9 august 2017, [paragraful 35](#), sau Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, [paragraful 101](#)).**

**”35. În considerarea celor de mai sus, Constituția a înzestrat Camera Deputaților, Senatul și comisiile parlamentare cu competența de a cere informații și documente Guvernului și celorlalte organe ale administrației publice, la solicitarea membrilor Parlamentului. Este evident că și aceste informații/documente trebuie să prezinte interes general.”**

Mai mult, art. 72 Constituția României dispune cu privire la imunitatea parlamentară:

**Imunitatea parlamentară**, așa cum este definită în [Legea nr. 96/2006](#) privind statutul deputaților și al senatorilor „este ansamblul de dispoziții legale care asigură deputaților și senatorilor un regim juridic derogatoriu de la dreptul comun în raporturile lor cu justiția și în scopul de a le garanta independența. Imunitatea parlamentară este direct și indisolubil legată de mandatul de deputat sau de senator”.

Dar imunitatea parlamentară este prevăzută în [Constituția României](#), la [articolul 72](#):

(1) Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

(2) **Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor.** Urmărirea și trimiterea în judecată penală se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(3) În caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției. În cazul în care Camera sesizată constată că nu există teme pentru reținere, va dispune imediat revocarea acestei măsuri.

**Regulamentul Senatului**, la fel:

**Art. 186. – (1) Senatorii se bucură de imunitate parlamentară pe toată durata exercitării mandatului.**

(2) Imunitatea parlamentară are ca scop garantarea libertății de exprimare a senatorului și protejarea acestuia împotriva urmărilor judiciare respective, abuzive sau șicanatoare.

(3) Senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

Cu privire la dreptul la liberă exprimare și dreptul la opinie, drepturi constituționale, invoc Hotărârea CEDO - Cazul Morice contra Franței (Cererea nr. 29369/10), având în vedere că subsemnata sunt și avocat, iar motivarea CEDO în acest caz prezintă similarități cu situația subsemnatei în calitate de Senator al României, mai ales raportat la considerentele Curții Constituționale prezentate

anterior, CONSIDERENTELE PREZENTEI DECIZII FIIND APLICABILE PENTRU IDENTITATE DE RAȚIUNE ȘI ÎN CAZUL SUBSEMNAȚEI.

*„6. În cadrul misiunii și a obligațiilor sale profesionale de a apăra drepturile și interesele clientului său, avocatul joacă de asemenea un rol esențial în administrarea echitabilă a justiției. În comentariul Cartei principiilor esențiale ale avocatului european a CCBE, rolul avocatului este definit la punctul 6 după cum urmează: „un avocat, indiferent dacă acționează pentru o persoană fizică, o persoană juridică sau pentru stat, are misiunea de a asista și de a reprezenta în mod fidel clientul său, de a acționa asemeni unui profesionist respectat de terți și de a fi un actor indispensabil pentru buna administrare a justiției. Întrunind toate aceste aspecte, avocatul, servind cu bună credință interesele clientului său și veghind la respectarea drepturilor acestuia, îndeplinește, de asemenea, o funcție socială, aceea de a preveni și a evita conflictele, de a veghea la soluționarea acestora în conformitate cu principiile recunoscute ale legislației civile, publice sau penale, pentru a facilita evoluția dreptului, precum și pentru a ocroti libertatea, justiția și statul de drept”. După cum se arată în paragraful 1.1 din Codul deontologic al avocaților europeni al CCBE, respectul pentru misiunea avocatului este o condiție esențială pentru statul de drept și pentru o societate democratică. Principiile de bază ale Națiunilor Unite privind rolul baroului arată că protecția adecvată a libertăților fundamentale și a drepturilor omului, fie că sunt economice, sociale sau culturale ori civile și politice, de care orice persoană trebuie să poată să se bucure, impune ca fiecare să aibă acces efectiv la serviciile juridice furnizate de avocați independenți. Principiul 12 amintește că avocații, în calitate de agenți esențiali ai actului de administrare a justiției, își păstrează în orice moment onoarea și demnitatea profesiei lor*

*... 78. Din acest punct de vedere, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, cu alte cuvinte, „justiția nu trebuie numai să fie înfăptuită, ea*

trebuie să fie și percepută ca fiind înfăptuită” (a se vedea *De Cubber*, citat mai sus, § 26). Motivul este acela că se află în joc încrederea pe care trebuie să o inspire publicului instanțele dintr-o societate democratică. Așadar, orice judecător în legătură cu care există motive legitime de suspectare a lipsei imparțialității trebuie să se retragă (a se vedea *Castillo Algar împotriva Spaniei*, 28 octombrie 1998, § 45, *Rapoartele 1998-VIII*, și *Micallef*, citat mai sus, § 98).

.. “(i) Libertatea de exprimare constituie una dintre temelii esențiale ale unei societăți democratice și una dintre condițiile de bază necesare pentru progresul societății și pentru realizarea de sine a fiecărui individ. Sub rezerva respectării prevederilor alineatului 2 din Articolul 10, acest principiu se aplică nu numai „informațiilor” sau „ideilor” care sunt primite în mod favorabil sau privite drept inofensive sau cu indiferență, ci și celor care sunt ofensatoare, șocante sau deranjante. Printre acestea se numără cererile de pluralism, toleranță și gândire liberă fără de care nu există o „societate democratică”. După cum este prevăzut în Articolul 10, această libertate este supusă unor excepții, care... trebuie totuși interpretate în sens strict, iar nevoia de a aplica restricții trebuie stabilită în mod convingător...

(ii) Adjectivul „necesar” în sensul Articolului 10 § 2, implică existența unei „nevoi sociale presante”. Statele Contractante au o anumită marjă de apreciere în a evalua existența unei astfel de nevoi, dar aceasta merge mână în mână cu supervizarea de la nivel european, cu adoptarea atât a legislației cât și a deciziilor prin care se aplică, chiar și a celor pronunțate de o instanță independentă. Curtea are așadar autoritatea de a pronunța hotărârea definitivă cu privire la caracterul reconciliabil al unei „restricții” cu libertatea de exprimare, așa cum este aceasta protejată prin Articolul 10.

125. Mai mult, în ceea ce privește nivelul de protecție, Articolul 10 § 2 din Convenție prevede o sferă de aplicare mică pentru restricțiile legate de discursul

politic sau dezbaterile pe teme de interes public (vezi spețele Sürek c. Turciei (nr. 1) [GC], nr. 26682/95, § 61, CEDO 1999-IV; Lindon, Otchakovsky-Laurens și July c. Franța [GC], cu numerele 21279/02 și 36448/02, § 46, CEDO 2007-IV; și Axel Springer AG c. Germania [GC], nr. 39954/08, § 90, CEDO 2012). Prin urmare, un nivel ridicat de protecție a libertății de exprimare, în care autoritățile au astfel o marjă foarte îngustă de apreciere, va fi acordat în mod normal în situații în care observațiile fac referire la o chestiune de interes public, cum este mai ales cazul remarcilor legate de funcționarea puterii judecătorești, chiar în contextul unor proceduri aflate încă pe rol pentru ceilalți învinuiți (vezi Roland Dumas c. Franța, nr. 34875/07, § 43, 15 iulie 2010, și Gouveia Gomes Fernandes și Freitas e Costa c. Portugalia, nr. 1529/08, § 47, 29 martie 2011). **Un anumit grad de ostilitate (vezi dosarul E.K. c. Turciei, nr. 28496/95, §§ 79-80, 7 Februarie 2002) și gravitatea potențială a anumitor remarci (vezi Thoma c. Luxembourg, nr. 38432/97, § 57, CEDO 2001-III) nu înlătură dreptul la o protecție de nivel înalt, dată fiind existența unei chestiuni de interes public (vezi Paturel c. Franța, nr. 54968/00, § 42, 22 Decembrie 2005).**

127. În cele din urmă, natura și gravitatea sancțiunilor impuse sunt la rândul lor factori de luat în considerare în evaluarea proporționalității ingerinței. După cum a subliniat anterior Curtea, **ingerința în libertatea de exprimare poate avea un efect de descurajare a exercitării libertății respective.** Natura relativ moderată a amenzilor nu este suficientă pentru a nega riscul unui efect de descurajare a exercitării libertății de exprimare, acest lucru fiind cu atât mai inacceptabil cu cât este vorba despre un avocat care are obligația de a asigura apărarea clienților săi (vezi Mor, citat mai sus, § 61). În general, **deși instituțiile Statului, în calitate de garanți ai ordinii publice instituționale, sunt îndreptățite să fie protejate de către autoritățile competente, poziția dominantă ocupată de instituțiile respective impune autorităților o anumită rețineră în a apela la proceduri penale (vezi**

*Castells c. Spania, 23 aprilie 1992, § 46, Seria A nr. 236; Incal c. Turciei [GC], 9 iunie 1998, § 54, Rapoartele 1998-IV; Lehideux și Isorni c. Franța, 23 septembrie 1998, § 57, Rapoartele 1998-VII; Öztürk c. Turciei [GC], 28 septembrie 1999, § 66, CEDO 1999-VI; și Otegi Mondragon c. Spania, nr. 2034/07, § 58, CEDO 2011).”*

Țin să arăt faptul că, la data de 04.09.2021, subsemnata mi-am exercitat cu bună-credință și cu respect pentru poporul român funcția pentru care am fost investită, scoțând la iveală manipularea și falsul autorităților în declararea stării de urgență – cod roșu.

Potrivit art. (7) alin 2 din LEGEA nr. 136 din 18 iulie 2020 (\*republicată\*) privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, Decizia se emite **în cel mult 8 ore de la informarea făcută de medic sau de organele de control, după caz, și se comunică de îndată persoanei în cauză.**

În cauză, nu s-a făcut dovada existenței informării de către un medic specialist cu privire la existența cazurilor de SARS-COV-2 în cele două comune, prin nominalizarea persoanelor infectate și confirmarea DSP Iași, pentru a se impune convocarea Consiliului Județean pentru Situații de Urgență Iași și, mai ales, emiterea unei Hotărâri privind carantinarea persoanelor, acesta fiind și motivul real pentru care am intervenit.

La fața locului, în comuna Răchiteni, Județul Iași, la data de 04 septembrie 2021, au fost constatate grave încălcări ale legii, de către factorii responsabili, după cum urmează:

Primarul comunei Răchiteni, jud. Iași, Petre Doboș, a declarat în fals, fără a face dovada că medicul specialist din comună a constatat în mod direct și personal în mod individual existența bolnavilor infectați, confirmați prin test și simptome și nici nu a făcut dovada că a fost informat în scris de către medic cu privire la aceste aspecte.

Primarul a cunoscut și a acceptat complicitatea acestor date false raportate de numitul Cepoi Vasile – șeful DSP Iași – și numitul Grigoraș Marian – Șeful ISU Iași –, cu scopul de a emite Hotărârea nr. 113/28.08.2021.

Este inacceptabil să fie declarată o stare de urgență și să fie aplicată la o perioadă de 3 zile de la data emiterii stării, când în mod normal și firesc este cu aplicare imediată.

Scopul emiterii acestei Hotărâri urmărit de factorii responsabili este unul imoral și profund ilegal. Aceștia nu au urmărit niciun moment protejarea sănătății cetățenilor din



comuna Răchiteni, ci au urmărit promovarea campaniei de vaccinare, pentru a justifica numărul foarte mare de achiziții ale vaccinului, peste numărul populației României.

Realitatea concretă de la fața locului, surprinsă în timpul desfășurării campaniei ilegale de vaccinare, demonstrează falsul, minciuna și înșelăciunea celor care promovează vaccinul.

Cu privire la doamna doctor Popa Elena, în centrul de vaccinare din localitatea Răchiteni, arăt următoarele:

- Campania de vaccinare era folosită în mod ilegal și ilicit prin afiș la sediul primăriei, deși reclama la anumite medicamente este interzisă prin lege.
- Vaccinurile aduse de către doamna doctor Popa Elena, în centrul sătesc medical nu respectau condițiile de transport, de siguranță și de depozitare la o temperatură de -80 grade Celsius.

Personalul DSP asigură transportul conform recomandărilor menționate de Ministerul Sănătății, inclusiv contractarea de firme pentru transport, dacă nu au în dotare mașină frigorifică sau cea din dotarea DSP nu este în condiții tehnice de funcționare. Eventual se poate folosi același mijloc de transport frigorific al unui alt județ.

Personalul DSP planifică transportul în funcție de cantitatea vaccinului, durata transportului, condițiile meteorologice, stocurile de vaccin.

**Transportarea vaccinurilor, de către doamna doctor Popa Elena, în centrul sătesc medical s-a făcut cu mașina proprie, mașină care nu a fost dotată cu instalație frigorifică și cu dispozitiv electronic portabil de înregistrare a temperaturii (data logger), în cutii de carton.**

Nu întâmplător transportul vaccinurilor se face în anumite condiții de securitate și chiar pază, aceste vaccinuri putând deveni chiar ele **BOMBĂ BIOLOGICĂ**.

Cu privire la activitatea propriu-zisă, de vaccinare în teren, doamna doctor a încălcat grav prevederile Legii 46/2003, referitoare la drepturile pacientului. Nicio persoană nu va putea fi supusă experiențelor, testelor, prelevărilor, tratamentelor sau altor intervenții în scop de cercetare decât în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege.

Doamna doctor Popa Elena a substituit, fără drept, atribuțiile medicului de familie al localității, care este o altă persoană, și nu a respectat prevederile legale privind trierea epidemiologică a persoanelor ce se prezintă la vaccinare în scenariu roșu, cum era cazul comunei Răchiteni.

Mai mult, doamna doctor Popa Elena a dispus vaccinarea unor minori fără acordul părinților, care era obligatoriu în cauză.

Permanent, doamna doctor Popa Elena a avut complicitatea domnului primar, care a staționat nepermis în centrul de vaccinare, fără costum de protecție specific, deși nu are calitate de medic sau personal medical, cu intenția de a monitoriza și încuraja prezența cetățenilor comunei la vaccinare.

**Raportat la această situație de fapt mai sus prezentată, am fost în măsură să intervin.**

Potrivit art. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, deputații și senatorii sunt reprezentanți aleși ai poporului român, prin care acesta își exercită suveranitatea, în condițiile prevăzute de Constituție și de legile țării. În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.

**În conformitate cu art.3 alin. (2) din Legea nr. 96/2006**, după constituirea legală a Camerei Deputaților și a Senatului, fiecare deputat și fiecare senator depune în fața plenului Camerei din care face parte, întrunite în ședință solemnă, jurământul de credință față de țară și popor:

*"Jur credință patriei mele România;*

*Jur să respect Constituția și legile țării;*

*Jur să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României;*

*Jur să-mi îndeplinesc cu onoare și fidelitate mandatul încredințat de popor;*

*Așa să mă ajute Dumnezeu".*

Biologul german Dr. Stefan Lanka explică:

1. "Virusul" gripei este o fictiune alopata.

**Citez: „Fabrica de Minciuni: Gripa aviară și H5N1, vaccinurile și SIDA. Dr. Stefan Lanka**

<https://nostrabrucanus.wordpress.com/2009/11/21/fabrica-de-minciuni-gripa-aviara-si-h5n1-vaccinurile-si-sida-dr-stefan-lanka/>

Stefan Lanka, cercetator german, este cunoscut mai mult ca virusolog, dar această referire nu dă nicio idee despre experiența sa reală ce include biologie marina, biochimie, virusologie. Mai multe despre experiența lui Lanka și cum a ajuns să afirme (argumentat, de altfel) că virușii pentru care este vaccinată populația nu au fost izolați niciodată conform standardelor considerate în virusologie.

”În cazul virușilor de gripă – herpes -, vaccinia-, polio-, adeno si ebola, fiecare fotografie arată numai o singură particulă; nimeni nu a susținut că a izolat particule, particule singulare ce au fost izolate de la oameni. **În rezumat, trebuie spus că aceste fotografii sunt o tentativă de fraudă comisa de cercetatorii si oamenii de știință din medicină implicați, atâta vreme cât susțin că aceste structuri sunt viruși sau viruși izolați.** [...] Copiile din cărți arată numai structuri din celule și nimic ce să arate ca izolat, deci omogen. Caracterizarea biochimică, ce este crucială, lipsește complet. (Dr. Stefan Lanka Exposes The ‘Viral Fraud’: Pictures of ‘Isolated Viruses’ Debunked, December, 2001).

Cel mai interesant aspect la Lanka îl constituie îndemnul adresat oamenilor obișnuiți să nu-l creadă nici pe el, nici pe ceilalți cercetători și să caute răspunsuri singuri. Practic a îndemnat cetățenii germani să ceară autorităților DOVEZILE DIRECTE ale existenței virușilor pentru care se vaccinează în masă.

*„Într-o petiție în fața Bundestag-ului german, Ministerul Federal al Sănătății a plasat toată responsabilitatea Ministerului Federal al Cercetării. Ministerul Federal al Cercetării susține acum poziția absurdă că LIBERTATEA ȘTIINȚEI ASIGURATĂ LEGAL ÎI INTERZICE STATULUI DREPTUL DE A VERIFICA AFIRMAȚIILE ȘTIINȚIFICE.”*

Asta ar putea explica de ce guvernele au acceptat fără drept de apel orice au înșirat producătorii despre vaccinurile pandemice și au acceptat vaccinarea populației fără dovezi științifice, fără studii de siguranță, fără validarea studiilor și argumentelor științifice de către cercetători independenți.

***Christopher Ray: Domnule Dr. Lanka, suntem noi, cei din Germania, amenințați cu gripa aviară?***

*Dr. Stefan Lanka (SL): Doar indirect.*

*În anul următor vor fi în Germania mult mai puțini bebeluși. Dacă se urmăresc știrile propagate de mass-media, toate berzele vor fi sacrificate. Deci la aceasta trebuie să ne așteptăm.*

***CR: Vorbiți serios?***

*SL: La fel de serios, ca oricare altă primejdie care poate să ne amenințe prin virusul gripei aviare H5N1. Primejdia sau catastrofa se află în cu totul altă parte.*

***CR: După părerea Dvs. în ce constă primejdia sau catastrofa?***

*SL: Noi ne-am dezobișnuit să ne folosim inteligența și discernământul. Aceasta este adevărata primejdie sau catastrofă. Politica și mass-media și-au propus să ne bage pe*

gât totul, de exemplu să ne convingă că păsările călătoare s-au infectat în Asia cu un virus foarte periculos, mortal.

Aceste păsări bolnave de moarte zboară săptămâni întregi. Ele zboară mii de kilometri, infectează apoi în România, Turcia, Grecia, și în alte părți, găinile, găștele și alte păsări de curte, cu care nu au avut nici un contact, în cel mai scurt timp și apoi mor.

Atunci cele 100 milioane de păsări care au murit de gripă aviară au sfârșit de fapt de stres și/sau de lipsuri și intoxicații?

Nu! Dacă o găină depune mai puține ouă sau i se albăstrește creasta și dacă la test se descoperă că este H5N1 pozitiv, atunci toate celelalte păsări sunt sacrificate cu ajutorul gazului. Așa s-a ajuns la numărul de 100 milioane de păsări moarte, doar **posibil** infectate cu H5N1.

**CR:Atunci de ce se afirmă încă faptul că virusii provoacă boli?**

SL: Medicii școliți au nevoie de panica paralizantă, înnebunitoare și distrugătoare de virusi fantomatici provocatori de boli ca fundament central al existenței lor:

În primul rând, pentru a dăuna oamenilor în mase prin vaccinare, pentru a-și dezvolta un cerc de pacienți bolnavi cronici și de obiecte care duc la îmbolnăviri, cu care pot apoi face orice.

**În al doilea rând, pentru a nu trebui să recunoască față de ei înșiși că au un eșec total în tratarea bolilor cronice și că au omorât sau omoară mai mulți oameni decât războaiele de până acum.** Fiecare medic este conștient că doar foarte puțini au curajul să recunoască aceasta. De aceea nu este de mirare, că rata sinuciderilor pe grupe profesionale este cea mai mare la medicii școliți față de alte grupe profesionale.

În al treilea rând, medicii școliți au nevoie de panica paralizantă de virusi mortali și care îți ia mințile, pentru a acoperi instrumentul de subjugare și ucidere a Vaticanului care s-a dezvoltat din nou din armata romană de vest.

Medicina școlită a fost și este cel mai important sprijin pentru toate dictaturile și conducerile, care nu se vor a se supune unui drept scris, unei constituții sau drepturilor omului, adică vreunui contract social legitimat democratic.

**Aceasta explică și faptul că medicina școlită poate și are voie să facă orice, fără a fi supusă controlului. Dacă nu stopăm aceasta, vom muri cu toții din cauzele medicinei școlite.**

**CR:Nu exagerați?**

SL: Din păcate, nu! Oricare om care deschide ochii minții, va vedea aceasta. Ivan Illich ne-a avertizat încă din 1975 cu analiza făcută de dânsul „Dezmoștenirea sănătății”. Astăzi această carte se găsește sub titlul de „Nemesis al medicinei”.

Goethe a descris foarte bine în Faust I starea medicinei școlite și îl lasă pe medicul Dr. Faustus să recunoască:

„Aici era medicamentul, pacienții mureau și nimeni nu întreba, cine savura, așa am jubilat noi, latvergi\*\*\*, în aceste văi, prin acești munți, mult mai rău decât orice ciură, eu însumi am dat otrava miilor de oameni, ei s-au ofilit și eu trebuie să îndur că ucigașii obraznici sunt lăudați.”

Goethe îi numește pe medicii școliți, latvergi, adică cei ce dau substanțe otrăvitoare, ucigașii obraznici, care și astăzi sunt lăudați.

**CR: Cum de tocmai Dvs. ați descoperit „înșelătoria secolului”?**

SL: Eu am studiat biologie moleculară. În timpul studiului meu am depistat primul virus din mare, într-o algă. Această descoperire a virusului a fost prima dată oficializată în anul 1990 conform standardului științific, într-o publicație științifică.

Virusul descoperit de mine se multiplică în algă, o poate părăsi și apoi se poate reproduce în alte alge ale aceluiași gen, fără a avea vreo manifestare negativă, și acest virus nu are nici o legătură cu vreo boală.

Astfel, într-un litru de apă din mare se găsesc de exemplu peste 100 milioane de viruși diferiți. Din fericire autoritățile medicale și medicii încă nu au perceput aceasta conștient, căci altfel de mult ar fi existat o lege prin care s-ar fi permis îmbăiatul în mare doar folosind un prezervativ pentru întregul corp.

În schimb structurile biologice, care au acțiune negativă, nu au fost încă văzute. Fundamentul vieții biologice este conviețuirea, simbioza, și nu există loc pentru război sau distrugere. Războiul și distrugerea în viața biologică este o atribuire a minților bolnave și criminale.

În timpul cercetărilor mele, eu și alții, am putut descoperi dovada existenței virușilor care provoacă boli. Mai târziu noi am dat publicității acestea și am sfătuit oamenii să nu ne creadă nici pe noi, ci să verifice singuri dacă există viruși care provoacă boli. Astfel a apărut o mișcare numită klein-klein-Aktion care a cerut mai mult de 5 ani autorităților din mediul sănătății dovezi și în cele din urmă au primit mărturisirea și siguranța, că nu există nici un fel de dovezi pentru existența unor viruși care să provoace boli și nici o dovadă a eficienței vaccinurilor.

**CR: Deci, în fond, ce viruși există și ce fac aceștia?**

*SL: Structurile care au fost denumite viruși au fost descoperite în multe tipuri de bacterii și în formele de viață simple, asemănătoare bacteriilor. Ele sunt elemente ale unei conviețuirii de celule diferite care au rămas independente într-un singur tip de celulă. Aceasta se numește simbioză, endosimbioză, care a rezultat din contopirea diferitelor tipuri de celule și structuri, și care au format actualul tip de celule, din care este format omul, animalul și planta.*

*Ca și bacteriile din toate celulele noastre care ne respiră oxigenul, mitocondriile și bacteriile din toate plantele, care produc și eliberează oxigen, cloroplastele, așa sunt și virușii componente ale celulelor.*

*Un lucru important: virușii sunt componente ale unor organisme foarte simple, primitive, ca de exemplu: algele filiforme, o specie a unei alge unicelulare de tip Chlorella și ale multor bacterii. Aceste componente virale se numesc la acest nivel fagi. În organismele mai complexe, mai ales la om, în animale și plante, aceste structuri care ar putea fi numite viruși, nu au fost niciodată văzute.*

*Spre deosebire de bacteriile din celulele noastre, mitocondriile, sau bacteriile din fiecare plantă, cloroplastele, care nu mai pot părăsi celula comună, pentru că sunt dependente de metabolismul celulei comune, virușii pot părăsi celulele, pentru că nu îndeplinesc în interiorul celulei nici un fel de activitate vitală.*

*Virușii sunt deci componente ale celulei, care și-au abandonat propriul metabolism celulei comune și de aceea pot părăsi celula. În afara celulei comune, ele pot ajuta alte celule transmitând acestora substanțe constructive sau energetice. Mai mult decât atât nu s-a observat niciodată.*

*Virușii adevărați, descoperiți științific, exercită în cadrul relațiilor ultra-complexe din interiorul celulelor între ele funcții ajutătoare, de sprijin, în nici un caz dăunătoare.*

***Statul se servește de o știință necontrolată, fără sprijin și protecție, care poate să permită orice. Sunteți într-adevăr de părere că statul ne trădează în acest fel?***

*SL: Nu am nici o părere în acest sens. Eu nu pot decât să văd și să numesc faptele. Noi asistăm acum, odată cu isteria gripei aviare, cum statul trădează populația din Germania prin intermediul unor persoane care se prezintă ca fiind cercetători cu cunoștințe mai bogate. Este prevăzută o chimioterapie forțată și în primăvară se dorește ca întreaga populație germană să fie vaccinată de două ori împotriva fantomaticii gripei aviare.*

*De exemplu se afirmă că există anticorpi care s-ar uni cu corpul virusului descoperit și numai cu acesta, iar prin descoperirea acestei legături dintre corp și anticorp s-ar demonstra existența virusului declarat.*

*În realitate însă, anticorpii declarați nu sunt decât niște proteine sanguine solubile, care joacă un rol principal în izolarea celulelor care cresc și se multiplică și în vindecarea rănilor. Aceste proteine sanguine, numite globuline, se combină în eprubete, în concentrație corespunzătoare de acizi și baze, minerale și mediu de soluție, în mod controlat cu alte proteine. Prin urmare **orice probă din animal sau om poate fi testată după cum se dorește** ca pozitiv sau negativ. Deci aceasta este și trebuie spus foarte clar, un capriciu criminal.*

### **Testul de Corona nu are validitate.**

Cum s-a întâmplat acest lucru?

Medicii și cercetătorii implicați, de la bun început, au interpretat ca și virus niște particule celulare tipice. Ei au ignorat regulile de bază ale cercetării științifice și nu au efectuat experimente de control (pentru a evita ca particulele celulare obișnuite să fie interpretate greșit ca fiind „virusuri”). Acest lucru reiese din toate publicațiile care pretind că ar conține izolarea unui „virus”.

*Un Coronavirus întreg sau măcar un lanț ADN (secvența virală) al unui ipotetic Coronavirus nu există însă nici în realitate și nici în literatura științifică.*

- 1. Testul de Corona identifică doar particule celulare pe care metabolismul nostru le produce în corpul oricărui om.*
- 2. Când cantitatea de material genetic de la cel testat este multiplicată prin metoda PCR, îi putem scoate pe TOȚI pozitivi la testul Corona.*
- 3. Testul de Corona este calibrat diferit de la laborator la laborator, de la țară la țară, pentru o anumită cantitate a particulelor celulare dincolo de care testul să iasă „pozitiv”. Sub acea valoare, denumită științific „cut-off level”, testul iese „negativ”.*
- 4. Așa se explică de ce în Italia oamenii cu simptome la nivel pulmonar ies pozitiv la teste în proporție de 10%, iar în Coreea de Sud ies pozitivi abia 0,1% dintre cei cu simptome.*

*Pentru a înțelege ce se întâmplă este suficient să știm că unicul criteriu, criteriul central care deosebește oficial noua „boală” Covid-19 de alte patologii obișnuite, criteriul central de care depinde „pandemia”, este testul „pozitiv” de „Corona”.*

*În concluzie, așa-zisa „pandemie” se bazează pe iluzii și autoiluzii pseudoștiințifice. Din punctul meu de vedere, această criză este doar un element al ciclului etern „bine-rau” și reflectă ignoranța și isteria majorității oamenilor, care se manifestă în buncarea de hârtie igienică și drojdie.*

*Puteți verifica voi înșivă faptul că întreaga isterie nu are nicio bază științifică. Solicitați de la autorități dovada izolării așa-zisului „virus” Corona și dovada validării științifice a testului prin metoda științifică „gold standard”.*

*Împăratul „virusurilor” este complet dezbrăcat, nu are nici coroana, nici corona. Fotografiiile cu așa-zisul „virus” arată în realitate doar structuri tipice ale țesuturilor muribunde din eprubetă.*

<https://feli-popescu.blogspot.com/2020/04/dr-stefan-lanka-coronita-o-pandemie-de.html>

Am făcut referire la aceste articole pentru a demonstra realitatea spusă de către adevărații specialiști și care informează în mod corect și oportun publicul.

În calitate mea de Senator, am dorit să informez în mod obiectiv, corect și științific realitatea, iar pentru unii, acest lucru a devenit deranjant.

În conformitate cu art. 300 Cod penal, uzurparea funcției este fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în [art. 297](#), se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

Potrivit art 326 alin. (1) Cod penal, declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în [art. 175](#) sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Pentru aceste motive, vă solicit să dispuneți în consecință.

PROBE: înregistrarea video din data de 20 octombrie 2021, plenul ședinței CSM.

DATA



Cu respect,

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*