

TRIBUNALUL B _____

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. _____

SENTINȚA PENALĂ NR. 15/S

Ședința publică de la 28.01.2021

PREȘEDINTE – B _____ B _____ – judecător

GREFIER – C _____ M _____ C _____

Cu participarea procurorului A _____ G _____ din cadrul

Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul teritorial B _____

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații:

- A _____ A _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev.și ped.de art.291 Cod penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 și

- B _____ B _____ B _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev.și ped.de art.48 Cod penal rap.la art.291 alin.1 Cod penal rap.la art.6,7 lit.a din Legea 78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 14.01.2021 când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 21.01.2021, apoi pentru data de 28.01.2021.

TRIBUNALUL,

Prin rechizitoriul nr. 29/ P/2016 din 23.03.2016 a DNA – Serviciul Teritorial Bacău s-a dispus :

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. A _____ A _____, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, constând în aceea că, în data de 15.02.2016, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, a solicitat prin intermediul lui B _____ B _____ B _____ de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și a primit ulterior, în același scop, suma de 4.500 de lei.

2. B _____ B _____ - M _____, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6,7 lit. a din Legea 78/2000, constând în aceea că, în data de 15.02.2016, l-a ajutat pe A _____ A _____ ca, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, să solicite de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și să primească ulterior suma de 4.500 de lei.

Ajutorul a constat în transmiterea solicitării formulate de A _____ A _____ către I _____ B _____ G _____, prin intermediul lui D _____ D _____, precum și în preluarea de la cel din urmă și remiterea către A _____ A _____ a sumei de 4.500 de lei.

Prin sentința penală nr. 471/D/28.11.2017 a Tribunalului Bacău, pronunțată în dosarul nr. _____, au fost condamnați inculpații A _____ A _____, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare și B _____ B _____ - M _____, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6,7 lit. a din Legea 78/2000, la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 291 alin 2 Cod penal, s-a dispus confiscarea de la fiecare inculpat a câte 2250 lei.

În baza art.91 din Codul penal, s-a dispus suspendarea executării pedepselor sub supraveghere, aplicate celor doi inculpați.

În baza art.92 din Codul penal, a fost stabilit termen de supraveghere de câte 4 ani, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii, pentru fiecare inculpat .

În baza art.93 alin.1 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpații trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bacău - la datele fixate de acesta, să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, s-a impus inculpaților să execute următoarele obligații :

- să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanței.

În baza art. 93 alin.3 din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpații vor presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de câte 100 zile la Primăria municipiului Bacău.

În baza art. 91 alin.4 Cod penal și art.96 din Codul penal, a fost atrasă atenția inculpaților asupra nerespectării măsurilor de supraveghere și a obligațiilor ce le revin pe durata termenului de supraveghere.

În baza art. 217 alin.6 din Cod pr. penală, s-a dispus restituirea cauțiunii în cuantum de 10.000 de lei pentru inculpatul B _____ B _____ B _____, consemnată conform extras cont și ordin de încasare la Bank Post Bacău -fișa 73 și 74 dos. u.p. și a sumei de 5.000 de lei pentru inculpatul A _____ A _____ conform chitanței nr. _____ /1 și recipisa nr. _____ / 1 din 22.02. 2016 la C E C Bank Bacău , fila 77 dos u.p. – aflate în copie.

În baza art. 274 alin. (1) din C. proc. pen., a fost obligat fiecare inculpat la plata sumei de câte 3.000 lei cheltuieli judiciare către stat .

Prin Decizia penală nr. 259/ _____ a Curții de Apel B _____, pronunțată în dosarul nr. _____ s-a dispus admiterea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău și inculpații A _____ A _____ și B _____ B _____ -M _____ împotriva sentinței penale nr. 471/D/28.11.2017 a Tribunalului Bacău,

pronunțată în dosarul nr. _____, care a fost desființată și s-a dispus rejudecarea cauzei de către Tribunalul B_____.

Urmare a desființării cu trimitere pe rolul Tribunalului B_____ s-a format dosarul de față cu numărul _____.

În cursul cercetării judecătorești desfășurate în fața Tribunalului B_____ au fost ascultați inculpații A_____ A_____ și B_____ B_____ E_____, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

În cursul cercetării judecătorești desfășurate în fața Tribunalului B_____ au mai fost ascultați martorii I_____ B_____ -G_____, D_____ D_____, M_____ D_____ și M_____ M_____, indicați în actul de sesizare.

Tot în cursul cercetării judecătorești desfășurate în fața Tribunalului B_____ au mai fost ascultați martorii F_____ F_____, H_____ H_____, J_____ J_____ J_____, I_____ I_____, C_____ I_____ V_____, M_____ M_____, L_____ L_____ – martori propuși de către inculpați – și declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

S-a procedat la desigilarea plicului conținând suportii optici CD aparținând dosarului de urmărire penală, înregistrați la camera de corpuri delictive a Tribunalului B_____ și - la solicitarea apărătorilor aleși ai inculpaților - s-a procedat la audierea în ședință publică a înregistrărilor aferente datei de 16.02.2016, ora 16:17, înregistrare video și audio și aferenta datei de 18.02.2016.

Tot în cursul cercetării judecătorești desfășurate în fața Tribunalului B_____ a fost încuviințată proba cu înscrisuri, fiind depuse de către inculpați o _____ asemenea înscrisuri atașate la dosarul cauzei.

Analizând coroborat probele administrate în cauză – în cursul urmăririi penale dar și al cercetării judecătorești – tribunalul va reține ca și confirmă realității situația de fapt descrisă în actul de sesizare, respectiv următoarele :

În data de 13.02.2016, în jurul orelor 03.06, I_____ B_____ G_____ a fost oprit în trafic de către organele de poliție în timp ce conducea un autoturism pe _____ mun. Bacău și fiind testat cu aparatul etilotest, a rezultat o concentrație de 0.52 mg/l alcool pur în aerul expirat ulterior acesta fiind condus la Spitalul Județean de Urgență Bacău unde i-au fost prelevate două probe biologice de sânge.

Tribunalul va mai reține că în data de 15.02.2016 martorul I_____ B_____ G_____ – speriat de potențialele consecințe ale faptelor sale cu posibil caracter infracțional - l-a contactat pe D_____ D_____, avocat în cadrul Baroului Bacău la acel moment, iar acesta din urmă i-a explicat, printre altele, procedura analizării probelor biologice precum și faptul că o concentrație de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge duce la reținerea unei infracțiuni.

Probele administrate în cauză – ce vor fi dezvoltate mai jos - au relevat că I_____ B_____ G_____ s-a interesat la martorul D_____ D_____, avocat, dacă se poate face ceva, în sensul ca valoarea determinată să fie sub cea de 0,80 la mie, răspunsul acestuia din urmă fiind că nu cunoaște pe nimeni la Serviciul Județean de Medicină Legală Bacău, dar se va interesa în acest sens.

Tribunalul va mai reține că tot în cursul zilei de 15.02.2016 martorul D_____ D_____, aflat la sediul organizației județene Bacău a Partidului N_____ Liberal din _____ legătura cu inculpatul B_____ B_____ B_____, deputat în Parlamentul României, cu care era coleg de partid și prieten, și i-a relatat acestuia situația lui I_____ B_____ G_____ și l-a rugat să îl cheme pe medicul legist A_____ A_____, fost șef al Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru a discuta cu el.

Inculpatul B _____ B _____ B _____ a fost de acord și a luat legătura cu inculpatul A _____ A _____ care s-a deplasat - la solicitarea coinculpărilor B _____ B _____ B _____ - spre _____ momentul în care inculpatul A _____ A _____ a ajuns la sediul partidului, inculpatul B _____ B _____ B _____ l-a anunțat pe D _____ D _____, ocazie cu care avocatul i-a înmănat inculpatului A _____ A _____ un bilețel pe care a trecut numele lui I _____ B _____ G _____, concentrația de 0.52 de pe etilotest și data depistării în trafic.

Tribunalul va mai reține că - tot în data de 15.02.2016 - urmare a discuțiilor purtate cu A _____ A _____, inculpatul B _____ B _____ B _____ i-a transmis lui D _____ D _____ că există posibilitatea eliberării unui buletin de analize în care să se menționeze valori inferioare celor reale și care să fie sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, însă, pentru a fi emis acel buletin, inculpatul A _____ A _____ a pretins suma de 1.000 euro, afirmând că aceasta va fi remisă către doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău ce vor analiza efectiv probele.

Solicitarea i-a fost transmisă imediat de către D _____ D _____ lui I _____ B _____ G _____ care a fost de acord cu ea astfel că, în aceeași zi, i-a remis suma de 4.500 lei, echivalentul a 1.000 de euro lui D _____ D _____ iar acesta i-a dat-o inculpatului B _____ B _____ B _____.

La rândul său, inculpatul B _____ B _____ B _____ i-a remis suma de 4.500 de lei inculpatului A _____ A _____, conform solicitării acestuia.

Potrivit documentelor ridicate de la Serviciul Județean de Medicină Legală Bacău, în urma analizării probelor biologice de sânge prelevate de la I _____ B _____ G _____ au fost obținute valorile de 0,80 g/l alcool pur în sânge pentru prima probă și 0,70 g/l alcool pur în sânge pentru cea de-a doua.

Situația de fapt anterior expusă reiese, fără echivoc, din coroborarea probelor administrate în cauză atât în cursul urmăririi penale dar și al cercetării judecătorești, în principal fiind vorba despre susținerile martorilor I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ care se coroborează cu conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpat din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză.

Astfel martorul I _____ B _____ G _____ arată în fața Tribunalului B _____ că :

” În luna februarie a anului 2016, neputând preciza cu exactitate data, am fost oprit de organele de poliție și am fost verificat cu aparatul etilotest. A ieșit o alcoolmeie de aproximativ 0,4 sau 0,5 alcool în aerul expirat și am fost și la spital pentru probe biologice. Eu m-am îngrijorat și am vrut să am o discuție cu D _____ D _____ care era avocat la acel momentD _____ D _____ mi-a spus că a vorbit cu B _____ B _____ pentru a rezolva această problemă. Cred că era vorba despre a discuta cu altcineva și să rezolve partea de analize. D _____ D _____ mi-a spus că acest lucru mă va costa în jur de 1000 euro, nu pentru el.... i-am dat lei lui D _____ D _____, respectiv 4500 lei.... D _____ D _____ a folosit numele lui A _____ A _____ într-o discuție cu mine. C _____ mi-a spus că a vorbit cu B _____ B _____ ca să vorbească cu A _____ A _____ legat de situația mea... Nu am fost în niciun mod influențat în declarațiile pe care le-am dat în cursul urmăririi penale... eu m-am bucurat când am auzit că se rezolvă... nu știam că acesta este implicat într-un dosar penal. Eu nu am simțit că am fost folosit de către D _____ D _____, eu urmându-mi propriul interes, respectiv acela de a scăpa de un potențial dosar penal... mie mi s-a părut, prin propria percepție că A _____ A _____ ar fi implicat în rezolvarea problemei mele”

Declarațiile martorului I _____ B _____ se coroborează cu cele ale martorului D _____ D _____ care a arătat în ședința publică din 15.07.2020 din fața Tribunalului B _____ :

” În anul 2016 la începutul anului în luna februarie, într-o duminică dimineața, fiind la o sală de tenis am fost sunat de către B _____ I _____ care mi-a spus că în cursul nopții, pe la 3-4 dimineața a fost

surprins de un echipaj de politie, i-au fost recoltate probe biologice. Mi-a spus că I s-a stabilit o alcoolemie în aerul expirat sub 0,8 dar din experiența mea apreciam că în sânge îi va ieși o alcoolemie superioară, undeva în jur de 1,2.... am fost avocat de penal și cunoșteam aceste aspecte.... a venit întrebarea să dacă știu pe cineva la SJML și i-am spus că nu cunosc pe absolut nimeni.... mergând la sediul PNL pentru că eram în precampanie electorală într-un birou al președintelui filialei PNL împreună cu domnul C _____ mi-am adus aminte că B _____ fusese angrenat în cadrul activului de partid în acea perioadă, eu necunoscându-l personal... i-am explicat pe larg situația cu prietenul foarte bun al meu ce a fost surprins cu o anume alcoolemie, nu știu dacă i-am dat cu privire la cuantumul alcoolemiei și i-am solicitat direct să vorbească cu B _____ dacă e posibil ca rezultatul alcoolemiei să fie sub 0,8... C _____ și cu mine am mers apoi în alt birou mai mic l-a sunat pe B _____ de față cu mine și pentru că eram singuri în birou auzeam ce spun și unul și altul la telefon și inculpatul B _____ B _____ l-a rugat pe inculpatul A _____ A _____ să treacă pe la sediul partidului că are de rezolvat o anumită problemă....Cred că B _____ a venit în 30 de minute aproximativ, maxim o oră. Acesta a venit extrem de repede după opinia mea.... B _____ B _____ mi-a spus că se rezolvă fără nicio problemă , că pentru această chestiune e nevoie să remită B _____ I _____ suma de 1.000 de euro nu cunosc unde trebuia să ajungă suma.... chestiunile au avut loc în interval de maxim 4 ore. Discuția inițială cu C _____ a fost la orele 10 aproximativ iar I _____ B _____ mi-a adus banii în jurul orei 14,00.

Am remis suma de bani domnului C _____ care l-a sunat pe B _____ și bănuiesc că s-au întâlnit dar nu am participat la nicio discuție dintre C _____ și B _____. Am auzit singura chestiune de la B _____ discuția aceea de birou ulterioară primei noastre discuții, la telefon. .. Cu B _____ B _____ am avut o relație ca în dragoste , am fost prieteni, am fost și în concediu cu contre politice și personale. Aveam relații apropiate din momentul în care am fost împreună în concediu , se cunoșteau și familiile. Am fost avocatul soției lui B _____ B _____....”

Aceste susțineri ale martorilor I _____ B _____ și D _____ D _____ se coroborează cu conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpatul B _____ B _____ B _____ din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză.

Astfel tribunalul va observa că în data de 16.02.2016 cei doi - D _____ D _____ și B _____ B _____ - au purtat următoarea discuție:

„...[potrivit imaginilor, D _____ D _____ se deplasează în altă încăpere, în care, la ora 16.21.16, intră și B _____ B _____ și poartă cu acesta următorul dialog – n.n.]...

D _____ D _____ : Tre' s-ajung la birou! Stai oleacă! Stai! Lasă! Lasă oleacă !

B _____ B _____ : Sunt în birou, mă!

D _____ D _____ : Băi, lasă! Ai lăsat ăla? Ce-o zis ăsta?

...[potrivit imaginilor, D _____ D _____ închide ușa de la încăpere – n.n.]...

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Am rezolvat-o azi dimineață!**

D _____ D _____ : Unde-ai rezolvat-o că azi l-o chemat la P _____ și asta?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Eu nu știu!

D _____ D _____ : Ai vorbit? Da' nu! Ai zis că-ți dă **buletinul ăla!**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...

D _____ D _____ : **Buletinul de analiză.**

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]... **Mi-o zis dimineață că-i OK.**

D _____ D _____ : Păi ai vorbit cu el și-i OK. **Și buletinul?** Pe ăsta cică l-o sunat de la Poliție să se ducă la P _____.

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]... Nu știu nimica!

D _____ D _____ : Că tu mi-ai făcut semn că-i OK...

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]... Mă duc dimineață și-l aduc...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]...

D _____ D _____ : Sau vrea pe lângă mia de euro el ceva?

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]... Nu!

D _____ D _____ : Da' el ce ți-o zis? C_...eu cred că ...[**neinteligibil** – n.n.]...că îl cheamă pe ăsta pe la P _____ și mă fac de ...[**folosește un cuvânt vulgar** – n.n.]...

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]...Ai răbdare! Să vorbesc cu el! Termin aicea și mă duc.

D _____ D _____ : Nu! C-ai zis că-mi dă **un buletin.**

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]...

D _____ D _____ : Deci... Nu! Așa mi-ai zis! D_? el ți-o zis azi dimineață că-i **OK?**

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]...**Da!** ...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]

...

D _____ D _____ : Și i-ai dat?

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]...

D _____ D _____ : Pe ăsta l-o...M-o sunat, ști? Că m-o sunat de la Poliție să mă duc la P _____. Asta-nseamnă că...

B _____ B _____ : Nu! Da' n-are cum! ...[**vorbește în șoaptă, înjură** – n.n.]...

D _____ D _____ : Poate c-ai zis...T_ ai zis ieri dimineață...

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]... Da...

D _____ D _____ : Că era deja peste...

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]...

D _____ D _____ : Nu! Da' mă gândesc să-i zică dacă vrea.

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă, neinteligibil** – n.n.]...Îi treaba lui de-aicea! Nu ne mai interesează!

D _____ D _____ : Da, mă! Da' el o zis că...Cum o zis? C _____ sute pentru una, cinci sute pentru alta!

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]...Nu mai contează!

D _____ D _____ : Păi...poate vrea el!

B _____ B _____ : ...[**vorbește în șoaptă** – n.n.]...Nu! Nu!

D _____ D _____ : **Da' hârtiuța aia care ți-am dat-o cu numele lui?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Îi la el.**

D _____ D _____ : **Îi la el?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...

D _____ D _____ : **Și pe ăsta de ce dracu' l-o chemat la Poliție?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Ți-am zis că nu știu! Poate o mai făcut și altceva în afară de aia!**

D _____ D _____ : **Nu! Că rămăsese... Ieri l-ai sunat... Rămăsese că te vezi cu el dimineată.**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Poate o făcut... poate o făcut și altele!**

D _____ D _____ : **Și el ți-o zis că-i OK!**

B _____ B _____ : **Da!**

D _____ D _____ : **Da' el nu mai e șef acolo! Nu? B _____ !**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Nu! Și mi-o zis că s-o rezolvat.. V _____ madam I _____ ... De mâine vine aia!**

D _____ D _____ : **De mâine vine aia?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Îhî! ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...**

D _____ D _____ : **Da! C-ai zis una, cinci sute și una, cinci sute!**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Da' nu mai povesti, măi! M-ai înnebunit de cap!**

D _____ D _____ : **Haide pa! Da' ...nu! Mi-i să nu mă fac de ...[folosește un cuvânt vulgar – n.n.] ...la omu' ăsta! De asta-i tot!**

Tribunalul va mai reține că cele expuse se coroborează și cu aspectele privitoare la implicarea inculpatului A _____ A _____ în emiterea buletinului de analiză care sunt reluate și în **discuția din data de 18.02.2016** dintre inculpatul B _____ B _____ B _____ – **care vorbește tot în șoaptă - și** martorul D _____ D _____ :

D _____ D _____ : **Da?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Îi OK!**

D _____ D _____ : **Da' nu poa' să-ți dea o...**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **M-o sunat și mi-o zis că-i în regulă...**

D _____ D _____ : **Te-o sunat și ți-o zis că-i în regulă?**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Da! M-o sunat, mi-o zis că-i în regulă...**

D _____ D _____ : **Da, mă! Da' măcar să dea un buletin sau...valoarea, mă!**

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... **Mă! Nu mai vorbi de astea că mor aicea! Mi se pune pe inimă!**

D _____ D _____ : Nu, mă! Da' știi de ce?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Da?

D _____ D _____ : Eu când mă duc cu ăsta la P _____ ...

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Am înțeles! Deci...îi dă...îi dă...îs bune, să știi!

D _____ D _____ : Aa! Deci, înseamnă că-i dă mai încolo.

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Da!

D _____ D _____ : Adică nu poa' să-ți dea **un buletin**, o valoare.

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...**Da! Mi-o zis că-i în regulă...mi-o zis că-i în regulă...**

D _____ D _____ : Aa! Atât ți-o zis. C_ -i în regulă și altceva nu.

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...M-am ...[folosește un cuvânt vulgar – n.n.]...pe mine. Tu mă întrebai aicea...**Poate o mai fi ceva pe aicea...Mă aștept...ies ăștia cu duba, mă ia de aicea.**

D _____ D _____ : Unde, mă? În birou la STAVA ...?

B _____ B _____ : Da' cum? Îi tot...

D _____ D _____ : Aa! Când am vorbit ?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Păi da?

D _____ D _____ : Unde? Unde să fie?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Unde...unde...peste tot! Azi...

D _____ D _____ : Îm?

B _____ B _____ : **Azi nici tu! Ferește-te și tu să vorbești!**

D _____ D _____ : Da' știi...

B _____ B _____ : **Întreabă-mă atâta, din cap! Îm? Îm! Îm!**

D _____ D _____ : Îm! Îm! Da' ziceam că măcar îmi zice cât. Știi?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Deci...mie...cât ce? Cât îi valoarea?

D _____ D _____ : Cât i-o ieșit.

B _____ B _____ : Da! Îl chem azi aici, pe la mine! Și îi cer detalii. ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...
Și nu mai vorbim!

D _____ D _____ : Da! Da' dacă pleci...

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Nu! Nu plec! Pân' la doispe jumate nu plec!

D _____ D _____ : Am înțeles!

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...

D _____ D _____ : Cum?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...**La zero cinci îi iese peste opt sigur. La...**

D _____ D _____ : Da!

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...Deci, fără nicio...ăă...să nu-și facă nicio iluzie!

D _____ D _____ : Da' nu-i vorba de iluzie!

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...

D _____ D _____ : Îm?

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]...El o să-ncerce pe ...[vorbește în șoaptă, neinteligibil – n.n.]...

D _____ D _____ : Am înțeles!

B _____ B _____ : S-o ia pe vârf!

D _____ D _____ : Da! Am înțeles!

Tribunalul va reține că probele expuse – respectiv declarațiile martorilor I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ se coroborează cu conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpatul B _____ B _____ din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză dar și cu listingul convorbirilor telefonice purtate de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în intervalul 15.02. – 17.02.2016.

Astfel tribunalul va observa că potrivit datelor puse la dispoziție de operatorii de telefonie mobilă, la ora 12:25:29 a fost înregistrat un apel efectuat de B _____ B _____ B _____ către A _____ A _____, acesta returnând apelul la ora 12.41.09. Din aceleași date reiese că acest din urmă apel a fost efectuat din apropierea sediului PNL Bacău, locul unde inculpatul A _____ A _____ trebuia să ajungă.

Martorul D _____ D _____ a mai arătat că în după amiaza aceleiași zile, după ce i-a remis banii inculpatului B _____ B _____ B _____, acesta l-a sunat pe inculpatul A _____ A _____ pentru a confirma primirea. Datele de trafic atestă că au fost efectuate două apeluri telefonice de la postul telefonic utilizat de primul inculpat către cel de-al doilea la ora 16:13:59 și la ora 16.14.24.

Datele de trafic relevă și că inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ au mai discutat și în dimineața zilei de 16.02.2016, la orele 08:25:25, apel inițiat de B _____ B _____ B _____ și la ora 09:52:32, apel inițiat de A _____ A _____.

În convorbirea din data de 18.02.2016, inculpatul B _____ B _____ B _____ îi spune martorului D _____ D _____ că a fost sunat de A _____ A _____ care i-a confirmat „că-i în regulă”. Potrivit datelor de trafic, în data de 16.02.2016, la ora 18:32:56, a fost înregistrat un apel de la postul telefonic al inculpatului A _____ A _____ către cel al inculpatului B _____ B _____ B _____.

Apare ca important și că inculpatul A _____ A _____ a negat în cursul urmăririi penale existența unor contacte telefonice între el și inculpatul B _____ B _____ B _____ cu excepția unei convorbiri din data de 17.02.2016, acest aspect ulterior momentului în care i s-au pus în vedere prevederile art 83 al 1 lit a C.pr.pen relativ la dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa (fila 49 D.U.P).

Or datele de trafic expuse relevă fără echivoc existența acestor contacte telefonice între inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în perioada 15-17.02.2016.

Tribunalul va reține astfel că fapta inculpatului A _____ A _____ - constând în aceea că, în data de 15.02.2016, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, a solicitat prin intermediul lui B _____ B _____ de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și a primit ulterior, în același scop, suma de 4.500 de lei - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin.1 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În mod similar fapta inculpatului B _____ B _____ - M _____ - constând în aceea că, în data de 15.02.2016, l-a ajutat pe A _____ A _____ ca, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, să solicite de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și să primească ulterior suma de 4.500 de lei - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6, 7 lit. a din Legea 78/2000,

Ajutorul inculpatului B _____ B _____ B _____ – în sensul art 48 C.pen - a constat în transmiterea solicitării formulate de A _____ A _____ către I _____ B _____ G _____, prin intermediul lui D _____ D _____, precum și în preluarea de la cel din urmă și remiterea către A _____ A _____ a sumei de 4.500 de lei.

Relativ la apărările făcute în cauză de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ tribunalul va observa următoarele :

I. Inculpatul A _____ A _____ - declarație din 9.12.2019 din fața Tribunalului B _____ - a arătat în esență că nu a comis faptele ce i se impută, că nu-i cunoaște pe martorii denunțatori I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ și nici nu a discutat vreodată cu aceștia, că a fost în februarie 2016 la sediul PNL Bacău dar cu niște probleme politice.

Așa cum s-a arătat însă probele expuse - declarațiile martorilor I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____, conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpatul B _____ B _____ din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză , listingul convorbirilor telefonice purtate de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în intervalul 15.02. – 17.02.2016 – relevă faptul că inculpatul A _____ A _____ în data de 15.02.2016, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, a solicitat prin intermediul lui B _____ B _____ B _____ de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și a primit ulterior, în același scop, suma de 4.500 de lei.

Pe lângă declarațiile martorilor I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ – care fac referire neechivocă la inculpatul A _____ A _____ sau listingul convorbirilor telefonice purtate de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în intervalul 15.02. – 17.02.2016 – se observă și că în convorbirile expuse, purtate între B _____ B _____ și D _____ D _____, ”B _____” este singurul nume propriu folosit - în **discuția purtată în șoaptă de către inculpatul B _____ B _____** cu martorul D _____ D _____ - persoană care ” a spus că e ok ” și că ” s-a rezolvat ”(convorbire din 16.02.2016)

II. Inculpatul B _____ B _____ B _____ - declarație din 21.01.2020 din fața Tribunalului B _____ - a arătat, în esență, în mod similar că nu a comis faptele ce i se impută, că a fost în concedii cu martorul denunțator D _____ D _____, care era invidios pe inculpat, că martorul denunțator este sub

tratament psihiatric, și ar fi spus la un moment dat că inculpatul i-ar fi pus o căpușă de la care a luat boala Lime.

A mai arătat că : ” Nu contest înregistrările făcute în cursul urmăririi penale, în sensul că nu ar fi fost făcută în acea cameră, în schimb contest sensul acestor discuții ...singurul nume folosit în acele înregistrări este al coinculpatului B _____ ”

”Acesta m-a întrebat legat de B _____ dacă mai este șef acolo, în cartierul Gherăești. Practic există șefi în fiecare cartier din Bacău, din partea PNL. În structura organizatorică a PNL Bacău există funcția de șef PNL de cartier ...Madam I _____, pe nume I _____, este și ea membru PNL și a preluat conducerea cartierului de la A _____ A _____Eu am făcut afirmație „la 0,5 îi iese peste om sigur și nu peste opt” referindu-mă la faptul că dacă ar fi sondați 5% din populație orașului Slănic, candidatul nostru ar fi peste omExpresia „s-o ia pe vârf” făceam referire la localitatea Cireșoia din cadrul Slănic M _____ care este pe un vârf de deal pe vârf sunt catolici, iar pe candidatul nostru îl avantaja să facă sondajul în acea zonă și nu în cursul râului unde erau ortodocși ”

Tribunalul observă că pentru fiecare frază rostită în cadrul celor două convorbiri ambientale, inculpatul B _____ B _____ a încercat să găsească o explicație, propunând o multitudine de martori (colegi de partid, apropiați, prieteni) care să îi confirme versiunea, însă se observă cu ușurință că toate aspectele dorite a fi confirmate de martori nu se coroborează nici între ele - exemplificativ într-o discuție de câteva minute, în șoaptă, s-au abordat multitudine de aspecte de natură penală, politică, organizatorică - și nici nu sunt justificate sub aspectul faptului că martorul D _____ D _____ nici măcar nu a fost prezent la ele (ex: discuții referitoare la costul unor deplasări în teritoriu cu scop politic, care ar fi avut loc în lipsa martorului D _____ D _____ și pe care acesta nici nu ar fi avut vreun motiv/interes să le cunoască).

Tribunalul va observa că în scopul evident al exonerării de răspundere penală inculpatul B _____ B _____ a înțeles să creeze un ” scenariu ” (sens) neverosimil și pe alocuri ilar al convorbirilor purtate cu martorul D _____ D _____, înțelegând să prezinte funcția de șef de cartier a PNL sau să introducă aspecte religioase – ortodocși, catolici – etc **fără a explica însă în nici un fel credibil exemplificativ, de ce era nevoie sa vorbească în șoaptă cu ocazia acelor convorbiri sau de ce îi era frică că o să-l ia duba** sau de ce ” i se pune pe inimă ” când martorul indicat folosea anumiți termeni/expresii sau ce înseamnă că ”la zero cinci îi iese peste opt sigur” sau care era legătura între D _____ D _____ și A _____ A _____ încât să se folosească numele coinculpatului B _____ în discuția cu martorul denunțator etc .

Tribunalul constată – exemplificativ – că nici inculpatul A _____ A _____ nu avea cunoștință de funcția de ” șef de cartier a PNL” ce i se arogă de către coinculpatul B _____ B _____ atât timp cât în cursul urmăririi penale arată neechivoc ” Nu am nici o funcție în organizația județeană a P.N.L și nu îndeplinesc vreo însărcinare...nu sunt coordonator zonal pentru cartierul Gherăiești”(fila 48 D.U.P).

Or așa cum s-a arătat aceste susțineri sunt ulterioare momentului în care i s-au pus în vedere prevederile art 83 al 1 lit a C.p.p.en relativ la dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa .

Codul de procedură penală nu instituie o ierarhie a probelor care pot fi administrate în cursul procesului penal iar valoarea acestora nu este stabilită de lege, ci este supusă liberei aprecieri a organelor judiciare, după evaluarea de către acestea a tuturor probelor administrate.

Convingerea instanței asupra realității situației de fapt se formează prin examinarea și coroborarea fiecărei probe în raport cu restul probelor, numai în măsura în care acestea ajută la aflarea adevărului.

Cu privire la probele în baza cărora instanța de judecată poate dispune o soluție de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau amânare a aplicării pedepsei, doctrina de specialitate menționează un anumit standard al probei și anume standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Tribunalul va observa că practica judiciară a relevat faptul că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă nu cere existența unei certitudini absolute în determinarea vinovăției inculpatului cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa, însă trebuie să se afle în proximitatea acestei certitudini, în scopul garantării eficiente a prezumției de nevinovăție.

Analiza standardului probei dincolo de orice îndoială a fost efectuată - exemplificativ - și de Curtea Constituțională în Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 323 din 27 aprilie 2016, referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Curtea reține că standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă își are originea în modul de reglementare a sistemului probator, referitor la care doctrina identifică două orientări majore: cea a capacității probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, orientare specifică sistemului de drept continental, și cea a capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă, specifică sistemului de drept anglo-saxon și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Preluarea în sistemul continental a standardului probei dincolo de orice îndoială rezonabilă, specific sistemelor adversariale, este rezultatul tendinței de obiectivizare a standardului convingerii intime a judecătorului care, în esența sa, presupune un grad apreciabil de subiectivitate. Acest standard poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la standardul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție și reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat la art. 5 din Codul de procedură penală, este aplicat în materia probațiunii.

Așa fiind, standardul probei dincolo de orice îndoială rezonabilă din cuprinsul dispozițiilor art. 396 alin. (2) din Codul de procedură penală constituie o garanție procesuală a aflării adevărului și, implicit, a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, acest standard asigură respectarea prezumției de nevinovăție până la momentul asumării de către judecător a convingerii cu privire la vinovăția inculpatului, dincolo de orice îndoială rezonabilă, asumare concretizată prin pronunțarea hotărârii judecătorești de condamnare.

S-a mai subliniat în practica judiciară și că hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați.

Or în cauza de față pe lângă faptul că există doi martori denunțatori, așa cum s-a arătat susținerile acestora se coroborează cu conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpatul B _____ B _____ din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză, cu listingul convorbirilor telefonice purtate de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în intervalul 15.02. – 17.02.2016, probe coroborate ce relevă faptul că inculpatul A _____ A _____ în data de 15.02.2016, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge, a solicitat prin intermediul lui B _____ B _____ B _____ de la I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____ suma de 1.000 de euro și a primit ulterior, în același scop, suma de 4.500 de lei.

Se mai arată în literatura și practica judiciară penală aceea că în contextul în care declarațiile denunțatorului, investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejați au un aport probatoriu

semnificativ instanțele de judecată trebuie să confere apărării mijloace procedurale de contrabalansare, care să înlăture eventualele dubii cu privire la elemente de fapt pe care tind să le dovedească.

Or așa cum s-a arătat aspectele relatate de către inculpatul B _____ B _____ – ” În structura organizatorică a PNL Bacău există funcția de șef PNL de cartier ...Madam I _____, pe nume I _____, este și ea membru PNL și a preluat conducerea cartierului de la A _____ A _____Eu am făcut afirmație „, la 0,5 îi iese peste om sigur și nu peste opt ” referindu-mă la faptul că dacă ar fi sondați 5% din populație orașului Slănic, candidatul nostru ar fi peste omExpresia „s-o ia pe vârful” făceam referire la localitatea Cireșoia din cadrul Slănic M _____ care este pe un vârf de deal pe vârf sunt catolicii, iar pe candidatul nostru îl avantaja să facă sondajul în acea zonă și nu în cursul râului unde erau ortodocși ” – nu doar că sunt necredibile dar nici nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză, așa cum se coroborează susținerile celor doi martori denunțatori cu conținutul convorbirilor dintre acesta din urmă și inculpatul B _____ B _____ din datele de 16.02.2016 și 18.02.2016, interceptate și înregistrate autorizat în cauză sau cu listinul convorbirilor telefonice purtate de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ în intervalul 15.02. – 17.02.2016.

Cum s-a arătat, exemplificativ, chiar inculpatul A _____ A _____ a arătat că „Nu am nici o funcție în organizația județeană a P.N.L și nu îndeplinesc vreo însărcinare...nu sunt coordonator zonal pentru cartierul Gherăiești”(fila 48 D.U.P).

În legătură cu solicitarea inculpaților B _____ B _____ și A _____ A _____ de înlăturare din ansamblul mijloacelor de probă a declarațiilor date de către martorii denunțatori, despre care s-a susținut că nu constituie mijloace de probă, tribunalul subliniază că, din punct de vedere al forței probante, dispozițiile art. 97 alin. 1 lit. d Cod procedură penală nu diferențiază calitativ sau în orice alt mod declarațiile date de martori în cursul procesului penal, nefăcându-se vreo distincție între declarațiile date de către martorii denunțatori și cele date de ceilalți martori audiați.

Potrivit art. 290 din Codul de procedură penală, denunțul reprezintă încunoștințarea, făcută numai personal, de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.

Ascultarea denunțatorului, în lipsa unei prevederi exprese a legii procesual penale, se realizează în baza art. 114 alin. 1 Cod procedură penală, care arată că „poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală”.

Prin urmare, forța probantă a declarației date de către martorul denunțator în cursul procesului penal urmează a fi analizată, pe de o parte, în contextul stabilit de dispozițiile art. 97 alin. 1 Cod procedură penală, urmând a se aprecia dacă elementele de fapt relevate de către martor servesc la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o, la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și la aflarea adevărului în procesul penal și, pe de altă parte, în contextul dispozițiilor art. 103 alin. 1, 2 și 3 Cod procedură penală, care stabilesc că declarațiile martorilor nu au o valoare prestabilită prin lege, ci sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

În cauză se constată că martorii denunțatori I _____ B _____ și D _____ D _____ au fost audiați în condiții de contradictorialitate în faza judecării de fond astfel încât inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ au avut ocazia de a-și exercita în mod efectiv dreptul la apărare, prin formularea de întrebări în scopul obținerii oricăror clarificări și lămuriri considerate necesare de către apărare.

Prin urmare, deși este o realitate faptul că martorii denunțatori pot avea, în anumite cazuri, un interes în realizarea respectivelor denunțuri (de exemplu incidența dispozițiilor art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002 sau o eventuală soluție de clasare), nu pot fi înlăturate a priori din ansamblul probator asemenea declarații, deoarece, pe de o parte, dispozițiile procesual penale nu impun și nici nu permit o asemenea măsură,

iar, pe de altă parte, instanța este ținută de analizarea declarațiilor menționate în contextul oferit de prevederile art. 290 Cod procedură penală, coroborat cu cele ale art. 114 alin. 1, art. 97 și art. 103 Cod procedură penală, prin corelare cu elementele de fapt ce rezultă din restul probelor administrate, neputându-se susține că audierea denunțatorului în calitate de martor este interzisă, în mod implicit, de către legislația procesual penală.

Altfel spus tribunalul va observa că interesul martorului D _____ D _____ de a beneficia de o reducere de pedeapsă în cauza penală în care a fost implicat nu presupune, esențialmente, că acesta ar fi denaturat semnificația derulării faptelor descrise în rechizitoriu, în măsura în care susținerile acestui martor denunțator nu apar ca singulare ci se coroborează cu celelalte probe expuse anterior.

Mai face referire inculpatul B _____ B _____ – dar și inculpatul A _____ A _____ – la anumite inconsecvențe din declarațiile martorului I _____ B _____, însă eventualele nuanțări/detalieri/reveniri din susținerile acestui martor pe de-o parte nu sunt de esență (acesta menținând o poziție procesuală constantă) și, pe de altă parte, sunt explicabile prin prisma multitudinii de declarații date de acesta în cauză și a stării sale emoționale, practic prezentul proces penal fiind ” inițiat ” de depistarea în trafic a acestui martor cu o alcoolemie ce ar fi putut atrage răspunderea sa penală.

Tribunalul mai reține că ” neconcordanțele” în declarațiile martorilor denunțatori – aspect invocat de către inculpați – reprezintă de fapt doar completări ale declarațiilor martorilor I _____ B _____ G _____ și D _____ D _____, urmare a chestionării lor de către organul de urmărire penală și de către instanța de judecată, care a apreciat ca fiind necesar să adreseze mai multe întrebări pentru a se lămuri cu privire la aspectele cercetate în prezenta cauză.

Pe de altă parte unele posibile diferențe în susținerile inițiale acestor martori sunt perfect explicabile prin prisma faptului că martorul I _____ B _____ nu posedă cunoștințe juridice de specialitate similare cu ale martorului D _____ D _____, fost avocat specializat în drept penal.

Apare important de subliniat că elementul material al laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, constând în acțiunea de traficare a influenței, se poate realiza în modalități alternative, de interes pentru speță fiind modalitatea pretinderii de la o persoană interesată a unei sume de bani sau a unui alt folos, în scopul de a interveni pe lângă un funcționar public, asupra căruia subiectul are sau lasă să se creadă că are influență, precum și modalitatea primirii de la persoana interesată, în același scop, a unei sume de bani sau a altor foloase, ambele modalități fiind, în speță, dovedite de mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și al judecății pe fond.

Infracțiunea de trafic de influență este reglementată în noul Cod penal de textul art. 291 din Capitolul I (denumit „Infracțiuni de corupție”) al Titlului V (denumit „Infracțiuni de corupție și serviciu”), potrivit căruia „(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce _____ de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”.

Infracțiunea de trafic de influență este menționată în noua reglementare penală în grupul infracțiunilor de corupție, întrucât în materia reglementărilor vizând infracțiunile de serviciu nu există standarde unitare europene sau standarde impuse de alte reglementări internaționale, însă în domeniul infracțiunilor de corupție asemenea standarde există, fiind impuse, de exemplu, de Convenția penală cu privire la corupție adoptată de Consiliul Europei la 27.01.1999 la Strasbourg și ratificată de România prin Legea nr. 27/2002 și de Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și ratificată de România prin Legea nr. 365 din data de 15 septembrie 2004.

De altfel, structurarea Titlului V al noului Cod penal în două capitole separate (unul dedicat, în mod expres, infracțiunilor de corupție) are în vedere rigorile impuse de Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și ratificată de România prin Legea nr. 365 din data de 15 septembrie 2004.

Această reglementare distinctă relevă intenția legiuitorului de a proteja în mod distinct relațiile sociale vizate de infracțiunile de corupție față de cele lezate prin săvârșirea infracțiunilor de serviciu, cu consecințe, de exemplu, în posibilitatea existenței unui concurs între infracțiuni din cele două categorii.

În legătură cu aspectele invocate de către inculpați privind neîndeplinirea elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, tribunalul subliniază că, sub aspectul elementului material al laturii obiective, infracțiunea de trafic de influență poate fi săvârșită în mai multe modalități alternative, din care două vizează situația de fapt conturată în speță: **pretinderea** de la o persoană interesată a unei sume de bani sau a unui alt folos, pentru sine sau pentru altul, direct sau indirect, pentru a interveni pe lângă un funcționar public asupra căruia subiectul are sau lasă să se creadă că are influență și, de asemenea, **primirea** de la persoana interesată, în același scop, a unei sume de bani sau a altor foloase, pentru sine sau pentru altul, direct sau indirect.

Astfel din modul în care mijloacele de probă administrate au realizat tabloul situației de fapt incidente, rezultă că, în speță, sunt îndeplinite cerințele pe care doctrina le impune în ceea ce privește varianta alternativă a elementului material constând în acțiunea de **pretindere**, în sensul că cererea adresată de către inculpatul A _____ A _____ - făcută prin intermediul inculpatului B _____ B _____ - martorilor denunțatori D _____ D _____ și I _____ B _____, în sensul de a se plăti suma de 4.500 lei (o mie de euro), a avut loc în schimbul exercitării influenței pe care inculpatul A _____ A _____ o avea față de doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge.

Similar, se constată ca fiind întrunite și condițiile prevăzute de lege referitor la varianta **primirii**, ca modalitate a elementului material, în sensul că, inculpatul A _____ A _____, prin intermediul lui B _____ B _____ B _____, a primit de la I _____ B _____ G _____ suma de 4.500 de lei în același scop al exercitării influenței pe care inculpatul A _____ A _____ o avea față de doi angajați ai Serviciului Județean de Medicină Legală Bacău pentru ca aceștia să consemneze pe un buletin de analiză toxicologică a alcoolemiei valori situate sub 0,80 g/l alcool pur în sânge.

S-a mai făcut referire de către inculpatul B _____ B _____ că cele două convorbiri menționate în actul de sesizare sunt ulterioare datei de 15.02.2016 când s-ar fi consumat infracțiunea de trafic de influență, or nici un text procesual din materia probelor administrate în cursul procesului penal nu condiționează temporal admisibilitatea, relevanța, utilitatea sau concludența unei probe.

Altfel spus și o probă administrată după consumarea faptei – exemplificativ o declarație de inculpat de recunoaștere a infracțiunii, declarație dată în cursul judecății - poate fi extrem de concludentă, utilă și pertinentă într-o anumită cauză penală.

Tribunalul mai observă – relativ la susținerile inculpaților privind consumarea infracțiunii în data de 15.02.2016 – că practica judiciară a relevat că ” Curtea reține că infracțiunea de trafic de influență poate fi comisă în mai multe variante normative, prevăzute alternativ în conținutul normei de incriminare, însă în situația în care pretinderea sau acceptarea promisiunii foloaselor este urmată de primirea acestora, nu suntem în prezența unei infracțiuni de trafic de influență în formă continuată, întrucât toate acțiunile săvârșite de inculpat alcătuiesc o unitate naturală de infracțiune.

Astfel, chiar dacă infracțiunea s-a consumat odată cu pretinderea ori acceptarea promisiunii de foloase, activitatea ulterioară, de primire, inclusiv în tranșe diferite, a foloaselor pretinse sau promise, nu este

lipsită de relevanță penală, ci constituie, alături de activitatea ilicită ce o precede, o unitate naturală de infracțiune. (Decizia Penală nr. 434/A/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dosar _____) ”

În mod similar prin Sentința Penală nr. 674/2017, dosar _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție se arată :

„La fel ca în cazul faptei incriminate în art. 289 alin. (1) C.pen., simpla acțiune de a pretinde bani sau alte foloase este suficientă pentru existența infracțiunii de trafic de influență, dacă pretinderea se face în vederea intervenției pe lângă funcționarul public pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea actului solicitat.

În momentul pretinderii foloaselor se consumă infracțiunea de trafic de influență, astfel că realizarea distinctă, în împrejurări diferite, a modalității alternative a primirii bunurilor pretinse nu are relevanță pentru existența acestei

infracțiuni.

Ca atare, activitatea ulterioară de primire a foloaselor constituie, alături de actele inițiale de pretindere, o unitate naturală de infracțiune, cu toate consecințele ce decurg din această împrejurare”.

Din modul în care este redactată norma de incriminare rezultă că acțiunile alternative care constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență pot viza nu doar sume sau foloase pretinse sau primite pentru sine, cât și asemenea foloase pretinse sau primite pentru altul, atât în mod direct, cât și indirect, astfel încât, și din acest punct de vedere se apreciază ca fiind întrunite condițiile impuse de textul art. 291 Cod penal.

S-a mai arătat de către inculpatul B _____ B _____ că promisiunea vizată de art 291 C.penal ar îmbrăca în cauză o formă implicită, ceea ce apare ca inadmisibil întrucât promisiunea trebuie să constituie un angajament ferm, o făgăduială neechivocă, expresă.

Tribunalul va reține că într-adevăr, o altă cerință esențială a elementului material al infracțiunii de trafic de influență constă în aceea că făptuitorul trebuie să promită că îl va determina pe funcționarul public sau pe funcționar să facă ori să nu facă un act ce _____, potrivit atribuțiilor de serviciu, chiar și dacă o asemenea promisiune nu este îndeplinită ulterior și actul nu este efectuat.

În acest sens tribunalul subliniază faptul că, potrivit considerațiilor conținute de ultima parte a paragrafului 65 din decizia nr. 489 din data de 30 iunie 2016 a Curții Constituționale: „Promisiunea poate fi explicită sau implicită, atunci când rezultă din împrejurări de fapt”.

Prin urmare, se observă că ideea promisiunii implicite poate fi o caracteristică a elementului material al infracțiunii de trafic de influență, câtă vreme din ansamblul faptelor rezultă acțiunea neechivocă de angajare a subiectului activ în vederea determinării funcționarului public să îndeplinească sau să nu îndeplinească actul care _____.

Pe de altă parte, în cauza de față, tribunalul va observa, exemplificativ, că în convorbirea anterior redată din 18.02.2016 inculpatul B _____ B _____ folosește **de 4 ori expresia ” e în regulă” - că-i în regulă...mi-o zis că-i în regulă... etc** – tocmai pentru a sublinia **angajamentul ferm al coinculpatului A _____ A _____** de implicare în vederea determinării funcționarilor publici de la SJML Bacău să îndeplinească sau să nu îndeplinească actul care _____.

Acelasi angajament neechivoc al inculpatului A _____ A _____ transpare și din convorbirea din 16.02.2016 când se poartă următoarea discuție :

”D _____ D _____ : Da’ el nu mai e șef acolo! Nu? B _____ !

B _____ B _____ : ...[vorbește în șoaptă – n.n.]... Nu! Și **mi-o zis că s-o rezolvat**”

S-a arătat de către inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ că nu există probe directe în cauză, că nu s-au identificat banii sau bilețelele la care se face referire în convorbirile expuse etc, însă tribunalul observă că practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție a relevat că ” lipsa unei probe directe cu privire la această faptă nu este de natură să excludă existența ei, întrucât infracțiunile de corupție săvârșite de persoane cu funcții importante în stat nu sunt, de regulă, comise în prezența mai multor persoane, ci în condiții de maximă clandestinitate, fapt ce exclude de plano existența unor probe relevante, incriminatoare pentru autorul infracțiunii de corupție...iar legea nu stabilește o ierarhie a probelor, după cum nu stabilește obligativitatea probelor directe, în defavoarea sau prin excluderea probelor indirecte (oricum această clasificare este elaborată de doctrina juridică în materia probelor). (Decizia Penală nr. 118/2018 - dosar nr. 3157/2017 I.C.C.J)

S-a mai arătat de către inculpatul B _____ B _____ că a existat o „provocare” a sa pentru probarea presupusei activități infracționale, provocare venită din partea denunțatorului D _____ D _____.

Tribunalul observă însă că în cauză apar satisfăcute exigențele C.E.D.O în materie, invocate și de apărătorul inculpatului B _____ B _____ - așa cum reies acestea din jurisprudența constantă a Curții (Ludi c. Elveției, Teixeira de Castro c. Portugaliei, Ramananskas c. Lituaniei, Miliniene c. Lituaniei, C _____ și S _____ c. României) – în sensul că acțiunea denunțatorului D _____ D _____ s-a plasat în cadrul unei operațiuni urmărind fapte de corupție (fiind incidentă Legea 78/2000), a fost ordonată de un magistrat, au existat rațiuni pentru care inculpații au fost bănuți de săvârșirea faptelor respective și nu s-a exercitat asupra acestora o influență de natură a îi incita la comiterea unor infracțiuni pe care, altfel, aceste persoane nu le-ar fi comis .

Așa cum arată jurisprudența C.E.D.O esențial în cauza de față este faptul că – în sensul celor anterior arătate - factorul determinant în comiterea faptelor expuse nu apare a fi fost rolul denunțatorilor ci comportamentul inculpaților B _____ B _____ și A _____ A _____, în circumstanțele concrete pe larg descrise mai sus.

Se mai referă inculpații B _____ B _____ și A _____ A _____ la faptul că martorii denunțatori ar fi comis și ei – sub diverse forme – infracțiunea prev.de art 291 C.pen sau de art 292 C.pen or obiectul judecării prezentei cauze, în sensul art 371 C.p.pen, îl vizează faptele inculpaților indicați iar ” Judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței ”.

Or în cauza de față instanța de judecată – în sensul textului procesual indicat - este chemată a se pronunța asupra vinovăției inculpaților B _____ B _____ B _____ și A _____ A _____ și nu a martorilor D _____ D _____ și I _____ B _____.

Faptele anterior expuse comise de către inculpații B _____ B _____ B _____ și A _____ A _____ întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de ”trafic de influență”, în forma complicității pentru inculpatul B _____ B _____ B _____, sens în care se va dispune condamnarea acestora.

Tribunalul va reține în favoarea ambilor inculpați circumstanța atenuantă judiciară vizată de art 75 al 2 lit b C.pen, și va face aplicarea art 76 al 1 C.pen reducând limitele de pedeapsă cu o treime, observând perioada de aproximativ 5 ani scursă de la momentul comiterii faptelor – fapte ce nu au o complexitate deosebită – perioadă ce a diminuat invariabil semnificația socială a faptelor expuse inclusiv din perspectiva rolului pedepselor aplicate inculpaților B _____ B _____ B _____ și A _____ A _____.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o corectă proporționare a acesteia, ținând seama și de persoana căreia îi este destinată .

La nivel de principiu trebuie subliniat că traficarea influenței pe care o persoană o are pe lângă un funcționar (reală), sau pe care lasă să se înțeleagă că o are pe lângă acesta (presupusă), creează reale și grave stări de pericol, atât pentru prestigiul, autoritatea, credibilitatea organelor, a instituțiilor, organismelor statului, serviciilor publice și a altor unități, pentru corectitudinea, cinstea funcționarilor, care își desfășoară activitatea în cadrul acestora, îndeplinind funcțiile încredințate, cât și asupra publicului larg care apelează la aceste servicii.

Cu toate că prin elementul material al laturii obiective, infracțiunea de trafic de influență nu este legată nemijlocit de activitatea funcționarului, ea își răsfrânge aspectele negative asupra acesteia, discretizează autoritatea, instituția, unitatea din care face parte, serviciul careia îi aparține, creând o stare de suspiciune, neîncredere cu privire la corectitudinea, cinstea lui.

1. Prin prisma tuturor considerentelor expuse tribunalul, în baza art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 al 2 lit b C.pen și art 76 al 1 C.pen îl va condamna pe inculpatul A _____ A _____ la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare .

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului A _____ A _____ – situate la minimul special prevăzut de lege - au fost urmărite criteriile vizate de art. 74 Cod penal prin prisma stării de pericol creat pentru valoarea ocrotită de legea penală, naturii și gravității rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, incidența circumstanței judiciare vizate de art 75 al 2 lit b C.pr.pen , faptul că inculpatul are o vârstă înaintată, nu apare ca recidivist în sensul legii penale, conduita acestuia atât anterioară cât și ulterioară săvârșirii infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul său de educație, vârsta, situația sa familială și socială, acesta părând a înțelege consecințele faptelor sale.

În baza art. 91 al 1 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 2 ani – fiind întrunite condițiile cumulativ vizate de textul procesual indicat și pentru motivele expuse la individualizarea pedepselor aplicate - termen de supraveghere stabilit. cf art. 92 al 1 Cod penal .

Față de aceste aspecte tribunalul apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul A _____ A _____ nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Astfel relativ la acest inculpat tribunalul va observa atitudinea procesuală corespunzătoare (fiind prezent constant în fața instanțelor), vârsta înaintată, situația familială, buna integrare socială, lipsa antecedentelor penale toate acestea, în mod coroborat, conturând posibilitatea atingerii scopului pedepsei și fără executarea acesteia în mediu penitenciar.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la serviciul de probațiune în raza căruia domiciliază, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal va atrage atenția inculpatului A _____ A _____ asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal, respectiv consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere, adică dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea credință, nu respectă măsurile de

supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

Față de vârsta înaintată a inculpatului A _____ A _____ – 72 de ani – instanța apreciază ca imposibil de aplicat disp. art 93 al 3 C.pen relativ la prestarea de către condamnat a unor zile de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel art 93 al 3 C.pen arată că „ Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă cuprinsă între 60 și 120 de zile, în condițiile stabilite de instanță, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Or apare evident – dincolo de eventuale înscrisuri medicale – că starea de sănătate a unei persoane de 72 de ani, pensionar, este greu compatibilă cu obligarea acesteia la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, în înțelesul art 93 al 3 C.pen.

2. Tot prin prisma tuturor considerentelor expuse tribunalul, în baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6,7 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 al 2 lit b C.pen și art 76 al 1 C.pen îl va condamna pe inculpatul B _____ B _____ – M _____ la o pedeapsă de 2 ani închisoare .

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului B _____ B _____ B _____ – situate tot la minimul special prevăzut de lege - au fost urmărite tot criteriile vizate de art. 74 Cod penal prin prisma stării de pericol creat pentru valoarea ocrotită de legea penală, naturii și gravității rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, incidența circumstanței judiciare vizate de art 75 al 2 lit b C.pr.pen , faptul că inculpatul nu apare ca recidivist în sensul legii penale, conduita acestuia atât anterioară cât și ulterioară săvârșirii infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul său de educație, vârsta, situația sa familială și socială .

În baza art. 91 al 1 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale pe o durată de 3 ani – fiind întrunite condițiile cumulativ vizate de textul procesual indicat și pentru motivele expuse la individualizarea pedepselor aplicate - termen de supraveghere stabilit. cf art. 92 al 1 Cod penal .

Față de aceste aspecte tribunalul apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul B _____ B _____ – M _____ nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Astfel și relativ la acest inculpat tribunalul va observa atitudinea procesuală corespunzătoare (fiind prezent constant în fața instanțelor) , situația familială, buna integrare socială, lipsa antecedentelor penale toate acestea, în mod coroborat, conturând posibilitatea atingerii scopului pedepsei și fără executarea acesteia în mediu penitenciar.

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la serviciul de probațiune în raza căruia domiciliază, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.3 din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul B _____ B _____ – M _____ va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Primăria municipiului Bacău sau la D.G.A.S.P.C Bacău .

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal va atrage atenția inculpatului B _____ B _____ – M _____ asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal, respectiv consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere, adică dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În baza art. 291 alin 2 cod penal va dispune confiscarea de la fiecare inculpat a câte 2250 lei .

În baza art.217 alin.6 din cod pr. Penală va dispune restituirea cauțiunii în cuantum de 10.000 de lei pentru inculpatul B _____ B _____ B _____, consemnată conform extras cont și ordin de încasare la Bank Post Bacău -fila 73 și 74 dos. u.p. și a sumei de 5.000 de lei pentru inculpatul A _____ A _____ conform chitanței nr. _____ /1 și recipisa nr. _____ / 1 din 22.02. 2016 la C E C Bank Bacău , fila 77 dos u.p. – aflate în copie.

În baza art 274 al 1,2 C pr.pen va obliga fiecare inculpat la plata către stat a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare .

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

1. În baza art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 al 2 lit b C.pen și art 76 al 1 C.pen condamnă inculpatul A _____ A _____ -fiul lui S _____ și M _____, născut la data de 05.10.1948 în _____ . C _____ domiciliat în mun. Bacău, _____ . 5, _____ , jud. Bacău, CNP _____ , medic legist, fără antecedente penale - la o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare .

În baza art. 91 al. 1 – 92 al. 1 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei principale pe durata unui termen de 2 ani .

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la serviciul de probațiune în raza căruia domiciliază, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal atrage atenția inculpatului A _____ A _____ asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal, respectiv consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere, adică dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

2. În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6,7 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 al 2 lit b C.pen și art 76 al 1 C.pen condamnă inculpatul B _____ B _____ – M _____

- fiul lui V _____ și A ___, născut la data de 17.06.1969 în mun. Bacău jud. Bacău, cu domiciliul în mun. Bacău, _____,4, jud. Bacău, CNP _____, fără antecedente penale - la o pedeapsă de 2 ani închisoare .

În baza art. 91 al. 1 – 92 al. 1 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei principale pe durata unui termen de 3 ani .

În baza art. 93 al. 1 lit. a-e Cod penal pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la serviciul de probațiune în raza căruia domiciliază, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.3 din Codul penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul B _____ B _____ – M _____ va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Primăria municipiului Bacău sau la D.G.A.S.P.C Bacău .

În baza art. 91 al. 4 Cod Penal atrage atenția inculpatului B _____ B _____ – M _____ asupra dispozițiilor art. 96 Cod Penal, respectiv consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere, adică dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege ori săvârșește o nouă infracțiune intenționată, se va revoca suspendarea și se va dispune executarea pedepsei.

În baza art. 291 alin 2 cod penal dispune confiscarea de la fiecare inculpat a câte 2250 lei.

În baza art.217 alin.6 din cod pr. penală dispune restituirea cauțiunii în cuantum de 10.000 de lei pentru inculpatul B _____ B _____ B _____, consemnată conform extras cont și ordin de încasare la Bank Post Bacău -fila 73 și 74 dos. u.p. și a sumei de 5.000 de lei pentru inculpatul A _____ A _____ conform chitanței nr. _____/1 și recipisa nr. _____ / 1 din 22.02. 2016 la C E C Bank Bacău , fila 77 dos u.p. – aflate în copie.

În baza art 274 al 1,2 C pr.pen obligă fiecare inculpat la plata către stat a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare .

Cu apel in 10 zile de la comunicare .

Pronunțata în ședința publică azi 28.01.2021.

PREȘEDINTE, GREFIER,

B _____ B _____ C _____ M _____ C _____