

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANTA

SECTIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

DECIZIA PENALĂ NR. 9/P

Ședința publică de la 8 Ianuarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE A_____ I_____

Judecător V_____ M_____ U_____

S-au luat în examinare apelurile penale formulate împotriva sentinței penale nr. 570 din data de 20.11.2018 pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX de

- **D__ ST C_____** ;

- inculpatul **M_____ B_____**, domiciliat în C_____, _____, jud.C_____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals intelectual prev. de art. 321 C .pen. și complicitate la instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma participației improprii prev. de art. 48 alin. 1 C .pen. și art. 52 alin. 3 C .pen. – art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C .pen. și aplic. art. 5 C .pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.12.2019 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța a stabilit, în conformitate cu disp.art.391 alin.1 Cod pr.penală pronunțarea la data de 19.12.2019 și, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp.art.391 alin.2 Cod pr.penală, a amânat pronunțarea la data de 30.12. 2019, respectiv 8.01.2020.

CU RTEA,

Asupra apelurilor penale de față:

Examinând actele și lucrările dosarului, curtea constată că prin sentința penală nr. 570 din data de 20.11.2018 pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX s-au dispus următoarele:

„ In ba za art. 386 C.p.p. dispune schimbarea incadrării juridice pentru inculpatul **M_____ B_____** din infracțiunile reținute prin rechizitoriu prevazute de art. 48 alin.1 C.penal si art. 52 alin.3 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297alin.1 C.penal si art. 321 C.penal

ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 si 2 C.penal si art.5 C.penal, intr-o singura infractiune, cea de fals intelectual prevazuta in vechea lege la art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal.

In baza art. 396 alin .5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza a IIa C.p.p. achită pe inculpatul M____ B____-fiul lui _____ si _____, n. decan al Facultatii de Teologie din cadrul Universitatii O____ C_____, fara antecedente penale, CNP-xxxxxxxxxxxxxxx, pentru infractiunea de fals intelectual, prevazuta de art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal, intrucat fapta nu a fost comisa cu forma de vinovatie cerută de lege.

Ia act că, U_____ O_____ C_____ nu s-a constituit parte civila, fiindu-i achitata la data de 4.10.2017, suma de 118.570 lei, de catre C_____ B_____ F_____.

In baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile j udicare raman in sarcina statului.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică, azi, 20.11.2018.”

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut următoarele:

„La data de 31.10.2017 pe rolul Tribunal ului C_____ s-a inregistrat cauza cu nr. XXXXXXXXXXXXXXX, privind pe inculpatul trimis in judecata prin rechizitoriul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie so Justitie-D__-Serviciul Teritorial C_____ nr. 180/P/2017 din data de 30.10.2017, pentru comiterea infractiunilor de fals intelectual prevayuta de art. 321 Cp. si complicitate la instigare la abuz in serviciu, in forma participatiei impropriei prevazuta de art. 48 alin.1 C.pen. si art. 52 alin.3 C.penal-art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 si 2 C.pen si aplicarea art.5 C.penal.

In sustinerea actului de sesizare s-a retinut pe scurt că, inculpatul M____ B_____, in calitate de decan al Facultatii de Teologie din cadrul Universitatii O vidius C_____ si persoana insarcinata de catre Senatul Universitatii C_____ cu obligatia de a declara pe propria raspundere indeplinirea criteriilor de promovare stabilite la nivelul universitatii de catre candidatii pe posturile didactice scoase la concurs in respectiva facultate a procedat cu intentie indirecta la atestarea unor imprejurari nereale in cuprinsul declaratiei din 3.09.2013, cum că, dosarul candidatului C_____ B_____ F_____ este complet si indeplineste conditiile de promovare prevaz ute de legislatia in vigoare pentru postul de lector universitar, in conditiile in care in continutul fisei de verificare a indeplinirii standardelor universitatii pentru postul de lector acesta a declarat in fals ca a indeplinit media 8,20 , media minima stabilita de consiliul facultatii fiind de 8.00, insa in realitate media anilor de studii universitare de licenta fiind de 7.86, iar prin actiunile sale ilegale l-a ajutat să-l determine pe rectorul Universitatii O_____ C_____ să-si incalce fara vinova tie atributiile de serviciu de rector si ordonator de credite si sa acorde pe nedrept titlul de lector universitar si numirea pe acest post, cu plata aferenta acestui titlu in perioada februarie 2014-iunie 2017.

In concret, s-a retinut că, la data de 04.10 .2017 , între procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C_____ și inculpatul C B_____-F_____ s-a încheiat **acordul de recunoaștere a vinovăției** având ca obiect infracțiunile de

- fals în declarații prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (6 acte materiale) în referire la declarațiile date și depuse la dosarul de concurs din anul **2013** pentru postul didactic

de **lector universitar**, precum și în referire la declarațiile date și depuse la dosarul de concurs din anul **2015** pentru postul didactic de **conferențiar universitar**, declarații în cuprinsul cărora C_____ B____-F_____ a declarat în mod necorespunzător adevărul unei instituții publice, respectiv U_____ O_____ C_____

- *uz de fals* prev. de art. 323 C.pen. (2 fapte), în referire la prezentarea, în aprilie 2017 Comisiei din cadrul UOC și la data de 13 septembrie 2017 procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C_____ a două fotocopii contrafăcute a revistelor Lumina L___ din 2010, respectiv 2011, în scopul atenuării răspunderii disciplinare/penale.

- *instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma participației improprie* prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. – art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. în referire la determinarea rectorului Universității O_____ C_____ să își încalce, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu de rector și ordonator de credite și să acorde lui C_____ B____-F_____, pe nedrept, titlurile de **lector universitar** și numirea pe post (decizia rectorului nr. 42/28.02.2014) respectiv **conferențiar universitar** și numirea pe post (decizia rectorului nr. 222/04.08.2015/ decizia rectorului nr. 303/01.10.2015), cu consecința efectuării de către U_____ O_____ C_____ a unor plăți nelegale către C_____ B____-F_____ reprezentând salarii aferente postului de **lector universitar** obținut fraudulos în anul **2013**, respectiv **conferențiar universitar** obținut fraudulos în anul **2015**, plățile ilegale fiind în sumă totală de aproximativ **118.570 lei** derulându-se în perioada februarie 2014 – iunie 2017,

Toate cu aplicarea. art. 38 alin. 1 și 2 C.pen.

Ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, prin ordonanța nr. 88/P/2017 din 05 octombrie 2017 s-a dispus **disjungerea** cauzei cu consecința formării unui nou dosar în vederea efectuării de cercetări față de inculpatul **M_____ B_____**, **formându-se prezentul dosar, nr. 180/P/2017.**

Concursul de **lector universitar** susținut în anul 2013 de către C_____ B____-F_____

Sub nr. 115/03.09.2013, U_____ O_____ C_____, instituție publică de învățământ superior, înregistrează cererea candidatului C_____ B____-F_____, prin care acesta solicită aprobarea înscrierii la concursul pentru promovarea postului de Lector Universitar, poziția 17, disciplinele Studiul Noului Testament, Introducere în Noul Testament, Filozofia Religiiilor Monoteiste, Profeții M___ și M___, Arhiereul legii Vechiului Testament și Arhiereul Noului Testament, departamentul Teologie Ortodoxă Biblică și Sistematică, Facultatea de Teologie. Menționează candidatul faptul că este doctor din 02.08.2012, validat de Consiliul General al CNATDCU în 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament. Concursul a fost anunțat, potrivit aceleiași cereri, în Monitorul Oficial partea a treia, nr. 227 din 19.07.2013.

Cererea este semnată de candidatul C_____ B____-F_____, aprobată de ordonatorul de credite, certificarea legalității înscrierii la concurs fiind a consilierului juridic.

La data de 03.09.2013, candidatul C_____ B____-F_____ declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, poziția 17, că **îndeplinește condițiile de promovare pentru postul scos la concursul menționat anterior, în**

vigoare cu reglementările actuale ale Universității O_____, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 03.09.2013, candidatul C_____ B_____-F_____, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, întocmește, pe propria răspundere, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. 6 – *Îndeplinirea standardelor universității: să aibă o medie a anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de Consiliul facultății, dar nu mai mică de 8,00: **îndeplinit (8,20)**.*

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată în U_____ O_____ C_____ valabil în anul 2013, art. 16, C_____ B_____ F_____ trebuia să aibă media generală a anilor studiilor de licență mai mare de **8,00**. Conform fișei de verificare, candidatul a declarat criteriul **îndeplinit** cu media anilor de studii universitare de **8,20**. Potrivit suplimentului la diploma de licență _____ nr. xxxxxxxx, C_____ B_____ F_____ avea o medie generală de **7,86**, criteriul nefiind, deci, îndeplinit.

La data de 03.09.2013, prof. conf. univ. dr. M____ B_____, decan al Facultății de Teologie din cadrul Universității O_____ C_____, declară pe propria răspundere că *dosarul candidatului Arhid. Dr. C_____ B_____ F_____ în vederea ocupării postului vacant de lector universitar, poz. 17, Departamentul de Teologie Biblică și Sistematică este complet și îndeplinește criteriile de promovare pentru postul amintit, prevăzute de legislația în vigoare, în condițiile în care, în mod vădit, C_____ B_____-F_____ nu îndeplinea criteriul mediei anilor de studii universitare, iar documentația (actele de studii) ale candidatului C_____ B_____-F_____ se aflau la dosarul de candidat și indicau în mod clar media anilor de studii universitare **7,86** și nu **8,20**.*

Atât candidatul C_____ B_____-F_____, cât și decanul Facultății de Teologie din cadrul Universității O_____ C_____, M____ B_____, aveau calitate de persoane însărcinate prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 1660/12.03.2013, validată prin Hotărârea Senatului nr. 205/21.03.2013, cu obligația de a declara pe propria răspundere îndeplinirea criteriilor de promovare stabilite la nivelul universității de către candidații pe posturile didactice scoase la concurs în respectiva facultate.

Obligația declarării unor informații veridice este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. a) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

Obligația întocmirii unei fișe de verificare a îndeplinirii standardelor universității de prezentare la concurs este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. e) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

În urma aprobării rapoartelor asupra concursurilor pe posturile didactice pe perioadă nedeterminată din cadrul Facultății de Teologie, rectorul Universității O_____ C_____ emite decizia nr. 42/02.08.2014 prin care C_____ B_____-F_____ se numește pe postul didactic de lector pe perioadă nedeterminată, acordându-i se titlul universitar aferent.

Concursul de **conferențiar universitar** susținut în anul 2015 de către C_____ B_____-F_____

Sub nr. 6946/12.06.2015 , U_____ O_____ C_____, instituție publică de învățământ superior, înregistrează cererea candidatului C_____ B_____-F_____, prin care acesta solicită aprobarea înscrierii la concursul pentru promovarea postului de Conferențiar Universitar, poziția nr. 8, la disciplinele Studiul Noului Testament, Studiu Noului Testament, Dreptul la viață după Legea Noului Testament, Studiul Noului Testament, Evangheliile Noului Testament. Menționează candidatul faptul că este doctor din 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament. Concursul a fost anunțat, potrivit aceleiași cereri, în Monitorul Oficial nr. 402 din 28.04.2015.

Cererea este semnată de candidatul C_____ B_____-F_____, avizată de ordonatorul de credite, certificarea legalității înscrierii la concurs fiind a consilierului juridic.

La data de 12.06.2015 , candidatul C_____ B_____-F_____ declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, poziția 8, că *îndeplinește criteriile de concurs stabilite la nivelul universității pentru postul scos la concurs* , în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 12.06.2015 , candidatul C_____ B_____-F_____ declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, poziția 8, că *datele din dosar se referă la propriile activități și realizări*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

Prin Hotărârea Comisiei de Etică din cadrul Universității O_____ C_____ nr. 63/01.02.2017, se constată că lucrarea *Rolul Bisericii Ortodoxe Române în integrarea României în Uniunea Europeană* semnată de către CHIRILUȚĂBOGDAN-F_____ **este plagiată** (Criteriul I.2 din fișa candidatului).

La data de 12.06.2015 , suspectul C_____ B_____-F_____, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, întocmește fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. B – *Îndeplinirea standardelor minime naționale conform OMECTS nr. 6560/20.12.2012 cu modificările ulterioare: standarde îndeplinite, conform Comisiei CNATDCU nr. 32. Anexată fișa de calcul și de susținere a îndeplinirii standardelor minime specifice domeniului, în acord cu realizările menți onate.*

La data de 12.06.2015 suspectul C_____ B_____ F_____, în calitate de candidat la postul de conferențiar, declară în mod nereal, în cuprinsul înscrisului intitulat "Cărți, studii, articole și publicații" anexat CV-ului atașat la declarația menționată și a fișei de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de **conferențiar** :

- că ar fi publicat articole în revistele de specialitate din străinătate indexate în BDI – *European Journal of Science and Theology*, vol 11, no. 4 (2015) pp. 169-179 ISSN 1841-0464 (pct. I.1 din fișa candidatului), *European Journal of Science and Theology*, Vol. 11, nr. 6, 2016, ISSN 1941-0464 (pct. I.2 din fișa candidatului), în realitate revista fiind tipărită în România, la Iași. Faptul că articolul a fost indexat într-o bază de date străină nu înseamnă ca a fost publicat într-o revistă de specialitate străină ;

- că ar fi publicat articole în revista *Lumină* L____ (pct. I.3. – 3, 5 din fișa candidatului), în realitate articolele nefiind publicate;

- că ar fi publicat articole într-o revistă recunoscută CNSIS/CNCS, respectiv Dreapta credință (pct. I6 din fișa candidatului), în realitate revista nefiind recunoscută CNSIS/CNCS;
- că ar fi publicat articole în revistele „Anuarul Muzeului Marinei Române” și „Pontica” (pct. I3 – 7, 8 din fișa candidatului), în realitate articolele respective nefiind publicate;
- că ar fi publicat articole care se întind pe mai mult de 4 pagini, (pct. I3. – 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 din fișa candidatului), în realitate articolele neavând nici măcar o pagină, cu consecința posibilității încadrării lucrărilor ca fiind cel mult articole de specialitate, astfel încât criteriul I3 nu este îndeplinit, neexistând 12 studii;
- că ar fi participat la comunicări științifice publicate în volume colective, (pct. I4. – 1, 3 din fișa candidatului), în realitate comunicarea de la pct. I4.1 fiind un autoplagiat, iar comunicarea de la pct. I4.3 nu există, astfel încât criteriul I.4 nu este îndeplinit.

Cu excepția constatării aferente primei liniuțe din precedenta enumerare (referitoare la revistele publicate în reviste de specialitate din străinătate), care este o constatare proprie a organului de urmărire penală, celelalte constatări sunt certificate și prin Hotărârea nr. 64/10.07.2017 a Comisiei de Etică din C_____ Universității O_____ C_____ care a constatat că nu sunt îndeplinite criteriile I.3 și I.4 privind studiile și comunicările științifice.

Obligația declarării unor informații veridice este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. a) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

Obligația întocmirii unei fișe de verificare a îndeplinirii standardelor universității de prezentare la concurs este instituită în sarcina candidatului prin art. 13 alin.1 lit. e) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

În urma aprobării rapoartelor asupra concursurilor pe posturile didactice pe perioadă nedeterminată din cadrul Facultății de Teologie, rectorul Universității O_____ C_____ emite decizia nr. 222/04.08.2015 privind numirea și acordarea titlului universitar de conferențiar și decizia nr. 303/01.10.2015 privind numirea pe postul de conferențiar a candidatului C_____ B_____ F_____.

Salarizarea lui C_____ B_____ -F_____ s-a realizat prin decizia rectorului nr. 46/28.02.2014 în care i s-a stabilit un salariu de încadrare de 1.658 lei corespunzător tranșei de vechime de 3-6 ani/gr.2 + 166 lei spor de vechime, urmată de deciziile nr. 72/10.03.2015, 236/01.09.2015, 448/04.12.2015, 330/06.09.2016, 31/03.02.2017.

Astfel, în perioada reținută, inculpatului C_____ B_____ -F_____ i s-au plătit fraudulos, ca urmare a declarațiilor și documentelor false, direct și indirect, suma totală de **118.570** lei, reprezentând salarii brute încasate pe nedrept.

Au fost invocate următoarele mijloace de proba: declaratia suspectilor, declaratia martorilor or, inscrisuri si procese verbale.

În fața instanței inculpatul M_____ B_____ s-a prevalat de dreptul la tăcere, U_____ O_____ Costanta nu s-a constituit parte civilă, au fost audiati martorii din lucrari D__ L_____ și

C____ B____, precum și martorii propuși de inculpat în apărare V____ D____ și P____
V_____.

Pe baza tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză instanța va reține următoarele:

La data de 03.09.2013, U_____ O_____ C_____, instituție publică de învățământ superior, a înregistrat cererea candidatului C_____ B____-F_____ sub nr. 115 din aceeași dată, prin care se solicită aprobarea înscrierii acestuia la concursul pentru promovarea postului de Lector Universitar, disciplinele Studiul Noului Testament, Introducere în Noul Testament, Filozofia Religiiilor Monoteiste, Profeții M___ și M___, Arhierul legii Vechiului Testament și Arhierul Noului Testament, departamentul Teologie Ortodoxă Biblică și Sistemătică, Facultatea de Teologie, concurs publicat în M____ torul Oficial partea a treia, nr. 227 din 19.07.2013.

La data de 03.09.2013, candidatul C_____ B____-F_____ a făcut o declarație pe propria răspundere, că *îndeplinește condițiile de promovare pentru postul scos la concursul menționat anterior, cu reglementările actuale ale Universității O_____*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 03.09.2013, candidatul C_____ B____-F_____, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, a întocmit, pe propria răspundere, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. 6, *îndeplinirea standardelor universității, în sensul că, are o medie a anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de Consiliul facultății, dar nu mai mică de 8,00, fiind precizată media 8,20.*

De asemenea candidatul a arătat că, este doctor din 02.08.2012, validat de Consiliul General al CNATDCU în 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată în U_____ O_____ C_____ valabil în anul 2013, dosarul candidatului trebuia să conțină și o declarație pe propria răspundere, dată de Decanul Facultății de Teologie, în cazul de față, de inculpatul M____ B____, care să certifice că, sunt îndeplinite condițiile impuse pentru a putea participa la concurs numitul Chirilută B____ F_____, iar aceasta a fost făcută la data de 3 .09.2013.

Dosarul candidatului complet a fost depus la registratură, unde a primit număr de înregistrare, apoi a fost trimis la Resurse Umane pentru a fi verificat conținutul acestuia.

Această atribuție de verificare a dosarului candidatului conferită decanului facultății a fost stabilită printr-o Hotărâre a Consiliului de Administrație a Universității O_____ și validată de Senatul Universității, apoi a fost transpusă în Regulamentul de ocupare a posturilor didactice, așa cum reiese și din declarația dată de martora D__ L_____, ce ocupă funcția de director la Direcția Juridică a Universității O_____ C_____.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în U_____ O_____ C_____ aflat la fi la 90 vol.3 ds.u.p., la art.16 **se prevede că, pentru toate posturile universitare media generală a anilor studiilor de licență trebuie să fie mai mare de 8, iar media examenului de licență/diplomă trebuie să fie mai mare de 9. În funcție de profil, facultățile pot stabili un nivel mai ridicat pentru media examenului de licență/diplomă.**

La art. 18 sunt menționate condițiile impuse pentru candidații ce doresc să ocupe o funcție universitară, de asistent, lector sau conferențiar.

În Anexa 1 la Regulament sunt atașate formulare tip, ce trebuiau completate de candidați, respectiv, cererea de înscriere adresată Rectorului, în care se menționa postul ce se dorește a fi ocupat, disciplina și facultatea vizată, precum și data obținerii titlului de doctor, curriculum vitae, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor universității pentru postul de lector, **care la final conține și următoarea mențiune: să aibă media anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de consiliul facultății, dar nu mai mică de 8.00.**

Se poate remarca o discrepanță _____ din Regulament și documentele anexa emise pe baza aceluiași regulament, în sensul că, regulamentul se referă la media generală a anilor studiilor de licență care trebuie să fie mai mare de 8, pe când în anexa 1, se face referire la media anilor de studii universitare care nu poate fi mai mică de 8.00.

Potrivit art. 137 alin.4 din Legea nr.1/2011 privind educația națională, programele de studii universitare sunt grupate pe domenii de studii și organizate pe 3 cicluri de studiu: licență, master, doctorat.

În Legea nr. 288 /2004 privind organizarea studiilor universitare se prevede :

Art.1 –Prezenta lege reglementează organizarea studiilor universitare pe 3 cicluri, respectiv studii universitare de licență, studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat.

Art. 15 alin.2 – **Incepând cu anul universitar 2005-2006 , universitățile eliberează gratuit inclusiv, într-o limbă de largă circulație, fiecărui absolvent, suplimentul la diplomă, al cărui conținut este în conformitate cu normele europene.**

Art.18 alin.2-Diplomele absolvenților de învățământ superior sunt recunoscute și oferă drepturi în condițiile stabilite de legislația **în vigoare la data obținerii actului de finalizare a studiilor.**

Alin.3- **Diplomele absolvenților de învățământ superior cu durata de 5-6 ani sunt de drept echivalente cu diplomele de master.**

La art. 150 alin.2 din Legea nr.1/2012 privind educația națională, se prevede că, la învățământul cu frecvență, durata specifică a studiilor universitare de licență este după caz, de 3-4 ani și corespunde unui număr de minim 60 de credite de studii transferabile pentru un an de studii. Durata studiilor de licență pentru învățământul universitar din domeniile științe ingineresti, științe juridice și **teologie pastorală** este de 4 ani.

Numitul C_____ B_____ F_____ a obținut diploma de licență, din sesiunea **iunie 2006**, fiind licențiat în teologie ortodoxă pastorală, cu durata studiilor de 4 ani, diploma eliberată potrivit dispozițiilor din Legea nr. 288 /2004, iar ulterior a obținut și diploma de master, în urma susținerii disertației din sesiunea iunie 2008.

În cazul de față, se pune problema dacă, la calcularea mediei impuse drept condiție pentru înscrierea pentru ocuparea unei funcții universitare era necesar să se ia în calcul doar media **anilor studiilor de licență**, așa cum prevede Regulamentul de ocupare a posturilor didactice în U_____ O_____ sau media anilor de studii universitare, așa cum se prevede în anexa

1 la acelasi regulament și care era accesibila candidatilor, reprezentand tocmai formularele ce se impunea să fie completate de acestia.

Conform fișei de verificare, candidatul a declarat criteriul **îndeplinit** cu media anilor de studii universitare de **8,20, luand in calcul atat anii de licență cât si studiile de masterat, dacă insa s-ar fi luat in considerare doar studiile de licență, acesta ar fi avut media generală de 7.86**, iar criteriul nu ar fi fost îndeplinit.

Numai că, regulile de apreciere privind dosarul unui candidat ar fi trebuit să fie de strictă aplicare și interpretare pe când în cazul de față situația nu a fost așa, după cum reiese din declarațiile martorilor audiati și în fața instanței.

Astfel, **martora D__ L_____** a declarat că, în anul 2013, inculpatul M____ B_____ ocupa funcția de decan al Facultății de Teologie, iar potrivit unei Hotărâri a Consiliului de Administrație, decanului i se atribuia rolul de a verifica dosarele de concurs și se solicita o declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că, respectivul candidat îndeplinește condițiile de concurs. Au existat discuții, cum că, dispozițiile nu erau clare în ceea ce privește criteriul medie în sensul că, acele criterii erau susceptibile de interpretare. C B_____ a ocupat funcția de lector apoi și-a depus dosarul pentru conferențiar și s-a titularizat în această calitate. Pentru acest candidat nu a fost respectat criteriul medie pentru funcția de lector, iar pentru cea de conferențiar nici celelalte criterii. **Anterior anului 2013 și nici ulterior acestui an nu mai exista această reglementare internă, după schimbarea rectorului. Decanii sunt membri în Consiliul de Administrație, prin urmare sunt cei care au adoptat hotărârea, iar în această manieră inculpatul putea să aibă cunoștința de prevederile hotărârii. Dosarele candidaților sunt verificate și de compartimentul Resurse Umane, iar în calitatea sa de consilier juridic verifica existența declarației dată de candidat pe propria răspundere, iar conținutul acesteia se presupune că, este în acord cu realitatea, din moment ce declarația este dată sub sancțiunile prevăzute de Codul penal și față de calitatea ce o au persoanele ce își depun dosarul. Au mai existat doar situații de neîndeplinire a criteriilor privitoare la publicatii, nu și în ceea ce privește media.**

Martorul C_____ B_____ F_____ a arătat că, a candidat pentru postul de lector universitar în cadrul Facultății de Teologie în anul 2013 și a întocmit un dosar după criteriile stabilite de universitate. În același an a fost validat ca doctor și avea dreptul să candideze pentru funcția de lector. **D_____ criteriu medie a înțeles că, trebuie să se ia în calcul media anilor de studiu de licență și media anilor de masterat, însa era vorba de media anilor de studiu fără masterat.** Acest lucru l-a aflat în momentul când s-a făcut reclamația și atunci ocupa funcția de conferențiar. **Nu ține minte să fi mers să fi obținut declarație de la decan, însa dosarul a fost depus la Resurse Umane. A fost sunat doar în legătura cu una din piesele dosarului și i s-a cerut să remedieze acest lucru, prin urmare dacă dosarul era respins nu i s-ar mai fi cerut acest lucru. Nu a mers la decanul facultății pentru a obține un înscris și nici nu a discutat niciodată cu M____ B_____.** Cineva de la universitate verifica componenta documentelor din dosar, iar după ce a fost depusă și diploma de doctorat pe care nu o detinea de la început, dosarul a fost considerat valid. Nimeni nu i-a cerut relații legate de modul de calcul al mediei.

Martora V____ D_____, decan al Facultății de Arte a arătat că, ocupa această funcție din anul 2012, iar în senatul universității s-a stabilit o anumită procedură de scoatere la concurs și a fost

adusa la cunostinta decanilor. S-a stabilit o procedura pe timpul rectorului ce era la acel moment, ca fiecare decan să dea o declaratie pe propria raspundere, intocmita in baza declaratiei data de candidat, iar prin aceasta confirmam că, datele din dosar sunt corecte. **Exista si un criteriu medie ce trebuia verificat, ia la acest criteriu exista o contradictie pentru că, se prevedea in anexa media anilor de licenta, iar in anexa la regulamentul se prevedea media anilor de studiu, putandu-se lua in calcul licenta, masterat, doctorat. Nu mai stie daca aceasta contradictie era si in anexa la regulamentul.** C_____ foarte mult declaratia pe propria raspundere, **Mai simplu era in cazul candidatilor din perioada cand era obligatoriu masterat, cand se avea in vedere si acesta .** Aceasta verificare de catre decan a dosarului candidatului a functionat doar un an si jumătate, apoi s-a infiintat o comisie de stiintimetrie, care verifica intregul dosar al candidatului, iar media este stabilita de consiliul facultatii, pentru că, este greu sa analizezi un dosar mai ales pentru activitate stiintifică. **Anexele la regulamentul sunt fisele ce se completeaza de candidat, cine a conceput regulamentul a conceput si acele fise. Stie ca s-a semnalat acea contradictie _____, de aceea s-a infiintat comisia de stiintimetrie. Nu s-a confruntat cu calcularea mediei, pentru că, la ei a aparut mult mai tarziu masteratul si doctoratul.** Dosarul se depunea la Resurse Umane si avea nevoie de o viza juridica, apoi se mergea la presedintele comisiei de evaluare. Cand verifica un dosar era atenta daca acesta contine toate pisele, media o verifica uneori, alteori nu, se baza pe declaratia pe propria raspundere a candidatului.

Martora P_____ V_____ a aratat că, ocupa aceasta functie din anul 2012 la Facultatea de Stiinte Aplicate si Inginerie a Universitatii O_____ C_____, iar in perioada 2012-2013 a fost impusa aceasta declaratie pe propria raspundere data de decan si care se regasea in dosarul candidatului, printr-o hotarare a Consiliului de Administratie. Se pornea de la declaratii pe propria raspundere a candidatului, pentru ca el cunoastea cel mai bine dosarul , iar media era cea a anilor de studiu . **Anii de studiu presupun anii de licenta sau si masterat si au existat discutii pe aceasta temă. Exista o problema pentru unii ce terminasera facultatea cu mai mult timp in urma, nu aveau masteratul, nu au avut asemenea probleme legate de medie si interpretarea acesteia. Exista o contradictie in regulamentul, pentru că, o data se spunea de media anilor de studiu, iar alta data de media anilor de licenta . Hotararea de ocupare a posturilor a fost introdusa in regulamentul ca anexa.** Dosarul ajungea si la C_____ juridic, unde se verifica autenticitatea datelor din dosar, apoi se ajungea la decan pentru declaratia pe propria raspundere.

După cum se poate constata din inscrierile depuse la dosar, respectiv din Regulamentului de ocupare a posturilor didactice in U_____ O_____ si Anexa 1 la acelasi regulament, precum si din declaratia martorilor audiati, aceasta contradictie exista si a fost semnalată si de alti decani ai altor facultati, fara însă a fi remediata in vreun fel, pe considerentul că, alti decani ai altor facultăți, nu s-au confruntat cu situatia apăruta la Facultatea de Teologie, adica sa fie un licențiat din anul 2006, care potrivit legii urma si cursurile de masterat, in conditiile in care diploma a fost eliberata potrivit noilor dispozitii legale aplicabile, anii de licenta putand fi luati in considerare doar pentru acei absolventi din anii anterior cand studiile de masterat nu deveneau obligatorii, fiind considerat absolvent de studii universitare de lunga durata .

In astfel de condiții, nu se poate sustine cu certitudine că, inculpatul a intentionat sa dea o declaratie pe propria raspundere in calitatea de decan, pentru ca acea declaratie să constituie piesă componenta din dosarul candidatului Chirilută B_____ F_____.

Atâta timp cat, nici alte persoane responsabile din cadrul Compartimentului Juridic sau Resurse Umane, ce erau apte sa verifice dosarul candidatului C_____ B_____ F_____ nu s-au sesizat la momentul potrivit cu privire la o eventuală nerespectare a criteriului medie, in conditiile in care toate inscrierile solicitate se aflau la dosar, erau reale, nu erau falsificate si puteau fi verificate, pentru ca acel candidat sa fie respins, ca neîndeplinind condițiile impuse eventual de Regulamentului de ocupare a posturilor didactice in U_____ O_____, nu se poate imputa inculpatului că a actionat cu buna stiinta si cu intentie pentru a-i facilita inscrierea la concurs numitului C_____ B_____ F_____ .

Din moment ce Anexa 1 era cea care era pusa la dispozitia decanului si a candidatului, conținând inscrieri tipizate pentru a fi completate, iar in conținutul acestora era prezentata explicit notiunea de **media anilor de studii universitare, care potrivit legii, presupune atat media anilor de licenta cat si cea din anii de studii de masterat, in raport de dispozitiile Legii nr.1/2012 si** Legea nr. 288 /2004, se poate concluziona că, inculpatul M____ B_____ nu a actionat cu intentie pentru a-l ajuta in vreun fel pe candidat, iar aceasta intentie nu i-a fost dovedită in niciun fel, cu mijloacele de proba ce au fost administrate in cauză.

Nu se poate retine intentia inculpatului de a comite infractiunea de fals intelectual, atata timp cât, prevederile din regulament și anexele la acesta, in baza caruia inculpatul a actionat erau evazive și echivoce.

Cu atat mai mult, nu se poate duce mai departe rationamentul din rechizitoriu, in sensul că, inculpatul ar fi fost complice la actele de instigare realizate de C_____ B_____ fata de rectorul universitatii care i-a conferit acestuia titlul de lector, atata timp cat acuzatia nu se raporteaza decat la o singura actiune a inculpatului, respectiv aceea de a completa o singura declaratie pe propria raspundere in data de 3.09.2013, ce a reprezentat piesă componentă din dosarul candidatului.

Instanta va dispune schimbarea incadrării juridice din din infractiunile retinute prin rechizitoriu prevazute de art. 48 alin.1 C.penal si art. 52 alin.3 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297alin.1 C.penal si art. 321 C.penal ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 si 2 C.penal si art.5 C.penal, intr-o singura infractiune, cea de fals intelectual prevazuta in vechea lege la art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal. avand in vedere că, prin actiunea inculpatului de atestare in fals a unei situatii neconformă cu legea, in sensul indeplinirii criteriilor de catre candidat, respectiv media minima impusa de regulamentul Universitatii O_____, pentru ocuparea functiei de lector a numitului C_____ B_____ F_____ nu s-ar fi putut încălca decat valorile sociale ce privesc veridicitate si autenticitatea inscrierilor nu si cele privind raporturile de serviciu .

Inculpatului M____ B_____ i se impută doar atestarea cu stiintă a unei situatii nereale prin declaratia sa din data de 03.09.2013 in sensul că, dosarul candidatului C_____ B_____ -F_____ este complet și îndeplinește condițiile de promovare prevăzute de legislația în vigoare pentru postul de **lector universitar** și nu se descriu in continutul rechizitoriului alte acte ilicite de natura sa conducă la ideea că, inculpatul a savarsit acte de complicitate la instigare la abuz in serviciu, adică

de comun acord cu C_____ B_____ F_____ -instigator, s-a oferit sa-l ajute pe acesta pentru ca Rectorul Universitatii O_____ sa-i acorde in mod nelegitim titlul universitar.

Probele administrate in cauza nu dovedesc o legatura sau intelegere _____ nici procurorul nu sustine in mod indubitabil, insa considera in mod nejustificat ca, prin singura actiune a inculpatului M_____ B_____ s-a realizat atat conditia de tipicitate a infractiunii de fals intelectual cat si cea de complicitate la instigare la abuz in serviciu ce ar fi avut drept urmare acordarea lui C_____ B_____ a titlului universitar pentru care si-a depus candidatura si acordarea drepturilor salariale aferente.

Atata timp cat pentru cea de-a doua acuzatie nu s-au folosit alte argumente si nu s-a aratat in mod concret in ce ar consta actiunea de complicitate la instigare la abuz in serviciu ce s-ar fi comis de catre inculpatul in raport de C_____ B_____ -instigator si rectorul universitatii, ramas neidentificat, dar caruia i se confera calitatea de autor al infractiunii de abuz in serviciu, nu se poate decat considera ca, in speta nu s-ar putea retine decat o infractiune de fals intelectual, in situatia in care si aceasta infractiune intruneste elementele de tipicitate prevazute de lege.

Prin urmare, se va considera ca, infractiunea de complicitate la instigare la abuz in serviciu este absorbita in elementul material al infractiunii de fals intelectual, pentru care se va dispune o solutie de achitare, intrucat inculpatul nu a comis aceasta fapta, cu forma de vinovatie ceruta de lege, asa cum s-a argumentat mai sus.

Pentru considerentele expuse mai sus, in baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza a IIa C.p.p. va achita pe inculpatul M_____ B_____ -fiul lui _____ si _____, decan al Facultatii de Teologie din cadrul Universitatii O_____ C_____, fara antecedente penale, CNP-xxxxxxxxxxxxx, pentru infractiunea de fals intelectual, prevazuta de art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal, intrucat fapta nu a fost comisa cu forma de vinovatie ceruta de lege.

Va lua act ca, U_____ O_____ C_____ nu s-a constituit parte civila, fiindu-i achitata la data de 4.10.2017, suma de 118.570 lei, de catre C_____ B_____ F_____.

In baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.”

Împotriva sentinței penale nr. 570 din data de 20.11.2018 pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul penal nr. XXXXXXXXXXXXXXX au declarat apel inculpatul D__ ST C_____ și inculpatul M_____ B_____, motivele de apel fiind consemnate în încheierea de ședință din data de 10.12.2019.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial C_____ nr.180/P/2017 din data de 30.10.2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului M_____ B_____ pentru comiterea infractiunilor de fals intelectual prevazuta de art. 321 Cod penal si complicitate la instigare la abuz in serviciu, in forma participatiei impropriei, prevazută de art.48 alin.1 Cod penal si art.52 alin.3 Cod penal-art.13 2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal.

Prin actul de sesizare se reține, în esență, că inculpatul M_____ B_____, in calitate de decan al Facultatii de Teologie din cadrul Universitatii O_____ C_____ si persoana insarcinata de catre Senatul Universitatii C_____ cu obligatia de a declara pe propria raspundere îndeplinirea criteriilor de promovare stabilite la nivelul Universitatii de catre candidatii pe posturile didactice

scoase la concurs in respectiva facultate, a procedat, cu intentie indirecta, la atestarea unor împrejurari nereale in cuprinsul declaratiei din data de 3.09.2013, în sensul că dosarul candidatului C_____ B_____ F_____ este complet si îndeplineste conditiile de promovare prevazute de legislatia in vigoare pentru postul de lector universitar, in conditiile in care in continutul fisei de verificare a îndeplinirii standardelor universitatii pentru postul de lector acesta a declarat in fals ca a indeplinit media 8,20 , media minima stabilita de consiliul facultatii fiind de 8.00, insa in realitate media anilor de studii universitare de licenta fiind de 7.86; de asemenea, prin actiunile sale ilegale, l-a ajutat să-l determine pe rectorul Universitatii O_____ C_____ să-si incalce fara vinovatie atributiile de serviciu de rector si ordonator de credite si sa acorde pe nedrept titlul de lector universitar si numirea pe acest post, cu plata aferenta acestui titlu in perioada februarie 2014-iunie 2017.

Prima instanță a reținut corect situația de fapt, confirmată de probe și necontestată în prezentele căi de atac.

Astfel, din ansamblul probator administrat pe parcursul procesului penal a rezultat că la data de 03.09.2013 U_____ O_____ C_____, instituție publică de învățământ superior, a înregistrat sub nr.115 cererea candidatului C_____ B_____ F_____, prin care se solicita aprobarea înscrierii acestuia la concursul pentru promovarea postului de Lector Universitar, disciplinele Studiul Noului Testament, Introducere în Noul Testament, Filozofia Religiilor Monoteiste, Profetii M___ și M___, Arhiereul legii Vechiului Testament și Arhiereul Noului Testament, departamentul Teologie Ortodoxă Biblică și Sistematică, Facultatea de Teologie, concurs publicat în Monitorul Oficial partea a treia, nr. 227 din 19.07.2013.

La aceeași dată candidatul C_____ B_____ F_____ a făcut o declarație pe propria răspundere în sensul că îndeplinește condițiile de promovare pentru postul scos la concursul menționat, cu reglementările actuale ale Universității O_____, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 03.09.2013 C_____ B_____ F_____, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, a întocmit, pe propria răspundere, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct.6, îndeplinirea standardelor universității, în sensul că, are o medie a anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de Consiliul facultății, dar nu mai mică de 8,00, fiind menționată media 8,20.

A mai arătat că este doctor din data de 02.08.2012, validat de Consiliul General al CNATDCU în 30.07.2013, în domeniul de specialitate „Noul Testament”.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată în U_____ O_____ C_____ valabil în anul 2013, dosarul candidatului trebuia să conțină si o declarație pe propria răspundere, dată de Decanul Facultății de Teologie, respectiv inculpatul M_____ B_____, care să certifice că, sunt îndeplinite condițiile impuse pentru a putea participa la concurs numitul Chirilută B_____ F_____, aceasta fiind făcută la data de 3.09.2013.

Dosarul candidatului C_____ B_____ F_____ a fost depus la registratură, unde a primit număr de înregistrare, apoi a fost trimis la Resurse Umane pentru a fi verificat conținutul acestuia.

Atribuția de verificare a dosarului candidatului în sarcina decanului facultății a fost stabilită printr-o Hotărâre a Consiliului de Administrație a Universității O_____ și validată de Senatul Universității, apoi a fost transpusă în Regulamentul de ocupare a posturilor didactice .

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în U_____ O_____ C_____, la art.16 se prevede că, pentru toate posturile universitare media generală a anilor studiilor de licență trebuie să fie mai mare de 8 , iar media examenului de licență/diplomă trebuie să fie mai mare de 9. În funcție de profil, facultățile pot stabili un nivel mai ridicat pentru media examenului de licență/diplomă.

Art.18 prevede condițiile impuse pentru candidații ce doresc să ocupe o funcție universitară, de asistent, lector sau conferențiar.

În Anexa nr.1 la Regulament sunt atașate formulare tip, ce trebuiau completate de candidați, respectiv, cererea de înscriere adresată Rectorului, în care se menționează postul ce se dorește a fi ocupat, disciplina și facultatea vizată, precum și data obținerii titlului de doctor, curriculum vitae, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor universității pentru postul de lector, care la final conține și mențiunea în sensul mediei anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de consiliul facultății, dar nu mai mică de 8.00 .

Conform art. 137 alin.4 din Legea nr.1/2011 privind educația națională, programele de studii universitare sunt grupate pe domenii de studii și organizate pe 3 cicluri de studiu: licență, master, doctorat.

Art. 150 alin.2 din Legea nr.1/2012 privind educația națională prevede că, la învătământul cu frecvență, durata specifică a studiilor universitare de licență este după caz, de 3-4 ani și corespunde unui număr de minim 60 de credite de studii transferabile pentru un an de studii. Durata studiilor de licență pentru învătământul universitar din domeniile științe inginerești, științe juridice și teologie pastorală este de 4 ani.

Art.1 din Legea nr. 288 /2004 privind organizarea studiilor universitare prevede că prezenta lege reglementează organizarea studiilor universitare pe 3 cicluri, respectiv studii universitare de licență , studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat.

Rezultă astfel o neconcordanță între conținutul articolului 16 din Regulament și Anexa 1 emisă pe baza regulamentului menționat. Sub acest aspect, Regulamentul se referă la media generală a anilor studiilor de licență care trebuie să fie mai mare de 8, în timp ce în Anexa nr. 1, se face referire la media anilor de studii universitare care nu poate fi mai mică de 8.00.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice la U_____ O_____, la calcularea mediei impusă drept condiție la înscrierea pentru ocuparea unei funcții universitare se ia în calcul doar media anilor studiilor de licență. Pe de altă parte, conform Anexei la Regulament, este avută în vedere media anilor de studii universitare.

Din analiza înscrisurilor existente la dosar reiese că martorul C_____ B_____ F_____ a obținut diploma de licență, din sesiunea iunie 2006, fiind licențiat în teologie ortodoxă pastorală, cu durata studiilor de 4 ani, diploma eliberată potrivit dispozițiilor din Legea nr.288 /2004, iar ulterior a obținut și diploma de master, în urma susținerii disertației din sesiunea iunie 2008.

Din fișa de verificare rezultă că martorul C_____ B_____ F_____ a declarat criteriul îndeplinit cu media anilor de studii universitare de 8,20, luând în calcul atât anii de liceu cât și studiile de masterat. Luând în considerare doar studiile de licență, acesta ar fi avut media generală de 7.86.

Instanța de apel constată că prima instanță a reținut în mod judicios elementele de fapt cu relevanță sub aspectul stabilirii nevinovăției inculpatului, pe baza unei analize complete a probelor administrate.

Infrațiunea de fals intelectual presupune o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conținutul său, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea de a înscrie unele date sau împrejurări, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

Infrațiunile de fals intelectual se săvârșesc cu vinovăție sub forma intenției directe sau indirecte, inculpatul trebuind să își dea seama de natura și urmările faptei sale și să fi dorit producerea acestora sau să le fi acceptat.

Intenția, ca element subiectiv al infracțiunii, presupune atitudinea subiectivă în raport cu care se poate reproșa conduita persoanei acuzate. Răspunderea penală intervine întrucât persoana acuzată și-a folosit capacitatea de înțelegeri și prevedere a faptelor sale.

Analizând probatoriul administrat în cauză, atât în faza de judecată, cât și în faza de urmărire penală, Curtea constată că nu se conturează date certe privind existența infracțiunilor de fals intelectual și complicitate la instigare la abuz în serviciu în forma participăției improprie.

Ca atare, săvârșirea cu vinovăție a unei fapte prevăzute de legea penală și care prezintă pericol social trebuie stabilită pe baze de probe, convingerea de vinovăție trebuind a fi certă. Cu alte cuvinte, trebuie să se dovedească, fără echivoc, vinovăția inculpatului și că acesta este autorul faptei, deoarece dubiile existente se interpretează în favoarea acestuia, conform principiului *in dubio pro reo*.

Având în vedere că, la adoptarea unei soluții, organul judiciar trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatului pe baza de probe sigure, certe și întrucât în cauza probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesigurante în privința vinovăției acestuia, Curtea apreciază că se impune a se da eficiența regulii potrivit căreia "orice îndoială este în favoarea inculpatului" (*in dubio pro reo*).

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care marele principiu al aflării adevărului ce se regăsește în materia probării. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției persoanelor cercetate conțin informații îndoielnice tocmai cu privire la vinovăție, în legătură cu faptele imputate, organele judiciare nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului.

Astfel, adoptarea unei soluții nu trebuie să se fundamenteze pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure, în măsura să reflecte realitatea obiectivă.

Cum infracțiunile deduse judecății se săvârșesc numai cu intenție, fiind absolut necesar să se stabilească că funcționarul a avut reprezentarea că înserează mențiuni nereale, Curtea constată că nu se poate reține fără putință de tăgadă că inculpatul M____ B____ a acționat cu forma de vinovăție a intenției, raportat la următoarele argumente :

Astfel cum am evidențiat, Regulamentul se referă la media generală a anilor studiilor de licență care trebuie să fie mai mare de 8, în timp ce în Anexa nr. 1, se face referire la media anilor de studii universitare care nu poate fi mai mică de 8.00.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice la U____ O____, la calcularea mediei impusă drept condiție la înscrierea pentru ocuparea unei funcții universitare se ia în calcul doar media anilor studiilor de licență. Pe de altă parte, conform Anexei la Regulament, este avută în vedere media anilor de studii universitare.

Din analiza înscrisurilor existente la dosar a rezultat că martorul C____ B____ F____ a declarat criteriul îndeplinit cu media anilor de studii universitare de 8,20, luând în calcul atât anii de licee, cât și studiile de masterat. Luând în considerare doar studiile de licență, acesta ar fi avut media generală de 7.86.

Martorul C____ B____ F____ a relatat că a candidat pentru postul de lector universitar în cadrul Facultății de Teologie în anul 2013 și a întocmit un dosar după criteriile stabilite de universitate. În același an a fost validat ca doctor și avea dreptul să candideze pentru funcția de lector. Din criteriul medie a înțeles că, trebuie să se ia în calcul media anilor de studiu de licență și media anilor de masterat, însă era vorba de media anilor de studiu fără masterat. Acest lucru l-a aflat în momentul când s-a făcut reclamația și atunci a ocupat funcția de conferențiar. Nu a mers la decanul facultății pentru a obține un înscris și nici nu a discutat niciodată cu M____ B____. O persoană de la universitate verifică componenta documentelor din dosar, iar după ce a fost depusă și diploma de doctorat pe care nu o detinea de la început, dosarul a fost considerat valid. Nimeni nu i-a cerut relații legate de modul de calcul al mediei.

Martorul D____ L____ a declarat că în anul 2013, inculpatul M____ B____ ocupa funcția de decan al Facultății de Teologie, iar potrivit unei Hotărâri a Consiliului de Administrație, decanului i se atribuia rolul de a verifica dosarele de concurs și se solicita o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că, respectivul candidat îndeplinește condițiile de concurs. Au existat discuții în ceea ce privește neclaritatea dispozițiilor referitoare la criteriul medie în sensul că, acele criterii erau susceptibile de interpretare. Decanii sunt membri în Consiliul de Administrație, prin urmare sunt cei care au adoptat hotărârea, iar în această manieră inculpatul putea să aibă cunoștința de prevederile hotărârii. Dosarele candidaților sunt verificate și de compartimentul Resurse Umane, iar în calitate de consilier juridic verifică existența declarației dată de candidat pe propria răspundere.

Martora V____ D____, decan al Facultății de Arte a arătat că, ocupa această funcție din anul 2012, iar în Senatul Universității s-a stabilit o anumită procedură de scoatere la concurs și a fost adusă la cunoștința decanilor. S-a stabilit o procedură ca fiecare decan să dea o declarație pe propria răspundere, întocmită în baza declarației date de candidat, iar prin această confirmă faptul că datele din dosar sunt corecte. Există și un criteriu medie ce trebuia verificat, iar la acest criteriu există o contradicție pentru că, se prevedea în anexa media anilor de licență, iar în anexa la regulament se prevedea media anilor de studiu, putându-se lua în calcul licența, masteratul, doctoratul.

În aceleași sens este și declarația martorei P_____ V_____.

Concluzionând, având în vedere neclaritatea dispozițiilor legale evidențiate, discuțiile existente referitoare la interpretarea acestora, faptul că alte persoane responsabile de verificarea dosarului candidatului din cadrul Compartimentului Juridic nu s-au seizat cu privire la neîndeplinirea criteriului de medie, în mod corect instanța de fond a apreciat că nu se poate reține că inculpatul M_____ B_____ a acționat cu forma de vinovăție a intenției .

În consecință, nu se poate reține nici faptul că inculpatul M_____ B_____ ar fi acționat în calitate de complice la actele de instigare săvârșite de către candidatul C_____ B_____ față de rectorul universității, nefiind dovedită vinovăția acestuia.

Nu pot fi primite însă motivele de apel ale inculpatului, prin care se solicită achitarea în temeiul dispozițiilor art.16 lit.a Cod procedură penală, având în vedere că din ansamblul probator analizat mai sus a rezultat existența unei fapte în materialitatea sa, respectiv completarea de către decan a declarației pe propria răspundere din data de 03.09.2013, ce a fost inserată în dosarul candidatului C_____ B_____.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală va respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial C_____ și inculpatul M_____ B_____, domiciliat în împotriva sentinței penale nr.570/20.11.2018, pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 600 lei, cheltuieli judiciare către stat, restul cheltuielilor judiciare rămânând în sarcina statului, conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În temeiul art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală respinge ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial C_____ și inculpatul M_____ B_____, împotriva sentinței penale nr.570/20.11.2018, pronunțată de Tribunalul C_____ în dosarul penal nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 600 lei, cheltuieli judiciare către stat, restul cheltuielilor judiciare rămânând în sarcina statului, conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

Definitivă.