

050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
www.inspectiajudiciara.ro

Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare:21-484/a1

Data:21 mai 2021

REZOLUȚIE

CONFIRMAT,
În temeiul art. 47 alin. 3,
din Legea nr. 317/2004,
Inspector-Șef,
Judecător LUCIAN NETEJORU,

Nr. 1597 din 21 mai 2021

1. Data și modalitatea sesizării. La data de 5 februarie 2021, a fost înregistrată la Inspectia Judiciară sesizarea formulată de către conducerea Tribunalului Călărași, care a fost înregistrată anterior la Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Aspectele sesizate. În cuprinsul sesizării inițiale sunt aduse la cunoștință aspecte ce vizează conduita profesională a doamnelor judecător Alexandru Ileana și Tudorache Neluța-Marinica, precum și a domnului judecător Alexandru Petronel, toți trei judecători de la Tribunalul Călărași, față de măsurile dispuse prin hotărârile de colegiu, conduită care a generat îngreunarea activității colegiului de conducere, a activității președintelui instanței și a președintelui secției civile, precum și a activității întregii instanțe, fiind prezentată situația posturilor și modul de ocupare a schemei de personal.

Se arată că nu se neagă dreptul colegilor judecători de a contesta în instanță orice hotărâre a colegiului de conducere prin care s-ar lua măsuri nelegale, însă s-a ajuns în situația de a fi contestate aproape toate hotărârile,

chiar și în situația în care, inițial, fiind consultați, judecătorii și-au exprimat acordul cu privire la măsurile ce urmau a fi luate. Totodată, s-a ajuns ca membri ai aceleiași complet de judecată să aibă calități antagonice în cauze civile aflate pe rolul altor instanțe, având ca obiect anularea de hotărâri ale colegiului.

Persoanele care au formulat sesizarea susțin că, încă de la numirea lor în funcțiile de conducere, au existat contestări, mai mult sau mai puțin fățișe, din partea judecătorilor Alexandru Ileana și Alexandru Petronel-Iulian, însă nu le-a acordat atenție, punându-le pe seama faptului că domnul judecător și-ar fi dorit una dintre funcțiile de conducere ocupate.

Deși au încercat în mod constant să aibă un dialog cu toți colegii judecători și i-au consultat cu privire la toate măsurile ce se impuneau a fi luate pentru buna funcționare a instanței, persoanele din conducerea instanței au început să se lovească de numeroase contestații și dezacorduri, culminând cu solicitarea doamnei Alexandru Ileana de revocare a unei hotărâri de colegiu în cadrul căreia a votat, cu privire la cererea de trecere pe secția penală a președintelui instanței, revocarea fiind motivată prin faptul că, în timpul ședinței de colegiu, i-au fost aduse la cunoștință prea multe informații și nu le-a putut procesa.

Treptat, ședințele de colegiu au început să fie din ce în ce mai tensionate, mai lungi și mai departe de obiectul ordinii de zi, indiferent de programul de lucru al membrilor colegiului din ziua respectivă, din cauza prezenței doamnei Alexandru Ileana la aceste ședințe, care devia și distorsiona obiectul discuțiilor.

Este prezentată și situația în care doamna judecător Tudorache Neluța a formulat o cerere de suspendare și de anulare a unei hotărâri de colegiu prin care, în luna august 2020, a fost stabilită modalitatea în care judecători aflați în activitate în acea perioadă urmau să asigure permanența pentru situația în care s-ar fi înregistrat contestații la legea electorală, precum și modalitatea în care urma să se asigure permanența la sfârșit de săptămână în situația în care ar fi fost formulate acțiuni sau căi de atac în baza *Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic*. Astfel, deși doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a fost de acord și a discutat chiar cu ceilalți colegi cu privire la asigurarea acestor permanențe, a doua zi, a formulat cerere de anulare a hotărârii de colegiu, acuzând conducerea instanței că a dispus măsuri nelegale și că i se îngreșește dreptul la liberă circulație.

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a contestat în mod constant prin acțiuni în instanță sau prin cereri de revocare, aproape toate măsurile dispuse de colegiul de conducere, acțiunile sale și comportamentul adoptat față de anumiți judecători fiind explicate prin faptul că dorește să se răzbune pe persoanele care au contribuit și au urmărit în urmă cu trei ani excluderea sa din magistratură, lucru afirmat față de mai multe persoane.

O altă acuzație pe care doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica o aduce conducerii instanței vizează „atentatul” la sănătatea sa, întrucât, prin fișa medicală întocmită de medicul de medicina muncii, se recomandă reducerea stresului prin adaptarea normei de lucru, amenințând cu formularea inclusiv a unor plângeri penale dacă nu i se reduce norma de lucru.

Se arată că multe dintre acțiunile și contestațiile inițiate de către doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica au fost susținute de către doamna judecător Ileana Alexandru și de către domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian, însă suplimentar, doamna judecător Alexandru Ileana a desfășurat propria acțiune de subminare a președintei tribunalului, pe care a ajuns să o acuze de instigare la sesizarea de cercetare disciplinară pe care a formulat-o împotriva dumneai unul dintre procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, și anume domnul procuror Ciuciu Daniel. După clasarea primită, prin rezoluția Inspecției judiciare, la sesizarea disciplinară formulată de către domnul procuror Ciuciu Daniel, doamna judecător Alexandru Ileana a început să o acuze pe președinta tribunalului de instigare sau complicitate la acțiunea procurorului, acuzații pe care le-a făcut inclusiv în cadrul mai multor ședințe de colegiu, la care aceasta a participat, neinvitată, dar acceptată ca judecător în cadrul tribunalului.

Totodată, doamna Alexandru Ileana a acuzat-o pe președinta tribunalului de complicitate cu procurorul Resmeriță Mihai din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA), întrucât nu i-a pus la dispoziție înregistrările din cadrul instanței care să îi confirme faptul că acest domn procuror ar fi venit în biroul său în absența ei și că a sustras de la gunoi înscrisuri pe care doamna judecător le-a aruncat; i-a imputat președintei instanței și faptul că a refuzat să îi acorde o zi din concediul de odihnă pentru o dată la care avea programate mai multe ședințe de judecată, dar când doamna judecător Ileana Alexandru aflase că urma să fie arestată în ședința de judecată.

Se mai arată și că doamna judecător Alexandru Ileana a formulat o multitudine de cereri, aproximativ 100, cu aspect de interogatoriu, solicitând președintelui instanței sau membrilor colegiului de conducere să îi confirme diverse informații pe care le-ar fi aflat dumneai de la diferite persoane, informații lipsite de suport real, dar pe care le susținea cu titlu de certitudine în cazul în care nu primea răspunsurile dorite de la persoanele chestionate.

La finalul anului 2020, a avut loc formularea de către doamna Alexandru Ileana a mai multor cereri de chemare în judecată, pentru daune și despăgubiri, pe rolul mai multor instanțe, inclusiv la Tribunalul Călărași, cereri formulate împotriva procurorului Ciuciu Daniel și a președintei tribunalului, pe care a acuzat-o și de „mobbing”.

Se menționează și faptul că pe lângă formularea de acțiuni în instanță, în vederea anulării hotărârilor de colegiu, doamna judecător Ileana Alexandru și domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian au mai adoptat și metoda invocării din oficiu, în sala de judecată, a excepției nelegalei compuneri

a completului, invocând aspecte de nelegalitate a hotărârilor de colegiu prin care se adoptau planificările de permanență, deși hotărârile erau în vigoare, și adoptând atitudini denigratoare la adresa membrilor colegiului de conducere, după care se abțineau de la soluționarea excepției, consecința fiind încărcarea celorlalți judecători cu soluționarea cererilor, deloc puține la număr, încărcarea ședințelor de judecată și prelungirea duratei de soluționare a cauzelor.

În ședința de colegiu din 16 noiembrie 2020, doamna judecător Alexandru Ileana a adus la cunoștință membrilor colegiului că a formulat o plângere penală la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție împotriva președintei instanței și a altor persoane, pe care îi acuză de „grup infracțional organizat”. Ulterior, în baza acestei plângeri, doamna judecător Alexandru Ileana a formulat o serie de cereri de abținere în dosare în care răspund în calitate de apărători ai părților avocații menționați în plângere.

Se apreciază că judecătorii menționați, în loc să-și canalizeze energia pentru îndeplinirea atribuțiilor conferite de calitatea de judecător, au ales să poarte un război absurd prin contestarea a absolut toate eforturile susținute ale președintelui, președintelui secției civile și a unei părți din colectiv, de realizare a unui management echilibrat și eficient și de detensionare a relațiilor profesionale în cadrul secției.

Se mai arată că acestea sunt doar câteva aspecte dintre foarte multe situații ce au avut loc doar în anul 2020 și care au condus la existența unei atmosfere de tensiune, de temeri, de susceptibilități și în care se clamează, aproape zilnic, lucruri neadevărate și absurde, ce afectează grav atmosfera de concentrare și de studiu ce trebuie să existe în orice instanță, ajungându-se la situația în care membri ai colectivului de judecători să fie deferiți justiției pentru grup infracțional organizat, alături de avocați, procurori și membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (CSM).

Se afirmă că acțiunea de inducere în eroare coordonată de mistificare a realității activității manageriale la nivelul instanței și de distorsionare a adevărului este susținută de judecătorii respectivi, ajungându-se la situația absurdă și neverosimilă să se invoce în cadrul unei Adunări generale a judecătorilor că președintele instanței nu poate îndeplini în același timp și funcția de președinte al Biroului Electoral Județean Călărași, constituit pentru alegerile parlamentare; iar această manieră de lucru, imposibil de suportat, a condus la pensionarea mai multor judecători din cadrul instanței, iar alții și-au manifestat expres intenția de a-și depune cererile în următoarele luni.

În același timp, se mai arată în sesizare, atmosfera tensionată a condus la imposibilitatea constituirii colegiului întrucât judecătorii din instanță nu au dorit să își mai depună candidaturile, în contextul în care ședințele deveniseră adevărate rechizitorii pentru activitatea președintelui instanței și a președintelui secției civile, inclusiv relativ la hotărâri adoptate anterior de către contestatari prin voturile declarate, în vederea acreditării ideii că secția civilă este condusă defectuos și neprofesional, că rolul ședințelor

de judecată este încărcat cu dosare pentru judecători în zilele în care aceștia erau judecători și în propriile ședințe și de permanență, deși acei judecători își stabiliseră zilele de ședință în urma consultărilor directe.

În fine, se arată că revenirea atmosferei de lucru la normalitate nu mai este posibilă în condițiile în care există judecători care poartă propriile războaie cu persoanele ce dețin funcții de conducere la nivelul instanței, pe motive mai mult sau mai puțin reale, și care nu au nicio legătură cu scopul existenței unei instanțe, și anume acela de a oferi justițiabililor un act de justiție de calitate și într-un termen rezonabil.

3. Data finalizării și Conținutul verificărilor prealabile efectuate.

Potrivit art. 25 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Ordinul nr. 136/11 decembrie 2018 al Inspectorului-Şef al Inspekției Judiciare, la data de 16 februarie 2021, s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate, conform procesului-verbal încheiat și depus la dosar.

În etapa verificărilor prealabile, au fost depuse de către persoanele din conducerea Tribunalului Călărași numeroase înscrisuri în dovedirea aspectelor menționate în sesizare, atașate sesizării; au fost identificate, ca documentație inițială, date și informații în baza de date a Inspekției Judiciare ori în evidențele acesteia; au fost listate înscrisuri din sistemul Ecris sau de pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii ori a fost identificat un articol de presă cu relevanță în speță; au fost solicitate și au fost depuse de către conducerea instanței copii de pe cererile de abținere formulate ori privind circuitul jurisdicțional al acestor cereri, în special cu privire la modul lor de soluționare sau acte conexe acestora ori înscrisuri referitoare la introducerea unei cereri de chemare în judecată.

4. Data începerii și data finalizării cercetării disciplinare, precum și actele de cercetare disciplinară:

Prin Rezoluția nr. 390 din data de 16 februarie 2021, în temeiul art. 45 alin. 5 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 25 alin. 2, teza finală și art. 31 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Ordinul nr. 136/11 decembrie 2018 al Inspectorului-Şef al Inspekției Judiciare, versiunea consolidată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare pentru cei trei judecători.

Prin procesul-verbal din data de 14 mai 2021 (fila 104 și urm., vol. VI, dosarul nr. 21-484/a1, denumit și d. 2, d. 1 fiind dosarul 21-484), s-a finalizat cercetarea disciplinară, în raport de art. 47 alin. 1 din Norme.

Actele de cercetare. La data de 16 februarie 2021, conducerea Tribunalului Călărași a depus la lucrare un referat privind activitatea profesională a doamnei judecător Tudorache Neluța Marinica.

Au fost solicitate date, informații, relații etc. instanței, în temeiul art. 46 și 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind încheiat ulterior un proces-verbal de administrare a probelor. Au fost depuse la lucrare anumite rezoluții, fiind menționate în proces-verbal.

Au fost soluționate cereri de redistribuire a lucrării și de înlocuire a inspectorului judiciar.

A fost depusă copie de pe lucrarea nr. P21-2227 a Inspecției Judiciare, prin care au fost verificate aspectele referitoare la modul de repartizare a lucrării (vol. I, dosar 21-484/a1).

Au fost listate din Ecris fișe ale dosarelor sau încheieri de ședință (vol. II, dosar 21-484/a1).

Au fost depuse relațiile de la Tribunalul Călărași, fiind întocmit proces-verbal în acest scop (vol. III, dosar 21-484/a1), dar și pentru efectuarea celorlalte activități, cum ar fi depunerea rezoluțiilor din patru lucrări ale Inspecției Judiciare sau pentru depunerea unor liste cu dosare de la Tribunalul Galați. Relațiile au fost depuse cu adresă de la Tribunalul Călărași (vol. V, dosar 21-484/a1, fila 1 și urm.).

Inspectorul judiciar s-a deplasat la sediul Tribunalului Călărași la 26, 27 și 28 aprilie 2021, precum și la datele de 4, 5, 7, 11 și, respectiv, 12 mai 2021.

Astfel, la 26 aprilie 2021, inspectorul s-a prezentat la sediul Tribunalului Călărași, unde a luat legătura cu domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și cu doamna judecător Alexandru Ileana, fiind întocmit un proces-verbal de stabilire a locului și modalității ascultării, context în care au fost soluționate cereri referitoare la înregistrarea audio a cercetării, fiind întocmit un proces-verbal (vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 1 și urm.).

Este de menționat că doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica nu s-a prezentat nici la data de 26 aprilie 2021, nici la 27 și nici la 28 aprilie 2021, la datele menționate în invitație, și nici ulterior, până la finalizarea cercetării disciplinare, necomunicând vreun act și neformulând vreo cerere.

Apoi, la 26 și 27 aprilie 2021 și ulterior, a fost prezentat dosarul magistraților prezenți și le-au fost soluționate cereri formulate de aceștia, fie în cursul desfășurării activităților de prezentate a dosarului, fie separat; ori cereri formulate în cadrul procedurii prin cereri adresate direct inspectorului de caz sau prin intermediul Tribunalului Călărași ori al Inspecției Judiciare, fiind întocmite procese-verbale în acest sens (vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 8 și urm.; fila 11 și urm.; fila 24 și urm., vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 128 și urm., vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 131; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 136 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 138 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 143 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 145 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 147 și

urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 150 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 200 și urm.; vol. VI, dosar 21-484/a1, proces-verbal din data de 7 mai 2021; vol. VI, dosar 21-484/a1, proces-verbal din 11 mai 2021; vol. VI, dosar 21-484/a1, proces-verbal din 12 mai 2021), la foarte multe dintre aceste acte procedurale, fiind formulate obiecțiuni prin mențiuni olografe pe act.

Domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian și doamna judecător Alexandru Ileana au formulat cereri de probatorii, care au fost soluționate prin procese-verbale depuse la lucrare (vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 24 și urm.; fila 90 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 128 și urm.; vol. IV, dosar 21-484/a1, fila 204 și urm. ș.a.).

Au fost soluționate cererile depuse de către doamna judecător la data de 11 mai 2021, constând în 10 cereri, plus o cerere de constatare a nulității cercetării disciplinare, prin proces-verbal de la 12 mai 2021.

Tot la 12 mai 2021, a fost întocmit un proces-verbal de soluționare cereri noi privind solicitarea de a fi amânată cercetarea pentru o altă dată.

La data de 12 mai 2021, a fost întocmit procesul-verbal de efectuare a cercetării disciplinare, privind prezentarea probelor, însă fiecare dintre magistrații prezenți a efectuat separat mențiuni olografe pe actul procedural, doamna judecător Ileana Alexandru precizând expres că refuză să semneze.

După prezentarea probelor, prin procesul-verbal de efectuare a cercetării disciplinare, de la 12 mai 2021.

La 13 mai 2021, ora 8.13, este trimis pe mail un act prin care doamna judecător Ileana Alexandru aduce la cunoștință că ar fi aflat că o anume persoană ar fi făcut anumite afirmații, iar sursa acestor afirmații ar fi o altă persoană etc., solicitând verificările care se impun.

S-a dispus ca înscrisul să fie atașat la lucrare, dar, pentru că acesta are valoarea unui mijloc de probă, fiind o declarație scrisă ce aparține doamnei judecător Ileana Alexandru, prin care aduce la cunoștință anumite împrejurări referitoare la lucrare, acesta nu mai poate fi luat în considerare, fiind atașat la dosarul de inspecție (fila 107, vol. VI, d. 2).

O situație similară există și în privința cererii doamnei judecător Alexandru Ileana trimisă pe mail la 13 mai 2021, ora 15.26, către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care aduce la cunoștință anumite aspecte, fiind invocate ca probe anumite înscrisuri depuse de către dumneaei ș.a. Cererea a fost trimisă de Consiliul Superior al Magistraturii către Inspecția Judiciară, fiind înregistrată la data de 24 mai 2021 și depusă tot la prezenta lucrare.

5. Situația de fapt reținută din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară:

La data de 24 iulie 2019, sub nr. 5153, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 2 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicita să se dispună conservarea înregistrărilor video din dreptul biroului dumneaei, din datele

de 23 și 24 iulie 2019, întrucât hârtiile de pe biroul dumneaei nu mai sunt în aceeași ordine și par considerabil mai puține. Cererea are ca viză transmiterea pentru verificare și informare, fiind efectuate verificări în urma cărora s-a constatat că sistemele de supraveghere funcționează defectuos, fiind formulate propuneri de înlocuire. S-a formulat răspuns la data de 24 iulie 2019, doamna judecător primind un exemplar.

Din conținutul rezoluției date în lucrarea nr. 20-443 a Inspecției Judiciare, reiese că, la 19 iulie 2019, doamna judecător Alexandru Ileana a formulat cerere la Inspekția Judiciară-Direcția de Inspekție pentru Procurori, prin care a reclamat urmărirea sa, ascultarea telefoanelor și supravegherea tehnică a locuinței. Sesizarea a constituit obiectul lucrării nr. 19-3445 a Direcției de Inspekție pentru Procurori, care a dispus clasarea ca informă a sesizării; ulterior, la data de 12 august 2019, doamna judecător a formulat o nouă sesizare, care a constituit obiectul lucrării nr. 19-3862, cu privire la care s-a dispus arhivarea, prin referatul din 5 septembrie 2019 (fila 117, vol. II, d. 1).

La data de 23 octombrie 2019, prin cererea înregistrată sub nr. 7034 (fila 31 și urm., vol. VI, d. 2), domnul judecător Petronel-Iulian Alexandru și doamna judecător Ileana Alexandru, alături de alți judecători, au solicitat încetarea efectelor Hotărârii nr. 16/2019 a Colegiului (privind modificarea componenței completului C35, printre altele), iar, prin cererea nr. 7940/29 noiembrie 2019, adresată Colegiului de conducere, se solicită revocarea acestei hotărâri, ca procedură prealabilă, alături de Hotărârea nr. 17/2019 a aceluiași organ de conducere (privind în special modificarea planificării de permanență pe perioada 15 octombrie-31 decembrie 2019); Prin Hotărârea nr. 18 din 25 octombrie 2019 a Colegiului a fost respinsă cererea privind încetarea efectelor hotărârii, iar, prin Hotărârea nr. 1/15 ianuarie 2020 a Colegiului, a fost respinsă plângerea prealabilă formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru privind revocarea Hotărârilor nr. 16 și 17 din 2019 ale acestui organ. Conținutul proces-verbal al ședinței din data de 15 ianuarie 2021 este relevant sub aspectul modului lipsit de respect (violență verbală ș.a.) pe care doamna judecător l-a avut față de colegii judecători, reținând atenția în mod special faptul că unul dintre judecătorii prezenți face referire la faptul că doamna judecător Ileana Alexandru îi șantajează că îi va da în judecată și va obține daune etc. Doamna judecător Ileana Alexandru a chemat în judecată Colegiul de conducere, la Tribunalul Galați, solicitând revocarea Hotărârii nr. 16/2019, dar doar referitor la compunerea Completului C35; Potrivit fișei dosarului nr. 2085/121/2020, doamna judecător Alexandru Ileana a formulat acțiune în contencios administrativ pentru anularea Hotărârii nr. 16 din 17 noiembrie 2019, cauza fiind pe rol la Tribunalul Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal (vol. II, p. 73 și urm., d. 1). Prin încheierea finală de dezinvestire nr. 17 din 24 februarie 2021, pronunțată de către Tribunalul Galați, în dosarul nr. 2085/121/2020, a fost anulată cererea formulată de către reclamanta Alexandru Ileana.

La data de 18 decembrie 2019, doamna judecător Ileana Alexandru, în complet de apel, în cauza nr. 3552/202/2018 (fila 45, vol. II, d. 2), instanța a luat act că dosarul respectiv a fost introdus pe rolul Tribunalului Călărași la data de 12 aprilie 2019, când completul C 35 era constituit potrivit Hotărârii de Colegiu nr. 5/15 februarie 2019, iar din complet făceau parte doamnele judecător Cornelia Iordache și Ileana Alexandru. Raportat la data sesizării instanței, din oficiu, instanța a invocat excepția nelegalei compuneri a completului, având în vedere următoarea motivare: Completul C 35 investit cu soluționarea cauzei funcționează ca urmare a Hotărârii Colegiului de Conducere al Tribunalului Călărași nr. 16/7 octombrie 2019. Împotriva acestei hotărâri au fost exercitate două căi legale de atac, respectiv: Cererea nr. 7034/23 octombrie 2019 formulată de către cinci judecători din cadrul Tribunalului Călărași; Plângerea din data de 29 noiembrie 2019, formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru. Până în prezent, s-a arătat, aceste două căi de atac nu au fost soluționate de către Colegiul de conducere al Tribunalului Călărași sau de către Președintele instanței, apreciind că procesul-verbal de ședință al Colegiului din 25 octombrie 2019, care conține o mențiune privind respingerea cererii de la pct. (1) nu poate fi considerată o soluție dată respectivei cereri, întrucât nu s-a emis o hotărâre de colegiu motivată, iar respectivul proces-verbal nu a fost comunicat judecătorilor care au formulat cererea. Întrucât legalitatea funcționării completului C 35 în formula menționată era contestată prin cele două cereri menționate, s-a apreciat că se impunea amânarea judecării cauzei. Pentru soluționarea excepției invocate, instanța a apreciat cauza în stare de amânare și a acordat termen la data de 12 februarie 2020. Analizând prioritar excepția invocată, raportat la prevederile art. 248 din Codul de procedură civilă, a constatat, printre altele, că, în mod evident, prin schimbarea unui membru al completului, cu nerespectarea vădită a condițiilor legale impuse, respectiv ca acesta să fie împiedicat să participe la judecarea cauzei, prin hotărârea de colegiu, au fost încălcate dispozițiile art. 19, art. 20 și art. 214 alin. 2 din Codul de procedură civilă, *hotărârea de colegiu fiind lovită de nulitate*. Pentru aceste motive, văzând și prevederile art. 214 alin. 2 din Codul de procedură civilă, a fost admisă excepția nelegalei constituirii a completului, invocată din oficiu. În vederea legalei constituirii a completului, a acordat termen în 26 februarie 2020. La termenul din septembrie 2019, cum este 9 septembrie 2020, completul compus din doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Tudorache Neluța Marinica au acordat un nou termen pentru constituirea legală a completului de judecată, precizând că, prin încheierea din 18 decembrie 2019, care este o hotărâre judecătorească interlocutorie, pronunțată în dosar, s-a constatat nulitatea absolută a Hotărârii nr. 16/2019 a Colegiului de conducere, precum și că doamna judecător Iordache Cornelia trebuie să dăcă parte din complet pentru că nu au existat motive obiective să fie înlocuită prin această hotărâre de colegiu etc.

O situație similară este și în cauza nr. 4180/202/2018 (fila 64 și urm., vol. II, d. 2); în cauza nr. 8033/202/2018 (fila 86 și urm., vol. II, d. 2; fila 249 și urm., vol. II, d. 2); în cauza nr. 2404/202/2019 (fila 99 și urm., vol. II, d. 2; fila 230 și urm., vol. II, d. 2); nr. 3718/202/2019 (fila 119 și urm., vol. II, d. 2); 309/249/2019 (fila 129, vol. II, d. 2); nr. 366/249/2019 (fila 133, vol. II, d. 2); 114/249/2019 (fila 141 și urm., vol. II, d. 2); 2216/269/2019 (fila 151 și urm., vol. II, d. 2); 2557/312/2018 (fila 156 și urm., vol. II, d. 2); 2297/312/2019 (fila 159 și urm., vol. II, d. 2); 6845/202/2018 (fila 252 și urm., vol. II, d. 2); Prin încheierile pronunțate la data de 18 decembrie 2019 de completul C35, în compunerea Ileana Alexandru - Octavian Stamate, în fiecare dintre dosarele menționate (conținutul încheierilor fiind similar), s-a „admis excepția nelegalei constituiri a completului, invocată din oficiu” și s-a amânat cauza „în vederea legalei constituiri a completului”, fără a se indica și componența acestuia. Așadar, la termenul din data de 18 decembrie 2019 a fost constatată nulă absolut o hotărâre de colegiu, iar, în unele situații, la termenele din septembrie 2020, cum ar fi 9 sau 16 septembrie 2020, s-a stabilit că este acordat termen pentru constituirea legală a completului de judecată, în virtutea hotărârii nule absolut etc., la termenele următoare hotărându-se componența completului: doamnele judecătore Ileana Alexandru și Tudorache Neluța Marinica au invocat excepția nelegalei compunerii a completului de judecată, judecarea cauzelor fiind amânată, ca urmare constituirii completelor de divergență. În completurile de divergență, se constată că doamna judecătore Ileana Alexandru revine asupra opiniei exprimate, fiind respinsă excepția nelegalei compunerii a completului.

Situația unor dosare repartizate completului C35, cu termen de judecată la data de 18 decembrie 2019, a fost adusă la cunoștința Colegiului de conducere de către doamna judecătore Ileana Liliana, care, în calitate de judecătore de permanență pentru termenul de judecată din data de 12 februarie 2020, a sesizat faptul că a fost investită cu soluționarea a 13 dosare aflate în faza de judecată a apelului și a solicitat să fie efectuate anumite verificări. Pornind de la această sesizare, prin verificarea în sistemul Ecris, s-a constatat că, pe lista de ședință din 12 februarie 2020, a completului de apel C35 figurează 9 dosare de apel, a căror judecată a fost amânată din 18 decembrie 2019, respectiv dosarele nr. 7799/202/2016, 1357/202/2017, 3552/202/2018, 4180/202/2018, nr. 4360/202/2018, nr. 2341/202/2019, nr. 3718/202/2019, 309/249/2019, 2216/269/2019. Procedând la verificarea condiției de ședință din 18 decembrie 2019, s-a constatat că, din cele 32 de dosare înscrise pe lista de ședință, au mai fost amânate și alte dosare în această modalitate și cu aceeași motivare, astfel: pentru termenul de judecată din 29.01.2020, dosarele nr. 1329/249/2019, 2327/269/2019, 2557/312/2018, 2297/312/2019; pentru 5 februarie 2020, dosarele nr. 2404/202/2019, 877/249/2019, 1114/249/2019, 1314/249/2019; pentru termenul de judecată din 19 februarie 2020, dosarul

nr. 8033/202/2018; pentru termenul de judecată din 26 februarie 2020 dosarele nr. 6692/202/2013, 6845/202/2018, 2/202/2019, 366/249/2019.

În completul de apel C35 aveau calitate de titulare doamnele judecătorești Ileana Alexandru și Tudorache Neluța Marinica, așa cum s-a stabilit prin Hotărârile nr. 16/7 octombrie 2019 și nr. 2/22 ianuarie 2020 ale Colegiului de conducere, însă, din cauza lipsei îndelungate a doamnei Tudorache Neluța Marinica (din motive medicale), dumneai a fost înlocuită la termenul de judecată din data de 18 decembrie 2019 de către domnul judecătorești Stamate Octavian și la termenele de judecată din data de 29 ianuarie 2020 și din data de 5 februarie 2020 de doamna judecătorești Călin Silvana Camelia.

La 16 ianuarie 2020, sub nr. 300, doamna judecătorești Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 448, vol. I, d. 1), prin care, raportat la aspectul că se pare că președintele a afirmat în cadrul ședinței de colegiu din 15 ianuarie 2020 că intenționează să formuleze împotriva sa o sesizare la Inspekția Judiciară, solicită să i se comunice o copie a caietului greșierului, procesul-verbal al ședinței și hotărârea pronunțată, acte pe care le primește la 2 și, respectiv, 3 martie 2020, sub semnătură.

La 16 ianuarie 2020, sub nr. 305, doamna judecătorești Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 101 și 449, vol. I, d. 1) prin care, raportat la faptul că se pare că președintele ar fi afirmat că intenționează să formuleze împotriva sa o sesizare la Inspekția Judiciară solicită să i se comunice punctual și exact care au fost aspectele care au deranjat-o. Cererea poartă ca viză dispunerea de a se comunica proces-verbal al ședinței Colegiului din 15 ianuarie 2020, fiind menționată primirea unui exemplar al procesului-verbal al ședinței, sub semnătură.

La data de 22 ianuarie 2020, sub nr. 475, doamna judecătorești Ileana Alexandru formulează o cerere, înregistrată la aceeași dată, adresată conducerii instanței (fila 25, vol. III, d. 2), prin care arată că, având în vedere acțiunea de mobbing la care este supusă de către președintele instanței, solicită să se ia act că nu își exprimă acordul ca, în cursul anului 2020, să fie desemnată ca judecătorești delegat cu formarea continuă descentralizată și nici ca judecătorești cu aplicarea apostilei. De asemenea, se reține că doamna judecătorești Ileana Alexandru a formulat o cerere (vol. I, p. 302, d. 1), prin care solicită revocarea unei decizii a președintelui instanței prin care a fost desemnată delegat cu formarea profesională continuă a magistraților, susținând că anterior a formulat o cerere prin care a refuzat în mod expres să fie delegată (inclusiv ca judecătorești desemnat cu aplicarea apostilei), precizând, totodată, că actul respectiv constituie procedura prealabilă, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ; a formulat o cerere similară (vol. I, 302-303, d. 1).

La 28 ianuarie 2020, doamna judecătorești Ileana Alexandru formulează o cerere adresată președintelui instanței, înregistrată în aceeași zi (fila 102,

vol. I, d.1), prin care solicită ca președintele instanței să-i motiveze în fapt și în drept decizia de a nu organiza și partea a doua a bilanțului Tribunalului Călărași împreună cu toți judecătorii și care este temeiul juridic care îndreptățește-o să ia o astfel de decizie, susținând că a organizat în cerc restrâns, în restaurantul *La sălcii*, partea a doua a bilanțului, contrar cutumei potrivit căreia adunarea se desfășura în două părți: prima, în cadrul instanței și cea de a doua, la restaurant. Doamna judecător susține că prezența la Adunarea Generală este obligatorie, astfel că, din momentul ce adunarea era compusă din două părți, apreciază că era imperios ca invitația să privească ambele părți întrucât „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” etc.

La data de 30 ianuarie 2020, sub nr. 712, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 306 și urm., vol. I, d. 1), prin care arată că a formulat o cerere de concediu motivată pe acțiunea de mobbing pe care președintele o exercită asupra ei, solicitând să i se comunice temeiul în fapt și în drept al soluționării cererii de către vicepreședintele Tribunalului, doamna judecător Cristiana Mioara Ghiță, iar nu de către președintele Tribunalului, doamna judecător Cornelia Iordache, cum de altfel se procedase în situația soțului dumneai, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian. Într-adevăr, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat la data de 23 ianuarie 2020, o cerere, înregistrată sub nr. 510, la aceeași dată, prin care solicită efectuarea unei zile de concediu arătând, în esență, că aceasta este urmarea evidentei acțiuni de mobbing pe care o desfășoară președintele instanței în mod constant la adresa ei, susținând că nu a fost invitată la a doua fază tradițională a Adunării Generale, iar această excludere de la anumite evenimente constituie o modalitate recunoscută a acțiunii de mobbing pe care o desfășoară președintele instanței în mod constant la adresa ei, arătând că este o cutumă ca aceste adunări să se desfășoare în două părți, prima, în cadrul instanței și cea de-a doua, la un restaurant, solicitând, într-un final, să i se motiveze în fapt și în drept decizia de a adresa invitația doar pentru prima parte a bilanțului.

La data de 30 ianuarie 2020, este emisă Decizia nr. 2/30 ianuarie 2020 a președintelui instanței (vol. III, d2, fila 24), prin care sunt stabilite, pe baza dispozițiilor legale și regulamentare, atribuțiile judecătorilor din cadrul secției civile, printre care doamna judecător Ileana Alexandru este desemnată ca judecător delegat cu formarea continuă descentralizată, dar și ca judecător cu atribuții privind activitatea de executare în materia contenciosului administrativ și fiscal.

La 5 februarie 2020, sub nr. 859, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 446, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice toate hotărârile Colegiului și procesele-verbale aferente, prin care a fost modificată componența completului C 35, în perioada ianuarie 2016-ianuarie 2020, fiind-i comunicate la 13 februarie 2020 copii de pe șase hotărâri ale colegiului și de pe procesele-verbale aferente.

La data de 18 februarie 2020, sub nr. 1215, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 303, vol. I, d. 1) prin care solicită aprobarea distribuirii unui calculator de tip nou, și, referitor la modul de atribuire a calculatoarelor, doamna judecător apreciază că și aceasta este o nouă etapă a acțiunii de mobbing pe care o desfășoară împotriva sa președintele instanței de o bună perioadă de timp, solicitând să i se comunice anumite criterii de atribuire a calculatoarelor, vechimea acestora etc.

Așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței colegiului de conducere din data de 19 februarie 2020 (fila 184 și urm., vol. V, d. 2), la ședința colegiului a participat și doamna judecător Ileana Alexandru, care, în contextul solicitării configurării unui complet, a afirmat că doar completul său este în incapacitate cu un judecător, fiind o acțiune de mobbing împotriva sa și responsabilă pentru aceste decizii este doamna judecător Cornelia Iordache; arată că pentru astfel de acțiuni s-au dat despăgubiri și de 100.000 de euro, iar întreruperea este o acțiune de mobbing și pentru faptul că se intenționează ca dumneaei să intre cu doamna judecător Neluța Tudorache este o acțiune de mobbing, apreciind că este o nouă etapă de mobbing.

La 2 martie 2020, sub nr. 1634, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 457, vol. I, d.1), prin care solicită Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași să dispună înlocuirea doamnei judecător Neluța Tudorache din compunerea completului de apel C35, apreciind că absența îndelungată a doamnei judecător constituie un motiv temeinic, astfel cum este prevăzut la art. 214 alin.2 din Codul de procedură civilă. Tot în motivarea acestei cereri, doamna judecător a precizat faptul că au mai fost pronunțate astfel de hotărâri de către Colegiul de conducere, iar aceasta a fost parte a acțiunii de mobbing desfășurate de doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, care a făcut, având la acea dată calitatea de președinte al secției civile a Tribunalului Călărași, propunerile ce au fost aprobate de către Colegiul de conducere al Tribunalului Călărași. Într-un final, doamna judecător apreciază că acest mod de a acționa al Colegiului de conducere, special gândit pentru a face ca munca dumneaei la Tribunalul Călărași să fie cât mai dificilă posibil, este urmarea directă a cererilor doamnei judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, urmând ca, printr-un memoriu separat, să detalieze acțiunea de mobbing la care a fost supusă de către doamna judecător Cornelia Iordache. Cererea are viză de comunicare către membrii Colegiului.

La data de 2 martie 2020, sub nr. 1633, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 304, vol. I, d. 1), prin care solicită să fie revocată parțial Decizia nr. 2/30 ianuarie 2020 referitoare la faptul că a fost desemnată judecător delegat cu formarea profesională a magistraților, deși, din data de 22 ianuarie 2020, a formulat o cerere prin care a refuzat expres să fie delegată.

Mai arată că respectiva cerere constituie procedură prealabilă, conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004. Într-adevăr, la data de 22 ianuarie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulase o cerere (fila 305, vol. I, d.1) prin care menționează că, având în vedere continua acțiune de mobbing la care este supusă de către președintele instanței, solicită să se ia act de faptul că nu își exprimă acordul ca, în cursul anului 2020, să fie desemnată judecător delegat cu formarea profesională continuă descentralizată a judecătorilor și nici judecător desemnat cu aplicarea apostilei.

La 4 martie 2020, sub nr. 1715, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 7 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicita să se dispună conservarea înregistrărilor video din dreptul biroului dumneaei, din datele de 3 și 4 martie 2020, întrucât hârtiile de pe biroul dumneaei nu mai par în aceeași ordine. Arată că a mai formulat sesizare la 24 iulie 2019, pe care a atașat-o la sesizarea din data de 12 august 2019. Solicită să i se comunice numele jandarmilor ce au fost de serviciu în datele de 23/24 iulie 2019; 8/9 august 2019 și, respectiv, 3/4 martie 2020. Susține că formulează cererea deoarece, așa cum a semnalat prin petiția din data de 22 octombrie 2019, domnul procuror Ciuciur Daniel a afirmat *Dacă mă mai enervează, îi pun ceva și gata*. Cererea are ca viză transmiterea pentru verificare, fiind efectuate verificări.

La data de 9 martie 2020, sub nr. 1816, este înregistrată la Tribunalul Călărași o cerere (fila 413, vol. I, d.1), formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru și domnii judecători Petronel Iulian Alexandru, Marin Vasile Bogdan, Marin Cornel și Octavian Stamate, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 3/10 februarie 2020 a Colegiului de conducere referitoare la stabilirea unor judecători de rezervă pentru soluționarea cauzelor penale pentru anul 2020, susținând că, până la data redactării cererii, hotărârea în cauză nu a fost motivată și, în consecință, nu cunosc argumentele în fapt și în drept care au stat la baza adoptării acesteia. De asemenea, au precizat că cererea constituie o plângere prealabilă în sensul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, iar, în cazul refuzului nejustificat de a soluționa această cerere în termen de 30 de zile sau în cazul unei soluționări nefavorabile, judecătorii se vor adresa instanței de judecată. Cererea are viză de comunicare către membrii Colegiului de conducere. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 14/26 mai 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași.

La data de 13 martie 2020, sub nr. 1973, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 297, vol. I, d. 1), prin care comunică alăturat Hotărârea 192/12 martie 2020 a Consiliului Superior al Magistraturii și Ordinul nr. 91/12 martie 2020 al Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicitând să fie luate măsurile legale ce se impun, observându-se că documentul emis de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție este preluat, conform mențiunilor, de pe „www.lumeajustiției.ro”.

La 19 martie 2020, doamna judecător Tudorache Neluța a formulat o cerere de chemare în judecată la Tribunalul Constanța în contradictoriu cu pârâții Tribunalul Călărași, cu președintele instanței Iordache Cornelia, în calitate de coordonator terțiar de credite, precum și alte persoane, formulând o acțiune în pretenții legate de despăgubiri privind indemnizația de incapacitate temporară de muncă, solicitând totodată obligarea în solidar la plata a 10.000 de euro daune morale, cauza având numărul 1681/118/2020.

La 23 martie 2020, sub nr. 2209, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 287, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice de către președintele instanței dacă există vreo hotărâre sau vreun proces-verbal al Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași adoptate în perioada în care președintele instanței era membru al Colegiului prin care s-a stabilit că se vor înregistra ședințele de colegiu, solicitând să i se comunice copii ale respectivelor înscrisuri, precum și perioada în care ședințele Colegiului de conducere au fost înregistrate, actul prin care s-a hotărât că ședințele nu se mai înregistrează și motivul exact. Acestei cereri i se comunicase, prin adresa din 2 aprilie 2020, că nu are caracter deosebit de urgent, urmând a fi avută în vedere după încetarea stării de urgență, doamna judecător primind un exemplar la aceeași dată (fila 288, ibid.). La 6 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 289 și urm., vol. I, d. 1), prin care prezintă pe larg articolele 41 și 47 din Decretul nr.195/2020 al Președintelui României, susținând că personal nu a reușit să identifice un articol care să suspende soluționarea cererilor interne sau rezolvarea unor situații punctuale, precizând totodată că decretul respectiv urmează să fie interpretat în temeiul art. 10 din Codul civil intitulat Interzicerea analogiei. Într-un final, apreciază că respectiva cerere nu face parte dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de lege și, în consecință, solicită soluționarea acestei cereri.

La data de 23 martie 2020, sub nr. 2206, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 292, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice în copie toate cererile pe care le-a adresat începând cu 1 ianuarie 2019, data de la care președintele Tribunalului Călărași a preluat funcția, precum și răspunsurile date. Solicită, totodată, să i se comunice o evidență a corespondenței pe care a purtat-o în această perioadă sub forma unui tabel în care să fie cuprinse data și numărul sub care au fost înregistrate cererile formulate de dumneaei, obiectul pe scurt, așa cum rezultă din registrul de intrări-ieșiri al Tribunalului Călărași, data și numărul răspunsului și data la care a fost comunicat răspuns. Solicită, totodată, să i se comunice și mențiuni privind cererile care nu au primit răspuns. Într-un final, solicită ca cererea să fie soluționată cu celeritate, iar președintele să se asigure că sunt incluse toate petițiile formulate și răspunsurile pe care i le-a oferit. Acestei cereri i se comunicase, prin adresa din

2 aprilie 2020, că nu are caracter deosebit de urgent, urmând a fi avută în vedere după încetarea stării de urgență, doamna judecător primind un exemplar la aceeași dată (fila 293 ibid.). La data de 6 aprilie 2020, sub nr. 2557, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 294 și urm., vol. I, d. 1), prin care prezintă pe larg articolele 41 și 47 din Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României, susținând că personal nu a reușit să identifice un articol care să suspende soluționarea cererilor interne sau rezolvarea unor situații punctuale, precizând totodată că decretul respectiv urmează să fie interpretat în temeiul art.10 din Codul civil intitulat Interzicerea analogiei. Într-un final, apreciază că respectiva cerere nu face parte dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de lege și în consecință solicită soluționarea acesteia.

La 23 martie 2020, sub nr. 2208, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 445, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice cererea adresată de către doamna judecător Liliana Ileana Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași, copia caietului grefierului, procesul-verbal și Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași din data de 12 februarie 2020, prin care s-a stabilit că va fi sesizat Colegiul de conducere al Curții de Apel București. La această cerere, s-a dispus comunicarea, fiind menționat că a primit actele la 30 martie 2020.

Tot la data de 23 martie 2020, sub nr. 2210, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 447, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice copia caietului grefierului, procesul-verbal și Hotărârea din 9 martie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, prin care s-a avizat delegarea doamnei judecător Cristiana Mioara Ghiță în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Călărași. La această cerere, s-a dispus comunicarea, fiind menționat că a primit la 30 martie 2020 hotărârea și copia caietului grefierului, iar, la 18 mai 2020, procesul-verbal.

La 26 martie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 284, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință că unele măsuri manageriale ale președintelui instanței reprezintă o gravă încălcare a independenței judecătorului și cel puțin, în privința dumneaei, aceasta se înscrie în lunga activitate de mobbing pe care președinta a desfășurat-o de o lungă perioadă de timp împotriva sa. Mai arată că se pare că președintele a antedatat respectiva decizie, observându-se că, pe cerere, este pusă viza de comunicare a deciziei nr. 17/27 martie 2020, fiind depuse la lucrare adresa nr. 2303/16 aprilie 2020 (filele 285 și urm., vol. I, d.1), prin care cererii înregistrate sub nr. 2303/26 martie 2020 i s-a comunicat Decizia nr. 17/27 martie 2020, fiind menționat sub semnătură proprie că a primit un exemplar.

La 26 martie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată președintei instanței înregistrată la aceeași dată (fila 9, vol. V,

d. 2), prin care solicită înregistrarea discuției pe care a avut-o în fața biroului doamnei prim-grefier, discuție ce a avut loc sub camera de supraveghere.

La 31 martie 2020, este înregistrată la Tribunalul Călărași o cerere (fila 454, vol. I, d.1), formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, prin care formulează o procedură prealabilă, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, referitor la nesoluționarea în termen legal a cererii înregistrate la Tribunalul Călărași sub nr. 1634/2 martie 2020, precizând că, la 2 martie 2020, a formulat o cerere de înlocuire din cadrul completului C35 a doamnei judecător Neluța Tudorache, cerere ce nu a fost pusă până la acea dată în discuția Colegiului de conducere, astfel cum ar fi fost legal.

De asemenea, apreciază că opțiunea doamnei judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, de a nu fixa un termen pentru soluționarea acestei cereri constituie o nouă etapă a acțiunii mobbing pe care aceasta o desfășoară împotriva dumneaei. Prin adresa comună nr. 1634/2407/2 aprilie 2020, Tribunalul Călărași comunică doamnei judecător Ileana Alexandru (fila 455, vol. I, d. 1), referitor la cererea prin care solicita înlocuirea doamnei judecător Neluța Tudorache din compunerea completului de apel C35, precum și cu privire la cererea prin care formula procedură prealabilă, în temeiul dispozițiilor art. 7 din legea nr. 554/2004, referitor la nesoluționarea în termen legal a cererii înregistrate la Tribunalul Călărași, sub nr. 1634/02 martie 2020 adresate Colegiului de Conducere, că, în primul rând, cererea nu este singulară, ci are caracter repetitiv, precum și că, urmare a consultării verbale a membrilor colegiului, cererea nu are caracter deosebit de urgent, urmând a fi avută în vedere după încetarea stării de urgență, doamna judecător primind un exemplar la aceeași dată.

În 31 martie 2020, sub nr. 2406, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 456 vol. I, d. 1), prin care solicită Colegiului de conducere al instanței să-i precizeze dacă este adevărat că, în cadrul ședinței din 15 ianuarie 2020, doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului, a solicitat să se decidă sesizarea Inspecției Judiciare în privința dumneaei. În cuprinsul cererii, doamna judecător a arătat că dorește să fie chemată la ședința Colegiului pentru a-și susține cererea. Cererea are viză de comunicare către membrii Colegiului de conducere.

La 6 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 273, vol. I, d. 1), prin care susține că nu i s-a răspuns la o cerere pentru care solicitase anumite informații și că i-a fost înlocuit calculatorul cu unul din aceeași generație, motiv pentru care solicită să i se comunice anumite criterii de atribuire a calculatoarelor, vechimea acestora etc., apreciind că ignorarea repetată a cererilor sale reprezintă o activitate a acțiunii de mobbing la care a supus-o de o lungă perioadă de timp. Precizează, totodată, că această cerere reprezintă o procedură prealabilă efectuată în baza articolului 41 din Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României.

La 6 aprilie 2020, sub nr. 2552, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 450 și urm., vol. I, d. 1), prin care solicită ca președinta instanței să precizeze, raportat la ce alte cereri formulate de dumneaei a apreciat că această cerere nu este singulară, ci are caracter repetitiv, pentru a putea verifica această aserțiune a doamnei președinte. Mai arată că președinta instanței a învederat că cererea formulată de dumneaei a fost apreciată ca neavând caracter deosebit de urgent și că, din acest motiv, urmează să fie avută în vedere după încetarea stării de urgență instituită pe întregul teritoriu al României prin Decretul nr. 195 din 16 martie 2020 al Președintelui României, susținând că personal nu a reușit să identifice un articol care să suspende soluționarea cererilor interne sau rezolvarea unor situații punctuale, precizând totodată că decretul respectiv urmează să fie interpretat în temeiul art. 10 din Codul civil, intitulat Interzicerea analogiei. Într-un final, apreciază că respectiva cerere nu face parte dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de lege și, în consecință, solicită soluționarea acesteia. Cererea are viză de comunicare către membrii Colegiului de conducere.

La 6 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 282, vol. I, d. 1), raportat la afirmația președintelui instanței de la 2 aprilie 2020, să i se comunice actele întocmite cu o anume ocazie, dar totodată apreciază că aceasta reprezintă o nouă modalitate a acțiunii de mobbing la care președinta a înțeles să o supună de o lungă o perioadă de timp. Se reține că, în legătură cu situația din 26 martie 2020, doamna judecător Alexandru Ileana formulase deja o cerere, prin care solicitase să i se elibereze înregistrarea discuției pe care a avut-o în fața biroului prim-grefierului, discuție care a avut loc sub camera de supraveghere, la cererea expresă a președintelui.

La 7 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru și domnul judecător Alecxandru Petronel Iulian au formulat o cerere adresată conducerii înregistrată la acea dată (fila 280 și urm., vol. I, d. 1), prin care formulează rezerve la o Decizie a președintelui instanței, nr. 16/25 martie 2020, referitoare la modalitatea de folosire a legitimațiilor de serviciu pe durata restricțiilor de circulație etc., considerând, într-un final, că, prin formularea rezervelor respective, s-a înțeles în mod corect ceea ce a vrut să spună și că nu vor exista situații în care să li se interzică de către jandarmi să mai intre în sediul instanței sau să primească un telefon că nu mai este necesară prezența lor fizică la serviciu, în caz contrar, rezervându-și dreptul de a se adresa justiției, iar actul respectiv putând constitui procedură prealabilă pentru revocarea actului.

Prin cererea înregistrată la data de 23 aprilie 2020, mai mulți judecători ai Tribunalului Călărași, printre care și doamna judecător Alexandru Ileana și domnul judecător Alecxandru Petronel Iulian, au chemat în judecată la Tribunalul Galați, unde s-a format dosarul nr. 1308/121/2020 (fila 47 și urm. vol. I, d. 1), solicitând anularea Hotărârii nr. 3/2020 a Colegiului de conducere și suspendarea executării. Prin hotărârea intermediară nr. 14/19 mai 2020

a Tribunalului Galați – Secția de Contencios și Administrativ Fiscal a fost admisă cererea de suspendare a executării hotărârii până la pronunțarea instanței pe fond. Hotărârea este executorie de drept și a rămas definitivă prin respingerea ca nefondat a recursului declarat de Tribunalul Călărași, prin decizia civilă nr. 480/7 iulie 2020, pronunțată în dosarul nr. 1308/121/2020/a1 al Curții de Apel Galați – Secția de Contencios și Administrativ Fiscal (fila 50, vol. I, d. 1).

La 24 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 274, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință, referitor la răspunsul unei cereri adresate anterior, că nu înțelege ce a deranjat-o exact pe președintele instanței și arată că, așa cum a afirmat în repetate rânduri, președintele a exercitat o îndelungată acțiune de mobbing împotriva sa, după cum o nouă etapă a acțiunii de mobbing o reprezintă faptul că i-a fost respinsă o cerere formulată anterior, menținând totodată că va detalia îndelungata acțiune de mobbing la care a supus-o în cuprinsul unei viitoare cereri adresate Colegiului.

La data de 29 aprilie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 272, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință că refuzul președintelui instanței de a-i comunica obiectul unei cereri a unui alt judecător constituie o activitate de mobbing pe care a înțeles să o exercite la adresa dumneaei solicitând să i se comunice motivele de fapt și de drept a acestui mod de relaționare în cadrul colectivului.

La data de 29 aprilie 2020, sub nr. 6567, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 430, vol. I, d.1), prin care, printre altele, consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că urmează ca domnul procuror Resmeriță Clement Mihai să alcătuiască din mai multe înregistrări cu dumneaei și cu soțul dumneaei pe care domnul procuror i le-ar fi pus la dispoziție, o înregistrare trucată din care să rezulte că cel puțin unul dintre judecătorii respectivi ar fi comis o infracțiune. Consemnează aceste aspecte pentru propria sa protecție, întrucât apreciază că are motive întemeiate să creadă că între domnul procuror Ciuciu Daniel și doamna președinte Lordache Cornelia ar exista o complicitate, cel puțin pentru a obține sancționarea sa disciplinară, afirmând totodată că a existat în mod categoric o complicitate întrucât legătura dintre ei a avut un caracter ascuns, secret, ceea ce reiese din declarațiile anumitor procurori.

La data de 18 mai 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 269, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință că solicită revocarea Ordinului nr. 9/2020, deoarece susține că ordinul este nelegal având în vedere că președintele nu are competența să ia asemenea măsuri referitoare la prevenirea infecției, cum ar fi purtatul măștii de protecție și luarea măsurilor pentru stabilirea temperaturii corporale etc. Prin Adresa nr. 3385/5 iunie 2020 (fila 270 și urm., vol. I, d.1), conducerea instanței comunică doamnei judecător

Ileana Alexandru motivele pentru care ordinul atacat este legal, fiind primit un exemplar de pe acest răspuns de către doamna judecător Ileana Alexandru la 9 iunie 2020, conform mențiunii de pe actul primit, sub propria semnătură.

La data de 22 mai 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 268, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință, printre altele, că, din cauza manevrelor președintelui instanței nu a avut coleg în cadrul colegului de apeluri, apreciind că anumite acțiuni ale președintelui instanței se înscriu în lunga acțiune de mobbing pe care a înțeles să o desfășoare la adresa sa. Solicită președintelui instanței să îi comunice ce înțelege prin sintagma „că nu s-a potolit” ș.a.

La data de 26 mai 2020, sub nr. 3566, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 458 vol.1, d.1), prin care solicită Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași a se lua act de faptul că este de acord cu cererea doamnei judecător Neluța Tudorache prin care solicită ca la stabilirea completurilor colegiale de apel și recurs civil, după încetarea activității domnului judecător Cornel Marin să nu fie repartizată alături de dumneaei. Mai arată că nu îi este cunoscut conținutul cererii formulate de doamna judecător Neluța Tudorache, dar apreciază că ar fi fost legal ca aceasta să îi fie comunicată anterior ședinței de colegiu. Cererea are viză de comunicare către membrii Colegiului de conducere.

La 26 mai 2020, sub nr. 3567, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere adresată Tribunalului Călărași (fila 462 vol.1, d.1), prin care a solicitat să i se comunice o copie de pe cererea prin care doamna judecător Neluța Tudorache a solicitat să nu mai facă parte din același complet, cererea primind o viză favorabilă, iar doamna judecător semnând de primirea unui exemplar la aceeași dată.

Se reține, din nota de informare a președintelui instanței (vol. I, p. 265. d. 1), că, în cursul zilei de 27 mai 2020, a aflat de la diferite persoane din cadrul instanței că, în acea dimineață, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a țipat în biroul doamnei judecător Ileana Alexandru, fiind auzită în sălile de ședință, certurile având loc în mai multe rânduri; de asemenea, se mai arată că, în cursul zilei respective, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a avut neînțelegeri cu mai multe persoane din cadrul instanței.

La data de 28 mai 2020, sub nr. 3646, doamnele judecător Ileana Alexandru și Neluța Tudorache formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 459 vol. I, d.1), prin care solicită Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași să revină asupra măsurilor dispuse în ședința colegiului din data de 26 mai 2020. Doamnele judecător mai arată că, prin aceste măsuri, împotriva voinței dumnealor expres exprimate prin cererile scrise, dar și a unui acord exprimat ulterior formulării cererilor, Colegiul de conducere a respins sesizările cu același conținut, prin care și-au exprimat dezacordul de a face parte din completele colegiale de apel și recurs. În raport de neînțelegerile

notorii, atât la nivelul Tribunalului Călărași, cât și în afara instanței, generate de procedura disciplinară în care doamna judecător Ileana Alexandru a dat declarații în fața Inspecției Judiciare împotriva doamnei judecător Neluța Tudorache alături de alți colegi, membri ai colegiului de conducere, doamnele judecător Ileana Alexandru și Neluța Tudorache consideră că măsura dispusă este una șicanatorie și că se dorește să se întretină o atmosferă tensionată în cadrul secției civile. Într-un final, doamna judecător apreciază că, prin măsura dispusă, s-a minimalizat importanța calității actului de justiție, întrucât este evident că doi judecători cu un astfel de istoric al relațiilor personale nu pot colabora în cadrul unor completuri colegiale. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 15/4 iunie 2020 a Colegiului Tribunalului Călărași.

La data de 29 mai 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulase o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 263, vol. I, d. 1), pentru care consemnează că președintele instanței a intervenit pe un ton deosebit de violent și i-a interzis să folosească faxul instanței, continuând să țipe la dumneai. Printre altele, mai învederează că nu este prima dată când președinta instanței are manifestări de violență la adresa doamnei judecător Ileana Alexandru, iar, după discuția respectivă, doamna judecător a fost nevoită să conducă ședința de judecată, reacția violentă a președintelui instanței creându-i o stare de tulburare accentuată. În final, apreciază că acesta este o nouă etapă a acțiunii de mobbing pe care președintele instanței o desfășoară împotriva sa de o lungă perioadă de timp. Ca urmare a cererii de consemnare formulată de către doamna judecător Ileana Alexandra, conducerea instanței, prin adresa nr. 3683/5 iunie 2020 (fila 264, ibid.), i-a comunicat, în copie, nota de informare nr. 3911/5 iunie 2020, reieșind de pe acest act că doamna judecător Ileana Alexandru a primit la data de 9 iunie 2020 un exemplar de pe nota de informare. Din nota de informare din data de 5 iunie 2020 (fila 265, ibid.), reiese că, într-adevăr, i-a solicitat pe un ton imperativ să nu folosească faxul instanței în interes personal, față de atitudinea afișată de către doamna judecător, care părea într-o stare de tulburare străină de împrejurarea în care se afla, având impresia că nu înțelege natura solicitării formulate. Președintele instanței mai arată că a aflat în cursul aceleiași zile de la persoane diferite din cadrul instanței că, în acea dimineață, doamna judecător Tudorache Neluța a țipat în biroul doamnei judecător Alexandru Ileana, fiind auzită de la sălile de ședință, certurile având loc în mai multe rânduri.

La data de 2 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 262, vol. I, d. 1), sub nr. 3720 (vol. III, d. 2, fila 23), pentru care consemnează că președintele instanței nu a dorit să îi comunice că este vorba de o ședință de apel în care urma să participe împreună, că nu i-a răspuns la o întrebare directă, astfel că aceste activități reprezintă încă o etapă a îndelungatei acțiuni de mobbing la care a înțeles să o supună. Solicită

ca președintele instanței să îi motiveze în fapt și în drept decizia de a nu îi comunica faptul că aceea era o ședință a Completului 34; aspecte referitoare la această situație sunt menționate în decizia pronunțată, decizia nr. 201/2 iunie 2020, din cauza nr. 1396/116/2019 (vol. III, d2, fila 20 și urm.), precum și în referatul grefierului de ședință din data de 3 iunie 2020 (vol. III, d2, fila 22).

La data de 3 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 260, vol. I, d. 1), sub nr. 3799, prin care solicită să i se comunice dacă este adevărat că președintele instanței a afirmat că sesizează comisia medicală de specialitate în privința dumneaei, solicitând să i se comunice motivele în fapt și în drept ale acestei decizii, precum și toate actele întocmite. Apreciază, totodată, că aceasta este o nouă etapă din lunga acțiune de mobbing la care a înțeles să o supună. La data de 4 iunie 2020, președintele instanței, referitor la cererea din 3 iunie 2020, solicită (adresa nr. 3799/4 iunie 2020, de la fila 261 ibid.), la rândul său, să i se comunice de către doamna judecător Ileana Alexandru dacă este adevărat că dumneaei a afirmat cele susținute în cerere cu intenția de a i le atribui președintelui cu scopul de a o defăima și de preconstitui probe în acțiunea de mobbing pe care intenționează să o formuleze împotriva doamnei președinte.

La data de 4 iunie 2020, a fost adoptată Hotărârea nr. 15/4 iunie 2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași care a avut ca obiect mai multe cereri printre care și cererea înregistrată sub nr. 36746/28 mai 2020, prin care doamnele judecător Ileana Alexandru și Neluța Tudorache au solicitat să se revină asupra măsurilor Colegiului de conducere din data de 26 mai 2020, arătând că, prin aceste măsuri împotriva voinței dânselor expres exprimate prin cereri scrise, le-au fost respinse sesizările prin care și-au exprimat dezacordul să facă parte din completuri colegiale de apel și recurs. În contextul susținerii cererilor, doamna judecător Tudorache Neluța a făcut afirmații referitoare la doamna judecător Ileana Alexandru susținând că între acestea există animozități, că sunt probleme între dânsese, că doamna judecător Ileana Alexandru o consideră o ciudată și că este evident că între dânsa și doamna judecător sunt aceste probleme de comunicare; arată că aceasta nu citește dosarele, iar starea de sănătate nu-i permite să alerge după dânsa prin instanță; precizează că doamna Ileana Alexandru ține la soluții și că este un om orgolios. În aceeași ședință, după ce s-a întors în ședință, doamna judecător Ileana Alexandru arată că este de acord cu cererea comună care are istoricul obiectiv și care este de notorietate, apreciază că a fost obligată să intre în complet cu doamna Neluța Tudorache și că este o acțiune de mobbing a doamnei judecător Cornelia Iordache. Deliberând asupra cererii formulate de doamnele judecător, solicitarea a fost respinsă, apreciindu-se că acordul sau dezacordul unor judecători nu constituie un motiv obiectiv de natură să impună cu necesitate modificarea componenței completului.

La 4 iunie 2020, sub nr. 3845, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 468, vol. I, d.1), prin care solicită să i se comunice hotărârile colegiului de conducere și procesele-verbale aferente din datele de 7 octombrie 2019, 25 octombrie 2019, 15 ianuarie 2020, 22 ianuarie 2020, 19 februarie 2020, 28 februarie 2020, 30 aprilie 2020. Cererea poartă viza de comunicare a hotărârilor și procesele-verbale care nu au fost deja comunicate, fiind semnat, pe cerere, că a primit anumite hotărâri și procesul-verbal aferent, existând totodată și o mențiune că alte hotărâri, inclusiv procesele-verbale au fost comunicate doamnei judecător Alexandru Ileana.

La 4 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere, sub nr. 3847, înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 463 vol. 1, d. 1), prin care solicită să i se comunice hotărârea Colegiului și procesul-verbal aferent din 26 mai 2020, semnând de primirea unui exemplar la 9 iunie 2020.

La 4 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 259, vol. I, d. 1), pentru care solicită din nou să i se comunice dacă este adevărat că președintele instanței a afirmat că sesizează comisia medicală de specialitate în privința dumneaei, solicitând să i se comunice motivele în fapt și în drept ale acestei decizii, precum și toate actele întocmite. Apreciază totodată că aceasta este o nouă etapă din lunga acțiune de mobbing la care a înțeles să o supună, precum și o încercare de a masca grave probleme pe care modalitatea originală de a conduce le-a creat. Precizează în plus și că respectiva cerere reprezintă în același timp procedură prealabilă, conform art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

La 4 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 255, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice orice reclamație, notă de informare, plângere referitoare la persoana dumneaei la Tribunalul Călărași începând cu 1 ianuarie 2019 până la 4 iunie 2020. Prin adresa nr. 5379/20 august 2020, emisă de Cabinetul Președintelui, i s-a comunicat datele solicitate (fila 233, vol. I, d. 1), reținând atenția că majoritatea dintre cele peste 35 de documente sunt formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana.

La 9 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Neluța Tudorache formulează un înscris intitulat „Punct de vedere”, adresat conducerii instanței (fila 238 și fila 251, vol. I, d. 1) susținând că acesta este în combaterea afirmațiilor mincinoase pe care președintele Tribunalului, doamna judecător Cornelia Iordache le-a consemnat într-o notă de informare din 5 iunie 2020. În plus, doamna judecător Ileana Alexandru apreciază că unele manifestări ale președintelui instanței este o parte a acțiunii de mobbing pe care o desfășoară împotriva sa de o lungă perioadă de timp.

Tot la data de 9 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată

(fila 252, vol. I, d. 1), prin care arată că anumite acțiuni ale președintei instanței confirmă anumite zvonuri, iar acestea se înscriu în acțiunea de mobbing pe care președintele instanței a înțeles să o desfășoare împotriva doamnei judecător Ileana Alexandru, se solicită într-un final ca președintele instanței să prezinte motivele de fapt și de drept pentru care a acționat în acest mod.

La data de 10 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței, înregistrată la aceeași dată (fila 253, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice o copie a unei cereri înregistrate în registrul de intrări-ieșiri al Tribunalului Călărași, sub nr. 4843/2019, pe care a semnat-o cu alți colegi, ca și copii ale cererii și a răspunsului anterior înregistrate, ce au dus la formularea acestei cereri, întrebând dacă verificarea solicitată prin cererea respectivă a fost efectuată și care este rezultatul acesteia. O cerere similară a fost formulată și la data de 25 mai 2020, fiind menționat pe această cerere că a primit la 15 iunie 2020 copii de pe cererile 4843 și 4663, precum și răspunsurile (fila 254, vol. I, d. 1).

La data de 11 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și domnul judecător Octavian Stamate formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 244, vol. I, d. 1), prin care solicită conducerii instanței să se comunice dacă este adevărat că s-a dispus verbal sau scris de către conducerea Tribunalului Călărași să fie monitorizați anumiți judecători de către jandarmii aflați la posturile de pază din Palatul de Justiție; să se precizeze dacă procurorii sau polițiștii care vin în clădire sunt consemnați în caietele jandarmilor, solicitând printre altele și pentru fiecare dintre semnatarii de când a început această monitorizare. Cererii i se dă curs la data de 12 iunie 2020, având viză de primire de către fiecare dintre cei trei magistrați semnatarii.

Tot la data de 11 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 246, vol. I, d. 1), pentru care solicită să i se comunice dacă este adevărat că în data de 26 martie 2020 președintele instanței ar fi dispus jandarmilor să o caute prin clădirea instanței timp de mai multe ore; în ipoteza în care cele de mai sus sunt adevărate, solicită să i se precizeze motivul pentru care conducerea instanței a dat această dispoziție și baza legală a acestei măsuri.

Tot la data de 11 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 247, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice o evidență și copii ale cererilor pe care le-a formulat și a răspunsurilor primite în perioada 1 ianuarie 2020-11 iunie 2020, solicitând și răspunsurile sau mențiuni dacă au fost formulate doar de dumneaei sau împreună cu alte persoane etc. La data de 26 iunie 2020, i se comunică răspuns doamnei judecător Ileana Alexandru, pentru perioada 1 ianuarie 2020-11 iunie 2020, fiind elocvent că au fost formulate în această perioadă un număr de circa 90 de cereri, dintre care opt, în ianuarie 2020; 24, în februarie 2020; 16, în luna martie; 18 cereri,

în aprilie; 14, în mai și, respectiv, 14, în luna iunie 2020 (a se vedea adresa nr. 4016/26 iunie 2020 a Cabinetului președintelui, fila 248 și urm., vol. I, d. 1 și, în completare, adresa nr. 4016 din 30 iunie 2020, de la fila 250 ibid.).

La 15 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 242, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice dacă, la o solicitare, din data de 10 iulie 2019, a mai multor judecători, printre care și a dumneaei, a fost realizat vreun audit din partea Curții de Apel București. Cererii i se dă curs în mod motivat la data de 23 iunie 2020, având viză de primire.

La 16 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 239, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice anumite înscrisuri, făcând referire din nou la activitatea doamnei judecător Cornelia Lordache, de comunicare a unor înscrisuri către domnul procuror Ciuciu Daniel. Cererii i se dă curs în parte în mod motivat la data de 17 iunie 2020, având viză de primire.

Tot la 16 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată (fila 241, vol. I, d. 1), prin care solicită comunicarea procesului-verbal și hotărârea Adunării Generale adoptate la 15 mai 2020, primind un exemplar la aceeași dată, 16 iunie 2020.

Anumite acuzații de mobbing au fost formulate de către doamna judecător împotriva doamnei judecător Lordache Cornelia și prin cererea din 17 iunie 2020 (vol. I, p. 79, recto și verso, d. 1).

La 22 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 256, vol. I, d. 1), pentru care revine la cererea din 4 iunie prin care solicită să i se comunice orice reclamație, notă de informare referitoare la persoana sa din perioada 1 ianuarie 2019-4 iunie 2020. Susține că a învederat că atunci când dumneaei formulează adrese referitoare la modul în care președintele instanței înțelege să se comporte și să le înregistreze acestea sunt imediat comunicate, iar președintele instanței are posibilitatea să formuleze puncte de vedere. Menționează că ar exista anumite note ce ar cuprinde referiri la modul în care doamna judecător se îmbracă, precum și la aspectul său fizic. Învederează că această cerere reprezintă o procedură prealabilă. Prin adresa nr. 3846/1 iulie 2020 emisă de Cabinetul Președintelui i s-au comunicat datele solicitate (fila 237, vol. I, d. 1), primind un exemplar la 1 iulie 2020 sub semnătură pe act, precum și un alt act în completare (adresa din 2 iulie 2020, fila 258 ibid.).

La data de 22 iunie 2020, este înregistrată la Tribunalul Călărași o cerere (fila 266 și urm., vol. I, d.1), din partea judecătorilor Alexandru Petronel Iulian, Alexandru Ileana, Stamate Octavian și Tudorache Neluța Marinica, prin care, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, au formulat procedură prealabilă cu privire la Ordinul de serviciu nr. 9 din 15 mai 2020, cu privire la măsurile pentru prevenirea infecției cu noul virus, referitoare la purtatul măștii sau la stabilirii temperaturii corporale.

La 23 iunie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată (fila 236, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se elibereze o dovadă din care să rezulte durata concediului medical a doamnei judecător Cornelia Iordache, cerere căreia i se răspunde în aceeași zi, fiind făcută mențiunea pe act că a primit un exemplar.

La data de 23 iunie 2020, sub nr. 4314, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere adresată Tribunalului Călărași (fila 460 și fila 465, vol.1, d.1), prin care a solicitat comunicarea hotărârilor și proceselor-verbale ale Colegiului de Conducere din perioada octombrie, noiembrie, decembrie 2015, fiind menționat pe cererea depusă că a primit, la data de 26 iunie 2020, copii pe hotărârile adoptate de colegiu (12 la număr), însă cu mențiunea că nu a primit procesele-verbale solicitate. Prin adresa nr. 4431/29 iunie 2020, Tribunalul Călărași, Cabinetul președintelui, este comunicat doamnei judecător Ileana Alexandru răspuns cu privire la cererea prin care solicita comunicarea hotărârilor și proceselor-verbale ale Colegiului din perioada octombrie-decembrie 2015, în sensul că ședințele colegiului de conducere nu sunt publice, dar și faptul că, din evidențele instanței, a rezultat că, în acea perioadă, doamna judecător nu își desfășura activitatea în cadrul Tribunalului Călărași, nefăcând dovada justificării interesului în vederea eliberării proceselor-verbale încheiate de secretariatul colegiului, solicitarea doamnei judecător nu a putut fi soluționată favorabil, doamna judecător semnând de primirea unui exemplar al adresei la aceeași dată.

Tot la data de 23 iunie 2020, sub nr. 4315, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere adresată conducerii (fila 466, vol.1, d.1), prin care a solicitat comunicarea tuturor convocatoarelor, hotărârilor și proceselor-verbale ale colegiului de conducere din anul 2020, fiind menționată viza de comunicare în măsura în care nu au fost comunicate anterior. De asemenea, este menționat pe cerere că au fost comunicate convocatoarele începând cu data de 15 ianuarie 2020 până la 4 iunie 2020, precum și anumite hotărâri ale colegiului cu procese-verbale aferente, fiind semnat de primirea acestora.

La data de 24 iunie 2020, în cauza nr. 1357/202/2020 (fila 44, vol. II, d. 2), completul de apel format din doamna judecător Ileana Alexandru și Tudorache Neluța au constatat din oficiu că este un complet nelegal constituit, considerând că din complet trebuie să facă parte doamna judecător Cornelia Iordache, motiv pentru care se acordă termen la 15 iulie 2020.

La 29 iunie 2020, sub nr. 4431, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 463 vol.1, d.1), prin care revine la cererea înregistrată sub nr. 4314/23 iunie 2020 și precizează că a solicitat să i se elibereze copiile tuturor proceselor-verbale și hotărârilor colegiului de conducere din perioada octombrie-decembrie 2020, dar a primit doar copiile dispozitivelor hotărârilor; solicitând și comunicarea proceselor-verbale. Menționează că reprezintă procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004. Tot la 29 iunie 2020, sub nr. 4463, doamna judecător

Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 464 vol.1, d.1), prin care solicită să se dispună eliberarea copiilor tuturor proceselor-verbale și hotărârilor colegiului din perioada octombrie-decembrie 2015. Susține că a formulat cererea întrucât a solicitat, în mai multe rânduri, înregistrarea ședințelor de colegiu la care a participat, dar a fost refuzată, iar, la nivelul Tribunalului Călărași, este de notorietate că s-a decis într-un proces-verbal din perioada octombrie-decembrie 2016.

La 6 iulie 2020, sub nr. 4703, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 469, vol. I, d. 1), prin care solicită membrilor colegiului de conducere să precizeze dacă o anumită afirmație a doamnei președinte Cornelia Iordache corespunde realității, solicitând să fie invitată în ședința de colegiu în care se va soluționa cererea.

Din lucrarea nr. 20-443 a Inspecției Judiciare (fila 116 și urm., vol. II, d. 1), reiese că sesizarea formulată de către petentul Ciucur Daniel împotriva doamnei judecător Ileana Alexandru a fost analizată sub aspectul abaterii judiciare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004. Se reține că obiectul acestei sesizări îl reprezintă cererile adresate președintelui Tribunalului Călărași, cât și domnului procuror Ciucur Daniel (cinci cereri și două faxuri: cererea nr. 5038/19 iulie 2019; 5071/22 iulie 2019; 5535/12 august 2019; nr. 7009/22 octombrie 2019, 8130/6 decembrie 2019; fax din 6 august 2019; din 30 decembrie 2019; , în care se regăsesc și expuneri privind activitatea și conduita domnului procuror Ciucur Daniel, probitatea lui morală sau profesională. Prin Rezoluția nr. 1388/A/27 aprilie 2020, emisă în lucrare, a fost dispusă cercetarea disciplinară și, prin Rezoluția nr. 2140/B/15 iulie 2020, a fost respinsă sesizarea. Din motivarea acesteia, reiese că nu era îndeplinită condiția ca manifestările magistratului să fi avut loc în spațiul public sau să fi ajuns la cunoștința publicului, fiind cunoscute doar de președintele instanței și primul-grefier al instanței sau de către procurorul Ciucur Daniel, iar trimiterea faxurilor nu a determinat existența unor discuții care să poată fi caracterizate printr-o anumită intensitate în cadrul personalului parchetului, că acțiunile erau rezultatul unei percepții subiective că era supusă unor urmăriri; că doamna judecător nu a formulat acuzații directe, ci a utilizat o manieră reflexiv impersonală în exprimare etc. Cu toate acestea, se reține că ar fi de dorit o atitudine mai rezervată a judecătorului în expunerea unor susțineri, chiar și într-o manieră reflexiv impersonală a exprimării, după cum chiar și cercetarea disciplinară prin ea însăși constituie un mecanism de reglare și de responsabilizare a magistraților.

La 17 iulie 2020, sub nr. 5012, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 470, vol. I, d. 1), prin care solicită anumite documente precizate la punctele 1, 4 și 5 ale Colegiului de conducere, cerere căreia i se comunică răspuns la data de 17 iulie 2020 (fila 471, ibid.).

În cererea înregistrată la 17 iulie 2020 (fila 78 și urm., vol. I, d. 1), adresată Colegiului de conducere, doamna judecător Ileana Alexandru formulează cerere de revocare a pct. 1 al Hotărârii nr. 15/4 iunie 2020 a Colegiului, prin care a fost respinsă cererea formulată de către doamnele judecător Neluța Tudorache și Ileana Alexandru la 28 mai 2020. În motivarea acestei cereri, doamna judecător Ileana Alexandru susține că anumite acțiuni manageriale ale președintelui instanței fac parte din acțiunea de mobbing desfășurate de către doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, care a formulat propunerile aprobate de Colegiu. În această cerere, doamna judecător Ileana Alexandru menționează că doamna judecător Tudorache Neluța a rămas marcată de perioada în care a fost sancționată disciplinar și a afirmat în fața dumneaei că dorește să se răzbune pe toți cei pe care apreciază dumneaei că i-ar fi făcut rău în acea perioadă și că unicul motiv pentru care s-a întors în instanță a fost speranța că se vor certa atât de tare între ei încât va reuși să obțină această răzbunare. Totodată, doamna judecător Ileana Alexandru susține că acțiunea președintelui instanței de a intra în același complet cu doamna judecător Neluța Tudorache face parte din îndelungata acțiune de mobbing pe care doamna președintă Cornelia Iordache a desfășurat-o împotriva sa deoarece prin compunerea în acest mod a completului se susține că președintele instanței a încercat să obțină această reacție din partea doamnei judecător Tudorache, afirmând că această parte a personalității doamnei judecător este de notorietate în cadrul Tribunalului Călărași.

La 17 iulie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 5008, prin care a solicitat revocarea punctului 1 al Hotărârii nr. 15/4 iunie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 22/10 septembrie 2020.

De asemenea, doamna judecător Tudorache Neluța a formulat o cerere către Colegiul de conducere a Tribunalului Călărași, înregistrată la 24 iulie 2020 (fila 45 și urm., vol. I, d.1) prin care face referire la Hotărârea nr. 15/2020, susținând faptul că președintele instanței nu a fost planificat în ședințele de judecată într-o anumită perioadă, considerând că, prin planificarea aprobată s-a creat o stare privilegiată a doamnei judecător Iordache Cornelia fără temei legal sau regulamentar în detrimentul drepturilor și intereselor celorlalți judecători din Secția civilă. La 28 iulie 2020, a avut loc ședința Colegiului de conducere, care a adoptat Hotărârea nr. 19/28 iulie 2020, prin care a respins cererea formulată de doamna judecător Neluța Tudorache, înregistrată sub nr. 5179/24 iulie 2020, prin care se solicita modificarea planificării de permanență, modificarea unei hotărâri anterioare a Colegiului de conducere sau luarea măsurilor prevăzute de Legea nr. 136/2020 ori cu privire la legea electorală etc. (filele 196 și urm., vol. V, d.2). Așadar, la data de 24 iulie 2020, doamna judecător Neluța Tudorache a formulat o cerere înregistrată, sub nr. 5179, cu referire la Hotărârile nr. 15/04.06.2020 și nr. 17/23.07.2020 ale

Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 19/28 iulie 2020.

La 30 iulie 2020 (fila 46 verso vol.1, d.1), doamna judecător Tudorache Neluța a solicitat comunicarea hotărârilor adoptate de colegiu nr. 14, 15, 16, 17, 18 și, respectiv, 19, pe anul 2020, susținând că i-au fost comunicate pe adresa de poștă electronică doar dispozitivele acestor hotărâri, solicitând totodată și copii de pe procesele-verbale ale ședințelor colegiului din 20, 23, 27 și 28 iulie 2020, fiind menționat pe cererea depusă că a primit aceste copii.

La 2 august 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la 3 august 2020 (fila 235, vol. I, d. 1), prin care solicită ca președintele instanței să precizeze dacă este adevărat că ar fi afirmat anumite aspecte legate de procedura disciplinară și legat de alte aspecte privitoare la anumiți magistrați. Formulările sunt sub aspect de interogatoriu, toate cele șapte întrebări fiind formulate în acest mod.

La 4 august 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 232, vol. I, d. 1), prin care solicită să i se comunice orice notă de informare, referat, opinie, consemnare înregistrate la adresa dumneaei la Tribunalul Călărași începând cu 4 iunie 2020 până la 4 august 2020.

Prin adresa nr. 5379/20 august 2020, emisă de Cabinetul Președintelui i-au fost comunicate datele solicitate (fila 233, vol. I, d. 1), reținând atenția că majoritatea dintre cele peste 35 de documente sunt formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana.

Doamna judecător Tudorache Neluța a formulat, la 11 august 2020, o cerere de chemare în judecată (fila 35 și urm., vol. I, d. 1), la Tribunalul Constanța, împotriva conducerii Tribunalului Călărași, inclusiv Colegiul de conducere, prin care a solicitat anularea unor hotărâri ale Colegiului (nr. 17, nr. 18 și nr. 19, pe 2020), solicitând și daune morale din partea părților în cuantum de 5.000 de euro, pe care doamna judecător le apreciază ca provenind din disconfortul fizic și psihic prin suprimarea nelegală a dreptului la repaus și a liberei circulații având în vedere că suprimarea acestor drepturi legale au apărut în perioada vacanței judecătorești.

La 18 august 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței înregistrată la aceeași dată (fila 234, vol. I, d. 1), prin care solicită o copie de pe cererea de chemare în judecată din dosarul nr.793/120/2020 aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița, în care are calitatea de reclamant, iar Tribunalul calitatea de pârât. Se reține că i s-a comunicat copie fiind făcută mențiunea de primire la data de 19 august 2020.

La data de 21 august 2020, sub nr. 5806, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 438, vol. I, d.1), prin care se solicită președintelui în mod imperios să ofere o explicație logică a celor întâmplare în sesizarea nr. 20-443, susținând că nu a făcut

o acuzație publică, în afara Tribunalului Călărași, solicitând totodată președintelui instanței să precizeze motivele în fapt și în drept ale acțiunilor.

La data de 25 august 2020, doamna judecător Alexandru Ileana și domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian au formulat o sesizare disciplinară împotriva doamnei judecător Cornelia Iordache, președinta Tribunalului Călărași, reclamând modul de desemnare a judecătorilor la biroul electoral, activitate din 22 martie 2019. Prin Rezoluția nr. 3111/A/9 octombrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-3159 (fila 252 și urm., vol. II, d. 1), a fost dată o soluție de clasare, pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. m din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În data de 26 august 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 229, vol. I, d. 1), prin care solicită să motiveze în fapt și în drept decizia de a redacta anumite înscrisuri, întrucât personal nu a reușit să identifice vreun text legal care să o îndreptățască la aceste acțiuni.

La 31 august 2020, sub nr. 5990, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași (fila 434, vol. 1, d. 1), prin care apreciază că, în ceea ce privește sesizarea nr. 20-443, adresată Inspecției Judiciare, a existat o complicitate între președintele instanței, doamna judecător Cornelia Iordache, și domnul procuror Ciuciu Daniel, pentru a obține sancționarea sa disciplinară. În final, se solicită președintelui să motiveze în fapt și în drept acțiunile referitoare la această sesizare disciplinară.

La 31 august 2020, sub nr. 5991, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 470 vol. I, d.1), prin care formulează o notă de informare referitor la comportamentul doamnei președinte Cornelia Iordache, apreciind că, în ceea ce privește sesizarea nr. 20-443, adresată Inspecției Judiciare, respinsă prin rezoluția nr. 2140/B/15 iulie 2020, a existat o complicitate între domnul procuror Ciuciu Daniel și doamna președinte Cornelia Iordache, pentru a obține sancționarea sa disciplinară. Cererea are ca viză comunicarea către membrii Colegiului de conducere al instanței.

În ședința colegiului din 31 august 2020 (fila 281 și urm., vol. V, d. 2), așa cum reiese din modul de desfășurare a ședinței, doamna judecător Ileana Alexandru și domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian, prin luările de poziție aparte de obiectul dezbaterilor, prin chestionările și interogările succesive, au perturbat ședința de judecată, conferind dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, degradând climatul de dezbateri.

La 31 august 2020, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 5988, prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 21/31 august 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași în ceea ce privește desemnarea ca permanentă în perioada

1-11 septembrie 2020 în ziua de marți. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 22/10 septembrie 2020.

La data de 8 septembrie 2020, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței Colegiului de Conducere din 8 septembrie 2020 (fila 297 și urm., vol. III, d.2) a avut ca obiect solicitarea unui punct de vedere cu privire la conținutul întâmpinării pentru dosarul nr. 4653/118/2020 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, precum și obținerea unui punct de vedere în ceea ce privește cererea de suspendare formulată de doamna judecător Neluța Tudorache cu privire la anularea hotărârilor de colegiu în care sunt menționate în special argumentele în ceea ce privește adoptarea soluției respective.

La data de 10 septembrie 2020, sub nr. 6242, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 477 vol.1, d.1), prin care, referitor la punctul 1, al ordinii de zi, pentru ședința din data de 10 septembrie 2020, formulează anumite propuneri. În acest context, după descrierea anumitor situații referitoare la modul de configurare a completurilor sau a fluctuațiilor de judecători, sau a circuitului administrativ al soluționării unor cereri, arată că, din desfășurarea evenimentelor, rezultă cu claritate reaua-credință a doamnei judecător Cornelia Iordache care a nu a dorit să o înlocuiască pe doamna judecător Tudorache Neluța din completul C35.

La data de 10 septembrie 2020, sub nr. 6243, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Alexandru Petronel și domnul judecător Octavian Stamate formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 480, vol. I, d.1), prin care se solicită ca urmare a delegării unui judecător la Tribunalul București, să se procedeze la desființarea tuturor completurilor din care face parte și să se procedeze la repartizarea cauzelor completurilor existente la nivelul Tribunalului Călărași.

La data de 10 septembrie 2020, are loc ședința Colegiului de conducere din cadrul Tribunalului Călărași, și, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței, reiese că doamnele judecător Ileana Alexandru și Tudorache Neluța au fost prezente, la fel ca și domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, context în care au formulat anumite afirmații, prin luările de poziție (a se vedea vol. III, d. 2, fila 13 și urm. și fila 298 și urm. ibid.; vol. V d.2, fila 202 și urm.), prin care au perturbat buna desfășurare a ședinței de judecată. Prin Hotărârea nr. 22/10 septembrie 2020, Colegiul a hotărât menținerea unor completuri, având în vedere că delegarea este pentru o perioadă determinată de doar șase luni și față de volumul de dosare al fiecărui judecător rămas efectiv în activitate, această opinie fiind majoritară în rândul judecătorilor secției civile, care au fost consultați cu privire la acest aspect. La întocmirea planificării, a fost avută în vedere, în primul rând, asigurarea unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, raportat la fiecare persoană.

La data de 11 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată

sub nr. 6298 (fila 231, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință că a aflat că aceasta ar fi afirmat că anterior ședinței Colegiului de conducere din 10 septembrie 2020, membrii Colegiului de Conducere ar fi luat hotărârea de a formula o sesizare disciplinară împotriva sa și a soțului dumneaei susținând că ședința a fost înregistrată în scopul precis de a fi formula ulterior o sesizare disciplinară împotriva lor. Mai arată că ar fi aflat că președinta ar fi spus că respectiva sesizare va fi redactată de domnul judecător George Șerban ș.a. Se mai arată în cerere că, în timpul ședinței de colegiu, atitudinea și limbajul nonverbal al președintelui instanței au fost ieșite din comun, dând impresia unei provocări, deoarece nu ascultă, începea discuții în paralel, s-a întors în mod ostentativ cu spatele sau s-a uitat fix la soțul dumneaei. Susține că președintele instanței a acționat în această manieră în mod intenționat pentru a-i provoca și pentru a obține o reacție cât mai accentuată din partea lor, ce urma să fie folosită împotriva lor în sesizarea adresată Inspecției Judiciare. Mai arată că faptul că a fost părăsită sala de către președinte, precum și că a refuzat să ofere un punct de vedere constituie o recunoaștere a faptului că între președintele instanței și domnul procuror Ciuciu Daniel a existat o complicitate pentru a obține sancționarea sa disciplinară. În consecința celor de mai sus, doamna judecător Ileana Alexandru solicită să i se comunice înregistrarea ședinței din data de 10 septembrie 2020, iar președinta instanței să precizeze dacă cele pe care le-a auzit doamna judecător Ileana Alexandru corespund realității.

La 11 septembrie 2020, sub nr. 6302, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere, prin care aduce la cunoștință faptul că a aflat că doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași ar fi afirmat că anterior ședinței colegiului de conducere din 10 septembrie 2020, membrii colegiului de conducere ar fi luat hotărârea de a formula o sesizare disciplinară împotriva dumneaei și împotriva soțului dumneaei. Susține că ședința colegiului din data de 10 septembrie 2020 ar fi fost înregistrată în scopul precis de a formula ulterior o sesizare disciplinară împotriva sa și a soțului dumneaei. Mai arată că a aflat că doamna președinte Cornelia Iordache ar fi spus că respectiva sesizare va fi redactată de către domnul judecător George Șerban, urmând a fi semnată de către membrii Colegiului de conducere. În consecință, solicită să i se comunice înregistrarea ședinței din 10 septembrie 2020 și să precizeze dacă cele pe care le-a auzit corespund realității.

La 16 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 225, vol. I, d. 1), prin care consemnează că președintele instanței ar fi făcut anumite afirmații legate de procedura disciplinară și de implicarea anumitor persoane, solicitând, în final, ca președintele instanței să precizeze dacă cele pe care doamna judecător Ileana Alexandru le-a auzit corespund sau nu realității. Este de menționat că acestei cereri, conducerea

Tribunalului Călărași, prin președinte, doamna judecător Cornelia Iordache, i-a oferit un răspuns (fila 226, vol. I, d. 1), în sensul că afirmațiile nu au corespondent în realitate, sunt formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana și atribuite președintelui răspândit ca zvon în instanță în data de 11 septembrie 2020, când președintele a fost în concediu legal de odihnă, cu scopul de a acoperi comportamentul doamnei judecător Alexandru Ileana și al domnului judecător Alexandru Petronel Iulian, din ședința de colegiu din data de 10 septembrie 2020, când au solicitat colegiului de conducere să adopte o decizie sub amenințarea și intimidarea că va fi acționat în instanță și se vor solicita daune, ceea ce reprezintă vicierea consimțământului membrilor colegiului de conducere.

Tot la data de 16 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 227, vol. I, d. 1), prin care se solicită să se motiveze în fapt și în drept decizia de a include în întâmpinarea formulată de colegiul de conducere în dosarul nr. 4653/118/2020 susțineri referitoare la dumneaei și la soțul dumneaei, deși nu aveau calitatea de părți în cauză. Este de menționat că acestei cereri, conducerea Tribunalului Călărași, prin președintele acesteia, doamna judecător Cornelia Iordache, i-a oferit răspuns (fila 228, vol. I, d. 1) în sensul că nu pot fi formulate aprecieri cu privire la susținerile Colegiului de conducere și la modul în care și-a formulat apărarea.

Tot la 16 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 230, vol. I, d. 1), prin care solicită să motiveze în fapt și în drept anumite măsuri manageriale.

La data de 18 septembrie 2020, a avut loc ședința Colegiului de conducere privind, în special, aprobarea planificării de permanență a judecătorilor Secției civile pentru perioada 18 septembrie 2020/11 octombrie 2020, raportat la Legea nr.136/2020 (fila 305 vol. III, d. 2).

La data de 21 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 224, vol. I, d. 1), prin care solicită ca președintele instanței să își motiveze decizia de a nu include în convocatorul colegiului de conducere din data de 18 septembrie 2020 o cerere formulată din 11 septembrie 2020.

La data de 21 septembrie 2020, sub nr. 6476, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere (fila 477, vol. I, d.1), prin care solicită să fie motivată în fapt și în drept decizia de a include în întâmpinarea formulată de către colegiul de conducere în dosarul nr. 4653/118/2020 susținerile referitoare la dumneaei și la soțul dumneaei, deși nu aveau calitatea de părți în cauză. Din înscrisul aflat la fila 883 (dos. 1, vol. I), reiese că doamnei judecător Ileana Alexandru i s-a comunicat răspuns referitor la cererile înregistrate la Cabinetul

președintelui sub nr. 6302/11 septembrie 2020 și nr. 6476/21 septembrie 2020 și adresate Colegiului de conducere, comunicând că nici în cadrul lucrărilor colegiului și nici în afara acestora nu s-a pus problema sesizării Inspecției Judiciare pentru doamna judecător sau pentru soțul dumneaei, domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian, fiind formulate precizări și în raport de întâmpinarea din dosarul nr. 4653/118/2020; fiind menționat, pe exemplar, de către doamna judecător Ileana Alexandru că a primit o copie la data de 5 octombrie 2020.

Din Rezoluția de clasare nr. 2920/A/22 septembrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-2540 a Inspecției Judiciare, reiese că doamna judecător Cornelia Iordache i-a reclamat pe doamna judecător Alexandru Ileana și pe domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian, pentru un comportament agresiv, atitudini nedemne, faptă prevăzută de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (fila 225 și urm., vol. II, d.1; fila 235 și urm. ibid.), reclamând conduita judecătorilor din 26 martie 2020, în contextul luării măsurilor față de instaurarea stării de urgență; deși s-a stabilit că faptele nu reprezintă abaterea disciplinară menționată, au fost reținute împrejurările referitoare la un comportament în care nu s-a folosit un ton adecvat pe tot parcursul desfășurării discuțiilor etc.

La data de 24 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 223, vol. I, d. 1), prin care solicită ca președintele instanței să își motiveze în fapt și în drept Decizia nr. 36 din 18 septembrie 2020, prin care președintele instanței a devenit înlocuitorul înlocuitorului președintelui secției civile, în cazul absenței concomitente a celor două doamne judecător, având în vedere că secția civilă funcționează cu 9 judecători.

La data de 25 septembrie 2020, a avut loc ședința Colegiului de conducere privind aprobarea planificării de permanență a judecătorilor Secției Civile pentru perioada 25 septembrie 2020 - 11 octombrie 2020, raportat la Legea nr. 136/2020 (fila 306, vol. III, d. 2), însă doamna judecător Ileana Alexandru a solicitat suplimentarea ordinii de zi cu două probleme, cererea care nu a fost aprobată, însă din conținutul procesului-verbal reiese că au fost formulate aprecieri că aceste ședințe de colegiu sunt interminabile fapt care o determină să spună că nu mai face parte din Colegiul de conducere, constatându-se totodată că doamna judecător Alexandru Ileana, ca și domnul judecător Alexandru Petronel Iulian au formulat numeroase intervenții care au prelungit dezbaterile din ședința respectivă.

La data de 25 septembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului, înregistrată în aceeași zi (fila 221, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință anumite afirmații pe care susține că le-a aflat, cum ar fi aceea că președinta instanței va fi detașată la Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul unui judecător, care va deveni membru al Consiliului Superior al Magistraturii peste doi ani, solicitând apoi să i se

precizeze dacă aceste afirmații corespund sau nu realității. Este de menționat că acestei cereri, conducerea Tribunalului Călărași, prin președintele acesteia, doamna judecător Cornelia Lordache, i s-a răspuns în sensul că afirmațiile nu au corespondent în realitate, sunt formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana și atribuite președintelui răspândit ca zvon în instanță în data de 11 septembrie 2020, când președintele a fost în concediu legal de odihnă, cu scopul de a acoperi comportamentul doamnei judecător Alexandru Ileana și Alexandru Petronel Iulian, din ședința de colegiu din data de 10 septembrie 2020, când au solicitat colegiului de conducere să adopte o decizie sub amenințarea și intimidarea că va fi acționat în instanță și se vor solicita daune, ceea ce reprezintă vicierea consimțământului membrilor colegiului.

În septembrie 2020, domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Tribunalului Călărași în calitate de pârât, la Tribunalul Galați, fiind format dosarul nr. 3594/121/2020, prin care solicită anularea dispozițiilor art. 4 alin. 2 și 3 din Decizia nr. 16/25 martie 2020 a președintelui instanței și obligarea pârâtului la plata daunelor morale de 500 de lei cauzate de emiterea actului atacat pentru luarea măsurilor de emiteră a adeverințelor pentru deplasarea la locul de muncă în perioada de urgență. Cauza nr. 3594/121/2020 are termen la 16 noiembrie 2021, ca dată recomandată (vol. II, p. 76 și urm.).

La 29 septembrie 2020, sub nr. 6684, doamna judecător Ileana Alexandru și domnul judecător Alexandru Petronel solicită să se ia act că nu sunt de acord să fie de permanență în ziua de ședință, conform propunerii formulate. Cererea are viză de comunicare către Colegiu și membrii săi.

La data de 30 septembrie 2020, sub nr. 6717, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 428, vol. I, d. 1; fila 10 și urm., vol. V, d 2), prin care aduce la cunoștință că a aflat că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi urmat să intre în cursul nopții trecute în biroul soțului dumneaei, judecător Petronel Iulian Alexandru pentru a pune ceva. Se mai arată că procurorul ar fi falsificat și o înregistrare cu soțul său. De asemenea, domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi spus că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar urmări telefonul său și al soțului dumneaei într-un dosar al procurorului, sub alte nume, și că ar fi pretins că ar fi ajutat de cinci colegi în această urmărire, întrucât citează: „*Ăștia din DNA se sprijină între ei, nu ca noi!*” Raportat la cele arătate, doamna judecător solicită să fie luate măsuri în vederea conservării înregistrărilor din tot Palatul de Justiție începând cu ieri, 29 septembrie 2020, ora 16:00 și până astăzi, 30 septembrie 2020, ora 08.00 și să i se comunice o copie a acestor cât mai curând în cursul zilei de azi. Cererea are ca viză să se efectueze verificări dacă, în perioada indicată, au existat dosare care să necesite prezența în instanță a procurorului DNA, fiind formulat răspuns nr. 6717/30 octombrie 2020 potrivit căruia, din verificările efectuate la nivelul Tribunalului Călărași, a rezultat că, în perioada 29-30 octombrie 2020,

nu au fost ședințe de judecată care să necesite prezența procurorului DNA în instanță, situație în raport de care nu s-a impus conservarea înregistrărilor efectuate de sistemul de supraveghere video la nivelul Palatului de Justiție al Tribunalului Călărași pentru perioada menționată, fiind comunicat un exemplar doamnei judecătoreasă la data de 2 noiembrie 2020.

La 30 septembrie 2020, a fost adoptată Hotărârea nr. 25 din 30 septembrie 2020 (vol. III, d. 2, fila 44), fiind consemnate dezbaterile într-un proces-verbal (vol. III, d. 2, fila 46 și urm.), prin care a fost analizată propunerea planificării de permanență a judecătorilor secției civile pentru 1-31 decembrie 2020, prin care a și fost aprobată această planificare. Totodată, au fost respinse cereri ale doamnei judecătoreasă Ileana Alexandru prin care solicita suplimentarea ordinii de zi cu efectuarea unor verificări în ceea ce privește o ședință a colegiului sau a modului de formulare a apărărilor într-un dosar aflat pe rolul instanțelor. Prin această hotărâre de colegiu a fost aprobată planificarea de permanență a judecătorilor din cadrul secției civile pentru perioada 1 octombrie 2020-31 decembrie 2020.

La 30 septembrie 2020, doamna judecătoreasă Neluța-Marinica Tudorache a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 6726, prin care a făcut referire la revocarea Hotărârii din 10 septembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea a fost pe rolul ședinței din 16 octombrie 2020 a Colegiului care a pronunțat Hotărârea nr. 26/16 octombrie 2020.

La data de 1 octombrie 2020, a fost transmis pe mail judecătorilor dispozitivul hotărârii semnat de către președintele instanței (filele 49-50 din vol. III, d. 2), fiind depuse la lucrare de Tribunalul Călărași și acte conexe (fila 51 și urm., vol. III, d. 2), din care reiese, cum este consemnat și în hotărârea colegiului, că doamna judecătoreasă Neluța Tudorache, prin cererea din 29 septembrie 2020, înregistrată sub nr. 6687/29 septembrie 2020, arată că nu este de acord cu propunerea de permanență în ziua de ședință, și domnul judecătoreasă Alexandru Petronel Iulian și doamna judecătoreasă Alexandru Ileana, prin cererea nr. 6684/29 septembrie 2020, prin care solicită să se ia act că nu sunt de acord să fie de permanență în ziua de ședință, conform propunerii formulate (vol. III, d. 2, fila 62).

La data de 1 octombrie 2020, doamna judecătoreasă Ileana Alexandru, doamna judecătoreasă Tudorache Neluța și domnul judecătoreasă Alexandru Petronel Iulian au formulat o cerere adresată Colegiului de conducere, prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 25 din 30 septembrie 2020, în ceea ce privește desemnarea lor ca permanenți pe secția civilă în perioada 1 octombrie 2020-31 decembrie 2020 în ziua de ședință. Se arată că hotărârea respectivă, pe care nu au primit-o până în prezent, îi prejudiază întrucât pe lângă ședințele de judecată ale dumnealor sunt nevoiți să intre de permanență în ședințele altor colegi care lipsesc, îngreunându-le astfel activitatea pe completurile dumnealor. Se arată că, în cazul în care nu se va

reveni asupra măsurilor, vor fi nevoiți să se adreseze instanței de contencios administrativ, cererea respectivă constituind plângere prealabilă.

Doamna judecător Alexandra Ileana a formulat cereri de chemare în judecată la Tribunalul Galați, fiind constituite dosarele nr. 3705/121/2020 și nr. 3706/121/2020. Astfel, așa cum reiese din fișa dosarului nr. 3705/121/2020 (vol. III, fila 9, d. 2; fila 349 și urm, vol. II, d. 2), cererea este introdusă la 5 octombrie 2020, având ca obiect daune cominatorii, doamna judecător Ileana Alexandru chemând în judecată pe Ciuciu Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași; Cornelia Iordache, președinte al Tribunalului Călărași și Tribunalul Călărași și Ministerul Justiției, în calitate de pârâți, solicitând obligarea pârâților la plata a 300.000 de euro daune morale. Soluția prin încheierea nr. 98 de la 21 decembrie 2020 este aceea de anulare a cererii formulate de către reclamantă.

Așa cum reiese din fișa dosarului nr. 3706/121/2020 (vol. III, fila 11, d. 2; fila 353 și urm., vol. II, d. 2), cererea de chemare în judecată este introdusă la data de 5 octombrie 2020, având ca obiect daune cominatorii, doamna judecător Ileana Alexandru chemând în judecată pe Ciuciu Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași; Cornelia Iordache, președinte al tribunalului Călărași și Tribunalul Călărași și Ministerul Justiției, în calitate de pârâți, solicitând obligarea pârâților la plata a 200.000 de euro daune morale. Soluția prin încheierea nr. 90 de la 4 decembrie 2020 este aceea de anulare a cererii formulate de către reclamantă.

La 6 octombrie 2020, doamna Judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere (fila 70, vol. I, d.1), prin care consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că știe cu siguranță că doamna judecător ar urma să fie reținută a doua zi, în cursul datei de 7 octombrie 2020, în ședința de judecată: „ar fi afirmat că știe cu siguranță că ar urma să fiu reținută în cursul zilei de mâine, în ședința de judecată”. Arată că, raportat la acest aspect, solicită aprobarea efectuării unei zile de concediu în data de 7 octombrie 2020, fiind menționat apoi olograf că este necesară acordarea unei zile de concediu pentru rezolvarea unor probleme personale. Obiectul cererii a necesitat luarea legăturii cu judecătorul de permanență, care a comunicat că nu este de acord cu motivul invocat, astfel că, în raport de avizul negativ al președintelui de secție, a fost acordat aviz negativ și de către președintele instanței, așa cum reiese din cele două vize distincte aflate pe cerere.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Galați – Secția de contencios administrativ și fiscal, la data de 7 octombrie 2020, sub numărul 3723/121/2020, reclamantii Alexandru Petronel-Iulian, Alexandra Ileana și Tudorache Neluța Marinica au solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Tribunalul Călărași - Colegiul de conducere al Tribunalului Călărași, suspendarea prevederilor art. 1 din Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași nr. 25/30 septembrie 2020 și a anexei acesteia, privind planificarea de permanență a judecătorilor Tribunalului Călărași în perioada 1 octombrie 2020-

31 decembrie 2020, în ceea ce privește desemnarea ca judecători de permanență în perioada respectivă, în ziua de ședință a fiecăruia dintre reclamanți, respectiv marți, pentru reclamantul Alexandru Petronel-Iulian și miercuri pentru reclamantele Alexandru Ileana și Tudorache Neluța Marinica, până la pronunțarea instanței de fond.

La data de 8 octombrie 2020, doamna Judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere (fila 16 și urm., vol. V, d.2), prin care aduce la cunoștință că domnul procuror Ciuciu Daniel a afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi pus ceva în biroul dumneaei, în acest scop ar fi scos camerele de supraveghere amplasate anterior, precizând totodată că va încerca să controleze biroul. Susține, printre altele, că anumite afirmații sunt credibile, deoarece domnul procuror Ciuciu Daniel a urmărit-o nelegal. Doamna judecător arată că modalitatea prin care domnul procuror Ciuciu Daniel a realizat această urmărire nelegală este următoarea: a redactat, personal sau prin interpuși, denunțuri sau note informative la adresa sa și a soțului său, determinând astfel pe rolul SIIJ a unor dosare, în care au fost dispuse măsuri preventive, procurorul monitorizând camerele instalate în locuința lor. Apreciază că între doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, și domnul procuror Ciuciu Daniel a existat o complicitate în această privință. Menționează că a adus concluziile sale la cunoștința doamnei judecător Cornelia Iordache, în repetate rânduri, iar aceasta nu a înțeles să le nege niciodată, dând ca exemplu cererile nr. 2485/2 aprilie 2020 sau nr. 5990/31 august 2020. Mai susține că, în data de 10 septembrie 2020, doamna judecător a supus atenției colegiului de conducere nota de informare nr. 5991/31 august 2020, referitoare la comportamentul doamnei președinte Cornelia Iordache, privind aceleași aspecte. Susține că anterior discutării acestui punct al ordinii de zi, doamna președinte s-a ridicat și a spus că nu înțelege să participe la discuție, deci nu a negat în niciun fel afirmațiile sale și nu a înțeles să ofere vreo explicație acțiunilor dumneaei. Apreciază doamna judecător Alexandru Ileana că această atitudine a doamnei judecător Cornelia Iordache constituie o recunoaștere a celor pe care le-a afirmat și i-a comunicat aceasta în scris.

La 9 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași (fila 220, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință că, în acea zi, a găsit pe un scaun din biroul său mai multe înscrisuri din dosare pe care aparent le-a soluționat în 17 și 24 octombrie 2018, fiind vorba în special de note sau concluzii scrise.

La 12 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 24 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită conservarea înregistrărilor din fața biroului său, începând cu data de 8 octombrie 2020, ora 16, și terminând cu data de 12 octombrie 2020, ora 8, întrucât a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că, în această perioadă, domnul procuror Resmeriță

Clement Mihai ar fi intrat în biroul dumneaei. Sunt dispuse și efectuate verificări, fiindu-i comunicat răspuns la data de 2 noiembrie 2020.

La data de 12 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, judecător în cadrul Tribunalului Călărași, formulează o cerere de chemare în judecată (filele 130-138, dosar 2, vol. III), adresată Tribunalului Călărași, unde este înregistrată sub nr. 1273/116/2020, prin care cheamă în judecată, în calitate de pârâți pe domnul procuror Ciuciu Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, pe doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, și Tribunalul Călărași. În cererea de chemare în judecată, doamna judecător solicită obligarea pârâților la plata sumei de 200.000 de euro, cu titlu de despăgubiri morale, susținând că între domnul procuror Ciuciu Daniel și președintele instanței, doamna judecător Cornelia Iordache, a existat o complicitate pentru sancționarea sa disciplinară, fiind formulate acuzații repetate în acest sens la adresa celor două persoane, susținând că acțiunile celor doi pârâți persoane fizice au fost de natură să îi creeze o stare de temere foarte intensă, care s-a reflectat grav asupra vieții sale personale, iar relațiile sale cu cei apropiați au suferit considerabil din cauza stresului la care aceștia au înțeles să o supună; solicită, ca probă, interogatoriul pârâților Ciuciu Daniel și Cornelia Iordache.

La termenul de judecată din data de 13 octombrie 2020, în mai multe cauze, doamna judecător Neluța Marinica Tudorache a invocat excepția nelegalei compuneri a completului de judecată. De exemplu, în cauza nr. 5923/202/2016 a Tribunalului Călărași, Secția civilă, în complet format din doamna judecător Neluța Marinica Tudorache și doamna judecător Silvana Camelia Călin, se afla pe rol judecarea apelului civil declarat de apelantele contestatoare Banca Transilvania S.A. și Eurobank Ergasias S.A. împotriva sentinței civile nr. 1129/29.05.2018, pronunțată de Judecătoria Călărași în dos. nr. 5923/202/2016, în contradictoriu cu intimata Alexandru Mariana Gina, având ca obiect contestație creditor Legea nr. 77/2016. Președintele completului de judecată, doamna judecător Neluța Tudorache, în raport de consemnările din procesul-verbal întocmit de grefierul de ședință pentru ședința respectivă, 13 octombrie 2020, din care rezultă că, în completul C19, figurează titular membru al completului domnul judecător Vasile Marin Bogdan, care, în prezent, nu își mai desfășura activitatea la Tribunalul Călărași, fiind delegat la Tribunalul București, însă nu se cunoștea la acel moment perioada, a invocat excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, având în vedere faptul că la acest termen completul este compus din doi judecători de permanență. Având în vedere cele mai sus-menționate și faptul că în procesul civil trebuie respectat principiul continuității completului de judecată conform art. 19 C. pr. civ., dar și dispozițiile Hotărârii nr. 1375/2015 a CSM prin care este aprobat Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, care prevăd la art. 111 alin. 13 faptul că „Prin hotărâre a colegiului de conducere se poate stabili preluarea cauzelor unui complet dacă

membrul sau, după caz, niciunul dintre membrii acestuia nu își mai desfășoară activitatea în cadrul secției ori, după caz, al instanței, de către alt sau alți judecători, după caz”, urmează a dispune amânarea cauzei pentru a se comunica la dosar de către Tribunalul Călărași - Colegiul de conducere un extras din hotărârea motivată în baza căreia a fost întocmit de grefierul de ședință procesul-verbal de înlocuire a judecătorilor care fac parte din compunerea completului C19 și prin care s-a dispus menținerea activă a completurilor din care domnul judecător Vasile Marin Bogdan face parte, hotărâre motivată care nu a fost comunicată de către Colegiul de conducere până în prezent judecătorilor secției civile, precum și data la care expiră delegarea domnului judecător Vasile Marin Bogdan la Tribunalul București, urmând ca, în funcție de relațiile care vor fi comunicate, să fie luate măsurile legale care se impun pentru soluționarea excepției nelegalei compuneri a completului de judecată invocată la acest termen de judecată. În vederea comunicării acestor relații, urmând ca părțile și avocații să ia la cunoștință de înscrisurile solicitate și să aibă posibilitatea de a-și formula apărări și cu privire la acest aspect, fiind în interesul lor ca dosarul să fie soluționat cu respectarea principiilor procesului civil, dispune amânarea cauzei. Doamna judecător Călin Silvana Camelia, membru al completului C19 investit cu soluționarea prezentei cauze, arată că, în calitate de judecător de permanență nu înțelege să invoce incidentul procedural arătat, însă este de acord cu amânarea cauzei pentru ca, la dosar, să se depună înscrisurile solicitate de doamna judecător Tudorache Neluța pentru același motiv invocat de dumneaei, respectiv pentru ca și justițiabili să ia la cunoștință de înscrisurile menționate și a se putea discuta excepția invocată, la termenul ce a fost acordat. În vederea comunicării de către Tribunalul Călărași – Colegiul de conducere a relațiilor menționate, s-a dispus amânarea cauzei la 3 noiembrie 2020, pentru a fi soluționată excepția nelegalei compuneri a completului C19.

Doamna judecător a procedat în mod similar și în cauzele următoare: 6873/202/2019 (fila 275 și urm., vol. II, d. 2); 8223/202/2019 (fila 291 și urm., vol. II, d. 2); 1071/249/2019 (fila 296 și urm., vol. II, d. 2); nr. 5482/269/2019 (fila 302 și urm., vol. II., d. 2), nr. 7179/269/2019 (fila 304 și urm., vol. II., d. 2), 1118/269/2019 (fila 304 și urm., vol. II, d. 2); nr. 3722/202/2018 (fila 321 și urm., vol. II, d. 2); 1239/202/2019 (fila 324 și urm., vol. II, d. 2); nr. 1728/249/2019 (fila 327 și urm., vol. II, d. 2); nr. 3357/202/2018 (fila 331 și urm., vol. II, d. 2);

Prin rezoluția nr. 3157/14 octombrie 2020, dată în lucrarea nr. 20-2649, a Inspecției Judiciare, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către președintele Curții de Apel București sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004 (fila 208 și urm. vol. III, d. 2, și fila 237 și urm. vol. II, d. 1; fila 217 și urm. vol. I, d. 2). Sub nr. 20-2649 a fost înregistrată partea din sesizare care o privea pe doamna judecător Alexandru Ileana, fiind atașate adresa nr. 3917/5 iunie 2020, nota de informare

nr. 3913/5 iunie 2020 și înscrisurile înregistrate sub nr. 3841/4 iunie 2020 și nr. 3770/2 iunie 2020, constând în referat întocmit de greșierul de ședință la 3 iunie 2020 și referatul întocmit de doamna judecător Ileana Alexandru la 2 iunie 2020. Din situația de fapt expusă în rezoluție reiese că aceasta se referă la o circumstanță ce a avut loc în data de 2 iunie 2020, în cauza nr. 1396/116/2019 a Tribunalului Călărași când doamna judecător Ileana Alexandru a părăsit ședința de judecată. În conținutul rezoluției se arată că, din verificările efectuate, nu a reiese o constantă în atitudinea doamnei judecător Ileana Alexandru față de conducerea instanței, fiind apreciat astfel că incidentul din 2 iunie 2020 a avut caracter izolat și chiar, dacă această atitudine a fost apreciată ca fiind nepotrivită, a fost considerată ca fiind singulară și neurmată de alte incidente sau situații similare. Cu toate acestea, s-a apreciat că efectuarea verificărilor prealabile reprezintă un avertisment cu privire la o eventuală încălcare a normelor de conduită în instanță. Pe de altă parte, s-a apreciat că deși nu au fost reținute aspecte care să capete valențe disciplinare, ele constituie elemente circumstanțiale care pot fi analizate în cadrul procedurii de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător Alexandru Ileana în scopul îmbunătățirii performanțelor profesionale referitor la conduita în instanță, rezoluția fiind comunicată Comisiei de evaluare.

La data de 14 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată președintei instanței, doamna judecător Cornelia Iordache (fila 477 vol. I, d.1), prin care solicită să i se comunice hotărârile și procesele-verbale ale ședințelor colegiului de conducere din datele de 31 august și 10 septembrie 2020, susținând că hotărârile colegiului sunt acte administrative, iar motivarea acestora este obligatorie. Cererea poartă viza de comunicare după redactare, fiind menționat pe act de către doamna judecător Ileana Alexandru că a primit o copie a hotărârii, dar nu și de pe procesul-verbal (la 10 nov. 2020), dar ulterior sunt semnături de primire că a primit hotărârea din 31 august 2020, la 4 decembrie 2020, iar, la 14 decembrie 2020, a primit și procesele-verbale.

La data de 14 octombrie 2020, sub nr. 7137, doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Tudorache Neluța formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași adresată președintei instanței, doamna judecător Cornelia Iordache (fila 487 vol. I, d.1), prin care solicită activarea pentru perioada 19-27 octombrie 2020 a mai multe completuri de fond cărora să li se repartizeze cauzele având ca obiect contestație la legea electorală din care să facă parte toți judecătorii secției civile în activitate, cu excepția judecătorilor care fac parte din BEJ, întrucât nu este echitabil ca aceste cauze să fie repartizate doar dumnealor, în condițiile în care nu există nicio motivare privind excluderea doamnelor judecător Camelia Călin și Vica Opreșan, de la repartizarea cauzelor în timpul săptămânii. În ceea ce privește stabilirea permanențelor în zilele de weekend, stabilirea acestora ar trebui să se facă prin tragere la sorți, efectuată în prezența tuturor persoanelor interesate, fiind

evident că propunerea președintelui încalcă principiile echității ș.a. Cererea poartă viza de trimitere la colegiul de conducere și la membrii colegiului.

La data de 16 octombrie 2020, așa cum reiese din conținutul procesului verbal al ședinței Colegiului de conducere din data de 16 octombrie 2020 (fila 311 și urm. vol. III, d. 2 și fila 212 și urm. vol. V, d. 2) prin care s-a solicitat un punct de vedere cu privire la conținutul întâmpinării pentru dosarul nr.3723/121/2020 aflat pe rolul Tribunalului Galați, stabilirea completurilor pentru contestații la legea electorală; cererea doamnei judecător Neluța Tudorache, înregistrată sub nr. 6726/30 septembrie 2020; cererea formulată de judecătoria Alexandru Ileana, Alexandru Petronel Iulian și Tudorache Neluța Marinica prin care solicită revocarea în parte a Hotărârii nr. 25/2020 a Colegiului de conducere, precum și aprobarea planificării pentru perioada 16 - 18 octombrie 2020, din care reiese că un judecător a arătat că refuză să se permanentizeze în colegiu, arătând în clar că, în condițiile date, refuză să facă parte continuu din colegiu, constatându-se că au fost purtate discuții prelungite în ceea ce privește modul de constituire al colegiului.

Din conținutul Hotărârii nr. 10 a Adunării Generale a judecătorilor Tribunalului Călărași (fila 80 și urm., vol. I, d.1; fila 231 și urm. vol. III, d.2) din 19 octombrie 2020, reiese că aceasta avea pe ordinea de zi, conform convocării, alegerea unor membri ai Colegiului de conducere. Se constată însă că, în cadrul aceste adunări, doamna judecător Neluța Tudorache a formulat două solicitări dintre care, în legătura cu una, nu a fost întrunit votul majorității necesar pentru adoptarea unei hotărâri în acest sens, cum ar fi emiterea unei adrese către Consiliul Superior al Magistraturii prin judecătorii care au fost desemnați să facă parte din Biroul Electoral. Însă, în cadrul aceleiași adunări, doamna judecător Neluța Tudorache a formulat și o solicitare privind nelegala convocare pentru 19 octombrie 2020, ceea ce a necesitat, față de situația rezultată în urma votului valabil exprimat, constatarea că adunarea generală a fost legal convocată pentru acea dată. Din proces-verbal al Adunării Generale, mai reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a susținut că nu se impunea convocarea Adunării Generale, afirmând că există o cutumă la nivelul Tribunalului Călărași în sensul că președintele instanței nu poate participa la tragerile la sorți pentru desemnarea judecătorilor în Birourile Electorale, context în care a apreciat oportun ca un alt judecător să-și exprime un punct de vedere, respectiv să aprecieze când anume se consideră detașată în cadrul Biroului Electoral. Judecătorul respectiv i-a solicitat doamnei judecător Ileana Alexandru, așa cum este menționat în procesul-verbal, să păstreze decența, la care doamna judecător a solicitat să se consemneze că i s-a solicitat să fie decentă. Tot în contextul acelor discuții, doamna judecător Ileana Alexandru a solicitat doamnei judecător Cornelia Iordache să precizeze care este considerentul pentru care, la acest moment, se dă o altă interpretare unor anume dispoziții, continuând apoi, printre altele, cu susținerea că doamna judecător Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, a înțeles să

convoace Adunarea Generală pentru această dată având în vedere faptul că domnii judecători Petronel Alexandru și Octavian Stamate lipsesc justificat din instanță, iar un alt judecător are probleme de sănătate, aspecte care îi profită doamnei judecător Cornelia Iordache. A mai solicitat să se consemneze și faptul că domnul judecător Petronel Iulian Alexandru nu a fost contactat telefonic pentru a i se aduce la cunoștință convocarea Adunării Generale. De asemenea, doamna judecător Tudorache Neluța a afirmat că nu s-a stabilit cine asigură conducerea Tribunalului Călărași și cine convoacă Adunarea Generală în condițiile în care președintele instanței a fost desemnat președinte al Biroului Electoral Călărași la alegerile parlamentare din anul 2020, apreciind că Adunarea Generală a fost nelegal convocată în condițiile în care operează instituția detașării, susținând că Adunarea generală este prezidată nelegal de către doamna judecător Cornelia Iordache. Tot din conținutul acestui document mai reiese că doamnele judecător Neluța Tudorache și Ileana Alexandru au formulat mai multe afirmații și au solicitat din partea conducerii să facă mai multe precizări, cum ar fi: ca președintele Tribunalului să precizeze care sunt aspectele care au intervenit de la ultima Adunare Generală, doamna judecător Ileana Alexandru a arătat că se procedează la convocarea colegiului având o anumită componență, doamna judecător Ileana Alexandru a afirmat că este nelegal ca doamna judecător Cornelia Iordache să convoace Adunarea Generală pentru toate cele 5 posturi care nu s-au ocupat, susținând că se trece peste voința Adunării Generale din 5 octombrie 2020, forțând la acest moment un vot. De asemenea, doamnele judecător Ileana Alexandru și Neluța Tudorache au arătat că înțeleg să se abțină de la procedura de votare.

La 19 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, sub nr. 7210, către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 33 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită conservarea înregistrărilor din fața biroului său, începând cu 16 octombrie 2020, ora 16, și terminând cu 19 octombrie 2020, ora 10, cererea fiind nemotivată.

La termenul din 21 octombrie 2021, în mai multe dosare (1130/116/2019; 272/116/2020 ș.a.), doamna judecător Ileana Alexandru, din oficiu, a dispus, *din motive administrative*, preschimbarea termenelor acordate, fără a indica în ce constau acele motive administrative, astfel încât să poată fi verificată justetea unor asemenea măsuri.

Însă, la 21 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 218, vol. I, d. 1), prin care consemnează că a apreciat că președintele este în complicitate cu un anume procuror, dar nu a negat aceste afirmații; susține că este specific președintelui instanței un comportament răuvoitor, deosebit de manipulator, de creare a unei încrederi generalizate și de deosebită concentrare a deciziei și de stopare excesivă a oricărei informații. După mai multe afirmații, în finalul cererii, se solicită președintelui instanței să exprime un punct de vedere față de cele relatate.

Doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, la 21 octombrie 2020, sub nr. 7294, către conducerea Tribunalului Călărași (fila 35, vol. V, d. 2), prin care consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi amenințat că ar putea să intre în biroul sau în casa dumneaei, să pună ceva în alimente sau în apă, ca să o otrăvească. De asemenea, menționează, în contextul unui dialog anterior cu o colegă de instanță, că este de esență mobbingului ca atitudinea răuvoitoare a persoanei cu funcție de conducere față de victimă să se răsfrângă și în atitudinea personalului. Solicită ca președintele instanței să exprime un punct de vedere referitor la cele consemnate.

Doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, la 22 octombrie 2020, sub nr. 7325, către conducerea Tribunalului Călărași (fila 195, vol.1, d.1), prin care aduce la cunoștință că aceasta a dispus în mai multe rânduri convocarea colegiului în mod nelegal, solicitând ca președintele să motiveze în fapt și în drept decizia de a-i considera pe anumiți judecători ca membri ai colegiului. (Doamna judecător Ileana Alexandru a invocat diferite motive pentru a nu participa la ședințe de judecată, afirmând, printre altele, că urmează să se opereze în ziua de 22 octombrie 2020, fiind însă prezentă la instanță începând cu 22 octombrie 2020 pe o perioadă de două săptămâni, 26 octombrie-9 noiembrie 2020, pentru care a dispus preschimbarea termenelor din ședințele sale de judecată, perioadă în care a depus însă la cabinetul președintelui mai multe sesizări și cereri.)

La 22 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, sub nr. 7353, către conducerea Tribunalului Călărași, înregistrată în aceeași zi (fila 36 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită conservarea înregistrărilor din fața biroului său, începând cu data de 21 octombrie 2020, ora 16, și terminând cu data de 22 octombrie 2020, ora 8, fiindu-i solicitat să își motiveze cererea.

Doamna judecător a formulat, la 22 octombrie 2020, sub nr. 7363, o sesizare la Inspekția Judiciară (filele 196 și urm., vol. I, d. 1), prin care, în temeiul art. 40 lit. n și art. 74 lit. a și e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, aduce la cunoștința Inspekției Judiciare chestiuni referitoare la activitatea domnilor procurori Ciuciu Daniel și Resmeriță Clement Mihai, afirmând că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că ar fi fost acordate un număr de 5 sau 6 avize de către Secția pentru Judecători pentru percheziționarea și arestarea sa în luna octombrie 2020, dar aceste avize nu au fost puse în aplicare întrucât dumneaei a aflat despre existența lor, ar fi fost acordate cu majoritatea magistraților din Secția pentru Judecători și s-ar fi solicitat copii ale dosarului de urmărire penală, ceea ce se pare că nu ar fi o practică în aceste cazuri. Menționează că a consemnat mai multe afirmații ale domnului procuror Ciuciu Daniel, referitoare la faptul că procurorii menționați ar fi urmărit nelegal telefonul dumneaei, cât și

telefonul soțului dumneaei, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian. Doamna judecător a mai adus la cunoștință că a aflat că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că profitând că este pandemie și că se poartă măști, domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar avea posibilitatea să pună o persoană care seamănă cu doamna judecător să facă anumite activități compromițătoare și să o înregistreze video, falsificând astfel din nou probe împotriva doamnei judecător ș.a.

La data de 22 octombrie 2020, a avut loc o ședință a Colegiului de conducere în care, în afara aprobării planificării de permanență, s-a dispus suplimentarea ordinii de zi și, alături de anumite cereri formulate în anumite dosare adresate Colegiului de conducere, s-a aprobat comunicarea în extras a Hotărârii nr. 22/10 septembrie 2020, solicitată prin adresele 7261-7264 din 20 octombrie 2020, dar și prin adresele din 21 octombrie 2020, în numeroase alte dosare (fila 313, vol. III, d. 2).

La data de 26 octombrie 2020, a fost pronunțată sentința nr. 490/26 octombrie 2020, de către Tribunalul Galați, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin care este admisă cererea formulată de către reclamanții Alexandru Petronel-Iulian, Alexandru Ileana și Tudorache Neluța Marinica, în contradictoriu cu pârâțul Tribunalul Călărași - Colegiul de conducere al Tribunalului Călărași, fiind dispusă suspendarea executării art. 1 din Hotărârea nr. 25/30 septembrie 2020 a Colegiului de conducere din cadrul Tribunalului Călărași, până la pronunțarea instanței de fond cu privire la anularea actului administrativ. S-a reținut, printre altele, că, la dosarul cauzei, a fost depusă Hotărârea nr. 25/30 septembrie 2020, motivată, însă dată fiind lipsa semnăturilor membrilor Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, se creează o îndoială serioasă cu privire la împrejurările în care aceasta a fost adoptată, prin urmare, în privința conformității *actului* cu legea în a cărei executare a fost emis, astfel că instanța va aprecia ca fiind îndeplinită condiția cazului bine justificat. Tribunalul a constatat că în cauză este îndeplinită și condiția pagubei iminente astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, întrucât planificarea de permanență a judecătorilor din cadrul secției civile a Tribunalului Călărași în ziua de ședință a fiecăruia dintre aceștia, aprobată în alte împrejurări decât cele stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, *poate* crea o perturbare a activității la nivelul întregii instanțe. S-a mai reținut că celelalte susțineri formulate de reclamanți și apărările pârâțului constituie aspecte care urmează a fi analizate cu ocazia cercetării fondului acțiunii în anulare a actului emis.

La data de 26 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere (fila 64, vol. V, d. 2; fila 489, vol. I, d. 1), la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere și președintelui secției civile, înregistrată la data de 30 octombrie 2020 sub nr. 7446, prin care

aduceau la cunoștință soluția dispusă în dosarul nr. 3723/121/2020, prin care a fost admisă acțiunea și s-a dispus suspendarea Hotărârii nr. 25 din 30 septembrie 2020 a Colegiului, prin care a fost aprobată planificarea de permanență pentru perioada 1 octombrie 2020-31 decembrie 2020, până la pronunțarea pe fond cu privire la anularea actului administrativ, solicitând să fie luate măsuri față de această situație. Cererea are ca viză trimiterea către colegiu și președintele secției civile.

La data de 26 octombrie 2020, sub nr. 7414, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 354, vol. I, d. 1; fila 38 și urm., vol. V, d. 2), prin care consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că domnul judecător Resmeriță Clement Mihai ar urma să transfere amprente papilare ce îi aparțin, pe care le-a prelevat de pe hârtii ce i-au aparținut, în scopul de a le transfera pe alte obiecte (probabil bani). Menționează că a reclamat de mai multe ori că a auzit că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi intrat la dumnea ei în birou și ar fi intrat în posesia mai multor hârtii pe care le-a aruncat. Totodată, a solicitat conservarea înregistrărilor din fața biroului său, învederând că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar urma să îi pună banii sau respectivele obiecte în biroul său sau în apartamentul mamei sale. În aceste condiții, formulează o cerere de conservare a înregistrărilor din fața biroului său, pentru perioada 23 octombrie 2020, ora 16-26 octombrie 2020, ora 9. Acestei cereri i-a fost transmis răspuns, prin adresa nr. 7414/30 octombrie 2020 (fila 355, vol. I, d.1), doamna judecător Ileana Alexandru primind un exemplar din care reiese că, din verificările efectuate la nivelul Tribunalului Călărași, a rezultat că, în perioada 23-26 octombrie 2020, nu au existat dosare care să necesite prezența procurorului DNA în instanță la ședințele de judecată pentru perioada precizată, situație în raport de care nu se impune conservarea înregistrărilor efectuate de sistemul de supraveghere pe care este instalată camera video pentru care s-a solicitat conservarea înregistrării.

La data de 27 octombrie 2020, domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian formulează în anumite dosare mai multe adrese (fila 8 și urm., vol. V, d. 2) către Colegiul de conducere, președintele secției civile și președintele Tribunalului Călărași, prin care arată că, potrivit dispozițiilor instanței prin încheierile de ședință în dosarele cu termen de judecată la data de 27 octombrie 2020, Complet C7 și C7 minori, ce intră în componența completului din care face parte judecător de drept Marin Bogdan, ce absentează, fiind delegat la Tribunalul București pe o perioadă de 6 luni, și care a fost înlocuit de judecătorul de permanență Alexandru Petronel, conform planificării pe luna octombrie 2020, solicită să i se comunice ce măsuri au fost dispuse ca urmare a suspendării art. 1 din Hotărârea Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași nr. 25/30 septembrie 2020, prin sentința

civilă nr. 490/26 octombrie 2020, pronunțată de Tribunalul Galați în dosarul nr. 3723/12/2020, sentință executorie. Se observă, din adresele formulate, că acestea sunt înregistrate sub nr. 7460 ș.a.m.d. la data de 27 octombrie 2020, ora 10.22, fiind precizat că răspunsul este necesar până la data de 10.30, când va fi reluată ședința C7 și C7 minori, în scopul identificării judecătorului care intră pe acest complet la termenul din data de 27 octombrie 2020, în dosarele menționate: 972/116/2020; 1194/116/2020 ș.a. la C7 minori și, respectiv, 406/116/2020, 605/116/2019 ș.a., la Completul C7.

Aici este de menționat că, urmare suspendării executării art. 1 din Hotărârea nr. 25/30 septembrie 2020 a Colegiul de conducere din cadrul Tribunalului Călărași, până la pronunțarea instanței de fond cu privire la anularea actului administrativ, Colegiul de conducere a adoptat alte programări de permanență, încercând excluderea celor trei judecători din planificare în zilele în care aveau și propriile ședințe de judecată, fapt ce a generat ulterior nemulțumiri ale celorlalți judecători, pe fondul reducerii permanente a numărului de judecători rămași în instanță. Situația avea o rezolvare, prin modificarea zilelor de ședință ale mai multor completuri de judecată, inclusiv cele al căror titulari erau judecătorii Alexandru Ileana, Alexandru Petronel-Iulian, Tudorache Neluța, astfel încât ziua de ședință programată a unui judecător să nu mai coincidă cu ziua în care figura și ca judecător de permanență, însă aceștia au refuzat această soluție, măsura fiind totuși adoptată pentru momentul în care în secția civilă rămân doar cinci judecători. Ulterior, după decesul domnului judecător Marin Bogdan, au fost desființate completurile al căror titular era acesta, dosarele din completul de apel C19 fiind repartizate ciclic între celelalte patru complete rămase. Astfel, la 27 octombrie 2020, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere (fila 314, vol. III, d. 2), aceasta a avut drept obiect solicitarea președintelui Secției civile privind modificarea planificării de permanență a judecătorilor Secției civile, având în vedere Hotărârea nr. 490/26 octombrie 2020, pronunțată de către Tribunalul Galați în dosarul nr. 3723/121/2020, și prin care membrii colegiului în majoritate au aprobat propunerea de planificare de permanență pentru 27-29 octombrie 2020.

La data de 27 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere (fila 185, vol. I, d.1), adresată președintelui instanței, prin care îi aduce la cunoștință că ar fi aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnii avocați Mihai Drăghici și Cătălin Stan ar fi fost de acord să depună mărturie mincinoasă împotriva sa în dosarul de la SIIJ. Totodată, arată că a aflat că domnii procurori Ciuciu Mihai și Resmeriță Clement Mihai ar monitoriza în continuare camerele instalate în locuința sa în speranța de a găsi o nouă modalitate să formuleze un denunț fals. Susține că, în opinia sa, procurorii manifestă o atitudine autodistructivă deoarece dumneai îi reclamă, iar ei își continuă acțiunile răuvoitoare etc. Susține că domnii procurori i-au urmărit telefoanele dumneai și soțului dumneai, iar domnul procuror

Resmeriță Clement Mihai a urmărit și telefoanele mamei și, respectiv, fratelui dumneai. În fine, precizează că domnul procuror Ciuciu Daniel a afirmat că în ziua respectivă urma să se solicite Secției pentru Judecători un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa. La 28 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o nouă cerere (filele 186 vol. I, d.1), prin care aduce la cunoștință că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că, în data de 27 octombrie 2020, domnul avocat Cătălin Stan ar fi depus o declarație falsă împotriva soțului său în dosarul aflat în prezent la SIIJ. A auzit, de asemenea, că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul avocat Stan Cătălin ar fi intenționat să depună o declarație falsă împotriva sa, dar s-ar fi răzgândit, formulând în schimb o declarație împotriva soțului dumneai, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian. Mai arată doamna judecător că, în acest context, domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi spus că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar urma să intre în biroul soțului dumneai pentru a pune acolo ceva într-un loc ascuns; totodată, același procuror afirmând că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar putea transfera amprentele soțului său prin metode criminalistice, ideali pentru transferarea amprentelor fiind banii. Totodată, arată doamna judecător că a aflat că cei doi procurori ar monitoriza în continuare camerele instalate în locuința familiei sale. Doamna judecător a mai afirmat, printre altele, că cei doi procurori ar fi spus că sunt conștienți că împotriva lor sunt probe clare și sunt de părere că, în loc să răspundă singuri, mai bine sunt declanșatorii unui scandal de tip *Watergate* în România, întrucât în opinia lor nu ar avea nimic de pierdut și ar putea câștiga prin implicarea publică a altor persoane. La 30 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată președintelui instanței (fila 187, vol.1, d. 1), prin care consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul avocat Stan Cătălin ar fi participat împreună cu domnul procuror Resmeriță Clement Mihai la monitorizarea camerelor video instalate în locuința sa. Arată că, pe fondul existenței unei discuții cu soțul dumneai, a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că vor tăia din respectiva conversație pentru ca aceasta să pară compromițătoare pentru dumneai. Totodată, arată că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul procuror ar urma să redacteze pe hârtie, pe care a obținut-o fraudulos din biroul său, care se pare că i-ar conține semnătura, „bilețele” pe care i le-ar fi trimis avocatului. Menționează că a reclamat de mai multe ori că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi intrat la dumneai în birou și că ar fi intrat în posesia mai multor hârtii pe care le-a aruncat. Totodată, domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar alcătui înregistrări trucate cu dumneai și cu domnul avocat Cătălin Stan. În fine, același domn procuror ar fi spus că, în cursul zilei respective, 30 octombrie 2020, în baza acestor noi informații ar urma să solicite Secției pentru Judecători un nou aviz pentru percheziționarea și arestarea sa.

La 27 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului, înregistrată în aceeași zi, prin care menționează că, în acea zi, a încercat să discute cu doamnele judecător Sevastița Stoian, președinta secției civile, și Cornelia Iordache, președinta instanței, probleme instanței, dar a fost respinsă de către doamnele judecător, apreciind că este o nouă etapă a acțiunii de mobbing, la care președintele instanței a înțeles să o supună, fiind susținută și de președintele secției civile.

La 27 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere, înregistrată sub nr.7483, prin care solicită să i se comunice modalitatea exactă prin care a fost stabilită componența Colegiului, cerere care a fost transmisă Colegiului de conducere și membrilor acestuia.

La data de 28 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, a înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere, înregistrată la aceeași dată, sub nr. 7502, prin care, în contextul în care solicită desființarea completurilor ale căror titular era domnul judecător Bogdan Marin, învedera că doamna președintă Cornelia Iordache a indus grav în eroare Colegiul de conducere, pretinzând că ar fi declanșată o sesiune de reîncadrare în funcție pentru foștii magistrați, depunând doamna judecător Ileana Alexandru un înscris cu lista finală a candidaților și ordinea soluționată din 20 august 2020 a Secției pentru judecători (filele 492 și urm. vol.1, d.1).

La data de 29 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a înregistrat o cerere (filele 18-22 și urm. vol. III, d.2), la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere, președintelui secției civile, președintelui instanței, secției, înregistrată la aceeași dată, sub nr. 7552, prin care arată că nu este de acord cu propunerea de planificare de permanență pentru luna noiembrie 2020, inclusiv la căile de atac.

Prin cererea formulată la data de 29 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 290/116/2020, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr.civ. În motivarea cererii de abținere, s-a arătat, în esență, că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că S.C Nutricom S.A ar fi formulat împotriva magistratului un denunț la Secția de Investigare a Infrațiunilor din Justiție. A susținut magistratul că a soluționat anterior dosarul nr. 5187/202/2013 în care SC Nutricom SRL a figurat în calitate de intimat, contestație la executare ce a fost admisă, iar apelul declarat în cauză de SC Nutricom S.A împotriva hotărârii pronunțate cuprinde aprecieri prin care și-a exprimat indignarea față de soluția pronunțată, fiind una dintre cele mai agresive căi de atac formulate. A mai arătat magistratul că a formulat o sesizare, înregistrată sub nr. 958/28 octombrie 2020 la Baroul Călărași, împotriva domnilor avocați Drăghici Mihai și Stan Cătălin. Prin încheierea din 6 noiembrie 2020, doamna judecător Neluța Marinica Tudorache a admis declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 290/116/2020 formulată de către doamna judecător

Ileana Alexandru, reținându-se că magistratul a depus la dosar dovada că a înregistrat o sesizare la Baroul Călărași împotriva apărătorului reclamantului Drăghici Mihai Laurențiu.

Prin cererea formulată la data de 29 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 702/116/2019*/a2, stadiu procesual fond, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr. civ. În motivarea cererii de abținere, s-a arătat, în esență, că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că SC Nutricom S.A. ar fi formulat împotriva magistratului un denunț la Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție. A susținut magistratul că a soluționat anterior dosarul nr. 5187/202/2013 în care SC Nutricom S.A a figurat în calitate de intimat, contestație la executare ce a fost admisă, iar apelul declarat în cauză de SC Nutricom SRL împotriva hotărârii pronunțate cuprinde aprecieri prin care și-a exprimat indignarea față de soluția pronunțată, fiind una dintre cele mai agresive căi de atac formulate. A mai arătat magistratul că a formulat o sesizare înregistrată sub nr. 958/28.10.2020 la Baroul Călărași împotriva domnilor avocați Drăghici Mihai și Stan Cătălin. Prin încheierea din 3 noiembrie 2020, doamna judecător Vica Oprișan, a fost respinsă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 702/116/2019*/a2 formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că aspectele invocate privind o eventuală plângere penală formulată de S.C Nutricom S.A sunt lipsite de suport probatoriu, iar criticile din cuprinsul unei căi de atac a părții nu constituie o împrejurare care să creeze dubii privind imparțialitatea magistratului.

Prin cererea formulată la data de 29 octombrie 2020, judecător Ileana Alexandru a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 7194/202/2020, stadiu procesual apel, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr. civ. În motivarea cererii de abținere, s-a arătat, în esență, că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că SC Nutricom SRL ar fi formulat împotriva magistratului un denunț la Secția de Investigare a Infracțiunilor din Justiție. A susținut magistratul că a soluționat anterior dosarul nr. 5187/202/2013 în care SC Nutricom SRL a figurat în calitate de intimat, contestație la executare ce a fost admisă, iar apelul declarat în cauză de SC Nutricom SRL împotriva hotărârii pronunțate cuprinde aprecieri prin care și-a exprimat indignarea față de soluția pronunțată, fiind una dintre cele mai agresive căi de atac formulate. A mai arătat magistratul că a formulat o sesizare înregistrată sub nr. 958/28.10.2020 la Baroul Călărași împotriva domnilor avocați Drăghici Mihai și Stan Cătălin. Prin încheierea din 5 noiembrie 2020-complet compus din judecători Neluța Marinica Tudorache și Sevastița Stoian, a fost respinsă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 7194/202/2020 formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că aspectele invocate privind plângerea formulată de S.C. Nutricom S.A împotriva sa, despre care a afirmat că doar a auzit că ar fi fost înregistrată, nu are legătură cu părțile și cu obiectul cererii de apel, iar motivul invocat cu

privire la apărătorul reclamantei, domnul avocat Stan Cătălin nu este întemeiat întrucât la dosarul cauzei apelul a fost declarat de pârâțul Martinescu Aurel, iar pentru intimată domnul avocat nu a depus împuternicire în faza apelului.

La data de 29 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, doamna judecător Camelia Silvana Călin, doamna judecător Liliana Ileana, doamna judecător Vica Opreșan, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere (fila 103 și urm., vol. V, d.2), la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere, înregistrată la data de 30 octombrie 2020 sub nr. 7606, prin care solicitau desființarea unor completuri de fond, solicitarea ca doamna judecător Cornelia Iordache să intre în anumite completuri, schimbarea zilei de ședință a tuturor completurilor zilelor de ședință ale domnului judecător Petronel Alexandru de la 1 decembrie 2020 - vineri; blocarea completului C19, desființarea completului C19, începând cu 1 martie 2021, precum și permanența pe completul C19 în luna noiembrie, ce conține și propuneri privind permanența pe C19 în datele de 3, 10, 17 și 24 noiembrie 2020; fiind atașată minuta întâlnirii judecătorilor din cadrul Secției Civile din 29 octombrie 2020, care a fost înregistrată sub nr. 7605. Cererea are viză de comunicare către Colegiul de Conducere și către membrii acestuia.

Într-o cerere din 29 octombrie 2020, înregistrată sub nr. 7573 (fila 107, vol. V, d. 2), în contextul în care domnul judecător Alexandru Petronel Iulian preciza că nu este de acord cu schimbarea zilei de ședință pentru C19, prin cererea adresată Colegiului de conducere, arăta că acesta trebuie să aibă în vedere că există suspiciuni rezonabile potrivit cărora membrii actualului colegiu de conducere nu sunt desemnați în mod legal, conform vechimii în funcția de judecător la Tribunalul Călărași, lucru ce ar putea influența validitatea actelor adoptate, aceștia nefiind stabiliți de adunarea generală în conformitate cu date obiective privind vechimea la instanță, date ce ar fi trebuie fi puse la dispoziția adunării generale de către președintele Tribunalului Călărași.

La data de 2 noiembrie 2020, așa cum rezultă din hotărâre și din procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere din 2 noiembrie 2020 (fila 318 vol. III, d.2; fila 67 și urm., vol. V, d. 2), membrii colegiului au aprobat modificarea planificării de permanență la Secția civilă pentru perioada 3-26 noiembrie 2020, având în vedere Hotărârea nr. 490/26 octombrie 2020, pronunțată de Tribunalul Galați, dar a avut ca obiect și cererile formulate în mai multe dosare adresate Colegiului de conducere prin mai multe adrese din 27 octombrie 2020, urmând să se comunice răspuns conform hotărârii și procesului-verbal dintr-un colegiu anterior. Dispozitivul este comunicat personalului interesat la data de 2 noiembrie 2020, pe mail. Convocatorul a fost emis la 30 octombrie 2020.

În 2 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată Tribunalului Călărași (fila 188, vol. I, d.1), prin care consemnează că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat

că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai împreună cu domnul avocat Stan Cătălin ar încerca să creeze aparența existenței unei relații personale între dumneaei și domnul avocat Stan Cătălin. În acest scop a auzit că cei doi ar urma să apeleze la falsificarea unor fotografii cu ajutorul programului *photoshop*, să scrie bilețele pe hârtii ce i-au aparținut și eventual îi conțin semnătura și au solicitat cel puțin domnului avocat Drăghici Mihai să depună o declarație falsă în acest sens. Se mai arată că atât dumneaei, cât și soțul său, au fost supuși unei urmăririi nelegale de către domnul procuror Ciuciu Daniel. De asemenea, mai face referire la faptul că președintele instanței, doamna judecătoarea Cornelia Iordache, a dat dovadă de complicitate cu domnul procuror, aspecte care rezultă din faptul că i-a respins o solicitare de conservare a înregistrărilor din fața biroului său ș.a.

La data de 3 noiembrie 2020, Colegiul de conducere, ca urmare a unor adrese înregistrate la cabinetul președintelui, sub diferite numere la data de 27 octombrie 2020, a trimis, în atenția președintelui de complet din dosarele respective (203/116/2020; 1196/116/2020 ș.a.), relații prin care aduce la cunoștință că, prin Hotărârea nr. 28 din 27 octombrie 2020, a fost aprobată modificarea planificării de permanență a judecătorilor secției civile pentru perioada 27-29 octombrie 2020, conform anexei (fila 77 și urm., vol. III, d. 2).

La termenul din data de 3 noiembrie 2020, la Tribunalul Călărași, Secția civilă, s-a aflat pe rol judecarea apelului civil declarat de apelantele contestatoare Banca Transilvania S.A. și Eurobank Ergasias S.A. împotriva sentinței civile nr. 1129/29 mai 2018, pronunțată de Judecătoria Călărași în dosarul nr. 5923/202/2016, în contradictoriu cu intimata Alexandru Mariana Gina, având ca obiect contestație creditor Legea 77/2016. Completul de judecată a fost format din domnul judecător Petronel Iulian Alexandru și domnul judecător Octavian Stamate. S-a făcut referatul cauzei de către grefier care a învederat că Tribunalul Călărași – Colegiul de conducere a depus la dosar relațiile solicitate la termenul anterior, după care: Instanța a luat act că la termenul anterior s-a ridicat excepția nelegalei compuneri a completului C19. Membrii prezentului complet de judecată, respectiv domniile judecătorești Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, formulează declarații de abținere, dar doar de la soluționarea excepția nelegalei compuneri a completului, în baza art. 42 alin. 1 pct. 1 C. proc. civ., întrucât anterior invocării acestui incident procedural, prin cererea înregistrată la 10 septembrie 2020, în scris, și-au exprimat punctul de vedere cu privire la această problemă și, în plus, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și-a exprimat punctul de vedere și în altă cerere înregistrată la data de 5 martie 2020, prin care au spus că hotărârile de colegiu trebuie semnate de toți membrii colegiului, lucru învederat și de către Tribunalul Galați, prin Hotărârea nr. 490/2020. În susținerea cererilor de abținere, atașează înscrisurile menționate. Pentru soluționarea cererilor de abținere formulate de domniile judecătorești Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, de la soluționarea excepției nelegalei

compuneri a completului de judecată, constată cauza în stare de amânare și, în consecință a fost amânată judecarea cauzei la 24 noiembrie 2020, termen de judecată până la care se vor soluționa cererile de abținere formulate și pentru când se va reveni la procedura de citare cu părțile care nu au termenul în cunoștință. La termenul din data de 10 noiembrie 2020, în complet format din doamna judecătoare Liliana Ileana și doamna Judecătoare Vica Opreșan, având de soluționat cererea de abținere formulată de domnii judecători Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, au reținut că prin cererea de abținere formulată, în data de 3 noiembrie 2020, domnii judecători Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian au arătat că se abțin de la soluționarea excepției nelegalei compuneri de judecată întrucât și-au exprimat punctul de vedere. În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 42 alin.1 pct. 1 C.pr.civ. Instanța, analizând cererea de abținere, reține următoarele: Art. 42 alin.1 pct.1 C.pr.civ., prevede că judecătorul este incompatibil de a judeca atunci când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece. Punerea în discuția părților, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) și (5), nu îl face pe judecător incompatibil. Cu privire la cazul prevăzut de art. 42 alin. 1 pct.1 C. pr. civ., tribunalul reține că din modul în care este redactat textul de lege rezultă cu claritate că judecătorul este incompatibil numai dacă și-a exprimat opinia în legătură cu pricina concretă pe care o judecă, înainte de a se ajunge la deliberare și pronunțare, nu însă și atunci când a soluționat anterior un alt litigiu în care s-a pus în discuție aceeași problemă de drept ca aceea din speță sau când și-a exprimat punctul de vedere în cadrul unei ședințe de colegiu sau în cadrul unui înscris depus la mapa președintelui instanței sau dacă a publicat un studiu de specialitate asupra problemei de drept. Pentru considerentele expuse, tribunalul a respins cererea de abținere formulată de domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian; încheierea nefiind supusă vreunei căi de atac.

O altă modalitate de a fi invocată din oficiu este situația în care, la același termen din 3 noiembrie 2020, fără a fi preluată vreo excepție de la termenele anterioare, a fost ridicată din oficiu de către completul de apel, format din domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și Octavian Stamate. Astfel, la data de 3 noiembrie 2020, în cauza nr. 5540/202/2019, fiind pe rol judecarea apelului civil declarat împotriva sentinței civile nr. 2338/6.11.2019 pronunțată de Judecătoria Călărași, având ca obiect succesiune, instanța, din oficiu, a ridicat excepția nelegalei compuneri a completului, motivat de faptul că prin Hotărârea de Colegiu nr. 29/2 noiembrie 2020 s-a stabilit permanența pentru această zi. În prezent, s-a comunicat numai dispozitivul acestei hotărâri care este semnată numai de către Președintele Tribunalului nu și de toți membrii colegiului. Prin sentința civilă nr. 490/2020, Tribunalul Galați a dispus suspendarea unei hotărâri a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași reținând existența unei cauze bine justificate pentru această măsură privind

semnarea hotărârii Colegiului doar de către Președintele Tribunalului nu și de către toți membrii Colegiului de Conducere. Hotărârea este executorie fiind dată în baza art. 14 din Legea nr. 554/2004. În aceste condiții, există serioase suspiciuni privind legalitatea Hotărârii nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere, motiv pentru care s-a ridicat această excepție, respectiv că o hotărâre de colegiu trebuie semnată de toți membrii și, în plus, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian este parte în procesul în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 490/2020 a Tribunalului Galați. Domnul judecător Stamate Octavian apreciază că a fost de acord cu obiectul și cu motivarea cererii din data de 5 martie 2020. Totodată, ambii membri ai completului, respectiv domnii judecători Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, formulează declarație de abținere de la soluționarea acestei excepții întrucât încă din data de 5 martie 2020, prin cerere scrisă, și-au spus părerea cu privire la acest aspect. În drept, invocă dispozițiile art. 42 alin. 1 pct.1 C.proc.civ. În susținerea cererilor de abținere atașează înscrisurile menționate. Pentru soluționarea cererilor de abținere, formulate de domnii judecători Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, de la soluționarea excepției nelegalei compunerii a completului de judecată, constată cauza în stare de amânare și, în consecință amână judecarea cauzei la 17 noiembrie 2020, termen de judecată până la care se vor soluționa cererile de abținere formulate și pentru când se va reveni la procedura de citare cu părțile care nu au termenul în cunoștință. Deliberând asupra cererii de abținere formulată de domnii judecători Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian, prin încheierea din data de 10 noiembrie 2020, instanța, analizând cererea de abținere, reține că art. 42 alin.1 pct. 1 C.pr.civ. prevede că judecătorul este incompatibil de a judeca atunci când și-a exprimat anterior părerea cu privire la soluție în cauza pe care a fost desemnat să o judece. Punerea în discuția părților, din oficiu, a unor chestiuni de fapt sau de drept, potrivit art. 14 alin. (4) și (5), nu îl face pe judecător incompatibil. Cu privire la cazul prevăzut de art. 42 alin. 1 pct. 1 C. pr. civ., tribunalul a reținut că, din modul în care este redactat textul de lege, rezultă cu claritate că judecătorul este incompatibil numai dacă și-a exprimat opinia în legătură cu pricina concretă pe care o judecă, înainte de a se ajunge la deliberare și pronunțare, nu însă și atunci când a soluționat anterior un alt litigiu în care s-a pus în discuție aceeași problemă de drept ca aceea din speță sau când și-a exprimat punctul de vedere în cadrul unei ședințe de colegiu sau în cadrul unui înscris depus la mapa președintelui instanței sau dacă a publicat un studiu de specialitate asupra problemei de drept. Pentru considerentele expuse, tribunalul a respins cererea de abținere formulată de domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și Stamate Octavian.

Situații similare au existat și în dosarele: 5740/202/2017; 718/116/2020, nr. 2414/202/2019, nr. 6873/202/2019 (fila 275 și urm., vol. II, d. 2), nr. 2757/249/2019, nr. 3022/249/2019 (fila 278 și urm., vol. II, d. 2), nr. 5232/202/2019 (fila 284 și urm., vol. II., d. 2); nr. 5429/202/2019,

nr. 8223/202/2019 (fila 291 și urm., vol. II, d. 2); 6389/202/2019, nr. 1071/202/2019 (fila 296 și urm., vol. II, d. 2); nr. 5482/269/2019 (fila 302 și urm., vol. II, d. 2), nr. 7179/269/2019 (fila 304 și urm., vol. II, d. 2), 1118/269/2019 (fila 304 și urm., vol. II, d. 2), nr. 5540/202/2019 (fila 312 și urm., vol. II, d. 2), nr. 542/269/2020, nr. 3722/202/2018 (fila 321 și urm., vol. II, d. 2), nr. 1239/202/2019 (fila 324 și urm., vol. II, d. 2); nr. 1728/249/2019 (fila 327 și urm., vol. II, d. 2), nr. 7425/202/2019 (fila 329 și urm., vol. II, d. 2), nr. 3357/202/2018; nr. 1190/202/2019 (fila 332 și urm., vol. II, d. 2), nr. 6490/202/2019, nr. 5076/301/2019, nr. 2137/249/2019, 2138/249/2019, nr. 2276/249/2019, nr. 32389/301/2019, nr. 893/249/2020, 7643/202/2020, nr. 2563/202/2019, nr. 3802/202/2019, nr. 4517/202/2019, 5456/202/2019, nr. 1786/202/2019, nr. 3815/202/2019, nr. 6030/202/2019, 6412/202/2019, nr. 6670/202/2019, nr. 6981/202/2019, nr. 567/202/2020, 1559/249/2019, nr. 1563/249/2019, nr. 5433/202/2019, nr. 8189/202/2019, nr. 1639/249/2029.

La 3 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași (fila 216, vol. I, d.1), prin care consemnează că, în data de 2 noiembrie 2020, după ora 16, doamna judecător Ileana Alexandru i-a urat președintei instanței o zi frumoasă, iar doamna președinte nu i-ar fi răspuns adecvat, motiv pentru care apreciază că este continuarea acțiunii de mobbing la care a înțeles să o supună de foarte mult timp, solicitând să își justifice reacția pe care o apreciază ca fiind nepoliticoasă.

La data de 4 noiembrie 2020, este înregistrat la Tribunalul Călărași un memoriu adresat Consiliului Superior al Magistraturii (fila 87 și urm., vol. I, d.1) al doamnei judecător Ileana Alexandru, prin care aduce la cunoștință mai multe fapte și prin care formulează mai multe aprecieri. În conținutul memoriului, doamna judecător afirmă că doamna judecător Iordache Cornelia a întreprins a o îndelungată activitate de mobbing asupra dumneaei, că a amenințat-o cu sesizarea Inspecției Judiciare, că președinta Tribunalului a întreprins o acțiune dușmănoasă împotriva ei, și că a avut o complicitate cu domnul procuror Ciucur Daniel, pentru a abține sancționarea sa disciplinară. Arată de asemenea, că s-ar fi intrat în biroul doamnei judecător în absența sa, iar doamna judecător a refuzat să pună la dispoziție conservarea înregistrării, deși a formulat numeroase cereri în acest sens. Mai arată că a apreciat că cele auzite corespund realității întrucât a sesizat în mai multe rânduri că în trecut a fost urmărită în mod nelegal de către domnul procuror Ciucur Daniel, prin mai multe cereri înregistrate pe rolul Tribunalului Călărași. Susține că domnul procuror a mințit cu privire la modalitatea de care a luat la cunoștință despre existența sesizărilor pe care le-a înregistrat la tribunalul Călărași, astfel, pornind de la această premisă incontestabilă, singura concluzie logică este că cele consemnate de către dumneaei corespund realității, adică a fost urmărită în mod nelegal de către domnul procuror Ciucur Daniel. Apreciază totodată, în acest memoriu, că între doamna judecător Iordache Cornelia, președintele Tribunalului Călărași și domnul procuror Ciucur Daniel

a exist o complicitate în această privință, afirmând mai departe că a existat în mod categoric o complicitate, întrucât legătura dintre ei a avut un caracter secret, ascuns etc. Se reține în acest înscris, că alte persoane au afirmat despre cererile formulate de către doamna judecător că acestea conțin susțineri elucubrante, fiind cumva suprealiste sau că este vorba despre o farsă. Însă, în memoriu, doamna judecător Ileana Alexandru afirmă, la un moment dat, că domnul procuror Daniel Ciuciur a recunoscut tacit realitatea celor afirmate de către doamna judecător, prin simplul fapt că nu a negat o acuzație directă pe care i-a adresată pe fax, astfel că, așa cum susține doamna judecător, singura explicație logică a acestui mod de a acționa a acestui procuror este că a dorit să mascheze adevărata modalitate prin care a luat cunoștință de existența acestor sesizări, respectiv în cursul urmăririi la care a supus-o. Doamna judecător precizează că a auzit că domnul procuror Ciuciur Daniel ar vrea să continue această urmărire, chiar și în absența unei urmăriri din partea SIIJ, profitând de faptul că respectivele dispozitive de supraveghere tehnică nu s-ar scoate din casă, acestea doar se închid și pot fi redeschise oricând. Precizează că, în raport cu dumneaei, domnul procuror nu a încercat să nege niciodată acuzațiile pe care le-a formulat, nu a reacționat, nu i-a spus absolut nimic, deși i-ar fi putut comunica eventual în scris că nu este nimic adevărat. Conchide că există o complicitate între doamna judecător Iordache Cornelia, președintele Tribunalului și domnul procuror Ciuciur Daniel, menționând că a adus aceste concluzii ale sale la cunoștința doamnei judecător Iordache Cornelia, în repetate rânduri, dar nu a înțeles să le nege niciodată.

Un memoriu cu un conținut similar a fost adresat de către doamna judecător (filele 164 și urm., vol. I, d.1) și către mai mulți judecători din cadrul instanței, prin care le aduce la cunoștință acestora aceleași împrejurări arătate mai sus, având în vedere și referatul din data de 5 noiembrie 2020, prin care s-a procedat de către prim-grefier la comunicarea cererii menționate către persoanele indicate în antet.

Un alt memoriu cu un conținut cvasisimilar a fost comunicat la solicitarea doamnei judecător Alexandru și Inspecției Judiciare (f. 174 și urm. vol. I, d.1).

La 5 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul Alexandru Petronel Iulian, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere și în atenția conducerii instanței și a Secției Civile, înregistrată sub nr. 7779 (fila 66, vol. V, d. 2), ca urmare a sentinței civile nr. 490/26 octombrie 2020, prin care s-a dispus suspendarea Hotărârii nr. 25/30 septembrie 2020, motivat, printre altele, de faptul că această hotărâre nu este semnată de către toți membrii Colegiului de conducere, solicită să se întreprindă de urgență demersurile necesare pentru adoptarea de hotărâri de colegiu prin funcționarea completurilor la nivelul Tribunalului Călărași care să respecte toate cerințele de legalitate, inclusiv cu privire la semnarea acestora

de către toți membrii colegiului. Precizează că măsura comportă urgență întrucât situația actuală pune în pericol desfășurarea activității de la nivelul Tribunalului Călărași și actul de judecată pe toate completurile constituie la nivelul acestuia, din știința dumnealor, rezultând că toate hotărârile Colegiului de conducere ale Tribunalului Călărași sunt semnate doar de președintele Tribunalului Călărași în loc să fie semnate de toți membrii Colegiului de conducere. Cererea este adresată și în atenția președintelui instanței, astfel că a fost pusă viza de trimitere la Colegiu și la președintele Secției civile.

În data de 9 noiembrie 2020, este înregistrată o cerere la Tribunalul Călărași (fila 98, vol. I. d. 1), prin care doamna judecător Ileana Alexandru aduce la cunoștință că a aflat că domnul avocat Stan Cătălin ar fi depus un denunț fals la adresa sa și că ar fi fost sprijinit în acest demers de către domnul procuror Rezmeriță Clement Mihai, care ar fi alcătuit înregistrări trucate și bilete redactate pe hârtii sustrate din biroul dumneaei. În această cerere, se mai afirmă că președintele instanței doamna judecător Cornelia Lordache a refuzat să conserve înregistrările camerei video amplasate în fața biroului său, că domnul avocat Stan Cătălin a afirmat că un anumit dosar care conține un denunț fals nu va fi soluționat pentru a nu putea să-și probeze pretențiile. În acest context, afirmă că, dacă se confirmă afirmațiile domnului avocat Stan Cătălin, atunci acțiunile procurorilor și ale președintelui instanței capătă în mod evident caracteristicile unui grup infracțional organizat. Susține că a adus la cunoștință o parte dintre acuzațiile menționate în cerere (monitorizare locuință în mod nelegal, înregistrări nelegale, refuz de conservare de probe, falsificare de probe), dar că nici cei doi domni procurori Ciuciu Daniel și Resmeriță Clement Mihai și nici doamna judecător Cornelia Lordache nu le-a negat, ceea ce reprezintă în mod evident recunoașterea faptului că ele corespund realității. De asemenea, doamna judecător arată că a aflat că domnul procuror Resmeriță Clement Mihai ar fi pătruns în locuința sa și ar fi ascuns ceva acolo, probabil bani, având amprente sale transferate cu ajutorul trusei criminalistice, susținând și că acesta afirmase și că a intrat în același scop în locuința mamei doamnei judecător, dar și în biroul său din cadrul Tribunalului Călărași. Doamna judecător mai arată că a aflat că în prezent sunt monitorizate camerele amplasate în locuința sa de către domnul procuror Resmeriță Clement Mihai și domnul avocat Stan Cătălin. Precizează și că auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că ar fi depus anumite declarații false întrucât a primit asigurări că doamna judecător va fi reținută și ulterior arestată foarte rapid. În fine, învederează că a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că, în baza oricăror informații noi, ar urma să se solicite Secției pentru Judecători un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa.

În cuprinsul cererii din 9 noiembrie 2020 și a uneia ulterioare, reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o sesizare la Inspekția Judiciară, prin care o reclama pe președinta Tribunalului Călărași, doamna judecător Cornelia Lordache, că a formulat împotriva petentei trei sesizări adresate

Inspecției Judiciare; că președintele Tribunalului a eliberat la cererea domnului procuror Ciuciur Daniel sesizările formulate de ea și înregistrate la Cabinetul președintelui instanței și că, în complicitate cu acesta, întreprinde acțiuni dușmănoase la adresa sa; că soluționează în mod discreționar solicitări formulate de către petentă privind conservarea înregistrărilor video din instanță și efectuează acțiuni de mobbing la adresa sa. În conținutul rezoluției se arată că, pe parcursul a 6-8 luni, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat și încă formulează numeroase chestionări, informări, cereri ori sesizări adresate doamnei președinte Cornelia Iordache, înregistrate oficial, și la care s-a răspuns parțial dat fiind numărul mare al acestora, dar și a problematicei expuse și a repetabilității acestora, ținându-se cont și de faptul că unele excedează competențelor președintelui instanței. Prin Rezoluția nr. 3859/A/14 decembrie 2020, în lucrarea nr. 20-4146 (fila 211 și urm., vol. I, d. 2) a Inspecției Judiciare s-a dispus clasarea sesizărilor. Este relevant că, în contextul motivării, se arată că din numărul mare de cereri depuse de petentă, peste 135, se naște retoric întrebarea cine și împotriva cui a realizat această acțiune [de mobbing].

La termenul din data de 10 noiembrie 2021, la Tribunalul Călărași, Secția civilă, au fost pe rol mai multe cauze în care completul de judecată, în care completul de judecată a fost compus din domnul judecător Petronel Iulian Alexandru și doamna judecător Silviana Camelia Călin, dosare în care domnul judecător Petronel Iulian Alexandru a invocat excepția de nelegalitate și a formulat o cerere de abținere. Astfel, în cauza nr. 1913/269/2019 a Tribunalului Călărași, Secția civilă, la termenul din data de 10 noiembrie 2020, s-a aflat pe rol judecarea apelului civil declarat de reclamanta P. C. împotriva sentinței civile nr. 937/23 iulie 2020 pronunțată de Judecătoria Oltenița în contradictoriu cu intimata pârâtă P. E. M. având ca obiect succesiune. La apelul nominal s-au prezentat apelanta reclamantă personal, asistată de avocat și avocat pentru intimata pârâtă. Procedura a fost legal îndeplinită. Apărătorii celor două părți au depus la dosar împuternicirile avocațiale. Instanța a dispus xeroxarea Hotărârii nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași ce a fost comunicată în dosarul nr. 5538/269/2017, aflat pe lista dosarelor ședințe de judecată respective și atașarea acestei hotărâri la dosarul cauzei. La act că Hotărârea nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere este semnată doar de către președintele Colegiului de conducere, respectiv Președintele Tribunalului, deși Tribunalul Galați prin hotărârea judecătorească, executorie, nr. 490/26 octombrie 2020 a reținut, în considerentele unei hotărâri pronunțate într-o altă cauză asemănătoare (o hotărâre ce privește tot permanența), că o hotărâre a Colegiului de Conducere trebuie semnată de toți membrii Colegiului de conducere și că trebuie să existe și proces-verbal și hotărâre a Colegiului care să fie semnată de toți membrii. Având în vedere că sentința Tribunalului Galați menționată este executorie, a fost invocată excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași prin care

s-a stabilit permanența, raportat la prevederile art. 23 alin. 8 și 9 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și la dezlegarea dată de Tribunalul Galați, prin Hotărârea nr. 490/2020, hotărâre ce se impune cu efect pozitiv de lucru judecat în prezentul dosar, chiar dacă hotărârea nu are același obiect, respectiv aceeași hotărâre de colegiu. În aceste condiții și pentru aceleași motive, a fost invocată excepția nelegalei constituiri a completului și, având în vedere că, prin cerere scrisă, înregistrată la data de 5 martie 2020, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și-a spus părerea cu privire la acest aspect, a înțeles să se abțină de la soluționarea celor două excepții invocate. Au fost depuse ca mijloace de probă cererea formulată la 5 martie 2020, înregistrată la Tribunalul Călărași sub nr. 1768/5 martie 2020, sentința civilă nr. 490/2020 a Tribunalului Galați, dispozitivul Hotărârii nr. 29/2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași. Doamna judecător Călin Silvana Camelia precizează că nu este de acord cu cele două excepții invocate. Cu privire la excepția nelegalei constituiri a completului arată că nu este de acord cu această excepție, în opinia dumneaei completul este legal constituit apreciind că hotărârea judecătorească invocată de domnul judecător nu produce efecte față de Hotărârea nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași, în baza căreia a intrat astăzi ca permanență în componența completului C19. Față de faptul că art. 23 alin. 9 din H.C.S.M. nr. 1375/2015 face referire la semnarea de către toți membrii colegiului numai a procesului-verbal al ședinței de Colegiu nu și a hotărârii precum și prin raportare la art. 14 alin. 5 din Legea nr. 544/2004, apreciază că respectivul complet este legal constituit și în aceste condiții membrii completului se află în divergență cu privire la soluționarea excepțiilor, însă având în vedere că domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat cerere de abținere în cauză pentru un alt motiv, urmează să dispună. Pentru soluționarea cererii de abținere a domnului judecător Alexandru Petronel Iulian de la soluționarea excepțiilor invocate la acest termen de judecată, apreciază cauza în stare de amânare și, în consecință, a fost amânată cauza la data de 8 decembrie 2020, termen până la care se va soluționa declarația de abținere. La termenul din data de 23 noiembrie 2020, s-a aflat pe rol soluționarea cererii de abținere formulată de domnul judecător Alexandru Petronel Iulian de la soluționarea excepțiilor de nelegalitate a Hotărârii nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași și a nelegalei constituiri a completului, invocate în ședința publică din 10 Noiembrie 2020, în dosarul nr. 1913/269/2019 privind apelul civil declarat de reclamantă împotriva sentinței civile nr. 937/ 23.07.2020 pronunțată de Judecătoria Oltenița în contradictoriu cu intimata pârâtă, având ca obiect succesiune. Analizând declarația de abținere, instanța a constatat că respectivul dosar a fost repartizat ciclic, conform Hotărârii nr. 30/16.11.2020 a Colegiului de conducere, de la completul C19, completului C34, în componența căruia intră judecătoria lordache Cornelia și Stoian Sevastița, astfel că, la acel moment,

declarația este lipsită de interes în raport de motivele invocate și prin raportare la art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv acela că domnul judecător și-ar fi spus anterior părerea cu privire la excepțiile pe care le-a invocat și pe care urma să le soluționeze ca titular al completului C19 împreună cu judecătorul de permanență. Față de aceste constatări, declarația de abținere apărea ca fiind lipsită de interes, fiind respinsă, încheierea nefiind supusă vreunei căi de atac.

Domnul judecător a formulat cereri similare în cauzele: 5538/269/2017 (fila 336 și urm., vol. II. d. 2), 1615/249/2019 (fila 343 și urm., vol. II. d. 2), nr. 6957/202/2016, nr. 4944/202/2019, nr. 6179/202/2019, nr. 481/202/2020, nr. 2417/202/2020, 320/269/2020, nr. 31807/299/2016*, 720/202/2017/a1, 23338/302/2017, nr. 2533/249/2020, nr. 3499/202/2017.

La data de 11 noiembrie 2020, sub nr. 7956, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 309, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință președintelui instanței că a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că domnul avocat Jeciu Răzvan ar fi depus o declarație falsă împotriva sala SIIJ, susținând că, se pare, că domnul avocat Jeciu Răzvan ar fi depus această declarație pentru a-l ajuta pe domnul avocat Stan Cătălin, cât și pentru faptul că apreciază că, din cauza dumneaei, soția domnului avocat nu este în prezent avocat. De asemenea, mai arată că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că și domnul avocat Neagu Stancu ar fi acceptat să depună o declarație falsă împotriva dumneaei, întrucât l-ar fi rugat domnul judecător George Șerban. Mai învederează că despre urmărirea nelegală la care a fost supusă a aflat pentru prima dată de la domnul judecător George Șerban care i-a spus că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi avut această inițiativă etc. Doamna judecător mai precizează că a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că orice denunț fals formulat împotriva sa va fi susținut de înregistrări trucate și de bilete redactate pe hârtii ce i-au aparținut, obiecte (probabil bani) pe care au fost transferate amprentele sale alcătuite de către domnul procuror Resmeriță Clement Mihai. După alte afirmații referitoare la alte persoane, doamna judecător menționează, într-un final, că a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că știe cu siguranță că se va solicita un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa. Cererile formulate i se oferă răspuns de către președintele Tribunalului Călărași prin adresa nr. 7956/19 noiembrie 2020 (fila 310 vol. I, d.1), prin care doamna judecător Cornelia Iordache îi aduce la cunoștință faptul că, din perspectiva celor relatate în cuprinsul cererii, nu au fost identificate elemente concrete de competența activității președintelui Tribunalului Călărași în vederea dispunerii măsurilor legale ce se impun, deoarece, în raport de situația semnalată, solicitarea excedează competențelor președintelui Tribunalului Călărași, urmând ca doamna judecător Ileana să se adreseze organelor abilitate potrivit

dispozițiilor legale. Pe adresă există dovada primirii unui exemplar la 20 noiembrie 2020.

Este de menționat că situația din dosarul nr. 1269/116/2020, înregistrat pe rolul Tribunalului Călărași, a necesitat luarea în discuție în cadrul Colegiului de conducere ca o situație specială (fila 71 și urm., vol. I, d.1), pentru că s-a apreciat că situația ivită în acest dosar nu se regăsește printre situațiile prevăzute de regulament, fiind stabilite reguli ad-hoc de repartizare a dosarului în caz de incidente procedurale referitoare la abținerea membrilor completului de judecată. Din procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere din data de 16 noiembrie 2020 (fila 75 și urm., vol.1, d.1; fila 319 și urm. vol. III, d.2; fila 301, vol. V, d. 2), reiese că a fost prezentă și doamna judecător Ileana Alexandru care, luând cuvântul, a arătat că ar fi trebuit să se facă procedura prealabilă în această cauză, abținându-se ulterior de la vot. Mai este menționat că situația a fost generată de faptul că pe rolul Tribunalului Călărași este înregistrat un dosar în care doamna judecător Ileana Alexandru are calitatea de reclamantă cu obiectul din materia litigii de muncă în care s-au admis cereri de abținere formulate de membrii completelor din această materie, respectiv C10 și C12. (De asemenea, se constată că s-a ajuns în situația ca inclusiv doamnei judecător Ileana Alexandru să i se repartizeze dosarul, fiind nevoită să formuleze cerere de abținere, dat fiind faptul că avea calitatea de reclamantă, iar cererea a fost soluționată de către doamna judecător Neluța-Marinica Tudorache, adică persoana care era propusă ca martor prin respectiva cerere de chemare în judecată.) Tot din acest proces-verbal, mai reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a precizat că vrea să mai facă anumite mențiuni și anume arată că trebuia să aibă un act de desemnare în Colegiul de conducere și că nu trebuie să facă parte din acesta. De asemenea, este menționat în procesul-verbal că doamna judecător Ileana Alexandru a arătat că a formulat o plângere penală pentru constituire grup infracțional organizat împotriva societății Nutricom, a doamnei președinte Cornelia Iordache, a domnilor procurori Ciuciu și Răzmeriță și a avocaților Cătălin Stan și M. Drăghici. Prin această hotărâre, s-a decis și desființarea C19 începând cu data de 16 noiembrie 2020, și repartizarea tuturor cauzelor acestui complet să se facă prin sistem ciclic tuturor celorlalte completuri din cadrul instanței.

În ședința de judecată din data de 11 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 2536/202/2020, stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la data de 9 decembrie 2020. Prin încheierea din 12 noiembrie 2020, magistrați Sevastița Stoian și Neluța Marinica Tudorache, a fost respinsă declarația de abținere formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că nu au fost depuse motivele declarației de abținere.

În ședința de judecată din data de 11 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 2255/202/2019/a1 (fila 168 și urm., vol. II, d. 2),

stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la data de 9 decembrie 2020, motivul fiind acela că apelantul este reprezentat de către avocatul Stan Cătălin, urmând a fi depuse motivele și în scris la dosar. Prin încheierea din 12 noiembrie 2020, magistrați Sevastița Stoian și Neluța Marinica Tudorache, a fost respinsă declarația de abținere formulată de doamna judecător Ileana Alexandru, reținându-se că nu au fost depuse motivele declarației de abținere. La data de 9 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat din nou cerere de abținere, fiind acordat termen la data de 17 februarie 2021; la 28 ianuarie 2021, este amânată soluționarea cererii deoarece doamna judecător nu depusese acte și era în concediu medical, iar la data de 17 februarie 2021, pentru a fi soluționate cererile de abținere este acordat termen la 7 aprilie 2021; prin încheierea din 24 februarie 2021, este respinsă cererea de abținere formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, deoarece alegerile nu sunt susținute de nicio probă.

O situație similară este și în cauza nr. 2536/202/2020 (fila 183 și urm., vol. II, d. 2), în care, după respingerea cererii de abținere de la termenul din data de 12 noiembrie 2021, la data de 9 decembrie 2020; doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o nouă cerere de abținere la data de 9 decembrie 2020, care, după acordarea unui termen la 28 ianuarie 2021, este soluționată la data de 24 februarie 2021, prin respingerea acesteia.

La data de 16 noiembrie 2020, sub nr.8067, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 311 și urm., vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință președintelui instanței că a auzit că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că, în data de 11 noiembrie 2020, s-ar fi obținut un nou aviz al Consiliului Superior al Magistraturii pentru arestarea și percheziționarea sa și că ar urma ca punerea în executare a acestui aviz să aibă loc în cursul zilei de 16 noiembrie 2020. Mai arată că a aflat că domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi spus că împotriva sa ar fi fost depuse declarații false la SIIJ domnii avocați Stan Cătălin, Drăghici Mihai, Jeciu Răzvan și Neagu Stancu. De asemenea, domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi afirmat că, în biroul său sau în apartamentul mamei sale ar fi fost pusă o sumă mare de bani pentru a dovedi faptul că a luat mită, bani ce ar fi fost puși la dispoziție de către domnul judecător George Șerban. Precizează că tot domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi spus că domnul judecător George Șerban a fost cel care i-a rugat pe domnii avocați Stan Cătălin și Neagu Stancu să depună declarații false împotriva sa. Mai arată că, în prezent, monitorizarea nelegală a camerelor instalate la locuința sa de către domnii procurori Resmeriță Clement Mihai și Ciuciur Daniel și domnul judecător George Șerban ar continua și, mai mult, la această monitorizare ar fi participat recent, ocazional, și unii dintre avocații ce au acceptat să depună declarații false împotriva dumneaei. Susține că, de peste un an, este supusă unei urmăririi continuate în absența oricărui indiciu, prelungită în mod repetat, însă cererile sale au fost ignorate, iar aspectele sesizate nu au fost cercetate. Precizează că a comunicat în scris o parte dintre

aceste acuzații domnilor procurori Ciuciu Daniel și Resmeriță Clement Mihai, ca și doamnei judecător Cornelia Iordache, dar niciunul dintre aceștia nu le-a negat, ceea ce constituie o recunoaștere a corespondenței cu realitatea. Pentru aceste motive, precum și pentru multe altele menționate în cerere, a solicitat cercetarea pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor prevăzute de art. 268 din Codul penal - inducerea în eroare a organelor judiciare și art. 367 din Codul penal – constituirea unui grup infracțional organizat cu privire la următoarele persoane fizice: domnii avocați Stan Cătălin, Drăghici Mihai, Jeciu Răzvan și Neagu Stancu, doamna judecător Cornelia Iordache, domnul judecător George Șerban, domnii procurori Ciuciu Daniel și Resmeriță Clement Mihai, alături de persoana juridică Societatea Nutricom.

La data de 16 noiembrie 2020, sub nr. 8085, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 341, vol. I, d. 1; fila 46 și urm.; vol. V, d.2), prin care solicită să se dispună conservarea înregistrărilor camerei de supraveghere din fața biroului său pentru perioada 13 noiembrie 2020, ora 16:00-16 noiembrie 2020, ora 8:00, întrucât a auzit că, în această perioadă, ar fi pătruns alte persoane în biroul său; după cum este menționat pe cerere, aceasta a fost soluționată prin viza de solicitare de relații efectivelor de jandarmi cu privire la accesul persoanelor în perioada menționată. Așa cum reiese din adresa nr. 8085/24 noiembrie 2020 (fila 342 și urm., vol. I, d.1), președintele instanței a solicitat Inspectoratului de Jandarmi Județean Călărași să se comunice relații cu privire la persoanele cărora li s-a permis accesul în cadrul instituției în perioada 13 noiembrie 2020, ora 16:00-16 noiembrie 2020, ora 08:00. Așa cum reiese din răspunsul la adresa solicitată, s-a comunicat faptul că, în perioada respectivă, în sediul Tribunalului Călărași nu a pătruns nicio persoană străină de instituție, iar cu privire la angajații instituției au avut acces persoanele menționate în acest răspuns (filele 344-345 vol.1, d.1).

La data de 16 noiembrie 2020, sub nr. 8086, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 313 și urm., vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință președintelui instanței că a auzit că, la 16 noiembrie 2020, s-ar fi solicitat un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa la Secția pentru Judecători. Învederează, totodată, că, în data de 15 noiembrie 2020, a adresat SIIJ o plângere penală având următorul conținut pe care îl descrie în această cerere. Astfel, se arată că a auzit că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că, în data de 11 noiembrie 2020, s-ar fi obținut un nou aviz al Consiliului Superior al Magistraturii pentru arestarea și percheziționarea sa și că punerea în executare a avizului să aibă loc în cursul zilei de 16 noiembrie 2020. Mai arată că a aflat că domnul procuror ar fi spus că împotriva sa ar fi depus declarații false la SIIJ domnii avocați Stan Cătălin, Drăghici Mihai, Jeciu Răzvan și Neagu Stancu. De asemenea, domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că în biroul său sau în apartamentul mamei sale ar fi fost pusă o sumă mare de bani pentru a dovedi faptul că a luat mită,

bani ce ar fi fost puși la dispoziție de către domnul judecător George Șerban. Precizează că tot domnul procuror Ciuciur Daniel ar fi spus că domnul judecător George Șerban a fost cel care i-a rugat pe domnii avocați Stan Cătălin și Neagu Stancu să depună declarații false împotriva sa. Mai arată că, în prezent, monitorizarea nelegală a camerelor instalate la locuința sa de către domnii procurori Resmeriță Clement Mihai și Ciuciur Daniel și domnul judecător George Șerban ar continua și, mai mult, la această monitorizare ar fi participat recent, ocazional, și unii dintre avocații ce au acceptat să depună declarații false împotriva dumneaei. Susține că, de peste un an, este supusă unei urmăririi continuate în absența oricărui indiciu, fiind prelungită în mod repetat, însă cererile sale au fost ignorate, iar aspectele sesizate nu au fost cercetate. Precizează că a comunicat în scris o parte dintre aceste acuzații domnilor procurori Ciuciur Daniel și Resmeriță Clement Mihai, ca și doamnei judecător Cornelia Iordache și niciunul dintre aceștia nu le-a negat, ceea ce constituie o recunoaștere a corespondenței cu realitatea. Pentru aceste motive, precum și pentru multe altele menționate în cerere, a solicitat cercetarea pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor prevăzute de art. 268 din Codul penal - inducerea în eroare a organelor judiciare și art. 367 Cod penal – constituirea unui grup infracțional organizat cu privire la următoarele persoane fizice: domnii avocați Stan Cătălin, Drăghici Mihai, Jeciu Răzvan și Neagu Stancu, doamna judecător Cornelia Iordache, domnul judecător George Șerban, domnii procurori Ciuciur Daniel și Resmeriță Clement Mihai, alături de persoana juridică Societatea Nutricom.

La data de 17 noiembrie 2020, așa cum reiese din procesul-verbal al Colegiului de conducere (fila 322, vol. III, d.2, fila 230 și urm. vol. V, d. 2), aceasta a avut ca obiect revocarea Hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere la cererea doamnei judecător Opreșan Vica, cerere înregistrată sub nr. 8105/17 noiembrie 2020, context în care a fost prezentă și doamna judecător Ileana Alexandru și care a formulat anumite aprecieri care au fost apreciate ca nefăcând obiectul dezbaterilor, abținându-se apoi de la vot și precizând că nu există un act prin care să fie desemnată în colegiul de conducere. În final, face o notă separată susținând că nu au fost consemnate afirmațiile sale din ședința colegiului de conducere, solicitând ca ședințele să fie înregistrate, fiind practic imposibilă consemnarea în totalitate.

La data de 17 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, (fila 284 și urm., vol. II, d. 2) a participat la judecarea cauzei nr. 5232/202/2019 iar anterior a participat domnul judecător Alexandru Petronel Iulian.

La data de 18 noiembrie 2020, sub nr. 8191, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 315, vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință președintelui instanței că a auzit că, în ziua respectivă, domnul avocat Stan Cătălin și-ar fi rectificat declarația dată la SIIJ că a aflat că domnii procurori Ciuciur Daniel și Resmeriță Clement Mihai încă ar monitoriza camerele aflate în locuința sa și telefoanele, atât pe al său,

cât și pe al soțului său și că ar fi analizat împreună cu domnul avocat Stan Cătălin declarația dată de către acesta la SIIJ. În aceste condiții, se pare că aceștia au realizat că era evident din declarația dată de către domnul avocat că aceasta nu descrie o situație reală întrucât datele și orele relatate de către acesta în mod mincinos, odată analizate, arătau că este imposibil ca situația descrisă să fie reală. Mai arată că a auzit că, urmare a declarației rectificate a domnului avocat Stan Cătălin, din 18 noiembrie 2020, ar urma să se solicite Secției pentru judecători un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa.

În ședința de judecată din data de 18 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 4360/202/2018, stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la data de 3 februarie 2021. La data de 25 noiembrie 2020, doamna judecător a depus o cerere, prin care a arătat că formulează declarație de abținere de la soluționarea cauzei întrucât a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin. Prin încheierea din 25 noiembrie 2020, judecători Sevastița Stoian și Neluța Marinica Tudorache, a fost admisă declarația de abținere formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că împrejurarea că magistratul a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin poate fi considerată ca fiind un element care naște în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea magistratului.

În ședința de judecată din 18 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 4003/202/2019, stadiu procesual apel. La data de 24 noiembrie 2020, doamna judecător a depus o cerere prin care a arătat că formulează declarație de abținere de la soluționarea cauzei întrucât a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin. Prin încheierea din 25 noiembrie 2020, judecători Sevastița Stoian și Neluța Marinica Tudorache, a fost admisă declarația de abținere formulată, reținându-se că împrejurarea că magistratul a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin poate fi considerată ca fiind un element care naște în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea magistratului.

În ședința de judecată din data de 18 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 5818/202/2018, stadiu procesual apel, fiind amânată soluționarea cauzei la 3 februarie 2021. La data de 24 noiembrie 2020, doamna judecător a depus o cerere prin care a arătat că formulează declarație de abținere de la soluționarea cauzei întrucât a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Neagu Stancu. Prin încheierea din 27 noiembrie 2020, judecători Sevastița Stoian, Octavian Stamate și Neluța Marinica Tudorache, a fost admisă declarația de abținere formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, reținându-se că împrejurarea că magistratul a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Neagu Stancu poate fi

considerată ca fiind un element care naște în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea magistratului.

În ședința de judecată din data de 19 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a participat la judecarea cauzei nr. 5923/202/2016 (fila 265 și urm., vol. II, d. 2), în complet de apel, alături de doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, dispunând preschimbarea termenului de judecată, iar, la data de 24 noiembrie 2020, a dispus amânarea cauzei, iar în cauză a participat anterior și domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, la termenele de judecată. Se reține așadar că, în cauza nr. 5923/202/2016, la termenele de judecată din data de 30 octombrie 2018, 15 ianuarie 2019, 12 martie 2019, 7 mai 2019, 29 octombrie 2019, 28 ianuarie 2020, 16 martie 2020, 24 martie 2020, 19 mai 2020, 1 octombrie 2020 ș.a. a participat domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian, însă, la data de 19 noiembrie 2019, dosarul apare la C35, în care intră și doamna judecător Ileana Alexandru, soția domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care a soluționat preschimbarea termenului pentru motive administrative, pentru 3 martie 2021.

Și în cauza nr. 3022/249/2020, doamna judecător Alexandru Ileana a procedat la fel, deoarece la termenul din data de 19 noiembrie 2020, în complet de apel, alături de doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, a preschimbato termenul, din motive administrative, la data de 3 martie 2021, iar, în cauză, a participat anterior și domnul judecător Alexandru Petronel Iulian. În acest dosar, se reține că, la termenul din data de 3 martie 2021, a participat domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, iar, în cauză, participase anterior doamna judecător Alexandru Ileana.

La 23 noiembrie 2020, sub nr. 8267, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 346, vol. I, d. 1; fila 50 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită să se dispună conservarea înregistrărilor camerei de supraveghere din fața biroului său pentru perioada 20 noiembrie 2020, ora 16-23 noiembrie 2020, ora 8, întrucât a auzit că, în această perioadă, ar fi pătruns alte persoane în biroul său, după cum este menționat pe cerere, aceasta a fost soluționată prin viza de solicitare de relații efectivelor de jandarmi cu privire la accesul persoanelor în perioada menționată. Așa cum reiese din adresa nr. 8267/24 noiembrie 2020 (fila 347 și urm., vol. I, d.1), președintele instanței a solicitat Inspectoratului de Jandarmi Județean Călărași să comunice relații privind persoanele cărora li s-a permis accesul în cadrul instituției în perioada 20 noiembrie 2020 ora 16:00-23 noiembrie 2020, ora 08:00. Așa cum reiese din răspunsul la adresa solicitată, s-a comunicat faptul că, în perioada respectivă, în sediul Tribunalului Călărași, nu a pătruns nicio persoană străină de instituție, iar cu privire la angajații instituției au avut acces persoanele menționate în acest răspuns (filele 349-350, vol. I, d. 1).

La data de 23 noiembrie 2020, sub nr. 8299, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 328 și urm.,

vol. I, d. 1), prin care aduce la cunoștință președintelui instanței că a aflat că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că domnul judecător Traian Enache ar fi încercat să discute cu soțul său, judecător Petronel Iulian Alexandru, la instigarea președintelui instanței, susținând că soțul său a semnalat această situație prin adresa nr. 8912/19 noiembrie 2020. Tot în această cerere se arată că a aflat că președintele instanței și domnul judecător George Șerban ar fi solicitat mai multor persoane să depună denunțuri mincinoase împotriva sa. Arată că, chiar în data de 23 noiembrie 2020, a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar urma să depună un denunț mincinos împotriva sa la SIIJ și că acesta ar fi afirmat că știe cu siguranță că se vor dispune măsuri de supraveghere și că se va solicita iarăși aviz pentru arestarea și percheziționarea sa preventivă. Arată că a mai aflat că domnul judecător George Șerban și domnul procuror Resmeriță Clement Mihai, însoțiți ocazional de către domnul avocat Stan Cătălin, ar monitoriza în continuare camerele instalate în locuința sa. Mai arată că a aflat că, în data de 21 noiembrie 2020, domnul judecător George Șerban le-ar fi rugat pe doamnele judecător Dana Enescu și Oana Ionescu din cadrul Judecătoriei Călărași să-i vorbească despre un anumit dosar, dar acestea l-ar fi refuzat, după cum s-a comportat și doamna avocat Maricica Alexandru, care a fost rugată de domnul judecător George Șerban să depună un denunț mincinos împotriva doamnei judecător. După ce menționează și alte fapte auzite, precizează că le dă crezare, deoarece a adus aceste afirmații ale doamnei președinte la cunoștința acesteia în scris, iar doamna președintă nu a înțeles să le nege în marea majoritate a cazurilor și a apreciat că această constituie o recunoaștere tacită a corespondenței acestora cu realitatea. Pentru motivele expuse în cerere, doamna judecător Alexandru Ileana solicită președintelui instanței, doamna judecător Cornelia Iordache, să-i precizeze dacă este adevărat că dumneaei l-ar fi rugat pe domnul judecător pensionat Traian Enache să discute cu soțul său săptămâna anterioară. Doamna judecător atașează sesizării respective listarea mai multor mesaje pe care susține că le-a schimbat cu domnul judecător George Șerban și o fotografie, documente sunt într-o formă ilizibilă depuse la dosar.

Este de precizat că cererea menționată mai sus, sub nr. 8299/23 noiembrie 2020, este depusă la Tribunalul Călărași într-o formă cvasisimilară pentru a fi înaintată Inspecției Judiciare (a se vedea filele 316-327, vol. I, d.1).

La data de 25 noiembrie 2020, sub nr.8347, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 338, vol. I, d. 1), prin care consemnează că a auzit că domnul avocat Stan Cătălin ar fi afirmat că, în data de 24 noiembrie 2020, Secția pentru judecători ar fi emis un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa într-un dosar format întrucât dumnealui ar fi depus o plângere penală în data de 23 noiembrie 2020.

În ședința de judecată din 25 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea cauzei nr. 5668/202/2018, stadiu procesual apel, cauza fiind amânată la 3 februarie

2021. Prin încheierea din 2 februarie 2021, judecători Octavian Stamate, Sevastița Stoian și Vica Oprișan, a fost respinsă declarația de abținere formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că nu au fost depuse motivele declarației de abținere.

În ședința de judecată din data de 25 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 702/116/2019*/a2, stadiu procesual fond, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 alin. 1 pct. 6 și 13 C. pr. civ. În motivarea cererii de abținere, a arătat magistratul că a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin. Prin încheierea din 7 decembrie 2020, judecător Vica Oprișan, a fost admisă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 702/116/2019*/a2, formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, reținându-se că, în cursul procesului, cu 10 zile înaintea termenului fixat pentru judecata cauzei din 25 noiembrie 2020, magistratul a formulat plângere penală împotriva reprezentantului convențional al uneia dintre părți, domnul avocat Stan Cătălin, împrejurare care este de natură să creeze dubii privind imparțialitatea magistratului.

În ședința de judecată din 25 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 1207/202/2019 (fila 1 și urm., vol. II, d. 2), stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la 3 februarie 2021. Apărătorul uneia dintre părți a solicitat acordarea unui alt termen, însă instanța a arătat că nu acordă termen în luna ianuarie 2021. La data de 12 ianuarie 2021, doamna judecător a depus o cerere prin care a arătat că înțelege să se abțină de la soluționarea cauzei întrucât a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin. La data de 19 ianuarie 2021, a fost acordat termen pentru a doamna judecător să depună plângerea penală formulată împotriva avocatului și să precizeze dacă a fost înregistrată și dacă s-a dispus vreo soluția în cauză. Prin încheierea din 2 februarie 2021, judecători Sevastița Stoian și Vica Oprișan, a fost respinsă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 1207/2020/2019, formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că formularea unei plângeri penale împotriva apărătorului părții apelante, în lipsa oricăror elemente de fapt și minime dovezi privind stadiul soluționării plângerii nu este de natură să creeze dubii privind imparțialitatea magistratului.

În ședința de judecată din data de 25 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere, fără a indica motivele, de la soluționarea dosarului nr. 4251/202/2019 (fila 8, vol. II, d. 2), stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la data de 3 februarie 2021, iar ulterior, la cererea apărătorului Stan Cătălin, la 3 martie 2021. La 12 ianuarie 2021, doamna judecător a depus o cerere prin care a arătat că formulează declarație de abținere de la soluționarea cauzei întrucât a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin. La 19 ianuarie 2021,

a fost acordat termen pentru a doamna judecător să depună plângerea penală formulată împotriva avocatului și să precizeze dacă a fost înregistrată și dacă s-a dispus vreo soluție în cauză, ulterior fiind acordat un alt termen, deoarece doamna judecător nu a depus înscrisurile și se afla în concediu. Prin încheierea din 2 februarie 2021, judecători Sevastița Stoian și Vica Opreșan, a fost respinsă declarația de abținere formulată de magistrat Ileana Alexandru, reținându-se că formularea unei plângeri penale împotriva apărătorului părții apelante, în lipsa oricăror elemente de fapt și minime dovezi privind stadiul soluționării plângerii nu este de natură să creeze dubii privind imparțialitatea magistratului.

La 27 noiembrie 2020, a fost adoptată Hotărârea nr. 31/27 noiembrie 2020, prin care, în raport de Hotărârea nr. 490/26 octombrie 2020, pronunțată de către Tribunalul Galați, în dosarul nr. 3723/121/2020, a fost aprobată modificarea planificării de permanență a judecătorilor secției civile pentru perioada 1-31 decembrie 2020 (fila 66 și urm., vol. III, d. 2, fila 324 ibid.; fila 304, vol. V, d. 2), fiind depuse acte conexe, printre care și modul de aducere la cunoștință prin email către personal, la data de 27 noiembrie 2020, fiind comunicat dispozitivul semnat de către președinte.

La 29 noiembrie 2020, sub nr. 7940, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere înregistrată la Tribunalul Călărași prin care solicită revocarea Hotărârilor nr. 16/2019 și 17/2019 ale Colegiului de conducere, prima doar în ceea ce privește compunerea completului C35. Se susține în cerere, pe care o apreciază ca fiind procedură prealabilă, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004, că menirea Colegiului de conducere nu este de a proteja interesul de moment al președintelui de instanță. Afirmă, printre altele, că inclusiv lipsa motivării în privința proporționalității soluției de degrevare a președintelui instanței este de natură să atragă nulitatea Hotărârii nr. 16/2019. În ceea ce Hotărârea nr. 17/2019, în esență, arată că apreciază, printre altele, că domnului judecător Stamate Octavian i s-a solicitat să administreze o probă imposibilă, similară celebrei *probatio diabolica* din materia uzucapiunii.

La data de 2 decembrie 2020, sub nr. 8468, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 339, vol. I, d. 1), prin care solicită să se verifice dacă a fost accesat calculatorul său în afara orelor în care a fost prezentă în instanță, fiind nemulțumită de răspunsul primit, precizând că nu s-a răspuns întrebării pe care a formulat-o, a solicitat și comunicarea verificărilor efectuate de compartimentul IT, fiind precizat și că respectiva cerere constituie procedură prealabilă conform dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, fiind menționat că a primit o copie a verificărilor la 7 decembrie 2020.

La data de 4 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul Alexandru Petronel Iulian, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de Conducere, înregistrată sub nr. 8592, prin care

formulează procedură prealabilă și solicită revocarea Hotărârii nr. 22/10 septembrie 2020 a Colegiului de conducere, prin care, la art. 4, a avizat favorabil cererea domnului Gheorghe Stoian, prin care a solicitat reîncadrarea în funcția de judecător la Tribunalul Călărași. Se arată că, deși hotărârea este adoptată de un organ colegial, nu este semnată de toți membrii colegiului, ci numai de președinte. În contextul motivării, se arată că, în acest mod, președintele Tribunalului nu ar fi putut prezenta Consiliului Superior al Magistraturii o hotărâre a colegiului trunchiată și redactată de așa manieră pentru a fi în concordanță cu scopurile sale, prezentând o situația denaturată și inducând în eroare până și Consiliul Superior al Magistraturii care nu a fost informat corect și nu a putut lua decizii în totală și deplină cunoștință de cauză. Se arată că acesta este motivul real pentru care se insistă în semnarea hotărârilor de colegiu doar de către președintele Tribunalului, acesta dorind să-și impună voința și să denatureze realitatea atunci când apreciază de cuviință chiar și în fața Consiliului Superior al Magistraturii fără cea mai mică rețineră sau remușcare. Într-un final, se arată că cererea respectivă constituie procedură prealabilă, în sensul art. 7 din Legea nr. 554/2004. Cererea poartă viza de comunicare către Colegiul de conducere și către membrii acestuia.

La 4 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul Alecxandru Petronel Iulian, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului, înregistrată sub nr.8593, prin care formulează procedură prealabilă pentru revocarea Hotărârii nr. 31/27 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, menționând că hotărârea atacată are un conținut similar cu altă hotărâre de colegiu a cărei executare a fost suspendată. Mai arată că, deși hotărârea este adoptată de un organ colegial, nu este semnată de către toți membrii, ci numai de către președinte, dar și că hotărârea și procesul-verbal nu au fost redactate. În conținutul acestei cereri, se arată că, în practică, semnarea hotărârii Colegiului de conducere doar de către președintele instanței a dat naștere unor schimbări de sens și chiar a unei prezentări denaturate a realității. Tot în cadrul aceleiași cereri sunt făcute referiri la modul de exercitare a atribuțiilor în cadrul activității de judecată a doamnei Iordache Cornelia – președintele Tribunalului Călărași.

La data de 4 decembrie 2020, domniile judecători Alexandru Ileana, Alexandru Petronel, Neluța Tudorache și Stamate Octavian au formulat o cerere, înregistrată sub nr. 8593, prin care au solicitat revocarea Hotărârii nr. 22/10 septembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Prin Hotărârea nr. 33/22 decembrie 2020 a Colegiului de conducere, s-a reținut cu privire la cererea domniilor judecători Alexandru Ileana, Alexandru Petronel, Neluța Tudorache și Stamate Octavian, înregistrată sub nr. 8593, că întrucât nu s-a întrunit votul majorității membrilor colegiului conf. art. 8 ROIIJ, astfel încât nu s-a putut adopta o hotărâre în acest sens.

La data de 9 decembrie 2020, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Galați dosarul nr. 4688/121/2020, ce are ca obiect anulare act administrativ Hotărârea nr. 25/30 septembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, reclamânți fiind doamna judecător Ileana Alexandru, domnul Alexandru Petronel Iulian și doamna judecător Neluța Tudorache, în contradictoriu cu Colegiul de Conducere al Tribunalul Călărași (vol. II, p. 67 și urm.), cauza având dată recomandată 1 august 2022.

La data de 9 decembrie 2020, Tribunalul Călărași, Secția civilă, în dosarul nr. 6845/202/2018 (fila 75, vol. II, d. 2), în completul compus din doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Neluța Marinica Tudorache, doamna judecător Alexandru Ileana formulează declarație de abținere, iar pentru soluționarea declarației de abținere formulată de doamna judecător Alexandru Ileana, cauza a fost amânată la data de 17 martie 2021. Ulterior, la data de 28 ianuarie 2021, a fost acordat termen pentru depunerea de probe, dar la 24 februarie 2021, cererea de abținere a fost respinsă.

O situație similară este și în cauza nr. 8033/202/2018 (fila 91 și urm.; vol. II, d. 2), tot de la 9 decembrie 2020, reținându-se că în motivare doamna judecător Ileana Alexandru a arătat că a formulat plângere penală împotriva domnului avocat Stan Cătălin Ion. Analizând cererea de abținere formulată, instanța a observat că alegațiile doamnei judecător nu sunt susținute de nicio probă; o simplă afirmație a doamnei judecător nu este suficientă, ci este necesar să se dovedească existența în mod concret a plângerii formulate, a stadiului cercetărilor penale etc. În concluzie, instanța nu poate analiza incidența în cauză a dispozițiilor art. 42 alin. 1 pct. 13 din Codul de procedură civilă în baza unor susțineri lipsite de suport probatoriu, motiv pentru care a respins cererea de abținere formulată de doamna judecător Alexandru Ileana.

De asemenea, aceeași situație este și în cauza nr. 2404/202/2019 (fila 99 și urm., vol. II, d. 2) sau în dosarul nr. 8145/202/2019 (fila 201 și urm., vol. II, d. 2), dosarul nr. 4183/202/2019 (fila 209 și urm., vol. II, d. 2); nr. 3969/202/2019 (fila 219, vol. II, d. 2); în cauza nr. 2404/202/2019 (fila 230 și urm., vol. II, d. 2); 8033/202/2018 (fila 249 și urm., vol. II, d. 2); 725/249/2016 (fila 255 și urm., vol. II, d. 2).

La data de 11 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, domnul Alexandru Petronel Iulian, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de Conducere, înregistrată sub nr. 8830, prin care solicitau înregistrarea pe viitor a ședințelor Colegiului de conducere și a Adunării Generale a judecătorilor din cadrul Tribunalului Călărași întrucât, susțin dumnealor, este practic imposibil pentru grefierul ce realizează procesul-verbal să consemneze discuțiile corect și în integralitate, cererea având viză de trimitere la Colegiu și la Adunarea Generală.

La data de 11 decembrie 2020, sub nr. 8852, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 351, vol. I,

d. 1), prin care solicită să fie înaintată Comisiei nr. 1 din cadrul CSM, o cerere prin care solicită să i se comunice procesul-verbal privind discuțiile din ședința din data de 8 decembrie 2020, toată documentația care a stat la baza emiterii punctului de vedere (a se vedea documentația de la filele 352 și 353 ibid.). Aici este cazul să precizăm că doamna judecător a formulat și o sesizare la Inspekția Judiciară, care, prin Rezoluția nr. 747/A/18 martie 2021, emisă în lucrarea nr. 21-388, a dispus soluția de clasare a sesizării formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana cu privire la presupuse fapte disciplinare săvârșite de către domnul judecător George Cătălin Șerban și de către doamna judecător Cornelia Iordache, referitor la existența unor posibile avize date de către Consiliul Superior al Magistraturii.

La 11 decembrie 2020, sub nr. 8853, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 340, vol. I, d. 1), prin care consemnează că a aflat că președintele instanței ar fi afirmat că domnul judecător George Șerban ar fi participat la ședința Comisiei nr. 1 din 8 decembrie 2020 la sediul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a obține soluția preconizată, respectiv ca sesizarea formulată să fie trimisă conducerii Tribunalului Călărași, urmând ca președintele instanței, în temeiul acestei informări, să formuleze în temeiul art.7 alin.1 lit. t ROIIJ o sesizare a Comisiei Medicale de Specialitate în cazul prevăzut de art. 62 alin.1 lit. b din Legea nr. 303/2004. Într-un final, doamna judecător apreciază că aceasta constituie un alt element al acțiunii de mobbing la care a înțeles să o supună o perioadă foarte îndelungată.

La 15 decembrie 2020, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere (fila 325, vol. III, d. 2), în contextul discutării planificărilor Secției penale, doamna judecător Ileana Alexandru a solicitat ca ordinea de zi să fie suplimentată cu cererile nr. 8592, 8593 și 8896 din 2020, cereri care urmau a fi puse în discuție în săptămâna ce urma.

La data de 15 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași (fila 193, vol.1, d.1), prin care solicită să i se comunice de către președintele instanței motivele în fapt și în drept pentru care nu a pus pe ordinea de zi a colegiului de conducere anumite cereri înregistrate la 4 și la 11 decembrie 2020, susținând că această atitudine constituie un veritabil abuz de drept, fiind o parte a acțiunii de mobbing, arătând, totodată, că președintele instanței își exercită discreționar atribuțiile de a convoca ședințele colegiului de conducere. Conducerea instanței a comunicat răspuns la data de 17 decembrie 2020, doamna judecător semnând de primirea unui exemplar, reieșind din cerere că i-au fost comunicate în ședința colegiului din data de 15 decembrie 2020 motivele pentru care s-a procedat în acest mod.

La 15 decembrie 2020, doamna judecător Opreșan Vica a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 8904, prin care a solicitat anularea parțială a Hotărârii nr. 30 din 16 noiembrie 2020 a Colegiului, respectiv a punctului 5.

Prin Hotărârea nr. 33/22 decembrie 2020 a Colegiului de conducere s-a reținut cu privire la cererea doamnei judecător Vica Opreșan că nu s-a întrunit votul majorității membrilor colegiului conf. art. 8 ROIIJ, astfel încât nu s-a putut adopta o hotărâre în acest sens.

Din Hotărârea nr. 33/22 decembrie 2020 a Colegiului de Conducere (fila 67 și urm. vol.1, d.1; fila 326 și urm. vol. III d.2, fila 217 și urm. vol. V d. 2; fila 308, vol. V, d. 2) reiese că doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache au solicitat înregistrarea ședințelor Colegiului de conducere, cerere care nu a putut fi admisă din lipsa cvorumului voturilor exprimate. Tot din conținutul hotărârii mai reiese că, la punctele 3-8 din ordinea de zi, se constată, de asemenea, că nu au putut fi luate hotărâri în raport de cererile formulate din lipsa cvorumului legal de voturi. Aceste cereri au fost formulate de doamna judecător Ileana Alexandru (pct.3); doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, domnul judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache (pct.4, 5, 6), dintre acestea unele având ca obiect revocarea Hotărârii nr. 22/10 septembrie 2020 a Colegiului de conducere și, respectiv, revocarea Hotărârii nr. 31/27 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere. Din conținutul procesului-verbal reiese că au fost formulate o serie de afirmații de către doamna judecător Neluța Tudorache referitoare la modul de convocare a ședințelor, că modul de consemnare în unele situații reprezintă o bătaie de joc; doamna judecător Ileana Alexandru arată că o anumită atitudine a președintelui instanței este o altă modalitate a acțiunii de mobbing, discuții care au atras aprecierea unui coleg judecător să se urgenteze discuțiile ședinței de colegiu și susținând că nu se află în cadrul unei ședințe de judecată, ci a unei ședințe a colegiului. De asemenea, se mai reține afirmațiile doamnei judecător Ileana Alexandru care arată că nu înțelege de ce există o anumită atitudine a doamnei judecător Cornelia Lordache, iar doamna judecător Neluța Lordache apreciază că atitudinea doamnei judecător Cornelia Lordache ca fiind o atitudine agresivă; formulând aprecieri referitoare la existența unei activități de hărțuire, noțiune cu care doamna judecător Stoian Sevastița este familiarizată având în vedere specializarea acesteia, respectiv litigii de muncă și asigurări sociale. De asemenea, din lecturarea procesului-verbal al ședinței reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a formulat afirmații care au prelungit dezbaterile pe anumite aspecte, intervenind cu chestiuni care au determinat luarea unei poziții de către ceilalți judecători. Spre exemplu, a afirmat că nu a dat în judecată cu ușurință Colegiul de Conducere, ci doar în momentul în care a simțit că este anulat ca om, doar pentru că nu are o funcție de conducere în cadrul instanței.

Doamna judecător Alexandru Ileana a formulat la 30 decembrie 2020, fiind înregistrată inițial la 20 decembrie 2020, apoi la data de 31 decembrie 2020, sub nr. 9379 (vol. I, p. 59 și urm.) iar apoi, sub nr. 243/11 ianuarie 2021,

la Tribunalul Călărași (vol. I. p. 55 și urm.) o cerere de revocare a unei hotărâri de colegiu, nr. 34/2020, revocarea fiind motivată prin faptul că nu a reușit să analizeze toate implicațiile admiterii cererii, deși participase la luarea hotărârii. În conținut cererii, face anumite aprecieri la activitatea profesională a conducerii instanței.

La data de 22 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Neluța Tudorache au înregistrat o cerere la Tribunalul Călărași adresată Colegiului de conducere și în atenția președintelui Colegiului, înregistrată la aceeași dată sub nr. 9134, prin care solicitau eliberarea de copii de pe caietul secretarului Colegiului de conducere din 22 decembrie 2020, procesul-verbal al ședinței din 22 decembrie 2020 și hotărârea adoptată de colegiu la aceeași dată, fiind pusă viza de comunicare.

La data de 28 decembrie 2020, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere (fila 336, vol. III, d.2), ședință care avea ca obiect luarea unor măsuri organizatorice referitoare la completurile de judecată ale doamnei judecător Cristiana Mioara Ghiță, a fost deschisă cu solicitarea doamnei judecător Ileana Alexandru ca ședința de colegiu să fie înregistrată arătând că în ședința anterioară de colegiu nu a fost foarte clar cum s-a votat, solicitând de asemenea suplimentarea ordinii de zi cu o cerere formulată de doamna judecător Neluța-Marinica Tudorache și înregistrată sub nr. 9189/24 decembrie 2020. Doamna judecător Ileana Alexandru a mai arătat că nu știe prin ce act a fost desemnată să facă parte din Colegiu și nici dacă a fost corect desemnată. Ulterior, doamna judecător Alexandru Ileana arată că se abține de la vot și că ceea ce a propus nu a făcut în mod răuvoitor.

La 28 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, sub nr. 9222, către conducerea Tribunalului Călărași (fila 191, vol. I, d. 1), prin care solicită să se completeze dispozitivul Hotărârii nr. 34 din 28 decembrie 2020, cu respingerea unei solicitări pe care a formulat-o, una referindu-se la înregistrarea ședințelor colegiului de conducere. După primirea răspunsului de către conducerea instanței, formulează obiecțiuni solicitând înaintarea cererii formulate Colegiului de conducere.

La 29 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere către conducerea Tribunalului Călărași (fila 189, vol.1, d.1), înregistrată sub nr. 9275, prin care solicită să i se comunice cererea de demisie formulată de către doamna judecător Stoian Sevastița din funcția de președinte al Secției civile, precum și toate actele care au fost întocmite în baza acesteia, fiindu-i comunicat răspuns la data de 6 ianuarie 2021.

La data de 29 decembrie 2020, doamna judecător Călin Silvana Camelia a formulat o cerere înregistrată sub nr. 9264 prin care s-a solicitat revocarea parțială a Hotărârii din 28 decembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1/4 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere.

La data de 30 decembrie 2020, domnul judecător Octavian Stamate a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 9325, prin care formulează procedura prealabilă și solicită revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului de Conducere al Tribunalului Călărași. Cererea prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 34/28.12.2020 a fost respinsă prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/4 ianuarie 2021.

La data de 30 decembrie 2020, domnul judecător Petronel Alexandru a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 9327, prin care formulează procedura prealabilă și solicită revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 34 din data de 28 decembrie 2020 a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1/4 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere.

La data de 31 decembrie 2020, doamna judecător Alexandru Ileana a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 9379, privind procedura prealabilă prin care s-a solicitat revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1/4 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere.

La 4 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată președintelui instanței înregistrată în aceeași zi (fila 100, vol. I, d.1), prin care solicită ca președintele să-i precizeze cine este în prezent, în opinia sa, președintele Secției civile, solicitând totodată să fie convocată Adunarea Generală în vederea constituirii Colegiului de conducere întrucât în data de 5 ianuarie exprimă mandatele unor judecători.

La 4 ianuarie 2021, așa cum reiese din Hotărârea nr. 1/4 ianuarie 2021 a Colegiului, precum și din procesul-verbal al ședinței (filele 232 și urm. vol. V, d. 2), aceasta a avut ca obiect, printre altele, și analizarea cererii de revocare a Hotărârii colegiului nr. 34/28 decembrie 2020, formulată de domnul judecător Alecxandru Petronel Iulian, precum și cererea formulată de doamna judecător Alexandru Ileana de revocare a aceleiași hotărâri. Din conținutul procesului-verbal, reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a introdus teme de discuție, prin diverse chestionări și interogări și solicitări de răspunsuri care nu constituiau obiectul dezbaterii sau care depășeau obiectul acesteia, fiind formulate aprecieri la comportamentul doamnei președinte Cornelia Iordache și la modul în care și-a exercitat atribuțiile, făcând solicitări de consemnare că doamna judecător Cornelia Iordache îi pune cuvinte în gură întrucât nu a acuzat de rea-credință pe doamna Sevastița Stoian, ci doar pe doamna judecător Cornelia Iordache, deoarece în nenumărate rânduri nu a spus adevărul. La final, doamna judecător Alexandru Ileana a semnat procesul-verbal cu obiecții în sensul că precizează că este de părere că s-ar impune înregistrarea ședințelor colegiului de conducere în vederea consemnării fidele.

A doua zi, la data de 5 ianuarie 2021, este înregistrată la Tribunalul Călărași o cerere (fila 99 vol. I, d.1), formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, domnul

judecător Octavian Stamate și doamna judecător Neluța Tudorache, prin care, ca procedură prealabilă, se solicită revocarea Hotărârii nr. 33/22 decembrie 2020 a Colegiului de conducere referitoare la stabilirea completurilor de judecată pe Secția civilă pe anul 2021, susținând că dispozitivul este semnat doar de președintele Tribunalului, că nu a fost motivată până în prezent, că nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței și că nu este semnat de către membrii colegiului etc. Cererea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 3/18.01.2020.

La data de 6 ianuarie 2021, doamna judecător Dumitru Nicoleta a formulat o cerere înregistrată sub nr. 107, prin care a solicitat anularea parțială a Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului. Prin Hotărârea nr. 13/26 martie 2021 a Colegiului, a fost respinsă cererea formulată.

La data de 8 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată președintelui instanței înregistrată în aceeași zi (fila 103, vol. 1, d. 1), prin care solicită ca președintele instanței și președintele Secției civile, doamna judecător Sevastița Stoian, să-i comunice cine a dispus ca atribuțiile doamnei judecător Cornelia Iordache să fie preluate de alt judecător, cum a fost desemnat respectivul judecător și cine a dispus înlocuirea doamnei judecător din ședințele de judecată.

La data de 11 ianuarie 2021, este înregistrată la Tribunalul Călărași procedura prealabilă, formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru către Colegiul de Conducere (fila 55 și urm. vol.1, d.1), prin care se solicită revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020, prin care a fost aprobată cererea doamnei judecător Sevastița Stoian privind repartizarea la Secția penală a Tribunalului Călărași, începând cu data eliberării efective din funcție a doamnei judecător Gabriela Tănase, susținând că cererea doamnei judecător Sevastița Stoian a fost introdusă pe rolul Colegiului prin suplimentarea ordinii de zi în 28 decembrie 2020 și că, personal, nu a reușit să analizeze toate implicațiile admiterii acestei cereri. În contextul argumentării cererii formulate, doamna judecător arată că președintele Tribunalului nu ar fi putut prezenta Consiliului Superior al Magistraturii o hotărâre a Colegiului de conducere trunchiată și redactată de așa manieră pentru a fi pusă în concordanță cu scopurile sale, prezentând o situație denaturată și inducând în eroare până și Consiliul Superior al Magistraturii, care nu a fost informat corect și nu a putut lua decizii în totală și deplină cunoștință de cauză. Susține că acesta este motivul real pentru care se insistă în semnarea hotărârilor de colegiu doar de către președintele Tribunalului, aceasta dorind să-și impună dorința și să denatureze realitatea atunci când apreciază de cuviință fără cea mai mică reținere sau remușcare. Trebuie menționat că această cerere de procedură prealabilă, care a fost înregistrată la 11 ianuarie 2021, a necesitat convocarea colegiului pentru 18 ianuarie 2021, însă cererea propriu-zisă a mai fost înregistrată anterior la datele de 30 și 31 decembrie 2020, ce a necesitat emiterea unei vize de convocare a colegiului pentru 4 ianuarie 2021 (filele 59 și urm.vol.1, d.1). Din conținutul Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului

reiese că la ședința de lucru a participat și doamna judecător Ileana Alexandru, iar hotărârea cu privire la cererea doamnei judecător Sevastița Stoian a fost adoptată în unanimitate (fila 63 și urm. vol.1, d.1). Însă, din procesul-verbal al ședinței Colegiului de Conducere (fila 65 și urm. vol. I, d.1), reiese că doamna judecător Ileana Alexandru a solicitat ca ședința de colegiu să fie înregistrată, deoarece nu a fost foarte clar cum s-a votat, a arătat că nu știe prin ce act a fost desemnată să facă parte din Colegiul de conducere și dacă este corect desemnată, a precizat apoi că se va abține de vot, a arătat că ceea ce a propus la un moment dat nu a fost în mod răuvoitor, a formulat obiecțiuni susținând că discuțiile nu sunt redactate în integralitate, probabil din motive obiective, dar că reiterează solicitarea ca ședințele Colegiului să fie înregistrate.

La data de 11 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 243, prin care formulează procedura prealabilă și solicită revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Prin Hotărârea nr. 3/18 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere s-a luat act de renunțarea la cererea formulată de doamna judecător Ileana Alexandru.

La data de 12 ianuarie 2021, sub nr. 287, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 54 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită să se dispună conservarea înregistrărilor camerei de supraveghere din fața biroului său pentru perioada 8 ianuarie 2021, ora 16:00 – 11 ianuarie 2021, ora 10:00, fiindu-i comunicat răspuns.

Doamna judecător Ileana Alexandru a formulat în mai multe dosare (dosarul nr. 2255/202/2019/a1; nr. 2536/202/2020 – fila 15 și urm., vol. II, d. 2; numărul 4872/202/2019; 1189/202/2019; 725/249/2016), cereri de abținere de la soluționarea cauzelor respective, întemeiate în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr. civ., întrucât a formulat plângere penală împotriva avocaților Stan Cătălin, a domnului avocat Neagu Stelian, tatăl domnului avocat Neagu Ovidiu; avocat Neagu Stancu; Drăghici Mihai. Se reține, de exemplu, că, în cauza nr. 2536/202/2020 (fila 15 și urm., vol. II, d. 2), doamna judecător Ileana Alexandru a formulat declarație de abținere la 11 noiembrie 2020, dar nu a depus motivele declarației de abținere, astfel că la 11 noiembrie 2020, cererea a fost respinsă. La termenul de judecată din data de 9 decembrie 2020, doamna judecător a formulat cerere de abținere și a precizat că va depune motivele în scris, fiind acordat termen la 17 februarie 2021. La 28 ianuarie 2021, a fost acordat un alt termen pentru judecarea cererii de abținere, însă la data de 8 februarie 2021, a fost acordat termen la data de 24 februarie 2021, deoarece a fost formulată cerere de abținere de către doamna judecător Tudorache Neluța. Ulterior, pentru că nu a fost soluționată cererea de abținere a doamnei judecător Ileana Alexandru, a fost acordat termen la data de 7 aprilie 2021; prin încheierea din 24 februarie 2021, a fost respinsă cererea de abținere, cu motivarea că alegațiile

doamnei judecător nu sunt susținute de nicio probă, fiind necesar să dovedească existența în mod concret a plângerii formulate.

La data de 18 ianuarie 2021, așa cum reiese din Hotărârea nr. 3/18 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere, precum și din procesul-verbal al ședinței (filele 242 și urm. vol. V, d. 2), aceasta a avut ca obiect, printre altele și cererea formulată de judecătorii Petronel Alexandru, Ileana Alexandru, Octavian Stamate și Neluța Tudorache înregistrată sub nr. 57/5 ianuarie 2021 privind revocarea Hotărârii nr. 33/22 decembrie 2020, precum și cererea formulată de către doamna Ileana Alexandru înregistrată sub nr. 243/11 ianuarie 2021 pentru revocarea Hotărârii nr. 34/28 decembrie 2020. În această hotărâre, se menționează că supunându-se la vot, membrii colegiului au respins cu majoritate cererea de suplimentare a ordinii de zi, precum și cea de semnare a hotărârii Colegiului de conducere de către toți membrii colegiului, fiind făcută mențiunea de către o doamnă judecător că doamna judecător Ileana Alexandru a votat hotărârea colegiului a cărei revocare se solicită. La final, doamna judecător Alexandru Ileana a semnat procesul-verbal cu obiecții în sensul că precizează că este de părere că s-ar impune înregistrarea ședințelor colegiului de conducere în vederea consemnării fidele.

La 19 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru a înregistrat o cerere (filele 185, vol. III, d.2), la Tribunalul Călărași, adresată Colegiului de conducere, președintelui secției civile, prin care arată că nu este de acord cu propunerea de planificare de permanență pentru luna februarie 2021.

La 20 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 163, vol. I, d.1) prin care i se pune în vedere să nu emită un anumit act administrativ deoarece este suspendat de drept, arată că președintele secției civile nu ar fi luat măsuri pentru buna organizare a secției civile; se solicită președintelui instanței să ofere explicații referitoare la modalitatea în care a înțeles să soluționeze anumite cereri, iar unele măsuri manageriale luate în cadrul instanței reprezintă o etapă a intensei acțiuni de mobbing la care a înțeles să o supună.

La data de 20 ianuarie 2021, așa cum reiese din Hotărârea nr. 4/18 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere, precum și din procesul-verbal al ședinței (filele 322 și urm., vol. V, d. 2), aceasta a avut ca obiect, printre altele și solicitarea președintelui secției civile privind aprobarea planificării de permanență pentru perioada 2-28 februarie 2021, înregistrată sub nr. 451/19 ianuarie 2021. Se reține că prelungirea discuțiilor de către doamna judecător Ileana Alexandru au determinat plecarea unui judecător, care trebuia să participe la ședințele de judecată ș.a. La final, doamna judecător Alexandru Ileana a semnat procesul-verbal cu obiecții, în sensul că precizează că este de părere că s-ar impune înregistrarea ședințelor colegiului de conducere în vederea consemnării fidele.

La data 21 ianuarie 2021, doamna judecător Alexandru Ileana a formulat, prin intermediul conducerii Tribunalului Călărași, o cerere (vol. I,

p. 6 și urm., d. 1), adresată Comisiei nr. 1 – judecători „Legislație și cooperare internațională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care formulează plângere prealabilă împotriva unui răspuns la o cerere anterioară. În această cerere, doamna judecător arată că a formulat anterior mai multe cereri prin care a solicitat să îi fie comunicate avize pentru arestarea și pentru percheziționarea sa și toată documentația care a stat la baza acesteia. În conținutul cererii privind procedura prealabilă, doamna judecător face referire la situații în care magistrații nu și-ar fi exercitat atribuțiile legale în mod corespunzător, pe criterii subiective, susținând, spre exemplu, că pentru a ocupa postul de secretar general, domnul judecător George Cătălin Șerban l-ar fi convins pe domnul judecător Marius Badea Tudose să răspundă mai multor cereri în nume propriu pe care doamna judecător le-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, profitând de faptul că se cunoșteau foarte bine încă din timpul facultății. Doamna judecător a mai afirmat în cererea formulată că anterior a aflat că, în data de 1 decembrie 2020, Secția pentru Judecători ar fi emis un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa. În cadrul aceleiași cereri, doamna judecător menționează că anterior, la data de 14 decembrie 2020, a transmis o cerere prin care a duce la cunoștință că a aflat că a fost emis un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea sa ca urmare a unui denunț fals depus împotriva doamnei judecător Ileana Alexandru de către domnul judecător George Șerban. Cu această ocazie, doamna judecător apreciază că aceasta constituie dovada clară referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, așa cum a sesizat în 15 noiembrie 2020, afirmații pe care le-a făcut anterior cu ocazia trimiterii unor e-mail-uri de mai multe ori (a se vedea înscrisurile de la pagina 21, 22, 23, 24, vol. I, d. 1). În susținerea acestei cereri, doamna judecător menționează, printre altele, că, pe 4 ianuarie 2021, a înregistrat la Tribunalul Călărași o cerere prin care consemna că a aflat că domnul procuror Ciuciu Daniel ar fi afirmat că, în data de 31 decembrie 2020, Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție ar fi solicitat Secției pentru Judecători un nou aviz pentru arestarea și percheziționarea dumneaei, aviz ce ar fi fost acordat în 3 ianuarie 2021, ora 17. Învederează, totodată, că a auzit că avizul ar fi fost acordat ca urmarea denunțului mincinos formulat de către domnul judecător George Șerban. Se reține că o parte a conținutului acestui memoriu a fost adresată de către doamna judecător Ileana Alexandru prin intermediul conducerii instanței și către Inspekția Judiciară prin cererea din data de 18 ianuarie 2021 (filele 105 și urm., vol. I, d. 1) și prin precizarea solicitării înaintării din 22 ianuarie 2021 (fila 132 și urm., vol. 1, d. 1), fiind înregistrată o cerere cu un conținut similar, sub nr. 418/18 ianuarie 2021 (fila 134, vol.1, d. 1), iar, la data de 21 ianuarie 2021, doamna judecător solicită președintelui instanței să-i comunice sesizarea înregistrată sub nr. 419/18 ianuarie 2021 a Inspekției Judiciare, depunând în acest sens și înscrisuri doveditoare (fila 109 și urm., vol. I, d.1), în care sunt prezentate actele de corespondență ale doamnei judecător cu Consiliul Superior al Magistraturii și

în care sunt reluate din nou afirmații referitoare la dovada clară referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat (f. 119-122, vol. I, d. 1). Doamnei judecător Ileana Alexandru i-a fost comunicat răspuns de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii ca urmarea plângerii prelabile înregistrate formulate împotriva eventualelor avize la 29 decembrie 2020 (fila 143 și urm., vol. I, d.1), precum și ca urmare a solicitării adresate Comisiei nr. 1 (fila 145, vol. I, d.1) după cum, la data de 18 decembrie 2020, i-a fost comunicat răspuns de către secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii la cererea din 14 decembrie 2020 (fila 146, vol. I, d. 1), dar asemenea acte cu un conținut similar i-au fost comunicate și anterior la 27 noiembrie 2020, 7 decembrie 2020 (filele 147 și 148, vol. I, d. 1). De asemenea, trebuie precizat că obiectul cererii doamnei judecător a fost analizat și în cadrul Comisiei nr. 1, așa cum reiese din minuta ședinței din 8 decembrie 2020, prin care s-a stabilit că sesizarea analizată nu constituie o veritabilă plângere prelabilă și s-a decis comunicarea unui răspuns către doamna judecător cu precizarea că solicitarea este inadmisibilă (fila 152, vol. I, d. 1).

La data de 21 ianuarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 510, prin care a solicitat modificarea Hotărârii nr. 4/20 ianuarie 2021 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Prin Hotărârea nr. 13/26 martie 2021 a Colegiului de conducere, a fost respinsă cererea formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru.

La data de 22 ianuarie 2021, sub nr. 552, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 56 și urm., vol. V, d. 2), prin care solicită să se dispună conservarea înregistrărilor camerei de supraveghere din fața biroului său pentru perioada 21 ianuarie 2021, ora 15:00-22 ianuarie 2021, ora 10:00, fiindu-i comunicat răspuns.

În ceea ce privește modalitatea de desemnare a doamnei judecător Tudorache Neluța, în ședințele de judecată din luna februarie 2021, se reține că aceasta a fost realizată prin Hotărârea nr. 33 din 22 decembrie 2020 a Colegiului de conducere, precum și din planificarea judecătorilor secției civile pentru perioadele 2 februarie 2021-11 februarie 2021, respectiv 16 februarie 2021-25 februarie 2021, cât și planificarea de permanență a judecătorilor secției civile pentru perioada 2-28 februarie 2021.

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a formulat cererea din data de 1 februarie 2021, sub nr. 757, adresată conducerii Tribunalului Călărași, prin care solicită să i se comunice un răspuns cu privire la cererea anterioară, sub nr. 9189 din 24 decembrie 2020, prin care arată că anumite acțiuni ale conducerii instanței fac dovada hărțuirii la locul de muncă, solicită să fie înlocuită din ședințele de judecată pentru care a fost programată în ședințele de judecată din luna februarie 2021, întrucât a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii ca demisia să fie efectivă începând cu data de 1 februarie 2021. Cererea are ca viză trimiterea sa la Colegiul de conducere și la președintele secției civile (vol. III, dosar 2, fila 113 și urm.). La 5 februarie 2021, prin cerere

adresată conducerii instanței, doamna judecător Tudorache Neluța a învederat faptul că și-a înaintat cererea de demisie din funcția de judecător, începând cu data de 1 februarie 2021, cerere pe care a înregistrat-o pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii și, în această împrejurare, solicită să fie înlocuită din ședințele de judecată în care este programată în luna februarie 2021, întrucât prin cererea sa de demisie înaintată Consiliului Superior al Magistraturii a cerut ca aceasta să devină efectivă începând cu data de 1 februarie 2021. La 5 februarie 2021 (cererea nr. 953), președintele secției civile a solicitat convocarea Colegiului de conducere pentru a lua în dezbatere cererea doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica (fila 115, ibid.).

Prin Hotărârea nr. 6 din data de 8 februarie 2021 a Colegiului de conducere și procesul-verbal al ședinței (fila 116 și urm., vol. III, dosar 2), s-a stabilit că se prorogă discutarea cererii formulate de către doamna judecător Sevastița Stoian-președintele Secției civile, după luarea unei hotărâri de către CSM cu privire la cererea de demisie a doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, știut fiind faptul că eliberarea din funcție a unui judecător are loc prin publicarea în Monitorul Oficial a decretului emis în acest sens de către Președintele României, conform art. 65 alin. 5 din Legea nr. 303/2004. Cererea de demisie formulată de doamna judecător Tudorache Neluța a figurat pe ordinea de zi a Secției pentru judecători din data de 11 februarie 2021, fiind amânată discutarea acesteia. Mai este menționat de președintele secției civile, în contextul dezbaterilor menționate în procesul-verbal al ședinței, că doamna judecător Tudorache Neluța nu mai vrea să intre în ședințele de judecată. De asemenea, prin aceeași hotărâre a fost respinsă suplimentarea ordinii de zi privind cererile formulate de către domnul judecător Petronel Iulian Alexandru doamnei judecător Ileana Alexandru referitoare la situația doamnei judecător Tudorache Neluța Marinica.

Pentru data din 8 februarie 2021, doamna judecător Tudorache Neluța figura ca judecător titular în completul de apel C35 pentru soluționarea unor declarații de abținere formulate de colega de complet, doamna judecător Alexandru Ileana, în 12 dosare, însă, în toate dosarele, a formulat, în sala de ședință, cereri de abținere, cu motivarea că ar fi refuzat Colegiul de Conducere să îi soluționeze cererea de a fi înlocuită din ședințele de judecată.

Astfel, din condica ședințelor de judecată din data de 8 februarie 2021 (fila 73 și urm. vol. III, d. 2), reiese că, la 8 februarie 2021, în cadrul completului de judecată C 35, compus și din doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, în cadrul unui număr de 12 cauze (nr. 6334/202/2016/a1; nr. 6845/202/2018; nr. 8033/202/2018; 1189/202/2019; nr. 2404/202/2019; nr. 3969/202/2019; nr. 4183/202/2019; nr. 4872/202/2019; 8145/202/2019, nr. 2536/202/2020; nr. 2255/202/2019/a1; nr. 725/249/2016), soluția a fost de acordare a unor noi termene de judecată, deoarece au fost formulate cereri de abținere de către doamna judecător Neluța Tudorache de la soluționarea cererii de abținere a doamnei judecător Ileana Alexandru. De exemplu, în cauza

nr. 6845/202/2018 (fila 77 și urm., vol. III, d. 2), a Tribunalului Călărași, la termenul din data de 8 februarie 2021, când pe rol era judecarea cererii de abținere formulate de doamna judecător Alexandru Ileana în dosarul nr. 6845/202/2018, doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, în calitate de președinte al completului a formulat declarație de abținere în acest dosar, arătând în motivare faptul că a demisionat din funcția de judecător, fără preaviz, începând cu data de 1 februarie 2021, fiind o demisie motivată pe culpa angajatorului, însoțită de înscrisuri și înaintată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 29 ianuarie 2021, recepționată și pe e-mail la 31 ianuarie 2021, conform mesajului primit. De asemenea, arată că a transmis și angajatorului Tribunalul Călărași copia cererii de demisie din funcția de judecător, iar, prin cererea de înaintare către președintele tribunalului, recepționată pe e-mail la 1 februarie 2021, a solicitat acestuia să nu mai intre în ședințele de judecată începând cu această dată, pentru a nu pune în pericol actul de justiție, în condițiile în care judecătorul nu mai are dreptul să redacteze și să semneze hotărâri după eliberarea sa din funcție, iar termenul pentru redactarea hotărârilor judecătorești, de 30 de zile, respectiv 90 de zile când este prelungit, se va împlini după eliberarea din funcție, care poate fi dispusă chiar și în această săptămână. A mai arătat că, în ședința colegiului de conducere care a fost convocată în acea zi, la 8 februarie 2021, a constatat că cererea sa de degrevare nu a fost soluționată, colegiul refuzând să își asume o decizie legală prin admiterea sau respingerea cererii sale, însă i-a comunicat, prin intermediul secretarului de colegiu, faptul că a fost prorogată discutarea cererii președintelui secției civile, motiv pentru care a fost nevoită să intre în ședința de judecată, deși există practică CEDO în sensul că judecătorul nu mai poate redacta și semna hotărâri judecătorești după eliberarea sa din funcție. Apreciază că această situație nu îi este imputabilă în condițiile în care a anunțat angajatorul că a demisionat din funcția de judecător începând cu data de 1 februarie 2021, după cum nu îi este imputabilă împrejurarea că, până la această dată, Consiliul Superior al Magistraturii nu a înscris pe ordinea de zi cererea sa de demisie din funcție, care este definitivă. Având în vedere că părțile au dreptul la un proces echitabil, care implică ca redactarea și semnarea hotărârii judecătorești să se facă de către judecătorul care a pronunțat-o, dar și faptul că nu este acoperită o astfel de situație prin dispozițiile art. 41 și 42 din Codul de procedură civilă, care nu prevăd incompatibilitatea judecătorului de a intra în ședințele de judecată după data demisiei din funcție, doamna judecător a înțeles să formuleze declarație de abținere pentru toate motivele arătate, întrucât apreciază că nu mai poate pronunța, redacta și semna hotărâri judecătorești după ce a demisionat din funcție fără preaviz, pentru că ar însemna să încalce dreptul părților la un proces echitabil, urmând să formuleze declarație de abținere în toate dosarele care îi voi fi repartizate spre soluționare, până când colegiul de conducere va lua o decizie legală cu privire la cererea sa de degrevare, iar Consiliul

Superior al Magistraturii, pentru eliberare din funcție. Pentru soluționarea declarației de abținere, a apreciat cauza în stare de amânare, și în consecință, a fost amânată judecarea cererii de abținere formulate de către doamna judecător Alexandru Ileana la 24 februarie 2021, dată până când se va soluționa și declarația de abținere formulată de către doamna judecător Tudorache Neluța Marinica. La data de 15 februarie 2021, a fost pe rol în ședința Camerei de consiliu soluționarea cererii de abținere formulată de doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, în dosarul 6845/202/2018. Față de motivele invocate în cererea de abținere, instanța a apreciat că nu se impune ascultarea doamnei judecător și a rămas în pronunțare. Analizând cererea de abținere formulată de către doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, instanța a observat că motivele invocate de doamna judecător nu se pot încadra în dispozițiile art. 41 și 42 din Codul de procedură civilă (așa cum de altfel susține și domnia sa), motiv pentru care s-a apreciat că cererea de abținere formulată este inadmisibilă; fiind respinsă cererea de abținere formulată de doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, încheierea nefiind supusă, potrivit instanței, niciunei căi de atac.

Situații similare, având cereri de abținere ale doamnei judecător Alexandru Ileana, sunt și în cauzele următoare, după cum s-a arătat, conform listei de ședință: 6334/202/2016/a1 (fila 75, vol. III, d. 2, cu o cerere de reexaminare taxă de timbru); 8033/202/2018 (fila 79 și urm., vol. III, d. 2); 1189/202/2019; (fila 81 și urm., vol. III, d. 2); 2404/202/2019; (fila 83 și urm., vol. III, d. 2); 3969/202/2019; (fila 85 și urm., vol. III, d. 2); 4183/202/2019; (fila 87 și urm., vol. III, d. 2); 4872/202/2019; (fila 89 și urm., vol. III, d. 2); 8145/202/2019, (fila 91 și urm., vol. III, d. 2); 2536/202/2020; (fila 93 și urm., vol. III, d. 2); 2255/202/2019/a1; (fila 95 și urm., vol. III, d. 2); 725/249/2016), (fila 97 și urm., vol. III, d. 2).

La data de 10 februarie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru, în complet de apel, în cauza nr. 718/116/2020 (fila 273 și urm.), a formulat cerere de abținere, susținând că a soluționat cererea de divorț a părților, cerere care a fost respinsă prin încheierea din data de 19 februarie 2021, deoarece motivul invocat nu se află în vreunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de art. 41 și 42 din Codul de procedură civilă.

Pentru data de 10 februarie 2021, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica avea programate ședințe de judecată, conform Hotărârii nr. 33/22 decembrie 2020 și planificării judecătorilor și grefierilor din secție civilă pentru perioada 2-11 februarie 2021, în completurile în care figurează ca titular, respectiv complet de fond C59 (4 dosare), complet de insolvență C60 (2 dosare) și complet de apel C35 (8 dosare), însă în toate dosarele a formulat, în sala de ședință, cereri de abținere, cu motivarea că ar fi refuzat Colegiul să îi soluționeze cererea de a fi înlocuită din ședințele de judecată.

Așadar, la 10 februarie 2021, doamna judecător Neluța Tudorache a procedat la fel ca și la 8 februarie 2021, a formulat cereri de abținere, cum este situația în dosarul nr. 1229/116/2020 (f. 98 și urm., vol. III, d. 2).

Astfel, în cauza nr. 1229/116/2020, a Tribunalului Călărași, Secția civilă, la termenul de judecată din 10 februarie 2021, doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, președintele completului de judecată a formulat declarație de abținere, având în vedere că a doua zi, 11 februarie 2021, figurează pe ordinea de zi a Consiliului Superior al Magistraturii– Secția pentru judecători, cu cererea de eliberare din funcția de judecător prin demisie. Mai arată că, până la data respectivă, 10 februarie 2021, Colegiul de conducere a refuzat să îi soluționeze cererea pe care a formulat-o de a fi înlocuită din ședințele de judecată, deși conducerea tribunalului cunoaște că nu mai are dreptul să mai semneze nicio hotărâre sau act procedural după eliberarea din funcție. Consideră că nu poate pune în pericol grav actul de justiție și nu poate încălca dreptul părților la un proces echitabil, motiv pentru care formulează declarație de abținere, apreciind că nu îi este imputabilă dispoziția emisă de Colegiul de conducere privind obligarea sa de a intra în ședința de judecată cu o zi înainte de eliberarea din funcția de judecător. Totodată, având în vedere faptul că motivele abținerii au fost consemnate pe larg și în dosarele care s-au aflat în ședințele de judecată din 8 februarie 2021, pentru a nu le mai relua și în dosarele aflate în ședințele de judecată în care a intrat astăzi, 10 februarie 2021, doamna judecător a dispus atașarea la dosar a încheierilor pronunțate în dosarele nr. 6334/202/2016/a1, nr. 6845/202/2018 și celelalte dosare, precum și a încheierilor pronunțate în dosarele de faliment C60, respectiv nr. 1129/116/2019, nr. 419/116/2015 și a celor din dosarele de fond C59, care au avut termen de judecată la 10 februarie 2021. Pentru soluționarea declarației de abținere, a apreciat cauza în stare de amânare, și în consecință, a amânat judecarea cauzei la 3 martie 2021, dată până la care se va soluționa declarația de abținere formulată.

La data de 11 februarie 2021, analizând declarația de abținere formulată de către doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, instanța a apreciat că aceasta este inadmisibilă, motivul invocat neputând fi încadrat în niciunul din cele prevăzute de art. 41 respectiv art. 42 C.pr.civ, astfel că a fost respinsă, hotărârea fiind dată fără cale de atac.

Situații similare (a se vedea fila 100 și urm.) sunt și în cauzele nr. 1123/116/2020; 1067/116/2020; 812/116/2020; 419/116/2015 ș.a.

La data de 11 februarie 2021, sub nr. 1092, doamna judecător Ileana Alexandru formulează o cerere adresată conducerii instanței (fila 58 și urm., vol. V, d. 2), prin care învederează că a primit răspuns la cererile 287/12 ianuarie 2021 și, respectiv, 552/22 ianuarie 2021, prin care i se solicita să își motiveze cererea, apreciind că a fost formulat răspuns cu întârziere tocmai pentru a se asigura ștergerea acestor înregistrări și că aceasta constituie o nouă acțiune de mobbing la care a înțeles să o supună.

Prin cererea formulată la 15 februarie 2021, domnul judecător Petronel-Iulian Alexandru a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 4430/202/2019, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 42 pct. 13 C. pr. civ. În motivarea cererii de abținere, s-a arătat, în esență, că soția dumnealui, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat plângere penală și sesizare disciplinară la Baroul Călărași împotriva domnului avocat Neagu Stancu. Prin încheierea din 15 februarie 2021, a fost respinsă declarația de abținere de la soluționarea dosarului nr. 4430/202/2019.

La data de 3 martie 2021, în dosarul nr. 7799/202/2016, cu completul compus din președinte Petronel Iulian Alexandru și Vica Opreșan, s-a aflat pe rol judecarea apelului civil declarat de apelanta reclamantă Andrei Ileana Gabriela împotriva sentinței civile nr. 1324/11 iunie 2019, pronunțată de Judecătoria Călărași în dosarul nr. 7799/202/2016, în contradictoriu cu intimatul pârât Mitache Paul, având ca obiect partaj judiciar. La interpelarea instanței apărătorul apelantei-reclamante av. Mirescu Alina, arată că a solicitat strigarea cauzei la amânare având în vedere că prezenta cauză a fost repusă pe rol pentru administrarea probei cu probe noi în temeiul art. 400 cod pr. civilă și nu cunoaște ce anume probe noi, având în vedere că prezenta cauză avea altă componență și nici prin încheiere de ședință nu se arată care sunt aceste probe noi. Arată că motivul amânării este pentru a li se comunica ce probe noi trebuie administrate. Apărătorul intimatului-pârât având cuvântul arată că este de acord cu motivul de amânare al colegei sale, respectiv ce probe noi se dorește a se administra în continuare pentru a se pregăti la următorul termen de judecată. În urma deliberării, tribunalul a apreciat că acel complet, din componența avută la momentul când prezenta cauză a fost repusă pe rol, trebuie să spună și ce probe noi s-au avut în vedere, atunci când cauza a fost repusă pe rol, și acordă un ultim termen la data de 13 mai 2021, urmând a se aprecia la termenul menționat dacă completul va rămâne cu aceeași componență sau ce probe va dispune un alt complet, motiv pentru care, se impune acordarea unui nou termen de judecată, sens în care a amânat judecarea cauzei la 13 mai 2021. Se observă din fișa dosarului că, la termenele anterioare, a participat la judecarea cauzei doamna judecător Ileana Alexandru, care în complet cu doamna judecător Tudorache Neluța a repus cauza pe rol la data de 17 decembrie 2020 (fila 32 și urm., vol. II, d. 2).

Și, în cauza nr. 3022/249/2020 (fila 283, vol. II., d. 2), la data de 3 martie 2021, a participat domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, iar, în cauză, participase anterior doamna judecător Alexandru Ileana.

La 11 martie 2021, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat o cerere, prin email, înregistrată sub nr. 1756, privind procedura prealabilă împotriva punctelor 5 și 6 ale articolului 2 din Hotărârea nr. 11/8 martie 2021 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Prin Hotărârea nr. 13/26 martie 2021 a Colegiului de conducere s-a respins cererea formulată

de doamna judecător Ileana Alexandru privind revocarea hotărârii nr. 11/8 martie 2021 a Colegiului de conducere.

La 26 martie 2021, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 2171, prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr. 11/8 martie 2021 a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. Prin Hotărârea nr. 17/9 aprilie 2021 a Colegiului s-a respins capătul de cerere privind revocarea Hotărârii nr. 11/8 martie 2021 a Colegiului de conducere, formulată de domnul judecător Alexandru Petronel Iulian.

La data de 31 martie 2021, în dosarul nr. 3552/202/2018, cu completul compus din președinte Petronel Iulian Alexandru și Vica Oprișan, s-a aflat pe rol judecarea unui apel civil, fiind termenul de dezbateri. Din fișa dosarului reiese (fila 45, vol. II, d. 2) că, la termenele anterioare, a participat la judecarea cauzei doamna judecător Ileana Alexandru.

O situație similară este și în cauza nr. 4180/202/2018 (fila 64 și urm., vol. II, d. 2), când la termenul de judecată din 31 martie 2021 a participat și domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, iar la termenele anterioare a participat și doamna judecător Ileana Alexandru.

O situație la fel este și în cauza nr. 2555/202/2019/a1 (fila 168 și urm., vol. II, d. 2), când la termenul de judecată din 7 aprilie 2021, când au avut loc dezbaterile, a participat și domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, iar la termenele anterioare a participat și doamna judecător Ileana Alexandru.

Și în dosarul nr. 4183/202/2019 (fila 209 și urm., vol. II, d. 2), la termenul din data de 7 aprilie 2021, când au avut loc dezbaterile, a participat și domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, iar la termenele anterioare a participat și doamna judecător Ileana Alexandru.

Și în dosarul nr. 3969/202/2019 (fila 219, vol. II, d. 2), la termenul de judecată din data de 31 martie 2021, a participat domnul judecător Petronel Iulian Alexandru, iar, la termenele anterioare, a participat și doamna judecător Ileana Alexandru.

6. Apărările formulate pe parcursul verificărilor prealabile și pe parcursul cercetării disciplinare:

În timpul cercetării disciplinare, după comunicarea rezoluției de începere a cercetării disciplinare:

- domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat anumite apărări și a propus anumite probe, pe care le-a depus la dosar (fila 54 și urm., vol. I, d. 2; fila 140); cerere de infirmare/anulare (fila 110 și urm., vol. I, d. 2), cerere privind modul de repartizare a lucrării, soluționate prin lucrarea nr. P21-2227, depusă ca anexă (fila 253 și urm., vol. I, d. 2); probe (fila 121 și urm., vol. I, d. 2); a fost întocmit proces-verbal prin care au fost soluționate cererile la data de 7 aprilie 2021 (fila 167; fila 168 și urm., vol. I, d. 2).

- domnul judecător a formulat cereri de reprogramare a audierii, soluționate prin proces-verbal la data de 22 aprilie 2021 (fila 241, vol. I, d. 2) sau la data de 23 aprilie 2021 (fila 250, vol. I, d. 2);

- domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat cerere de redistribuire soluționată prin rezoluția C21-690/23 aprilie 2021 (fila 242 și urm. vol. I, d. 2);

- doamna judecător Ileana Alexandru nu a formulat apărări, cereri, excepții, și nici nu a propus probe în apărare, aspect consemnat în procesul-verbal din data de 7 aprilie 2021, după comunicarea rezoluției;

- doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a formulat anumite apărări și deși i s-a încuviințat proba cu înscrisuri, nu a indicat înscrisurile și nici nu le-a depus la dosar; a fost întocmit proces-verbal la 7 aprilie 2021 (fila 164, vol. I, d. 2);

În perioada deplasării inspectorului judiciar la instanță, au fost formulate următoarele apărări:

- doamna judecător Ileana Alexandru a formulat:

- cereri: de înregistrare audio a cercetării disciplinare, soluționată prin procesul-verbal de la 26 aprilie 2021 (fila 1 și urm., vol. IV, d. 2), cerere reiterată și soluționată la data de 27 aprilie 2021 (fila 8 și urm., vol. IV, d. 2); solicitare ca inspectorul judiciar să formuleze cerere de abținere și solicitare de înlocuire (fila 16 și urm., vol. IV, d. 2), ce a fost soluționată prin procesul-verbal (fila 24 și urm., vol. IV, d. 2), prin care au fost soluționate și cererile de probe ori alte cereri formulate; cereri adresate Inspecției Judiciare, dintre care unele au fost depuse la lucrare (fila 96 și urm., vol. IV, d. 2 și fila 113 și urm. ibid.), soluționate prin proces-verbal (fila 128 și urm., vol. IV, d. 2); cereri de recuzare a inspectorului-șef și de recuzare a inspectorului judiciar și de redistribuire a lucrării, soluționate prin Rezoluții separate, depuse la dosar (fila 111 și urm., vol. IV, d. 2); cerere de comunicare a unui act normativ, soluționată prin procesul-verbal din data de 4 mai 2021 (fila 131, vol. IV, d. 2; fila 138 ibid.); cerere de reprogramare a cercetării disciplinare și alte cereri, soluționate prin proces-verbal din data de 4 mai 2021 (fila 136, vol. IV, d. 2); cerere privind comunicarea unor activități tehnico-materiale, soluționată prin procesul-verbal (fila 143, vol. IV, d. 2); cereri prin care a solicitat ca inspectorul să comunice temeiul de fapt și de drept al efectuării unor acte procedurale în lucrare sau în alte dosare, soluționate prin proces-verbale separate (fila 144 și urm., vol. IV, d. 2; fila 149 și urm., ibidem); patru cereri cu diferite obiecte și o solicitare de anulare/informare a referatului din 2 aprilie 2021, soluționate prin proces-verbal din data de 7 mai 2021 (fila 13 și urm., vol. IV, d. 2); cinci cereri prin care se solicită inspectorului judiciar să i se comunice anumite date și informații privind modul de formare a dosarului de inspecție etc., soluționate prin procesul-verbal din 11 mai 2021 (fila 53 și urm., vol. VI, d. 2); 11 cereri, printre care și constatarea nulității a

referatului din 2 aprilie 2021, soluționate prin procesul-verbal din 12 mai 2021 (fila 78 și urm., vol. VI, d. 2); o cerere de amânare a cercetării, soluționată prin proces-verbal din 12 mai 2021 (fila 81 și urm., vol. VI, d. 2); alte cereri, soluționate prin procesul-verbal din data de 12 mai 2021 (fila 94 și urm., vol. VI, d. 2); cerere de consemnare a unor aprecieri personale, depusă după întocmirea procesului-verbal de efectuare a cercetării disciplinare, înscris deus la lucrare după efectuarea mențiunilor de către compartimentul de expediția al Inspecției Judiciare (fila 107, vol. VI, d. 2) ș.a.

- apărări: cereri de consemnare a unor aspecte referitoare la modul de publicare a unui act normativ (fila 152 și urm., vol. IV, d. 2), soluționată prin proces-verbal (fila 200 și urm., vol. IV, d. 2);

- probe: cerere de probe, solicitate prin adresa din 5 mai 2021 (fila 1, vol. V, d. 2); la data de 7 mai 2021, a fost întocmit procesul-verbal de administrare de probe, la care doamna judecător, ca și în alte situații, a formulat obiecțiuni (fila 16 și urm., vol. VI, d. 2); cerere de probe din data de 7 mai 2021, admisă (fila 30 și urm., vol. VI, d. 2);

De asemenea, se reține că doamna judecător Ileana Alexandru a fost ascultată la data de 4 mai 2021, la 5 mai 2021, 7 mai 2021, 11 mai 2021, fiind încheiate procese-verbale de ascultare (fila 201 și urm., vol. IV, d.2; fila 297 și urm., vol. II, d. 2; fila 23 și urm., vol. VI, d. 2; fila 56 și urm. vol. VI, d. 2).

- domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat:

- cereri: solicitarea de date privind activitatea inspectorului judiciar (fila 31, vol. IV, d. 2), chestiuni legate de circuitul administrativ al lucrării precum și cereri de probatorii, privind anumite înscrisuri (fila 33 și urm., vol. IV, d. 2), cereri soluționate prin procesul-verbal din data de 28 aprilie 2021 (fila 90 și urm., vol. IV, d. 2);

- probe: la data de 5 mai 2021, a fost admisă cererea de probe, fiind depuse la dosar (fila 204 și urm., vol. IV, d. 2); cerere de probe, solicitate prin adresa din data de 5 mai 2021 (fila 1, vol. V, d. 2); la data de 7 mai 2021, a fost întocmit procesul-verbal de administrare de probe, la care domnul judecător a formulat obiecțiuni (fila 21 și urm., vol. VI, d. 2); De asemenea, se reține că domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a fost ascultat la data de 5 mai 2021, fiind încheiat procese-verbale de ascultare (fila 291 și urm., vol. IV, d.2);

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica nu s-a prezentat la cercetarea disciplinară și nici nu a formulat apărări.

7. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare, prin raportare la aspectele sesizate, la rezultatul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare, la conținutul abaterilor disciplinare pentru care s-a dispus și s-a efectuat cercetarea disciplinară, precum și la dispozițiile legale incidente:

Potrivit art. 90 din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună-credință.

Art. 104, în cadrul reglementărilor privind magistratii, din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, prevede că magistratilor le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

În art. 4 din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor* se prevede că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora ș.a., iar, în *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (ROIU), adoptat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii*, este prevăzut, la art. 5 alin. 2, că judecătorii au următoarele îndatoriri: a) să asigure, prin activitatea desfășurată, aplicarea legii și independența puterii judecătorești; b) să respecte prevederile legale, normele codului deontologic, regulamentele, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii date în conformitate cu legea, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere; (...) d) să aibă un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu; e) să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați, procurori și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială; f) să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii (...); g) să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății; k) să îndeplinească, în limitele funcției, alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, stabilite, în conformitate cu legea, de conducerea instanței ș.a.

Potrivit art. 6 alin. 1 din (Noul) Cod de procedură civilă, denumit *Dreptul la un proces echitabil, în termen optim și previzibil*, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Corelativ dreptului persoanelor de a le fi judecată cauza într-un termen rezonabil există pentru judecători obligația legală, stabilită în mod expres de art. 91 alin. 1 din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și, respectiv, de a soluționa cauzele în termen rezonabil.

Alte obligații reies din alte dispoziții exprese referitoare la anumite materii, cum ar fi cele referitoare la incompatibilități și interdicții ori anumite obligații reies chiar din modul în care construită norma de sancționare, fiind subînțeleasă ipoteza, cum ar fi aceea de a respecta dispozițiile ori deciziile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

De exemplu, conform art. 105 din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, magistraților le este interzis să participe la judecarea unei cauze, în calitate de judecător: **a)** dacă sunt soți sau rude până la gradul IV inclusiv între ei; **b)** dacă ei, soții sau rudele lor până la gradul IV inclusiv au vreun interes în cauză. Dispozițiile se completează cu prevederile Codului de procedură civilă și referitoare la incompatibilități, abținere și recuzare.

În raport de art. 43 și urm. din Codul de procedură civilă, judecătorul care știe că există un motiv de incompatibilitate în privința sa este obligat să se abțină de la judecarea pricinii. Declarația de abținere se face în scris de îndată ce judecătorul a cunoscut existența cazului de incompatibilitate sau verbal în ședință, fiind consemnată în încheiere. Până la soluționarea declarației de abținere nu se va face niciun act de procedură în cauză.

De asemenea, în raport de dispozițiile art. 127 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, dacă un judecător are calitatea de reclamant într-o cerere de competența instanței la care își desfășoară activitatea, va sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea; iar, în cazul în care cererea se introduce împotriva unui judecător care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza, reclamantul poate sesiza una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța care ar fi fost competentă, potrivit legii.

În raport de dispozițiile art. 4 din *Legea nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ*, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul. În cazul în care a constatat nelegalitatea

actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată. Actele administrative cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate. Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

În privința aspectelor de fond, în Titlul IV, Răspunderea judecătorilor și procurorilor, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, este prevăzut că judecătorii răspund civil, *disciplinar* și penal, în condițiile legii (art. 94); iar judecătorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției (art. 98).

Potrivit dispozițiilor din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, constituie *abateri disciplinare* următoarele:

- art. 99 lit. a: manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu;

- art. 99 lit. b: încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătorii și procurorii;

- art. 99 lit. c: atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții;

- art. 99 lit. h: nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile;

- art. 99 lit. i: nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea judecății;

- art. 99 lit. m: nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente

- art. 99 lit. t: exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Din analiza sesizării formulate, pe baza verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare efectuate, prin raportare la dispozițiile legale incidente, reiese că aspectele sesizate se confirmă, existând numeroase fapte săvârșite de către judecătorii reclamați care constituie abateri disciplinare.

Trebuie menționat că, prin numărul mare de fapte al celor trei judecători, acestea depășesc caracterul izolat al unor asemenea simple abateri disciplinare, deoarece între ele există o anumită unitate care mărește gravitatea fiecărei fapte analizate în parte, deoarece obiectul juridic al acestor abateri este unul complex, înglobând nu numai acele împrejurări care se referă la onoarea și demnitatea profesională a magistraților sau la prestigiul justiției, ci și la modul de organizare a instanței și la funcționarea organelor sale de conducere, la relațiile de muncă din interiorul colectivului și la climatul de muncă din cadrul instanței, la demnitatea persoanelor, care au calitatea de angajați al instanței ori sunt simpli participanți la actul de justiție sau chiar justițiabili; la regimul incompatibilităților și interdicțiilor privind magistrații, la modul de respectare a atribuțiilor cu caracter administrativ-judiciar sau chiar la modul de exercitare a funcției, prin modul de aplicare a normelor de drept procesual, după cum, în subsidiar, au fost împrejurări care aduc în discuție modul de cooperare instituțională sau dreptul la demnitate în muncă și la securitate și sănătate în muncă, sfera acestui drept incluzând atât sănătatea și securitatea fizică, cât și cea psihică etc.

În aceste condiții, conduita generală în serviciu a celor trei judecători, pe o mare perioadă de timp, cu diferite modalități de acțiune, desfășurat pe mai multe planuri, tinde să reprezinte mai degrabă o formă de hărțuire la locul de muncă, care reprezintă ea în sine manifestări abuzive, care aduc atingere prestigiului justiției și demnității și onoarei profesionale de judecător; dar, pe lângă acestea, hărțuirea morală (psihologică) înglobează, fie direct, fie indirect, și fapte care au ca obiect juridic protejarea anumitor relații sociale, cum ar fi respectarea demnității umane, soluționarea cu celeritatea lucrărilor, respectarea regimului de interdicții sau incompatibilități etc., astfel că deși aceste ultime fapte se subsumează comportamentului abuziv de ansamblu, ele reprezintă totuși abateri disciplinare distincte.

Astfel, considerațiile de mai sus se bazează pe faptul că au fost identificate aceste comportamente ca fiind săvârșite de către cei trei magistrați la locul de muncă și în legătură cu raporturile de serviciu, iar activitatea lor a fost îndreptată preponderant către conducătorul Tribunalului Călărași, în persoana doamnei judecător Cornelia Iordache, și apoi către celălalt organ de conducere al instanței, care este Colegiul de conducere al Tribunalului Călărași, constatându-se că, ulterior, parțial, a fost extins comportamentul către terțe persoane implicate în procedurile judiciare, cum ar fi avocați ai părților din cauze, procurori ș.a.; aceste comportamente au fost sistematice și cu o durată și cu o frecvență foarte mare.

Așa cum s-a arătat, comportamentul a îmbrăcat diferite forme de manifestare, atât în interiorul instanței, cât și în afara acesteia.

Astfel, în afara demersurilor interne, au fost formulate de către cei trei magistrați, separat sau împreună, mai multe cereri de chemare în judecată în fața instanțelor judecătorești, inclusiv la Tribunalul Călărași, cereri formulate

la diferite instituții și autorități, cum ar fi barou, parchet, Inspectia Judiciară, Consiliul Superior al Magistraturii ș.a.

În ceea ce privește demersurile interne, la nivelul instanței, modul de contestare a autorității și a legitimității organelor de conducere a fost realizat nu numai pe cale administrativă, prin numeroase cereri, plângeri ori reclamații, prin afirmații în cadrul ședințelor colegiului ori adunării generale, care au degradat mediul de lucru sau au pus în pericol modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către persoanele din instanță, ci și pe cale judiciară, prin intermediul unor mecanisme judiciare inadecvate, prin care au refuzat să respecte hotărârile și actele organelor de conducere.

Din analiza acțiunilor desfășurate de către cei trei magistrați, reiese că această conduită profesională a fost una abuzivă, comportamentul fiind unul nerespectuos, ostil, nedorit, conflictual, șicanatoriu nu numai prin modul de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor și îndatoririlor de serviciu, ci prin rezultatul acțiunii conjugate a acestora, care a condus în cele din urmă la deteriorarea gravă a raporturilor de muncă din cadrul Tribunalului Călărași, fie prin reducerea schemei de personal, fie prin îngreunarea activității persoanelor în funcție; iar, pe alocuri, atitudinea acestora, prin comentariile făcute, prin criticile nejustificate, tonurile ultimative, solicitările intempestive, prin susținerile neobiective și acuzațiile ori imputările nefondate, prin inducerea unor situații stresante, a fost de natură să lezeze nu numai drepturile celorlalți angajați, ci și personalitatea, demnitatea sau integritatea fizică (prin epuizarea fizică) ori psihologică a acestora.

Mai trebuie evidențiat că deși unele dintre acțiunile desfășurate pot avea, dacă sunt analizate izolat, un caracter aparent licit, prin raportare strictă la modul de exercitare a drepturilor conferite, ca drepturi de petiționare; cu toate acestea, ele trebuie analizate în ansamblul comportamentului general, așadar nu numai prin prisma dispozițiilor legale pe care sunt întemeiate pretențiile, adică a limitelor interne ale drepturilor, ci pe baza tuturor circumstanțelor, care reclamă luarea în considerare a caracterului repetat al acestora, a scopului urmărit, a modului de realizare a drepturilor persoanelor sau intereselor private personale, a mizei acestor acțiuni pentru modul de organizare și funcționare a instanței, a consecințele urmate, a beneficiilor realizate, a impactului asupra imaginii justiției și prestigiului acesteia etc.

Așa cum reiese din analiza probelor referitoare la conduita profesională a doamnei judecător Ileana Alexandru, reiese că:

Principala modalitate de hărțuire a persoanelor care ocupă funcții de conducere realizată de către doamna judecător Ileana Alexandru este aceea de a formula în mod sistematic, repetitiv, diferite cereri, nefundamentate în fapt și în drept, nejustificate de atribuțiile de serviciu sau de încălcarea vreunui drept în calitate de salariat, prin care, fără a invoca vreo calitate specială, interoghează, cere explicații și solicită justificări ori puncte de vedere cu privire la presupuse afirmații ori acțiuni ale altei persoane, în special

președintele instanței, sau ale membrilor colegiului de conducere; formulează solicitări de a fi motivate în fapt și în drept anumite comportamente ori atitudini pentru diferite probleme de natură administrativă ori simple operațiuni materiale; în alte situații, se solicită ca organele de conducere să întreprindă anumite măsuri ori să ia anumite decizii în funcție de interesele sale personale sau în maniera proprie de interpretare, contrar practicilor administrative stabilite, sau aduce critici nejustificate cu privire la modul de conducere curentă a instanței; se constată că, în unele situații, cererile au caracter recursiv, fiind (re)formulate inclusiv după soluționarea acestora; în altele, sunt formulate aprecieri referitoare la activitatea profesională a persoanei care ocupă funcția de conducere, făcând referire la un comportament nedeontologic sau la măsuri manageriale greșite ori prin care li se solicită aspecte care nu sunt necesare pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu sau prin care exclusiv consemnează presupuse circumstanțe sau simple opinii personale, fără a respecta regulile privind circuitul administrativ referitoare la competență sau la conținutul actelor; unele cereri au un caracter de adevărat interogatoriu, fiind solicitate răspunsuri privind fapte ipotetice sau bazate pe zvonuri, solicitând cu insistență confirmarea sau infirmarea acestora.

Prin alte cereri, sunt formulate acuzații nefondate de hărțuire (*mobbing*) la adresa conducerii instanței; în mod repetat a susținut că ar fi existat acte de complicitate ale președintei instanței cu alte persoane pentru sancționarea sa disciplinară, susținând, la un moment dat, că acțiunile procurorilor și ale președintelui instanței capătă în mod evident caracteristicile unui grup infracțional organizat; doamna judecător Ileana Alexandru a arătat de altfel că a formulat o plângere penală pentru constituire grup infracțional organizat împotriva unei societăți, a doamnei președinte Cornelia Iordache, a unor procurori și a unor avocați, motiv pentru a se abține apoi de la soluționarea a numeroase cauze; atribuie fără niciun temei președintei instanței fel de fel de afirmații, care au ca sursă, potrivit doamnei judecător, un terț a cărui identitate refuză să o dezvăluie; formulează cereri prin care o discreditează profesional pe președinta instanței; în alte cereri precizează, prin modul de expunere a punctului de vedere propriu, că nu va respecta actele organelor de conducere, cum ar fi acte prin care sunt stabilite atribuții în afara celor de judecată, planificări ale ședințelor de judecată etc.

Un alt tip de obiect al cererilor este acela de a solicita copii de pe actele colegiului ori ale președintelui instanței pe perioade îndelungate, cereri ce s-au dovedit a fi foarte numeroase și care privesc acte care nu sunt necesare judecătorului pentru realizarea sarcinilor de serviciu și nici nu sunt fundamentate pe un drept al angajatului; aceste cereri au împovărat activitatea administrativă deoarece, în marea lor majoritate, instanța le-a dat curs, prin comunicarea și recomunicarea acestui gen de înscrisuri.

Doamna judecător a formulat două cereri de chemare în judecată, la Tribunalul Galați, în dosarele nr. 3705/121/2020 și nr. 3706/121/2020,

chemând în judecată pe Ciuciur Daniel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași; Cornelia Iordache, președinte al Tribunalului Călărași și Tribunalul Călărași și Ministerul Justiției, în calitate de pârâți, solicitând obligarea pârâților la plata a 200.000 de euro daune morale sau chiar 300.000 de euro, daune morale. Din obiectul cererii formulate, din sumele exorbitante solicitate, din modul de comportare procesuală, prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță, care au condus la anularea cererilor, reiese că demersul judiciar a fost efectuat în scop șicanatoriu.

De asemenea, prin anumite cereri, contrar oricăror proceduri legale, sunt aduse acuzații de urmărire nelegală, de către persoane din cadrul unor organe judiciare, susținând că acestea o urmăresc nelegal pe dumneaei sau pe membri ai familiei sale, că procurorii folosesc înregistrări trucate ori implantează probe incriminatoare sau că falsifică probe, că îi urmăresc nelegal telefoanele, dumneaei și unor membri ai familiei, adică ale soțului, mamei și, respectiv, fratelui; a susținut că procurorii monitorizează camerele instalate în locuința lor; că ar putea să intre în biroul sau în casa dumneaei, să pună ceva în alimente sau în apă, ca să o otrăvească; că ar fi intrat la dumneaei în birou și ar fi intrat în posesia mai multor hârtii pe care le-a aruncat; că un procuror ar urma să transfere amprente papilare ce îi aparțin, pe care le-a prelevat de pe hârtii ce i-au aparținut, în scopul de a le transfera pe alte obiecte (probabil bani) și apoi ar urma să îi pună banii sau respectivele obiecte în biroul său sau în apartamentul mamei sale; că procurorii ar monitoriza camerele instalate în locuința sa în speranța de a găsi o modalitate să formuleze un denunț fals; că un procuror ar fi pătruns în locuința sa și ar fi ascuns ceva acolo, probabil bani, având amprente sale transferate cu ajutorul trusei criminalistice, susținând și că acesta afirmase și că a intrat în același scop în locuința mamei doamnei judecător, dar și în biroul său din cadrul instanței; a afirmat că, profitând că este pandemie și că se poartă măști, un procuror ar avea posibilitatea să pună o persoană care seamănă cu doamna judecător să facă anumite activități compromițătoare și să o înregistreze video; a afirmat că a auzit că anumite persoane ar urma să apeleze la falsificarea unor fotografii cu ajutorul programului *photoshop* ori să scrie bilețele pe hârtii ce i-au aparținut și eventual îi conțin semnătura ș.a.

Doamna judecător a formulat numeroase cereri, la diferite intervale de timp, adresate conducerii instanței prin care, sub diferite pretexte, a solicitat să se dispună conservarea înregistrărilor video din dreptul biroului sau efectuarea de verificări de către jandarmi privind accesul persoanelor, motivele formulării unor asemenea cereri fiind neîntemeiate ori motivate subiectiv, cum ar fi, de exemplu, faptul că hârtiile nu sunt în ordine sau par mai puține etc.; a formulat o cerere de concediu susținând că are informații că va fi reținută a doua zi în ședința de judecată.

În ceea ce privește comportamentul de formulare a acestui gen de cereri, acestea au căpătat în timp un caracter insistent, prin numărul

acestora, prin caracterul lor sistematic, repetitiv și nejustificat, prin scopul urmărit, și, mai ales, prin efectele create, care au condus la supraîncărcarea de sarcini a personalului, prin publicizarea acestei stări conflictuale, alături de formularea de cereri de chemare în judecată cu caracter șicanatoriu, prin sesizarea a numeroase alte instituții, prin folosirea inadecvată a timpului de muncă și a programului de lucru, prin consecințele negative ale activității proprii și prin afectarea imaginii instanței.

Pe de altă parte, se reține că multe dintre cererile formulate nu s-au limitat la chestiuni strict administrative ori la operațiuni tehnico-materiale, ci ele au avut ca obiect formularea de diferite aprecieri și considerații, prin emiterea de opinii personale cu referire la comportamentul altor persoane, care sunt judecători, avocați sau procurori, cărora sub o formă sau alta li s-au imputat, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, fapte ilicite, complicități, fapte penale; este criticată în mod constant, fie prin cereri scrise, menționate mai sus, fie prin comentarii verbale, în special, în ședințele colegiului, activitatea președintei instanței și este adus acest fapt la cunoștința mai multor persoane; sunt lansate anumite zvonuri, în special privind împrejurări din viața profesională, pe seama diferitelor persoane, despre care susține că au formulat anumite afirmații; în ședințele de judecată sunt formulate cereri de abținere la adresa avocaților, pe motive că au fost formulate plângeri penale împotriva acestora; sunt acțiuni prin care creează presiune și tensiune, ce pot conduce la epuizare fizică, prin formularea de interogatorii, chemări în judecată și acuzații excesive, care au ca efect punerea în poziție defensivă a acestor persoane; sunt dovedite activități de determinare a efectuării de verificări de către președintele instanței cu privire la situații care excedează desfășurării normale a activității judecătorilor (verificarea stării biroului, modul de înlocuire a calculatoarelor, înregistrarea convorbirilor și a imaginilor, monitorizarea personalului, accesul în clădire al persoanelor, efectuarea concediilor medicale, deplasarea la restaurant, respectarea normelor de igienă referitoare la colectarea și îndepărtarea deșeurilor ș.a.).

De asemenea, se reține că doamna judecător a formulat mai multe cereri adresate colegiului de conducere ori a formulat anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, care au fost de natură să discrediteze profesional alte persoane ori care, prin chestionările și interogările succesive, au imprimat dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, perturbând ședințele acestui for de conducere; de asemenea, a solicitat punerea în executare a unor hotărâri, somând practic conducerea instanței să ia măsuri în acord cu propriile sale interese; în alte cereri precizează că nu va respecta actele organelor de conducere.

Doamna judecător a contestat ori a cerut revocarea a numeroase acte ale organelor de conducere, prin cereri în conținutul cărora a adus acuzații nefondate organelor de conducere, după cum a formulat diverse cereri prin care solicită emiterea unui punct de vedere din partea conducerii instanței,

acte pe care le apreciază ca fiind procedură prealabilă, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ ori a formulat cereri de chemare în judecată, cu procese în care se judecă cu colegi de instanță sau chiar de complet; de asemenea, în pofida existenței unor hotărâri a colegiului, a formulat cereri prin care a solicitat luarea altor măsuri manageriale, din perspectiva intereselor personale, de natură a afecta bunul mers al instanței și de a discrimina alți judecători ai instanței, existând situații în care după exprimarea punctului de vedere s-a abținut de la vot, dovedind că scopul nu este acela de a contribui la luarea unor măsuri privind buna organizare și funcționare a instanței, mai ales pe fondul lipsei tot mai accentuate de personal și de suprasolicitare de sarcini pentru personal.

Având în vedere caracterul repetat și complex al încălcărilor îndatoririlor profesionale prevăzute de legi și regulamente, dat de întinderea acțiunilor în timp, de întrepătrunderea acestora, prin unitatea de scop și de urmări, apreciem că faptele respective, prin obiectul juridic protejat de lege, axat în principal pe conduita personală și pe prestigiul justiției, pe relațiile de serviciu și pe comportamentul față de colegi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, dar și că aceste activități reprezintă o nerespectare fără a fi prezentate justificări a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței, în special a art. 47 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, potrivit căruia președinții instanțelor desemnează judecătorii care urmează să îndeplinească, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, sau a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, referitoare la respectarea hotărârilor colegiilor de conducere etc., apreciem că toate aceste fapte reprezintă *manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, fapte prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, procurori ori reprezentanți ai altor instituții, fapte prevăzute de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, sau abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.*

O altă formă de încălcare a dispozițiilor legale de către doamna judecător Ileana Alexandru se referă nu numai la faptul că a formulat cereri de chemare în judecată împotriva președintelui instanței, solicitând de exemplu obligarea părților în solidar la plata a 320.000 de euro, ceea ce este în sine un act de hărțuire, prin obiectul cererii formulate, după cum s-a arătat,

dar a formulat cererea de chemare în judecată chiar la Tribunalul Călărași, adică nu doar la locul de muncă al pârâtei, și la sediul instanței de judecată chemate în judecată, dar chiar la sediul instanței unde doamna judecător Ileana Alexandru își desfășoară activitatea profesională de judecător. Astfel, la 12 octombrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru, judecător în cadrul Tribunalului Călărași, formulează o cerere de chemare în judecată adresată Tribunalului Călărași, unde este înregistrată sub nr. 1273/116/2020, prin care cheamă în judecată, în calitate de pârâți pe procurorul Ciuciu Daniel, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, pe Cornelia Iordache, președintele Tribunalului Călărași, și Tribunalul Călărași.

O situație similară este și în dosarul înregistrat sub nr. 1269/116/2020. Situația din acest dosar, înregistrat tot pe rolul Tribunalului Călărași, a necesitat luarea în discuție în cadrul Colegiului ca o situație specială, pentru că s-a apreciat că situația ivită în acest dosar nu se regăsește printre situațiile prevăzute de regulament, fiind stabilite reguli ad-hoc de repartizare a dosarului în caz de incidente procedurale referitoare la abținerea membrilor completului de judecată. Din procesul-verbal al ședinței Colegiului din 16 noiembrie 2020, reiese că a fost prezentă și doamna judecător Ileana Alexandru care, luând cuvântul, a arătat că ar fi trebuit să se facă procedura prealabilă în această cauză, abținându-se ulterior de la vot. Mai este menționat că situația a fost generată de faptul că, pe rolul Tribunalului Călărași, este înregistrat un dosar în care doamna judecător Ileana Alexandru are calitatea de reclamantă cu obiectul din materia litigii de muncă în care s-au admis cereri de abținere formulate de membrii completurilor din materie, respectiv C10 și C12.

Introducerea acestor cereri de chemare în judecată reprezintă o încălcare a regimului privind interdicțiile și incompatibilitățile privind magistrații, interdicție care reiese din interpretarea dispozițiilor art. 127 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care obligă judecătorul ca, în situația în care are calitatea de reclamant într-o cauză de competența instanței la care își desfășoară activitatea, să sesizeze una dintre instanțele judecătorești de același grad aflate în circumscripția oricăreia dintre curțile de apel învecinate cu curtea de apel în a cărei circumscripție se află instanța la care își desfășoară activitatea, ceea ce înseamnă că *îi este interzis să sesizeze instanța la care își desfășoară activitatea, acesta funcționând ca o interdicție la statutul profesiei, a cărei încălcare reprezintă o abatere disciplinară distinctă, prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Activitatea de nerespectare a legitimității și a autorității organului colectiv de conducere s-a manifestat și în cadrul activității de judecată, prin analizarea legalității unei hotărâri a colegiului, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, astfel că, în acest

mod, au fost încălcate nu numai îndatoririle de serviciu privind respectarea hotărârilor de conducere respective, ci și normele de investire legală a unei instanțe cu anumite cereri.

În dosarele 3552/202/2018, 4180/202/2018, nr. 8033/202/2018, nr. 2404/202/2019, 3718/202/2019, 309/249/2019, 366/249/2019, 114/249/2019, nr. 2557/312/2018, nr. 2297/312/2019, 2216/269/2019, 6845/202/2018 ș.a., de la termenul de judecată din 18 decembrie 2019, doamna judecător Ileana Alexandru, în cadrul unei proceduri judiciare, a pus în discuție și a analizat o hotărâre a colegiului, a stabilit că aceasta este lovită de nulitate, fiind încălcate astfel dispozițiile regulamentare cu caracter administrativ care impun judecătorilor să respecte hotărârile colegiului de conducere, dar și normele referitoare la mecanismul procesual prin care poate fi soluționată o excepție de nelegalitate a unui act administrativ; aceeași situație se repetă ulterior în cauzele respective, când se constată că, prin încheierea instanței, s-a constatat nulitatea absolută a Hotărârii nr. 16/2019 a Colegiului de conducere.

Trebuie menționat că împotriva hotărârii, doamna judecător a formulat și acțiune în instanță, de unde reiese că are cunoștință de procedura prin intermediul căreia poate fi anulată o hotărâre a Colegiului de conducere.

Se constată că analizarea legalității hotărârii colegiului a fost realizată pe calea unei proceduri neprevăzute de lege (fiind încălcat dreptul la apărare al Colegiului de conducere), fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, astfel că, în acest mod, au fost încălcate nu numai îndatoririle de serviciu privind respectarea hotărârilor de conducere respective, ceea ce reprezintă *abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, ci și normele de drept procesual menționate, *pe care le-a nesocotit în mod grav și repetat, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t, rap. la art. 99 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Se mai reține că, prin nejudicarea cauzelor la termenele respective și prin acordarea altor termene de judecată, pentru a fi rezolvate chestiuni care depășeau obiectul judecății, cauzele au fost amânate pentru un motiv neprevăzut de lege, astfel că au fost încălcate și dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, activitate care a fost efectuată în mod repetat și din motive imputabile, ceea ce constituie *abaterea disciplinară din perspectiva art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*. Aici trebuie precizat (explicația fiind valabilă, de principiu, și pentru cumulul dintre alte categorii de norme procesuale) că între cele două categorii de abateri, de la lit. h, care vizează dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și cea de la art. 99 lit. t, rap. la 99¹ alin. 2, care privește normele de drept procesual, există anumite legături care

determină ca cele două texte să se completeze reciproc. Astfel, deși dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritatea cauzelor sunt tot norme de drept procesual, ele diferă prin faptul că dacă primul text de lege are în vedere un anumit tip de norme procesuale, cel de la a doua abatere vizează alte categorii de norme, astfel că raportul dintre cele două texte de lege este de la special la general. În al doilea rând, dacă pentru prima abatere este necesar ca nerespectarea dispozițiilor legale respective să aibă caracter repetat, la abaterea cealaltă nu este prevăzută expres o asemenea condiție, dar repetarea aceluiași gen de încălcări poate constitui un element circumstanțial.

O altă modalitate de nerespectare a îndatoririlor de serviciu se referă la modul de formulare a unor *cereri de abținere repetate și nejustificate în aceeași cauză, care au ca efect tergiversarea judecății*, după cum se poate observa din situațiile descrise mai jos și explicate mai pe larg la situația de fapt:

În ședința de judecată din 11 noiembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat oral cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr. 2255/202/2019/a1, stadiu procesual apel, și a acordat termen de judecată la data de 9 decembrie 2020, motivul fiind acela că apelantul este reprezentat de către avocatul Stan Cătălin, urmând a fi depuse motivele și în scris la dosar. Prin încheierea din 12 noiembrie 2020, în complet format din magistrați Sevastița Stoian și Neluța Marinica Tudorache, a fost respinsă declarația de abținere formulată de doamna judecător Ileana Alexandru, reținându-se că nu au fost depuse motivele declarației de abținere. La data de 9 decembrie 2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat din nou cerere de abținere, fiind acordat termen la data de 17 februarie 2021; la 28 ianuarie 2021, este amânată soluționarea cererii deoarece doamna judecător nu depusese acte, iar la 17 februarie 2021, pentru a fi soluționate cererile de abținere este acordat termen la 7 aprilie 2021; prin încheierea din 24 februarie 2021, este respinsă cererea de abținere formulată de către doamna judecător Ileana Alexandru, deoarece alegațiile nu sunt susținute de nicio probă.

De asemenea, în cauza nr. 2536/202/2020, doamna judecător Ileana Alexandru a formulat declarație de abținere la 11 noiembrie 2020, dar nu a depus motivele declarației de abținere, astfel că, la 11 noiembrie 2020, cererea a fost respinsă. La termenul de judecată din data de 9 decembrie 2020, doamna judecător a formulat cerere de abținere și a precizat că va depune motivele în scris, fiind acordat termen la 17 februarie 2021. La 28 ianuarie 2021, a fost acordat un alt termen pentru judecarea cererii de abținere, însă la data de 8 februarie 2021, a fost acordat termen la data de 24 februarie 2021, deoarece a fost formulată cerere de abținere de către doamna judecător Tudorache Neluța. Ulterior, pentru că nu a fost soluționată cererea de abținere a doamnei judecător Ileana Alexandru, a fost acordat termen la 7 aprilie 2021; prin încheierea din 24 februarie 2021, a fost respinsă cererea de abținere,

cu motivarea că alegațiile doamnei judecător nu sunt susținute de nicio probă, fiind necesar să dovedească existența în mod concret a plângerii formulate.

Se reține așadar, că doamna judecător Ileana Alexandru, *în fiecare dintre cauzele nr. 2255/202/2019/a1 și nr. 2536/202/2020, a formulat cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea judecății, faptele constituind atât abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i, teza a II-a, cât și abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Se constată că doamna judecător a formulat mai multe cereri de abținere, însă, chiar dacă nu le-a formulat în aceeași cauză în mod repetat, prin modul în care au fost încălcate dispozițiile procesuale referitoare la abținere, nerezumându-se la caracterul nejustificat al cererilor, ci prin numărul lor mare, în mai multe dosare, prin modul concret de încălcare și a altor dispoziții de procedură, prin consecințele faptelor, aceste cereri aduc în discuție încălcarea normelor de drept procesual referitoare la abținere, care prevăd ca judecătorul să declare de îndată vreun caz de incompatibilitate, chiar înainte de ședința de judecată, să exhibe acest caz de incompatibilitate în declarația de abținere, să acorde un termen de principiu, astfel încât cererea să fie soluționată cu celeritate, pentru a nu afecta drepturile părților din cauzele respective, dar și pentru a fi soluționate cauzele în termen rezonabil, cereri care vor fi analizate prin modul în care au fost vătămăte drepturile și interesele legale ale persoanelor, în special ale avocaților împotriva ori din cauza cărora au fost formulate cererile de abținere sau participanților la procedurile judiciare respective.

În anumite situații, cum este situația din dosarele nr. 4360/202/2018, nr. 5818/202/2018, la termenul de judecată din 18 noiembrie 2020, sau în ședința de judecată din 25 noiembrie 2020, în cauza nr. 702/116/2019*/a2, doamna judecător Ileana Alexandru a refuzat la să participe la judecarea cauzelor, a formulat cerere de abținere, fără a indica la termen cazul de incompatibilitate, care trebuie să existe și să fie expus cel mai târziu odată cu cererea de abținere, fiind încălcate normele de drept procesual referitoare la modalitatea de formulare a cererii de abținere, care obligă pe judecător să indice motivele de abținere, constatându-se că a formulat cererea în intempestiv în ședința de judecată și a acordat termen de judecată de peste două luni, fiind încălcat dreptul părților la judecarea cauzei în termene rezonabil. Faptul că ulterior ședinței a indicat motivul pentru care s-a abținut denotă că acesta este unul creat artificial, deoarece, așa cum a descris motivul în diverse cereri, plângerea la barou împotriva avocaților și plângerea penală au fost formulate pe bază de zvonuri, nefiind prezentate motive obiective care să demonstreze contrariul. Cu alte cuvinte, îi este imputabilă încălcarea normei, deoarece în mod voit s-a pus într-o situație de incompatibilitate, singurul motiv fiind acela de a nu judeca cauza, lucru realizat deoarece cererea de abținere i-a fost admisă, stabilindu-se astfel că nu mai îndeplinește condiția de instanță

imparțială, pe criterii subiective. Chiar și în situațiile în care cererea a fost respinsă pentru lipsa unui minim de dovezi, modalitatea în care procedat, cum este în dosarul nr. 1207/202/2019 sau în dosarul nr. 4251/202/2019 ori în cauza nr. 6845/202/2018, denotă încălcarea cu știință a normelor procesuale, fiind acordat un termen de câteva luni, doar pentru soluționarea cererii de abținere.

O situație similară este și în cauza nr. 8033/202/2018. De asemenea, aceeași situație este și în cauzele nr. 2404/202/2019 sau în nr. 8145/202/2019, nr. 4183/202/2019; nr. 3969/202/2019; nr. 2404/202/2019;8033/202/2018; nr. 725/249/2016, nr. 2255/202/2019/a1;nr. 2536/202/2020; 4872/202/2019, nr. 1189/202/2019; nr. 725/249/2016.

În aceste condiții, apreciem că normele de drept procesual au fost încălcate cu știință, astfel că, chiar dacă nu a urmărit, a acceptat vătămarea drepturilor și intereselor legale ale persoanelor de a le fi judecată cauza cu celeritate, iar, prin situația particulară, a formulării cererii împotriva avocaților, prin care li se aduc practic acuzații fără dovezi în unele dintre aceste dosare, este încălcat astfel și dreptul la apărare, ceea ce *reprezintă o exercitare a funcției cu rea-credință, faptă prevăzută de art. 99 lit. t, teza I, rap. la art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

În anumite situații, cum este în dosarul nr. 2536/202/2020 sau în dosarul nr. 5668/202/2018, doamna judecător a refuzat să participe la judecarea cauzei, invocând *un presupus motiv de abținere*, fiind încălcate normele de drept procesual referitoare la modalitatea de formulare a cererii de abținere, care obligă pe judecător să indice motivele de abținere, nesocotirea fiind în mod grav, deoarece a formulat cererea în mod intempestiv în ședința de judecată și a acordat termen de aproape o lună sau chiar de peste două luni, fiind nerespectate și dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, ceea ce reprezintă abaterile disciplinare prevăzute de *art. 99 lit. t, teza a II-a, rap. la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 99 lit. h din aceeași lege.*

În alte situații, în schimb, au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la abținere, pentru că, deși trebuia să se abțină, cu toate acestea, a participat la judecarea cauzelor respective.

Astfel, în situații, cum este în dosarul nr. 5232/202/2019, doamna judecător Ileana Alexandru, deși ar fi trebuit să se abțină, a participat la judecarea cauzei și a luat măsuri în dosar, deși anterior participase în aceeași cauză, în calitate de judecător, domnul Alecxandru Petronel Iulian, care este soțul doamnei judecător, fiind încălcate dispozițiile art. 105 alin. 1 lit. a din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, care prevede că magistraților le este interzis să participe la judecarea unei cauze, în calitate de judecător (sau procuror), dacă sunt soți (sau rude până la gradul IV inclusiv) între ei,

incompatibilitatea fiind una referitoare la activitatea de judecată, dat fiind că legea prevede că dispozițiile se completează cu prevederile Codului de procedură civilă referitoare la incompatibilități, abținere și recuzare.

Se reține, pe de o parte, că legea interzice simpla participare la judecarea unei cauze, neinteresând modalitatea de participare sau tipul de hotărâre, iar, pe de altă parte, are în vedere cauza în ansamblul său, iar nu doar participarea cauzei în același complet, interpretare care reiese din prevederea diferită a unui motiv de abținere în situația participării în același complet, așa cum prevede art. 42 alin. 1 pct. 11 din Codul de procedură civilă, la care legea specială face trimitere expresă, dar și din art. 105 alin. 2 din Legea 161/2003, care se referă la posibilitatea participării în orice etapă anterioară a fondului, indiferent dacă celălalt judecător judecă sau nu calea de atac împotriva hotărârii (declinare, rejudecare după casare ș.a.).

Situații similare sunt și în dosarul nr. 5923/202/2016, participând la judecarea cauzei la 19 și, respectiv, 24 noiembrie 2020, sau în cauza nr. 3022/249/2020.

Prin urmare, încălcarea dispozițiilor legale menționate reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i, teza I, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în varianta normativă a nerespectării îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

În fine, trebuie menționat că dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzei au fost încălcate și prin modalitatea de a preschimba termenele de judecată. În raport de art. 230 din Codul de procedură civilă, termenul de judecată nu poate fi preschimbat decât pentru motive temeinice, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți. Așa acum a fost reținut, au fost preschimbate termene de judecată pentru „motive administrative”, nefiind indicate în conținutul actului, astfel că nu pot fi verificate motivele reale pentru care au fost modificate termenele de judecată acordate deja în cauză sau date în cunoștință părților etc., ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește aspectele referitoare la conduita profesională a doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, se rețin următoarele:

Cu privire la activitatea doamnei Tudorache Neluța, este de arătat că dumneaei a revenit în cadrul Tribunalului Călărași la data 4 octombrie 2019, după ce anterior și-a desfășurat activitatea la Tribunalul Constanța, ca urmare a aplicării unei sancțiuni disciplinare de mutare timp de un an. După reluarea activității la 4 octombrie 2019, a intrat în concediu medical după doar o săptămână și a revenit efectiv în activitate la 23 aprilie 2020, când era instalată starea de urgență și activitatea instanței era redusă. Oricum, pentru dumneaei au fost înființate complete noi de fond și insolvență, reluându-și doar locul de titular al completului de apel C35, fără alte activități administrative.

Se constată că o parte a acțiunilor doamnei judecător Neluța Tudorache sunt îndreptate, în principal, împotriva doamnei judecător Cornelia lordache, președintele instanței, formulând cereri de chemare de judecată împotriva dumneaei, prin care se solicită daune morale de 10.000 de euro, cum este situația cauzei nr. 1681/118/2020; cerere prin care susține că președintele instanței a formulat afirmații mincinoase; în cadrul unei proceduri judiciare, în cauza nr. 1357/202/2017, fără să se motiveze, se consideră că din complet trebuie să facă parte doamna judecător Cornelia lordache; este formulată cerere adresată colegiului de conducere prin care se susține că președintele instanței nu a fost planificat în ședințele de judecată într-o anumită perioadă, considerând că, prin planificarea aprobată s-a creat o stare privilegiată a doamnei judecător lordache Cornelia fără temei legal sau regulamentar în detrimentul drepturilor și intereselor celorlalți judecători din Secția civilă; în contextul formulării unor cereri de activare de completuri, se afirmă că propunerea președintelui încalcă principiile echității; într-o cerere privind propuneri de reorganizare a activității a formulat solicitarea ca doamna judecător Cornelia lordache să intre în anumite completuri; în cadrul unei ședințe de colegiu, doamna judecător Neluța Tudorache a apreciat că atitudinea doamnei judecător Cornelia lordache ca fiind o atitudine agresivă; de asemenea, a formulat aprecieri referitoare la existența unei activități de hărțuire, arătând că este o noțiune cu care doamna judecător Stoian Sevastița, președintele secției civile, este familiarizată, având în vedere specializarea acesteia, respectiv litigii de muncă și asigurări sociale; se arată, în altă cerere, că președintele Tribunalului a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii o hotărâre a colegiului trunchiată și redactată de așa manieră pentru a fi în concordanță cu scopurile sale, prezentând o situație denaturată și inducând în eroare Consiliul Superior al Magistraturii care nu a fost informat corect, iar președintele Tribunalului denaturează realitatea fără cea mai mică rețineră sau remușcare; doamna judecător Tudorache Neluța în contextul unor dezbateri în cadrul unei adunări generale a judecătorilor instanței a afirmat că nu s-a stabilit cine asigură conducerea Tribunalului Călărași și cine convoacă Adunarea Generală în condițiile în care președintele instanței a fost desemnat președinte al Biroului Electoral Călărași la alegerile parlamentare din anul Adunarea Generală a fost nelegal convocată în condițiile în care operează instituția detașării, susținând că Adunarea generală este prezidată nelegal de către doamna judecător Cornelia lordache ș.a.

Pe de altă parte, există probe din care reiese că doamna judecător Tudorache Neluța a țipat în biroul doamnei judecător Alexandru Ileana, fiind auzită de la sălile de ședință, certurile având loc în mai multe rânduri; de altfel, în contextul formulării unei cereri, doamna judecător Ileana Alexandru menționează că doamna judecător Tudorache Neluța a rămas marcată de perioada în care a fost sancționată disciplinar și a afirmat în fața dumneaei că dorește să se răzbune pe toți cei pe care apreciază dumneaei că i-ar fi făcut

rău în acea perioadă și că unicul motiv pentru care s-a întors în instanță a fost speranța că se vor certa atât de tare între ei încât va reuși să obțină această răzbunare, aspecte care astfel se coroborează cu cele menționate în sesizare.

O altă modalitate este aceea de solicitare de copii de pe actele organelor de conducere, în vederea chemării în judecată a membrilor colegiului, alături de conducerea tribunalului, fiind solicitate, în afară de anulare a hotărârilor de colegiu, daune morale, cum este situația unei cereri de chemare în judecată la Tribunalul Constanța, prin care a solicitat, printre altele, daune morale, din partea părților în cuantum de 5.000 de euro, pe care doamna judecătorească le apreciază ca provenind din disconfortul fizic și psihic prin suprimarea nelegală a dreptului la repaus și a liberei circulații, având în vedere că suprimarea acestor drepturi legale au apărut în perioada vacanței judecătorești.

O formă prin care se creează presiune pe membrii organelor de conducere este aceea prin care sunt formulate cereri nejustificate ori cu caracter repetat, în scopul revenirii asupra acestor măsuri, formulând aprecieri la activitatea forului de conducere sau cu privire la colegii judecătorești. De exemplu, în contextul formulării unei cereri de a se reveni asupra unei măsurilor dispuse în ședința colegiului, doamnele judecătorești Ileana Alexandru și Neluța Tudorache au considerat că măsura dispusă este una șicanatorie și că se dorește să se întrețină o atmosferă tensionată în cadrul secției civile; cererea a fost respinsă prin altă hotărâre a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași. În contextul susținerii cererilor, doamna judecătorească Tudorache Neluța a făcut afirmații referitoare la doamna judecătorească Ileana Alexandru susținând că între acestea există animozități, că sunt probleme între dânsese, că doamna judecătorească Ileana Alexandru o consideră o ciudată și că este evident că între dânsa și doamna judecătorească sunt aceste probleme de comunicare; arată că aceasta nu citește dosarele, iar starea de sănătate nu-i permite să alerge după dânsa prin instanță; precizează că doamna Ileana Alexandru ține la soluții și că este un om orgolios.

De asemenea, modul de manifestare și atitudinea față de colegi este reliefată și de luările de poziție și de afirmațiile formulate în cadrul ședințelor de colegiu, fiind situații în care a perturbat buna desfășurare a lor, relevante fiind actele întocmite de secretariatul colegiului prin care au fost reținute aspecte ale manifestărilor neconforme demnității și onoarei profesionale de magistrat în cadrul dezbaterilor.

Aceste acțiuni și activități reprezintă, pe de o parte, preponderent, *manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, fapte prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Apreciem că, în același timp, aceste activități, prin obiectul lor juridic special protejat, și anume relațiile de serviciu și comportamentul față de colegi,

în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, reprezintă și *atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, fapte prevăzute de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.*

Se constată că au existat situații în care au fost contestate ordine interne sau s-a cerut revocarea actelor colegiului, indiferent că acestea se refereau la măsurile pentru prevenirea infecției cu noul virus ori la luarea unor măsuri pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanței, cum ar fi stabilirea planificării, act care, fiind adoptat prin hotărâre de colegiu, trebuie respectat, astfel că depunerea unor cereri prin care arată că nu este de acord cu planificarea efectuată reprezintă o încălcare a obligației de respectare a hotărârii de colegiu.

Pe de altă parte, aceste cereri cu caracter repetat, insistent sau nejustificat ori formulate la scurt timp de la luarea hotărârilor, care au necesitat întrunirea colegiului și efectuarea de dezbateri asupra acestora, au îngreunat activitatea judecătorilor din cadrul instanței.

Elocventă este insistența doamnei judecător de a pune în aplicare o sentință prin care a fost suspendată o hotărâre de colegiu și în legătură cu care au fost formulate mai multe solicitări pentru a fi luate măsuri și în acord cu interesele sale personale, încercând să impună de o manieră proprie consecințele acestei hotărâri cu privire la alte hotărâri de colegiu, fiind efectuate numeroase demersuri în acest scop, inclusiv solicitarea de revocare a altor hotărâri de colegiu.

Se reține și situația în care doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a formulat cerere de suspendare și de anulare a unei hotărâri de colegiu, prin care, în luna august 2020, a fost stabilită modalitatea în care judecătorii aflați în activitate în acea perioada urmau să asigure permanența pentru situația în care s-ar fi înregistrat contestații la legea electorală, precum și modalitatea în care urma să se asigure permanența la sfârșit de săptămână în situația în care s-ar fi formulat acțiuni sau căi de atac în baza Legii nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologie și biologic privind carantina.

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a contestat, în mod constant, prin acțiuni în instanță sau prin cereri de revocare, măsuri dispuse de colegiul de conducere, acțiunile sale și comportamentul adoptat față de anumiți judecători fiind explicate prin faptul că dorește să se răzbune pe persoanele care au contribuit în urma cu 3 ani și au urmărit excluderea sa din magistratură, lucru afirmat față de mai multe persoane. Aceste susțineri din sesizare pot fi coroborate cu înscrisul depus la lucrare, ce constă într-o cerere a doamnei judecător Ileana Alexandru, care, în contextul solicitării revocării unei hotărâri a Colegiului de conducere, a afirmat că „*menționez că doamna judecător Neluța Tudorache a rămas marcată de perioada în care a fost sancționată disciplinar și a afirmat în fața mea că dorește să se răzbune*

pe toți cei pe care apreciază dumneaei că i-ar fi făcut rău în acea perioadă, și că unicul motiv pentru care s-a întors în instanță a fost speranța că ne vom certa atât de tare între noi, încât va reuși să obțină această răzbunare”. (vol. I, p. 79 verso, d. 1).

De exemplu, prin cererea de chemare în judecată formulată de către doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica împotriva conducerii Tribunalului Călărași și a membrilor colegiului de conducere, în dosarul nr. 4653/118/2020, aflat pe rolul Tribunalului Constanța, a solicitat anularea a trei hotărâri ale organului colegial, respectiv nr. 17, 18 și 19 din 2020, solicitând plata unor daune morale de 5000 de euro, formulând aprecieri referitoare la activitatea membrilor Colegiului de conducere în contextul adoptării acelor hotărâri.

La data de 24 iulie 2020, doamna judecător a formulat o cerere adresată Colegiului de conducere, prin care a formulat anumite aprecieri legate de activitatea unora dintre colegii judecători referitoare la modul de planificare a concediilor de odihnă și a altor aspecte care reies din Hotărârea nr. 15/2020 a Colegiului de conducere (vol. I, p. 45 și urm., d. 1).

Activitatea de nerespectare a dispozițiilor cu caracter administrativ s-a manifestat și în cadrul activității de judecată, prin nerespectarea hotărârilor de colegiu referitoare la planificarea judecătorilor în ședințele de judecată, modalitatea principală fiind refuzarea implicită de a participa la soluționarea cererilor și a cauzelor cu care era investită.

În numeroase cauze precum sunt: 3552/202/2018, 4180/202/2018; nr. 8033/202/2018; 2404/202/2019; nr. 3718/202/2019; nr. 309/249/2019; nr. 366/249/2019; nr. 114/249/2019; nr. 2216/269/2019; nr. 2557/312/2018; nr. 2297/312/2019; nr. 6845/202/2018), la termenul de judecată din luna septembrie 2020, completul compus din doamna judecător Ileana Alexandru și doamna judecător Tudorache Neluța Marinica a acordat un nou termen pentru constituirea legală a completului de judecată, precizând că, prin încheierea din 18 decembrie 2019, care este o hotărâre judecătorească interlocutorie pronunțată în acest dosar, s-a constatat nulitatea absolută a Hotărârii nr. 16/2019 a Colegiului, precum și că doamna judecător lordache Cornelia trebuie să dăcă parte din complet pentru că nu au existat motive obiective să fie înlocuită prin această hotărâre de colegiu etc.

La termenul de judecată din data de 13 octombrie 2020, în mai multe cauze, doamna judecător Neluța Marinica Tudorache – în condițiile în care celălalt membru al completului de judecată, în calitate de judecător de permanență, nu a invocat incidentul procedural – a invocat excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, aducând în discuție conținutul unei hotărâri de colegiu care stabilea modalitatea de compunere a completurilor de judecată, planificarea privind permanența, menținerea activă a unor completuri etc., fiind amânată cauza la termenul de judecată ulterior, când urma să fie soluționată excepția nelegalei compuneri

a completului C19, termen la care și membrii completului de judecată s-au abținut de la soluționarea cauzei, după cum se va arăta. Doamna judecător a procedat în mod similar și în cauzele următoare: nr. 6873/202/2019; nr. 8223/202/2019; nr. 1071/249/2019; nr. 5482/269/2019, nr. 7179/269/2019, 1118/269/2019; nr. 3722/202/2018; 1239/202/2019; nr. 1728/249/2019; nr. 3357/202/2018.

La data de 8 februarie 2021, în cadrul completului de judecată C35, compus și din doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, în cadrul mai multor cauze (nr. 6334/202/2016/a1; 6845/202/2018; nr. 8033/202/2018; 1189/202/2019; nr. 2404/202/2019; 3969/202/2019; nr. 4183/202/2019; nr. 4872/202/2019; 8145/202/2019, 2536/202/2020; nr. 2255/202/2019/a1; nr. 725/249/2016), soluția a fost de acordare a unor noi termene de judecată, deoarece au fost formulate cereri de abținere de către doamna judecător Neluța Tudorache de la soluționarea cererii de abținere a doamnei judecător Ileana Alexandru, susținând că a fost eliberată din funcție, deși nu i se publicase decretul de eliberare din funcție la acea dată, iar motivele invocate de doamna judecător nu au fost încadrate în dispozițiile art. 41 și 42 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care s-a apreciat că cererea de abținere formulată este inadmisibilă.

La data de 10 februarie 2021, doamna judecător Neluța Tudorache, la fel ca și la termenul din data de 8 februarie 2021, a formulat cereri de abținere, cum este situația în dosarul nr.1229/116/2020, având în vedere faptul că motivele abținerii au fost consemnate pe larg și în dosarele care s-au aflat în ședințele de judecată din 8 februarie 2021, pentru a nu le mai relua și în dosarele aflate în ședințele de judecată în care a intrat la 10 februarie 2021, doamna judecător a dispus atașarea la dosar a încheierilor pronunțate în dosarele nr. 6334/202/2016/a1, nr. 6845/202/2018 și celelalte dosare, precum și a încheierilor pronunțate în dosarele de faliment C60, respectiv nr. 1129/116/2019, nr. 419/116/2015 și a celor din dosarele de fond C59, care au avut termen de judecată la 10 februarie 2021. Pentru soluționarea declarației de abținere, a apreciat cauza în stare de amânare, și în consecință, a amânat judecarea cauzei la 3 martie 2021. La data de 11 februarie 2021, analizând declarația de abținere formulată de către doamna judecător Tudorache Neluța Marinica, instanța a apreciat că aceasta este inadmisibilă, motivul invocat neputând fi încadrat în niciunul din cele prevăzute de art. 41 respectiv art. 42 C.pr.civ., astfel că a fost respinsă, hotărârea fiind dată fără cale de atac. Situații similare sunt și în cauzele nr. 1123/116/2020; 1067/116/2020; 812/116/2020; 419/116/2015.

În aceste condiții, având în vedere modalitățile diferite în care a contestat ori nu a respectat acte cu caracter intern emise de către organele de conducere ale instanței, motivația principală a demersurilor efectuate, contextul expus, apreciem că acestea reprezintă *abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

În ceea ce privește aspectele referitoare la conduita profesională a domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, se rețin următoarele:

Și acțiunile domnului judecător Alexandru Petronel Iulian au fost îndreptate împotriva persoanelor care ocupă funcții de conducere. Se arată, într-o cerere, că președintele Tribunalului a prezentat Consiliului Superior al Magistraturii o hotărâre a colegiului trunchiată și redactată de așa manieră pentru a fi în concordanță cu scopurile sale, prezentând o situație denaturată și inducând în eroare Consiliul Superior al Magistraturii care nu a fost informat corect, iar președintele Tribunalului denaturează realitatea fără cea mai mică reținere sau remușcare. În cadrul unei alte cereri, sunt făcute referiri la modul de exercitare a atribuțiilor în cadrul activității de judecată a doamnei Lordache Cornelia – președintele Tribunalului Călărași.

De asemenea, se reține că domnul judecător a formulat mai multe cereri adresate colegiului de conducere ori a formulat anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, care, prin luările de poziție aparte de obiectul dezbaterilor, prin chestionările și interogările succesive, au perturbat ședința de judecată, conferind dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, degradând climatul de dezbateri.

De asemenea, a solicitat punerea în executare a unor hotărâri, somând practic pe un ton ultimativ conducerii instanței să ia măsuri, prin formularea de cereri și prin solicitarea de a fi soluționate în câteva minute.

În alte cereri, precizează că nu va respecta actele organelor de conducere, cereri formulate în mod repetat, chiar și după soluționarea acestora de către forul de conducere.

Domnul judecător a solicitat organelor de conducere explicații privind modul de întocmire a actelor, a contestat ori a cerut revocarea a numeroase acte ale organelor de conducere. De exemplu, președintele instanței a făcut referire la comportamentul doamnei judecător Alexandru Ileana și al domnului judecător Alexandru Petronel Iulian, din ședința de colegiu din 10 septembrie 2020, când au solicitat colegiului de conducere să adopte o decizie sub amenințarea și intimidarea că va fi acționat în instanță și că se vor solicita daune, ceea ce a apreciat că reprezintă vicierea consimțământului membrilor colegiului de conducere. De altfel, în septembrie 2020, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva președintelui Tribunalului Călărași în calitate de pârât, la Tribunalul Galați, fiind format dosarul nr. 3594/121/2020, prin care solicită anularea dispozițiilor art. 4 alin. 2 și 3 din Decizia nr. 16/25 martie 2020 a președintelui instanței și obligarea pârâtului la plata daunelor morale de 500 de lei cauzate

de emiterea actului atacat pentru luarea măsurilor de emitere a adeverințelor pentru deplasare la locul de muncă în perioada de urgență.

Sunt acțiuni prin care creează presiune și tensiune, care au ca efect punerea în poziție defensivă a acestor persoane; de exemplu, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, prin cerere adresată Colegiului, arăta că acesta trebuie să aibă în vedere că există suspiciuni rezonabile potrivit cărora membrii aceluși colegiu nu erau desemnați în mod legal, conform vechimii în funcția de judecător la Tribunalul Călărași, lucru ce ar putea influența validitatea actelor adoptate; în contextul formulării unor cereri personale, aprecia că măsura comportă urgență întrucât situația actuală pune în pericol desfășurarea activității de la nivelul Tribunalului și actul de judecată pe toate completurile constituie la nivelul acestuia, din știința dumnealor, rezultând că toate hotărârile Colegiului sunt semnate doar de președintele Tribunalului Călărași în loc să fie semnate de toți membrii Colegiului.

De asemenea, a formulat diverse cereri prin care solicită emiterea unui anume punct de vedere din partea conducerii instanței, acte pe care le apreciază ca fiind procedură prealabilă, în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ ori a formulat cereri de chemare în judecată, cu procese în care se judecă cu colegi de instanță, fiind nemulțumit de modul în care au fost luate măsuri manageriale în instanță, fiind formulate cereri de chemare în judecată fără scopul de a identifica măsuri concrete pentru buna funcționare a instanței, ci exclusiv din perspectiva obținerii unor beneficii personale, în condițiile în care cele dispuse de instanță peste o perioadă foarte mare de timp nu vor avea putea rezolva problemele curente și deci nu pot constitui o soluție practică în beneficiul tuturor judecătorilor instanței. În luna martie 2021, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, în calitate de reclamant, a formulat, de exemplu, o acțiune împotriva președintelui Tribunalului Călărași, la Tribunalul Galați, formându-se dosarul nr. 1661/121/2021, prin care solicită executarea sentinței civile nr. 490/2020, pronunțată de Tribunalul Galați, în dosarul nr. 3723/121/2020, în baza art. 14 din Legea nr. 554/2004, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 215/23 februarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 3723/121/2020, solicitând aplicarea unei amenzi președintelui Tribunalului Călărași precum și a unor penalități de întârziere acordate reclamantului de 100 de lei/zi de întârziere de la data pronunțării și până la data punerii efective în executare hotărârii judecătorești, hotărâre care se referea la o situație trecută, fiind vorba de planificările anterioare și în legătură cu care au fost luate măsuri la instanță.

De asemenea, în pofida existenței unor hotărâri a colegiului, a formulat cereri prin care a solicitat luarea altor măsuri manageriale, din perspectiva intereselor personale, de natură a afecta bunul mers al instanței.

De asemenea, sunt dovedite activități de solicitări de explicații și de determinare a efectuării de verificări de către președintele instanței cu

privire la situații care excedează desfășurării normale a activității judecătorilor (monitorizarea personalului, accesul în clădire al persoanelor ș.a.).

Având în vedere caracterul repetat și complex al încălcărilor îndatoririlor profesionale prevăzute de legi și regulamente, dat de întinderea acțiunilor în timp, de întrepătrunderea acestora, inclusiv prin acțiuni ale altor magistrați din instanță, prin unitatea de scop și de urmări, apreciem că faptele respective, prin obiectul juridic protejat de lege, axat în principal pe conduita personală și pe prestigiul justiției, pe relațiile de serviciu și pe comportamentul față de colegi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, dar și că aceste activități reprezintă o nerespectare fără a fi prezentate justificări a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței, apreciem că toate aceste fapte reprezintă *manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, fapte prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, procurori ori reprezentanți ai altor instituții, fapte prevăzute de art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, sau abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.*

Modalitatea de nerespectare a hotărârilor Colegiului a avut loc și în cadrul ședințelor de judecată, prin care a fost pusă în discuție o hotărâre a colegiului, fiind formulate cereri de abținere în dosare, cu încălcarea dispozițiilor legale, din culpă, în mod grav, referitoare la cererea de abținere, deoarece au fost formulate cereri în legătură cu o chestiune care nu putea fi tranșată în dosarele respective și care depășea obiectul judecății. În aceste condiții, cauzele au fost amânate pentru un motiv neîntemeiat, fiind încălcate dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor respective, având în vedere că prin aducerea în discuție a hotărârii colegiului a determinat acordarea în cascadă a unor termene pentru discutarea unor incidente procedurale care toate aveau ca premisă modul de respectare a hotărârilor colegiului de conducere.

Astfel, la termenul din data 3 noiembrie în mai multe dosare, membrii complet de judecată, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, în complet colegial, formulează declarații de abținere, dar doar de la soluționarea excepției nelegalei compunerii a completului, în baza art. 42 alin. 1 pct. 1 C. proc. civ., întrucât anterior invocării acestui incident procedural în scris, și-au exprimat punctul de vedere cu privire la această problemă și, în plus, domnul

judecător Alexandru Petronel Iulian și-a exprimat punctul de vedere și în altă cerere înregistrată la data de 5 martie 2020, prin care au spus că hotărârile de colegiu trebuie semnate de toți membrii colegiului, lucru învederat și de către Tribunalul Galați, prin Hotărârea nr. 490/2020; aceste cereri au fost respinse, apreciindu-se că nu există motive de abținere.

O altă modalitate de a fi invocată din oficiu este situația în care, la același termen din 3 noiembrie 2020, fără a fi preluată vreo excepție de la termenele anterioare, a fost ridicată din oficiu de către completul de apel, format și din domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, iar acest lucru a fost realizat pe baza contestării unei hotărâri de colegiu, care fusese luată cu numai o zi înainte, de care nu depindea soluționarea pe fond a cauzei, fiind criticată hotărârea din punctul de vedere al conținutului, dar și al formei acesteia, susținând că în aceste condiții există serioase suspiciuni privind legalitatea Hotărârii nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere, motiv pentru care s-a ridicat excepția, respectiv că o hotărâre de colegiu trebuie semnată de toți membrii și, în plus, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian este parte în procesul în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 490/2020 a Tribunalului Galați. Apoi, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian formulează declarație de abținere de la soluționarea acestei excepții pentru motivele arătate, fiind acordat termene de judecată. Chiar dacă au fost respinse cererile de abținere, se reține că, prin mecanismul procesual respectiv, domnul judecător nu a soluționat la termenul respectiv cererile și cauzele cu care a fost investit, amânând cauzele în mod neîntemeiat. Situații similare au existat și în dosarele: nr. 5740/202/2017; 718/116/2020, nr. 2414/202/2019, nr. 6873/202/2019, nr. 2757/249/2019, nr. 3022/249/2019; nr. 5232/202/2019; nr. 5429/202/2019, nr. 8223/202/2019; 6389/202/2019, nr. 1071/202/2019 ; nr. 5482/269/2019, nr. 7179/269/2019, 1118/269/2019, nr. 5540/202/2019, nr. 542/269/2020, nr. 3722/202/2018, 1239/202/2019; nr. 1728/249/2019, nr. 7425/202/2019, nr. 3357/202/2018; nr. 1190/202/2019, nr. 6490/202/2019, 5076/301/2019, nr. 2137/249/2019, 2138/249/2019, nr. 2276/249/2019, nr. 32389/301/2019, nr. 893/249/2020, 7643/202/2020, nr. 2563/202/2019, nr. 3802/202/2019, nr. 4517/202/2019, 5456/202/2019, nr. 1786/202/2019, nr. 3815/202/2019, nr. 6030/202/2019, 6412/202/2019, nr. 6670/202/2019, nr. 6981/202/2019, nr. 567/202/2020, 1559/249/2019, nr. 1563/249/2019, nr. 5433/202/2019, nr. 8189/202/2019, nr. 1639/249/2029.

Se observă din conținutul fișelor dosarelor, din conținutul încheierilor de ședință, din audierea înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 3 noiembrie 2020, că practic în toată ședința de judecată nu au fost luate măsuri de judecată, fiind acordate termene de judecată pentru motive legate de contestarea hotărârilor colegiului de conducere.

Se constată că analizarea legalității hotărârii colegiului a fost realizată pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul

administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, astfel că, în acest mod, au fost încălcate nu numai îndatoririle de serviciu privind respectarea hotărârilor de conducere respective, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci și normele de drept procesual referitoare la abținere, pe care le-a nesocotit în mod grav și repetat, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t, rap. la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; republicată, cu modificările și completările ulterioare; având în vedere că între abaterea de la art. 99 lit. t și abaterea de la lit. i, există o legătură de la gen la specie, deoarece este vorba de nerespectarea unor norme de drept procesual referitoare la abținere, apreciem că, pentru o corectă încadrare juridică, pentru că cererile de abținere au fost formulate în mod repetat, în mai multe dosare din ședința respectivă, că au avut ca efect tergiversarea judecății, că aceste cereri apar ca fiind nejustificate în raport cu modul de soluționare a lor, dar și cu modalitatea prin care au fost contestate actele colegiului, art. 99 lit. t trebuie raportat la art. 99 lit. i, teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai reține că, prin nejudicarea cauzelor la termenele respective și prin acordarea altor termene de judecată, pentru a fi rezolvate chestiuni care depășeau obiectul judecății, cauzele au fost amânate pentru un motiv neprevăzut de lege, mai ales că, prin raportare la dispozițiile art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea declarației de abținere nu se va face niciun act de procedură în cauză, astfel că au fost încălcate și dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, activitate care a fost efectuată în mod repetat și din motive imputabile, ceea ce constituie abaterea disciplinară din perspectiva art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

O altă modalitate prin care au fost contestate actele organelor de conducere este dată de învestirea instanței cu o cerere al cărei obiect depășea fondul litigiului, fiind adusă în discuție, fără acordul celuilalt membru al completului de judecată și fără a fi soluționată cererea în complet de divergență, analiza legalității unei hotărâri de colegiu, fără a fi respectate dispozițiile de drept procesual referitoare la excepția de nelegalitate sau la soluționarea cererilor în complet de divergență.

Astfel, la termenul din data de 10 noiembrie 2020, domnul judecător Petronel Iulian Alexandru a invocat excepția de nelegalitate și a formulat o cerere de abținere, în cauza nr. 1913/269/2019, luând act că Hotărârea nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere este semnată doar de către președintele Colegiului de conducere, respectiv Președintele Tribunalului, deși Tribunalul Galați prin hotărârea judecătorească executorie nr. 490/

26 octombrie 2020, a reținut în considerentele unei hotărâri pronunțate într-o altă cauză asemănătoare (o hotărâre ce privește tot permanența) că o hotărâre a Colegiului de conducere trebuie semnată de toți membrii colegiului și că trebuie să existe și proces-verbal și hotărâre a Colegiului care să fie semnată de toți membrii. În aceste condiții și pentru aceleași motive, a fost invocată excepția nelegalei constituirii a completului și, având în vedere că, prin cerere scrisă, înregistrată la 5 martie 2020, domnul judecător Alexandru Petronel Iulian și-a spus părerea cu privire la acest aspect, *a înțeles să se abțină de la soluționarea celor două excepții invocate*. Pentru soluționarea cererii de abținere a domnului judecător Alexandru Petronel Iulian de la soluționarea excepțiilor invocate la acest termen de judecată, a apreciat cauza în stare de amânare și, astfel, a fost amânată cauza la 8 decembrie 2020.

Domnul judecător a formulat cereri similare în cauzele: 5538/269/2017, 1615/249/2019, nr. 6957/202/2016, nr. 4944/202/2019, nr. 6179/202/2019, nr. 481/202/2020, nr. 2417/202/2020, 320/269/2020, nr. 31807/299/2016*, 720/202/2017/a1, 23338/302/2017, nr. 2533/249/2020, nr. 3499/202/2017.

Se constată că analizarea legalității hotărârii colegiului a fost realizată pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, astfel că, în acest mod, au fost încălcate nu numai îndatoririle de serviciu privind respectarea hotărârilor de conducere respective, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci și normele de drept procesual referitoare la abținere, pe care le-a nesocotit în mod grav și repetat, chiar în aceleași cauze, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i, teza a II-a; republicată, cu modificările și completările ulterioare; având în vedere că între abaterea de la art. 99 lit. t și abaterea de la lit. i, există o legătură de la gen la specie, deoarece este vorba de nerespectarea unor norme de drept procesual referitoare la abținere, apreciem că, pentru o corectă încadrare juridică, pentru că cererile de abținere au fost formulate în mod repetat, în mai multe dosare din ședința respectivă, dar și în aceeași cauză, fiind formulate două cereri de abținere, în legătură cu fiecare dintre cele două excepții, că au avut ca efect tergiversarea judecătii, că aceste cereri apar ca fiind nejustificate în raport cu modalitatea prin care au fost contestate actele colegiului, art. 99 lit. t trebuie combinat cu art. 99 lit. i, teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește încălcarea normelor de drept procesual au fost încălcate cu știință, astfel că, chiar dacă nu a urmărit, a acceptat vătămarea

drepturilor și intereselor legale ale persoanelor de a le fi judecată cauza cu celeritate, ceea ce reprezintă o exercitare a funcției cu rea-credință, faptă prevăzută de art. 99 lit. t, teza I, rap. la art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Se mai reține că, prin nejudicarea cauzelor la termenele respective și prin acordarea altor termene de judecată, pentru a fi rezolvate chestiuni care depășeau obiectul judecării, cauzele au fost amânate pentru un motiv neprevăzut de lege, mai ales că, prin raportare la dispozițiile art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă, până la soluționarea declarației de abținere nu se va face niciun act de procedură în cauză, astfel că au fost încălcate și dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, activitate care a fost efectuată în mod repetat și din motive imputabile și întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, ceea ce constituie abaterea disciplinară din perspectiva art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Argumentele referitoare la existența unei hotărâri anterioare nu pot fi reținute deoarece pe calea excepției de nelegalitate nu pot fi aduse în discuție decât acte administrative de care depinde soluționarea pe fond a cauzei; excepția invocată în dosare nu avea același obiect cu al hotărârii judecătorești la care se face referire; actul nou emis de colegiu nu avea același conținut; instanța de judecată care se pronunțase asupra unui litigiu anterior nu putea, conform unuia dintre principiile fundamentale ale procesului civil, să stabilească dispoziții general obligatorii prin hotărârile pe care le pronunță în cauzele ce îi sunt supuse judecării, fiindu-i interzis judecătorului acest lucru de art. 5 alin. (4) din Codul de procedură civilă; toate măsurile trebuiau să aibă acordul și celuilalt membru al completului de judecată; până la soluționarea declarației de abținere nu se putea face niciun act de procedură în cauză; iar referirile la efectul pozitiv de lucru judecat nu au aplicare deoarece nu sunt întrunite condițiile pentru a fi invocat.

De altfel, relevante sunt argumentele colegiului de complet care a arătat, cu privire la excepția nelegalei constituiri a completului, că nu este de acord cu această excepție: în opinia celui de al doilea judecător, completul este legal constituit, apreciind că hotărârea judecătorească invocată de domnul judecător nu produce efecte față de Hotărârea nr. 29/2 noiembrie 2020 a Colegiului de conducere a Tribunalului Călărași, în baza căreia a intrat astăzi ca permanentă în componența completului C19. Față de faptul că art. 23 alin. 9 din H.C.S.M. 1375/2015 face referire la semnarea de către toți membrii colegiului numai a procesului-verbal al ședinței de Colegiu nu și a hotărârii, precum și prin raportare la art. 14 alin. 5 din Legea nr. 544/2004, a apreciat că acel complet era legal constituit și în aceste condiții membrii completului se află în divergență cu privire la soluționarea excepțiilor etc., ceea ce evident ar fi trebuit să atragă pe cel de al treilea membru în completul de judecată pentru rezolvarea divergenței dintre cei doi judecători din apel.

În alte situații, în schimb, au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la abținere, pentru că, deși trebuia să se abțină, cu toate acestea, a participat la judecarea cauzelor respective. Astfel, în situații, cum este în dosarul nr. 7799/202/2016, de la 3 martie 2021, domnul judecător, deși ar fi trebuit să se abțină, a participat la judecarea cauzei și a luat măsuri în dosar, deși anterior participase în aceeași cauză, în calitate de judecător, doamna judecător Ileana Alexandru, care este soția domnului judecător.

Și în cauzele nr. 3022/249/2020, la 3 martie 2021; nr. 3552/202/2018, nr. 4180/202/2018 și 3969/202/2019, la 31 martie 2021, a participat domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, deși, în aceste cauze, participase anterior doamna judecător Alexandru Ileana.

Situații asemănătoare sunt și în cauzele nr. 2555/202/2019/a1 și nr. 4183/202/2019, la termenul din 7 aprilie 2021.

Apreciem că au fost încălcate dispozițiile art. 105 alin. 1 lit. a din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, care prevede că magistraților le este interzis să participe la judecarea unei cauze, în calitate de judecător (sau procuror), dacă sunt soți (sau rude până la gradul IV inclusiv) între ei, incompatibilitatea fiind una referitoare la activitatea de judecată, dat fiind că legea prevede că dispozițiile se completează cu prevederile Codului de procedură civilă referitoare la incompatibilități, abținere și recuzare.

Se reține, pe de o parte, că legea interzice, indiferent de investire sau de modul de desemnare în cauză, simpla participare la judecarea unei cauze, neinteresând modalitatea de participare sau tipul de hotărâre, iar, pe de altă parte, are în vedere cauza în ansamblul său, iar nu doar participarea cauzei în același complet, interpretare care reiese din prevederea diferită a unui motiv de abținere în situația participării în același complet, așa cum este stabilit în art. 42 alin. 1 pct. 11 din Codul de procedură civilă, la care legea specială face trimitere expresă, dar și în art. 105 alin. 2 din *Legea nr. 161/2003*, care se referă la posibilitatea participării în orice etapă anterioară a fondului, indiferent dacă celălalt judecător judecă sau nu calea de atac împotriva hotărârii (declinare, rejudecare după casare ș.a.).

Participarea domnului Alexandru Petronel Iulian la judecarea acestor cauze, după ce anterior participase la judecarea acestora și doamna judecător Ileana Alexandru, constituie o încălcare a dispozițiilor legale și reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i, teza I, din *Legea nr. 303/2004* privind statutul judecătorilor și procurorilor, în varianta normativă a nerespectării îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

Din analiza probelor administrate, reiese, așadar, că sunt îndeplinite condițiile abaterilor disciplinare sub raportul laturii obiective și sub raportul laturii subiective, din perspectiva abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99

lit. a, b, c, h, i, m, t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, după cum vor fi menționate mai jos în mod corespunzător pentru fiecare dintre cei trei judecători la data exercitării funcției.

În primul rând, sunt îndeplinite condițiile răspunderii disciplinare referitoare la **subiectul activ al abaterii disciplinare**, deoarece toate cele trei persoane aveau calitatea specială cerută de lege, și anume de judecător la data săvârșirii faptelor, inclusiv doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, care a fost eliberată din funcție la data de 22 martie 2021.

În al doilea rând, sunt îndeplinite condițiile referitoare la **subiectul pasiv general al abaterii disciplinare**, care este statul român, în raport de organizator al serviciului public de realizare a actului de justiție, iar **subiectul pasiv special**, este, în funcție de obiectul abaterii, persoanele față de care au fost atitudini nedemne sau ori față de care au avut loc manifestări care aduc atingere prestigiului justiției, persoanele față de care au fost formulate abțineri, părțile din dosare în cazul în care au fost tergiversate cauzele, membrii organelor de conducere ale căror acte nu au fost respectate etc.

De altfel, așa cum a arătat Curtea Constituțională a României, în decizia sa de referință, nr. 2/2012, când s-a pronunțat asupra obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (publicată în Monitorul Oficial nr. 131 din 23 februarie 2012), una dintre formele răspunderii juridice, personale și directe a judecătorului este răspunderea disciplinară, care derivă din obligația de fidelitate a acestuia față de rolul și funcția sa, precum și din exigența pe care trebuie să o dovedească în îndeplinirea obligațiilor *față de justițiabili și față de stat*.

Valoarea socială ocrotită o reprezintă relațiile sociale referitoare la justiție (în raport de art. 98 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor), atât în sensul restrâns, cât și în sensul larg al acestei noțiuni, aceste relații transpunându-se în îndatoriri profesionale ale judecătorilor, așa cum acestea au fost explicate pe larg, când au fost indicate textele de lege incidente.

În aceste condiții, cu privire la **obiectul abaterii disciplinare**, se reține că valorile sociale ocrotite juridic sunt relațiile sociale referitoare la modul de înlăptuire a actului de justiție, la onoarea și demnitatea profesională a magistratului, la prestigiul profesiei; în cazul în care au avut loc atitudini nedemne față de alte persoane, relațiile sociale sunt cele care se referă la relațiile de colegialitate din cadrul instanței sau relațiile privind climatul de muncă; în cazul abaterii disciplinare referitoare la interdicții și incompatibilități, acestea se referă la statutul profesiei de magistrat, care presupune integritatea funcției, interesul ocrotit prin norma legală fiind unul general, și anume apărarea prestigiului și a imparțialității justiției, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil, prin care sunt oferite pentru înlăturarea

oricăror suspiciuni care ar plana asupra imparțialității instanței la care își desfășoară activitatea judecătorul; în situația în care cauzele nu sunt soluționate cu celeritate, relațiile sociale sunt cele care vizează normele procesuale care reglementează modul de desfășurare cu celeritatea proceselor, dar și obligații ale judecătorilor care decurg din statutul profesiei. Pe de o parte, desfășurarea cu celeritate a proceselor este asigurată prin indicarea expresă a ordinii de efectuare a actelor procesuale, a termenelor și momentelor procesuale în care trebuie efectuate anumite activități, a sancțiunilor aplicabile în caz de abateri judiciare, prin stabilirea principiilor desfășurării procesului civil și a scopului procesului civil. Pe de altă parte, există o categorie de norme care, deși nu se referă în mod expres la soluționarea cu celeritate a cauzelor, instituie o serie de obligații pentru instanță în vederea disciplinării procesului civil, astfel încât, în mod indirect, nerespectarea lor determină prelungirea procedurilor judiciare, deoarece impun reluarea procedurilor, refacerea actelor și amânarea nejustificată a cauzelor. În ceea ce privește abaterea de la art. 99 lit. i, acestea protejează relațiile sociale referitoare la asigurarea condiției de imparțialitate a judecătorului și a instanței; iar, în ceea ce privește abaterea disciplinară referitoare la nerespectarea actelor organelor de conducere, acestea au ca obiect relațiile sociale referitoare la modul de organizare și de funcționare a instanței, deoarece nu se referă doar la modul de transpunere a actelor manageriale, ci și la efectele acestora asupra activității în general a unei instanțe judecătorești; în fine, abaterea de la art. 99 lit. t se referă la relațiile sociale referitoare la exercitarea funcției de către magistrați și la drepturile și interesele legale ale persoanelor.

În ceea ce privește **latura obiectivă și latura subiectivă**, ca **elemente constitutive ale abateri disciplinare**, se rețin următoarele:

Din punctul de vedere al **elementului material al laturii obiective**, se constată că există, în concret, o încălcare a dispozițiilor legale și regulamentare de către cei trei judecători, prin raportare la **obligațiile și îndatoririle profesionale**, aprecierea asupra activității și conduitei judecătorilor fiind raportată tocmai la aceste obligații, îndatoriri, stabilite prin legislația care le reglementează statutul. Trebuie făcută precizarea că, în multe situații, nu poate exista o delimitare netă între modul de încălcare, nerespectare sau nesocotire a dispozițiilor legale, deoarece aceste activități se întrepătrund prin raportare la obiectul juridic complex, astfel că acestea vor fi indicate prin raportare la obligațiile principale încălcate, cu precizarea că atunci când au fost analizate faptele, au fost menționate în mod punctual.

Astfel, prin abaterile de la art. 99 lit. a și lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dată fiind și legătura dintre cele două abateri de la gen la specie, iar în unele situații, chiar la art. 99 lit. m, au fost încălcate dispozițiile art. 90 din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevăd că judecătorii sunt datori să se abțină*

de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate, relațiile acestora la locul de muncă și în societate bazându-se pe respect și bună-credință; această obligație este prevăzută și de art. 104, în cadrul reglementărilor privind magistrații, din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, care prevede că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia. În *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (ROIIJ)*, adoptat prin *Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii*, este prevăzut, la art. 5 alin. 2, că judecătorii au îndatoriri: d) să aibă un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu; e) să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justitabili, martori, avocați, procurori și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială.

În ceea ce privește abaterea de la art. 99 lit. b, au fost încălcate dispozițiile art. 127 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevăd o interdicție pentru judecători referitoare la statutul profesiei și cărora li se interzice să introducă o cerere de chemare în judecată la instanța la care funcționează, caz care reprezintă, în temeiul art. 115 din *Legea nr. 161/2003*, o aplicație particulară a art. 5 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, din capitolul referitor la *Incompatibilități și interdicții*, care prevede că judecătorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății. Apreciem că aceste texte de lege au caracterul unei *norme speciale* privind magistrații și deci sunt derogatorii de la alte norme generale de competență, rațiunile unei asemenea interdicții fiind analizate și prin prisma Deciziei nr. 290 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă (publicată în Monitorul Oficial nr. 638 din 23 iulie 2018).

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, republicată și modificată, aceasta este circumscrisă art. 21 din Constituția României (rev.), accesul liber la justiție, care presupune, printre altele, și faptul că părțile au dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, drept care este unul fundamental, principiu care este reluat în *Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, care prevede, la capitolul privind dispozițiile generale referitoare la procedura judiciară, și că toate persoanele au dreptul la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (art. 10). Corelativ dreptului persoanelor de a le fi judecată cauza într-un termen rezonabil există pentru judecători obligația legală, stabilită în mod expres de art. 91 alin. 1 din *Legea*

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de a rezolva lucrările în termenele stabilite și, respectiv, de a soluționa cauzele în termen rezonabil, îndatorire stabilită și de ROIIIJ, la art. 5 alin. 2 lit. g.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m, actele de nerespectare a actelor manageriale se circumscriu dispozițiilor art. 46 alin. 1 rap. la art. 43 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la atribuțiile manageriale ale președintelui de instanță, care presupun dreptul de a lua măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor pe care le conduc, asigurarea și verificarea respectării obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători ori la atribuția acestora, prevăzută în art. 47 din aceeași lege, de a desemna judecătorii care urmează să îndeplinească, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată. În ROIIIJ, este prevăzut, la art. 5, alin. 2, că judecătorii au următoarele îndatoriri: a) să asigure, prin activitatea desfășurată, aplicarea legii și b) să respecte prevederile legale, regulamentele, hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere; f) să participe la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii (...); k) să îndeplinească, în limitele funcției, alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată, stabilite, în conformitate cu legea, de conducerea instanței ș.a. Alte obligații reies din modul în care construită norma de sancționare, fiind subînțeleasă ipoteza, cum ar fi aceea de a respecta dispozițiile ori deciziile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Cu privire la abaterea prevăzută de art. 99 lit. i, se reține că au fost încălcate în principal dispozițiile referitoare la circuitul jurisdicțional al cererilor de abținere, din punctul de vedere al procedurii, dar și cu privire la fondul acestor cereri, în special la existența ori inexistența cazurilor de incompatibilitate, după cum, prin modul de acordare a termenelor, deși nu mai putea fi efectuate acte de procedură ori luate măsuri, cauzele au fost tergiversate sau au determinat acordarea de noi termene. Pe de altă parte, se reține și o încălcare a dispozițiilor art. 105 din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, care stabilește interdicția pentru magistrați să participe la judecarea unei cauze, în calitate de judecător, dacă sunt soți între ei.

În ceea ce privește abaterea de la lit. t, se reține că au fost încălcate norme procesuale, art. 43 și urm. din Codul de procedură civilă referitoare la abținere, art. 4 din Legea nr. 544/2004, referitor la condițiile soluționării unei excepții de nelegalitate, sau principii fundamentale ale procesului civil, prevăzute de art. 5, 7 și 20 din Codul de procedură civilă ori dispozițiile legale referitoare la divergență, sau art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prevede că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și

libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Se mai constată că **urmarea imediată** a elementului material al laturii obiective este diferită nu numai în funcție de conținutul constitutiv legal al abaterii disciplinare (*normativ*), ci și din punct de vedere factual, din cauza diferitelor modalități factice de săvârșire a abaterii respective, care reprezintă alături de rezultatul socialmente ilicit cerut de lege și o *urmare mediată*, constând în anumite consecințe, urmări ale faptelor, care funcționează ca elemente suplimentare, deci agravante.

Astfel, prin comportamentul general al celor trei magistrați, nu numai că s-a adus atingere prestigiului justiției și onoarei și probității profesionale a magistraților sau imaginii instanței la care funcționează, ori a fost afectată demnitatea altor persoane ori au lipsit de efecte acte ale organelor de conducere, ci au fost lezate și alte drepturi ale persoanelor, iar aceste acțiuni conjugate au avut ca urmare afectarea climatului de muncă și degradarea continuă a acestuia, imposibilitatea constituirii organelor de conducere, reducerea schemei de personal, care a afectat în mod serios modul de compunere a completurilor și judecarea dosarelor ș.a., reținându-se de asemenea că acest comportament inadecvat desfășurării activității a condus, cum este situația doamnei judecător Ileana Alexandru, la îndeplinirea defectuoasă și a altor atribuții de serviciu, cum ar fi motivarea necorespunzătoare a hotărârilor judecătorești, preschimbarea nejustificată a termenelor de judecată, nepronunțarea asupra cererilor ș.a. Tot pentru neparticiparea la ședințele de judecată, doamna judecător Ileana Alexandru a ajuns în situația de a se sesiza din oficiu cu privire la îndreptarea erorilor materiale referitoare la termenul de judecată sau de amânare a pronunțării acordat în anumite cauze; a figurat în situația judecătorilor care au avut restanțe la redactarea hotărârilor, iar din procesele-verbale întocmite de judecătorul responsabil cu practica de casare reiese că îi aparțin dosare de fond, în specializarea contencios administrativ și fiscal, trimise de Curtea de Apel București spre rejudecare ca urmare a anulării sentinței, pentru nemotivarea hotărârii.

De asemenea, introducerea unei cereri de chemare în judecată la instanța la care judecătorul funcționează nu are ca urmare (imediată) doar încălcarea regimului de interdicții și de incompatibilități referitoare la statutul profesiei, ci are ca urmare (mediată) și încălcarea rolului instanței la care funcționează cu cauze care au necesitat efectuarea de acte procedurale, abțineri ale colegilor judecătorilor, întruniri ale colegiului pentru a rezolva situațiile neprevăzute de lege.

Prin modul de aplicare a dispozițiilor legale referitoare la abținere, au fost încălcate nu numai dispozițiile privind regimul incompatibilităților și abținerilor, și a dus la tergiversarea judecării, dar au fost create condițiile, dată

fiind situația particulară a secției civile, de a fi încălcate drepturile părților de a le fi judecate cauzele, prin crearea de cereri de abțineri una după alta de către mai mulți judecători, pentru diferite motive; de a îngreuna activitatea celorlalți judecători ai instanței, care fie au soluționat diferite incidente procedurale, fie au fost investiți cu soluționarea cauzelor. De exemplu, și domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian a formulat cereri de abținere pe motiv că împotriva avocatului doamna judecător Ileana Alexandru, soția dumnealui, a formulat o plângere penală sau o sesizare la barou, care a necesitat, la rândul lor, soluționarea acestora.

În fine, prin modul de nerespectare a normelor de drept procesual, alături de urmarea mediată specifică, decurgând din lipsirea de efecte ale actelor organelor de conducere sau din vătămarea drepturilor procesuale ale participanților la actul de justiție, a fost afectat prestigiul justiției și a fost afectată imaginea instanței, cauzele au fost tergiversate, a fost îngreunată activitatea colegilor judecători, care au soluționat diferite incidente procedurale; au determinat, prin natura particulară a secției, formularea altor cereri de abținere, care au prelungit de asemenea durata proceselor. În condițiile în care situația sanitară existentă la nivel național a impus luarea unor măsuri speciale de împiedicare a răspândirii coronavirusului, cei trei judecători au înțeles să acumuleze un număr mare de dosare în ședințele în care nu au mai participat, din diverse motive, iar în alte dosare au dispus preschimbarea termenelor de judecată, din „motive administrative”, după cum rezultă din încheierile de ședință din 19 octombrie 2020 și din 21 octombrie 2020 ale completelor C 3 și C 35.

Totodată, s-a ajuns ca membri ai aceleiași complet de judecată să aibă calități antagonice în cauze civile aflate pe rolul altor instanțe, având ca obiect anulare de hotărâri ale colegiului de conducere, dat fiind, pe de o parte, calitatea de părți adverse în dosare aflate pe rolul altor instanțe, dar și calitatea de membri ai aceleiași complet de judecată, ca organ colegial, la judecarea acțiunilor și proceselor în care au fost investiți la tribunal.

Atmosfera nocivă, după cum este descrisă de președinta instanței, poate fi ușor dedusă din procesele-verbale ale ședințelor Colegiului de conducere și Adunării generale a judecătorilor din cadrul tribunalului, ședințe la care au participat în diverse calități - membru al colegiului ori judecător al tribunalului, atât doamna judecător Alexandru Ileana și domnul judecător Alexandru Petronel Iulian, cât și doamna judecător Tudorache Neluța. Întrucât ședințele de colegiu au început să fie din ce în ce mai tensionate, mai lungi și să constituie adevărate rechizitorii pentru activitatea conducerii instanței, judecătorii nu și-au mai depus candidaturile pentru alegerea în calitate de membru al colegiului de conducere, astfel încât funcționarea organului colegial a fost determinată prin aplicarea prevederilor art. 18 din ROIIJ.

Se constată că între elementului material al laturii obiective și urmarea imediată există **legătură de cauzalitate**, faptele săvârșite nu numai

că au condus la rezultatul socialmente ilicit, pentru că nu au existat circumstanțe care să excludă această legătură, dar au produs, după cum s-a arătat și alte rezultate, mediate, care sunt imputabile magistraților cercetați, chiar dacă, în raport de acestea, forma de vinovăție este diferită și chiar dacă la aceste consecințe au concurat și alte împrejurări.

Dovada cea mai elocventă pentru efectele acțiunilor celor trei judecători rezidă în faptul că multe dintre acțiunile și contestațiile doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica au fost susținute de către doamna judecător Ileana Alexandru și domnul judecător Alexandru Petronel, după cum alte cereri ale acestora din urmă au fost formulate împreună cu doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, încălcarea dispozițiilor legale sau regulamentare care se circumscriu statutului profesiei de judecător trebuie privită prin raportare la etalonul „magistratului diligent”, care acționează cu grijă față de interesul public de înlăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății,

Imputabilitatea reprezintă situația juridică în care se găsește un magistrat căreia i se atribuie săvârșirea cu vinovăție a unei abateri disciplinare. Imputabilitatea presupune așadar o imputație psihică constând în stabilirea unei atitudini volitiv-intelective, caracterizate prin intenție sau culpă în raport cu fapta săvârșită. Stabilirea vinovăției echivalează cu stabilirea temeiurilor răspunderii administrativ-disciplinare, prezența ei condiționând și complinind existența vreunei abateri disciplinare.

Se observă că, deși cele abaterile reținute presupun și culpa ca formă de vinovăție, în unele cazuri este suficientă culpa cea mai ușoară, ceea ce presupune inclusiv că pentru a fi incidentă judecătorul chiar dacă nu a prevăzut, trebuia și putea cunoaște rezultatul faptei, iar, în al doilea caz, culpa este gravă prin faptul că niciun judecător diligent nu ar fi procedat în acel mod în gestionarea acelu gen de cauze.

Indiferent cum ar fi stabilit conținutul culpei, că se raportează la rezultat sau la conduita judecătorului, un judecător este obligat ca, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora (art. 4 lin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare); prin urmare, este obligat să cunoască normele de drept procesual aplicabile soluționării cauzelor, dar și consecințele acestora în caz de nerespectare.

Se constată că, pentru existența unora dintre abaterile reținute (art. 99 lit. a, c, i), nu este prevăzută vreo formă expresă de vinovăție, fiind aplicabile dispozițiile cu caracter general din art. 16 din Codul civil, ca un ansamblu de reguli care constituie dreptul comun pentru toate domeniile la

care se referă la litera sau spiritul dispozițiilor sale (art. 2 alin. 2 din cod), după cum, în alte situații, sunt aduse în discuție elemente de imputabilitate cu caracter general (art. lit. h, *din motive imputabile*) sau care presupun orice formă de intenție sau de culpă (cum este în cazul abaterilor de la art. 99 lit. t, sub o anumită formă de vinovăție, *rea-credință sau gravă neglijență*) sau, la alte abateri, elementul subiectiv poate fi dedus din condițiile atașate elementului material al laturii obiective (*nerespectarea este în mod nejustificat*, la abaterea de la lit. m) sau din modul în care este reglementat conținutul constitutiv al abaterii (*știe*, la art. 99 lit. i, teza I).

Cu toate acestea, se reține, din modul în care au avut loc, din continuitatea acestora, din numărul mare de fapte, din urmărirea unor anume consecințe, că majoritatea faptelor respective au fost săvârșite cu intenție fie directă, fie indirectă, deoarece fie au prevăzut rezultatul faptelor și au urmărit producerea lui prin intermediul faptei, fie, deși nu au urmărit, au acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat; cu precizarea că, din probe, reiese că, uneori, a reieșit și *mobilitatea* săvârșirii faptelor, pe care l-au exteriorizat în mod public, și care a fost perceput de cei din jur ca fiind forme mai mult sau mai puțin voalate de șantaj, răzbunare sau intimidare.

De asemenea se reține că în cazul în care legea impune forme mai grave de culpă, condițiile legale referitoare la vinovăție sunt îndeplinite deoarece pe lângă intenție sau culpă, sunt îndeplinite și celelalte condiții, și anume vătămarea unor persoane, după cum s-a arătat, sau nesocotirea normelor procesuale este foarte gravă, în mod neîndoielnic și nescuzabil. Culpă este gravă pentru că au acționat cu o neglijență sau imprudență pe care nici persoana cea mai lipsită de dibăcie nu ar fi manifestat-o față de propriile interese, după cum se exprimă Codul civil, la art. 16 alin. 3.

Se reține că au fost situații în care au fost contestate hotărâri de colegiu, chiar și în situația în care inițial, fiind consultați, judecătorii și-au exprimat acordul cu privire la măsurile ce urmau a fi luate ori a fost solicitată revocarea actelor organelor de conducere, de unde reiese că uneori formei de vinovăție i se poate atașa un anumit scop special.

În ce privește apărările formulate, se rețin următoarele:

Trebuie menționat că foarte multe apărări și cereri formulate de către magistrații cercetați au fost axate pe aspecte de procedură, solicitări care au fost soluționate prin procese-verbale depuse la lucrare și care au privit regimul juridic aplicabil cercetării disciplinare, activitatea inspectorului judiciar, circuitul administrativ al actelor procedurale ș.a.

În ceea ce privește chestiunile de fond, se reține că:

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica nu a formulat apărări, invocând doar anumite acte ale Inspecției judiciare, prin care au mai fost verificate anumite împrejurări, apărarea formulată fiind însă comună cu a celorlalți doi judecători cercetați, care au susținut că pe rolul Inspecției

au existat lucrări în care au fost analizate unele dintre aspectele sesizate ori verificate/cercetate.

Din datele aflate în evidența Inspecției Judiciare reiese, ca date relevante în speță, pe o parte, că judecătorii cercetați au formulat ei înșiși anumite sesizări împotriva unor alți magistrați, inclusiv unii împotriva altora, după cum, pe de altă parte, împotriva dumneilor au fost formulate sesizări de către alte persoane, astfel că apreciem că este relevant, prin prisma persoanelor implicate în procedurile judiciare, a fi prezentate în continuare (unele dintre situații au fost arătate la situația de fapt, pentru a fi identificate contextul acestora) ambele categorii de lucrări:

De exemplu, în ceea ce privește activitatea doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, se reține că:

În lucrarea nr. 472/IJ/283/DIJ/2015, doamna judecător a formulat plângere împotriva unor judecători, sesizarea fiind clasată (fila 98, vol. II, d. 1).

În lucrarea nr. 1045/IJ/486/DIJ/2015, doamna judecător a formulat sesizare la Inspekția Judiciară împotriva unui judecător de la Curtea de Apel București, care avea de soluționat o cauză privind suspendarea unei rezoluții a Inspekției Judiciare, sesizarea fiind clasată (fila 99, vol. II, d. 1). Ulterior, a formulat plângere prealabilă.

În lucrarea nr. 2163/IJ/1231/DIJ/2016, doamna judecător a formulat plângere împotriva președintelui de instanță de la acea dată, domnul judecător Șerban George Cătălin, sesizarea fiind clasată (fila 99 verso, vol. II, d. 1). Ulterior, a formulat plângere prealabilă.

În lucrarea nr. 3466/IJ/1916/DIJ/2016 a Inspekției Judiciare, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a formulat sesizare împotriva inspectorilor judiciari care au efectuat activități într-o lucrare anterioară, 7820/IJ/4551/DIJ/2015, sesizarea fiind clasată (fila 100, vol. II, d. 1). Ulterior, a formulat plângere prealabilă. O cerere similară și cu o soluție de clasare este și în lucrarea nr. 3467/IJ/1917/DIJ/2016 (fila 100 verso, ibid.).

În lucrarea nr. 7713/IJ/4482/DIJ/2015, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, în calitate de președinte al Tribunalului Călărași, a formulat plângere împotriva domnului judecător Alexandru Petronel Iulian, sesizarea fiind clasată (fila 103, vol. II, d. 1), o situație similară existând și în lucrarea nr. 7714/IJ/4483/DIJ/2015.

În ceea ce privește activitatea doamnei judecător Alexandru Ileana, se constată următoarele:

În lucrarea nr. 1127/IJ/531/DIJ/2017 a Inspekției Judiciare, doamna judecător Alexandru Ileana, în calitate de judecător la Tribunalul Călărași, a formulat o sesizare împotriva vicepreședintei instanței, susținând că formulează cererea deoarece este supusă personal persecuției vicepreședintei, care își folosește funcția de conducere pentru a crea un climat de muncă ostil etc., sesizarea fiind clasată (fila 104, vol. II, d. 1).

Doamna judecător Alexandru Ileana a formulat cerere la Inspekția Judiciară-Direcția de Inspekție pentru Procurori, prin care a reclamat urmărirea sa, ascultarea telefoanelor și supravegherea tehnică a locuinței. Sesizarea a constituit obiectul lucrării nr. 19-3445 a Direcției de Inspekție pentru Procurori, care a dispus clasarea ca informă a sesizării; ulterior, la 12 august 2019, doamna judecător a formulat o nouă sesizare, care a constituit obiectul lucrării nr. 19-3862, cu privire la care s-a dispus arhivarea, prin referatul din 5 septembrie 2019.

Prin rezoluția din lucrarea 20-4146 a Inspekției Judiciare, s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de petenta Alexandru Ileana formulate împotriva președintei Tribunalului Călărași, doamna judecător Cornelia Iordache.

Prin rezoluția nr. 747/A/18 martie 2021, emisă în lucrarea nr. 21-388, a fost clasată sesizarea formulată de către doamna judecător Alexandru Ileana cu privire la presupuse fapte disciplinare săvârșite de domnul judecător George Cătălin Șerban și doamna judecător Cornelia Iordache.

Prin Rezoluția nr. 3111/A/9 octombrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-3159, a fost clasată sesizarea doamnei judecător Alexandru Ileana și a domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de către doamna judecător Cornelia Iordache, președinta Tribunalului Călărași.

În ceea ce privește activitatea domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, se constată următoarele aspecte mai relevante:

În lucrarea nr. 7820/IJ/4551/DIJ/2016, domnul judecător, alături de alți judecători din instanță, a formulat sesizare și împotriva doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, fiind efectuată însă cercetare disciplinară și apoi exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător.

Prin Rezoluția nr. 3111/A/9 octombrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-3159, a fost clasată sesizarea doamnei judecător Alexandru Ileana și a domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, privind modul de îndeplinire a atribuțiilor de către doamna judecător Cornelia Iordache, președinta Tribunalului Călărași.

Pe de altă parte, la nivelul Inspekției Judiciare au fost înregistrate anterior sesizări împotriva judecătorilor cercetați, după cum urmează:

Prin Rezoluția nr. 3157/14 octombrie 2020, dată în lucrarea nr. 20-2649, a Inspekției Judiciare, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către președintele Curții de Apel București sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004, din situația de fapt expusă în rezoluție reiese că aceasta se referă la o circumstanță ce a avut loc în 2 iunie 2020, în cauza nr. 1396/116/2019 a Tribunalului Călărași, când doamna judecător Ileana Alexandru a părăsit ședința de judecată.

În lucrarea nr. 20-443 (fila 116 și urm., vol. II, d. 1), obiectul era sesizarea formulată de petentul Ciuciu Daniel împotriva doamnei judecător Ileana Alexandru sub aspectul abaterii judiciare prevăzute de art. 99 lit. a din

Legea nr. 303/2004. Obiectul acestei sesizări îl reprezintă cererile adresate președintelui Tribunalului Călărași, cât și domnului procuror Ciucur Daniel (cinci cereri și 2 faxuri: cererea nr. 5038/19 iulie 2019; 5071/22 iulie 2019; 5535/12 august 2019; nr. 7009/22 octombrie 2019, 8130/6 decembrie 2019; fax din 6 august 2019; din 30 decembrie 2019. Prin Rezoluția nr. 1388/A/27 aprilie 2020 a fost dispusă cercetarea disciplinară, dar prin Rezoluția nr. 2140/B/15 iulie 2020, a fost respinsă sesizarea.

Prin Rezoluția nr. 2920/A/22 septembrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-2540, a fost dată o soluție de clasare privind conduita doamnei judecător Alexandru Ileana din 26 martie 2020.

În lucrarea nr. 7820/IJ/4551/DIJ/2016, a fost formulată sesizare împotriva doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, fiind efectuată cercetare disciplinară și apoi exercitarea acțiunii disciplinare.

În lucrarea nr. 19-4740, a avut loc sesizarea Secției pentru Judecători, care, prin Hotărârea nr. 1521/19 decembrie 2018, a dispus printre altele cu privire la sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind conduita doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, ce a fost soluționată în lucrarea menționată prin Rezoluția nr. 60/A/9 ianuarie 2020, prin clasarea sesizării, faptele circumscriindu-se formulării unei cereri adresate Consiliului Superior al Magistraturii privind repunerea în situația anterioară etc.

De asemenea, în lucrarea nr. 20-2174 (la care au fost conexe și alte lucrări) a Inspecției Judiciare a fost dată o soluție de clasare, privind unele împrejurări referitoare la măsurile epidemiologice, din perspectiva art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; prin Rezoluția 2824/A/15 septembrie 2020, dar și începerea cercetării disciplinare, prin Rezoluția 2825/A/15 septembrie 2020, pentru art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la sesizarea DEFA, iar ulterior a fost exercitată acțiunea disciplinară prin Rezoluția nr. 3576/B/16 noiembrie 2020.

În lucrarea nr. 7713/IJ/4482/DIJ/2015, doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, în calitate de președinte al Tribunalului Călărași, a formulat plângere împotriva domnului judecător Alexandru Petronel Iulian, sesizarea fiind clasată, o situație similară fiind și în lucrarea nr. 7714/IJ/4483/DIJ/2015.

Prin Rezoluția nr. 2920/A/22 septembrie 2020, emisă în lucrarea nr. 20-2540, a fost dată o soluție de clasare privind conduita domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian din 26 martie 2020.

Așa cum s-a arătat, cercetarea disciplinară nu a vizat decât indiciile de fapt, existența faptelor fiind stabilită în cercetarea disciplinară astfel că faptele care au constituit obiectul unor verificări anterioare nu pot fi reținute ca elemente materiale ale laturii obiective ale unor abateri disciplinare, astfel că ele nu sunt integrate conținutului constitutiv al abaterii disciplinare reținute.

Dacă acestea au fost prezentate la situația de fapt este din cauză că aceste elemente constituie împrejurări ori consecințe ale altor fapte

disciplinare, iar faptele vechi trebuie prezentate pentru a explica comportamentul de ansamblu, astfel că, chiar dacă aceste fapte apar ca fiind licite, prin simpla expunere a soluției de clasare date, cu toate acestea, prin identificarea unor elemente extrinsece, suplimentare, aceste împrejurări pot fi reevaluate și puse în legătură cu alte fapte noi, reținute ca abateri disciplinare.

Apoi, se observă că unele fapte în mod obiectiv nu pot fi reținute ca elemente material al laturii obiective a unor noi abateri, deoarece acestea au avut loc cu mult înainte de faptele sesizate în prezenta lucrare.

De asemenea, se reține că unele chestiuni au fost extrem de punctuale referindu-se la circumstanțe din anumite date ori în legătură cu o anumite conduită, astfel că ele sunt excluse pentru acest simplu fapt. Ca paranteză, este menționată și o lucrare nr. 21-2175, în care a fost dată rezoluția nr. 2277/30 iulie 2020, dar aceasta vizează alți judecători (tot de la Tribunalul Călărași).

Cu toate acestea, se observă că, deși au fost date soluții de clasare, în unele rezoluții au fost formulate anumite aprecieri referitoare la conduita analizată, reținându-se, de exemplu, că judecătorii nu au folosit un ton adecvat pe perioada unor dezbateri; că atitudinea unui judecător a fost apreciată ca fiind nepotrivită; că se impune ca judecătorul să aibă o atitudine mai rezervată; ceea ce presupune ca împrejurările la care se referă să fie reținute ca împrejurări extrinsece abaterilor disciplinare, cu relevanță din perspectiva înțelegerii contextului acestora.

De asemenea, doamna judecător Ileana Alexandru, de exemplu, nu s-a limitat la a formula unele dintre cererile respective, deoarece ulterior a formulat numeroase alte cereri adresate diverselor instituții ori autorități, prin care reclamă diverse aspecte referitoare la activitatea profesională a mai multor magistrați. De exemplu, deși a formulat sesizarea din 4 octombrie 2020 adresată Consiliului Superior al Magistraturii, totodată a formulat diverse cereri la nivelul instanței cu privire la activitatea altor persoane, care au calități de avocat, pe care le acuză de anumite fapte, iar cererea respectivă este trimisă cu un conținut cvasisimilar și mai multor judecători din cadrul instanței sau chiar Inspecției Judiciare; sau conexă cu cererea din data de 14 octombrie 2020 sau cu cea din data de 8 octombrie 2020. Doamna judecător Alexandru Ileana a desfășurat acțiuni de contestare a președintei tribunalului, pe care a ajuns să o acuze de instigare la sesizarea de cercetare disciplinară pe care a formulat-o împotriva dumneaei unul dintre procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, respectiv domnul Ciuciu Daniel. După clasarea primită, prin rezoluția Inspecției Judiciare, la sesizarea disciplinară formulată de domnul procuror Ciuciu Daniel, doamna judecător Alexandru Ileana a început să o acuze pe președinta tribunalului de instigare ori complicitate la acțiunea procurorului, constatându-se că aceste acuzații au fost formulate în mod repetat, prin acte și acțiuni diferite.

În ceea ce privește probele propuse de către doamna judecător Ileana Alexandru, se reține că a invocat existența unor cereri privind conservarea unor probe, cereri care ar justifica în opinia dumneaei comportamentul ulterior față de președintele instanței; din analiza acestor probe, așa cum au fost descrise majoritatea la situația de fapt, nu reiese că ele ar fi de natură să determine un comportament necorespunzător din partea doamnei judecător, mai ales că așa cum reiese din acte le de cercetare, acestor cereri de conservare de probe, deși neîntemeiate sau nejustificate de atribuțiile de serviciu sau de existența vreunui drept, instanța le-a dat curs prin efectuarea de verificări, iar, după stabilirea rezultatului acestor verificări, răspunsul a fost comunicat doamnei judecător.

Se mai reține că doamna judecător Ileana Alexandru cu ocazia ascultării sale a formulat mai multe acuzații cu privire la o altă persoană, invocând mai multe articole de presă, care nu au legătură cu faptele abaterile de la îndatoririle sale de serviciu; după cum a invocat că a fost supusă unei acțiuni de mobbing de către doamna judecător Cornelia Iordache, și acesta a fost modalitatea în care a înțeles să se apere; mai arată că doamna judecător Iordache Cornelia a mințit în mod intenționat sau nu are o reprezentare clară a realității, întrucât anterior în anumite lucrări a deformat flagrant realitatea.

Argumentul recurent, potrivit căruia a dat crezare faptelor auzite, deoarece a adus aceste afirmații ale doamnei președinte la cunoștința acesteia în scris, iar doamna președintă nu a înțeles să le nege, în marea majoritate a cazurilor, și că astfel a apreciat că această constituie o recunoaștere tacită a corespondenței acestora cu realitatea, nu poate fi luat în considerare, deoarece nu este fundamentat legal, situație în care interpretarea de o manieră strict personală rămâne la stadiul de simplă alegație, fără niciun suport probatoriu.

Domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian a invocat, prin depunerea unor înscrisuri că anterior invocării unor excepții în anumite dosare a formulat cereri, unele împreună cu doamna judecător Ileana Alexandru și cu doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica, prin care solicita luarea de măsuri după pronunțarea unei sentințe ori prin care arată că a fost formulată anterior o solicitare adresată președintelui secției civile.

Se observă că aceste solicitări nu pot constitui motive exoneratoare de răspundere deoarece din conținutul acestor cereri reiese că se solicitau a fi luate măsuri care depășeau obiectul judecății, observându-se că, în dispozitiv, este suspendat art. 1 din Hotărârea nr. 25/2020 a Colegiului. Din același motiv nu pot fi considerate ca elemente exoneratoare demersurile efectuate în vederea punerii în executare a hotărârii nr. 490/2020 a Tribunalului Galați, deoarece în majoritatea situațiilor prin aceste cereri se solicita să fie luate alte măsuri decât cele ce stabilise instanța, iar celelalte cereri formulate erau generice, fără a fi propuse măsuri concrete, în raport strict de dispozitivul hotărârii, mai ales că instanța a luat măsuri cu privire la refacerea planificărilor.

Pe de altă parte, faptul că un judecător a formulat anumite demersuri judiciare sau că a formulat cereri administrative anterioare pentru a fi luate anumite măsuri manageriale nu echivalează cu luarea actului managerial, care este în competența organelor de conducere (președinte instanță, colegiu sau președinte secție civilă) și nu exclude obligația de a respecta actele organelor de conducere, care se bucură de prezumția de legalitate.

De asemenea, actul depus prin care se solicita în iulie 2020 de către un alt magistrat, domnul judecător Stamate Octavian, demisia președintelui instanței, nu poate fi reținut ca motiv justificativ pentru săvârșirea de abateri disciplinare, deoarece, în afara faptului că acest act este în afara uzanțelor administrative, ca un judecător să solicite direct demisia unui președinte de instanță, fără respectarea procedurilor legale (susținându-se în mod expres că le evită), se constată că actul respectiv este unul lipsit de respectul care trebuie să anime relațiile colegiale, deoarece motivul determinant al solicitării demisiei este starea de sănătate a președintelui instanței, continuând cu faptul că, din aceste motiv, au fost luate decizii greșite, că nu cunoaște actele medicale referitoare la starea de sănătate sau că această incapacitate de muncă îi creează convingerea că nu își poate îndeplini actul de conducere. Pe de altă parte, faptul că i se impută președintelui instanței un management defectuos nu poate justifica un comportament inadecvat din partea altui magistrat, evaluarea managementului unui conducător de instanță realizându-se pe baza unor criterii și proceduri legale.

Depunerea unor înscrisuri din 2019 referitoare la retragerea domnului judecător din diferite funcții nu justifică acțiunile ulterioare, nefiind dovedite decât fapte proprii.

De asemenea, depunerea unor înscrisuri din activitatea altor magistrați, din perioade cu mult anterioare, cum ar fi 2018 sau 2017 (fila 43 și urm., vol. III, d. 2), nu au caracter de a atenua răspunderea disciplinară și nici de a justifica comportamentul din 2020 preponderent.

A mai invocat domnul judecător anumite aspecte referitoare la modul de reorganizare a activității în cadrul instanței, însă nici acestea nu justifică propriul comportament, deoarece acele măsuri au fost aduse în discuție organului colegial care are atribuții legale de a lua măsuri manageriale în scopul bunei organizări a instanței, astfel că, în lipsa unor acte contrare, aceste hotărâri se bucură de prezumția de legalitate și, mai important, având în vedere specificul activității, se prezumă că actele au fost emise luându-se în considerare oportunitatea acestora, unde forul de conducere are o marjă mai mare de apreciere, deoarece este organul cel mai în măsură să ia măsuri adecvate temporar, adaptate unor situații concrete, din punctul de vedere al eficacității, executarea lor efectuându-se cu cele mai potrivite mijloace și cu cele mai reduse cheltuieli, obținându-se rezultate maxime (așadar prin uzitarea de criterii managerial de cost-beneficiu, maximizarea randamentului etc.);

În fine, referirile la modul de comportare a altor judecători în ședințele de judecată (fila 59 și urm., vol. IV, d. 2), deși se referă tot la C19, nu au influențat măsurile luate de către domnul judecător la alte termene de judecată, și, mai mult, din conținutul acestor încheieri, se observă că judecătorul respectiv a motivat de ce anume s-a impus amânarea cauzei.

Referirea la înscrisul din 5 martie 2020 (fila 82, ibid.), prin care a solicitat președintelui instanței să i se comunice un răspuns cu privire la depunerea unei opinii separate la o hotărâre de colegiu, nu poate constitui un argument pentru punerea în discuție, în cadrul unor dosare, în ședințe de judecată, printr-o procedură nepermisă de lege, a unei opinii personale exprimate printr-o cerere formulată în termeni imperativi.

Chestiunea referitoare la transmiterea unei citații în procedura din dosarul nr. 1/J/2021 nu poate dovedi nimic mai mult decât faptul că este o mențiune pe o adresă, astfel că susținerile referitoare la emitentul actului, locul de unde a fost transmis, persoana care a folosit mijlocul de comunicare etc. ori implicarea acesteia în dosar sunt simple speculații, mai ales că acestea sunt chestiuni care puteau fi invocate în procedura respectivă.

În ceea ce privește probele depuse de către domnul judecător referitor la încheierile și adresele în care a fost invocată excepția de nelegalitate, este de menționat că domnul judecător nu își poate fundamenta modul de punere în dezbatere a unor excepții de nelegalitate pe chestiuni anterioare, din ședința din data de 13 octombrie 2020, în condițiile în care acel comportament era unul în afara procedurilor legale, cum s-a arătat, astfel că și faptul că au fost solicitate înscrisuri (adrese ș.a.) în susținerea unui asemenea demers nu poate fundamenta punerea în dezbatere a unei cereri proprii de învestire a instanței cu o chestiune care nu constituia obiectul judecății, și nici nu reiese că părțile și-ar fi fundamentat în vreun fel pretențiile pe hotărâri ale colegiului, condiție indispensabilă pentru invocarea excepției de nelegalitate, acestea asistând în general pasive la gestionarea chestiunilor puse în discuție de către domnul judecător în dosare.

Nici existența Hotărârii nr. 490/2020 nu putea fundamenta un asemenea demers deoarece o hotărâre nu putea să se refere decât la hotărârea de colegiu asupra căreia a fost chemată să se pronunțe, iar nu cu privire la toate hotărârile de colegiu, care sunt supuse unui alt regim juridic de emitere și altor condiții materiale de existență.

Se mai constată că cererea din 10 septembrie 2020 de desființare a completurilor în care sunt aduse diferite argumente, nu poate fi echivalată unei soluții, ci are caracterul unei simple opinii, care nu este formulată în cadrul unui dosar.

Faptul că cercetarea disciplinară se referă la un anume judecător din cadrul unor completuri colegiale nu poate constitui cauză exoneratoare de răspundere, mai ales că răspunderea este personală și nu există *participație*

disciplinară, nefiind dovezi că aceste persoane i-au influența în mod decisiv măsurile sau hotărârile.

Modul în care alți judecători gestionează cauzele și acordă termenele de judecată reprezintă o chestiune aparte, care nu poate fi analizată în lipsa altor criterii: modul de investire a dosarului, volumul de activitate al judecătorului, gradul de încărcătură al completului; existența unor hotărâri de colegiu privind stabilirea ședințelor în perioada finalului de an etc., mai ales că o parte dintre judecători nu mai sunt în funcție.

Așadar, nu există elemente circumstanțiale de natură să atenueze răspunderea disciplinară.

Dimpotrivă, se constată, ca elemente circumstanțiale personale, că doamna judecător Ileana Alexandru a mai sancționată disciplinar în mod definitiv, la fel ca și doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica.

De asemenea, conduita profesională a doamnei judecător Ileana Alexandru și cea a domnului judecător Alecxandru Petronel-Iulian sunt similare celor pe care le-au avut la o altă instanță, la Judecătoria Constanța, activitatea lor fiind percepută atunci, de către presă, în același mod ca al autoarelor sesizării, și anume ca al unui război cu instanța la care activau.

Aspecte privind suspendarea din funcție a judecătorilor: Prin Hotărârea nr. 5/22 februarie 2021 a Secției pentru Judecători în materie disciplinară, în dosarul nr. 1/J/2021, doamnele judecător Alexandru Ileana și Tudorache Neluța-Marinica au fost suspendate din funcția de judecător, în temeiul art. 52 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător Tudorache Neluța-Marinica a fost eliberată din funcție, la data de 22 martie 2021, ca urmare a demisiei, prin Decretul nr. 231 din 22 martie 2021 privind eliberarea din funcție a unui judecător, emis de către Președintele României, act care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 286 din 22 martie 2021.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 698/1/2021, a fost admisă cererea formulată de contestatoarea Alexandru Ileana și, în consecință, s-a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 5/J din 22 februarie 2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr. 1/J/2021 în ceea ce o privește pe aceasta, până la soluționarea contestației formulate împotriva aceleiași hotărâri. Prin Hotărârea nr. 478 din 21 aprilie 2021 a Secției pentru Judecători, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea, începând cu data de 19 aprilie 2021, a executării Hotărârii nr. 5/J/22 februarie 2021 a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, până la soluționarea contestației formulate împotriva aceleiași hotărâri.

Prin decizia civilă definitivă nr. 209/24 mai 2021 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, în dosarul nr. 698/1/2021,

au fost admise contestațiile formulate de către contestatoarele Alexandru Ileana și Tudorache Neluța Marinica împotriva Hotărârii nr. 5/J din 22 februarie 2021, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în dosarul nr. 1/J/2021 și, în consecință, a fost desființată hotărârea atacată și a fost respinsă sesizarea din oficiu privind suspendarea din funcția de judecător a contestatoarelor.

În concluzie, se reține că aspectele din sesizare se confirmă, existând probe că cei trei judecători în funcție au săvârșit anumite fapte, care, din punct de vedere legal, constituie abaterile disciplinare menționate, neexistând cauze exoneratoare sau de atenuare a răspunderii disciplinare.

Astfel, faptele doamnei judecător Ileana Alexandru, care, în perioada iulie 2019-aprilie 2021, în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, la anumite date și la anumite intervale de timp, a hărțuit moral persoane din conducerea instanței ori prin care a adus acuzații nefondate de mobbing președintei instanței; a formulat singură sau împreună cu alte persoane, în mod sistematic, repetitiv, diferite cereri, nefundamentate în fapt și în drept, nejustificate de atribuțiile de serviciu sau de încălcarea vreunui drept în calitate de salariat ori care a făcut diferite afirmații lipsite de respect, politețe și decență, în diferite întruniri cu caracter profesional, prin care sunt formulate uneori aprecieri denigratoare referitoare la activitatea profesională a altor persoane ori prin care atribuie fără temei afirmații nereale; a formulat cereri care au avut drept efect împovărarea activității administrative a instanței; a introdus cereri de chemare în judecată în scop șicanatoriu; a formulat cereri, contrar oricăror proceduri legale, prin care sunt aduse acuzații grave unor diferite persoane care îndeplinesc activități judiciare sau în legătură cu acestea ori cereri care excedează desfășurării normale a activității judecătorilor ș.a., toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale de magistrat, precum și prestigiului justiției, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei judecător Ileana Alexandru, judecător în funcție la Tribunalul Călărași, care, în luna octombrie 2020, a introdus două acțiuni la Tribunalul Călărași, care formează obiectul dosarelor nr. 1269/116/2020 și nr. 1273/116/2020, chemând în judecată, alături de alte persoane, pe doamna judecător Cornelia Iordache, președintele în funcție la data respectivă al Tribunalului Călărași și Tribunalul Călărași, reprezintă o încălcare a regimului juridic privind interdicțiile și incompatibilitățile magistraților, întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei judecător Ileana Alexandru, care, în perioada iulie 2019-aprilie 2021, la diferite date, a încălcat obligațiile de abținere de la acțiuni

care compromit demnitatea funcției de magistrat și care, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a avut atitudini nedemne față de alte persoane, cum ar fi colegi din cadrul instanței sau procurori de la unități ale Ministerului Public ori avocați ai părților din cauzele în care a fost desemnată să le judece sau chiar față de reprezentanții altor instituții; care a formulat cereri cu conținut defăimător sau jignitor ori a făcut anumite afirmații de acest gen cu ocazia judecării cauzelor cu care a fost investită sau prin diferite cereri adresate unor organe, instituții ori autorități sau prin cereri în care solicita răspunsuri privind fapte ipotetice sau bazate pe zvonuri; care a întreprins acțiuni ce au avut ca efect lezarea demnității altor persoane sau care, prin cereri contrare oricăror proceduri legale, a adus aduse acuzații grave altor persoane privind modul de îndeplinire a atribuțiilor și competențelor profesionale; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, reprezintă atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, procurori, avocați, reprezentanții altor instituții, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei judecător Ileana Alexandru, care, în perioada iulie 2019-aprilie 2021, la diferite date ori intervale de timp, a acordat termene de judecată pentru motive neprevăzute de lege ori prin încălcarea dispozițiilor legale referitoare la excepția de nelegalitate în cauze cu care a fost investită, fără a lua măsuri legale în vederea soluționării cu celeritate a acestora și fără a dispune efectuarea lucrărilor necesare ori fără a efectua aceste lucrări; care a acordat termene de judecată nejustificate în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale a cererilor de abținere ori care a determinat acordarea de noi termene prin comportamentul său procesual, prin diferite modalități, cum ar fi formularea de cereri repetate și nejustificate care au condus la tergiversarea judecării ori prin invocarea unor presupuse motive de abținere sau prin neîndeplinirea obligațiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cererilor de abținere sau chiar prin acordarea de termene îndelungate; care a încălcat dispozițiile legale referitoare la preschimbarea termenelor de judecată, pentru motive cvasiinexistente, ce au avut ca efect pierderea unor termene de judecată și nesoluționarea cu celeritate a cauzelor la termenele fixate și neefectuarea lucrărilor; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o nerespectare în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei judecător Alexandru Ileana, care, în anumite dosare, cum este situația în cauzele nr. 5232/202/2019, nr. 5923/202/2016,

3022/249/2020, a participat la judecarea cauzelor respective și a luat măsuri în dosare, deși anterior participase în aceeași cauză, în calitate de judecător, domnul Alexandru Petronel-Iulian, care este soțul doamnei judecător, constituie o încălcare a dispozițiilor legale menționate privind incompatibilitățile referitoare la activitatea de judecată și reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. i, teza I, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, în varianta normativă a nerespectării îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

Faptele doamnei judecător Alexandru Ileana, care, în fiecare dintre cauzele nr. 2255/202/2019/a1 și nr. 2536/202/2020, a formulat cereri de abținere, la 11 noiembrie 2020 și, respectiv, la 9 decembrie 2020, ce au fost respinse, iar aceste cereri, prin comportamentul procesual al doamnei judecător de a nu indica cazurile de incompatibilitate prin încheierea de ședință sau la termenul acordat special în acest scop, au avut ca efect acordarea de noi termene de judecată; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea judecării, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. i, teza a II-a, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**.

În aceste condiții, se poate reține că, prin faptele cumulate menționate, doamna judecător Ileana Alexandru se face vinovată de săvârșirea abaterii disciplinare în ambele variante normative prevăzute de **art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**.

Faptele doamnei judecător Alexandru Ileana, care, în mod constant, la diferite date, singură sau împreună cu alte persoane, în perioada iulie 2019-aprilie 2021, a formulat mai multe cereri adresate colegiului de conducere ori a făcut anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, ce au fost de natură să discrediteze profesional alte persoane ori care, prin chestionările și interogările succesive, au imprimat dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, perturbând ședințele acestui for de conducere; care a solicitat punerea în executare a unor hotărâri, somând practic conducerea instanței să ia măsuri în acord cu propriile sale interese; care precizează în cereri că nu va respecta actele organelor de conducere; care a contestat ori a cerut revocarea a numeroase acte ale organelor de conducere, prin cereri în conținutul cărora a adus acuzații nefondate organelor de conducere, după cum a formulat diverse cereri prin care solicită emiterea unui punct de vedere din partea conducerii instanței, acte pe care le apreciază ca fiind procedură prealabilă ori care a formulat cereri de chemare în judecată, cu procese privind acte ale organelor de conducere în care se judecă cu colegi de instanță sau chiar de complet, din probe reieșind

că aceste acțiuni sunt formulate în scop de șicană sau ca mijloc de presiune; care, în pofida existenței unor hotărâri a colegiului, a formulat cereri prin care a solicitat luarea altor măsuri manageriale, din perspectiva intereselor personale, de natură a afecta bunul mers al instanței și de a discrimina alți judecători ai instanței; care a întreprins activități de nerespectare a legitimității și a autorității organului colectiv de conducere, prin analizarea legalității unei hotărâri a colegiului, în activitatea de judecată, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind încălcat dreptul la apărare al Colegiului de conducere; astfel că, în acest mod, au fost încălcate îndatoririle de serviciu privind respectarea actelor ori dispozițiilor organelor de conducere ale instanței emise în activitatea administrativă relativă la conducerea ședințelor, emiterea actelor manageriale, punerea lor în aplicare ș.a., ceea ce reprezintă **abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Faptele doamnei judecător Ileana Alexandru, care, în perioada iulie 2019-aprilie 2021, la anumite date și la anumite intervale de timp, în cadrul activității de judecată, la mai multe termene de judecată și în mai multe cauze, a analizat legalitatea unei hotărâri a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, stabilind că este lovită de nulitate absolută, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, precum și normele legale de investire legală a unei instanțe cu anumite cereri, dar și normele procesuale referitoare la dreptul la apărare al Colegiului de conducere, ca organ administrativ, având ca efect tergiversarea judecății în aceste dosare, ca abateri disciplinare separate; în alte situații, doamna judecător a încălcat normele de drept procesual referitoare la circuitul jurisdicțional al cererilor de abținere, refuzând să participe la judecarea cauzei, invocând un presupus motiv de abținere; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o nesocotire din culpă în mod grav a normelor de drept procesual, adică o exercitare a funcției din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. t, teza a II-a, rap. la art. 99 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**.

În schimb, faptele doamnei judecător care a formulat în mai multe dosare la diferite intervale de timp în aceeași perioadă menționată numeroase cereri de abținere, refuzând practic să judece cauzele, prin încălcarea cu știință a normelor de drept procesual referitoare la abținere, fără a indica la termen

cazul de incompatibilitate ori prin formularea cererii în mod intempestiv în ședința de judecată și prin acordarea de termene de judecată îndelungate sau prin formularea ulterior ședinței de judecată a unor motive artificiale, subiective și necredibile, acceptând vătămarea drepturilor și intereselor legale ale persoanelor de a le fi judecată cauza cu celeritate, iar, prin situația particulară, a formulării cererilor de abținere împotriva avocaților, prin care li se aduc acuzații fără dovezi în unele dintre aceste dosare, în sala de judecată, în prezența părților asistate sau reprezentate sau a justițiabililor, este încălcat astfel și dreptul la apărare, în mai multe componente ale sale; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o exercitare a funcției cu rea-credință, dacă fapta nu constituie infracțiune, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. t, teza I, rap. la art. 99 ind. 1 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

În aceste condiții, se poate reține că, prin faptele cumulate menționate, doamna judecător Ileana Alexandru se face vinovată de săvârșirea abaterii disciplinare în ambele variante normative prevăzute de **art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în perioada 2020-aprilie 2021, în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, la anumite date și la anumite intervale de timp, a hărțuit moral persoane din conducerea instanței, îndeosebi pe președintele instanței; a formulat singur sau împreună cu alte persoane mai multe cereri adresate colegiului de conducere ori a formulat anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, care, prin luările de poziție aparte de obiectul dezbaterilor, prin chestionările și interogările succesive, au perturbat ședința de judecată, conferind dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, degradând climatul de dezbateri; a formulat cereri care au avut drept efect împovărarea activității administrative a instanței ori a întreprins acțiuni prin care creează presiune și tensiune, care au ca efect punerea în poziție defensivă a persoanelor; a introdus cereri de chemare în judecată în scop șicanatoriu; a formulat cereri care excedează desfășurării normale a activității judecătorilor ș.a.; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, reprezintă manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale de magistrat, precum și prestigiului justiției, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în perioada 2020-aprilie 2021, în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, la anumite date și la anumite intervale de timp, a încălcat obligațiile de abținere de la acțiuni care compromit demnitatea funcției de magistrat și care, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a avut atitudini nedemne față

de alte persoane, cum ar fi colegi din cadrul instanței și în special față de președintele instanței, față de care a întreprins singur sau împreună cu alte persoane acte de hărțuire, și față de membrii colegiului de conducere, în raport de care a formulat anumite afirmații cu caracter intimidant; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, reprezintă atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**.

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în noiembrie 2020, la diferite date, 3 și, respectiv, 10 noiembrie 2020, a acordat termene de judecată în foarte multe dosare pentru motive neprevăzute de lege ori prin încălcarea dispozițiilor legale referitoare la excepția de nelegalitate în cauze cu care a fost investit, fără a lua măsuri legale în vederea soluționării cu celeritate a acestora și fără a dispune efectuarea lucrărilor necesare ori fără a efectua aceste lucrări, amânând practic ședințe de judecată întregi, fără a fi luate măsuri; care a acordat termene de judecată nejustificate în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale a cererilor de abținere, care au condus la tergiversarea judecării; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o nerespectare în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**.

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în anumite dosare, cum este situația în dosarele nr. 7799/202/2016, 3022/249/2020, 3552/202/2018, 4180/202/2018, 3969/202/2019, 2555/202/2019/a1 și 4183/202/2019, a participat la judecarea cauzelor respective și a luat măsuri în dosar, deși anterior participase, în aceeași cauză, în calitate de judecător, doamna judecător Alexandru Ileana, care este soția domnului judecător, constituie o încălcare a dispozițiilor legale menționate privind incompatibilitățile referitoare la activitatea de judecată și reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. i, teza I, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, în varianta normativă a nerespectării îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în anumite dosare, cum este situația din cauzele de la termenul de judecată de la 10 noiembrie 2020, de exemplu, în care a formulat cereri de abținere repetate – câte două cereri – pentru motive neprevăzute de lege, iar aceste cereri au avut ca efect acordarea de noi termene de judecată; toate aceste fapte, așa cum au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost

explicate la fundamentarea soluției, constituie formularea de cereri repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care au avut ca efect tergiversarea judecării, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. i, teza a II-a, din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

În aceste condiții, se poate reține că, prin faptele cumulate menționate, domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare în ambele variante normative prevăzute de **art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în perioada octombrie 2019-aprilie 2021, în mod constant, la diferite date, singur sau împreună cu alte persoane, a formulat mai multe cereri adresate colegiului de conducere ori a făcut anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, ce au fost de natură să discrediteze profesional alte persoane ori care, prin chestionările succesive, au imprimat dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, degradând climatul de dezbateri; care a solicitat punerea în executare a unor hotărâri, somând practic conducerea instanței să ia măsuri în acord cu propriile sale interese; care precizează în cereri că nu va respecta actele organelor de conducere; care a contestat ori a cerut revocarea a numeroase acte ale organelor de conducere, prin cereri în conținutul cărora a adus acuzații nefondate organelor de conducere, după cum a formulat diverse cereri prin care solicită emiterea unui punct de vedere din partea conducerii instanței, acte pe care le apreciază ca fiind procedură prealabilă ori care a formulat cereri de chemare în judecată, cu procese privind acte ale organelor de conducere în care se judecă cu colegi de instanță sau chiar de complet, din probe reieșind că aceste acțiuni sunt formulate în scop de șicană sau ca mijloc de presiune; care, în pofida existenței unor hotărâri a colegiului, a formulat cereri prin care a solicitat luarea altor măsuri manageriale, din perspectiva intereselor personale, de natură a afecta bunul mers al instanței și de a discrimina alți judecători ai instanței; care a întreprins activități de nerespectare a legitimității și a autorității organului colectiv de conducere, prin analizarea legalității unei hotărâri a colegiului, în activitatea de judecată, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind încălcat dreptul la apărare al Colegiului de conducere în ședințele de judecată din 3 și 10 noiembrie 2020, în dosarele din ședințele respective; astfel că, în acest mod, au fost încălcate îndatoririle de serviciu privind respectarea actelor organelor de conducere ale instanței emise în activitatea administrativă relativă la conducerea ședințelor, emiterea actelor manageriale, punerea lor în aplicare ș.a., ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,** constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori

deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Faptele domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, care, în data de 3 noiembrie 2020, în cadrul activității de judecată, în mai multe cauze, a analizat legalitatea unei hotărâri a Colegiului de conducere al Tribunalului Călărași, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind nesocotite normele de drept procesual, în special art. 4 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ referitor la condițiile excepției de nelegalitate a unui act administrativ, precum și normele legale de investire legală a unei instanțe cu anumite cereri, dar și normele procesuale referitoare la dreptul la apărare al Colegiului de conducere, ca organ administrativ, având ca efect tergiversarea judecării în aceste dosare, ca abateri disciplinare separate; după cum au fost încălcate și normele de drept procesual referitoare la abținere, pe care le-a nesocotit în mod grav și repetat, toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o nesocotire din culpă în mod grav a normelor de drept procesual, adică o exercitare a funcției din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. t, teza a II-a, rap. la art. 99 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

În schimb, faptele domnului judecător care, la termenul de judecată din 10 noiembrie 2020, a formulat, în mai multe dosare, cereri de abținere, refuzând practic să judece cauzele, prin încălcarea cu știință a normelor de drept procesual referitoare la abținere, investind instanța cu o cerere al cărei obiect depășea fondul litigiului, fiind adusă în discuție, fără acordul celuilalt membru al completului de judecată și fără a fi soluționată cererea în complet de divergență, analiza legalității unei hotărâri de colegiu, fără a fi respectate dispozițiile de drept procesual referitoare la excepția de nelegalitate sau la soluționarea cererilor în complet de divergență și acceptând încălcarea dreptului la apărare al colegiului de conducere și vătămarea drepturilor și intereselor legale ale persoanelor de a le fi judecată cauza cu celeritate; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie o exercitare a funcției cu rea-credință, faptă prevăzută de **art. 99 lit. t, teza I, rap. la art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

În aceste condiții, se poate reține că, prin faptele cumulate menționate, domnul judecător Alexandru Petronel-Iulian se face vinovat de săvârșirea abaterii disciplinare în ambele variante normative prevăzute de **art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei Tudorache-Neluța Marinica, judecător în funcție la data săvârșirii faptelor, care, în perioada în care a funcționat la Tribunalul

Călărași, preponderent în perioada 2020-22 martie 2021, în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, la anumite date și la anumite intervale de timp, a hărțuit moral persoane din conducerea instanței, în special pe fosta președintă a Tribunalului Călărași, doamna Cornelia Iordache, în legătură cu care au fost făcute afirmații cu diferite ocazii ori împotriva căreia au fost întreprinse mai multe acțiuni de denigrare profesională; care a făcut diferite afirmații lipsite de respect, politețe și decență, în diferite întruniri cu caracter profesional, prin care au fost formulate uneori aprecieri nepotrivite referitoare la activitatea profesională a altor persoane; a formulat cereri care au avut drept efect împovărarea activității administrative a instanței; a introdus cereri de chemare în judecată cu scop șicanatoriu; care a avut un comportament contrar demnității profesionale a unui magistrat, având o atitudine conflictuală, manifestată prin certuri, țipete; a formulat cereri nejustificate ori cu caracter repetat, în scopul revenirii asupra măsurilor, formulând diferite aprecieri nepotrivite referitoare la activitatea forului de conducere sau cu privire la colegii judecători ș.a.; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, reprezintă manifestări care aduc atingere onoarei și probității profesionale de magistrat, precum și prestigiului justiției, ceea ce reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei Tudorache-Neluța Marinica, judecător în funcție la data săvârșirii faptelor, care, în perioada în care a funcționat la Tribunalul Călărași, preponderent în perioada 2020-22 martie 2021, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, la anumite date și la anumite intervale de timp, a încălcat obligația de abținere de la orice act contrar demnității funcției și a avut o atitudine nedemnă față de colegi judecători, de multe ori persoane cu funcție de conducere sau chiar colegi de complet, prin activități de denigrare profesională sau prin afirmații insinuante, prin formularea de cereri de chemare în judecată și formularea de pretenții materiale, ca forme de presiune, prin certuri în interiorul instanței cu colegii, prin luările de poziție și susțineri formulate față de colegi în cadrul ședințelor de colegiu, perturbând buna desfășurare a acestor întruniri; toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, constituie, prin obiectul lor juridic special protejat, și anume relațiile de serviciu și comportamentul față de colegi, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, fapte prevăzute de **art. 99 lit. c din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.**

Faptele doamnei judecător Tudorache Neluța-Marinica, care, în mod constant, la diferite date, singură sau împreună cu alte persoane, în perioada 2020-22 martie 2021, a formulat mai multe cereri adresate colegiului

de conducere ori a făcut anumite afirmații în cadrul ședințelor acestora, ce au fost de natură să discrediteze profesional alte persoane ori care, prin luările de poziție, a imprimat dezbaterilor un caracter conflictual, prin expunerea propriilor puncte de vedere în mod neobiectiv, perturbând ședințele acestui for de conducere; care precizează în cereri că nu va respecta acte ale organelor de conducere; care a contestat ori a cerut revocarea a numeroase acte ale organelor de conducere, prin cereri în conținutul cărora a adus acuzații nefondate organelor de conducere, după cum a formulat diverse cereri prin care solicită emiterea unui punct de vedere din partea conducerii instanței, acte pe care le apreciază ca fiind procedură prealabilă ori care a formulat cereri de chemare în judecată, cu procese privind acte ale organelor de conducere în care se judecă cu colegi de instanță sau chiar de complet, din probe reieșind că aceste acțiuni sunt formulate în scop de șicană sau ca mijloc de presiune; care, în pofida existenței unor hotărâri a colegiului, a formulat cereri prin care a solicitat luarea altor măsuri manageriale, din perspectiva intereselor personale, de natură a afecta bunul mers al instanței; a formulat cereri cu caracter repetat, insistent sau nejustificat ori formulate la scurt timp de la luarea hotărârilor, ce au necesitat întrunirea colegiului și efectuarea de dezbateri asupra acestora, îngreunând activitatea judecătorilor din cadrul instanței ori a cerut revocarea acestor hotărâri în scop de răzbunare față de anumiți colegi; care a întreprins activități de nerespectare a legitimității și a autorității organului colectiv de conducere, prin analizarea legalității unei hotărâri a colegiului, în activitatea de judecată, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fiind încălcat dreptul la apărare al Colegiului de conducere în numeroase cauze (3552/202/2018, 4180/202/2018; 8033/202/2018; 2404/202/2019; 3718/202/2019; 309/249/2019; 366/249/2019; 114/249/2019; 2216/269/2019; 2557/312/2018; 2297/312/2019; 6845/202/2018) sau, prin analizarea legalității unei hotărâri a colegiului, în activitatea de judecată, pe calea unei proceduri neprevăzute de lege, fără a respecta regulile referitoare la divergență, în alte numeroase cauze, în 13 octombrie 2020 (dosarele nr. 6873/202/2019; 8223/202/2019; 1071/249/2019; 5482/269/2019, 7179/269/2019, 1118/269/2019; 3722/202/2018; 1239/202/2019; 1728/249/2019; 3357/202/2018 ș.a.); care a întreprins activități de nerespectare a dispozițiilor cu caracter administrativ în cadrul activității de judecată, în alte ședințe de judecată, de la 8 februarie 2021 (6334/202/2016/a1; 6845/202/2018; 8033/202/2018; 1189/202/2019; 2404/202/2019; 3969/202/2019; 4183/202/2019; 4872/202/2019; 8145/202/2019, 2536/202/2020; 2255/202/2019/a1; 725/249/2016) și de la termenul de judecată din 10 februarie 2021 (1123/116/2020; 1067/116/2020; 812/116/2020; 419/116/2015 ș.a.), prin nerespectarea hotărârilor de colegiu referitoare la planificarea judecătorilor în ședințele de judecată, modalitatea principală fiind refuzarea implicită de a participa la soluționarea cererilor și a cauzelor cu care era investită, refuzând practic să judece cauzele pentru

un motiv subiectiv; astfel că, în acest mod, au fost încălcate îndatoririle de serviciu privind respectarea actelor organelor de conducere ale instanței emise în activitatea administrativă relativă la conducerea ședințelor, emiterea actelor manageriale, punerea lor în aplicare, respectarea acestora ș.a.; având în vedere modalitățile diferite în care nu a respectat acte cu caracter intern emise de către organele de conducere ale instanței, motivația principală a demersurilor efectuate, contextul expus, toate aceste fapte, așa cum de altfel au fost descrise pe larg la situația de fapt și așa cum au fost explicate la fundamentarea soluției, reprezintă abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau și a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

* * *

În conformitate cu art. 47 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, după efectuarea cercetării disciplinare, inspectorul judiciar poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată: a) admiterea sesizării, prin exercitarea acțiunii disciplinare și sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar art. 52¹ alin. (1) din aceeași lege prevede că eliberarea din funcție a unui judecător sau procuror, în condițiile art. 65 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor etc. nu împiedică continuarea procedurii disciplinare,

Pentru aceste motive,

DISPUN:

În temeiul prevederilor art. 47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și art. 52¹ alin. 1 din aceeași lege, dispune admiterea sesizării, exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător Alexandru Ileana, din cadrul Tribunalului Călărași, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, b, c, h, i, m, t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare; exercitarea acțiunii disciplinare împotriva domnului judecător Alexandru Petronel-Iulian, din cadrul Tribunalului Călărași, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, c, h, i, m și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei Tudorache Neluța-Marinica, fost judecător din cadrul Tribunalului Călărași, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, c și m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările

ulterioare, și sesizarea Secției pentru judecători, în materie disciplinară, din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

**Inspector judiciar,
Judecător Petre ROȘU,**

A V I Z A T,
**Director - Direcția de Inspecție pentru judecători,
Judecător Roxana-Ioana PETCU,**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO