

CĂTRE CURTEA DE APEL BRAȘOV

DOMNULE/DOAMNĂ PREȘEDINTE

Subsemnatul SECU CRISTIAN ADRIAN, (...)

la acțiunea promovată de dn-ul av. Goga Alexandru Silviu, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Goga Alexandru Silviu în Brașov, str. Olteț nr. 18, sc.A, ap.7, aflată pe rolul acestei instanțe și înregistrată cu nr. dos. 159/64/2021

în contradictoriu cu

- Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului, cu sediul în București, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, având cod de identificare fiscală 4283422 număr telefon: 021.314.3400, număr fax: 021.318.11.82, adresă e-mail: registratura@gov.ro, reprezentat, în temeiul art.3 alin.(1) pct.13 din Hotărârea Guvernului nr.137/2020 prin domnul Dragoș Condrea, secretar general al Guvernului, numit în, funcție prin Decizia Prim-ministrului nr.394/08.12.2020

- Comitetul Național pentru Situații de Urgență (în continuare, CNSU) cu sediul la Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod poștal 011791, reprezentată legal prin Președinte vice-prim ministru pentru securitate națională,

în temeiul art. 62, 63 și urm. C.pr.civ, art. 126 alin.6, art. 52 și art. 147 alin. 4) din Constituție, art. 6 pct I CEDO, formulez

CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ

Prin care solicit onoratei instanțe ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să

- Constate inexistența Hotărârii CNSU nr. 16/10.03.2021
- dispună obligarea părților CNSU și Guvernul României la plata cheltuielilor de judecată

MOTIVE

Chestiuni prealabile

Interesul

Distinct de faptul că sunt reclamant în alte dosare aflate pe rolul instanțelor judecătorești, care au strânsă legatură cu cauza, vă prezint punctual interesul meu născut, legitim și actual în formularea prezentei cereri de intervenție .

1) Pe cale separată, în condițiile art. 8 din Legea 554/2004, voi solicita daune materiale și morale pentru prejudiciile cauzate de actele emise pe perioada stării de alertă, a căror întindere nu o cunosc la momentul promovării prezentei acțiuni, deoarece trebuie să fiu supus unor evaluări medicale și psihologice amănunțite, conform trimiterii de la doctorul de familie.

2) Întrucât sunt angajat al unei societăți cu capital privat în domeniul IT și student la drept, în plus desfășor și activități de freelancing, orarul meu este foarte încărcat și prin urmare nu pot să ies din casă în intervalul orar 08-21. Ca atare, urmare a măsurilor luate de CNSU-Guvern, nu mai pot ieși din casă pentru a face cumpărături sau a mânca în oraș, acest lucru fiind posibil doar în măsura în care îmi încalc fie obligațiile din Contractul individual de Muncă, fie nu particip la cursurile de licență, fie îmi încalc angajamentele asumate cu terțele persoane în activitățile de freelancing.

De asemenea, urmare a acestor activități menționate, eu îmi doresc să desfășor activități sportive și recreative în aer liber și după ora 22, lucru care nu este permis chiar și dacă aș dori să prezint declarația pe proprie răspundere.

3) Datorită reglementării improprie și nelegale cu privire la purtarea măștii din Hotărârea CNSU, precum și prin faptul că restricția de circulație s-a dispus în timpul nopții, se anulează orice posibilitate de a întreprinde mișcare în aer liber. Deși întreprinderea activităților fizice în aer liber este permisă, ea este limitată a se desfășura doar între 05-22, când (deși poate Guvernarea nu știe) oamenii mai și muncesc, sau studiază. Dată fiind purtarea măștii, dar și faptul că sunt o persoană robustă, care nu practică sport de performanță, această activitate devine inaccesibilă pentru mine, întrucât activități precum sprinturi pe lungimi scurte, maratoane, exerciții musculare etc impun un efort suplimentar din partea sistemului respirator, ori purtarea măștii împiedică buna circulație a aerului și eliminarea dioxidului de carbon în condiții de efort. Din lipsa mișcării și sedentarismului am acumulat un surplus de 35 de kilograme în pandemie, ajungând la o greutate de 115 kg, fiind anormală la vârsta de 25 de ani și înălțimea de 1.81 m. Greutate optimă la acești parametri poate atinge cel mult 83 de kilograme, conform datelor prezentate în tabelul de mai jos.

Înălțime	Greutatea ideală pentru 18 – 34 de ani	Greutatea ideală pentru persoanele peste 35 de ani
1,30 m	41 – 54 kg	45 – 59 kg
1,50 m	44 – 58 kg	49 – 62,5 kg
1,55 m	46 – 59 kg	50 – 64,8 kg
1,58 m	47 – 62 kg	52 – 67 kg
1,61 m	48,5 – 64 kg	54 – 69 kg
1,64 m	50 – 66,6 kg	55 – 71,2 kg
1,67 m	51,7 – 68 kg	57 – 73,4 kg
1,70 m	53,5 – 70,3 kg	59 – 75,7 kg
1,73 m	54,8 – 72,5 kg	60,7 – 78 kg
1,76 m	56,6 – 74,3 kg	62,5 – 80,7 kg
1,79 m	58,5 – 76,6 kg	64,4 – 83 kg
1,82 m	61,6 – 81 kg	68,5 – 88 kg
1,85 m	63,5 – 83,4 kg	70,3 – 90 kg

În acest moment, la o primă analiză făcută de medicul de familie sunt suspect de tahicardie, urmând să fac o analiză minuțioasă la medicul de specialitate pentru confirmarea acesteia. Până atunci, sunt nevoit să iau pastile pentru ameliorarea acestei stări- EXTRAVALERIAN CARDIO. PRECIZEZ CĂ AM FOST NEVOIT SĂ SUN LA 112 ÎNTR-O SEARĂ FIINDCĂ SIMȚEAM CĂ ÎMI SARE INIMA DIN PIEPT.

O altă problemă de sănătate pe care o am este dată de tulburarea regimului alimentar, creată de împrejurarea faptului că restaurantele pe care le frecventez eu au fost închise, rămânând deschise doar cafenelele care au terase , motiv pentru care am un început de gastrită urmare a meselor neregulate. Or, odată cu măsurile implementate de pârați, eu nu am mai putut să îmi respect programul de mese . Invederez instanței că pentru această afecțiune eu iau Gaviscon.

Pe de altă parte, sufăr și de o stare de anxietate, întrucât distanțarea socială față de părinți, rude , și chiar prieteni apropiați îmi conduce starea de așa natură. Faptul că întrunirile și reuniunile au fost interzise, este o ingerință prea mare în viața personală și intimitatea mea. De altfel, acestea nu sunt permise deloc, deși s-ar putea impune măsuri care să respecte principiul proporționalității, precum organizarea întrunirilor dacă participanții acestora prezintă un test negativ covid. Or, dacă organele statului intervin și întrerup aceste reuniuni, participanții sunt ca și amendați, indiferent dacă au covid sau nu.

În fine, această lipsă cruntă a vieții sociale, mă face să iau pastile pentru tratarea anxietății, și anume Sedatife PC.

Nu în ultimul rând, pe lângă aceste afecțiuni de sănătate, nu este de neglijat nici paguba iminentă care poate rezulta din suma pecuniară imensă a amenzilor care se impun pentru încălcarea acestor restricții și, adițional, a timpului pe care îl pot petrece în instanță pentru anularea acestora, timp pe care pârații nu mi-l pot deconta.

În ceea ce privește drepturile afectate, vă rog să observați că **dreptul la respectarea vieții private, dreptul de a mă bucura de mediul înconjurător, dreptul la hrană, nutriție și mese echilibrate , libertatea de circulație în țară, dreptul la sănătate și dreptul la demnitate au avut de suferit, caracterul perpetuu al acestora fiind eliminat.**

Plângere prealabilă nu este necesară

Sigur că părțile adverse vor invoca lipsa plângerii prelabile, așa cum au făcut în toate cauzele în care sunt reclamant, motiv pentru care fac următoarele precizări:

În mod legal nu am realizat procedura prelabilă, deoarece potrivit principiului *specialia generalibus derogant* , dispozițiile art.193 C.pr.civ nu sunt aplicabile, în cauza dedusă judecătii fiind incidente

dispozițiile art. 7 alin. 5 din Legea specială nr. 554/2004, așa cum au fost modificate de Legea nr. 212/2018, care stabilesc următoarele:

În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.

Dispoziția legală de mai sus preia în mod aproape identic conținutul dispozițiilor art. 1 alin.6 teza I, singura diferență fiind subiectul procesual activ al acțiunii formulate, care este determinat:

Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Amintesc părților că dispozițiile art. 7 alin. 5 au fost introduse printr-un amendament la Legea nr. 212/2018 de Grupul Parlamentar USR în 2018, prin av. Stelian Ion, actualul **Ministru al Justiției**, amendament aprobat de **Comisia Juridică** fără observații și propuneri.

Legiuitorul a dorit ca prin eliminarea obligativității recursului grațios în cazul actelor juridice intrate în circuitul civil să dea eficiență maximă principiilor celerității și securității juridice care guvernează raporturile de contencios administrativ.

Contrar celor ce vor fi afirmate de părți, care vor explica că ei sunt deschiși la dialog, fiind garanții respectării legii și dispuși să revoce actul pe cale amiabilă, nimic nu-i împiedică, în baza principiului disponibilității, să recunoască pretențiile până la primul termen de judecată.

De asemenea, va fi neavenită și o eventuală critică cu privire la degrevarea instanțelor judecătorești, din moment ce, în mod expres, art. 1 alin.6 teza I prevede că pentru revocarea actului intrat în circuitul civil, entitatea publică emitentă trebuie să se adreseze instanței de judecată.

Dacă părții înțeleg să susțină excepția inadmisibilității acțiunii, vă rog frumos să amendați persoanele încredințate cu formularea întâmpinărilor cu 1000 de lei, dând eficiență dispozițiilor art. 187 alin. 1) pct. 1 lit. a) Cpc, **potrivit căror introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice se sancționează cu amendă judiciară de la 100 lei la 1000 de lei**

Calitatea procesuală pasivă a Guvernului României

Această persoană este parte a raportului litigios dedus judecății întrucât **între Guvernul României, și CNSSU** (organism colegial, interinstituțional, de management a situațiilor de urgență, fără sediu și fără

un buget propriu, aflat sub conducerea Guvernului), **există un raport de prepușenie** în sensul art. 1373 Cod civil care izvorăște din lege (*lato sensu*) : OUG nr. 24/2001 și art. 71 din Legea 55/2020.

CNSU **-prepus**, prin reprezentantul său, este cel care inițiază raportul juridic (prelungire a stării de alertă), dispunând măsuri, în numele și în interesul **comitentului-Guvernul României**, cel din urmă neputând să prelungească starea de alertă sau să dispună măsuri în afara Hotărârii CNSU, așa cum prevede și art. 71 din Legea 55/2020. Inexistența Hotărârii CNSU va atrage nulitatea HG nr. 293/2021, în baza principiului actului subsecvent.

FONDUL CERERII

Prin forma ad validitatem se înțelege acea **condiție de validitate, esențială și specială**, care constă în necesitatea îndeplinirii formalităților prestabilite de lege, în lipsa cărora actul juridic civil nu s-ar putea naște în mod valabil.

Potrivit art. 7 alin.2, Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având **caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora**, iar potrivit art 8¹ alin. 3, Comitetul național este un organism interinstituțional **format din miniștri sau secretari de stat desemnați de aceștia și conducători ai instituțiilor publice centrale sau persoane cu drept de decizie desemnate de aceștia**, în funcție de tipurile de risc gestionate sau funcțiile de sprijin repartizate în competență în cadrul Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență.

Distinct de actul juridic civil tipic, a cărui nepublicare în condițiile legii atrage sancțiunea inopozabilității față de terți, **pentru ca un act administrativ cu caracter normativ să fie valid** și să producă în mod legal efecte juridice general obligatorii, **trebuie să fie publicat.**

Potrivit normelor imperative ale art. 11 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, (1) În vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și **alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**

Această cerință este dedublă de prevederile Legii nr.202/1998, care la art. 5 lit H prevăd că **actele normative ale organelor de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului, potrivit competenței lor stabilite prin lege, adoptate în vederea organizării executării legii se publică în Monitorul Oficial Partea I.**

Autoritatea emitentă a **Hotărârii nr. CNSU nr. 16/10.03.2021** este Comitetul Național pentru Situații de Urgență, organ de specialitate al administrației publice centrale, sub conducerea Guvernului, prin urmare, intră sub incidența art. 11 din Legea nr. 24/2000.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în constatarea inexistenței actului, Curtea Constituțională a României, a reținut că prin prisma dispozițiilor constituționale ale art. 52 și art. 116 alin.6) din Constituție, conform cărora controlul judecătoresc al actelor administrative prevăzute în Constituție este garantat, nimic nu împiedică persoana vătămată să formuleze o acțiune în constatarea inexistenței actului, în lipsa unor norme de procedură reglementate de Legea 554/2004, deoarece niciun judecător nu poate refuza soluționarea unei cereri pe motiv că *legea nu prevede, este intunecată sau neîndestulătoare*.

Deși în legislație nu este prevăzută o sancțiune *expressis-verbis*, nepublicarea actului administrativ normativ atrage sancțiunea inexistenței acestuia, conform jurisprudenței CEDO, ICCJ și CCR.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza **Petra contra României**, a reținut că Ordinul nr.1223/31.05.2007, emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, **este inexistent juridic intrucât, nefiind publicat în M.O., nu întrunește exigențele de accesibilitate ale unei legi.**

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3792 din 30 octombrie 2008 a reținut că actul normativ nepublicat este inexistent :

"Legea nr.24/2000 este clară sub acest aspect, stabilind pentru actele administrative normative publicarea în Monitorul Oficial al României (art.10 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă).

Niciun alt mod de aducere la cunoștința publicului a actelor administrative normative nu suplinește cerința impusă de ar.10 alin.(1) sus-menționat (de exemplu, publicarea pe site-ul autorității emitente).

Sanțiunea nepublicării actului administrativ normativ este aceea a inexistenței actului astfel emis."

Curtea Constituțională a României a reținut prin **Decizia 429/2019** că:

„sanțiunea inexistenței actului administrativ intervine atunci când acesta este lipsit de un element de fapt indispensabil conform naturii sale și că depunerea la dosarul cauzei, în materialitatea lor, a actelor nepublicate de către autoritatea interesată, obligație ce derivă din textul de lege criticat,

are doar semnificația administrării unei probe, fără a putea fi considerată drept o cale legală de validare a unor acte normative"

Distinct de acestea, Curtea reține că, în temeiul art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție autorul **are la dispoziție calea unei acțiuni prin care poate să solicite oricând instanței judecătorești examinarea legalității unui actului administrativ cu caracter normativ și constatarea inexistenței sale**, astfel că accesul liber la justiție nu este restricționat în ceea ce privește contestarea legalității unor astfel de acte administrative. Sunt respectate astfel, toate garanțiile specifice unui proces echitabil.

Întrucât actul normativ al părților nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, dar a intrat în circuitul civil, a produs efecte juridice și prejudicii mie, în egală măsură reclamantului și, nu în ultimul rând, poporului român, fiind actul juridic principal în baza căruia a luat naștere actul juridic subsecvent, Hotărârea de Guvern nr. 293/2021, solicit admiterea cererii de intervenție principală și constatarea inexistenței Hotărârii CNSU nr. 16/2021

În probațiune: Înscrișuri

În drept: C.pr.civ, Constituția României, CEDO, Legea 55/2020, Legea 554/2004, Legea 24/2000, OUG 21/2004, Legea 202/1998, Deciziile CCR și CEDO enumerate în prezenta, precum și orice alte dispoziții legale citate în prezenta

Cereri finale

1. Solicit acces la dosarul electronic al instanței <https://doc.curteadeapelbrasov.ro/autenticare>, urmând a lua cunoștință de actele și lucrările dosarului de la acesta, pentru mail: (...)
2. Dacă acesta nu este format, vă solicit să dispuneți formarea acestuia și să dispuneți înregistrarea în dosarul electronic a tuturor actelor depuse de părți, inclusiv prezenta, precum și actele de procedură efectuate.
3. Solicit comunicarea prezentei, tuturor părților, prin
 - email(poștă electronică), TDS, fax , în măsura în care aceste date se cunosc și
 - agent procedural / poștă militară pentru asigurarea procedurii cu toate părțile
4. Solicit să faceți citarea mea prin email

Timbrez legal cererea cu 20 lei, conform prevederilor art. 34 alin.3 coroborat cu art. 27 din OUG 80/2013

ADRIAN SECU