



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/2722/28.03.2022.

## CAMERA DEPUTAȚILOR

**Doamnei Secretar General Silvia-Claudia MIHALCEA**

**Stimată Doamnă Secretar General,**

Urmare adresei Dumneavoastra nr.Plx89/08.03.2022, va transmitem, alaturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativa pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor și procurorilor.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, va înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

**Cu deosebită considerație,**

**PRESEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr.A133/28.03.2022



## AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Analizând propunerea legislativă pentru abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx89 din 08.03.2022 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D252/09.03.2022,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată, și al art.46 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect abrogarea lit.ș) a art.99 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, normă potrivit căreia constituie abatere disciplinară nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Soluția legislativă propusă prin proiect este fundamentată în Expunerea de motive prin raportare la necesitatea respectării independenței judecătorilor. Astfel, se arată că „lit.ș) a art.99 din Legea

*nr.303/2004 a dobândit un caracter de risc pentru independența judecătorilor în condițiile în care CCR a stabilit în decizia nr.390/2021 că "o instanță națională nu are abilitatea de a analiza conformitatea unei dispoziții din dreptul intern, constatate ca fiind constituționale prin prisma art.148 din Constituție, cu dispozițiile de drept european" "*

Prin urmare, pentru asigurarea independenței judecătorilor, ținând seama și de „aplicarea principiului supremației dreptului unional”, se propune abrogarea art.99 lit.ș) din actul normativ de bază.

Precizăm că dispozițiile art.99 lit.ș) din Legea nr.303/2004 au fost supuse controlului *a priori* al Curții Constituționale din perspectiva încălcării dispozițiilor art.124 alin.(3), potrivit cărora judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, obiecția de neconstituționalitate fiind respinsă prin Decizia nr.2/2012.

În decizia sus-menționată, instanța de contencios constituțional a reținut că „dispozițiile art. 99 lit. ș) din Legea nr. 303/2004, modificată, care reglementează ca abatere disciplinară "nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii", (...) dau expresie și eficiență prevederilor art. 126 alin. (3), respectiv celor ale art. 147 alin. (4) din Constituție.”. Totodată, Curtea a constatat că „principiile care guvernează înfăptuirea justiției trebuie interpretate în corelație cu dispozițiile constituționale care consacră rolul și competențele celorlalte puteri, cu respectarea principiilor statului de drept, enunțate de art.1 din Legea fundamentală. Un cadru legislativ care ar permite ignorarea, eludarea sau cenzurarea de către instanțele judecătorești a deciziilor pe care Înalta Curte de Casație și Justiție ori Curtea Constituțională le pronunță în exercitarea competențelor lor constituționale nu este compatibil cu aceste principii”.

Or, abrogarea art.99 lit.ș) ar fi de natură să creeze cadrul legislativ incompatibil cu principiile statului de drept consacrate de art.1 din Legea fundamentală, la care se face referire în considerentele sus-menționate din cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr.2/2012.

În ceea ce privește situația incidenței actelor juridice ale Uniunii Europene, menționăm că atât instanțelor de judecată, cât și legiuitorului li se impun dispozițiile art.147 alin.(3) din Constituție referitoare la obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.

Precizăm că, așa cum instanța de contencios constituțional a subliniat în Decizia nr.1039/2012, „*nicio altă autoritate publică, fie ea și instanță judecătorească, nu poate contesta considerentele de principiu rezultate din jurisprudența Curții Constituționale, aceasta fiind obligată să le aplice în mod corespunzător, respectarea deciziilor Curții Constituționale fiind o componentă esențială a statului de drept*”.

Astfel fiind, sunt obligatorii considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr.390/2021, potrivit căreia „*o instanță judecătorească are abilitarea să analizeze conformitatea unei dispoziții "din legile interne", deci aparținând dreptului intern, cu dispozițiile de drept european prin prisma art. 148 din Constituție și, în cazul în care constată contrarietatea, are competența să aplice cu prioritate dispozițiile de drept al Uniunii în litigiile ce antămează drepturile subiective ale cetățenilor. În toate cazurile, Curtea constată că, prin noțiunile de "legi interne" și "drept intern", Constituția are în vedere exclusiv legislația infraconstituțională, Legea fundamentală prezervându-și poziția ierarhic superioară în virtutea art. 11 alin. (3). Așa fiind, atunci când stabilește că "prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne", art. 148 din Constituție nu atribuie dreptului Uniunii prioritate de aplicare față de Constituția României, astfel că o instanță națională nu are abilitarea de a analiza conformitatea unei dispoziții din dreptul intern, constatate ca fiind constituționale prin prisma art. 148 din Constituție, cu dispozițiile de drept european. Sistemul dreptului românesc este format din totalitatea normelor juridice adoptate de către statul român și care trebuie să fie în consonanță cu principiul supremației Constituției și principiul legalității, care sunt de esența cerințelor statului de drept, principii înscrise în art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia "În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie", unica autoritate legiuitoare a țării fiind Parlamentul, având în vedere că statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. Democrația constituțională, într-un stat de drept, nu este însă o abstracție, ci este o realitate a unui sistem în cadrul căruia supremația Constituției limitează suveranitatea legiuitorului, care în procesul de creare a normelor juridice și de adoptare a unor acte*

*normative trebuie să țină cont de o serie de principii de rang constituțional (a se vedea Decizia nr. 104 din 6 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 mai 2018, paragraful 73)”*.

Menționăm că, așa cum a subliniat în Decizia nr.1/2014, „în ceea ce privește efectele deciziilor sale, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, caracterul general obligatoriu vizează nu numai dispozitivul deciziilor Curții Constituționale, ci și considerentele pe care se sprijină acesta. În consecință, atât Parlamentul, cât și Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice, urmează să respecte întru totul atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor Curții”.

Ținând seama de cele de mai sus, soluția legislativă propusă prin proiect nu poate fi adoptată, întrucât apare ca fiind contrară jurisprudenței Curții Constituționale în domeniu.

4. Potrivit Expunerii de motive, soluția legislativă preconizată nu ar lăsa nesancționată „o arie de comportamente ale magistraților prin care se încalcă îndatoririle specifice ori se aduce atingere prestigiului funcției”, întrucât între dispozițiile lit.ș) și t) ale art.99 din acest act normativ ar exista o „suprapunere perfectă”, care ar determina, de altfel, un **paralelism legislativ**, interzis de dispozițiile art.16 din Legea nr.24/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că, potrivit art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, iar potrivit art.99<sup>1</sup> din aceeași lege, există *rea-credință* atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință **normele de drept material ori procesual**, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane și, respectiv, există *gravă neglijență* atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, **normele de drept material ori procesual**.

Prin urmare, dispozițiile art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 au în vedere numai încălcarea **normelor de drept material ori procesual**, dispoziții care nu pot fi prevăzute decât în **acte normative** cu putere de lege - legi sau ordonanțe. Or, așa cum se va arăta în cele ce urmează, nici deciziile Curții Constituționale și nici deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursurilor în interesul legii **nu reprezintă acte normative**, astfel încât nu se poate susține că reglementarea din cuprinsul art.99 lit.ș) ar fi inclusă în reglementarea din



cuprinsul art.99 lit.f), cele două norme având sfere de aplicare distincte.

Precizăm că, așa cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr.650/2018, **„normele de reglementare primară, în accepțiunea Constituției, sunt legile și ordonanțele, iar, în ceea ce privește materia penală numai legea organică și ordonanța de urgență. Numai Parlamentul și Guvernul, ca legiuitor delegat, pot reglementa norme juridice. Faptul că printr-o decizie Curtea Constituțională constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare sau constituționalitatea numai a unui înțeles al acesteia, cu consecința eliminării din legislație a înțelesului neconstituțional, nu înseamnă că decizia se confundă cu o lege penală”**.

Astfel, în consonanță cu jurisprudența sus-menționată, Curtea Constituțională a constatat, prin Decizia nr.651/2018, că **„este neconstituțională soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare”**, menținând astfel distincția între actele normative cu putere de lege și deciziile Curții Constituționale.

Aceeași distincție este valabilă și în cazul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, care, la rândul lor, nu pot fi considerate acte normative cu putere de lege.

Astfel cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală - în Decizia nr.21/2014, **„efectul obligatoriu pentru instanțe al dezlegării date problemelor de drept ce au format obiectul recursului în interesul legii și al întrebării prealabile, consacrat de norma procesual penală în art. 474 alin. (4) și art. 477 alin. (3), nu conferă hotărârilor interpretative ale instanței supreme caracter de acte cu putere de lege, ci reprezintă o transpunere a dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituția României referitoare la poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în ierarhia sistemului judiciar și la rolul său de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. Dacă s-ar considera că aceste hotărâri au caracter de act cu putere de lege, nu ar mai fi fost necesară reglementarea expresă a efectului lor obligatoriu care s-ar fi produs automat ca în cazul legilor organice, ordonanțelor de urgență și altor acte**

*normative cu putere de lege și, inclusiv, pentru legiuitor, nu doar pentru celelalte instanțe judecătorești.*

*În același sens, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 206 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 13 iunie 2013, că instanța supremă nu este abilitată "să instituie, să modifice, sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora", întrucât competența sa privind soluționarea recursului în interesul legii este dublu circumstanțiată "numai cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a legii și numai cu privire la celelalte instanțe judecătorești" "*

Rezultă astfel că, în fapt, contrar celor reținute în Expunerea de motive, abrogarea art.99 lit.ș) din Legea nr.303/2004 ar lăsa **nesanționată** „o arie de comportamente ale magistraților prin care se încalcă îndatoririle specifice ori se aduce atingere prestigiului funcției”, întrucât între dispozițiile lit.ș) și t) ale art.99 din acest act normativ **nu există un paralelism legislativ**, fiecare dintre acestea reglementând situații diferite. Prin urmare, și din acest punct de vedere, soluția de abrogare a lit.ș) a art.99 apare ca fiind nejustificată.

\*\*\*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât respectarea deciziilor Curții Constituționale - al căror efect obligatoriu este consacrat de art.147 alin.(4) din Constituție - și a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii - al căror efect obligatoriu derivă din dispozițiile art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală - reprezintă **o componentă esențială a statului de drept**, propunerea legislativă nu poate fi adoptată.

ROMÂNIA  
PREȘEDINTE  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ  
Florin IORDACHE

București  
Nr.315/28.03.2022

L. nr. 303/2004

M. Of. nr. 576/29 iun. 2004

**Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor**

(v. D.C.C. nr. 433/2004 - M. Of. nr. 1267/29 dec. 2004 (art. 50 alin. (2); D.C.C. nr. 785/2009 - M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 (art. 44 alin. (2); D.I.C.C.J. nr. 46/2008- M. Of. nr. 495/16 iul. 2009 (art. 99 alin. (1) lit. d))

Notă: Conform art. III din L. nr. 86/2021, dispozițiile art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 rămân în vigoare și după data încetării efectelor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 239/2019

1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 826/13 sep. 2005  
Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

Notă: Conform art. III din L. nr. 86/2021, dispozițiile art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 rămân în vigoare și după data încetării efectelor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 239/2019

2 modificări prin O.U.G. nr. 148/2005 M. Of. nr. 1008/14 nov. 2005 *abrogă, la 1 ianuarie 2006, prevederile referitoare la concediul și indemnizația pentru creșterea copilului cuprinse în art. 79 alin. (4)*  
Ordonanță de urgență privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 7/2007 M. Of. nr. 33/17 ian. 2007  
(v. D.C.C. nr. 495/2012 - M. Of. nr. 411/20 iun. 2012 (art. 6 alin. (4)))

3 modificări prin L. nr. 29/2006 M. Of. nr. 198/2 mar. 2006 *modifică art. 82 alin. (2)*  
Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

4 modificări prin O.U.G. nr. 50/2006 M. Of. nr. 566/30 iun. 2006 *modifică art. 58 alin. (1); introduce art. 65\_1; abrogă art. 74 alin. (3), art. 79 alin. (5) la data intrării în vigoare a legii de aprobare a O.U.G. nr. 27/2006*  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru prorogarea unor termene  
aprobată cu modificări prin L. nr. 77/2009 M. Of. nr. 227/7 apr. 2009

5 modificări prin L. nr. 356/2006 M. Of. nr. 677/7 aug. 2006 *modifică art. 99 lit. h)*  
Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi  
(v. D.C.C. nr. 610/2007 - M. Of. nr. 474/16 iul. 2007 (art. III alin. (2) și alin. (3) teza finală); D.C.C. nr. 783/2009 - M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 (art. I pct. 185))

6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2006 M. Of. nr. 5/4 ian. 2007 *art. 52 alin.(1), în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani*  
Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

7 modificări prin D.C.C. nr. 866/2006 M. Of. nr. 5/4 ian. 2007 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 52 alin.(1) în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani (termenul se împlinește la 17 februarie 2007) după care operează prevederile art. 147 alin.(1) din Constituție*  
Decizia nr. 866 din 28 noiembrie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor



- <sup>8</sup> modificări prin O.U.G. nr. 100/2007 M. Of. nr. 684/8 oct. 2007 *modifică art.33 alin.(1), (13) și (14), art.82, art.83, art.84, art.85, art.86;*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor  
acte normative în domeniul justiției *introduce alin.(1\_1) la art.26, alin.(4) la*  
art.28, alin.(3\_1) - (3\_3) la art.58, art.83\_1  
abrogă la 1 iunie 2008 art.33 alin.(5) - (10)
- aprobată cu modificări și L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008  
completări prin
- <sup>9</sup> modificări prin L. nr. 97/2008 M. Of. nr. 294/15 apr. 2008 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 100/2007*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului *și modifică art. 33 alin. (14), art. 58 alin.*  
nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte *(3\_2) lit. c), art. 67 alin. (4), art.78, art.82*  
normative în domeniul justiției *alin. (1), (2) și (5), art.83 alin. (1) și (3),*  
*art. 86, art. 87 alin. (1);*  
*introduce alin. (2) la art.32, alin. (10\_1) -*  
*(10\_7) la art. 33;*  
*abrogă art.28 alin. (4)*
- <sup>10</sup> modificări prin O.U.G. nr. 46/2008 M. Of. nr. 323/24 apr. 2008 *abrogă art. 33 alin. (5)-(10\_7)*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 33 din Legea nr.  
303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- <sup>11</sup> modificări prin O.U.G. nr. 195/2008 M. Of. nr. 825/8 dec. 2008 *modifică art. 14 lit. e);*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor *introduce alin. (3) la art. 20, alin. (1\_1) la*  
acte normative din domeniul justiției *art. 21, art. 37\_1, alin. (1\_1)-(1\_4) la art.*  
38  
aprobată cu modificări și L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009  
completări prin
- <sup>12</sup> modificări prin O.U.G. nr. 230/2008 M. Of. nr. 4/5 ian. 2009 *modifică art. 83 alin. (2), art. 83\_1 alin. (3)*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative *introduce alin. (4) și (5) la art. 83*  
în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al  
celor de serviciu  
respinsă prin L. nr. 208/2009 M. Of. nr. 385/9 iun. 2009
- <sup>13</sup> modificări prin D.C.C. nr. 82/2009 M. Of. nr. 33/16 ian. 2009 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile*  
Decizia nr. 82 din 15 ianuarie 2009 referitoare la excepția de *dispozițiile O.U.G. nr. 230/2008 (termenul*  
neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a *se împlinesc la 1 martie 2009) după care*  
Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte *operează prevederile art. 147 alin. (1) din*  
normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor *Constituție*  
de stat și al celor de serviciu
- <sup>14</sup> modificări prin L. nr. 77/2009 M. Of. nr. 227/7 apr. 2009 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 50/2006 și*  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului *abrogă art. 65\_1 alin. (1)*  
nr. 50/2006 privind unele măsuri pentru asigurarea bunei  
funcționări a instanțelor judecătorești și parchetelor și pentru  
prorogarea unor termene
- <sup>15</sup> modificări prin L. nr. 118/2009 M. Of. nr. 285/30 apr. 2009 *aprobă cu modificări și completări O.U.G.*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului *nr. 195/2008 și modifică art. 14 lit. e), art.*  
nr. 195/2008 pentru modificarea și completarea unor acte *38 alin. (1\_2);*  
normative din domeniul justiției *introduce alin. (6) la art. 37\_1*

- 16 modificări prin** L. nr. 208/2009 M. Of. nr. 385/9 iun. 2009 respinge O.U.G. nr. 230/2008  
 Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008 pentru modificarea unor acte normative în domeniul pensiilor din sistemul public, pensiilor de stat și al celor de serviciu
- 17 admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 785/2009 M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 art. 44 alin. (2)  
 Decizia nr. 785 din 12 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 18 modificări prin** D.C.C. nr. 785/2009 M. Of. nr. 404/15 iun. 2009 suspendă, pentru o perioadă de 45 de zile, dispozițiile art. 44 alin. (2) (termenul se împlinește la data de 30 iulie 2009), după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție
- 19 modificări prin** O.U.G. nr. 59/2009 M. Of. nr. 439/26 iun. 2009 modifică art. 57 alin. (6), (7) și (8)  
 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 36/2011 M. Of. nr. 204/24 mar. 2011
- 20 modificări prin** L. nr. 283/2011 M. Of. nr. 887/14 dec. 2011 În anul 2012 se acordă reduceri de tarife sau, după caz, gratuități, numai în limita a 3 călătorii dus-întors sau 6 călătorii simple, la facilitățile de transport prevăzute în art. 80  
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar
- 21 modificări prin** L. nr. 300/2011 M. Of. nr. 925/27 dec. 2011 modifică art. 52, art. 67 alin. (1); introduce art. 52\_1- 52\_7, alin. (8\_1) la art. 57  
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- 22 modificări prin** L. nr. 24/2012 M. Of. nr. 51/23 ian. 2012 modifică art. 14 alin. (2) lit. c), art. 99, art. 100; introduce lit. c) la art. 62 alin. (1), art. 99\_1  
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- 23 modificări prin** O.U.G. nr. 23/2012 M. Of. nr. 383/7 iun. 2012 modifică art. 14 alin. (2), art. 52\_1 alin. (4) lit. b); introduce alin. (8) la art. 15, alin. (2\_1) la art. 33  
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru modificarea art. 54 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției) precum și unele măsuri adiacente
- aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 137/2013 M. Of. nr. 256/8 mai 2013

- 24 modificări prin** O.U.G. nr. 81/2012 M. Of. nr. 837/12 dec. 2012 *modifică art. 52 alin. (2) și (3), art. 52\_1 alin. (2) - (4), art. 52\_2, art. 52\_4, art. 52\_5, art. 52\_6; abrogă art. 52\_1 alin. (6), art. 52\_3 alin. (1) lit. d) - i)*
- Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- aprobată prin L. nr. 126/2013 M. Of. nr. 251/30 apr. 2013
- 25 modificări prin** L. nr. 126/2013 M. Of. nr. 251/30 apr. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 81/2012*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2012 pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru modificarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
- 26 modificări prin** L. nr. 137/2013 M. Of. nr. 256/8 mai 2013 *aprobă O.U.G. nr. 23/2012 și elimină de la modificare art. 52\_1 alin. (4) lit. b)*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente
- 27 completat prin** O.U.G. nr. 48/2013 M. Of. nr. 303/28 mai 2013 *introduce alin. (5\_1) la art. 53*
- Ordonanță de urgență pentru completarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- aprobată prin L. nr. 265/2013 M. Of. nr. 633/14 oct. 2013
- 28 modificări prin** L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 23 alin. (1) lit. g), art. 23 alin. (2), art. 32, art. 62 alin. (1) lit. a), art. 62 alin. (2), art. 63, art. 65 alin. (1) lit. f), art. 95 alin. (1), art. 105 alin. (2); introduce lit. a\_1) la art. 62 alin. (1), alin. (1\_1) la art. 62, art. 62\_1, lit. f\_1) la art. 65 alin. (1), alin. (1\_1) la art. 65*
- Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
- 29 modificări prin** L. nr. 265/2013 M. Of. nr. 633/14 oct. 2013 *aprobă O.U.G. nr. 48/2013*
- Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2013 pentru completarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 30 admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 176/2014 M. Of. nr. 351/13 mai 2014 *art. 50 alin. (2)*
- Decizia nr. 176 din 26 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 31 modificări prin** D.C.C. nr. 176/2014 M. Of. nr. 351/13 mai 2014 *suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 50 alin. (2) (termenul se împlinește la 26 iunie 2014) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*
- Decizia nr. 176 din 26 martie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

- 32 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 436/2014 M. Of. nr. 523/14 iul. 2014  
Decizia nr. 436 din 8 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*sintagma „nu au fost niciodată sancționați disciplinar” din art. 52 alin. (3) este constituțională în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2004*
- 33 completat prin L. nr. 118/2014 M. Of. nr. 549/24 iul. 2014  
Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*introduce art. 83\_2*
- 34 modificări prin L. nr. 138/2014 M. Of. nr. 753/16 oct. 2014  
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe  
*modifică art. 23 alin. (1) lit. a) și d)*
- 35 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016  
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017  
*modifică art. 23 alin. (1) lit. a)*
- 36 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 262/2016 M. Of. nr. 385/20 mai 2016  
Decizia nr. 262 din 5 mai 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*dispozițiile art. 82 alin. (2), în măsura în care noțiunea „judecător” din cuprinsul acestora include și judecătorul Curții Constituționale*
- 37 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 588/2017 M. Of. nr. 835/20 oct. 2017  
Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*art. 58 alin. (1)*
- 38 modificări prin D.C.C. nr. 588/2017 M. Of. nr. 835/20 oct. 2017  
Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*suspendă pentru o perioadă de 45 de zile art. 58 alin. (1) (termenul se împlineste la 4 dec. 2017), după care operează prevederile art. 147 alin. (1) din Constituție*

modifică art. 2 alin. (3), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (2), art. 5 alin. (1) și (2), art. 7, art. 8 alin. (1) lit. c), art. 14 alin. (2) lit. e), art. 15 alin. (1)-(7), art. 16 alin. (3) și (4), art. 16 alin. (5), art. 18 alin. (2), art. 18 alin. (5) și (8), art. 19, art. 20, art. 21, art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1), art. 23 alin. (2), art. 26, art. 27, art. 28, art. 29, art. 31 alin. (3), art. 33 alin. (1), art. 33 alin. (2\_1), art. 33 alin. (11), art. 35, art. 37\_1 alin. (2), art. 38 alin. (1\_1) - (1\_3), art. 39, art. 40 alin. (1), (3) și (4), art. 41 alin. (3), art. 43, art. 44, art. 45, art. 46 alin. (3) și (4), art. 47, art. 48 alin. (1) și (4)-(6), art. 48 alin. (7) și (9), art. 48 alin. (10), art. 49 alin. (1) și (5), art. 49 alin. (6), (7) și (9), art. 50, art. 51 alin. (1), (2) și (7), art. 52 alin. (1) și (3), art. 52\_1 alin. (2) lit. b), art. 52\_1 alin. (3)-(5), art. 52\_2 alin. (1), art. 52\_3 alin. (1), art. 52\_4, art. 52\_7 alin. (1), art. 53, art. 54 alin. (1), (3) și (4), art. 55 alin. (1), art. 55 alin. (2), (4) și (5), art. 56, art. 57 alin. (2), art. 57 alin. (4)-(8\_1), art. 58 alin. (1), art. 58 alin. (5), art. 59, art. 60, art. 61 alin. (1) și (3), art. 62 alin. (1) lit. a), art. 62 alin. (1\_1), art. 62 alin. (2)-(4), art. 62\_1, art. 63 alin. (1) și (2), art. 64, art. 65 alin. (1) lit. f), art. 65 alin. (1) lit. h) și i), art. 65 alin. (2), (4) și (5), art. 65\_1 alin. (2) și (3), titlul cap. VIII, art. 66 alin. (1) și (2), art. 67 alin. (3) și (4), art. 68 alin. (1) lit. b), art. 69 lit. a), art. 75, art. 76, art. 77 alin. (2), art. 78 alin. (1), art. 82 alin. (1)-(3), (5) și (6), art. 83 alin. (1) și (3), art. 83\_2 alin. (1) și (4), art. 84, art. 85 alin. (1), art. 86, art. 95, art. 96, art. 99 lit. j), n), o), r) și t), art. 100 lit. b) și c);

introduce alin.(2) la art. 1, alin. (1\_1) și (1\_2) la art. 3, alin. (3) și (4) la art. 4, alin. (2\_1) la art. 6, alin. (1\_1) la art. 8, alin. (3) la art. 9, art. 15\_1, alin. (4\_1) la art. 16, alin. (3\_1)-(3\_3) la art. 17, art. 17\_1-17\_3, alin. (9)-(11) la art. 18, art. 18\_1, alin. (1\_1) și (1\_2) la art. 23, alin. (2\_1) și (2\_2) la art. 23, art. 33\_1, alin. (1\_1) la art. 37\_1, cap. IV\_1 cu art. 42\_1, art. 46\_1-46\_3, art. 47\_1 și 47\_2, alin. (6\_1) la art. 48, alin. (9\_1) la art. 48, alin. (5\_1) la art. 49, alin. (9\_1) la art. 49, alin. (8)-(10) la art. 51, art. 51\_1, alin. (5) la art. 54, alin. (1\_1) la art. 55, alin. (1\_1)-(1\_3) la art. 58, alin. (6)-(8) la art. 58, lit. a\_2) la art. 62 alin. (1), lit. d) și e) la art. 62 alin. (1), alin. (1\_2) la art. 62, alin. (5)-(9) la art. 62, art. 62\_2, alin. (2\_1) la art. 63, art. 64\_1, lit. j) la art. 65 alin. (1), alin. (2\_1) la art. 66, alin. (5) și (6) la art. 67, alin. (2) la art. 70, art. 72\_1, alin. (3) la art. 77, alin. (3) la art. 78, alin. (8) și (9) la art. 79, art. 83\_3, art. 85\_1, lit. d\_1) la art. 100, alin. (2) la art. 100, art. 105\_1, art. 108-113;

abrogă art. 15 alin. (8), art. 17 alin. (4), art. 18 alin. (4) art. 24 alin. (2) art. 30



*art. 31 alin. (4), art. 33 alin. (12), art. 52\_1 alin. (2) lit. c), art. 52\_3 alin. (2), art. 52\_6, art. 57 alin. (3), art. 63 alin. (3), art. 65 alin. (1) lit. f\_1), art. 65 alin. (1\_1), art. 81 alin. (3)*

Prevederile art. 1 pct. 97 și 98 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la art. 58 alin. (11) și (12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intră în vigoare la data de 30 iunie 2019, data finalizării exercitării președinției rotative a Consiliului Uniunii Europene de către România (v. art. IV din O.U.G. nr. 92/2018); Prevederile art. 1 pct. 142 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2020 (v. art. V din O.U.G. nr. 92/2018)

- 40 modificări prin** O.U.G. nr. 92/2018 M. Of. nr. 874/16 oct. 2018 *modifică art. 44 alin. (1) lit. c), art. 44 alin. (4), art. 54 alin. (1) și art. 57 alin. (7);*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul Justiției  
aprobată cu modificări prin L. nr. 239/2019 M. Of. nr. 1024/19 dec. 2019 *introduce alin. (3\_1) la art. 44 și alin. (1\_1) la art. 54;*
- 41 modificări prin** O.U.G. nr. 7/2019 M. Of. nr. 137/20 feb. 2019 *modifică art. 44 alin. (1), art. 46, art. 46\_3 alin. (2), art. 48 alin. (4), art. 52 alin. (3), art. 52\_1 alin. (4), art. 52\_2 alin. (1), art. 52\_5, art. 54 alin. (1), art. 65 alin. (1) lit. i) și art. 82 alin. (5);*  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri temporare referitoare la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, stagiul și examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii *introduce alin. (7\_1) la art. 57;*  
*abrogă art. 48 alin. (6\_1) și art. 86 alin. (2);*
- 42 modificări prin** O.U.G. nr. 12/2019 M. Of. nr. 185/7 mar. 2019 *modifică art. 54 alin. (1) și art. 65 alin. (1) lit. i);*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul Justiției *abrogă art. 57 alin. (7\_1)*
- 43 modificări prin** L. nr. 239/2019 M. Of. nr. 1024/19 dec. 2019 *art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2022*  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul Justiției
- 44 admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 121/2020 M. Of. nr. 487/9 iun. 2020 *art. 106 lit. d)*  
Decizia nr. 121 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 lit. a) și d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor
- 45 modificări prin** D.C.C. nr. 121/2020 M. Of. nr. 487/9 iun. 2020 *suspendă pentru o perioadă de 45 de zile disp. art. 106 lit. d) (termenul se împlinește la 23 iul. 2020, după care operează prev. art. 147 din Const.)*  
Decizia nr. 121 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 lit. a) și d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor  
*aa*

- <sup>46</sup> admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 454/2020 M. Of. nr. 655/24 iul. 2020 art. 60, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018, art. 60 alin. (1), în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018 și art. 60 alin. (3), în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018
- Decizia nr. 454 din 24 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ale art. 60 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, precum și ale art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în redactarea anterioară Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- <sup>47</sup> modificări prin D.C.C. nr. 454/2020 M. Of. nr. 655/24 iul. 2020 suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 60, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018, art. 60 alin. (1), în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018 și art. 60 alin. (3), în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018 (termenul se împlinește la 6 septembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- Decizia nr. 454 din 24 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ale art. 60 alin. (1) și (3) din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, precum și ale art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în redactarea anterioară Legii nr. 234/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
- <sup>48</sup> modificări prin L. nr. 86/2021 M. Of. nr. 403/16 apr. 2021 abrogă art. 82 alin. (3) la 1 ianuarie 2022
- Lege privind modificarea art. I pct. 142 din Legea nr. 242/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și privind abrogarea art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul Justiției
- Notă: Dispozițiile art. 82 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 242/2018 rămân în vigoare și după data încetării efectelor art. V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul Justiției, aprobată cu modificări prin Legea nr. 239/2019
- <sup>49</sup> modificări prin L. nr. 313/2021 M. Of. nr. 1232/28 dec. 2021 modifică art. 60 și art. 61; introduce art. 61\_1-61\_6; abrogă art. 33\_1
- Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor