



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

DOSAR NR. 22120/3/2018

SENTINȚA PENALĂ NR. 421

Ședința publică din data de 21.04.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: DARI BOGDAN ALEXANDRU

GREFIER: POPESCU VLAD-ROBERT

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror **Ghiță Bogdan**.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, privind pe inculpații:

1. **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ** sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. și a participației improprie în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (*trei acte materiale*), cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

2. **SHHAIDEH (fosta Sumanariu/ Geambec) SEVIL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3. **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen..

4. **GHEORGHIU MARIANA SANDA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *fals intelectual* prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

5. **GUȘĂ (fostă Milcică) RODICA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (*trei acte materiale*) prevăzută de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 5 C.pen..

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul din data de 25.01.2022, pozițiile procesuale adoptate de către părți și de reprezentantul Ministerului Public fiind expuse în încheierea de ședință pronunțată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, dată la care instanța a amânat pronunțarea la 24.03.2022, și ulterior la 21.04.2022, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

I. Prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

a. Gâdea Adrian-Ionuț, fiul lui Anghel și al Georgetei (...), sub aspectul săvârșirii:

- complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

și a

- participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen.;

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen..

b. Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil (...), căsătorită, studii superioare de lungă durată, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii:

- infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. Stoian (fostă Vasile) Ionela, fiica lui Gheorghe și a Anei (...), sub aspectul săvârșirii:

- complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

d. Gheorghiu Mariana Sanda (...), sub aspectul săvârșirii:

- infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

e. Gușă (fostă Milcică) Rodica (...), sub aspectul săvârșirii:
infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321
alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2. În esență, prin actul de sesizare s-a reținut următoarea situație de fapt și drept:

a. **Inculpatul Gâdea Adrian Ionuț**, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei Sevil Shhaideh, prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea UAT Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, a solicitat ANAR avizarea favorabilă a acestui transfer, a ignorat existența extraselor cărții funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM, a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de carte funciară noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele nesemnate și în lipsa adoptării unei HCJ. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuț, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Fapta inculpatului Gâdea Adrian Ionuț care, la data de 23.01.2014, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, a invitat S.C. TEL DRUM S.A. și pe numitul

Marian Ilie să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor HG 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul Dumitrescu Mircea a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, și contractul nr. 3: 738.311,524 lei, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. TEL DRUM S.A. de 4.182.990,566 lei și numitul Marian Ilie de 738.311,524 lei, întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. și art. 5 C.pen..

b. Inculpata Sevil Shhaideh, funcționar public, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul

nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. Inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei Sevil Shhaideh, prin aceea că a reținut în mod vădit contrar legii legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. și M.J. referitor la sarcinile imobilelor și subrogarea în drepturi și obligații, având cunoștință despre încălcarea flagrantă în cadrul procedurii de elaborare, adoptare, avizare P.H.G. 943/2013 a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126.334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126.334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252.668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv și subiectiv ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

d. Fapta inculpatei Gușă Rodica, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de

ajutorul numitei Diaconu Alexandrina Anduța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, a întocmit referatul nr. 29145/16.09.2013 adresat registratorului-șef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. 20792 și 20793 - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- a întocmit referatul din data 16.09.2013 în care a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deși nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- și ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita Gheorghiu Mariana Sanda a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr 20792 Seaca, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanție și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii 10784/3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr 8/18.02.2011 emis de ANAR (S.C. Tel Drum S.A., act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011)”, precum și al notării nr 28029 din 5.09.2013, privind “act adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 8/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”,

- cartea funciară nr 20793 Seaca, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanței și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii 10782/3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr 9/18.02.2011 emis de ANAR (act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 9/18.02.2011)”, precum și al notării nr 28030 din 5.09.2013, privind “actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 9/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”,

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr 20792 și 20793 Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

e. Fapta inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei Diaconu Alexandrina Anduța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, împreună cu numita Gușă Rodica a întocmit și semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal “văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea

cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările și completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P”, deși nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârșită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr 20792 Seaca, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanți și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii 10784/3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr 8/18.02.2011 emis de ANAR (S.C. Tel Drum S.A., act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011”, precum și al notării nr 28029 din 5.09.2013, privind “actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 8/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”;

- cartea funciară nr 20793 Seaca, Partea III. Sarcini, “Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanți și sarcini”, respectiv cu prilejul notării sarcinii 10782/3.04.2013 ”act administrativ nr Contract de închiriere nr 9/18.02.2011 emis de ANAR (act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 9/18.02.2011”, precum și al notării nr 28030 din 5.09.2013, privind “actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 9/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013”;

încheiere care a fost comunicată părților și a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr 20792 și 20793 Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deși în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 și 9/2011, precum și a extraselor de carte funciară eliberate,

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective și subiective ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

3. Au fost menționate următoarele mijloace de probă:

Pentru inculpatel Sevil Shhaideh și Stoian (fostă Vasile) Ionela:

- adresa nr.20/15465 MB din 31.08.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite Nota de fundamentare ce stă la baza elaborării HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, împreună cu avizul Consiliului Legislativ nr. 1081/08.08.2006 și anexa nr.12 privind Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, referitoare la Insula Belina și Brațul Pavel (filele 1 – 6, vol.5);

- adresa nr.20/14265 MB din 09.08.2017 a Secretariatului General al Guvernului privind notele referitoare la analiza activității Administrației Naționale Apele Române din perioada 2008-2013 (filele 7-8 vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 24.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului privind ordinea de zi a ședinței Guvernului din 27.11.2013 și adresele către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, Ministerul Mediului și Ministerul Apelor și Pădurilor (filele 9-22 vol.5);

- hotărârea nr.561/10.05.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente în vederea adoptării/aprobării (filele 23 – 42, vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 12.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite, în copie certificată, Hotărârea Guvernului nr.943/2013 privind transmiterea unor părți de imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele

Române" , în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale "Apele Române", împreună cu anexele 1 și 2 și toată documentația care a stat la baza adoptării acesteia (filele 43 – 83, vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului, prin care transmite, în original, punctele de vedere ale Ministerului Apelor și Pădurilor, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și Ministerului Mediului, cu privire la Hotărârea Guvernului nr.943/2013 (fila 84, vol.5),

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Apelor și Pădurilor, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 85-86, vol.5);

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 87 – 279, VOL.5);

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Mediului, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 280 – 402, vol.5);

- adresa nr.20/16493 MB din 18.09.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite agenda reuniunii de lucru pregătitoare din data de 26.11.2013 (ce conține proiectul Ordinii de zi a ședinței Guvernului României din data de 27.11.2013), situația proiectelor de acte normative sau alte documente transmise la Secretariatul General al Guvernului și neincluse pe Ordinea de zi a ședinței Guvernului României din data de 27 noiembrie 2017, lista proiectelor de acte normative și a documentelor de politici publice pentru care se demarează procedura de avizare și lista proiectelor de acte normative supuse procedurilor de transparență decizională și solicitări de participare la reuniunea de lucru pregătitoare din aceeași dată (filele 1-81, vol.6);

- copii certificate înscrise aflate la baza HG nr.943/2013 (filele 82-121, vol.6);

- adresa nr.20/16088 MB din 11.09.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite agenda reuniunii de lucru pregătitoare din data de 04.11.2013 (ce conține proiectul Ordinii de zi a ședinței Guvernului României și situația Proiectelor de acte normative sau alte documente transmise la Secretariatul General al Guvernului și neincluse pe Ordinea de zi a ședinței Guvernului României), lista proiectelor de acte normative și a documentelor de politici publice pentru care se demarează procedura de avizare și lista proiectelor de acte normative supuse procedurilor de transparență decizională și solicitări de participare la reuniunea de lucru pregătitoare din aceeași dată (filele 122-218, vol.6);

- adresa nr.20/5321 din 23.03.2018 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite persoanele participante la reuniunea de lucru pregătitoare din datele de 04.11.2013 și 26.11.2013(filele 219-222, vol.6);

- adresa nr.20/18686 R.B. din 19.10.2017 a Secretariatului General al Guvernului, prin care transmite, urmare solicitării D.N.A. din 17.10.2017, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, toată documentația care a stat la baza adoptării H.G. nr. 209/2012 (filele 224-282, vol.6);

- adresa Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene nr. 104779/31.08.2017 privind următoarele documente: ordinul nr.1850/09.05.2017 al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice, adresa nr.92763 din 27.07.2017 a Direcției Generale Management Financiar, Resurse Umane și Administrativ cu privire la stocarea corespondenței electronice și corespondența electronică a d-nei Luminița Ghita din 25.09.2013, 27.11.2013 și 10.12.2017 (filele 1 -21, vol.7);

- documentele ce au stat la baza adoptării HG nr.943/2013 în ședința Guvernului din 27.11.2013 transmise de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene prin adresa nr.92798/27.07.2017 (filele 22-217, vol.7);
- adresa nr. 102549/24.08.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene către DNA (filele 218 – 223, vol.7);
- adresa nr.l 1093/19.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene către DNA și documentele atașate, certificate pentru conformitate cu originalul (filele 224 – 346, vol.7);
- adresa nr.l08816/12.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene către DNA (fila 347, vol.7);
- adresa nr.l32171/TD/25.08.2017 a Ministerului Mediului către DNA (fila 348, vol.7);
- adresa nr.l 14684/27.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene către DNA privind adresa nr.8996/26.07.2013 a Consiliului Județean Teleorman referitoare la proiectul de act normativ privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională "Apele Române", în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman și documentele din arhiva aplicației de registratură a MDRAP (filele 349 – 443, vol.7);
- adresa 115808/DJRP/08.09.2017 a Min. Mediului referitoare la H.G. 858/08.09.2013 și anexe (filele 1 -25, vol.8);
- adresa 32327/TD/19.09.2017 a Min. Mediului referitoare la circuitul procesului decizional pentru adoptarea HG 858/2013 și anexe, (26 - 56, vol.8);
- adresa nr. 31954/TD/28.07.2017 a Min. Mediului referitoare la documente privind HG nr. 943/27.11.2013 și anexe (filele 57 - 172, vol.8);
- adresa nr. 24014/28.07.2017 a Min. Apelor și Pădurilor referitoare la HG nr. 943/2013, (filele 173 - 178, vol.8);
- adresa nr. 32487/28.09.2017 a Min. Mediului referitoare la datele de identificare al lui Cociu Adriana Elisabeta (filele 179-181, vol .8);
- adresa nr. 32487/TD/28.07.2017 a Min. Mediului referitoare la avizarea proiectului de hotărâre, concretizat în HG nr. 943/27.11.2013 și anexe (fila 182, vol.8);
- adresa nr. 32171/TD/07.09.2017 a Min. Mediului (filele 183 - 184, vol.8);
- adresa nr. 31868/19.07.2017 a Min. Mediului referitoare la construirea hidrocentralei Turnu Măgurele - Nicopole și anexe (filele 185 - 192, vol.8);
- adresa nr. 32487/TD/27.09.2017 a Min. Mediului referitoare la procesul de coinițiere și avizare privind adoptarea HG nr. 943/27.11.2013 și anexe (filele 193-322, VOL.8);
- adresa nr. 25615/TD/20.03.2018 a Min. Mediului referitoare la proiectul de HG nr. 943/27.11.2013 și anexe, file din registre (filele 323 - 330, VOL.8);
- adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiției, urmare a solicitării D.N.A. privind transmiterea documentației integrale din dosarele aflate în arhiva Ministerului Justiției, referitoare la H.G. nr. 943/2013 și H.G. nr. 858/2013, în cadrul întregului circuit al procesului decizional pentru adoptarea acestor două hotărâri ale Guvernului, în fotocopie (filele 1- 2, vol.9);
- înscrisurile aferente H.G. nr. 943/2013, în copie conformă cu originalul, cuprinzând 55 file, transmise și individualizate prin adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiției (filele nr. 3-57, vol.9);
- adresa nr.2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiției, urmare a solicitării D.N.A. privind transmiterea documentației integrale din dosarele aflate în arhiva Ministerului Justiției,

referitoare la H.G. nr. 943/2013 și H.G. nr. 858/2013, în cadrul întregului circuit al procesului decizional pentru adoptarea acestor două hotărâri ale Guvernului, în original (filele 58-59, vol.9);

- înscrisurile aferente H.G. nr. 858/2013, în copie conformă cu originalul, cuprinzând 78 file, transmise și individualizate prin adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiției (filele nr. 60-137, vol.9);

- adresa nr. 2/27033 din 27.03.2018 a Ministerului Justiției, urmare a solicitării D.N.A., privind copia emailului transmis de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice la Ministerul Justiției și a unei copii de la pagina 2 a adresei nr. 36721/MN/2013 transmise prin fax în data de 06.11.2013, ora 14:08, în legătură cu dosarul proiectului de H.G. nr. 858/2013, în original (filele nr. 138-139, vol.9);

- înscrisurile aferente, în copie conformă cu originalul, transmise și individualizate prin adresa nr. 2/27033 din 27.03.2018 a Ministerului Justiției, respectiv copie email, împreună cu atașamentele, primit la Ministerul Justiției în data de 05.11.2013, orele 17:03, redirectionat la orele 18:11, în vederea analizării copiei proiectului de HG, transmis în forma electronică (filele 140-149, VOL.9);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr.10456/25.08.2017 privind înscrisurile emise în cadrul procesului decizional care au stat la baza adoptării HG nr.858/2013, identificate în Fondul Arhivistic al ministerului (filele 1 – 132, vol.10);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr.9816/27.07.2017 privind proiectul de hotărâre a Guvernului referitor la transmiterea unor părți de imobile din domeniul public al starului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale "Apele Române" (filele 133 – 244, , vol.10);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 101122/05.03.2018 și documentele anexate conform opisului (filele 245 - 260, vol.10);

- adresa nr.6435 din 20.06.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite lista cu situația juridică a bunurilor imobile, proprietate publică a județului Teleorman (filele 1 – 10, vol.11);

- răspunsul primit de la Ministerul Apelor și Pădurilor nr. 4787/ADP/27.12.2017, în completarea documentelor transmise prin adresa înregistrată la D.N.A. în data de 15.12.2017, în legătură cu efectuarea expertizei tehnice judiciare, dispusă prin ordonanța din 28.08.2017 a D.N.A., prin care se transmit documentele puse la dispoziție de Ministerul Mediului, prin adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor și Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017 (filele 1-2, vol.23);

- adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor și Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017(filele 3-4, vol.23);

- adresa de la Direcția Economico Financiară din cadrul Ministerului Mediului cu nr. 132137/18.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 5-6, vol.23);

- dosar nr. 306/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică
- serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative privind materialele ședințelor de Guvern din noiembrie 2013, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 7-216, VOL.23);

- dosar nr. 352/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică

- Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative privind proiectul de H.G. privind transmiterea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune și casare a unor bunuri imobile aflate în administrarea ANAR, H.G. privind modificarea și completarea descrierii tehnice, adresele unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea ANAR, ABA Jiu, ABA Olt, ABA Argeș-Vedea, ABA Buzău-Ialomița, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 217 - 416, VOL.23);

- Dosar nr.23/2015 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică - Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.681/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apele Române" - Administrația Bazinală de Prut - Bârlad, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 1-112,VOL.24);

- Dosar nr.24/2015 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică - Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.682/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Exploatarea Complexa Stânca-Costești și \ Institutul Național de Hidrologie și Gospodărire a Apelor, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 113 – 143,VOL.24);

- Dosar nr.29/2015 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică - Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.695/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale "Apele Române" - Administrația Bazinală de Someș - Tisa, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 144-214,VOL.24);

- Dosar nr.263/2013 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică - Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative : Ordinul ministrului r. mediului și schimbărilor climatice nr.89/2013 pentru aprobarea "Metodologiei privind alocarea certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră din Rezerva pentru instalațiile nou-intrate, pentru instalațiile nou-intrate, pentru instalațiile cu modificări semnificative de capacitate și pentru instalațiile care își încetează parțial sau total funcționarea (închideri) pentru perioada 2013-2020" și proiectul OM de modificare a OM nr.3420/2012 privind procedura de emitere a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră (OMMSC nr.2970/2013) (filele215-375,VOL.24);

- Dosar nr.276/2013 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică - Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative : Proiectul de hotărâre a Guvernului privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice prin Administrația Rezervei Biosferei "Delta Dunării" (filele 376-538,VOL.24);

- Corespondență nr. 4560/ADP/14.12.2017 a Ministerului Apelor și Pădurilor privind documentele solicitate în scopul efectuării expertizei tehnice judiciare topografică-cadastrală-geodezică-hidrotehnică-evaluare imobiliară și adresa Administrației Naționale Apele Române nr. 10870/14.12.2017 cu documentele anexate conform borderoului (filele 1 – 327, VOL. 25);

- Răspunsul nr.14787/13.12.2017 primit de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman (filele 1 – 4, VOL.26);

- înscrisurile transmise cu răspunsul nr.14787/13.12.2017 al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman, respectiv Anexa nr. 4 la procedura stabilită prin ORDINUL nr. 1.798 din 19.11.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 808 din 27.11.2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv copie a solicitărilor precum și întreaga documentație ce a stat la baza emiterii actelor de reglementare emise de către APM Teleorman în perioada 2010-2017 în zona amplasamentelor Insula Belina și Brațul Pavel (filele nr. 5-356, VOL.26);

- Adresa nr.73405/17.07.2017 a S.C. HIDROELECTRICA S.A. prin care înaintează documente conform opisului (filele 1 – 5, VOL. 27);

-Notă privind valorificarea "Activelor incerte" din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele preluate din organizarea de șantier a F.E. Turnu Măgurele, înregistrat sub nr. 3697/02.04.1998 (filele 6-61, VOL. 27);

- Vânzare active incerte din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele aferente organizării de șantier a F.E. Turnu Măgurele (filele 62-350, VOL. 27);

- CHE Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (filele 5-14, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (1993) (filele 15-24, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Nicopole. Cartogramă Etapa I+II. Ridicări Topo (iulie 1993) (filele 25 - 33, VOL.28);

- Studiu de cartare stațională și de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 1 (1997-1998) (filele 34 - 49, VOL.28);

- Studiu de cartare stațională și de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 2 (1998) (filele 50 - 78, VOL.28);

- Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Măgurele -Nicopole (1998). Cartogramă (filele 79 - 89, VOL.28);

- Proiect în vederea elaborării cartogramelor cu imobilele aflate în administrarea F.E. Râmnicu Vâlcea. Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Maturele -Nicopole. Cartogramă (1998) (filele 90- 116, VOL.28);

- Notă privind aprobarea disponibilizării unor suprafețe de teren către Consiliul local al comunei Seaca, județul Teleorman (filele 117 - 207, VOL.28);

- Complex hidrotehnic Turnu Măgurele. Documente referitoare la terenuri (copii xerox) (filele 208 - 299, VOL.28);

- CH. Turnu Măgurele -Nicopole. Documente referitoare la unele măsuri organizatorice (copii xerox): Decret C.S. al Republicii Socialiste România privind aprobarea unor măsuri tehnico-organizatorice necesare în vederea condițiilor de realizare a obiectivului de investiții "Complexul Hidrotehnic Turnu Măgurele - Nicopole", Proiect de decret C.S. al R.S.R. privind aprobarea notei de comandă și a proiectului de execuție, A.C.H. Cerna. Șantierul Sud Turnu Măgurele. Documentație privind cheltuielile cu sporul de șantier acordat muncitorilor nelocalnici (memoriu justificativ și devize analitice) (filele 300 - 330, VOL.28);

- Consiliul Legislativ — Serviciul de Relații Externe, Protocol, Presă, Petiții și Relații cu Publicul nr. R263/19.02.2018 de înaintare a unor acte normative (filele 32-155, VOL. 32);

- Răspuns Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultura nr. 7432/10.08.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 156-174, VOL.32);
- Răspuns Primăria Comunei Seaca nr. 1563/14.12.2017 de transmiterea informațiilor solicitate (filele 175-215, VOL. VOL.32);
- Răspunsuri Monitorul Oficial R.A nr. 2291/5.03.2018 și 5231/11.05.2017 (filele 263-266, VOL.32);
- Răspuns Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale -Direcția Generală Pescuit nr. 310636/16.06.2017 de comunicare a unor informații (filele 267-268, VOL.32);
- Ministerul Energiei nr. 141851/31.08.2017 (filele 280-281, VOL.32);
- Răspuns Hidroelectrica SA București nr. 87211/31.08.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 293-297, VOL.32);
- Răspuns Distribuție Oltenia ROI0/74824/14.12.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 298-436, VOL.32);
- Adresa nr. 4785/26.10.2017 a Europrotect Security SRL referitoare la documente privind relațiile contractuale cu Tel Drum SA (filele 1-76, VOL. 34);
- Adresa nr. 5558/07.12.2017 a Europrotect Security SRL referitoare la documente privind relațiile contractuale cu Tel Drum SA (filele 78-136, VOL. 34);
- Adresa Curții de Apel București din 13.03.2018 referitoare la dosarul nr. 5564/2/2012 al acestei instanțe, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (filele 168 - 204, VOL. 34);
- Înscrieri depuse de Caracota Eleonora, corespondență, note de fundamentare, hotărâre de guvern, note de la Ministerul Finanțelor Publice, proiect de hotărâre de guvern, Anexa la HG nr. 858/2013, extrase CF, HCJ Teleorman nr. 125/26.07.2013 și adresă către Instituția Prefectului Teleorman, Hotărârea nr. 9/15.07.2013 a ANAR, în legătură cu transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea ANAR în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman (filele 235-376, VOL.35);
- Adresa nr.113109 din 22.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene prin care transmite, următoarele documente:
 - Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice aprobat prin Ordinul nr.2050/05.06.2013 (filele 1-335, VOL.36);
 - Regulamentul de organizare și funcționare a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice aprobat prin Ordinul nr.3258/23.10.2013 (filele 336 – 635, VOL.36);
 - Ordonanță de delegare din 10.10.2017 (fila 1, VOL.37);
 - Ordonanță de ridicare de obiecte și înscrieri din 10.10.2017 (fila 2, VOL.37);
 - Proces-verbal din 11.10.2017 (filele 3 -13 0, VOL.37);
 - Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 27744/23.10.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 131-193, VOL.37);
 - Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 307315/02.11.2017 de comunicare a informațiilor solicitate (filele 194-196 , VOL.37);
 - Ordonanță de delegare din 12.10.2017 - fila 197 Ordonanță de ridicare de obiecte și înscrieri din 12.10.2017 (fila 198 , VOL.37);
 - Adresă către Serviciul Teritorial Brașov nr. 884/11/2017 din 13.10.2017 de înaintare a actelor procedurale efectuate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Brașov (filele 199-217 , VOL.37);
 - Adresă Ministerul Apărării Naționale-Statul Major al Apărării, UM 02583 București nr. A-6586/31.10.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (fila 218, VOL.37);

- Adresă Ministerul Apărării Naționale-Direcția Generală Juridică nr. 10552/20.10.2017 (fila 219, VOL.37);
- Adresă Ministerul Apărării Naționale-Statul Major al Apărării nr. N2440/10.11.2017 de comunicare a situației zborurilor executate în spațiul aerian aferent zonei municipiului Turnu Măgurele-comuna Seaca, astfel cum a fost solicitată (filele 220-223, VOL.37);
- Răspuns Romatsa nr. 25146/21.11.2017 și nr. 24378/16.11.2017 de comunicare a informațiilor solicitate (filele 224-225, VOL.37);
- Proces-verbal din 13.10.2017 de predare a planurilor de zbor și a foilor de zbor ale aeronavei YR-CBB (filele 1-198, VOL.38);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2011” (filele 1-182, VOL.39);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2012” (filele 1-145, VOL.40);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2013” (filele 1-244, VOL.41);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2014” (filele 1-214, VOL.42);
- Documente ridicate de la Cobrex Trans SRL, 12.10.2017 referitor la foi de zbor 2015 (filele 1-122, VOL.43);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la foi de zbor 2011-2012 (filele 1 – 252, VOL.44);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la foi de zbor 2013 (filele 1-155, VOL.45);
- Documente ridicate de la Cobrex Trans SRL, 12.10.2017 referitor la foi de zbor 2014-2015 (filele 1 -247, VOL. 46);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la facturi 2011-2017, fișe analitice clienți 2011-2017 (filele 1-313, VOL. 47);
- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la documente obligatorii la bord, contracte de muncă, copii carnete de zbor (filele 1-214, VOL.48);
- Adresa Direcției Generale de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 nr.881456/13.10.2017 (fila 1, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3884/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (filele 2-5, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3 890/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica și documentele anexate (filele 6-32, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3897/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (filele 33-44, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3891/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica plus DVD (filele 45 -67, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3850/28.09.2017 privind pensiile private deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (fila 68, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3889/29.09.2017 privind asigurările facultative încheiate de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Jordan Nela Dorica și documentele justificative (filele 69-189, VOL.49);
- Adrese Metropolitan Life și AVIVA, privind asigurările de viață încheiate de Stoian Ionela și Dumitrescu Mircea (filele 205 - 278, VOL.49);
- Documente OCPI privind pe Shhaideh Sevil și Stoian Ionela (filele 279 –378, VOL.49);
- Documente SPIT Constanța privind pe Shhaideh Sevil (filele 379 – 390, VOL.49);
- Documente OCPI privind pe Stoian Ionela (filele 391 – 488, VOL.49)
- Nota de constatare întocmită de specialistul DNA, proces-verbal de verificare și anexele (filele 1-56, VOL.50);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.4856/21.11.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Jordan Nela Dorica (filele 57 – 58, VOL.50);
- Adresele Direcției de Impozite și Taxe Locale privind pe Shhaideh Sevil și Stoian Ionela și documentele anexate (filele 61-105, VOL. 50);
- Adresa ANCPI nr.23884/03.10.2017 privind bunurile imobile deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Jordan Nela Dorica (filele 106-328, VOL. 50);
- Raport de expertiză judiciară (VOL. 51, 52 și 53 cu Anexe VOL. 54, 55, 56, 57, 58, 59);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei BĂDĂRĂ MARIANA-CRISTINA (filele 76-83, Vol.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei CARACOTA ELEONORA (filele 102-105, VOL.2);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului FRÂNCU DRAGOȘ-ȘTEFAN (filele 176-180, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CONSTANTIN GHEORGHE (filele 151-152, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitei GHIȚĂ LUMINIȚA-FLORINA (filele 117-119, VOL.2);
- declarația de martor din data 21.08.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 106-112, VOL.2);
- declarația de martor din data de 23.08.2017 a numitului PINTILIE VASILE (filele 161-165, VOL.2);
- declarația de martor din data de 28.08.2017 a numitului PUȚURA OVIDIU (filele 70-74, VOL.2);
- declarația de martor din data de 22.08.2017 a numitului RĂCEU IOAN (filele 92-95, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului BĂLAN CĂTĂLIN (filele 113-116, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului Ban Cristian (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 14.09.2017 a numitei Libianu Alexandrina (filele 6-15, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei Nițu Mărioara (filele 86-91, VOL.2);

- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitei COCIU ADRIANA-ELISABETA (filele 153-154, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA- (filele 134-138, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei IONESCU SPERANȚA-GEORGETA (filele 142-146, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICA MARIUS (filele 139-141, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICULESCU MARIAN (filele 120-121, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului STOIANESCU-ȘERBAN MIRCEA (filele 147-150, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului TUȚĂ MARIAN (filele 131-133, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei PĂDURARU ADRIANA (filele 304-307, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei NIȚU MĂRIOARA (filele 266-269, VOL.2);
- declarația de martor din data de 20.09.2017 a numitului CAZANCIUC ROBERT-MARIUS (filele 255-258, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului CHIȚOIU DANIEL (filele 259-261, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitei DAVID RALUCA-MIHAELA (filele 286-290, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA (filele 277-281, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 291-295, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.09.2017 a numitului PONTA VICTOR-VIOREL (filele 264-265, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei UDUBAȘA MIHAELA (filele 296-300, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GHEORGHE ANDREI (filele 313-327, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitei BALDOVIN GEORGIANA-MONALISA (filele 301-303, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitului BĂNESCU DRAGOȘ-IONUȚ (filele 273-276, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitului GHERGHINA GHEORGHE (filele 282-285, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei MATEI VIORICA-SIMONA (filele 308-312, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului MOȚIU FLORIN-AUREL (filele 262-263, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.12.2017 a numitului Dîncu Vasile (filele 249-250, VOL.2);

- declarația de martor din data de 08.05.2018 a numitului Grindeanu Sorin (filele 332-334, VOL.2);
- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei DIACONU ALEXANDRINA-ANDUȚA (VOL.1);
- declarația de suspect din data de 25.07.2017 a numitului GÂDEA ADRIAN-IONUȚ (VOL.1);
- declarația de suspect din data de 13.07.2017 a numitei IORDAN NELA-DORICA (VOL.1);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 181-188, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.02.2018 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 247-248, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului TÂRNĂCOP VIRGIL (filele 239-242, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului ZLĂTESCU MARIAN (filele 243-246, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului BAN CRISTIAN (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.07.2017 a numitului ILIE MARIAN (filele 32-35, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.01.2018 a numitului APĂVĂLOAIE CONSTANTIN (filele 171-174, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.01.2018 a numitului BUCUR VICTOR (filele 166-170, VOL.2);
- Raport de constatare tehnico-științifică, Serviciul specialiști (filele 229-236, VOL.3);
- Procese-verbale din data de 30.03.2018 (filele 237-242, VOL.3);
- Proces verbal din 11.04.2018 (fila 244, VOL.3);
- Proces verbal din 20.04.2018 (filele 248-249, VOL.3);
- Procese verbale din 28.03.2017 (filele 276-280, VOL.3);
- Aviz referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale Apele Române în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora – (filele 285-289, VOL.3);
- Proces-verbal de predare-primire înscrisuri dosar 655/P/2017 și înscrisuri (file 2-88, VOL.4);
- Proces-verbal din 20.04.2018 în dosarul nr. 986/P/2014 de predare înscrisuri (filele 89-162, VOL.4);

Pentru inculpatul Gâdea Adrian-Ionuț:

- Adresa nr.6435 din 20.06.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite lista cu situația juridică a bunurilor imobile, proprietate publică a județului Teleorman (filele 1 – 10, VOL.11);
- Regulamentul privind organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 35 / 27.02.2008 (filele 13-20, VOL.11);

- Raport de specialitate privind necesitatea aprobării regulamentului pentru organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman (filele 21-23, VOL.11);
- Proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului pentru organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman (filele 24-31, VOL.11);
- Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Teleorman din data de 27 februarie 2008 (filele 32 – 36, VOL.11);
- Lista cu prețurile de închiriere a bunurilor imobile aflate în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, perioada 2011 - prezent (filele 37-38, VOL.11);
- Delegația nr.5449/25.05.2017 emisă de CJ Teleorman pe numele Modoran Cristina Mihaela (fila 39, VOL.11);
- Adresa nr.5449 din 23.05.2017 a CJ Teleorman prin care transmite documente către DNA conform opisului anexat (filele 40 – 45, VOL.11);
- Protocolul de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 încheiat între A.N. "Administrația Națională "Apele Române" prin A.B.A. Argeș-Vedea și Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman însoțit de documentele care au stat la baza încheierii acestuia (Anexa nr.1) (filele 46-48, VOL.11);
- Procesul verbal de predare-preluare nr. 584/15.01.2014 încheiat între A.N. "Administrația Națională "Apele Române" prin A.B.A. Argeș-Vedea și Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman cu anexele aferente (Anexa nr.2) (filele 49-188, VOL.11);
- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/26.07.2013, împreună cu extrasul din procesul - verbal de ședință și toate documentele care au stat la baza emiterii acesteia (Anexa nr. 3) (filele 189-212, VOL.11);
- Adresa nr. 8996/26.07.2013 a Consiliului Județean Teleorman prin care se transmite către Guvernul României, Nota de fundamentare și Proiectul de hotărâre privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice -Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a Județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman (Anexa nr.4) (filele 213-222, VOL.11);
- Nota de fundamentare a HG nr.943/27.11.2013 (filele 223 – 228, VOL.11);
- -Contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 cu actele adiționale nr. 1/28.04.2014, 2/30.01.2015, 3/10.02.2016, 4/08.02.2017,5/10.02.2017 și Contractul de închiriere nr. 2/16.01.2014 cu actele adiționale nr. 1/30.01.2015, 2/01.02.2016, 3/30.01.2017, încheiate cu S.C. Tel Drum S.A., precum și toate documentele care au stat la baza încheierii celor două contracte (Anexa nr.5) (filele 229-260, VOL.11);
- Hotărârile Consiliului Județean Teleorman nr. 30/26.02.2014 și nr. 51/27.03.2014, împreună cu extrase din procesele - verbale de ședință și toate documentele care au stat la baza emiterii acestora (Anexa nr.6) (filele 261 – 308, VOL.11);
- Documentele justificative privind plățile efectuate de către S.C. Tel Drum S.A. în baza contractelor mai sus menționate (Anexa nr.7) (filele 309 – 442, VOL.11);
- Adresa nr. 10606 din 09.10.2017 a CJ Teleorman prin care transmite extrase din borderourile de predare a corespondenței către Poșta Militară și Poșta Română, precum și extrase din condicile de predare a corespondenței către direcțiile din aparatul de specialitate al CJ Teleorman pentru perioada 19.09.2013 -27.09.2013 (fila 443, VOL.11);

- Extrase borderouri de predare a corespondenței către Poșta Militară și Poșta Română precum și extrase din condicile de predare a corespondenței către direcțiile din aparatul de specialitate al CJ Teleorman pentru perioada 19.09.2013 - 27.09.2013 (filele 445 – 529, VOL.11);
- Ordonanța nr.218/P/2017 din 15.09.2017 de ridicare înscrisuri și procesul verbal de aducere la îndeplinire a acesteia (filele 1-10,VOL.12);
- Contract de închiriere nr. 1/16.04.2014 și actele adiționale împreună cu referatele și adresele emise de Consiliul Județean Teleorman, proces-verbal de predare-primire, HCJ Teleorman nr. 51/27.03.2014, contract de cesiune a contractului de închiriere nr. 1544/08.04.2014, garanții de bună execuție, adrese emise de S.C. TEL DRUM S.A., adrese emise de S.C. TRIDENT 51 S.R.L., act constitutiv al TRIDENT 51 S.R.L., planuri de amplasament și delimitare, protocol de predare-preluare (filele 12-129,VOL.12);
- Contract de închiriere nr. 3/16.04.2014, actele adiționale, referate și adrese emise de Consiliul Județean Teleorman, solicitări formulate către Consiliul Județean Teleorman, scrisori de garanție și amendamente, proces verbal de predare-preluare, adrese emise de Administrația Națională "Apele Române", extras de carte funciară nr.29337 din 18.09.2013 (filele 130-194,VOL.12);
- Contract de închiriere nr. 2/16.04.2014, actele adiționale, planuri de situație, contract de închiriere nr.9 din 18.02.2011, adrese emise de S.C. TEL DRUM S.A., referate si adrese emise de Consiliul Județean Teleorman, scrisori de garanție, extras de carte funciară nr.29337 din 18.09.2013 (filele 195-247,VOL.12);
- -Protocol de preluare nr.585 din 15.01.2014, proces verbal predare-preluare , nr.584 din 15.01.2014, HCJTRnr.51 din 27.03.2014 cu expunere de motive și raport comun de specialitate, contract de închiriere nr.1 din 16.01.2014 și acte adiționale cu planuri de situație de închiriere nr.2 din 16.01.2014 și acte adiționale cu planuri de situație, contract de închiriere nr.3 din 16.01.2014 și acte adiționale cu planuri de situație, încheiere CF nr.13803 din 23.04.2013 și extras de carte funciară, încheiere CF nr.10782 din 03.04.2013 si extras de carte funciară (filele 248-384,VOL.12);
- Referate si adrese emise de Consiliul Județean Teleorman, adresă înaintare proiect HG, proiect anexă și notă de fundamentare, HCJTR nr.125/26.07.2013 cu anexă, adrese emise de Administrația Națională "Apele Române" (filele 385-421,VOL.12);
- Adrese emise de Primăria com. Seaca, județul Teleorman, procese verbale de predare-preluare, adrese emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Administrația Națională "Apele Române", comunicarea încheierii nr.23553/24.07.2013, extras de carte funciară pentru informare nr.23553 pentru CF 20792 din data de 24.07.2013, comunicarea încheierii nr.23554 din 24.07.2013, extras de carte funciară pentru informare nr.23554 pentru CF 20793 din data de 24.07.2013, cerere pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare pentru CF 20793 cu nr.8914 din 24.07.2013, împuternicire nr.8913 din 24.07.2013 privind împuternicirea numitei Gavrilă Manuela Carmen de către Consiliul Județean Teleorman în vederea ridicării de la OCPI Teleorman a două extrase de carte funciară pentru informare, hotărâre ANAR din 15.07.2013 cu anexe, adrese emise de Consiliul Județean Teleorman, note de fundamentare și proiect HG comunicate prin fax la DJAP Dâmbovița (filele 422-460,VOL.12);
- HCJTR nr. 125 din 26.07.2013 cu anexă, adresă către Guvernul României - MDRAP cu proiect de HG, anexă și notă de fundamentare, HGJTR nr. 30 din 26.02.2014 cu anexă, protocol de predare- preluare nr. 585 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, adrese emise de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, proces verbal de predare-preluare nr. 584 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, adrese și referate emise de Consiliul Județean Teleorman, împuternicire nr.

10678 din 17.09.2013, cerere de eliberare extras CF din 17.09.2013 privind CF 20793, cerere de eliberare extras CF din 17.09.2013 privind CF 20792, referat nr. 10768 din 17.09.2013, chitanța nr. T35132 din 18.09.2013, factura seria TR nr. 6030 din 18.09.2013, comunicare încheiere nr. 29338 către CJTR, extras CF nr. 29338 din 18.09.2013, comunicare încheiere nr. 29337 către CJTR extras CF nr.29337 din 18.09.2013, planuri de situație (filele 1 – 94, VOL.13);

- Adrese emise de Administrația Națională „Apele Române”, suport optic tip CD-R inscripționat "Copie realizată la CJTR", protocol de predare-preluare nr. 585 din 15.01.2014, proces verbal de predare-preluare 584 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, încheiere CF nr. 1383

din

23.04.2013,

încheiere CF nr. 10782 din 03.04.2013, adresele ABA Argeș-Vedea, planuri de situație, referate CJTR, hotărâri de guvern, contracte de închiriere cu acte adiționale, documente lucrări topografice și geodezice (filele 95-351, VOL.13);

- Filă din registrul de corespondență pentru anul 2013 cu numerele de înregistrare de la 8905 la 8917, filă din registrul de corespondență pentru anul 2013 cu numerele de înregistrare de la 8918 la 8930, adresa Direcției dezvoltare locală nr. 8914 din 24.07.2013, referatul Direcției dezvoltare locală nr. 8914 din [24.07.2013](#), chitanța nr. TR 33771 din 24.07.2012 , factura nr. TR nr.55575 din [24.07.2013](#), chitanța nr.TR 33772 din 24.07.2013 și factura TR nr.55576 din 24/07.20134, adresa Direcției dezvoltare locală nr.8914 nedată, nesemnată, tipărită din arhiva personală electronică a doamnei Libianu Alexandrina, referatul nr. 8914 din 24.07.2013 nesemnătipărit din arhiva personală electronică a doamnei Libianu Alexandrina, hartă executată de SC TOPOGECAD SRL privind insula Belina și brațul Pavel, poză din satelit a unei zone terestre ce prezintă mențiuni topo-cadastrale de culoare preponderent verde (filele 352- 362, VOL.13);

- Adresa nr. 10050 din 22.09.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite, în copii certificate, conform opisului, extrase din borderourile de predare a corespondenței către Poșta Militară și Poșta Română pentru perioada 26.07.2013 - 01.08.2013 și extrase din condicile de predare a corespondenței către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Teleorman pentru perioada 26.07.2013 - 01.08.2013 (filele 1 – 59, VOL.14);

- Adresa nr.8367/10.08.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite, în fotocpii certificate, fișa de proiect "Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre-Insula Belina-Brațul Pavel, com.Seaca, județul Teleorman" transmisă la ADR Sud Muntenia, centralizatorul privind propunerile de proiecte (iulie 2013) transmis la ADR Sud Muntenia și adresa ADR Sud Muntenia nr.8245/18.07.2017, înregistrată la CJ Teleorman cu nr.7689/18.07.2017 (filele 60 - 85, VOL.14);

- Adresa nr.7375/11.07.2017 a CJ Teleorman prin care transmite dispoziția nr.203/07.07.2008 privind numirea domnului Dumitrescu Mircea în funcția de administrator public al județului Teleorman, dispoziția nr.377/05.11.2008 privind delegarea calității de ordonator principal de credite domnului Mircea Dumitrescu și dispoziția nr.32/30.01.2009 privind aprobarea Actului adițional pentru modificarea Contractului de management încheiat între Președintele Consiliului Județean Teleorman, domnul Liviu Dragnea și domnul Mircea Dumitrescu, aprobat prin dispoziția nr. 203 din 07.07.2008 (filele 86 -101; 104-119, VOL.14);

- Adresa nr.7383/12.07.2017 a CJ Teleorman prin care transmite perioadele în care președintele, vicepreședinții și domnul Dumitrescu Mircea s-au aflat în concedii de odihnă, concedii medicale și perioadele în care aceștia s-au aflat plecați în delegații (filele 102-103, VOL.14);

- Hotărârea CJ Teleorman nr.30/26.02.2014 privind completarea anexei nr.1 la HCJ Teleorman nr.45 din 21.05.2001 privind reactualizarea și însușirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Teleorman (filele 120-122; 154- 155, VOL.14);

- Hotărârea CJ Teleorman nr.51/27.03.2014 privind acordul Consiliului județean Teleorman pentru cesiunea unui contract de închiriere (filele 123 -125; 156, VOL.14);
- Adresa nr.7758/24.07.2017 a CJ Teleorman prin care se transmit 18 file, conform opisului (filele 126-153, VOL.14);
- Dispoziția CJ Teleorman privind convocarea în ședință ordinară în data de 27.03.2014 și procesul verbal al ședinței (filele 157 - 164, VOL.14);
- Ordinea de zi a ședinței extraordinare de Consiliu din 13.01.2014, dispoziția și procesul verbal al ședinței (filele 165-171, VOL.14);
- Proces verbal al ședinței ordinare a CJ Teleorman din 16.07.2015 (filele 172-176, VOL.14);
- Decizia nr.428 din 9.10.2013 privind constituirea grupului de lucru interministerial pentru analizarea activității Administrației Naționale "Apele Române" (fila 177, VOL.14);
- Decizia nr.334 din 22.09.2016 a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultura (fila 178, VOL.14);
- Adresa nr. 3166/19.03.2018 a CJ Teleorman prin care transmite, în copii certificate, facturi și extrase de cont aferente perioadei iunie 2017 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat cu SC Tel Drum SA, anexa 1, facturi și extrase de cont aferente perioadei iunie 2017 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 2/16.01.2014 încheiat cu SC Tel Drum SA, anexa 2 și facturi și extrase de cont aferente perioadei ianuarie 2014 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 3/16.01.2014 încheiat cu Marian Ilie, anexa 3 și documentele înaintate (filele 179 - 308, VOL.14);
- Corespondență Consiliul Județean Teleorman nr. 13232/14.12.2017 privind contractele de închiriere nr.1 și 2 din 16.01.2014 și actele adiționale (filele 1-144, VOL.15);
- Corespondența nr. 2321/27.02.2018 a CJ Teleorman referitoare la inspectarea imobilelor proprietate publică și privată, procese verbale de inspectare etc. (filele 145 – 316,VOL.15);
- Corespondența nr. 3679/28.03.2018 a CJ Teleorman referitoare la dispoziții ale președintelui de consiliu către vicepreședinți și HCJ Teleorman 175/2012 și HCJ Teleorman nr. 19/2013, inclusiv anexe (filele 315 – 355, VOL.15);
- Adresa nr.19847/IP/23.10.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș - Vedea prin care înaintează următoarele documente:
 - Contractul de închiriere nr.8/2011 si înscrisurile aferente (filele 1-83, VOL.16);
 - Contractul de închiriere nr.9/2011 si înscrisurile aferente (filele 84 -179, VOL.16);
 - -Contractul de închiriere nr. 12/2012 si înscrisurile aferente (filele 180 - 263, VOL.16);
 - Adresa nr.20701/MC/23.10.2017 a Administrației Naționale Apele Române prin care înaintează următoarele documente, conform opisului:
 - contractul nr. 12/20.02.2012 și cele 5 acte adiționale la acesta împreună cu facturi, OP-uri și borderou de viramente (filele 264 - 484, VOL.16);)
 - contractul nr.8/18.02.2011 cu 5 acte adiționale, facturi, OP-uri si borderou viramente (filele 485 - 577, VOL.16);
 - Adresa nr. 18320/IP din 27.09.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea, însoțită de Hotărârea nr. 9/06.12.2010 a Consiliului de conducere ANAR, Nota de fundamentare a chiriei minime, Hotărârea nr. 6/21.07.2011 a Consiliului de conducere a ANAR și Nota de fundamentare a chiriei minime (filele 1-28, VOL.17);
 - Ordinul nr. 1.487/04.11.2009 al Ministerului Mediului (filele 29-41, VOL.17);

- Adresa nr. 19011 din 29.09.2017 a A.N. Apele Române, împreună cu Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 9/06.12.2010, Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 6/21.07.2011, Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 1/30.01.2012, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 25 ha din Insula Belina, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 6 ha Brațul Pavel, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 35,71 ha din Brațul Pavel (filele 42-60, VOL.17);
- Adresa nr. 17321 din 07.09.2017 a A.N. Apele Române împreună cu documentele întocmite de Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, MDRAP, OCPI Teleorman și o nota de fundamentare (filele 61-87, VOL.17);
- Adresa nr. 18131 din 19.09.2017 a A.N. Apele Române însoțită de informații referitoare la persoanele care au redactat documente și le-au transmis la MMSC, copii cărți identitate, fișe post, ROF ANAR pentru anul 2013 (filele 88-162, VOL.17);
- Adresa nr. 3521 din 21.02.2018 a A.N. Apele Române (filele 163-165, VOL.17);
- Adresa nr. 3691 din 26.02.2018 a AN. Apele Române (filele 166-167, VOL.17);
- Adresa nr. 3372 din 27.02.2018 a Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea împreună cu ortofotoplan anexă la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, plan de situație, înscrisuri emise de biroul Cadastru și patrimoniu al ABA Argeș-Vedea, situația facturilor emise și a încasărilor din perioada 2011-ian. 2014 în baza contractelor nr. 8 și nr. 9 din 18.02.2011, hărți aferente documentațiilor de licitație pentru atribuirea contractelor de închiriere nr. 8 și 9 (filele 168-181, VOL.17);
- Adresa nr. 5825 din 27.03.2018 a A.N. Apele Române și înscrisuri (filele 182-188, 193-201, VOL.17);
- Adresa nr. 4052 din 06.03.2018 a Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea (filele 189-192, VOL.17);
- Adresa nr. 24057 din 27.11.2017 a A.N. Apele Române și înscrisuri (filele 202-279, VOL.17);
- Adresa nr.14223/CC din 27.07.2017 a ANAR, prin care transmite, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, referatul nr.11838/IM/03.07.2013, procesul verbal al ședinței Consiliului de Conducere al ANAR și documentele înaintate (7 pagini) (filele 1-11, VOL.18);
- Adresa nr. 16457/CC din 25.08.2017 a ANAR, de comunicare a răspunsului privind existența notelor referitoare la analiza activității ANAR din perioada 2008 - 2013, ca urmare a constituirii Grupului de lucru interministerial, prin Decizia nr. 428 din 09.10.2013, emitent Guvernul - Prim -Ministru (fila 12, VOL.18);
- Extras din Decizia nr. 428 din 09.10.2013 privind constituirea Grupului de lucru interministerial pentru analiza activității ANAR (fila 13, VOL.18);
- Corespondență internă ANAR privind solicitările DNA nr. 218/P/2017 din 26.07.2017 și 23.08.2017, în referire la notele de analizare a activității ANAR din perioada 2008 - 2013, ca urmare a constituirii Grupului de lucru interministerial, prin Decizia Prim - Ministru nr. 428 din 09.10.2013 (filele 14-60, VOL.18);
- adresa ANAR nr. 16757/CC/31.08.2017, prin care transmite adresele DMLHnr. 1543/31.08.2017 și ABA - Argeș Vedea nr. 16398/DC/30.08.2017 și înscrisurile înaintate (filele 61-187, VOL.18);
- Adresa nr. 7883/IP/25.05.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea (fila 1, VOL. 19);

- Contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, anexe și documentația de licitație (filele 2-101, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, anexe și documentația de licitație (filele 102-200, VOL. 19);
- Protocol de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 și anexe (filele 201-213, VOL. 19);
- Extrase de cont aferente anilor 2011-2014 (filele 214-264, VOL. 19);
- Adresa nr. 218/P/2017 din 20.06.2017 a DNA către Agenția Națională pentru Resurse Minerale (filele 265-266, VOL. 19);
- Adresa nr. 218/P/2017 din 20.06.2017 a DNA către Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea (filele 267-268, VOL. 19);
- Adresa nr. 10318/IP/23.06.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș-Vedea (filele 269-270, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare a agregatelor minerale nr. 1502/2013 și anexe (filele 271-287, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare a agregatelor minerale nr. 302/2014 și anexe (filele 288-302, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare resurse de apă nr. 1412/2011 și anexe (filele 303-345, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 8-B/30.03.2011, anexe și documentația de licitație (filele 346-459, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 10-B/02.05.2011 și anexe (filele 460-539, VOL.19);
- Adresa A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea nr.22004/DC/23.11.2017 și documentele anexate acestuia (filele 1-218, VOL.20);
- Contract de închiriere nr.9/18.02.2011 încheiat între A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea și S.C. TEL DRUM S.A. (filele 219-226, VOL. 20);
- Oferta S.C. TEL DRUM S.A. (filele 227 - 325, VOL. 20);
- Documentație de licitație privind S.C. CONSULTING FARM S.R.L. Alexandria și S.C. TEL DRUM S.A. Alexandria (filele 326 - 376, VOL. 20);
- Adresa nr.13685/DD/08.12.2010 către Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea (filele 377 - 380, VOL. 20);
- Adresa nr. 3691/IP/02.03.2018 a Administrației Bazinale Argeș-Vedea privind acte referitoare la nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime, referat de oportunitate etc. pentru contractele nr. 8 și nr. 9 (filele 381-421, VOL. 20);
- -Contract de închiriere nr.8B/30.03.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" și S.C. TEL DRUM S.A. pentru închirierea "Suprafeței de 5000 mp situată pe malul stâng al albiei minore a brațului Pavel al Dunării", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române! - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea și documentele anexate acestuia (filele 1-213, VOL.21);
- Oferta a S.C. INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L. privind "închirierea suprafeței de 5.000 mp teren albie minoră Braț Pavel în extravilanul com.Seaca, județul Teleorman" și documentele de calificare (filele 214 - 277, VOL.21);
- Documentație de licitație depusă de S.C. INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L. și S.C. TEL DRUM S.A. (filele 278 - 337, VOL.21);
- Contract de închiriere nr.8/18.02.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" și S.C. TEL DRUM S.A. pentru închirierea "Suprafeței de 35.71 ha din brațul Pavel (aval) al Dunării", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N.

"Apele Române" -Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea și oferta S.C. TEL DRUM S.A. împreună cu documentele anexate (filele 338-399, VOL.21);

- Oferta Țeican Vasile și documentele anexate acesteia (filele 400 -410, VOL.21);
- Oferta Miu Marian și documentele anexate acesteia (filele 411—419, VOL.21);
- Oferta S.C. ANTONIOS CONSTRUCTIONS & DEMOLITIONS S.R.L. și documentele anexate (filele 420 - 449, VOL.21);
- Documentație de licitație (filele 450 - 507, VOL.21);
- Contract de închiriere nr. 12/20.02.2012 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" și Marian Ilie pentru închirierea "Suprafeței de 6.00 ha din brațul Pavel al Dunării (zona amonte)", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea Pitești, copie conformă cu originalul (filele 1-7, VOL.22);
- Oferta numitul Marian Ilie, copie conformă cu originalul (filele 8 – 19, VOL.22);
- Oferta numitului Nițescu Florin Eugen, copie conformă cu originalul (filele 20-33, VOL.22);
- Documentație de licitație, copie conformă cu originalul (filele 34 - 118, VOL.22);
- Contract de închiriere nr.10-B/02.05.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" și S.C. TEL DRUM S.A. pentru"Suprafața de 12.000 mp teren din Insula Belina", bun imobil proprietatea publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, copie conformă cu originalul (filele 119 - 126, VOL.22);
- Oferta S.C. TEL DRUM S.A. împreună cu documentele anexate, copie conformă cu originalul (filele 127 - 327, VOL.22);
- Oferta de licitație INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L., copie conformă cu originalul (filele 328 - 411, VOL.22);
- Documentație de licitație, copie conformă cu originalul (filele 412 - 459, VOL.22);
- Răspunsul primit de la Ministerul Apelor și Pădurilor nr. 4787/ADP/27.12.2017, în completarea documentelor transmise prin adresa înregistrată la D.N.A. în data de 15.12.2017, în legătură cu efectuarea expertizei tehnice judiciare, dispusă prin ordonanța din 28.08.2017 a D.N.A., prin care se transmit documentele puse la dispoziție de Ministerul Mediului, prin adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor și Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017(filele 1-2, VOL.23);
- Adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor și Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017(filele 3-4, VOL.23);
- Adresa de la Direcția Economico Financiară din cadrul Ministerului Mediului cu nr. 132137/18.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 5-6, VOL.23);
- Dosar nr. 306/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică-Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative privind materialele ședințelor de Guvern din noiembrie 2013, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 7-216, VOL.23);
- Dosar nr. 352/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică-Serviciul Elaborare și Avizare Acte Normative privind proiectul de H.G. privind transmiterea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune și casare a unor bunuri imobile aflate în administrarea ANAR, H.G. privind modificarea și completarea descrierii tehnice, adresele unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în

administrarea ANAR, ABA Jiu, ABA Olt, ABA Argeş-Vedea, ABA Buzău-Ialomiţa, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr.787/ADP/27.12.2017 (filele 217 - 416, VOL.23);

- Corespondenţă nr. 4560/ADP/14.12.2017 a Ministerului Apelor şi Pădurilor privind documentele solicitate în scopul efectuării expertizei tehnice judiciare topografică-cadastrală-geodezică-hidrotehnică-evaluare imobiliară şi adresa Administraţiei Naţionale Apele Române nr. 10870/14.12.2017 cu documentele anexate conform borderoului (filele 1 – 327, VOL. 25);

- Răspunsul nr.14787/13.12.2017 primit de la Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului - Agenţia pentru Protecţia Mediului Teleorman (filele 1 – 4, VOL.26);

- înscrisurile transmise cu răspunsul nr.14787/13.12.2017 al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului - Agenţia pentru Protecţia Mediului Teleorman, respectiv Anexa nr. 4 la procedura stabilită prin ORDINUL nr. 1.798 din 19.11.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 808 din 27.11.2007, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv copie a solicitărilor precum şi întreaga documentaţie ce a stat la baza emiterii actelor de reglementare emise de către APM Teleorman în perioada 2010-2017 în zona amplasamentelor Insula Belina şi Braţul Pavel (filele nr. 5-356, VOL.26);

- Adresa nr.73405/17.07.2017 a S.C. HIDROELECTRICA S.A. prin care înaintează documente conform opisului (filele 1 – 5, VOL. 27);

- Notă privind valorificarea "Activelor incerte" din componenţa depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele preluate din organizarea de şantier a F.E. Turnu Măgurele, înregistrat sub nr. 3697/02.04.1998 (filele 6-61, VOL. 27);

- Vânzare active incerte din componenţa depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele aferente organizării de şantier a F.E. Turnu Măgurele (filele 62-350, VOL. 27);

- CHE Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (filele 5-14, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (1993) (filele 15-24, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Nicopole. Cartogramă Etapa I+II. Ridicări Topo (iulie 1993) (filele 25 - 33, VOL.28);

- Studiu de cartare staţională şi de stabilire a bonităţii terenurilor obţinute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 1 (1997-1998) (filele 34 - 49, VOL.28);

- Studiu de cartare staţională şi de stabilire a bonităţii terenurilor obţinute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 2 (1998) (filele 50 - 78, VOL.28);

- Documentaţie tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Măgurele -Nicopole (1998). Cartogramă (filele 79 - 89, VOL.28);

- Proiect în vederea elaborării cartogramelor cu imobilele aflate în administrarea F.E. Râmnicu Vâlcea. Documentaţie tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Măgurele -Nicopole. Cartogramă (1998) (filele 90- 116, VOL.28);

- Notă privind aprobarea disponibilizării unor suprafeţe de teren către Consiliul local al comunei Seaca, judeţul Teleorman (filele 117 - 207, VOL.28);

- Complex hidrotehnic Turnu Măgurele. Documente referitoare la terenuri (copii xerox) (filele 208 - 299, VOL.28);

- CH. Turnu Măgurele -Nicopole. Documente referitoare la unele măsuri organizatorice (copii xerox): Decret C.S. al Republicii Socialiste România privind aprobarea unor măsuri tehnico-organizatorice necesare în vederea condiţiilor de realizare a obiectivului de investiţii "Complexul Hidrotehnic Turnu Măgurele - Nicopole", Proiect de decret C.S. al R.S.R. privind

aprobarea notei de comandă și a proiectului de execuție, A.C.H. Cerna. Șantierul Sud Turnu Măgurele. Documentație privind cheltuielile cu sporul de șantier acordat muncitorilor nelocalnici (memoriu justificativ și devize analitice) (filele 300 - 330, VOL.28);

- Adresa nr. 9874 din 18.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit următoarele documente:

- Decizia nr. 137/08.10.2009 de aprobare a Regulamentului intern al OCPI Teleorman, Ordinul nr. 450/08.10.2009 privind încetarea aplicabilității ordinului nr. 1020/25.11.2005 al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate și Regulamentul intern al OCPI Teleorman (filele 1-63, VOL.29);

- Decizia nr. 215/27.07.2010 privind modificarea art.156 alin. (1) din Regulamentul intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 03.03.2011 privind completarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 02.04.2012 privind modificarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, aprobat prin decizia nr. 137/08.10.2009 (filele 64-91, VOL.29);

- Ordinul nr. 119/20.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară și regulamentul (filele 92-118, VOL.29);

- Decizia nr. 86 din 12.11.2013 privind aprobarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman , proces verbal și regulamentul (filele 119—186, VOL.29);

- Fișa postului șef serviciu Diaconu Alexandrina din 13.03.2012 - filele 187-191;

- Fișa postului șef serviciu Sultana Alexandrina Anduță din 28.02.2013 (filele 192-196, VOL.29);

- Fișele postului asistent registrator Gută Rodica din 13.03.2012 și din 12.11.2013 (filele 197-204, VOL.29);

- Fișele postului asistent registrator principal cu delegație registrator Gheorghiu Mariana Sanda din 13.03.2012 și din 12.11.2013 (filele 205-214, VOL.29);

- Adresa nr. 9765/13.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit cererile de consultare pe cartea funciară 20792/UAT Seaca și 20793/UAT Seaca începând cu anul 2013 (filele 215-288, VOL.29);

- Adresa nr. 9916/15.09.2017 a OCPI Teleorman prin care se transmit opt cereri de eliberare extras pentru CF 20792 (filele 289-349, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/12.09.2017 a ANCPI și anexă (filele 350-351, VOL.29);

- Adresa nr. 8419/09.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la CF 20792 deschisă pe UAT Seaca, CF 20793 deschisă pe UAT Seaca și încheieri CF (fila 352, VOL.29);

- Adresa nr. 8775/21.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la datele de identificare ale angajaților care au operat modificări în CF 20792 și 20793 deschise pe UAT Seaca (fila 353, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/29.08.2017 a ANCPI împreună cu anexe (circuitul pe flux în cadrul sistemului informatic eterra, situația realocărilor și situația extraselor/copiilor CF solicitate) și copiile la zi ale CF 20792 și 20793 pe UAT Seaca (filele 354-368, VOL.29);

- Adresa nr. 58/31.08.2017 a TOPOGECAD SRL, împreună cu copii încheieri și extrase CF folosite pentru documentațiile cadastrale pentru obiectivele Insula Belina și Brațul Pavel (fila 369-381, VOL.29);

- Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria - Carte funciară nr. 20793 (filele 1-2, VOL.30);

- OCPI-Dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 3-7, VOL.30);

- Protocol de colaborare nr. 1272/11.05.2012, încheiat între Administrația Națională Apelor Române și Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (filele 8-11 VOL.30);

- Contract de servicii nr. 42/29.02.2012 privind întocmirea documentației de cadastru pentru înscrierea în cartea funciară (filele 12-18 VOL.30);
- OCPI-înscrisuri dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 19-21 VOL.30);
- SC TOPOGECAD SRL - Documentație cadastrală pentru înscrierea imobilului „Insula Belina” în cartea funciară (filele 22-62 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 32305/28.11.2012 (filele 63-65 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 (filele 66-73, VOL.30);
- Solicitare reanalizare documentație cadastrală nr. 30141/08.11.2012 și înscrisuri reprezentând extras din Monitorul Oficial al României (filele 74-96, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 (filele 97-99 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 100-102, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 - Cerere de recepție și înscriere (filele 103-107, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 108-111, VOL.30);
- Contract de închiriere nr. 9/18.02.2011 și act adițional nr. 5/2013 (filele 112-121, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.28030/05.09.2013, încheiere (filele 122-127, VOL.30);
- Act adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. (filele 128-129, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.29145/16.09.2013, încheiere (filele 130-131 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20792 - Informare (filele 132-133, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 134-135 VOL.30);
- OCPI nr. 29145/16.09.2013 - solicitare îndreptare eroare materială (fila 137, VOL.30);
- Răspuns nr. 7474/12.07.2017 emis către Direcția Națională Anticorupție la adresa nr 218/P/2017 de înaintare a unor documente (file 138-242, VOL.30);
- Extras de carte funciară nr. 20792, pentru terenul în suprafață de 1.368.976 m.p. (măsurat 1.368.773 m.p.), situat în extravilanul comunei Seaca, județul Teleorman- proprietar Statul român - domeniu public - prin administrator ANAR - prin Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea, anexe, documente și înscrisuri atașate, în copii conforme cu originalul (filele 1-161, VOL. 31);
- Răspuns Ministerul Afacerilor Interne, Instituția Prefectului județul Teleorman nr. 7803/15.09.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 1-31, VOL.32);
- Răspuns Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultura nr. 7432/10.08.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 156-174, VOL.32);
- Răspuns Primăria Comunei Seaca nr. 1563/14.12.2017 de transmiterea informațiilor solicitate (filele 175-215, VOL. VOL.32);
- Răspuns Administrația Națională „Apele Române”-Administrația Bazinală de apă Argeș-Vedea, Sistemul de Gospodărire a Apelor Teleorman nr. 3949/12.12.2017 de înaintare a informațiilor solicitate (filele 216-262, VOL.32);
- Răspuns Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale -Direcția Generală Pescuit nr. 310636/16.06.2017 de comunicare a unor informații (filele 267-268, VOL.32);
- Răspuns Sud Muntenia-Agenția pentru Dezvoltare Regională nr. 8563/26.02.2012 (filele 269-276, VOL.32);
- Răspuns Administrația Națională „Apele Române”-Administrația Bazinală de apă Argeș-Vedea nr. 15265/10.08.2017 (filele 277-279, VOL. 32);
- Ministerul Energiei nr. 141851/31.08.2017 (filele 280-281, VOL.32);

- Răspuns TOPOGECAD S.R.L. nr. 58/31.08.2017 (filele 282-292, VOL.32);
- Răspuns Hidroelectrica S.A. București nr. 87211/31.08.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 293-297, VOL.32);
- Răspuns Distribuție Oltenia ROI0/74824/14.12.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 298-436, VOL.32);
- Adresa nr.6976 din 22.06.2017 a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale prin care transmite permisul exploatare nr. 15391 din 02.07.2012, fișa perimetrului "Insula Belina", Nota de constatare perimetrul "Insula Belina", permis de exploatare nr. 14791/18.10.2011, fișa perimetrului "Moldoveni - Teldrum" și nota de constatare perimetrul "Moldoveni-Teldrum" (filele 1-13, VOL. 33);
- Adresa nr.16353/IP/31.08.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș Vedea prin care se transmite următoarele documente: autorizația de gospodărire a apelor nr.1/09.09.2011, solicitare emiteri autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV - SGA Teleorman sub nr.2984/29.08.2011, formular tip comandă, deviz financiar, proces verbal de constatare înregistrat sub nr. 6207/31.08.2011, certificat de atestare S.C. MEGAN 2002 S.R.L., documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, proces verbal de predare-primire nr.835/03.03.2011, certificat constatator nr.15599/1/23.06.2011, fotocopii amplasament, profile, , autorizația de gospodărire a apelor nr.12/09.09.2011, solicitare emiteri autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV - SGA Teleorman sub nr.2985/29.08.2011, formular tip comandă, deviz financiar, proces verbal de constatare înregistrat sub nr. 6207/31.08.2011, certificat de atestare S.C. MEGAN 2002 S.R.L., documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, proces verbal de predare-primire nr.836/03.03.2011, certificat constatator nr.15599/1/23.06.2011, fotocopii amplasament, profile (filele 14-75, VOL. 33);
- Adresa nr.10318/IP/23.06.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeș Vedea prin care se transmite următoarele documente: autorizația de gospodărire a apelor nr.16/21.01.2013 privind "Exploatarea agregatelor minerale din depozitul situat pe malul stâng al albiei minore pe Brațul Pavel, fluviul Dunărea, comuna Seaca, județul Teleorman", proces verbal nr.769/12.02.2013 pentru predare perimetru, proces verbal de predare-primire din 29.05.2013, solicitare emiteri autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV sub nr. 14.061/08.08.2012, adresa înregistrată la "\ ABAAV sub nr.17.285/01.10.2012, procesul verbal nr.3892/12.09.2012, adresa înregistrată la ABAAV sub nr.17285/01.10.2012, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, autorizația de gospodărire a apelor nr.17/21.01.2013, procesul verbal nr.768/12.02.2013 de predare perimetru, procesul verbal nr.3792/12.09.2012, solicitare emiteri autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV sub nr. 14.062/08.08.2012, procesul verbal de predare-primire din 29.05.2013, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, adresa înregistrată la ABAAV sub nr. 17.285/01.10.2012, instrucțiunea de lucru IL-AA-03, ordinul nr.799/2012 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor și autorizației de gospodărire a apelor, ordinul nr.662/2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emiteri a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor (filele 76-220, VOL. 33);
- Adresa Ministerului Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman nr. 10692/29.08.2017 prin care se transmite fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul ale documentelor în baza cărora au fost emise autorizațiile de mediu nr.5/04.01.2012 și nr.6/04.01.2012 - filele 221 - 284 Note de inventar - Oficiul Poștal Alexandria - filele 285 - 286 Adresa nr.964/19.05.2017 a S.C. TELDRUM S.A. prin care se transmit următoarele documente:

contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat cu Consiliul Județean Teleorman, adresa nr. 901/03.03.2014 de solicitarea acordului privind cesiunea, contractul de cesiune nr. 1544/08.04.2014, actul adițional nr. 1/28.04.2014 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat de părți cu cesionarul, adresa nr. 10/01.02.2017 către subscrisa de notificare a încetării contractului de cesiune, adresa nr. 210/02.02.2017 de comunicare a încetării contractului de cesiune, actul adițional nr.4/08.02.2017 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat de părți cu cesionarul, actul adițional nr. 5/10.02.2017 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014, adresa nr. 3478/01.04.2014 de comunicare a HCJ 51/2014, adresa nr. 1543/08.04.2014 de comunicare a contractului de cesiune, a contractului nr. 1/16.01.2014 (filele 287 - 307, VOL. 33);

- Adresa Curții de Apel București din 13.03.2018 referitoare la dosarul nr. 5564/2/2012 al acestei instanțe, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal (filele 168 - 204, VOL. 34);
- proces-verbal din 20.07.2017 de predare a unor documente de către Gâdea Adrian Ionuț și documentele predate (filele 46-209, VOL.35);
- adresa nr. 3060/12.07.2017 a ADR Sud Muntenia (fila 210, VOL.35);
- adresa nr. 218/P/2107 a DNA din 26.07.2017 către ADR Sud Muntenia (filele 211-212, VOL.35);
- adresa nr. 8563/26.02.2017 a ADR Sud Muntenia, împreună cu fișa proiectului Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre-insula Belina-brațul Pavel, comuna Seaca, jud. Teleorman și corespondența electronică dintre reprezentanții CJ Teleorman și ADR Sud Muntenia (filele 213-220, VOL.35);
- adresa nr. 14223/CC/27.07.2017 a ANAR și înscrisurile comunicate (filele 224-225, VOL.35);
- proces-verbal din 18.08.2017 de predare a unor înscrisuri de către Căluian Cătălin (filele 226-234, VOL.35);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3884/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (filele 2-5, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3891/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica plus DVD (filele 45 -67, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3850/28.09.2017 privind pensiile private deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (fila 68, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3889/29.09.2017 privind asigurările facultative încheiate de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica și documentele justificative (filele 69-189, VOL.49);
- Nota de constatare întocmită de specialistul DNA, proces-verbal de verificare și anexele (filele 1-56, VOL.50);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.4856/21.11.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (filele 57 – 58, VOL.50);
- Adresa ANCPI nr.23884/03.10.2017 privind bunurile imobile deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea și Iordan Nela Dorica (filele 106-328, VOL. 50);
- Adresa Primăriei municipiului Turnu Măgurele nr.32435/03.10.2017 privind pe Gâdea Adrian Ionuț (filele 329 – 330, VOL. 50);
- Raport de expertiză judiciară (VOL. 51, 52 și 53 cu Anexe VOL. 54, 55, 56, 57, 58, 59)

- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei BĂDĂRĂ MARIANA-CRISTINA (filele 76-83, Vol.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei CARACOTA ELEONORA (filele 102-105, VOL.2);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului FRÂNCU DRAGOȘ-ȘTEFAN (filele 176-180, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CONSTANTIN GHEORGHE (filele 151-152, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitei GHIȚĂ LUMINIȚA-FLORINA (filele 117-119, VOL.2);
- declarația de martor din data 21.08.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 106-112, VOL.2);
- declarația de martor din data de 23.08.2017 a numitului PINTILIE VASILE (filele 161-165, VOL.2);
- declarația de martor din data de 28.08.2017 a numitului PUȚURA OVIDIU (filele 70-74, VOL.2);
- declarația de martor din data de 22.08.2017 a numitului RĂCEU IOAN (filele 92-95, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului BĂLAN CĂTĂLIN (filele 113-116, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului Ban Cristian (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 14.09.2017 a numitei Libianu Alexandrina (filele 6-15, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei Nițu Mărioara (filele 86-91, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitei COCIU ADRIANA-ELISABETA (filele 153-154, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA- (filele 134-138, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei IONESCU SPERANȚA-GEORGETA (filele 142-146, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICA MARIUS (filele 139-141, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICULESCU MARIAN (filele 120-121, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului STOIANESCU-ȘERBAN MIRCEA (filele 147-150, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului TUȚĂ MARIAN (filele 131-133, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei PĂDURARU ADRIANA (filele 304-307, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei NIȚU MĂRIOARA (filele 266-269, VOL.2);

- declarația de martor din data de 20.09.2017 a numitului CAZANCIUC ROBERT-MARIUS (filele 255-258, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului CHITOIU DANIEL (filele 259-261, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitei DAVID RALUCA-MIHAELA (filele 286-290, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA (filele 277-281, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 291-295, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.09.2017 a numitului PONTA VICTOR-VIOREL (filele 264-265, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei UDUBAȘA MIHAELA (filele 296-300, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GHEORGHE ANDREI (filele 313-327, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitei BALDOVIN GEORGIANA-MONALISA (filele 301-303, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitului BĂNESCU DRAGOȘ-IONUȚ (filele 273-276, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitului GHERGHINA GHEORGHE (filele 282-285, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei MATEI VIORICA-SIMONA (filele 308-312, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului MOȚIU FLORIN-AUREL (filele 262-263, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU STELIAN (filele 62-65, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitei SALCIE ANCA-DANIELA (filele 66-69, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei MANAFU RODICA ADINA (filele 40-43, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei MANOLEA TATIANA MIHAELA (filele 36-39, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei MITRAN MĂDĂLINA (filele 44-48, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitei MOLDOVEANU NICOLETA MARIANA (filele 49-53, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.09.2017 a numitului BĂȚĂUȘ MUGUR (filele 1-5, VOL.2);
- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei DIACONU ALEXANDRINA-ANDUȚA (filele 104-106, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 25.07.2017 a numitului GÂDEA ADRIAN-IONUȚ (filele 25-26, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 13.07.2017 a numitei IORDAN NELA-DORICA (filele 18-19, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a Gheorghiu Mariana (fila 239, VOL.1);

- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a numitei Gușă Rodica (fila 233, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 457, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 478, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 23.05.2018 a numitei Gușă Rodica (filele 482-483, VOL.1);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GEORGESCU DOREL-CĂTĂLIN (filele 26-31, VOL.2);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 181-188, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.02.2018 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 247-248, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului TÂRNĂCOP VIRGIL (filele 239-242, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului ZLĂTESCU MARIAN (filele 243-246, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului BAN CRISTIAN (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.07.2017 a numitului ILIE MARIAN (filele 32-35, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitei MUȘAT MIHAELA (filele 22-25, VOL.2);
- Raport de constatare tehnico-științifică, Serviciul specialiști (filele 229-236, VOL.3);
- Procese-verbale din data de 30.03.2018 (filele 237-242, VOL.3);
- Proces verbal din 11.04.2018 (fila 244, VOL.3);
- Proces verbal din 20.04.2018 (filele 248-249, VOL.3);
- Procese verbale din 28.03.2017 (filele 276-280, VOL.3);
- Aviz referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale Apele Române în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora – (filele 285-289, VOL.3);
- Proces-verbal de predare-primire înscrisuri dosar 655/P/2017 și înscrisuri (file 2-88, VOL.4);
- Proces-verbal din 20.04.2018 în dosarul nr. 986/P/2014 de predare înscrisuri (filele 89-162, VOL.4);

Pentru inculpatele Gușă Rodica și Gheorghiu Mariana Sanda:

- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU STELIAN (filele 62-65, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului SALCIE ANCA-DANIELA (filele 66-69, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitului MANAFU RODICA ADINA (filele 40-43, VOL.2);

- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitului MANOLEA TATIANA MIHAELA (filele 36-39, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului MITRAN MĂDĂLINA (filele 44-48, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU NICOLETA MARIANA (filele 49-53, VOL.2);
- declarație de suspect din data de 22.09.2017 a numitei Gheorghiu Mariana (filele 92-93, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei Diaconu Alexandrina (filele 104-106, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a Gheorghiu Mariana (fila 239, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a numitei Gușă Rodica (fila 233, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 457, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 478, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 23.05.2018 a numitei Gușă Rodica (filele 482-483, VOL.1);
- Decizia nr. 137/08.10.2009 de aprobare a Regulamentului intern al OCPI Teleorman, Ordinul nr. 450/08.10.2009 privind încetarea aplicabilității ordinului nr. 1020/25.11.2005 al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate și Regulamentul intern al OCPI Teleorman (filele 1-63, VOL.29);
- Decizia nr. 215/27.07.2010 privind modificarea art.156 alin. (1) din Regulamentul intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 03.03.2011 privind completarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 02.04.2012 privind modificarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, aprobat prin decizia nr. 137/08.10.2009 (filele 64-91, VOL.29);
- Ordinul nr. 119/20.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al oficiilor de cadastru și publicitate imobiliară și regulamentul (filele 92-118, VOL.29);
- Decizia nr. 86 din 12.11.2013 privind aprobarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman , proces verbal și regulamentul (filele 119—186, VOL.29);
- Fișa postului șef serviciu Diaconu Alexandrina din 13.03.2012 (filele 187-191, VOL.29);
- Fișa postului șef serviciu Sultana Alexandrina Anduța din 28.02.2013 (filele 192-196, VOL.29);
- Fișele postului asistent registrator Gută Rodica din 13.03.2012 și din 12.11.2013(filele 197-204, VOL.29);
- Fișele postului asistent registrator principal cu delegație registrator Gheorghiu Mariana Sanda din 13.03.2012 și din 12.11.2013(filele 205-214, VOL.29);
- Adresa nr. 9765/13.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit cererile de consultare pe cartea funciara 20792/UAT Seaca și 20793/UAT Seaca începând cu anul 2013 (filele 215-288, VOL.29);
- Adresa nr. 9916/15.09.2017 a OCPI Teleorman prin care se transmit opt cereri de eliberare extras pentru CF 20792 (filele 289-349, VOL.29);
- Adresa nr. 20789/12.09.2017 a ANCPI și anexă (filele 350-351, VOL.29);
- Adresa nr. 8419/09.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la CF 20792 deschisă pe UAT Seaca, CF 20793 deschisă pe UAT Seaca și încheieri CF (fila 352, VOL.29);

- Adresa nr. 8775/21.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la datele de identificare ale angajaților care au operat modificări în CF 20792 și 20793 deschise pe UAT Seaca (fila 353, VOL.29);
- Adresa nr. 20789/29.08.2017 a ANCPPI împreună cu anexe (circuitul pe flux în cadrul sistemului informatic eterra, situația realocărilor și situația extraselor/copiilor CF solicitate) și copiile la zi ale CF 20792 și 20793 pe UAT Seaca (filele 354-368, VOL.29);
- Adresa nr. 58/31.08.2017 a TOPOGECAD SRL, împreună cu copii încheieri și extrase CF folosite pentru documentațiile cadastrale pentru obiectivele Insula Belina și Brațul Pavel (fila 369-381, VOL.29);
- Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Alexandria - Carte funciară nr. 20793 (filele 1-2, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 3-7, VOL.30);
- Protocol de colaborare nr. 1272/11.05.2012, încheiat între Administrația Națională Apele Române și Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (filele 8-11, VOL.30);
- Contract de servicii nr. 42/29.02.2012 privind întocmirea documentației de cadastru pentru înscrierea în cartea funciară (filele 12-18, VOL.30);
- OCPI-înscrisuri dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 19-21, VOL.30);
- SC TOPOGECAD SRL - Documentație cadastrală pentru înscrierea imobilului „Insula Belina” în cartea funciară (filele 22-62, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 32305/28.11.2012 (filele 63-65, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 66 (fila 73, VOL.30);
- Solicitare reanalizare documentație cadastrală nr. 30141/08.11.2012 și înscrisuri reprezentând extras din Monitorul Oficial al României (filele 74-96, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 (filele 97-99, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 100-102, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 - Cerere de recepție și înscriere (filele 103-107, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 108-111, VOL.30);
- Contract de închiriere nr. 9/18.02.2011 și act adițional nr. 5/2013 (filele 112-121, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.28030/05.09.2013, încheiere (filele 122-127, VOL.30);
- Act adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere din 18.02.2011 (filele 128-129, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.29145/16.09.2013, încheiere (filele 130-131, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20792 - Informare (filele 132-133, VOL.30);
- 1 OCPI - Dosar nr. 20793 – Informare (filele 134-135, VOL.30);
- OCPI nr. 29145/16.09.2013 - solicitare îndreptare eroare materială (fila 137, VOL.30);
- Răspuns nr. 7474/12.07.2017 emis către Direcția Națională Anticorupție la adresa nr 218/P/2017 de înaintare a unor documente (filele 138-242 , VOL.30);
- Extras de carte funciară nr. 20792, pentru terenul în suprafață de 1.368.976 m.p. (măsurat 1.368.773 m.p.), situat în extravilanul comunei Seaca, județul Teleorman- proprietar Statul român - domeniu public - prin administrator ANAR - prin Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea, anexe, documente și înscrisuri atașate, în copii conforme cu originalul (filele 1-159, VOL.31);
- Referat nr. 29145/16.09.2013+17.09.2013 cu propunere de îndreptare eroare materială (filele 160-161, VOL.31);

4. Cercetarea judecătorească:

Prin înscrisul depus la data de 18.09.2018 Unitatea Administrativ – Teritorială Județul Teleorman a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (f.86 d.i. vol. 1).

Prin înscrisul depus la data de 13.08.2018 Administrația Națională „Apele Române” a comunicat că nu deține calitatea procesuală necesară pentru a formula o cerere de constituire parte civilă în procesul penal aceasta aparținând Administrației Bazinală de Apă Argeș – Vedea (f 87 – 88 d.i. vol. 1).

Prin înscrisul depus la data de 14.05.2019 Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice a arătat că nu înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal (f. 113 -117 d.up. vol. 1).

La termenul din data de 11.06.2019 Tribunalul București a dispus citirea actului de sesizare ocazie cu care inculpații au precizat că nu recunosc săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor (f.198 – 199 d.i. vol. 1). S-a dispus amânarea cauzei pentru ca instanța cât și părțile din dosar să poată studia cererile de încuviințarea a administrării probelor depuse în scris de inculpați.

La termenul din data de 10.09.2019 Tribunalul București a procedat la audierea inculpatelor Gușă Rodica și Gheorghiu Mariana Sanda (f. 213 -218 d.i. vol. 1) și a acordat cuvântul în dezbateri referitor la solicitarea inculpaților de a administra probatoriului. Pronunțarea a fost amânată pentru data de 19.09.2019.

Conform încheierii din data de 19.09.2019 (f. 252 – 253 d.i. vol. 1) în temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatului Gâdea Adrian Ionuț de încuviințare a audierii martorilor Dumitrescu Mircea și Dumitrașcu Liviu.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda de încuviințare a probei testimoniale constând în audierea martorei Diaconu Alexandrina.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei Gușă Rodica de încuviințare a probei testimoniale constând în audierea martorelor Ghinea Emilia Lia și Harabagiu Daniela.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei Shhaideh Sevil de încuviințare:

- a emiterii unei adrese către Administrația Națională Apele Române urmând a fi anexate în copie înscrisurile aflate la filele 176-191 depuse de aceasta la termenul din data de 11.06.2019, iar Administrația Națională Apele Române va răspunde la întrebările formulate de inculpată;

- a audierii martorilor Gheorghe Mădălina, Dragota Laura Raluca Alina, Uto Laura, Zugrăvescu Mihalea, Moraru Ion, Căpățînă Natalia, Zorilă Constantin, Moise Mihai, Tănăsescu Octavian, Dumitrașcu Liviu, Avram Dorin și Iamandi Dorel;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările inculpatei Shhaideh Sevil de:

- a emite o adresă către Secretariatul General al Guvernului;
- a emite o adresă către Agenția Națională de Cadastru și Publicitatea Imobiliară;
- audiere a martorilor Eremeia Elena Gabriela, Varga Lucia, Voinea Liviu, Maya Teodoroiu, Greblă Toni, Mocanu Ingrid Luciana, Fâcă Mihail, Dume Dorel-Marcel, Sandu Victor, Ciobanu Victor, Nicolicea Eugen și Iliescu Marian

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei Stoian Ionela de încuviințare:

- a probei cu înscrisuri așa cum au fost individualizate prin cererea de probatorii;

- a probei testimonial constând în audierea martorilor Piperea Victor, Gavrilă Manuela, Moraru Ion, Căpățină Natalia, Dragoș Condrea, Silvia Oprescu, Mădălina Gheorghe, Melania Rusnac și Marius Filipescu;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările de încuviințare a audierii martorilor Constantin Zorilă, Ciortoloman Mihail, Rodica Gruia, Ciprian Badea, Ilie Bolojan.

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii Cîrjan Emilian (f. 12 – 14 d.i. vol. 2), Cociu Adriana Elisabeta (f. 15 d.i. vol. 2), Frâncu Dragoș Ștefan (f. 16 - 17 d.i. vol. 2), Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii Constantin Gheorghe (f. 35 vol. 2), Caracotă Eleonora (f. 36 – 39 d.i. vol. 2), Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2).

Prin adresa nr. 20557/DC din 21.10.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române” a fost depus răspunsul cu privire la solicitările adresate de Tribunalul București.

La termenul din data de 21.10.2019 au fost audiați martorii Hristodorescu Loredana (f. 74 – 76 d.i. vol. 2), Moldoveanu Stelian (f. 77 d.i. vol. 2), Ionescu Speranța (f. 78 – 79 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 05.11.2019 a fost audiat inculpatul Gâdea Adrian Ionuț (f. 93 – 99 d.i. vol. 2), iar la termenul din data de 03.12.2019 au fost audiați martorii Bătăuș Mugurel (f. 142 – 143 d.i. vol. 2), Georgescu Dorel Cătălin (f. 144 – 145 d.i. vol. 2) și Libianu Alexandrina (f. 146 – 147 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 10.12.2019 au fost audiați martorii Moldoveanu Nicoleta Mariana (f. 172 – 173 d.i. vol. 2), Manolea Tatiana Mihaela (f. 175 – 176 d.i. vol. 2), Manafu Rodica Adina (f. 177 d.i. vol. 2), Salcie Anca – Daniela (f. 178 - 179 d.i. vol. 2), Stamate Costel (f. 180 d.i. vol. 2), Miu Adrian Alin (f. 181 d.i. vol. 2), Streche Cătălin (f. 182 d.i. vol. 2), Milea Nelu (f. 183 d.i. vol. 2).

Prin adresa nr. 24883/DC din 23.12.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române” a fost depusă o completare la răspunsul formulat prin adresa nr. 20557/DC din 21.10.2019 (f. 195 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 28.01.2020 au fost audiați martorii Stănică Florin (f. 217 d.i. vol. 2), Sbirnea Dănuț – Cătălin (f. 218 d.i. vol. 2), Raiu George Iulian (f. 219 d.i. vol. 2), Neagu Marius Daniel (f. 220 d.i. vol. 2), Florea Viorel (f. 221 d.i. vol. 2), Bucureșteanu Alin Mihăiță (f. 222 d.i. vol. 2), Mușat Mihaela (f. 223 d.i. vol. 2), Ușurelu Florian (f. 224 d.i. vol. 2), Croitoru Marian – Dorinel (f. 225 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 18.02.2020 au fost audiați martorii Bărloi Cătălin Florin (f. 42 d.i. vol. 8), Târnăcop Virgil (f. 43 – 44 d.i. vol. 8), Vârzaru Ion (f. 45 d.i. vol. 8), Ban Cristian (f. 46 – 47 d.i. vol. 8), Caluian Cătălin (f. 48 – 49 d.i. vol. 8), Zlătescu Marian (f. 50 – 51 d.i. vol. 8), iar la termenul din data de 25.02.2020 a fost audiat martorul Apăvăloaie Constantin (f. 61 d.i. vol. 8).

La termenul din data de 10.02.2020 a fost audiați martorii Bucur Victor (f. 76 d.i. vol. 8), Stoianescu Șerban Mircea (f. 77 – 78 d.i. vol. 8), iar la termenul din data de 16.06.2020 au fost audiați martorii Baldovin Georgiana Monalisa (f. 147 d.i. vol. 8), Marinescu (fostă David) Raluca Mihaela (f. 148 - 149 d.i. vol. 8) și Pintilie Vasile (f. 150 d.i. vol. 8).

La termenul din data de 28.07.2020 a fost audiați martorii Dîncu Vasile (f. 167 d.i. vol. 8), Bănescu Dragoș Ionuț (f. 168 - 169 d.i. vol. 8), Nica Marius (f. 170 - 171 d.i. vol. 8), Trifu Floriana (f. 173 d.i. vol. 8).

La termenul din data de 22.09.2020 au fost audiați martorii Niculescu Marian (f. 4 d.i. vol. 9), Bălan Cătălin (f. 5 -8 d.i. vol. 9), la termenul din data de 06.10.2020 a fost audiat martorul Raceu Ioan (f. 22 - 23 d.i. vol. 9), iar la termenul din data de 26.01.2021 au fost audiați martorii Chițoiu Daniel (f. 146 d.i. vol. 9), Gheorghe Daniel (f. 148 d.i. vol. 9), Matei Valerica Simion (f.

149 - 150 d.i. vol. 9), Păduraru Adriana (f. 151 d.i. vol. 9), Pavel Adrian (f. 152 – 153 d.i. vol. 9), Gherghina Gheorghe (f. 154 - 155 d.i. vol. 9).

La termenul din data de 23.02.2021 au fost audiați martorii Puțura Ovidiu (f. 193 - 194 d.i. vol. 9), Cazanciuc Robert Marius (f. 195 - 196 d.i. vol. 9), Dragotă Laura Raluca Alina (f. 197 d.i. vol. 9), Ghoerghe Mădălina (f. 198 d.i. vol. 9), Zugrăvescu Mihaela (f. 199 d.i. vol. 9), iar la termenul din data de 20.04.2021 au fost audiați martorii Filipescu Marius (f. 226 - 227 d.i. vol. 9), Rusnac Melania (f. 228 d.i. vol. 9), Căpățână Natalia (f. 229 d.i. vol. 9), Zorilă Constantin (f. 230 d.i. vol. 9), Moțiu Florin Aurel (f. 231 - 232 d.i. vol. 9).

La termenul din data de 15.06.2021 au fost audiați martorii Diaconu Alexandrina Anduța (f. 138 d.i. vol.10), Boja Emilia (f. 139 d.i. vol.10), Harabagiu Daniela (f. 140 d.i. vol. 10), Dumitrascu Liviu (f. 141 d.i. vol. 10), Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol.10) și Condrea Dragoș (f. 144 d.i. vol.10).

La termenul din data de 07.09.2021 au fost audiați martorii Iamandi Dorel (f. 270 d.i. vol.10), Moise Mihai (f. 271 d.i. vol.10) și Avram Dorin (f. 1273 d.i. vol.10).

La termenul din data de 19.10.2021 a fost audiat martorul Moraru Ion (f. 13 – 14 d.i. vol. 11) și inculpata Stoian Ionela (f. 15 – 18 d.i. vol. 11).

Prin adresa nr. 27257/CCS din 04.12.2021 Administrației Naționale „Apele Române” a răspuns la solicitarea Tribunalul București (f. 45 – 61 d.i. vol. 11).

La termenul din data de 14.12.2021 a fost audiată inculpata Sevil Shhaideh (f.116 – 120 d.i. vol. 11).

5. Analizând materialul probator Tribunalul București reține următoarea situație de fapt:

I. a. Referitor la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. presupus a fi comisă de către inculpata Sevil Shhaideh, respectiv a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. de care sunt acuzați inculpații Gâdea Adrian-Ionuț și Stoian (fostă Vasile) Ionela.

Având în vedere acuzațiile formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție prin rechizitorul nr. 218/P/2017 cu care a fost sesizat Tribunalul București, prin raportare la forma participației penale reținută în sarcina inculpaților Gâdea Adrian-Ionuț și Stoian (fostă Vasile) Ionela, apreciază instanța că este necesar a analiza cu prioritate elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata Sevil Shhaideh.

A avut în vedere Tribunalul București că „potrivit art. 48 C.pen. este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, inclusiv prin promisiunea tănuirii lucrurilor provenite din săvârșirea faptei, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită sau de a favoriza pe făptuitor, promisiune făcută anterior începerii executării sau în timpul realizării acesteia. Cu alte cuvinte, complicele este acea persoană (participant secundar) care înlesnește, sprijină realizarea acțiunii tipice de către autor (participant principal), fiind inclus aici și instigatorul.

Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune (în formă tipică sau tentantă atunci când tentativa este pedepsibilă); b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea complicelui care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere (coeziune psihică) între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă să fi voit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că principiile generale aplicabile participației principale sunt, deopotrivă, aplicabile și participației secundare, întrucât acțiunile indirecte și mediate contribuie la realizarea infracțiunii, fac parte din antecedenta causală a acesteia, astfel că lipsa, inexistența acțiunii tipice a autorului/instigatorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, ajutor în realizarea ei. Ca atare, proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a susține aprecierea lipsei faptei complicelui și a justifica o soluție de achitare a participantului secundar întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. Inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o hotărâre judecătorească cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta.” (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 397/A din 10 decembrie 2019)

Urmează așadar Tribunalul București a aprecia cu prioritate asupra chestiunilor de fapt care, în opinia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, susțin temeinicia acuzației aduse autorului infracțiunii și apoi asupra chestiunilor de drept care vizează condițiile de tragere la răspundere penală, respectiv a calificării lor legale, pentru ca ulterior, să analizeze și acțiunile/inacțiunile imputate complicilor cărora li se acordă relevanță penală în actul de sesizare.

După cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Sevil Shhaideh apreciind că aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen..

În fapt, s-a apreciat că în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul

Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieșite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere și care trebuia încasată de bugetul de stat, precum și un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar și o vătămare a drepturilor și intereselor legitime atât ale statului, cât și ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleșteu numit apă stătătoare și 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Constată așadar Tribunalul București că inculpata Sevil Shhaideh este acuzată în concret că a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea Agenției Naționale „Apele Române” către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator întocmind astfel, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un act defectuos prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil.

Având în vedere specificitatea infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata, respectiv comiterea unei infracțiuni de serviciu prin aceea că în calitate de secretar de stat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013, precum și nota de fundamentare aferentă, apreciază Tribunalul București că acțiunile întreprinse sunt probate în afara oricărui dubiu rezonabil prin înscrisurile depuse la dosar de către toate instituțiile publice implicate în circuitul de avizare și adoptare a proiectului de hotărâre de guvern.

Mai mult, niciunul dintre cei trei inculpați nu a contestat situația de fapt reținută de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție recunoscând participația lor activă în procesul instituțional care a condus la adoptarea Hotărârii de Guvern nr. 943/2013.

Astfel, inculpata Sevil Shhaideh nu a contestat că în calitate de secretar de stat a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern ce a condus la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilelor denumite „Brațul Pavel” și „Insula Belina.”, iar inculpatul Gâdea Adrian Ionuț a recunoscut că a promovat un proiect de hotărâre a consiliului județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și brațul Pavel în proprietatea Județului Teleorman și

administrarea Consiliului Județean Teleorman, a inițiat un proiect de hotărâre de guvern prin care s-a solicitat transferul proprietății celor două imobile și a solicitat implicit Administrației Naționale „Apele Române” avizarea favorabilă a transferului.

De asemenea, inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, prin declarația oferită, a afirmat că în calitate de director la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a reținut legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va deveni Hotărârea de Guvern 943/2013 și nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției.

Urmează a prezenta Tribunalul București situația de fapt așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar și recunoscută de inculpați, pentru ca ulterior să analizeze în detaliu elementele de fapt în raport cu care organele de urmărire penală și cei trei inculpați au avut opinii divergente.

Astfel, constată Tribunalul București, că prin referatul 7745/27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat intenția Consiliului Județean Teleorman de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv a insulei Belina și a brațului Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române” să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române” (f. 413 d.up. vol. 12).

Prin adresa nr. 7745/27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel” (f. 411 d.up. vol. 12).

Administrația Națională „Apele Române” a răspuns prin adresa nr. 11020/CC/05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă, prin implementarea acestora, va fi influențat regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum și, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. 409 d.up. vol. 12).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională din cadrul primăriei Teleorman a propus emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române” prin care să se specifice că pe insula Belina și brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman”, proiect în cadrul căruia se va edifica un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public și susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. 406 d.up. vol. 12).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. 8113/09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale „Apele Române” că pe insula Belina și brațul Pavel se încearcă implementarea unui proiect privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina - brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman. În cadrul căruia se va realiza un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. 405 d.up. vol. 12).

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit documentelor, proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman” a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr. 8367/10.08.2017 și din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. 60 – 71 d.up. vol. 14)

De asemenea, prin adresa 8245/18.02.2017 Agenției pentru Dezvoltare Regională - Sud Muntenia a comunicat că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermuniul poștei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fișa de proiect (72 - 73 d.up. vol. 14).

A precizata agenția că toate fișele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită la nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea acestora a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 și cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia indiferent de sursă.

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliul de Conducere a Administrației Naționale „Apele Române” a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

Prin adresa nr. 32487/27.09.2017 Ministerul Mediului (f. 193 -194 d.up. vol. 8) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a

înregistrat la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnăt de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa nr. 76283/25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române”, Direcției de Politici, Strategii și proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcției de Management și Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării și comunicării punctului de vedere (f. 287 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 12334/26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române” arăta că și-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administrația Administrației Naționale „Apele Române” (f. 286 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 34788/31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei Elena Gabriela Eremia se comunica secretarului general, respectiv numitului Marius Nica, că “nu avem observații/completări” (f. 285 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 70265 din 14.08.2013 (f. 284 d.up. vol. 8) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere aferent proiectului de hotărâre de guvern solicitat de către numita Loredana Hristodorescu, director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară și a Hotărârii nr. 9 a Consiliului de conducere al Administrației Naționale „Apele Române”;
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;
- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul “Brațul Pavel” este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, având nr. 8996, adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul Gâdea Ionuț Adrian și de către prefectul județului Teleorman, numitul Dumitrașcu Liviu (f. 196 d.up. vol. 7).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. 8996/26.07.2013 a fost repartizată inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia.

Adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. 7).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. 186 – 187 d.up. vol. 7).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat Sevil Shhaideh și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. 193 d.up. vol. 7).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare, după cum urmează:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa nr. 31584/24.09.2013, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coinițiator (f. 185 d.up. vol. 7).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde a fost înregistrat sub nr. 84568/24.09.2013, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. 182 d.up. vol. 7).

De asemenea, sub nr 98147/24.09.2013, proiectul a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. 178 d.up. vol. 7).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. 194 d.up. vol. 7):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute ia art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3. - Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul Finanțelor Publice, prin martora Eleonora Caracotă trimitea martorei Luminița Ghiță din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. 174 -177 d.up. vol. 7). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române” nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege. De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei”, iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului.

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate și să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman și de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române” prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic și de agrement) și un termen pentru realizarea lucrărilor, precum și un articol care să prevadă trecerea bunurilor în domeniul public al statului și încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul și termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita Mărioara Nițu, director general adj, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f.135 d.up. vol. 10), numitei Mădălina Gheorghe - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin Mădălina Gheorghe (f. 135 d.up. vol. 10) atrăgea atenția directorului general adj – numita Mărioara Nițu că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Totodată, se preciza că legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se determina în mod concret nivelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depășește competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa nr. 448489 (f. 183 -184 vol. 7 d.up.), care cuprindea următoarele observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însușită și de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;

- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea;

Ministerul Justiției, prin adresa nr. 2/84569 din 27.09.2013 (f. 179 – 180 vol. 7 d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precizând următoarele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată și prin lege organică la care însăși prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998;

- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului Marian Ilie, având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. 20792/18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională;

- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;

- neconcordanță între suprafețele și denumirea bunurilor din extrasele de carte funciară și proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa 70689 din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – f. 92 d.up. vol 8) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa 35709/MN/10.10.2013 (f. 183 -184 vol. 7d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesară adoptarea unui act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară 20792;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 și extrasele din Cartea Funciară;

Urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a întocmit un proiect de lege în vederea adoptării. (f. 156 - 173 vol. 7 d.up.).

Totodată, având în vedere observațiile formulate de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin secretarul general Marian Niculescu cât și prin inculpata Sevil Shhaideh a comunicat adresa nr. 76156/2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să își desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10⁰⁰, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. 149 -155 d.up. vol. 7).

Ministerul Justiției a declinat invitația, răspunzând că potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din HG 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul

Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 561/2009 (f. 148 d.up. vol 7).

Minuta ședinței din data de 08.10.2013 ce a avut loc la sediul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prevede: „la ședință a participat doar reprezentantul Ministerul Finanțelor Publice care, raportat la observațiile formulate, acestea au fost clarificate, cu excepția celei menționate la primul paragraf din adresă și anume susținerea și promovarea unui proiect de act normativ de nivel superior, respectiv lege. Cu privire la menționarea unui termen pentru realizarea lucrărilor, precum și destinația pe care o vor dobândi imobilele, am semnalat acest aspect Consiliului Județean, respectiv doamnei director Silvia Oprescu, urmând ca în proxima ședință să se adopte o hotărâre în acest sens.”

În continuare, la data de 21.10.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înaintat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman (f. 108-112 d.up. vol. 8)

Adresa este semnată de inculpatele Sevil Shhaideh, Ionela Vasile și de numiții: Cătălin Bălan, Mihaela Dincă, toți din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și a fost transmisă către:

- Administrația Națională Apele Române – în atenția directorului general Vasile Pintilie;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului Rovana Plumb;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului delegat Lucia

Ana Varga;

În adresă se menționa că, urmare a inițierii de către Consiliul Județean Teleorman a unui proiect de hotărâre de guvern, în urma promovării de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a proiectului pe circuitul interministerial de avizare, au rezultat o serie de observații din partea Ministerului Finanțelor Publice, astfel încât se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice prin Administrația Națională „Apele Române”, înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman.

De asemenea, în adresa de mai sus, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sintetiza observațiile formulate de către Ministerul Finanțelor Publice:

1. Suprafață incorectă rezultată în urma măsurătorilor cadastrale, atât pentru imobilul CF 20793, cât și pentru CF 20792;
2. Atribuirea greșită a codului de clasificare 8.03.01, corect fiind 8.03.02, atât pentru Insula Belina, cât și pentru Brațul Pavel;
3. Neconcordanțe între denumirea cu care imobilele Insula Belina și Brațul Pavel sunt înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și denumirea și datele cu care acestea sunt înscrise în cartea funciară: teren extravilan, respectiv ape stătătoare, ceea ce impune atribuirea unor coduri de clasificare corespunzătoare.

Astfel, Administrația Națională „Apele Române”, ca instituție inițiatoare, a elaborat Nota de Fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern care va deveni Hotărâre de Guvern nr.

858/2013, prin care s-a arătat că referitor la bunurile imobile „bh Dunărea - insula Belina DAAV (MF 106257)” și „bh Dunăre - Braț Pavel (MF 106258)” se impune schimbarea codului de clasificare din 08.03.01 aferent apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², cum este menționat în anexa 12 la H.G. 1705/2006 în codul de clasificare 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor și ostroavelor aferente apelor de suprafață în conformitate cu prevederile anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1718/2011 pentru aprobarea precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Totodată, corelat cu schimbarea codurilor de clasificare pentru cele două bunuri imobile, în nota de fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern se precizează că se corectează denumirile acestora prin eliminarea sintagmei „bh Dunăre”, luând în considerare faptul că bunul imobil „BH Dunăre” din jud. Teleorman figurează separat în anexa nr. 12 la H.G. 1705/2006 la numărul MF 63765 BH Dunăre aferent D.A.A.V. (f. 23 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 5825/CC/27.03.2018, Administrația Națională „Apele Române” a transmis că persoana care a întocmit Nota de Fundamentare este martorul Dorin Avram (f. 88 vol. 17 d.up.)

Proiectul de hotărâre de guvern privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș-Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară, anexa la Proiectul de Hotărâre de Guvern, Nota de fundamentare, Extrase de carte funciară – 54 file, extras din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a fost înaintat Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – D.G.E.F., de către Administrația Națională „Apele Române”, la data de 29.10.2013 conform adresei 18188/CB (f. 71 – 84 d.up. vol. 17).

Proiectul de Hotărâre de Guvern a fost avizat favorabil de Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției și Ministerul delegat pentru Buget (f. 7-8 vol. 8 d.up.)

În ședința de guvern din data de 06.11.2013 a fost adoptat H.G. nr. 858/2013 privind modificarea și completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificare, descrierii tehnice și/sau adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului și aflate în administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice prin Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău-Ialomița și Administrația Bazinală de Apă Olt, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 20.11.2013, prin adresa 76156/20.11.2013 (f. 75, f. 74 f. 83 d.up. vol. 8), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri și Piscicultură și Ministerului Justiției, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate și cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării și comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Prin aceeași adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern și ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

Adresa nr. 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Justiției având nr. 84569/3/21.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Finanțelor Publice sub nr. 449397/22.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. 77840/21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - Seaca”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale " Apelor Romane”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4/84569 din 25.11.2013 Ministerul Justiției (f. 79 – 82 d.up. vol. 7) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că își menține în parte observațiile și propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- față de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Județean Teleorman cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul județean să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum și faptul că se subrogă în drepturile și obligațiile administratorului actual al bunului;

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2;

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota nr. 77840/LH/25.11.2013, în care a fost menționat că, luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcțiile de specialitate și ținând cont că acesta întrunește condițiile de legalitate, Direcția Juridică Contencios

și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog Social propune avizarea acestuia (f. 68 vol. 8 d.up.).

Având în vedere observațiile făcute de Ministerul Justiției, proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare suferă modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) ce va fi de asemenea comunicat Ministerului Finanțelor Publice (f. 233 vol. 10 d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina – Seaca”.

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Ministerul Finanțelor Publice a formulat următoarele răspunsuri:

I. Adresa nr. 449407/25.11.2013 din data de 25.11.2013, emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – secretar general Marian Niculescu, prin care semnala (f. 201 vol. 10):

- existența unui contract de încheiere și necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile Administrația națională „Apele Române”;

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului, respectiv O.U.G. nr. 107/2002 este necesar ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra schimbării administratorului printr-un act normativ de un nivel inferior cu cel prin care s-a stabilit administratorul, sens în care este necesar să se pronunțe Ministerul Justiției;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa 448.489/2013. Se restituia astfel originalul proiectului de hotărâre de guvern neavizat.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern și introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între „Apele Române”- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea și Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte”.

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă 449407 (f. 215 d.up. vol. 10), întocmită la 26.11.2013, ora 11¹³, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - Daniel Chițoiu și pe ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării Insulei Belina și brațului Pavel prin H.G. și propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P. 449407/2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa nr. 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul, menționând (f. 207 d.up. vol. 10):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern și nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

De asemenea, la ora 18¹⁷, aceeași dată, 26.11.2013, folosindu-se adresa de email atribuită inculpatei Sevil Shhaideh este trimisă o adresă către Ministerul Finanțelor, în care anunță că se transmite „HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției” (f. 152 vol. 35 d.up.).

Forma proiectului de Hotărâre de Guvern atașată era următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Lucrarea a fost repartizată martorei Laura Raluca Alina Dragota din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care în jurul orelor 20³⁰, din aceeași zi de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la nota nr. 449436/25.11.2013.

Nota nr. 449436/25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern care se refereau în esență la următoarele: (f.180 d.up. vol. 10):

- forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P., anexată;

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile;

- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;

- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

- la proiectul de Hotărâre de Guvern.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care se transmite;

- art. 2 va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor părți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a părții care rămâne în domeniul public;

- considerau oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de Ministerul Finanțelor Publice și anume: în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani;

- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;

- considerau necesară operarea modificărilor prev. de Hotărârea de Guvern nr. 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către Administrația Națională „Apele Române” și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice;

- necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul OUG 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”.

Prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații (f. 47 d.up. vol. 9):

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. Seaca, județ Teleorman;

- completarea extraselor de carte funciară, lipsind pag 2 și 4 a acestora;

- din Hotărârea Consiliului Județean n.r 125/26.07.2012 nu rezultă că acesta și-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012;

- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr. 125/26.07.2012;

- titlul menționat pe prima și ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia;

Pe exemplarul adresei nr. 2/103713/27.11.2013 se menționează olograf „am primit un exemplar Ionela Vasile. 27.11.2013”.

La data de 27.11.2013 are loc ședința de guvern, cu punct pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre de Guvern privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din

administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentă în ședința de guvern este următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Payel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.11.2013, proiectul de Hotărâre de Guvern ce va purta ulterior nr. 943/2013 este adoptat cu mențiunea de a se ține cont de observațiile Ministerului Finanțelor Publice după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

În continuare, constată Tribunalul București că prin adresa nr. 20/17746/MB din data de 03.10.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în format neclasificat, extras din Stenograma ședinței de Guvern din data de 27.11.2013, condusă de prim-ministru Victor-Viorel Ponta.

Conținutul acestei stenograme este următorul:

„20. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice- Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Dl. Victor -Viorel Ponta: Proiect de Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman.

Toate avizele. Aprobate. Trebuie să includă toate observațiile.”

Ulterior adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela și reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (163 – 171 vol. 10 d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela retrimite un mail, la ora 11.59 către Ministerul Finanțelor, cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În corpul mail-ului se întărea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.” (f.11 – 21 d.up. vol. 7)

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice a înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu are de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. 30 – 39 d.up. vol. 7).

Forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern publicată în Monitorul Oficial are următorul conținut:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 și art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

b. În drept:

1. Elementul material.

După cum a precizat anterior Tribunalul București situația de fapt, necontestată de inculpați, este probată de către înscrisurile aflate la dosarul cauzei cât și de declarațiile inculpaților, apărările invocate vizând încadrarea în drept a faptei după cum a fost stabilită prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază Tribunalul Bucureștii că obiectul dosarului penal cu care a fost investit nu necesită a fi analizat în detaliu în ceea ce privește împrejurările în care au fost săvârșite presupusele fapte penale neexistând opinii divergente ale apărării cu cele ale acuzării decât asupra unor aspecte care nu se răsfrâng asupra acțiunii imputate acestea vizând latura subiectivă care particularizează fiecare participant în parte motiv pentru care le va analiza în cadrul acelei secțiuni.

Astfel, un prim aspect invocat de către inculpați vizează posibilitatea analizării de către instanța de judecată a legalității demersului prin raportare la considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 757 din 23 noiembrie 2017 având în vedere acuzația adusă inculpatei Sevil Shhaideh.

Analizând apărarea reține Tribunalul București că prin decizia anterior menționată Curtea Constituțională a României a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.

A reținut instanța de contencios constituțional că "68. Hotărârile Guvernului nr. 858/2013 și nr. 943/2013 sunt acte administrative de autoritate, cu caracter individual, astfel încât nu se poate aplica în privința acestora soluția de principiu rezultată din Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017. Prin urmare, Curtea reține că decizia anterioară, prin considerentele sale, sub aspectul aplicării legii penale, a avut în vedere, ca problemă de principiu, actele normative și, cu titlu particular, actele de reglementare primară, ca specie a actelor normative. Astfel, **numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date.**

69. Prin urmare, având în vedere dihotomia existentă între actele normative [categorie în care se încadrează legea, ordonanța, ordonanța de urgență și hotărârea Guvernului cu caracter normativ] și actele individuale [hotărârea Guvernului cu caracter individual] nu se poate realiza nicio paralelă, sub aspectul răspunderii penale, între considerentele care au fundamentat Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 și situația din cauza de față. Din contră, decizia precitată precizează, în mod expres, că numai actul administrativ cu caracter individual „**poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală**”. De aceea, organul de urmărire penală are competența de a cerceta actele/faptele cu relevanța penală săvârșite în legătură cu emiterea actului administrativ individual.

70. Cu privire la raportul existent între competența instanțelor de contencios administrativ și a celor care judecă în materie penală, Curtea reține că, potrivit art. 4 [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate, de către instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate. Art. 4 [alin. \(3\)](#) din aceeași lege prevede că, în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.

71. Prin urmare, atunci când există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei fapte penale, organul de urmărire penală are posibilitatea să înceapă urmărirea penală în personam, iar instanța judecătorească, sesizată prin rechizitoriu, se va putea pronunța asupra legalității actului administrativ [a se vedea, în acest sens, și Decizia [nr. 267](#) din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014]. În cazul în care aceasta constată nelegalitatea actului administrativ, nu mai ține seama de acesta la soluționarea cauzei. Astfel, rezultă că și instanța care judecă în materie penală are competența de a soluționa, **cu caracter incidental, problema legalității actului administrativ**. Desigur, această competență a sa intervine numai în măsura în care de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond.

73. Prin urmare, Curtea constată că, în măsura în care cercetarea legalității actului administrativ individual **este o chestiune prealabilă și incidentală urmării penale și judecării faptei de care este acuzată persoana**, atât urmărirea penală, cât și judecarea de către o instanță

care judecă în materie penală poate fi realizată, fără a se încălca art. 52 și art. 126 alin. (6) din Constituție.

79. Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuiele rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmăririi penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia. De asemenea, Curtea reține, din studiul actelor dosarului, că, în cauză, unitatea de parchet nu cercetează legalitatea hotărârilor de Guvern, ci o faptă/fapte săvârșită/săvârșite de o persoană/mai multe persoane care poate/pot cădea sub incidența legii penale. Folosirea unui limbaj defectuos în înscrisurile de la dosar întocmite de procuror sau în comunicatele de presă nu îndreptățește concluzia potrivit căreia se cercetează, în **mod direct**, legalitatea hotărârilor de Guvern.

80. De asemenea, având în vedere faptul că rolul constituțional al Ministerului Public este acela de a reprezenta interesele generale ale societății și a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, acesta nu poate interfera cu răspunderea politică a membrilor Guvernului. Astfel, acesta trebuie să se cantoneze strict în domeniul răspunderii penale a subiecților de drept. O altfel de optică ar duce la arogarea unor competențe contrare textului și spiritului Constituției, ceea ce înseamnă și o asumare a unei răspunderi politice din partea Ministerului Public. Or, din datele cauzei nu rezultă o asemenea conduită, urmărirea penală fiind realizată prin aplicarea normelor procesual penale corespunzătoare.

81. Cu privire la critica referitoare la anchetarea oportunității/împrejurărilor/circumstanțelor emiterii unei hotărâri de Guvern este evident că, în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite **în legătură cu emiterea acestuia**. Astfel, Curtea constată că nu există niciun mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că revine instanței judecătorești competența de a verifica dacă acuzația în materie penală vizează acte/fapte care țin de oportunitatea ori împrejurările și circumstanțele emiterii actului administrativ individual.

82. Așadar, Curtea reține că, de principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu **titlu incidental** acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte **săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv**. De aceea, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia această din urmă instanță se substituie celei de contencios administrativ, întrucât obiectul principal al judecății sale este diferit, acesta având un alt scop/obiectiv.”

Interpretând considerentele deciziei Curții Constituționale apreciază Tribunalul Bucureștii că „numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date” și în același timp „numai actul administrativ cu caracter individual poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală”.

De asemenea, legalitatea actului administrativ individual poate fi analizată de instanța penală ca o chestiune prealabilă și incidentală urmăririi penale și judecării faptei, fiind exclus ca acuzația formulată să vizeze direct legalitatea hotărârilor de Guvern în sensul în care

încălcarea dispozițiilor legale privind adoptarea actelor administrative cu caracter individual săvârșită din culpă nu atrage răspunderea penală.

Considerând necesar a defini noțiunea de „chestiune prealabilă și incidentală” apreciază Tribunalul Bucureștii că „ potrivit art. 52 C.pr.pen., instanța penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluționării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competența altei instanțe, cu excepția situațiilor în care competența de soluționare nu aparține organelor judiciare.

În raport cu textul legal evocat, se constată că prin chestiuni prealabile în sensul art. 52 C. pr.pen. trebuie să se înțeleagă chestiuni/probleme de natură extrapenală, de a căror rezolvare depinde rezolvarea fondului cauzei penale. Fiind prevăzută ca o veritabilă excepție de la regula de competență materială aplicabilă chestiunii prealabile și operând, astfel, o prorogare legală de competență a instanței penale de a judeca în altă materie, apare ca fiind obligatorie constatarea unei legături de dependență între acea chestiune și rezolvarea fondului cauzei. În caz contrar, s-ar ajunge ca pe calea unei proceduri derogatorii, de excepție, să poată fi ocolite procedurile și regulile de competență prevăzute de lege pentru rezolvarea unor posibile litigii și să fie temporizată excesiv soluționarea unor procese penale a căror rezolvare nu depinde în mod esențial de chestiunea invocată.

Condiția legăturii dintre chestiunea prealabilă care se cere a fi soluționată de instanța penală și rezolvarea fondului cauzei (penale), în cazul particular al invocării nelegalității unor acte administrative cu caracter individual, rezultă de altfel în mod explicit din conținutul art. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză.

Sintagma „rezolvarea fondului cauzei penale” sau „soluționarea litigiului pe fond în materie penală” a fost explicată în numeroase cauze din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, statuându-se că aceasta înseamnă rezolvarea raportului juridic penal de conflict, respectiv soluționarea acțiunii penale prin pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen. Totodată, în cazul particular al excepției de nelegalitate reglementată în art. 4 din Legea nr. 554/2004, în raport cu conținutul legal al textului evocat, se impune constatarea că pentru a putea fi examinată legalitatea unui act administrativ individual este necesar ca de acesta să depindă soluționarea litigiului pe fond, în cauzele penale aceasta semnificând, așa cum s-a arătat anterior, hotărârea pronunțată asupra învinuirii aduse inculpatului și pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen..

În consecință, o chestiune prealabilă în sensul art. 52 C.pr.pen. ar putea fi invocată numai în cazul în care problema ce se cere a fi soluționată de instanța penală prin prorogarea competenței acesteia în altă materie condiționează în mod necesar rezolvarea fondului cauzei penale, respectiv hotărârea asupra învinuirii aduse inculpatului conform art. 396 alin. (1) C.pr.pen. Concluzia expusă, care rezultă din interpretarea art. 52 C.pr.pen. coroborat cu art. 4 din Legea nr. 554/2004, nu este condiționată de etapele procesuale pe care le parcurge cauza, respectiv camera preliminară, fond sau apel, întrucât nu se poate realiza o disociere a acestor faze ale procesului penal din perspectiva semnificației sintagmei rezolvarea fondului cauzei penale.” (I.C.C.J., Secția penală, completul de 2 judecători de cameră preliminară, încheierea nr. 31/C din 4 decembrie 2020)

Deși modul în care în care a fost formulată acuzația față de inculpata Sevil Shhaideh poate conduce spre concluzia că obiectul prezentului dosar vizează legalitatea modului în care a fost adoptată Hotărârea de Guvern 943/2013 în sensul în care exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele insula Belina și brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în fapt completul de judecată urmează a analiza, pentru a constata existența infracțiunii, în primă fază încălcarea dispozițiilor legale anterior menționate, pentru ca ulterior să verifice existența laturii subiective și a urmării imediate necesare incidenței infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Or, apreciază Tribunalul București că, în considerentele deciziei, Curtea Constituțională a subliniat că este exclusă răspunderea penală a membrilor guvernului care exercită atribuții de adoptare a actelor administrative cu caracter individual prin „vizarea directă” a legalității actului, respectiv prin cercetarea de către organul de urmării penale a incidenței dispozițiilor legale aplicabile procedurii de adoptare cărora să le acorde o valență penală în caz de încălcare în lipsa demonstrării unei intenții directe a persoanelor implicate în sensul în care, prin adoptare, se urmărește obținerea unor foloase sau avantaje unor particulari scop diferit de cel avut în vedere în momentul inițierii procedurii și ulterior în momentul adoptării hotărârii de guvern. Consideră Tribunalul București că atât timp cât prin procedura de adoptare a unei hotărâri de guvern nu s-a urmărit satisfacerea nevoilor unității administrative teritoriale, ci un interes ascuns al unui particular, fapta este inclusă în plaja de incidență a legii penale constituind infracțiunea de abuz în serviciu atrăgând în final răspunderea penală.

În continuare, constată Tribunalul București că opinia astfel exprimată este în acord cu recomandările Comisiei de la Veneția care atrage atenția asupra necesității de a nu utiliza proceduri penale pentru a sancționa greșelile și dezacordurile politice și, de asemenea, solicită acordarea miniștrilor Guvernului unei largi marje de eroare. Prin urmare, însăși Comisia de la Veneția diferențiază formele de vinovatei și face propuneri strict cu privire la activitățile membrilor Guvernului care se înscriu în sfera culpei, lăsând statele europene să decidă referitor la pârghiile prin care ar trebui să sancționeze un comportament de natură penală care ar avea ca resort subiectiv intenția.

Interpretarea data de Tribunalul București este în concordanță și cu Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr. 365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 5 octombrie 2004, recomandă statelor părți să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative și a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un

act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate, precum și cu considerentele Deciziei nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a Curții Constituționale.

Astfel, se menționează în hotărâre că “noțiunea de <<act>>, folosită de legiuitor în cuprinsul reglementării infracțiunii de abuz în serviciu, nu este circumstanțiată la o anumită natură a acestuia. Astfel, Curtea observă că această noțiune poate fi interpretată fie în sensul de act material realizat de o persoană, fie de **act juridic normativ**, definit ca izvorul de drept creat de organe ale autorității publice, investite cu competente normative (Parlament, Guvern, organe administrative locale), fie ca act al puterii judecătorești. Din această perspectivă, Curtea observă că modalitatea de interpretare a noțiunii de <<act>>, poate determina o aplicare a legii care, într-o anumită măsură, interferează cu proceduri judiciare reglementate de legiuitor în mod expres printr-o legislație distinctă de cea penală, cum ar fi procedura excepției de nelegalitate sau procedura căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.”

Consideră așadar Tribunalul București că organele de urmărire penală au posibilitatea de ancheta modul în care a fost adoptat un act administrativ cu caracter individual, cum este în cazul de față, în condițiile în care apreciază că scopul elaborării a fost deturnat intenționat de la cel aparent care a justificat inițierea și adoptarea acestuia.

Privește așadar Tribunalul Bucureștii chestiunea prealabilă a legalității actului administrativ individual prin prisma specificului infracțiunii de care este acuzat inculpatul, dar și a atribuțiilor de serviciu pe care le exercită, respectiv inițierea unui proiect de hotărâre de guvern, în sensul în care răspunderea penală conform deciziei Curții Constituționale anterioare este exclusă pentru săvârșirea faptei din culpă.

Referitor la infracțiunea de care este acuzată inculpatul Sevil Shhaideh constată Tribunalul București că potrivit art. 297 C.pen. fapta funcționarului public care, în **exercitarea atribuțiilor** de serviciu, nu îndeplinește **un act** sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, iar infracțiunea prevăzută de dispozițiile [art. 13²](#) din Legea nr. 78/2000 constituie, după cum în mod întemeiat au susținut inculpații, o faptă penală asimilată celor de corupție, prin modul în care a fost incriminată fiind de fapt o formă specială a infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, apreciază Tribunalul București că în situația constatării legalității modului prin care cele două imobile au fost transferate în proprietatea Consiliului Județean Teleorman s-ar ajunge la concluzia neîndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv nu ar fi îndeplinită cerința ca funcționarul public, respectiv inculpatul Sevil Shhaideh, să fi îndeplinit „în mod defectuos un act” care intra în sfera atribuțiilor sale de serviciu, însă această împrejurare nu face ca operațiunea să fie exclusă din sfera chestiunilor prealabile întrucât situația juridică ce se cere a fi soluționată de instanța penală se face prin prorogarea competenței acesteia în altă materie.

Astfel, revenind la considerentele deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale instanța de contencios constituțional a stabilit că “neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea apreciază că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu”

Însă, după cum a menționat anterior, pentru a constata existența infracțiunii este necesar a identifica pe de o parte o încălcare a unor atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, legi și ordonanțe ale Guvernului, care conduce la îndeplinirea în mod defectuos sau neîndeplinirea unui act, precum și incidența unei intenții directe de a nesocoti dispozițiile legale care reglementează exercitarea atribuțiilor de serviciu întreprinsă cu urmărirea de către funcționarul public a procurării unor „foloase, avantaje, ajutor” unui alt subiect de drept decât cel vizat în mod aparent prin hotărârea de guvern adoptată.

Concluzionând, Tribunalul București nu achiesează la concluziile apărătorilor inculpaților întrucât intenția Curții Constituționale nu a fost aceea de a scoate din sfera ilicitului penal a procedurii de adoptare a actelor administrative cu caracter individual în situația în care adoptarea a vizat obținerea unui folos sau avantaj patrimonial ascuns, altul decât cel avut în vedere în nota de fundamentare.

De asemenea, apreciază instanța că prin modul în care a fost formulată acuzația nu li se impută inculpaților aspecte ce țin de oportunitatea adoptării actului normativ individual ci aceasta vizează o condiție de formă, respectiv neadaptarea rangului normativ al actului prin care s-a dispus transferul proprietății la cel impus conform art. 860 alin. 1 teza I C.civ..

În același timp, apreciază Tribunalul București că apărarea inculpatei Stoian Ionela conform căreia este incidentă cauza justificativă a consimțământului persoanei vătămate, respectiv a Statului Român, care și-a exprimat acordul pentru transferarea bunurilor în proprietatea unității administrativ teritoriale este neîntemeiată.

Într-adevăr, potrivit art. 22 C.pen. “(1) Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârșită cu consimțământul persoanei vătămate, dacă aceasta putea să dispună în mod legal de valoarea socială lezată sau pusă în pericol.

(2) Consimțământul persoanei vătămate nu produce efecte în cazul infracțiunilor contra vieții, precum și atunci când legea exclude efectul justificativ al acestuia”.

Însă una dintre condițiile incidenței cauzei justificative este aceea ca acordul să fie valabil exprimat, respectiv să respecte condițiile de fond și formă.

Or, tocmai asta se reproșează inculpaților că, prin modul în care au acționat, au eludat condițiile de valabilitate a procesului legislativ în sensul în care, în loc ca transferul dreptului de proprietate să fie făcut printr-o lege organică a căror condiții de adoptare sunt total diferite și implicit mai restrictive, s-a procedat la adoptarea unei hotărâri de guvern a cărei intrare în vigoare depinde exclusiv de decizia emisă de prim-ministru întrucât „actul administrativ este, în principiu, o manifestare de voință juridică unilaterală aparținând autorității administrației publice, care l-a adoptat sau l-a emis”. (pag. 172 Drept Administrativ prof. univ. dr. Mircea Preda)

Consideră Tribunalul București că în mod neîntemeiat a apreciat inculpata Stoian Ionela că exprimarea consimțământului de către Ministerul Finanțelor Publice pentru a se proceda la transferul bunurilor conduce la incidența cauzei justificative, întrucât cel care putea dispune de valoarea lezată era fie Parlamentul României, fie prim-ministru în funcție de natura bunurilor transferate.

Continuând raționamentul logico-juridic urmează Tribunalul București a constata dacă în cauză au fost încălcate dispozițiile legale menționate de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru ca „actul să fi fost îndeplinit în mod defectuos”, respectiv hotărârea de guvern să fi fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Conform raționamentului Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, insula Belina și brațul Pavel, imobile situate

în albia minoră a fluviului Dunărea, reprezintă bunuri stabilite de art. 136 alin. 3 din Constituție raportat la Legea organică 213/1998 și Legea organică 107/1996, ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului și care nu puteau face obiectul unor transferuri din proprietatea publică exclusivă a statului și administrarea Agenției Naționale „Apele Române” în proprietatea unităților teritoriale administrative și administrarea Consiliului Județean Teleorman prin hotărâre de guvern, act inferior ca putere legilor și ordonanțelor enumerate anterior. Apreciază organele de urmărire penală că modalitatea de transfer intradomenial a insulei Belina și a brațului Pavel ar fi constituit-o strict legea organică de modificare a legilor organice prin care aceste bunuri au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

S-a afirmat că inculpații Sevil Shhaideh a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare pe care a semnat-o vizând transferul celor două bunuri imobile cunoscând că astfel întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern.

În continuare, precizează Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunul imobil insula Belina, cuprins în anexa nr. 12 la H.G nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la nr. 106257, înscris în CF nr. 20793 și bunul imobil braț Pavel, cuprins în anexa nr.12 la H.G nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la nr. 106258 înscris în CF nr. 20792, potrivit prevederilor legale, fac parte din albia minoră a fluviului Dunărea.

Astfel, se afirmă că bunurile imobile insula Belina și brațul Pavel aparțin albiei minore a Dunării, aspect necontestat de peste 17 ani, de când au fost trecute în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, în anexa 12 a HG 1705, în administrarea Administrația Națională „Apele Române”, la pozițiile 106.257 și 106.258.

Conform Legii 107/1996, art. 3 alin. 1 și 3:

Art. 3 - (1) Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafață de 10 km², malurile și cuvetele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

(3) Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

În același timp, inculpații afirmă că modul în care au fost trecute bunurile insula Belina și brațul Pavel din domeniul public al statului în domeniul public al Județului Teleorman a fost una legală.

Astfel, invocă inculpații că cele două bunuri nu au fost declarate ca fiind în proprietatea publică exclusivă a statului printr-o lege întrucât niciuna dintre dispozițiile enumerate în actul de sesizare al instanței nu prevede în mod expres acest lucru.

Mai mult, se arată că brațul Pavel nu are o lungime de 5 km aspect care face ca dispozițiile art. 3 alin. 1 din Legea 107/1996 să nu fie aplicabile, iar insula Pavel nu este o insulă întrucât aceasta are mai multe legături cu malul ca urmare a efectuării lucrărilor la șantierul centralei Turnu Măgurele – Nicopole. Totodată, consideră inculpații că sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. 5 din Legea 107/1996 conform cărora crescătoriile piscicole sunt exceptate de la prevederile alin. 1.

Au fost invocate considerentele deciziilor Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Începe Tribunalul București analiza prin a constata că raționamentul organelor de cercetare este unul greșit.

Se afirmă că au fost încălcate dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil prin inițierea, fundamentarea, introducerea pe circuitul de avizare și prezentarea guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013.

Deși apărătorii aleși ai inculpaților s-au referit în concluziile scrise, încercând să speculeze o eroare materială din cuprinsul rechizitoriului, la anumite dispoziții legale în raport cu care nu s-a afirmat că ar fi fost încălcate în procesul de adoptare al hotărârii de guvern și față de care nu s-a desfășurat cercetarea judecătorească, Tribunalul București apreciază că acuzația este una clară.

Astfel, la fila 125 din rechizitoriu se afirmă că o parte din dispozițiile legale încălcate sunt prevăzute de Legea 24/2000, respectiv:

“art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea nr. 24/2000.

Art. 38 alin. 2 Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Art. 30 alin. 2 Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.”

Chiar dacă conținutul articolelor este corelat în unele cazuri în mod greșit cu numărul acestora, observă Tribunalul București acuzația este clar determinată.

Astfel, constată Tribunalul București că i se impută inculpatei Sevil Shhaideh că a încălcat următoarele dispoziții din Legea nr. 24/2000, respectiv:

Art. 32 alin. 2 - Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.

Art. 38 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Constată însă Tribunalul București că niciuna dintre dispozițiile legale anterior menționate nu interzicea efectuarea transferului unor bunuri imobile din proprietatea statului în proprietatea unității administrativ teritoriale prin hotărâre de guvern cu excepția dispozițiilor art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil.

Este necesar a face diferență între dispozițiile legale care reglementează proprietatea publică, respectiv a temeiului juridic în baza cărora cele două bunuri insula Belina și brațul Pavel au intrat în proprietatea statului, și dispoziția legală prin care era interzisă acțiunea imputată inculpatei ce se transpune în norma penală ce incriminează infracțiunea de abuz în serviciu „în întocmirea unui act în mod defectuos”.

Astfel, art. 136 alin. 3 din Constituția României reglementează proprietatea exclusivă a statului, art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996 reglementează regimul apelor, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 reglementează bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 reglementează înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 32 alin. 2, art. 38 alin. 2 și art. 77 alin. 1 și 2 din Legea 24/2000 reglementează normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, însă niciuna dintre prevederile legale nu „interziceau un astfel de transfer”, respectiv schimbarea proprietarului bunurilor imobile prin adoptarea unei hotărâri de guvern.

Totuși, potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii.

Poate concluziona Tribunalul București că dispoziția legală presupus a fi încălcată de inculpata Sevil Shhaideh prin acțiunea de a inițiere, fundamentare, introducere pe circuitul de avizare și prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 este art. 860 alin. 3 C.Civ. care reglementează modul de transmitere a bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice în senul în care operațiunea nu poate fi făcută decât ca urmare a modificării legii organice

Contestă inculpații caracterul nelegal al operațiunii juridice de transfer a bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel afirmând că atât timp cât acestea nu fac parte din categoria bunurilor

proprietate publică exclusivă printr-o dispoziție expresă a legii nu era necesară adoptarea unei legi organice în acest sens.

Invocă în apărare inculpații jurisprudența Curții Constituționale a României indicând cu titlu de exemplu: Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate. Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu, Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Urmează așadar Tribunalul București să sintetizeze considerentele izvorâte din practica Curții Constituționale pentru a constata dacă apărările formulate sunt întemeiate.

Astfel prin Decizia nr. 1/2014 pronunțându-se asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competente exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică Curtea Constituțională a stabilit următoarele:

„172. Analizând legea supusă controlului de constituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 120 și art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție, Curtea reține că aceasta instituie un mecanism derogatoriu de la legi-cadru în materia proprietății (Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările ulterioare, Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare), prin intermediul căruia se realizează un transfer masiv de bunuri din domeniul public/privat al statului în domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale.

176. În ceea ce privește condițiile în care se poate realiza transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, Curtea reține

incidența dispozițiilor art. 860 alin. (3) din Codul civil și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice [art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil].

177. În celelalte cazuri, și anume când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație *expresă* a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local [art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil].

178. Așadar, Curtea constată că, în ceea ce privește mecanismul legal de trecere a unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale sau invers, trebuie distins, în funcție de natura bunului care se transmite, între mecanismul trecerii prin declarația legii sau mecanismul trecerii prin acte individuale. Astfel, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparținea potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

179. Din analiza bunurilor inserate în anexele legii criticate rezultă că se transmit bunuri imobile (construcții, terenuri), mijloace fixe, obiecte de inventar, care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de a face obiectul exclusiv al proprietății publice, potrivit enumerării din art. 136 alin. (3) din Constituție, ci, dimpotrivă, potrivit destinației lor, respectiv uzul sau interesul public național, județean sau local, pot aparține fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unității administrativ-teritoriale, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 869 alin. (3) teza finală din Codul civil, potrivit cărora trecerea din domeniul public al statului în cel al unității administrativ-teritoriale se poate face numai în condițiile respectării art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare.”

Așadar, reține Tribunalul București că în decizia Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a explicat că dacă bunuri ce se doresc a fi transferate din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale sau invers, formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, conform art. 860 alin. 3 teza întâi C.civ.. Se menționează că atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație *expresă* a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților

administrativ-teritoriale sau invers se face prin hotărâre a Guvernului sau a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local conform art. 860 alin. 3 teza a doua C.Civ..

Concluzionează Curtea Constituțională că dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparținea potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, și anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

Se indică de asemenea în actul de sesizare al instanței de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că, în ceea ce privește modalitățile de transfer intradomenial al bunurilor din domeniul public, jurisprudența instanței de contencios constituțional care, valorificând cele reținute în doctrină, a conturat conținutul art. 136 alin. 2 și 3 din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut (În cadrul Deciziei nr 406 din 15 iunie 2016) că potrivit art. 136 alin. 3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers, operează numai printr-o modificare a legii organice.

Concluzionează organele de urmărire penală că, prin urmare, Curtea Constituțională a reținut că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale, sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

Analizând considerentele invocate de către organele de urmărire penală constată Tribunalul București că, prin decizia anterior menționată, Curtea Constituțională a reluat aspecte menționate anterior în Decizia nr. 1/2014 fiind făcute anumite detalieri.

Astfel, a apreciat Curtea Constituțională „28. valorificându-se cele reținute în doctrină, a fost conturat conținutul art. 136 alin. (2) și (3) din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ- teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și anume la cererea consiliului județean,

respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 176-178). Prin urmare, Curtea reține că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

29. Distingând între cele două modalități de transfer intradomenial anterior enunțate, Curtea constată că actul normativ supus controlului de constituționalitate este o lege, astfel încât, din punct de vedere formal, nefiind o hotărâre de Guvern, nu poate fi reținută incidența celei de-a doua situații. Analizând documentele depuse și formula de atestare a legii, Curtea reține că legea a fost adoptată de Senat, în calitate de primă cameră sesizată, cu respectarea art. 76 alin. (1) din constituție, potrivit căruia legile organice se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere. Legea a fost adoptată însă de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (2) din constituție, potrivit cărora legile ordinare se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră, înregistrându-se 148 de voturi "pentru", în condițiile unui cvorum de ședință de 222 de deputați prezenți în sală, din totalul de 381 de deputați aflați în exercițiul mandatului la momentul exercitării votului. De asemenea, din formula de atestare a legii trimise spre promulgare, Curtea observă că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din constituție.

30. În concluzie, Curtea reține că Legea privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba - lege supusă controlului de constituționalitate pe calea obiecției formulate de către Președintele României - a fost adoptată ca lege ordinară, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție, astfel încât aceasta nu îndeplinește niciuna dintre exigențele art. 136 alin. (2) și (3) din Constituție, raportate la prevederile art. 830 alin. (3) din Codul civil, nefiind o modalitate validă de transfer, ci una care nu se încadrează în exigențele constituționale. În consecință, Curtea reține că legea supusă controlului aduce atingere art. 1 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) și (3) din constituție.

31. În ceea ce privește cea de-a doua critică de neconstituționalitate formulată, Curtea reține, cu valoare de principiu că, în situația particulară a terenurilor ce fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli, prin legea organică de modificare a legii organice prin care **terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice**. De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual."

Au fost subliniate deci singurele posibilități prin care un bun din proprietatea publică a statului poate fi transferat în proprietate publică a unității administrativ teritoriale, și invers, respectiv prin lege organică de modificare a legii organice prin bunul a fost declarat **obiect exclusiv** al proprietății publice sau prin hotărâre de guvern, aspecte care, în opinia Tribunalul București, sunt irelevante prin raportare la apărarea inculpaților conform căreia pentru a încadra un bun în categoria celor care face parte din proprietatea publică exclusivă este necesar ca legea

organică prin care bunul a intrat în proprietatea publică să precizeze expres acest statut juridic fiind incompatibilă o deducere implicită.

Consideră Tribunalul București că apărările inculpaților sunt susținute de deciziile Curții Constituționale emise ulterior dispunerii trimiterii în judecată prin care instanța de contencios constituțional a reluat și explicat mecanismul procedurii de transfer al proprietății publice a bunurilor.

Astfel, prin Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, s-a menționat în considerente:

„57. Curtea reține că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, astfel cum afirmă autorul obiecției. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

58. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenționează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Bacău) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reședințe de județe, care au funcționat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 și al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes național.

59. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, **în lipsa unei declarații exprese a legii organice**, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Bacău, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare.”

Reține așadar Curtea Constituțională pentru prima oară, contrar unor opinii din practica judiciară, că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face **obiect exclusiv** al proprietății publice întrucât enumerarea are un caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

Totodată, se subliniază că în lipsa unei declarații **exprese a legii organice** prin care bunul supus transferului să constituie **obiect exclusiv** al proprietății publice transferul dreptului de proprietate se face prin hotărâre de guvern.

Conform Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate:

„24. Bunurile supuse transferului din domeniul public al statului în domeniul public al comunei Cetate, județul Dolj, sunt nominalizate generic în categoria cuprinsă în capitolul I pct. 22 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc

domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 22. porturile maritime și fluviale, civile și militare - terenurile pe care sunt situate acestea, diguri, cheiuri, pereuri și alte construcții hidrotehnice pentru acostarea navelor și pentru alte activități din navigația civilă, bazine, acvatorii și șenale de acces, drumuri tehnologice în porturi, monumente istorice aflate în porturi, cheiuri și pereuri situate pe malul căilor navigabile, în afara incintelor portuare destinate activităților de navigație." Nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect **exclusiv** al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

25. Regimul juridic al bunurilor cu privire la care se intenționează transferul interdomenial (imobile aferente infrastructurii portuare) este stabilit prin Ordonanța Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare. Potrivit dispozițiilor art. 6 din acest act normativ, "infrastructura de transport naval este constituită din [...] infrastructura portuară indiferent de forma de proprietate", elemente de infrastructură de cale navigabilă interioară fiind inclusiv "construcțiile hidrotehnice, precum și terenurile, instalațiile și echipamentele aferente acestora". În aceste condiții, având în vedere că infrastructura supusă transferului nu constituie obiect **exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice**, aceasta ar fi trebuit trecută din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al comunei Cetate, județul Dolj, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reține că inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituție."

Potrivit Deciziei nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu „24. Bunul imobil supus transferului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu este nominalizat în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 29. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea: [...] serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și prefecturile, cu excepția celor dobândite din venituri proprii extrabugetare, care constituie proprietatea privată a acestora". Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect **exclusiv** al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

25. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenționează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Giurgiu) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reședințe de județe, care au funcționat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 și al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes național. Potrivit art. 2 din această hotărâre, palatele administrative, având datele de identificare prevăzute în anexă, trec în administrarea instituțiilor prefectului. Destinația palatelor administrative este aceea de sedii ale instituțiilor publice de interes național și județean, respectiv pentru instituțiile prefectului, consilii județene, servicii publice deconcentrate ale ministerelor, camere de conturi, birouri parlamentare, consilii locale ale municipiilor reședință de județ și, în limita spațiului disponibil, pentru autorități publice autonome, confederații, federații sindicale și redacții ale ziarelor, cu respectarea normelor legale.

26. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei *declarații exprese a legii organice*, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Giurgiu, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reține că inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituție.”

În Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I" Curtea Constituțională a reținut

„29. Curtea observă că probleme de drept identice celor ridicate în motivarea prezentei sesizări au mai fost analizate prin decizii anterioare, conturându-se și consolidându-se astfel o bogată și constantă jurisprudență constituțională în materie.

30. Astfel, cu privire la transferul interdomenial al bunurilor proprietate publică, Curtea a statuat în mod constant interdicția reglementării unui atare transfer prin lege cu caracter individual. Prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, Curtea a reținut că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează *obiectul exclusiv* al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, respectiv prin adoptarea unei legi organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice.

31. Pentru celelalte bunuri care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, Curtea a reținut că, potrivit art. 136 alin. (2) din constituție, raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, el se realizează în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a cererii consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric,

la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

32. Prin aceeași decizie (paragraful 31), Curtea a reținut cu valoare de principiu că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitatea considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac **obiect exclusiv al proprietății publice** a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

34. În raport cu cele anterior statuate, Curtea a observat ulterior că Legea nr. 213/1998 a fost abrogată parțial prin art. 597 alin. (2) lit. m) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, însă soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, care prevedea că "trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face [...] prin hotărâre a Guvernului", a fost preluată de dispozițiile art. 292 alin. (1) din actul normativ abrogator, fiind completată cu sintagma "dacă prin lege nu se dispune altfel". Or, Curtea a precizat, prin Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, că noua prevedere legală nu poate fi interpretată decât în conformitate cu Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, paragrafele 37, 41 și 55, respectiv că transferul unui bun care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, se va realiza prin hotărâre a Guvernului.

36. Curtea Constituțională observă că aceste considerente de principiu, mai sus referite, sunt aplicabile și în prezenta cauză.

37. Astfel, legea criticată operează un transfer interdomenial al unor bunuri imobile - determinate individual în anexa ce face parte integrantă din lege - din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea. Potrivit anexei, denumirea bunurilor care se transmit vizează rețeaua de alimentare cu apă a localităților Ceatalchioi, Pătlăgeanca și Caraorman din județul Tulcea.

38. Curtea constată, în continuare, că bunurile individualizate în cuprinsul anexei ce face parte integrantă din legea criticată erau anterior prevăzute la pct. III subpct. 4 din anexa - Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale la Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, astfel: "III. Domeniul public local al comunelor, orașelor și municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: () 4. rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare, stațiile de tratare și epurare a apelor uzate, cu instalațiile, construcțiile și terenurile aferente."

39. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, odată cu abrogarea, prin art. 597 alin. (2) lit. m), a art. 9 din Legea nr. 213/1998, a preluat la art. 292 alin. (1) vechea soluție legislativă referitoare la modalitatea de transfer interdomenial al bunurilor proprietate publică, preluând și conținutul anexei în anexa nr. 2 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al statului, în anexa nr. 3 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al județului și, respectiv, în anexa nr. 4 - Lista cuprinzând unele bunuri

care aparțin domeniului public al comunei, al orașului sau al municipiului, aceste liste având caracter exemplificativ. Așa fiind, bunurile imobile care figurau la pct. III subpct. 4 din anexa la Legea nr. 213/1998 sunt prevăzute, în prezent, la pct. 4 al anexei nr. 4 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

40. În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că "nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor" (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

41. În ceea ce privește bunurile imobile vizate de legea criticată, Curtea observă că acestea sunt identificate în anexa ce face parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 463/2019 privind înscrierea unor bunuri imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 10 iulie 2019. Așadar, printr-o hotărâre a Guvernului, ulterioară intrării în vigoare a Codului administrativ, pe de o parte, a fost aprobată înscrierea în inventarul centralizat al acestor bunuri aflate în domeniul public al statului și, pe de altă parte, s-a aprobat, cu privire la aceleași bunuri, darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral.

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată **nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice**, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crișan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Așa fiind, Curtea constată că legea nu a respectat condițiile legale în vigoare, incidente materiei reglementate, astfel că a fost adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor."

Conform Deciziei nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București

50. Curtea a mai reținut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precizată, paragraful 31, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a

statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, prin aceeași decizie, paragraful 28, Curtea a reținut că transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condițiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

50. Curtea a mai reținut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precizată, paragraful 31, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, prin aceeași decizie, paragraful 28, Curtea a reținut că transferul se face în condițiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităților administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condițiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

52. De asemenea, prin Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragrafele 43-45, Curtea, constatând că transferurile interdomeniale ale bunurilor proprietate publică, reglementate de Legea nr. 213/1998 (în prezent art. 292 și art. 293 din Codul administrativ), se fac prin acte administrative - hotărâri ale Guvernului, la cererea consiliilor locale, județene sau a Consiliului General al Municipiului București, precum și la cererea Guvernului, prin hotărâri ale consiliilor menționate, a reținut că această arhitectură a Legii nr. 213/1998 se întemeiază pe dispozițiile art. 102 alin. (1) teza finală și ale art. 120 alin. (1) din Constituție. Pentru a da eficiență dispozițiilor constituționale, legiuitorul a reglementat un regim juridic distinct al bunurilor care fac obiectul proprietății publice a statului și a unităților administrativ-teritoriale. În acest sens, transferul interdomenial se stabilește în funcție de nevoile acestora, subsecvent transmiterii dreptului de proprietate publică constituindu-se și dreptul de administrare cu privire la bunuri. Cererea de transfer, obligatorie potrivit actului normativ criticat, se face de către Guvern sau consiliile menționate și trebuie să aibă un temei/motiv, iar actul prin care se face trecerea, hotărâre a Guvernului sau a consiliilor, poate fi atacat în fața instanțelor de contencios administrativ.

53. Cu privire la obiecția formulată în prezenta cauză, aplicând aceste considerente de principiu cuprinse în jurisprudența în materie a Curții Constituționale, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) din legea criticată, bunul transmis din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în prezent în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al municipiului București este un imobil-teren, aferent liniei de cale ferată București- Progresul-București-Cotroceni.

54. În legătură cu această categorie de bunuri, Curtea reține că este nominalizată generic în pct. 10 din anexa nr. 2 la Codul administrativ, intitulată "Lista cuprinzând unele bunuri care

aparțin domeniului public al statului", cu următorul cuprins: "10. infrastructura căilor ferate, inclusiv tunelele și lucrările de artă;", iar potrivit art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, "(1) Infrastructura feroviară publică se compune din: a) liniile ferate de circulație, terenul aferent pe care sunt construite, precum și terenurile situate de o parte și de alta a axei căii ferate, care constituie zona de siguranță a infrastructurii feroviare; (...)".

55. Așadar, Curtea reține că, fiind nominalizat generic în categoria bunurilor proprietate publică - infrastructura căilor ferate, care, potrivit legii speciale, include și terenul aferent liniilor de cale ferată, bunul vizat de legea criticată nu reprezintă un bun proprietate publică exclusivă. Potrivit jurisprudenței Curții în materie, nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998/ Codul administrativ nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, paragraful 24).

56. În aceste condiții, având în vedere că bunul imobil-teren supus transferului nu constituie, **în lipsa unei declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice**, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ.

De asemenea, în Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea se arată:

“36. Totodată, în acord cu jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, anterior citată, paragrafele 54 și 55), Curtea mai reține că reglementarea transferului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale a bunurilor care nu formează obiect exclusiv al proprietății publice, prin hotărâre a Guvernului, permite exercitarea controlului de legalitate cu privire la acestea de către instanțele de contencios administrativ, dându-se eficiență astfel dispozițiilor art. 52 din Legea fundamentală. Or, în prezenta cauză, prin reglementarea transferului prin lege, iar nu prin hotărâre a Guvernului, a unui bun ce nu formează obiectul exclusiv al proprietății publice, este eludată posibilitatea persoanei vătămate de o autoritate publică printr-un act administrativ de a se adresa unei instanțe, făcând inaplicabile dispozițiile art. 52 din Legea fundamentală, într-un domeniu ce ține exclusiv de transferul dreptului de proprietate publică asupra bunurilor, de către Guvern, care exercită conducerea generală a administrației publice. Prin urmare, Curtea reține și încălcarea dispozițiilor art. 52 din Constituție.”

Optica Curții Constituționale este în acord cu doctrina de specialitate conform căreia „Textele constituționale și legale în vigoare în prezent, dincolo de cele existente în Codul civil, permit desprinderea și formularea acestor criterii. Mai întâi, din articolul 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, rezultă criteriul destinației bunurilor (interesul public, respectiv interesul național) și criteriul voinței legiuitorului, numit și criteriul **declarației legii** (alte bunuri stabilite de legea organică). În al doi-lea rând, în art. 4 și 5 din Legea nr. 18/1991 se precizează, cu referire la terenuri, ideea **utilității publice, precum și criteriile uzului și interesului public**, stabilite fie potrivit naturii bunurilor, fie potrivit legii. În al treilea rând, cu referire la unitățile

administrativ-teritoriale, prin art. 122, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 se arată că domeniul public al acestora este compus din bunuri care, „potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național”. În sfârșit, prin art.1 din Legea nr. 213/1998 se statuează că obiectul dreptului de proprietate publică este format din bunuri care, <<potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public>>.

Aceste texte constituționale și legale duc la concluzia că principalul criteriu pentru stabilirea apartenenței la domeniul public a bunurilor aflate în proprietatea statului și a unităților administrativ-teritoriale este destinația acestor bunuri. Această destinație este formulată fie într-o formă sintetică, precizându-se că aparțin domeniului public bunurile afectate unei utilități publice, fie într-o formă descriptivă, statuându-se că aparțin domeniului public bunurile de uz sau de interes public.

Bunurile de uz public sunt bunurile la a căror utilizare au acces toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală, după caz), indiferent de momentul și durata acestei utilizări. De exemplu, drumurile naționale sau locale, bibliotecile publice naționale sau locale pot fi utilizate de către toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală).

Bunurile de interes public sunt bunurile care, deși nu sunt accesibile uzului public, sunt afectate funcționării serviciilor publice (clădirile ministerelor și ale altor instituții publice, echipamente și instalații în domeniul apărării naționale etc.) sau sunt destinate să realizeze în mod direct un interes național sau local (bogățiile subsolului, operele de artă etc.)

Potrivit art. 136, alin. 3 din Constituție în forma revizuită, „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”. Mai întâi, importanța acestui text constituțional nu constă, în primul rând, în exprimarea criteriului voinței legiuitorului pentru determinarea apartenenței unor bunuri la domeniul public. Desigur, acest aspect este relevant, pentru că, în acest caz, voința legiuitorului îmbracă cea mai înaltă formă, respectiv pe aceea a voinței exprimate în Constituție. Ca urmare, prin legi organice sau ordinare nu se poate deroga de la acest text constituțional.

Dar, dincolo de acest aspect, importanța textului se află pe tărâm probatoriu. În legătură cu categoriile de bunuri expres menționate în Constituție sau în legi organice ca formând obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică este suficientă dovada apartenenței unui bun la o asemenea categorie pentru a se face și proba apartenenței lui la domeniul public, desigur, în măsura în care bunul se găsește în patrimoniul statului sau al unei unități administrative-teritoriale. Altfel spus, nu mai trebuie să se facă dovada trecerii

Din această perspectivă, prima rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, ca și rațiunea dispoziției cuprinse în art. 135, alin. 4 din constituție, în forma inițială, se regăsește în politica de distribuire a bunurilor care au format fondul unitar al dreptului de proprietate de stat, moștenire a regimului totalitar comunist. Potrivit acestei politici, cum am văzut, anumite categorii de bunuri, care se aflau deja în proprietate de stat, au alcătuit domeniul privat al statului și domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, iar altele au alcătuit domeniul public al statului și domeniul public al unităților administrativ-teritoriale. În interiorul domeniului public, anumite bunuri au fost considerate ca **obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică**. Pe cale de consecință, celelalte bunuri erau susceptibile de a fi trecute din domeniul public în domeniul privat. Este de observat că, în urma revizuirii Constituției, a fost restrânsă sfera bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

În al doilea rând, este de observat că dispozițiile art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, enumeră anumite categorii de bunuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice, iar apoi trimite la legile organice în legătură cu alte asemenea categorii de bunuri.

Bunurile din primele categorii nu pot fi scoase din domeniul public prin legi organice sau ordinare ori prin acte administrative. Numai voința exprimată în constituție poate exclude asemenea bunuri din domeniul public, trecându-le în domeniul privat. În schimb, dacă asemenea categorii de bunuri, obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică, au fost stabilite prin legi organice, tot prin astfel de legi este posibilă trecerea acestor bunuri în domeniul privat.

Bunurile care, deși sunt în domeniul public, nu fac obiectul exclusiv al acestuia pe baza dispoziției constituționale menționate sau a unor dispoziții din legile organice pot fi trecute în domeniul privat potrivit procedurii prevăzute în Legea nr. 213/1998.

Așadar, a doua rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, constă în îngrădirea posibilităților de a transfera bunurile care fac obiectul exclusiv al proprietății publice din domeniul public în domeniul privat.

În al treilea rând, în textul constituțional nu se precizează dacă este vorba de bunuri care fac obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale. Din punctul I al Listei Anexă la Legea nr. 213/1998 se poate însă trage concluzia că bunurile enumerate expres în art. 136, alin. 3 din Constituție fac parte din domeniul public al statului. Bunurile considerate însă prin legi organice ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice ar putea să aparțină, în funcție de voința legiuitorului, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale. ” (Drept Civil – Drepturi reale principale - Valeriu Stoica pag. 411 – 413, pag. 418 - 421).

Constată așadar Tribunalul București o evoluție a jurisprudenței Curții Constituționale a României, întrucât, dacă în decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională se face referire la necesitatea aplicării principiului simetriei actelor normative afirmându-se că „dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale.”, prin deciziile ulterioare dispunerii trimiterii în judecată se arată că „**bunurile care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice**” pot fi transferate în temeiul unei hotărâri de guvern.

Deși Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție face referire în rechizitoriu la jurisprudența Curții Constituționale, constată Tribunalul București că la momentul întocmirii proiectului de hotărâre de guvern care ulterior va deveni H.G. 943/2013 modalitatea de interpretarea art. 136 alin 3 din Constituție nu fusese în întregime lămurită.

Potrivit textului constituțional, bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică**, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Apreciază însă Tribunalul București că determinarea categoriei bunurilor transpuse în legea organică care fac parte din domeniul public exclusiv era unul neclar, organele de urmărire penală interpretând în mod eronat că este suficient ca bunul să se găsească în enumerarea din cuprinsul anexelor Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publică sau ca bunul imobil supus transferului interdomenial să fie identificabil printr-o lege organică.

Or raționamentul Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost contrazis de Curtea Constituțională în deciziile pronunțate ulterior dispunerii trimiterii în judecată a inculpaților.

Apreciază astfel Tribunalul București că bunurile pot face parte din categoria bunurilor proprietate publică prin voința legiuitorului exprimată fie în Constituția României (bunurile expres prevăzute de art. 136 alin. 3 din Constituția României), fie prin legi organice, sau bunuri care potrivit fac parte din proprietate publică potrivit utilității publice, precum și a criteriului uzului și interesului public.

De asemenea, în cadrul proprietății publice poate fi determinată o categorie distinctă a bunurilor proprietate publică, respectiv cea a bunurilor proprietate publică exclusivă care nu pot fi transferate din proprietatea statului în cea a unității administrativ teritoriale, și invers, decât prin adoptarea unui act cu forță normativă egală cu cel prin care acestea au intrat în proprietate publică, diferită de cea a bunurilor care potrivit criteriului uzului și interesului public sunt în proprietatea publică a statului sau a unității administrativ teritoriale și ce pot transferate, fie în domeniul public sau privat, prin hotărârea a Guvernului sau a consiliului local al unității administrativ teritoriale.

Astfel, observă Tribunalul București că jurisprudența Curții Constituționale, ulterior sesizării din oficiu a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, este una vastă și, deși la nivelul anului 2013, se considera de o parte din practicienii dreptului că încadrarea bunului proprietate publică în anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată „Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ- teritoriale” are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, interpretarea a fost considerată neconstituțională.

Mai mult, deși în Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a precizat că, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale, ulterior, a nuanțat optica apreciind în mod constant că și în situația în care categoria bunurilor ar fi reglementată printr-o lege organică, în lipsa unei „**declarații exprese a legii organice ca făcând obiect exclusiv al proprietății publice**”, acestea pot fi trecute din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prinre-o hotărâre a Guvernului.

Cadrul general al acestor bunuri este reglementat de art. 136 din Constituția României conform căruia bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și **alte bunuri stabilite de legea organică**, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Având în vedere rolul Curții Constituționale de unica autoritate de jurisdicție constituțională din România aceasta este singura în măsură să se pronunțe cu privire modul de interpretare a dispozițiilor constituționale, motiv pentru care competența instanțelor de drept comun, în speță a Tribunalul București, este limitată de dezlegările anterior menționate.

Apreciază astfel Tribunalul București, prin raportare la jurisprudența anterior menționată, că noțiunea de „alte bunuri stabilite de **legea organică**” ce se regăsește în cadrul art. 136 alin. 3 din Constituția României are înțelesul de „**declarație expresă a legii organice că bunul constituie obiect exclusiv al proprietății publice**.”

Or declararea expresă constituie o condiție formală care, în interpretarea Curții Constituționale, este îndeplinită doar dacă în care în interiorul legii organice care reglementează categoria de bunuri este inserată expresia că acesta fac parte din cele ce alcătuiesc domeniul public exclusiv.

A susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunurile ce au fost transferate prin Hotărârea de Guvern 943/2013 fac parte din categoria bunurilor proprietate publică exclusivă a statului în conformitate

cu prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998, lege organică coroborate cu subpunctul 3 de la punctul I din anexa la această lege organică, apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile și cuvetele lacurilor (...), fac parte din domeniul public exclusiv al statului, neregăsindu-se la pct. II și pct. III din anexă.

De asemenea, s-a apreciat că Legea 107/1996, lege organică, la art. 3 alin. 1 prevede că aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km² (...), iar la alin 3 arată că Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

După cum a precizat anterior Curtea Constituțională a interpretat că identificarea bunului în cadrul Anexei Legii 213/1998 nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, întrucât enumerarea are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

Astfel, a susținut Curtea Constituțională că “Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.” - Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu.

Totodată, constată Tribunalul București că în Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi și Crișan, județul Tulcea

“40. **În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ** (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că <<nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor>> (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crișan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate.”

Analizând dispozițiile Legii apelor nr. 107/1996 se precizează în cadrul art. 1 că apa nu este un produs comercial oarecare, ci este un patrimoniu natural care trebuie protejat, tratat și apărat ca atare, fiind o resursă strategică de siguranță și securitate națională. Apele subterane și de

suprafață ale României sunt bogății *de interes public*. Apele fac parte din *domeniul public al statului*.

Potrivit art. 3 alin. 1 aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și cuvele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.

Constată așadar Tribunalul București lipsa unei declarații exprese prin care apele, sau cel puțin, categoria bunurilor indicate la art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996 să fie declarate proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care apreciază că transferul bunurilor insula Belina și brațul Pavel din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale se putea face prin hotărâre de guvern.

Mai mult, conform raționamentului organelor de urmărire penală, bunurile *supuse transferului interdomenial, respectiv insula Belina și brațul Pavel, sunt identificabile printr-un act normativ* (fără o mențiune expresă) fiind incluse în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 și 3 din Legea nr. 107/1996 interpretare contrară Deciziei nr. 636/2020 a Curții Constituționale.

Astfel, se poate afirma, aplicând mutatis mutandis considerentele deciziei Curții Constituționale anterior menționate, că prin Legea apelor nr. 107/1996 s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor a bunurilor reglementate, ca și în cazul Legii nr. 213/1998, întrucât în cadrul Legii nr.107/1996, întrucât reglementează regimul juridic al diferitelor bunuri din categoria celor care aparțin atât domeniului public al statului, a unităților administrativ teritoriale locale dar și domeniului privat.

A folosit Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în justificarea raționamentului juridic avizul Consiliului Legislativ nr. 112/04.05.2017 referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al unor unități administrativ teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora. Astfel, Consiliul Legislativ a avizat negativ propunerea legislativă, printre considerente reținând exact argumente juridice: „Decizia 1/2014 C.C.R. din cadrul căreia se citează în decizia 406 din 15 iunie 2016, art. 136 alin.(3) din Legea fundamentală, art. 860 alin. 3 C.Civ, art. 1 alin. 2 din Legea apelor 107/1996 și art. 2 alin. 2 din OUG 107/2002. În final Consiliul Legislativ a conchis: Prin urmare, așa cum a reținut Curtea constituțională în Decizia 1/2014: dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdoemnial, respectiv între domeniul public al statului și cel al unei unități administrativ teritoriale.”

A depus inculpata Sevil Shhaideh, prin apărătorul ales, la termenul din data de 10.09.2019 răspunsul Consiliului Legislativ nr. 4/247/08.05.2019 (f. 210 – 212 d.i. vol. I) prin care se menționa, cu privire la actul normativ prin care se dorea trecerea unui imobil din domeniul public al statului în domeniul public al Județului Bacău că bunul face parte din categoria celor aparținând domeniului public al statului, fără însă a fi identificat un act normativ prin care respectivul bun imobil să fie declarat în mod expres ca făcând obiectul exclusiv al proprietății statului.

În continuare, a afirmat Consiliului Legislativ că în evidența legislației pe care o deține au fost identificate două legi care conțin astfel de norme, respectiv Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea minelor nr. 85/2003 resursele minerale situate pe teritoriul și în subsolul tarii și al platoului continental în zona economică a României din Marea Neagră, delimitate conform principiilor dreptului internațional și reglementărilor din convențiile internaționale la care România este parte, **fac obiectul exclusiv al proprietății publice** și aparțin statului român, iar potrivit art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 resursele de petrol situate în subsolul țării și al platoului continental românesc al Mării Negre, delimitat conform principiilor dreptului internațional și convențiilor internaționale la care România este parte, **fac obiectul exclusiv al proprietății publice** și aparțin statului român.

A interpreta că orice bunuri care au intrat în proprietatea publică a statului sau unității administrativ teritoriale în temeiul unei legi organice fac parte din proprietatea publică exclusivă ar conduce la nesocotirea jurisprudenței Curții Constituționale, cât și a voinței puterii legislative care a prevăzut expres categoria bunurilor ce fac parte din proprietatea exclusivă a statului atunci când a considerat necesar prin raportare la importanța acestora.

Cum Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România având rolul a se asigura în mod plenar respectarea principiului supremației Constituției, iar noțiunea de „alte bunuri stabilite prin lege organică” ce se regăsește în art. 136 alin. 3 teza finală din Constituția României a fost interpretat în sensul în care este necesară includerea bunului în urma unei **„declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice”**, constată Tribunalul București că depășește competențele sale legale o eventuală operațiunea de reanalizare a noțiunii de „bun exclusiv al proprietății publice”.

Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa, astfel și interpretările care se pot aduce noșiei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art.1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie, iar o interpretare contrară contravine însăși rațiunii existenței Curții Constituționale

Mai mult, prin Decizia nr. 25/2015 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 26 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.903/89/2013 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a interpretat că dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că gazele de șist se includ în categoria „resurselor de petrol” ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român.

Concluzionează astfel Tribunalul București că există o diferență juridică între proprietatea publică exclusivă și proprietatea publică reglementată de Legea apelor nr. 107/1996 în care se face referire la împrejurarea că apele subterane și de suprafață ale României sunt bogății de interes public (art. 1²) fiind avut în vedere criteriul uzului și interesului public, iar nu cel național.

Continuând raționamentul, după cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție consideră că bunurile pot fi incluse în prevederile art. 3 alin. 1 și 3 din Legea apelor 107/1996 însă constată Tribunalul București că potrivit fișelor de evidență puse la dispoziție de Ministerul Finanțelor Publice la rubrica anul dobândirii este trecut „1998” baza legală fiind „legea apelor 107/1996 și HG 981/1998”, privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. înscrieri pe care inculpatel Sevil Shhaideh și Stoian Ionele le aveau la dispoziție împreună cu cartea funciară.

Or conform evidențelor Ministerul Finanțelor Publice, Statul Român a dobândit proprietatea asupra bunurilor în anul 1998, iar nu 1996 atunci când a fost adoptată Legea

107/1996 ce a intrat în vigoare de la 07 decembrie 1996 prin publicarea din Monitorul Oficial, Partea I nr. 244 din 08 octombrie 1996 (f. 55 -56 d.up. vol. 10).

Astfel, conform evidențelor oficiale bunurile au intrat în domeniul public al statului prin H.G. 981/1998 privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. observație preluată și în anexa 1 la H.G. 943/2013 (f. 5 d.up. vol. 5) unde se menționează la rubrica “anul dobândirii/dării în folosință” anul 1998, sau, cel mai probabil, în temeiul Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia (f.47 vol. 5 d.up.).

Se poate afirma deci că, din punct de vedere juridic, Brațul Pavel nu au fost niciodată inclus în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996, respectiv a apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², întrucât privit individual, după cum este înscris în evidențele Ministerului Finanțelor Publice cu numărul „106.258” are o lungime de 4,5 km.

După cum a menționat anterior i se reproșează inculpatei Sevil Shhaideh că a încălcat prin acțiunea de inițiere, fundamentare, introducerea pe circuitul de avizare și prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 prevederile art. 860 alin. 3 C.Civ..

Potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează **obiectul exclusiv** al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei **legi organice** nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale și invers se face în condițiile legii îndeplinind astfel un „act în mod defectuos”.

Conform raționamentului expus anterior bunurile transferate prin H.G. 943/2013 nu fac parte din obiectul exclusiv al proprietății publice motiv pentru care transferul acestora se putea face printr-un act administrativ cu caracter individual nefiind necesară adoptarea unei legi organice în acest sens după cum în mod neîntemeiat a susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Concluzionând, Tribunalul București consideră că transferul bunurilor insula Belina și brațul Pavel a fost efectuat conform normelor legale în vigoare acuzația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, Tribunalul București, pentru a evita repetiții supărătoare, va exclude de la analiza ulterioară orice interpretare a organelor de urmărire conform căreia fie latura obiectivă sau cea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu ori acțiune de complicitate este dovedită prin reținerea legalității proiectului de hotărâre de guvern ce va deveni ulterior H.G. 943/2013.

Continuând raționamentul logico - juridic, conform rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție inculpata, pe lângă normele juridice analizate anterior, a încălcat atribuțiile prev. de Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după cum urmează:

Art. 4 alin. 1 - Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte.

Art. 9 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

Art. 34 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Art. 41 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 81 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior

Urmează a exclude de la analiză aplicabilitatea art. 4 alin. 1 din Legea 24/2000, art. 41 alin. 2 și art. 81 alin. 1 și 2 din același act normativ întrucât acestea fac referire la categoria actului normativ prin care se putea realiza transferul bunurilor brațul Pavel și insula Belina despre care Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu au fost încălcate.

Reproșează astfel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inculpata nu a solicitat avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării, iar nota de fundamentare nu a fost semnată de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care au avizat-o.

Ulterior, în cadrul secțiunii „În drept” din rechizitoriu (f. 123) se precizează că „inculpata Sevil Shhaideh, în realizarea atribuțiilor de serviciu:

- și-a însușit conținutul notei de fundamentare prin semnătură inițiind și promovând o hotărâre de guvern, prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale care nu permiteau ca transferul imobilelor să se facă prin hotărâre de guvern;

- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea SC TEL DRUM SA, despre care avea cunoștință;

- pe data de 07.10.2013, prin adresa nr. 76156/2013, sub pretextul observațiilor făcute de către ministerele avizatoare în cadrul procedurii de consultare interinstituțională, a solicitat M.F.P., M.J., M.M.S.C. să-și desemneze un reprezentant care să participe pentru data de 08.10.2013, ora 10:00, la clarificarea aspectelor semnalate în vederea promovării proiectului;

- a participat la întâlniri, în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun ;

- a semnat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR. prin care impunea promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TR;

- la ora 18:17, data 26.11.2013, a trimis mail către Ministerul Finanțelor, în care anunță vă transmite HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției;

- a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost

indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin HG, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- a sustras forma finală de proiect de HG și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor;

- nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare.”

Prezintă astfel organele de urmărire penală o serie de presupuse acțiuni efectuate de către inculpata Sevil Shhaideh care nu se suprapun cu exercitarea atribuțiilor de serviciu despre care se afirmă că au fost încălcate cu excepția faptului că „ar fi sustras forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor și că nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare”.

Referitor la celelalte acțiuni reproșate atât timp cât nu contravin dispozițiilor legale determinate prin rechizitoriu (art. 9 alin. 1 și a art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000) nu prezintă relevanță în analiza elementului material al infracțiunii putând constitui eventual aspecte care să circumstanțieze latura subiectivă urmând a fi analizate în secțiunea dedicată „forme de vinovăție” din prezenta sentință penală.

Se afirmă în rechizitoriu că „Analizând forma Notei de fundamentare pe care există semnăturile tuturor miniștrilor din cadrul ministerelor avizatoare, prin urmare rezultă presupunerea rezonabilă că aceasta era ultima formă de proiect, aspect întărit de adresa 2/72304/24.08.2018 a M.J. și de adresa 2/103713/27.11.2013 prin care se restituia originalul proiectului de act normativ, față de forma publicată în Monitorul Oficial și față de formele înaintate de către M.F.P., rezultă fără nici un dubiu că M.J. a avizat o altă formă de proiect decât M.F.P., și cu atât mai mult față de M.M.S.C. care își dăduse avizul din data de 25.11.2013.

Mai exact: M.F.P. a avizat forma de proiect ce conținea articolul referitor la contractul numitului Marian Ilie, iar nota de fundamentare prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora; în timp ce M.J. a avizat forma de proiect ce prevedea articolul referitor la subrogarea generală în drepturi și obligații, iar nota de fundamentare, la fel ca și în forma avizată de M.F.P., prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora. În timp ce M.M.S.C. a avizat una dintre primele forme de proiect de HG, cea cu 4 articole, cercetările penale demonstrând că nu au mai fost consultați pe formele ulterioare.

În schimb, ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 (...), în timp ce forma de proiect de HG va fi cea care prevede subrogarea generală”.

Consideră necesar Tribunalul București să analizeze procedura de avizare prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării adoptat prin Hotărâre Guvernului nr. 561/2009 din 10 mai 2009, (art. 1) au dreptul să inițieze proiecte de documente de

politici publice și proiecte de acte normative, în vederea adoptării/aprobării de către Guvern, conform atribuțiilor și domeniului lor de activitate, următoarele autorități publice:

a) ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, aflate în subordinea Guvernului, precum și autoritățile administrative autonome;

Potrivit cap. V intitulat Procedura de avizare/adoptare a proiectelor de acte normative și a proiectelor de documente de politici publice:

Art. 17. - (1) La finalizarea procedurii de elaborare și consultare, autoritatea publică inițiatoare are obligația de a transmite Secretariatului General al Guvernului, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative însușite, prin semnare, de către conducătorul/conducătorii autorității/autorităților publice inițiatoare, împreună cu o adresă de înaintare, al cărei model este prevăzut în anexa [nr. 2](#).

(2) Adresa de înaintare prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de următoarele documente, după caz:

a) proiectul de document de politică publică sau proiectul de act normativ;

b) instrumentul de prezentare și motivare;

c) tabelul de concordanță între actul normativ comunitar propus să fie transpus și proiectul de act normativ național care îl transpune, elaborat conform modelului prevăzut în anexa [nr. 3](#);

d) tabelul comparativ cuprinzând reglementarea în vigoare și reglementarea propusă, în situația în care proiectele de acte normative conțin modificări și/sau completări ale actelor normative în vigoare.

(3) Prin grija autorității publice inițiatoare, în aceeași zi în care au fost înaintate către Secretariatul General al Guvernului, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative sunt transmise, în original, și instituțiilor ce urmează să avizeze proiectul, însoțite de o adresă de înaintare, elaborată conform modelului prevăzut în anexa [nr. 4](#).

(4) În această etapă, proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative care urmează să fie avizate de Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene, sau, după caz, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, vor fi transmise acestor instituții, în copie, în vederea analizei.

(5) În această etapă Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene sau, după caz, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești are obligația transmiterii unui punct de vedere inițiatorului numai în urma sesizării unor probleme de fond din aria proprie de competență.

(6) Inițiatorul este responsabil pentru corectitudinea datelor cuprinse în documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#), [\(2\)](#) și [\(3\)](#), precum și pentru concordanța dintre informațiile prezentate în formă scrisă și în cea electronică.

Art. 18. - (1) La nivelul fiecărei autorități publice dintre cele prevăzute la [art. 1](#) se constituie o structură unică, cu atribuții de primire și înregistrare a proiectelor de acte normative sau a proiectelor de documente de politici publice supuse avizării, precum și de comunicare a tuturor datelor necesare pentru urmărirea procesului de avizare.

(2) Din cadrul structurii prevăzute la alin. (1) se desemnează o singură persoană, care va avea dreptul la semnătură electronică, având ca atribuție principală gestionarea tuturor activităților legate de procedura de elaborare și avizare a proiectelor de documente de politici publice și a proiectelor de acte normative.

Art. 19. - (1) La primirea proiectelor de documente de politici publice sau a proiectelor de acte normative, în forma prevăzută la [art. 17](#), Secretariatul General al Guvernului procedează

de îndată la înregistrarea acestora, la publicarea pe pagina de internet și la verificarea îndeplinirii condițiilor de formă prevăzute de prezentul regulament.

(2) Nerespectarea condițiilor cu privire la forma și documentele care trebuie să însoțească proiectele de documente de politici publice și proiectele de acte normative se constată de către Secretariatul General al Guvernului și se comunică autorității publice inițiatoare în cadrul reuniunii de lucru pregătitoare ședinței Guvernului.

Art. 20. - (1) Instituțiile publice avizatoare trebuie să transmită inițiatorului proiectul de act normativ sau proiectul de document de politici publice, în original, avizat în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică din cadrul instituțiilor avizatoare prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#).

(2) În vederea obținerii avizului conform, proiectele de documente de politici publice se transmit Secretariatului General al Guvernului în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor instituțiilor publice interesate. Avizul conform se emite cu privire la respectarea standardelor și procedurilor prevăzute de legislația în vigoare pentru elaborarea documentelor de politici publice, încheind operațiunile din etapa de avizare.

(3) Termenul pentru avizul conform este de 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#) din cadrul Secretariatul General al Guvernului

(4) După primirea avizelor solicitate în condițiile [alin. \(1\)](#), proiectele de acte normative și/sau documentele de politici publice se transmit spre avizare, după caz, Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului pentru Afaceri Europene și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

(5) Termenul de avizare pentru Ministerul Finanțelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești este de 4 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 [alin. \(1\)](#). Termenul se calculează pe zile libere, neintrând în calcul ziua când începe și nici cea în care expiră.

(6) Proiectele de acte normative care transpun prevederi comunitare, creează cadrul juridic necesar aplicării acestora ori având relevanță comunitară se transmit spre avizare Departamentului pentru Afaceri Europene, ca penultimă instituție avizatoare, însoțite, dacă este cazul, de tabelul de concordanță între actul normativ comunitar propus să fie transpus și proiectul de act normativ național care îl transpune.

(7) Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

A considerat necesar Tribunalul București să prezinte dispozițiile prevăzute în regulament doar pentru a concluziona, că ministerele care avizează un proiect de hotărâre de guvern se stabilesc în funcție de obiectul/conținutul proiectului de act normativ fiecare dintre acestea justificând un interes, iar pe cale de consecință avizul favorabil, fără observații, avizul favorabil, cu observații și propuneri sau avizul negativ acordat se limitează la aria de competență a fiecărui minister în parte.

Tribunalul București nu va analiza dacă în procedura de avizare au fost respectate normele regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 întrucât o eventuală încălcare a acestora nu prezintă relevanță penală în existența elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu.

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti că, activitatea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice era reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 (în vigoare la data săvârşirii presupuselor fapte) având ca atribuţii, printre altele, consolidarea autonomiei locale a colectivităţilor locale prin promovarea de măsuri privind creşterea capacităţii administrativ-financiare şi eficientizarea serviciilor publice prestate cetăţeanului (art. 1 alin. 3 pct. g) şi dezvoltarea de politici regionale în vederea diminuării decalajelor economice şi financiare dintre acestea (art. 1 alin. 3 pct. n).

De asemenea, iniţiază, elaborează şi avizează, după caz, proiecte de acte normative şi proiecte de acorduri internaţionale în domeniile sale de activitate (art. 4, pct. II lit. b) şi reprezintă interesele autorităţilor administraţiei publice locale în Guvern (art. 4, pct. II lit. e).

Activitatea Ministerului Mediului şi Schimbării Climatice era reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 48/2013 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice şi pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului şi schimbărilor climatice (în vigoare la data săvârşirii presupuselor infracţiuni)

Conform actului normativ Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice exercită, în condiţiile legii, în domeniile proprii de competenţă de gestionare a fondurilor structurale alocate sectorului de mediu (art. 3 lit. e) şi avizează proiecte de acte normative elaborate de alte ministere şi autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale care au legătură cu sfera sa de competenţă (art. 5 pct. II, 2)

Activitatea Ministerului Finanţelor Publice este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 34/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Finanţelor Publice.

Potrivit art. 2 alin. 2 q) acesta îndeplineşte funcţia de evidenţă a bunurilor ce constituie domeniul public al statului, iar conform art. 3 alin. 1 pct. 4 din acelaşi act normativ avizează proiectele de acte normative care au legătură cu activitatea ministerului.

De asemenea, potrivit dispoziţiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Justiţiei, Ministerul Justiţiei are atribuţia de a analiza şi aviza exclusiv din punctul de vedere al constituţionalităţii, legalităţii şi tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Poate concluziona Tribunalul Bucureşti, prin raportare la obiectul proiectului hotărârii de guvern prin ce se dorea transmiterea imobilelor insula Belina şi braţul Pavel din proprietatea statului în proprietatea Consiliului Judeţean Teleorman, că la procedura de iniţiere şi avizare au participat următoarele ministere:

- Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice în calitate de coiniţiator;
- Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitatea de coiniţiator;
- Ministerul Finanţelor Publice în calitate de minister avizator;
- Ministerul Justiţiei, în calitatea de minister avizator;

Astfel, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice reprezenta interesele unităţii administrativ teritoriale, respectiv a Consiliului Judeţean Teleorman şi avea obligaţia de a promova solicitarea unităţii administrativ teritoriale, fie prin proiect de lege sau proiect de hotărâre de guvern, de a prelua în proprietate imobilele insula Belina şi braţul Pavel în vederea dezvoltării economice şi sociale a zonei prin realizarea unui proiect turistic a cărei finanţare se va realiza prin fonduri europene şi de la bugetul consiliului judeţean.

Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice a participat în cadrul procesului de adoptare a hotărârii de guvern în calitate de coiniţiator având în vedere că cele două bunuri imobile se aflau în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române”.

Ministerul Finanțelor Publice a participat în calitate de minister avizator întrucât bunurile ce se doreau a fi transferate se aflau în proprietatea publică a Statului Român.

Ministerul Justiției, în calitate de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza proiectul de act normativ exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative.

Fiecare dintre aceste ministere, după cum prevedeau depozitiile legale care reglementau înființarea și funcționare acestora, își îndeplinește funcția de avizare a proiectelor de acte normative prin raportare la competențele conferite conform art. 16 din alin. 2 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 care prevede că punctul de vedere constă în observații și propuneri care privesc aspectele de fond din aria proprie de competență.

Astfel, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota 77840/LH/25.11.2013 (f. 68 vol. 8 d.up.) fiind de acord cu trecerea bunurilor din administrarea Administrației Apelor Române. Avizul a avut la bază hotărârea nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române” care a aprobat trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman fără a formula obiecții cu privire la pierderea dreptului de administrare a bunurilor imobile.

La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa nr. 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. 207 d.up. vol. 10).

De asemenea, prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f. 52 -57 d.up. vol. 9).

Nota de fundamentare semnată de miniștrii inițiatori și de către cei avizatori se afla la f. 56-62 d.up. vol. V.

Art. 8 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

Art. 31 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Apreciază Tribunalul București că organele de urmărire penală în mod eronat au susținut că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice trebuia consultat cu eventualele modificările ale proiectului de hotărâre de Guvern care nu priveau aspecte ce țineau de competențele lor legale.

Atât timp cât aceștia și-au exprimat punctul de vedere în calitate de cointerțiatori că sunt de acord ca bunul să iasă din administrarea Agenției Naționale „Apele Române” acesta fiind și singurul aspect asupra căruia puteau să formuleze obiecțiuni sau să acorde un aviz negativ retrimiteră proiectului nu era necesară.

Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr. 449407/26.11.2011 unde au menționat că „avizează proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006”.

Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea că în cazul „*nefinalizării investiției în termen de 5 ani*” de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române” cu retransmiterea proprietății bunurilor în cazul „*neinițierii investiției în termen de 5 ani*” avizul favorabil fără observații devenind un aviz favorabil cu observații.

Interpretează în mod eronat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că Ministerul Finanțelor Publice nu a avizat proiectul hotărârii de guvern ce prevedea modificare anterior menționată.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP” conform fișei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f.182 vol. 10 d.up.), respectiv să nu fie modificate prevederile art. 3 în sensul propus de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Or singurele observații ale Ministerului Finanțelor Publice au fost efectuate ulterior obținerii avizului prin adresa nr. 449407/26.11.2011 motiv pentru au fost avute în vedere în momentul adoptării hotărârii de guvern.

Ministerul Justiției, în calitate de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative obligație pe care și-a îndeplinit-o, întrucât prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f.47 d.up. vol. 9).

Or afirmația Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia inculpata Sevil Shhaideh „a sustras forma finală de la avizarea Ministerului Justiție” este contrazisă de înscrisuri, cât și de depozițiile martorilor.

Astfel, a precizat martora Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2) referitor la avizul acordat de către Ministerul Justiției că după formularea observațiilor inițiale în data de 25.11.2013, a doua zi a venit agenda pentru ședința de guvern a domnului ministru din data de 27.11.2013 unde era inclus proiectul de hotărâre de guvern privind transmiterea celor două bunuri imobile, deși nu primise avizul Ministerului Justiției care încheia procedura după ce toate celelalte ministere își exprimau un punct de vedere.

Precizează martora că ministrul justiției a cerut mai multor persoane să se deplaseze la sediul guvernului în ziua ședinței, așa cum se întâmpla de obicei, astfel încât l-a însoțit alături de doamna director Matei Viorica și doamna șef serviciu Zugravescu Mihaela. Precizează martora că în încăperea alăturată salii unde se desfășura ședința de guvern i-a fost înmănat de către doamna director originalul proiectului cu toate avizele mai puțin al Ministerului Justiției, pentru a analiza și a emite adresa cu privire la proiect pe care să o prezinte ministrului care în acel moment se afla în ședință.

Totodată, martora Matei Valerica Simion (f. 149 - 150 d.i. vol. 9) a declarat că avizul Ministerului Justiției a fost dat unul favorabil, după ce au studiat întreaga documentația depusă.

Fiind audiat martorul Cazanciuc Robert Marius (f. 195 - 196 d.i. vol. 9), ce ocupa funcția de ministru în cadrul Ministerului Justiției la momentul comiterii faptelor cu care a fost sesizat Tribunalul București, a declarat că Ministerul Justiției merge la ședințele de guvern cu un microbuz în care se afla 6-10 persoane în funcție de întinderea ordinii de zi pentru a ajuta celelalte ministerele să clarifice toate aspectele de forma și de fond ale proiectelor supuse adoptării. Precizează martorul că aceste persoane formează echipa de avizare, respectiv personalul tehnic al Ministerului Justiției. În continuare, a susținut că se întâmplă uneori să se

introducă pe ordinea de zi suplimentară unele proiecte de hotărâri de guvern care în mod normal ar trebui să aibă toate avizele, însă avizele de la Ministerul Justiției pot fi date și în timpul ședinței pregătitoare sau în timpul ședinței de guvern. Spre exemplu, precizează martorul, anul trecut au fost zeci de ordonanțe care au fost adoptate pe ordinea suplimentară a ședinței de guvern.

Cum avizul Ministerului Justiției a fost acordat în timpul ședinței de guvern pe baza documentelor puse la dispoziție de către Secretariatul General al Guvernului, autoritate care avea în atribuție organizarea ședinței de guvern și care a intrat în posesia tuturor documentelor transmise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, este complet neîntemeiat a se afirma că inculpata Sevil Shhaideh „a sustras forma finală de proiect de hotărâre de guvern și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției”.

Mai mult, observă Tribunalul București că forma proiectului de hotărâre de guvern avizată de Ministerul Justiției este identică cu forma supusă dezbaterii în cadrul ședinței de guvern.

Apreciază astfel, Tribunalul București că au fost respectate dispozițiile art. 9 alin. 1 și art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000, respectiv au fost cerute și obținute avizele tuturor instituțiilor interesate, iar miniștrii inițiatori și cei care au avizat au semnat nota de fundamentare.

Nerespectarea unor condiții de formă în sensul în care „ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 (...) ” nu are relevanță juridică atât timp cât ministerele avizatoare cunoșteau situația juridică a bunurilor în sensul în care există un contract de închiriere aspect de rezulta din extrasul de carte funciară, iar prin avizele acordate au analizat și condiția subrogării Consiliului Județean în obligațiile și drepturile Administrației Naționale „Apele Române”.

Se afirmă că inculpata „nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare” afirmație de altfel nesusținută de mijloacele de probă administrate.

După cum a specificat anterior, Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr. 449407/26.11.2011. Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea în forma inițială că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române” spre deosebire de schimbare propusă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice care introducea ca retransmiterea proprietății bunurilor în cazul „neinițierii investiției” în termen de 5 ani.

Observațiile Ministerului Finanțelor Publice au fost preluate în cadrul Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 ulterior adoptării, fiind deci formulat un aviz cu observații.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului observă Tribunalul București că se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP” conform fișei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f.182 vol. 10 d.up.).

Ulterior, adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela și reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (163 – 171 vol. 10 d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela retrimite un e-mail către Ministerul Finanțelor cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În cuprinsul mail-ului se specifică că „P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP.” (f.11 – 21 d.up. vol. 7) fiind însușită solicitarea Ministerului Finanțelor Publice ca art. 3 din hotărârea de guvern să preia prevedea că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române”.

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice au înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu au de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. 30 – 39 d.up. vol. 7) aspect care infirmă concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Cum “neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu.” (Curtea Constituțională, Decizie nr. 405/2016 din 15 iunie 2016), apreciază Tribunalul București că în cauză este incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. referitor la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. de care este acuzată inculpata Sevil Shhaideh.

Având în vedere că inexistența acțiunii tipice a autorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, apreciază Tribunalul București că același motiv de a dispune achitarea este incident și în cazul inculpaților Gâdea Adrian-Ionuț, respectiv Stoian (fostă Vasile) Ionela acuzații de săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

Totuși, găsește necesar să continue raționamentul juridic având în vedere că inculpații față de care s-a dispus trimiterea în judecată, în forma autoratului sau complicității, sunt funcționari publici unii îndeplinind funcții electivă, existând deci un interes particular și în același timp un interes general al societății de a fi lămurită întreaga situație de fapt și drept.

Apelând la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consideră Tribunalul București că „prezumpția de nevinovăție protejează, de asemenea, persoanele care au beneficiat de achitare sau de încetarea urmăririi penale, nepermițând tratarea acestora de către funcționarii publici sau autoritățile publice ca și cum ar fi într-adevăr vinovate de infracțiunea de care au fost acuzate. Fără o protecție care să asigure respectarea unei hotărâri de achitare sau de încetare a urmăririi penale, în cadrul oricărei proceduri ulterioare, garanțiile art. 6 § 2 ar risca să devină teoretice și iluzorii. **Reputația persoanei în cauză și modul în care aceasta este percepută de public sunt, de asemenea, în joc, odată încheiat procesul penal** [Allen împotriva Regatului Unit (MC), pct. 94]”

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatului Gâdea Adrian Ionuț i se impută că:

„- a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina și Brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman;

- a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer;

- a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” avizarea favorabilă a acestui transfer;

- a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM;

- a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere;

- și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini;

- a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman;”

Apreciază Tribunalul București că acțiunea de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate insula Belina și brațul Pavel și de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române” de a acorda aviz pozitiv constituie condiții prealabile și indispensabile adoptării hotărârii de guvern care se pot circumscrie complicității, însă, în condițiile în care raționamentul organelor de urmărire penală cu privire la imposibilitatea efectuării transferului prin hotărâre de guvern a fost înlăturat rămân fără relevanță juridică.

Referitor la susținerile conform cărora inculpatul Gâdea Adrian Ionuț a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM, a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi care nu mai prevedeau contractele de închiriere și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman, apreciază Tribunalul București că nu au fost demonstrate, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile/inacțiunile imputate .

Analizând înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală, constată Tribunalul București că în baza cererilor nr. 23553 și 23554 din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut extrase de pe cărțile funciare nr. 20792 și 20793, în care, la data respectivă, figurau sarcinile notate în favoarea S.C. Tel Drum S.A. cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. 20792 (Brațul Pavel) și 20793 (Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicat eliberarea în regim de urgență” precum și semnătura numitei Gavrilă Carmen, persoană care, prin împuternicirea nr. 8913/24.07.2017, a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare.

La baza formulării solicitării a stat referatul nr. 8914/24.07.2013, întocmit de către numita Libianu Alexandrina și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu Gavrilă Carmen și directorul executiv Piperea Victor, în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară aferente celor două imobile.

Referatul nr. 8914/24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr. 23553/24.07.2013 și 23554/24.07.2013 au fost ridicate de către martora Gavrilă Manuela Carmen, în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnă, Expunere de motive a președintelui Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub nr. 8456 din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Națională „Apele Române” nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei.

Astfel, cum rezultă din adresa nr. 91511/R/24.07.2017 și din adresa nr. 114684/27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiat de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a primit documentele atașate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în data de 25.07.2013.

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul București că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita Silvia Oprescu.

Conform corespondenței electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene cu adresa nr. 135246/06.11.2017, rezultă că numita Silvia Oprescu – secretar al Județului în cadrul Consiliului Județean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail silvia_oprescu@yahoo.com, un e-mail către numita Ghiță Luminița din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la adresa de e-mail luminita.ghita@mdrap.ro, ce conținea documentația aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc”, „anexa Belina.doc”, „HG Belina.doc”, „hot Apele Romane.pdf”, „hot CJ.insule.doc”, „Nota fundamentare Belina.doc”. De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita Silvia Oprescu a transmis un e-mail numitei Ghiță Luminița având ca fișier atașat „Nota fundamentare Belina.doc” chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului și datei hotărârii Consiliului județean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

Tribunalul București apreciază că, având în vedere modul în care fost transmis proiectul în forma inițială, nu se poate concluziona că prin aceasta se „tatonă procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărâri de guvern” ori că inculpatul Gâdea Adrian Ionuț beneficia de un tratament preferențial în cazul angajaților ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice așa cum a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază așadar Tribunalul București că numita Silvia Oprescu a transmis o formă a proiectului de pe adresa sa de e-mail cu care în mod uzual ținea legătura cu angajații Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice aspect confirmat și de martora Ghiță Luminița.

Astfel, martora Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2) a precizat că, în calitate de consilier la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în cadrul Serviciului Avizări Acte Normative, avea arondate în lucru șapte județe printre care și județul Teleorman. Referitor la atribuțiile de serviciu aceasta a menționat că printre acestea erau cele de promovare și de avizare proiecte acte normative inițiate de administrațiile locale, dar și de ministerele care trimiteau spre avizare proiecte de acte normative aflate în competența la Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. De asemenea, aceasta a precizat că era o uzanță ca documentele să fie transmise prin intermediul poștei electronice. Referitor la proiectul transmis la data de 24.07.2013 aceasta a precizat că i-a fost transmis pe e-mail menționând că colaborarea cu persoane din teritoriu putea avea loc și telefonic.

Constată Tribunalul București că martora a identificat și detaliat în mod precis transmiterea documentelor în data de 24.07.2013 ce au fost promovate ulterior pe circuitul interministerial.

Se afirmă că inculpatul a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM și a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere.

Or Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nu a prezentat nicio dovadă concretă că inculpatul a primit sau măcar a citit extrasele de carte funciară în care existau înscrise contractele de închiriere dintre Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A.

Referitor la procedura emiterii unor noi extrase de carte funciară după ce înscrierile au fost radiate cele două contracte de închiriere constată că la data de 12.08.2013, este înregistrată la Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea solicitarea S.C. TEL DRUM S.A. referitoare la suspendarea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 (Brațul Pavel) respectiv 9/18.02.2011 (Insula Belina), notate în cărțile funciare aferente imobilelor respective.

La data de 02.09.2013, între S.C. Tel Drum S.A. și Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. 6 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011 și nr. 6 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la Oficiu de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman solicitările S.C. Tel Drum S.A. de radiere a contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate și comunicate S.C. Tel Drum S.A. încheierile de carte funciară nr. 28029 și 28030 prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011.

Se revine asupra notării celor două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011 și se radiază contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 și 9/18.02.2011.

Astfel, în aceeași zi cu data eliberării și comunicării către S.C. Tel Drum S.A. a încheierilor de carte funciară nr. 28029 și 28030, asistentul-registrator – inculpata Gușă Rodica întocmește referatul prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. 20792 și 20793 [...] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011”.

Urmare acestei acțiuni de sesizare din oficiu, în ziua următoare, pe data de 17.09.2013, este eliberată și comunicată S.C. TEL DRUM S.A. încheierea de carte funciară nr. 29145 prin care s-a dispus radierea contractelor de închiriere nr. 8/2011 și 9/2011 din cărțile funciare aferente imobilelor insula Belina și brațul Pavel.

În aceste împrejurări, în ziua următoare soluției de radiere a contractelor, Consiliul Județean Teleorman solicită și primește extrasele de carte funciară nr. 29337, pentru cartea funciară nr. 20792 (Brațul Pavel), respectiv 29338, pentru cartea funciară nr. 20793 (Insula Belina), care nu mai menționau contractele încheiate de Administrația Națională „Apele Române” cu S.C. Tel Drum.

De altfel, aceste extrase se vor regăsi în documentația atașată proiectului de hotărâre de guvern în cadrul circuitului interministerial de avizare.

Fiind audiată numita Libianu Alexandrina (f. 146 – 147 d.i. vol. 2) a declarat că lucrează în cadrul primăriei județului Teleorman unde, conform fișei postului, printre alte atribuții de serviciu, are și una referitoare la patrimoniul unității administrativ teritoriale. Precizează martora că ea a întocmit proiectul de hotărâre a Consiliului Județean prin care s-a dat acordul privind preluarea celor două imobile. A susținut că, în mod uzual, atunci când se dorește redactarea unui proiect de hotărâre a Consiliului Județean este anunțată în prealabil de numitul Piperea Victor sau de numita Gavrilă Carmen fără a putea preciza care dintre cei doi i-a comunicat necesitatea întocmirii acestui proiect de hotărâre.

Ulterior, după ce a fost adoptată hotărârea consiliului local i s-a solicitat să întocmească un proiect de hotărâre de guvern și o notă de fundamentare privind transmiterea celor două imobile folosind un model avut la dispoziție al unui alt proiect de hotărâre de guvern.

Referitor la emiterea extraselor de carte funciară care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern a precizat martora că își amintește că a ridicat două extrase de carte funciară după ce a

întocmit proiectul de hotărâre de guvern fără a avea posibilitatea de indica cine i-a spus exact să solicite extrasele de carte funciară și cui le-a predat după ce au fost obținute.

A precizat că în momentul întocmirii proiectul hotărârii consiliului local și proiectului de hotărâre de guvern i s-au transmis numerele cărților funciare pentru a le trece în documente, susține că nu a studiat cărțile funciare, iar mențiunea din proiectul de hotărâre de guvern conform căreia bunurile nu sunt grevate de sarcini a inserat-o întrucât a apreciat că dacă nu corespunde adevărului va fi corectată de către departamentul juridic căruia i-au fost transmise documentele spre verificare.

A afirmat că inculpatul Gâdea Adrian nu i-a transmis nicio indicație referitoare la modul în care să întocmească cele două proiecte sau a nota de fundamentare.

În același timp, constată Tribunalul București că potrivit înscrisurilor extrasele de carte funciară au fost care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern au fost obținute de către martora Libianu Alexandrina în baza unei împuterniciri semnate de către martorul Dumitrescu Mircea.

Fiind audiat martorul Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol.10) a susținut, în legătură cu împuternicirea nr. 10768/17.09.2013, că nu a avut nicio discuție inculpatul Gâdea Adrian Ionuț care să vizeze necesitatea obținerii unor noi extrase de carte funciară și a semnat înscrisul întrucât direcția de specialitate a apreciat necesar să fie obținute extrase de carte funciare noi fără a avea cunoștință că au fost obținute și anterior.

Fiind audiat, inculpatul Gâdea Adrian Ionuț (f. 93 – 99 d.i. vol. II) a afirmat că nu a avut cunoștința de existența vreunui contract de închiriere întrucât în raportul de specialitate era menționat că au fost obținute extrasele de carte funciare, precum și împrejurarea că imobilele nu erau grevate de sarcini. Susține că a aflat de existența contractelor de închiriere doar după ce a fost întocmit procesul verbal de predare primire ulterior adoptării H.G. nr. 943 întrucât în niciun moment nu a intrat în posesia unor documente care să demonstreze contrariu.

Precizează inculpatul că, în calitate de președinte al consiliului județean, nu avea atribuții de transmitere a documentelor consiliului județean către alte instituții, ministere sau agenții, existând angajați care aveau această sarcină de serviciu. În ceea ce privește predarea în format electronic a documentelor către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a aflat din rechizitoriu că a existat aceasta corespondența. Tot din cuprinsul rechizitoriului a aflat că au fost solicitate alte extrase de carte funciară în luna septembrie 2013 în baza unei împuterniciri pe care nu a emis-o.

Nu își poate însuși Tribunalul București concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia „nu are importanță care au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. și de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 și HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului ADRIAN IONUȚ GÂDEA, ca reprezentant al C.J. Teleorman.” întrucât una dintre acțiunile materiale imputate inculpatului ca fiind circumscrise activității de complicitate este aceea că a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman.

Astfel, apreciază Tribunalul București că nu a fost dovedită niciuna dintre faptele imputate inculpatului Gâdea Adrian Ionuț care să se circumscrie formei de participare a complicității, cu excepția celor de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina și brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern

prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate Insula Belina și Brațul Pavel și de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române” de a acorda aviz pozitiv care rămân însă fără relevanță juridică în condițiile reținerii legalității modului de transfer a celor două bunuri imobile prin hotărâre de guvern.

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian, reține Tribunalul București că acesta i se impută că:

„- a scos din sfera controlului Ministerului Justiției, care trebuia să își dea ultimul avizul, formele de proiect de hotărâre de guvern și nota de fundamentare;

- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea S.C. TEL DRUM S.A., despre care avea cunoștință;

- a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea observațiilor cu privire la subrogarea în drepturi și obligații;

- în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita Natalia Capatana, din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- prin adresă fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman semnată de inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, printre alții, se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române”, înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman;

- a prezentat în mod trunchiat și necorespunzător adevărului în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției.”

Constată Tribunalul București că și în cazul inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a enumerat acțiuni care prin prisma reținerii legalității modalității de transfer a bunurilor rămân fără relevanță juridică și pe care instanța nu le va mai analiza, precum:

- și-a însușit prin semnătură Referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare;

- a prezentat în „mod trunchiat și necorespunzător adevărului” în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției.

Mai mult, în mod întemeiat a reținut apărătorul ales al inculpatei că Ionela (fostă Vasile) Stoian nici nu avea posibilitatea de a acționa în mod contrar întrucât conform atribuțiilor de serviciu nu analiza legalitatea proiectului de hotărâre de guvern.

Or, potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Astfel, i se reprocesează inculpatei că nu a acționat într-un anumit mod deși nu avea nicio obligație de a întreprinde activitatea imputată.

Pe de altă parte, include Ministerul Public în sfera complicității acțiuni care în fapt se circumscriu modului în care au fost exercitate atribuțiile de serviciu, precum:

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

- pe data de 27.11.2013, oră neprecizată, a primit observațiile Ministerului Justiției împreună cu proiectul de act normativ avizat cu observații;

- la ora 16:04, data de 27.11.2013, a trimis un mail cu titlul “HG cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2” către funcționarul care avea repartizată lucrarea, numita Luminița Ghiță;

- în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita Natalia Căpățâna, din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

Or în opinia Tribunalul București acestea nu se circumscriu noțiunii de complicitate întrucât inculpata și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu printre care se afla și cea de a purta corespondența cu ce persoanele din cadrul celorlalte ministere avizatoare pentru a promova proiectul de hotărâre de guvern.

În ceea ce privește împrejurarea că a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, constată Tribunalul București că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nici măcar nu a avut diligența de a verifica dacă observația Ministerului Justiției conform căreia bunurile aveau regimul de bazin hidrografic corespundea realității.

De asemenea, se afirmă că inculpata a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea S.C. TEL DRUM S.A., despre care avea cunoștință, aspect care nu este susținut de niciun mijloc de probă, întrucât, după cum se afirmă în rechizitoriu extrasele de carte funciară care au fost atașate în procedura adoptării hotărârii de guvern prevedeau înscris doar contractul de închiriere de care beneficia un particular.

Astfel, Ministerul Public nu a explicat raționamentul avut la baza formulării acuzației fiind o simplă judecată de valoare irelevantă din punct de vedere penal.

Referitor la împrejurarea că inculpata a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor, iar prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, căroră le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor insula Belina și brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ și la cele cu privire la subrogarea în drepturi și obligații, instanța a stabilit deja că Ministerul Finanțelor Publice nu avea competența de a se pronunța asupra legalității modului de transfer al bunurilor.

Mai mult, după cum va explica, concluziile acestora erau total eronate făcând referire la necesitatea adaptării rangului normativ în funcție de actul normativ care prevedea că acestea se aflau în administrarea Administrației Naționale „Apele Române.”

În ceea ce privește inducerea în eroare a angajaților Ministerului Finanțelor Publice, Tribunalul București reafirmă că potrivit art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 (art. 20 alin. 7) proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

Astfel, apreciază Tribunalul București că acuzația formulată este neîntemeiată întrucât, potrivit regulamentului cunoscut de angajații Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești se pronunța asupra proiectului după obținerea tuturor avizelor.

În același timp, constată Tribunalul București că la momentul purtării corespondenței electronice Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru prin adresa nr. 449407/26.11.2011

semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, au avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. 207 d.up. vol. 10).

Astfel, la acel moment avizul formulat era unul fără observații întrucât solicitarea acestora de ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității modalității de transfer era redundantă.

Totodată, este neîntemeiat a se susține că angajații Ministerului Finanțelor Publice au fost induși în eroare ulterior acordării avizului favorabil fără observații în sensul în care Ministerul Justiției s-ar fi pronunțat deja prin acordarea avizului, întrucât, omit organele de urmărire penală a preciza că în ultima corespondență purtată între Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ce a avut loc în data de 26.11.2013 în jurul orelor 20³⁰, martora Laura Raluca Alina Dragota a inclus în observațiile pe care le-a atașat la nota nr. 449436/25.11.2013 și cele referitoare la necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vedere conținutul O.U.G. nr. 107/2002 potrivit căror bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu proiectul hotărârii de guvern, care prevedea subrogarea generală în toate drepturile și obligațiile.

Or afirmația organelor de urmărire penală conform căreia reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice au fost induși în eroare apreciind că Ministerul Justiției s-a pronunțat asupra solicitării de a analiza legalitatea transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern este incompatibilă cu reiterarea unei asemenea cereri de către Ministerul Finanțelor Publice în cadrul observațiilor formulate.

În continuare, se apreciază ca fiind un act de complicitate întocmirea adresei fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman semnată de inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, printre alții, în care se preciza că se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române”, înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman, însă, după cum va motiva ulterior Tribunalul București, modificările produse prin Hotărârea Guvernului nr. 848/2013 prin care au fost rectificate datele tehnice ale imobilelor insula Belina și brațul Pavel au fost efectuate în concordanță cu dispozițiile legale.

Concluzionând, nu identifică Tribunalul București nicio acțiune a inculpatei Stoian Ionela care să se circumscrie complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. *Latura subiectivă.*

Revine așadar Tribunalul București la procesul logico - juridic al analizării elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv a laturii subiective a intenției directe aferente infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata Sevil Shhadeh, precum și a intenției directe reținută cu privire la presupusele acțiuni de complicitate comise de inculpații Gâdea Adrian Ionuț și Stoian Ionela.

Având în vedere că întreaga construcție a rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul are ca punct de plecare premisa că inculpații cunoșteau că cele două bunuri transferate se află în albia minoră a Dunării, urmează, după ce va prezenta raționamentul Ministerului Public avut în vedere la reținerea formei de vinovatei, să analizeze posibilitatea obiectivă a inculpaților de a remarca împrejurarea.

Subliniază însă Tribunalul București că aspectul nu prezintă relevanță juridică având în vedere că cele două bunuri nu făceau parte din proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care prin prezenta nu va stabili dacă într-adevăr susținerea organelor de urmărire penală este veridică sau nu.

Se afirmă în rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că „Rezultă astfel, că inculpata Sevil Shhaideh a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată tocmai de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

Trebuie arătat că art. 3 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede că (1) Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii (...) la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.

Astfel, având în vedere legislația în vigoare incidentă: Legea 24/2000 și HOTĂRÂRE Nr. 561 din 10 mai 2009 constatăm că au existat abateri de la prescripțiile normelor pentru elaborarea actelor normative, din probatoriul administrat rezultând următoarele nereguli:

- formă inițială a proiectului de H.G. nu a fost supusă consultării publice, în condițiile Legii nr. 52/2003; astfel, elaborarea proiectului nu a fost adusă la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice;

- la finalizarea procedurii de elaborare, M.D.R.A.P. nu a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul HG 943, însoțit, prin semnare, de către conducătorii autorităților publice inițitoare, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării;

- Secretariatul General al Guvernului a fost lipsit de posibilitatea exercitării obligației publicării proiectului de H.G. pe pagina de internet și de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă;

- nu există emis aviz de către A.N.A.R. cu privire la trecerea dreptului de administrare la Consiliul Județean Teleorman;

- Ministerul Mediului a semnat o altă formă de proiect, decât cea care va fi ulterior publicată în M. Oficial;

- Ministerul Justiției a avizat o altă formă de proiect de HG la data adoptării cu obiecțiuni de către Guvernul României, față de cea care se va publica, ulterior în Monitorul Oficial; practic, ministerul Justiției a avizat cu observații o formă de proiect, care suferise modificări esențiale, înainte și după ședința de guvern, exact cu privire la subrogarea în drepturile și obligațiile A.N.A.R. de către a Consiliul Județean TR;

- ministerul inițiator nu a întocmit note justificative care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor.

- ministerul inițiator nu a mai cerut avizarea de la Ministerul Justiției, ca ultim minister avizator, deși a operat modificări în urma solicitărilor M.F.P.;

- nu s-a trimis la Ministerul Justiției ultima formă de proiect HG în original;

- nu s-a întocmit fișa de avizare;

- proiectul de act cu caracter individual și documentația ce stătea la baza lui nu au fost transmise Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a agendei reuniunii de lucru pregătitoare;

- prim ministrul avea ca posibilitate, ca urmare a rezultatului dezbaterilor, să anunțe: adoptarea/aprobarea, amânarea, respingerea sau retragerea acestuia, după caz; prin urmare, adoptarea cu obiecțiuni nu este prevăzută de regulament;

- având în vedere că M.D.R.A.P. a operat, ulterior adoptării, alte modificări, care nu au fost aprobate de Guvern, a lipsit Secretariatul General al Guvernului de posibilitatea exercitării obligației de a repune respectivul proiect de act normativ pe agenda de lucru.

Facem mențiunea că, deși nerespectarea prescripțiilor normelor pentru elaborarea actelor normative nu constituie per se o infracțiune, nerespectarea flagrantă a normelor, ne conferă elemente suficiente pentru a exclude culpa ca formă de vinovăție și a constat că cele două inculpate au fost animate de intenția directă, ele urmărind și prevăzând rezultatul faptelor sale.

De asemenea, astfel cum rezultă din situația de fapt, observațiile repetate ale M.F.P. care considera că nu se poate efectua transferul imobilelor prin HG și care solicita M.D.R.A.P. să ceară punct de vedere MJ, aspect ignorat de către inculpată, întăresc concluzia săvârșirii infracțiunii cu intenție directă.

Intenția directă mai este dovedită și de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. Am putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă. Prin urmare, arătăm că dispozițiile Legii 52/2003, în prezentul caz, fiind vorba despre o hotărâre de guvern – act administrativ individual, nu își regăseau aplicarea, și, cu toate acestea, inculpata alege să își însușească conținutul notei de fundamentare care consemna în mod neadevărat că procedura transparenței decizionale fusese parcursă.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

De asemenea, această formă de vinovăție este dovedită și de acceptarea, în cuprinsul actelor semnate, că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea SC TEL DRUM SA, despre care avea cunoștință;

Inculpata IONELA (fostă Vasile) STOIAN a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

În cazul acestei inculpate intenția directă este dovedită de modul în care a ales să se raporteze la respectarea Ordinului nr 1142 din 12.03.2010, care dezvoltă dispozițiile actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor.

Precizăm că Ordinul este în vigoare, chiar dacă este emis în anul 2010, iar M.D.R.A.P.F.E. precizează, în adresa 116123/02.10.2017, că după preluarea domeniului administrației și după reorganizarea în perioada 2013-2015, MDRAP nu a elaborat o procedură privind actele normative. În lipsa unei proceduri (...) a fost urmată și respectată HG 561/2009.

Astfel, arătăm că inculpata IONELA (fostă Vasile) STOIAN - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a ales să o ajute pe inculpata SEVILL SHHAIDEH, cu intenție directă, ceea ce rezultă din cutuma creată la nivelul ministerului în urma aplicării Ordinului 1142/2010 în aplicarea actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor :

C. 3. În baza avizelor sau a eventualelor observații primite de la ministerele care au analizat proiectul de act normativ, în urma tratării aspectelor sesizate, Direcția Juridică împreună cu direcția inițiatore definitivează textul proiectului de act normativ și-l transmite sub forma convenită, în original, pentru semnare, ministerelor avizatoare(..)

C.4. Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției în original, împreună cu o copie, și numai după obținerea avizelor ministerelor interesate.

C.8. Urmărirea proiectului de act normativ în circuitul de avizare la instituțiile avizatoare se face de către Direcția Generală juridică și direcția inițiatore a actului normativ.

C.9. Înaintarea formei finale a proiectului de act normativ către SGG se face de către Direcția Generală Juridică respectând prevederile art. 23 și art. 28 din Regulamentul aprobat prin HG 561/2009.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

Este fără îndoială că inculpata Seville Shhaideh avea cunoștință de acțiunile inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P., cu atribuții de a semna pentru și în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, Liviu Nicolae Dragnea, proiectele de acte normative inițiate de M.D.R.A.P., din moment ce, aceasta avea ultima dreptul la semnătură, semnătură prin care se însușea conținutul documentelor semnate.

În acest sens, reamintim și mail-urile din data de 26.11.2013 și 27.11.2013, din care rezultă că ambele inculpate erau implicate intens în schimbul de corespondență electronică ce viza observațiile făcute de către M.F.P., astfel încât este de dincolo de orice dubiu că trecerea prin HG a transferului imobilelor insulă și braț, precum și nerespectarea procedurii de avizare, au fost niște acte asumate.

De asemenea, și inculpatul Ionuț Adrian Gâdea a săvârșit fapta cu intenție directă, aspect rezultat din însuși modul de acțiune, expus anterior, la punctul X.d.

În plus, valabil pentru toți cei trei inculpați cu privire la vinovăție și forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următoarele aspecte:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul transmiterii Insulei Belina și a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre-Belina-Seaca”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albiile minore amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (nemo censetur ignorare lege) că erau cunoscute de către cei trei inculpați, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv și de agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată, elaborată și adoptată cu

vinovăție sub forma intenției directe, inculpații cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal.”

Urmează Tribunalul București să reanalizeze întreg procesul de adoptare a Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 pentru a aprecia dacă din modul în care inculpații au acționat se poate concluziona că este incidentă forma de vinovăție a intenției directe.

După cum a menționat anterior, procedura a început în momentul în care prin referatul nr. 7745/27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat că instituția avea intenția de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern, care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, respectiv insula Belina și brațul Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române” să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române” (f. 413 d.up. vol. 12).

Constată Tribunalul București că prin adresa nr. 7745/27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului și din administrarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeș-Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina și bh Dunărea braț Pavel” (f.411 d.up. vol. 12).

Administrația Națională „Apele Române” a răspuns prin adresa nr. 11020/CC/05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă prin implementarea acestuia se va influența regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum și, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. 409 d.up. vol. 12).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția managementul proiectelor cu finanțare internațională a propus emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române” prin care să se specifice că pe Insula Belina și Brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman”, proiect în cadrul căruia se va implementa un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public și susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la ADR Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. 406 d.up. vol. 12).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. 8113/09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale Apele Române că pe insula Belina și brațul Pavel se încarcă implementarea unui proiect privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman în cadrul căruia se va realiza un

complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. 405 d.up. vol. 12).

Proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seca, județul Teleorman” a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr. 8367/10.08.2017 și din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. 60 – 71 d.up. vol. 13)

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române” a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

A susținut Ministerul Public că în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Române” pentru preluarea imobilelor insula Belina și brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor.

Or afirmația este contrazisă de adresa nr. 8245/18.02.2017 a Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia care a susținut că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermediul poștei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fișa de proiect (72 - 73 d.up. vol. 14).

A precizata instituția că toate fișele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită al nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea bazei de date a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 și cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia, indiferent de sursă.

Totodată, conform informării privind stadiul actual al portofoliului regional de proiecte al regiunii Sud Muntenia pentru perioada 2014-2020 Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia în care se afirmă că angajații au lucrat la realizarea portofoliului regional în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 prin identificarea unor idei de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare (74 d.up. vol. 14).

Astfel, deduce Tribunalul București din conținutul adresei că Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia a demarat în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 activități în colaborare cu unitățile administrative aflate în competența teritorială pentru a identifica idei de proiecte care să fie finanțate prin fonduri europene aspecte ce se coroborează cu depozițiile martorilor administrate în cursul cercetării judecătorești.

Fiind audiat inculpatul Gâdea Adrian Ionuț (f. 93 – 99 d.i. vol. 2) a precizat că a fost ales în funcția de președintele a Consiliului Județean Teleorman în februarie 2013, iar în campania de la acea vreme a promis cetățenilor realizarea a cât mai multe proiecte pentru dezvoltarea județului și atragerea a câtor mai multe fonduri la nivelul județului Teleorman. Astfel, în primăvara anului 2013 la doua - trei luni după ce ocupa funcția de președinte a Consiliului Județean Teleorman a primit o adresa de la Agenția de dezvoltare Sud Muntenia prin care se solicita identificarea de idei de proiecte care să primească finanțare europeană adresă la care s-a răspuns prin întocmirea mai multor fișe de proiect printre care și una ce privea zona turistică privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării, comuna Seaca județul Teleorman.

Precizează inculpatul că zona Seaca este cunoscuta ca fiind zona cu cele mai bune plaje de pe cursul Dunării din județul Teleorman și datorită acestui lucru afirmă ca au fost mai multe persoane care i-au cerut să se procedeze la amenajarea din punct de vedere turistic.

Afirmă inculpatul că depunerea unei fișe de proiect echivalează cu o intenție a Consiliul Județean și nu reprezintă depunerea unui proiect în sine întrucât acestea pot fi înaintate după întocmirea ghidurilor de eligibilitate de finanțare și după deschiderea perioadelor de depunere. Astfel, Consiliul Județean Teleorman a dorit ca până la apariția ghidurilor de eligibilitate și de finanțare aferente exercițiului financiar 2014-2020 să facă anumiți pași motiv pentru care s-a solicitat transferul celor doua imobile tocmai în ideea de a câștiga timp și a îndeplini o condiție esențială de eligibilitate cea privind deținerea dreptului de proprietate a instituției care solicita finanțarea.

Precizează inculpatul că în exercițiul financiar anterior dedicat fondurilor europene 2007-2013 perioada de la momentul la care au apărut ghidurile de finanțare/eligibilitate și ultima zi în care se puteau depune cereri de finanțare a fost de aproximativ 6 luni timp insuficient pentru a obține dreptul de proprietate prin promovarea unui act normativ și întocmirea studiilor de fezabilitate. În același timp, a afirmat inculpatul că, întrucât județul Teleorman nu era proprietarul celor două imobile, nu exista posibilitatea achitării din bugetul județului a cheltuielilor necesare pentru a demara studiul de fezabilitate.

În acest sens, Consiliul Județean Teleorman a transmis o adresa către cei de la Administrația Națională „Apele Romane” spunând ca se dorește inițierea unei hotărâri a Consiliului Județean și a unui proiect de hotărâre de guvern pentru preluarea celor doua imobile în vederea realizării proiectului turistic fiind depusă și o fisa de proiect la ADR sud Muntenia. A urmat un schimb de corespondență instituțională întrucât Administrația Națională „Apele Romane” a solicitat se precizeze exact ceea ce se dorește a fi implantat în zona respectivă Consiliul Județean conformându-se printr-un răspuns, ulterior primind acordul Administrației Naționale „Apele Romane” de a prelua bunurile.

De asemenea, fiind audiat martorul Bătăuș Mugurel (f. 142 – 143 d.i. vol. 2) a precizat că în anul 2013 activa în cadrul Consiliul Județean Teleorman unde îndeplinea funcție de director la direcția care se ocupa cu implementarea proiectelor realizate prin finanțare internațională.

A susținut în continuare că în urma aderării României în cadrul Uniunii Europene a apărut și posibilitatea accesării unor fonduri internaționale, iar consiliile județene trebuiau să vina cu propuneri de proiecte care sa coincidă cu axa de finanțare.

Afirmă martorul că în perioada 2007-2013 au existat în implementare proiecte transfrontaliere fiind realizate o serie de investiții, iar spre sfârșitul perioadei 2007-2013 A.D.R. Sud Muntenia invita reprezentanții unităților administrativ teritoriale la consultări pentru etapa următoare 2014-2020 existând întâlniri peste tot în regiune discuțiile vizând fondurile de coeziune și cooperarea transfrontaliera cu partea bulgară. Astfel, a observat din discuțiile cu colegii că existau pe partea bulgara o serie de proiecte implementate care vizau turismul și punerea în valoare a anumitor monumente istorice, motiv pentru care au decis să viziteze orașul Belene situat vis a vis de comuna Seaca. În urma vizitei, a observat că în acea zonă fluviul Dunărea are mai multe insule unde se crease un parc natural, astfel încât au avut ideea de a pune în valoare insula Belina întrucât în exercițiul financiar 2007-2013 au existat fonduri europene pentru dezvoltarea zonei Dunării.

A fost întocmită fișa de proiect în care au venit cu soluția creării unei zone recreative cât și turistică. Precizează martorul că insula are un cadru natural deosebit de frumos, are o zonă care este împădurită, niște lacuri, un loc unde vin multe păsări în perioada de vara, iar prin agenția de protecție a mediului Teleorman a aflat ca au fost declarate zone de protecție a anumitor specii. Au decis la nivelul Consiliului Județean că în acel loc se puteau efectua tabere pentru copii, de dezvoltare a unor abilitați sportive, artistice, cu realizarea unor căsuțe în care sa fie cazați elevii pe timp de vara, cu puncte de observație pentru păsări.

A precizat martorul că intenția a fost să nu fie efectuate construcții permanente pentru a nu fi afectata zona.

S-a dorit de asemenea sa fie pus în valorificare și brațul Pavel pentru a se practica canotaj sau alte activități.

Precizează martorul că ideea implementării unui proiect a apărut în cadrul direcției pe care o conducea ei fiind cei care i-au propus inculpatului Gâdea Adrian Ionuț să fie întreprinse demersuri pentru valorificare zonei.

Ca urmare a acestui fapt au fost urmați pașii legali, a fost întocmit un proiect al hotărârii de consiliu local și a ulterior a fost adoptată o Hotărâre de Guvern prin care au fost preluate cele doua imobile.

Fiind audiat martorul Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol. 10) a precizat că, în primăvara lui 2013, Consiliul Județean Teleorman a primit o adresa de la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia transmisa tuturor județelor prin care se solicita a fi depusă o lista cu potențiale proiecte care pot fi dezvoltate în perioada următoare în mai multe domenii, sănătatea, sport, cultura, drumuri s.a. Menționează martorul că a direcționat corespondența către direcția de specialitate care a prezentat o lista de potențiale posibile investiții ce pot fi dezvoltate la nivelul județului Teleorman, lista care a fost transmisa către Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia. A precizat martorul că lista avea în vedere viitoarele proiecte din exercițiul financiar în raport de care exista o perspectiva de primi fonduri europene în sensul în care a fost prevăzută o axă de finanțare în perioada 2007-2013

Precizează că pentru a avea posibilitatea promovării unei investiții în zonă era necesar ca unitatea administrativ teritorială să aibă un drept de administrare asupra bunurilor, însă în fișa proiectelor de investiții transmise la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia se făcea referire la implementarea unor proiecte ce priveau bunuri aflate în proprietatea Consiliului Județean.

A motivat martorul că nu era oportun să se aștepte ca ghidurile de finanțare să fie publicate întrucât perioada cuprinsă între data de la care sunt publicate axele de finanțare până la momentul limită la care se putea depune cerere de finanțare era foarte scurtă insuficientă pentru a obține adoptarea unui act normativ prin care să fie transmisă proprietatea sau administrarea bunurilor respective.

În continuare, constată Tribunalul București susținerile inculpatului și ale martorilor referitor la necesitatea efectuării unor demersuri prealabile publicării axei de înanțare sunt menționate de Președintele Camerei Deputaților în Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică a Curții Constituționale unde se menționează că „36. Astfel, referitor la urgență, se arată că opțiunea Guvernului a fost determinată de necesitatea de a exista "o garanție fermă că în 2014 autoritățile locale vor dispune și de resursele financiare necesare pentru exercitarea în bune condiții a competențelor preluate în urma descentralizării". Un alt argument îl constituie faptul că de la 1 ianuarie 2014 începe un nou exercițiu financiar al Uniunii Europene, ceea ce reprezintă o nouă perioadă de alocare a fondurilor europene în intervalul 2014-2020. Se arată că, "în aceste condiții este esențial ca transferul de competențe și resursele aferente de la administrația publică centrală către cea locală să aibă loc înainte de începerea noii perioade de programare, astfel încât structurile descentralizate să fie operaționale și pregătite pentru elaborarea de proiecte în vederea absorbției fondurilor europene, în baza noilor competențe.”

37. Referitor la necesitatea ca reglementarea să fie adoptată cu maximă celeritate, se arată că aceasta este motivată pe "eventualele consecințe negative ce ar apărea în lipsa ei". Aceste consecințe derivă în principal din necesitatea stringentă a adoptării legii în mod corelativ cu Legea bugetului de stat și perioada de programare a fondurilor structurale pentru exercițiul financiar al Uniunii Europene 2014-2020.”

Concluzionând, apreciază Tribunalul București că susținerea Ministerul Public conform căreia în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Române” pentru preluarea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor nu este veridică.

În continuare, constată Tribunalul București că nu a fost demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că extrasele de carte funciară eliberate în baza cererilor nr. 23553 și 23554 din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman, în care, figurau sarcinile notate în favoarea S.C. Tel Drum S.A. cu privire la imobilele Insula Belina și Brațul Pavel au fost studiate de către inculpatul Gâdea Adrian.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. 20792 (Brațul Pavel) și 20793 (Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicit eliberarea în regim de urgență” precum și semnătura suspectei Gavrilă Carmen, persoană care prin împuternicirea nr. 8913/24.07.2017 a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare, solicitate.

La baza solicitării extraselor de carte funciară a stat referatul nr. 8914/24.07.2013, întocmit de către numita Libianu Alexandrina și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu Gavrilă Carmen și directorul executiv Piperea Victor, în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de

carte funciară pentru informare, pentru cele două imobile. Prin referatul menționat s-a solicitat aprobarea pentru achitarea sumei de 200 de lei către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Teleorman, reprezentând taxa pentru eliberarea, în regim de urgență, a extraselor de carte funciară de informare.

Referatul nr. 8914/24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr. 23553/24.07.2013 și 23554/24.07.2013 au fost ridicate de către suspecta Gavrilă Manuela Carmen, în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române” – A.B.A. Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

A concluzionat în mod corect Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că rezultă, fără dubiu, că începând cu data de 24.07.2013, la nivelul Consiliului Județean Teleorman se cunoștea despre existența contractelor de închiriere nr 8 și 9 din 18.02.2011, încheiate între S.C. Tel Drum SA și Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă „Argeș-Vedea” silogism juridic care însă nu prezintă importanță în stabilirea intenției directe a inculpatului Gâdea Adrian Ionuț atât timp cât, după cum a motivat anterior, nu s-a probat că inculpatul a intrat în posesia extraselor de carte funciară sau că avea cunoștință de existența celor două contracte de închiriere.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare neșemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 neșemnat, Expunere de motive a președintelui C.J. Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Națională „Apele Române” nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice (în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei. Astfel, din conținutul Notei de Fundamentare rezultă că Consiliul Județean Teleorman nu se întrunise în ședință de lucru pentru a aproba preluarea acestor imobile în proprietatea publică a județului. De asemenea, în notă existau două mențiuni referitoare la neinformarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului și la lipsa grevării de sarcini și litigii a imobilelor.

Astfel, cum din adresa nr. 91511/R/24.07.2017 și din adresa nr. 114684/27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, rezultă ca la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiată de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul

Mediului și Schimbărilor Climatice a primit documentele atașate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în data de 25.07.2013.

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul București că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita Silvia Oprescu.

Astfel, conform corespondenței electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene cu adresa nr. 135246/06.11.2017, rezultă că numita Silvia Oprescu – secretar al Județului în cadrul Consiliul Județean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail silvia_oprescu@yahoo.com, un e-mail către numita Ghiță Luminița din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la adresa de e-mail luminita.ghita@mdrap.ro, ce conținea documentația aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc”, „anexa Belina.doc”, „HG Belina.doc”, „hot Apele Romane.pdf”, „hot CJ.insule.doc”, „Nota fundamentare Belina.doc”. De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita Silvia Oprescu a transmis un e-mail numitei Ghiță Luminița având ca fișier atașat „Nota fundamentare Belina.doc” chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului și datei hotărârii Consiliului județean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

A susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că „prin urmare, față de cele prezentate anterior, apare presupunerea rezonabilă că atitudinea preferențială manifestată de către cele două ministere, în raport cu acțiunea C.J. TELEORMAN de a trimite documente nu numai incomplete, dar chiar în formă de proiect, marcate cu spații libere în expuneri, este asigurată de trecerea de care beneficia inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Este clar astfel că resorturile care au determinat M.D.R.A.P. să trimită proiectele de documente la M.M.S.C. sunt pentru a ține procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărâri de guvern.

Astfel, arătăm ca și concluzie finală, că nici nu importă cine au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. și de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 și HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului Adrian Ionuț Gâdea, ca reprezentant al C.J. Teleorman.”

În continuare, în justificarea concluziei se folosește Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție face referire la aspectele rezultate din declarația de martor a numitului Bălan Cătălin - șef Serviciu Avizare Acte Normative, în cadrul ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în perioada septembrie 2013 - iunie 2015 administrată în timpul urmării penale

Astfel, fiind audiat în timpul urmării penale martorul a susținut că la un moment dat s-a pus problema grevării de sarcini a imobilelor existând trei sau patru contracte de închiriere/concesiune ce vizau imobilele respective. Despre existența respectivelor contracte de închiriere a aflat din nota de fundamentare și crede că au fost transmise și copii ale acestor contracte. Precizează martorul că Ministerul Dezvoltării Regionale a transmis către Consiliul Județean sau către Apele Române faptul că Ministerul Justiției are obiecții cu privire la grevarea de sarcini a imobilelor. Ulterior, își amintește că a primit răspuns de la Consiliul Județean sau de la Apele Române că o parte dintre contractele de închiriere au fost reziliate sau au încetat cu acordul părților, rămânând în vigoare doar un singur contract. Apreciază că dacă li s-ar fi

comunicat că acele contracte au fost suspendate pentru o perioadă determinată de timp nu s-ar fi putut considera că imobilele care făceau obiectul acelor contracte sunt lipsite de sarcini. Își amintește martorul că ulterior acestei comunicări, proiectul de hotărâre și nota de fundamentare făcea referire doar la un singur contract de închiriere.

De asemenea, afirmă că în funcție de conducerea ministerului aveau prioritate anumite proiecte de hotărâri de guvern, iar în acea perioadă aveau prioritate proiectele inițiate de autoritățile locale din Tulcea, Vrancea, Constanța, Teleorman. Afirmă că în cazul proiectului privind transferul celor două bunuri nu își aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare, însă având în vedere că era inițiat de Consiliul Județean Teleorman a avut prioritate față de alte proiecte inițiate de alte consilii județene. Susține că nu a precizat nimeni în mod expres că aceste județe au prioritate, însă de obicei, în cazul proiectelor inițiate de aceste județe, în timp foarte scurt de la sosirea în minister a documentațiilor erau întrebați de directorul general care este stadiul proiectului deoarece se interesează ministrul. Acest lucru nu se întâmpla pentru proiecte inițiate de alte consiliile județene (cum ar fi Iași, Bacău).

Observă așadar Tribunalul București că martorul, pe lângă descrierea unor aprecieri personale, subiective, în concret, asupra singurului aspect obiectiv asupra căruia a fost întrebat, a susținut că în cazul proiectului hotărârii de guvern ce va deveni H.G. nr. 943/2013 nu își aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare.

Fiind audiat în timpul cercetării judecătorești martorul Bălan Cătălin (f. 5 - 8 d.i. vol. 9) a declarat că nu apreciază ca era vreo prioritate la nivelul județelor respective, ci acestea intrau pe circuitul de avizare ținând cont strict de județele în care proveneau. Astfel, dacă la registratura ministerului intra un proiect de act normativ dintr-un județ de interes pentru conducerea ministerului era lucrat imediat de către funcționarul din direcția juridică față de situație altor județe pentru care nu erau stabilite termene sau termenele nu erau respectate fără ca cineva să întrebe de aceste proiecte. În continuare, precizează martorul că nu era reglementată o perioadă prestabilită în care să fie îndeplinită procedura pentru că aceasta depindea de cât de repede răspundeau direcțiile din cadrul ministerelor care emiteau puncte de vedere, de cât de repede era completată documentația de către consiliul județean care inițiază hotărârea etc..

Ulterior, în cadrul procedurii interministeriale puteau interveni sincope care să lungească perioada de avizare la 6-8-10 luni.

Referitor la împrejurarea că la nivelul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice se cunoștea de existența a trei contracte de închiriere precizează că această informație a aflat-o din presă fiind influențat în depoziție de articolele apărute în acea perioadă.

Întreaga acuzație a Ministerului Public cu privire la existența unui tratament preferențial se bazează pe aprecierile subiective ale unui martor care ulterior au fost nuațate în timpul cercetării judecătorești și care, de altfel, a fost singurul angajat al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice ce a lăsat să se înțeleagă că Județul Teleorman, alături de alte unități administrativ teritoriale erau favorizate.

Totodată, acesta a susținut constant, atât în timpul urmăririi penale cât și al cercetării judecătorești, că nu au existat presiuni sau cereri de urgentare a procedurii de avizare a proiectului de hotărâre de guvern prin care au fost transferate bunurile imobile insula Belina și brațul Pavel singurul aspect care de altfel interesează prezenta cauză.

În continuare, prin adresa nr. 32487/27.09.2017 Ministerul Mediului (f. 193 -194 d.up. vol. 8) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului

și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnăt de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului județean Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa cu nr. 76283/25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române”, Direcției de Politici, Strategii și proiecte pentru Ape și Piscicultură, Direcției de Management și Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării și comunicării punctului de vedere (f. 287 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 12334/26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române” arăta că și-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administrația Administrației Naționale „Apele Române” (f. 286 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 34788/31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei Elena Gabriela Eremia se comunica secretarului general, respective numitul Marius Nica, că “nu avem observații /completări” (f. 285 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 70265 din 14.08.2013 (f. 284 d.up. vol. 8) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere la proiectul de hotărâre de guvern solicitat de către numita Loredana Hristodorescu, director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară și a Hotărârii nr 9 a Consiliului de conducere a Administrației Naționale „Apele Române”;
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;
- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul “Brațul Pavel” este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, sub nr. 8996, adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul Gâdea Ionuț Adrian și de către prefectul județului Teleorman, numitul Dumitrașcu Liviu (f. 196 d.up. vol. VII).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. 8996/26.07.2013 a fost repartizată inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia.

Adresa de înaintare a Consiliului județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. VII).

După cum a motivat anterior, Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu a fost probată implicarea inculpatului Gâdea Mihai Ionuț în procedura de transmitere în luna iulie a proiectului de hotărâre de guvern.

Totuși, organele de urmărire penală au considerat că aceasta a avut un caracter obscur cu rol de „tatonare” a procentului de reușită a promovării hotărârii de guvern.

Observă totuși Tribunalul București că procedura nu a avut un caracter conspirat fiind efectuate adrese oficiale de transmitere a proiectului către instituțiile implicate acestea intrând ulterior în posesia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție ca urmare a formulării unei solicitări scrise.

Or deși se apreciază că inculpatul Gâdea Adrian Ionuț se bucura de un tratament preferențial în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, respectiv în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice observă Tribunalul București că de la momentul înregistrării proiectului în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și până în momentul formulării unui răspuns au trecut aproximativ 15 de zile lucrătoare deși termenul de răspuns era de 3 zile lucrătoare (potrivit art. 20 alin. 1 din regulament).

În același timp, se face vorbire de tatonarea șanselor de reușită deși, după cum a precizat anterior, avizele ministerelor puteau fi însușite sau nu de ministerul inițiator (în situația în care proiectul a fost avizat cu observații și propuneri sau avizat negativ, inițiatorul va întocmi o notă justificativă care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor – 21 alin. 3 din regulament), iar decizia de a adopta hotărârea de guvern aparținea prim – ministrului întrucât o hotărâre de guvern este un act administrativ ce implică o voință unică în adoptare.

Concluzionează Tribunalul București că orice încercare de „tatonare” era astfel inutilă.

Fiind audiat martorul Ponta Victor Viorel, care ocupa funcția de prim-ministru la momentul adoptării hotărârii de guvern, a declarat în legătură cu cele doua proiecte nu a observat nici un aspect care sa îi atragă atenția, în timpul guvernării în care a exercitat funcția de prim-ministru au fost transferate mii de active către autoritățile locale, astfel încât poate preciza că procedura era una uzuala, transferul activelor către autoritățile locale fiind unul dintre obiectivele guvernării.

Menționează martorul că nu a discutat niciodată cu inculpata Sevil Shhaideh aspecte legate de cele doua locații din județul Teleorman.

În continuare, observă Tribunalul București că adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. 7).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate

publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. 186 – 187 d.up. vol. 7).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat Sevil Shhaideh și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. 193 d.up. vol. 7).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa 31584/24.09.2013, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coautor (f. 185 d.up. vol. 7).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde s-a înregistrat sub nr 84568/24.09.2013, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. 182 d.up. vol. 7).

De asemenea, sub nr 98147/24.09.2013, proiectul a fost înregistrat și la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. 178 d.up. vol. 7).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. 194 d.up. vol. 7):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3.- Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul de Finanțe, prin martora Eleonora Caracota trimitea martorei Luminița Ghiță din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. 174 -177 d.up. vol. 7). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române” nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege; De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei”, iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului;

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate și să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman și de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române” prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic și de agrement) și un termen pentru realizarea lucrărilor, precum și un articol care să prevadă trecerea bunurilor în

domeniul public al statului și încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul și termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita Mărioara Nițu director general adj, Ministerul Finanțelor Publice. – Direcția Generală de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f.135 d.up. vol. 10), numitei Mădălina Gheorghe - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;
- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin Mădălina Gheorghe (f. 135 d.up. vol. 10) atrăgea atenția directorului general adj – numita Mărioara Nițu că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se stabili în mod concret nivelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depășește competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa 448489 (f. 183 -184 vol. VII d.up.), care cuprindea observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însușită și de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;
- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;
- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea.

Ministerul Justiției, prin adresa nr 2/84569 din 27.09.2013 (f. 179 – 180 vol. VII d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, printre altele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă și din codul de clasificare, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României și Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată și prin lege organică la care însuși prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998.
- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;
- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului Marian Ilie, având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. 20792/18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii 52/2003 privind transparența decizională;

- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;

- neconcordanță între suprafețele și denumirea bunurilor din extrasele CF și proiectul HG și nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa 70689 din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – f. 92 d.up. vol 8) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa 35709/MN/10.10.2013 (f. 183 -184 vol. VII d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transiterii insulei Belina și brațului Pavel este necesar un act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară 20792;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 și extrasele din Cartea Funciară.

Având în vedere observațiile formulate de către Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin secretarul general Marian Niculescu cât și prin inculpata secretarul de stat Sevil Shhaideh, a comunicat adresa nr. 76156/2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să își desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10:00, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. 149 -155 d.up. vol. 7).

Apreciată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția națională Anticorupție „Această ședință, prin modul cum a fost organizată și scopul ei, nu se încadrează nici activității de documentare prevăzute de Legea nr. 24/2000, nici activității de consultare preliminară interinstituțională reglementată de art. 15 din HG 561/2009. De altfel, nu s-a identificat nicio instituție reglementată de cele două acte normative, căreia să îi corespundă.

Vom conchide, astfel, că s-a încercat ca sub aparența unei întruniri cu caracter cât mai oficial, dar neprevăzute de actele normative ce reglementează elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative, reprezentanții ministerelor avizatoare invitați să participe să găsească o soluție satisfăcătoare intereselor pe care le-a avut M.D.R.A.P.”

Din nou constată Tribunalul București că organele de urmărire penală emit judecăți de valoare lipsite de fundament juridic interpretând, contrar dispozițiilor legale, orice împrejurarea în defavoarea inculpaților.

Or, Tribunalul București, contrar celor afirmate, consideră că inculpata Sevil Shhaideh și inculpata Stoian Ionela prin organizarea întâlnirii nu au făcut altceva decât să își respecte atribuțiile de serviciu reprezentând interesele autorităților administrației publice locale (art. 4, pct. II lit. e din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013) care justificau o preocupare concretă în preluarea imobilelor.

Fiind audiată martora Caracotă Eleonora (f. 36 – 39 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a precizat că se mai întâmplau cazuri în care să existe astfel de întâlniri prin care se cere sprijinul ministerelor avizatoare contând desigur și în importanta proiectului. Precizează martora că a participat și anul acesta de doua ori la astfel de întâlniri. În general întâlnirile vizau proiecte de lege care trec prin Parlament, dar au fost și situații în care întâlnirile au vizat proiecte de hotărâre de guvern.

De asemenea, martora Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a declarat că după ce se primeau observațiile ministerelor avizatoare acestea erau analizate de către titularul proiectului și din câte își amintește s-au purtat discuții și au fost întâlniri referitoare la proiectul de hotărârea de guvern ce viza transferul celor două imobile întrucât au fost formulate observații.

Totodată, constată Tribunalul București că deși se menționează existența unui interes direct a inculpatei în a promova hotărârea de guvern, numita Sevil Shhaideh nu a participat la întâlnirea anterior menționată.

Mai mult, deși nu se menționează în rechizitoriu, probele administrate în timpul cercetării judecătorești au demonstrat că inculpatele au organizat o întâlnire informală și cu reprezentanții Ministerului Justiției.

Fiind audiată Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Justiției a declarat că după câteva zile de la emiterea observațiilor reprezentanții Ministerului Dezvoltării au solicitat o întrevedere la cabinetul secretarului de stat Simona Maya Teodoroiu. Precizează martora că în cadrul întâlnirii a participat împreună cu numitele Zugravescu Mihaela, Matei Viorica și Simona Maya Teodoroiu, iar de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice erau mai multe persoane printre care le-a recunoscut pe inculpatele Sevil Shhaideh și Ionela Stoian. Precizează martora că au fost discutate punctual observațiile formulate de Ministerul Justiției și le-au transmis reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că transferul de proprietate al celor două imobile nu poate fi posibil prin proiectul prezentat întrucât fac acestea obiectul exclusiv al proprietății publice fiind bazine hidrografice.

Precizează martora că cei de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice susțineau ca cele două imobile pot fi transmise, însă Ministerul Justiției și-a menținut observațiile, motiv pentru care discuția nu a fost foarte lungă și s-a axat în principal pe acest punct al adresei. Problema majoră era că se bloca proiectul întrucât nu se primea avizul de la Ministerul Justiției. Precizează martora că au mai existat întrevederi și cu alți reprezentanți ai inițiatorilor, dar aceasta modalitate de lucru nu este des întâlnită.

Consideră Tribunalul București că o atitudine activă a inculpatelor în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu nu poate fi interpretată în defavoarea acestora.

În ceea ce privește legalitatea temeinică H.G. nr. 848/2013 reține Tribunalul București că adoptarea acesteia era necesară și „nu a reprezentat mijlocul prin care proiectul H.G. nr. 943/2013 ajungea realizabil”.

Astfel, contestă Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție temeinica hotărârii de guvern prin care celor două bunuri le-au fost modificate codurile de clasificare din 08.03.01, aferent Apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², cum este menționat în anexa 12 la HG 1705/2006, în codul de clasificare 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor și ostroavelor aferente apelor de suprafață fără însă a oferi niciun argument de specialitate.

Fiind audiată inculpata Sevil Shhaideh (f.116 – 120 d.i. vol. XI) a precizat că după semnarea notei de fundamentare, proiectul de act normativ cu toată documentația aferentă a fost transmisă Ministerului Mediului și Departamentului de Ape, în original, și avizatorilor Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Justiției, prin viza secretarului general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în copie. După transmiterea acestei forme ministerele avizatoare au transmis observații către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice care vizau în special regimul juridic, descrierea tehnică a imobilelor,

precum și solicitări privind condiții suplimentare ce se doreau a fi introduse în proiectul de act normativ.

Precizează inculpata că a constatat studiind dosarul de urmărire penală că a semnat o invitație către ministerele avizatoare, Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, în vederea clarificării observațiilor acestora, invitație pe care procurorul de caz a apreciat-o ca fiind în afara procedurilor legale. Tot din dosarul de urmărire penală a identificat aceeași invitație, cu același conținut către aceiași avizatori, dar cu semnătura secretarului general.

Consideră inculpata că metoda întâlnirilor tehnice a fost și este în continuare o practică ce se aplică în mod special cu privire la avizarea actelor normative scopul fiind inițierea și adoptarea unor proiecte de acte normative legale și constituționale. Precizează inculpata că niciodată nu a avut nimic de ascuns și nu s-a ferit în a participa și a organiza întâlniri tehnice cu privire la observațiile ministerelor avizatoare formulate în procedura avizării actelor normative.

Referitor la întâlnirea organizată la sediul Ministerului Justiției, precizează inculpata că din partea Ministerului Justiției, la nivel de secretar de stat a participat Maya Teodoroiu, iar din partea Direcției de avizare acte normative, martorele Matei Valerica Simion, Zugrăvescu Mihaela și Badara Mariana Cristina, cele care erau direct implicate în procesul de avizare a proiectului de hotărâre de guvern. Cel care a susținut punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice în cadrul aceste întâlniri a fost martorul Bălan Cătălin întrucât avea cunoștințele de specialitate fiind profesor de drept administrativ la Universitatea Iași și a argumentat raționamentul făcând trimitere la hotărâre de guvern similară, respectiv transferul din domeniul public al statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al județului Brăila și administrarea CJ Brăila, a Lacului Zăton. Din discuțiile cu doamnele de la Ministerul Justiției acestea au precizat că din punctul lor de vedere prioritară este descrierea din H.G. nr. 1705/2006 unde bunurile apar ca fiind bazine hidrografice, chiar dacă conform extraselor de carte funciară erau trecute în categoria „apelor stătătoare”. Concluzia la care s-a ajuns a fost că indiferent de actul normativ ce urma să fie promovat, lege sau hotărâre de guvern, descrierea tehnică a imobilelor trebuie corectată în sensul punerii în acord cu extrasele de carte funciară.

Precizează inculpata că nu a impus nivelul actului normativ, lege sau hotărâre de guvern, prin care cele două bunuri urmau să fie trecute în proprietatea Județului Teleorman fiind întocmit chiar un draft de proiect de proiect de lege în acest sens.

Mai mult, apreciază inculpata că stabilirea nivelului actului normativ prin care se transfera dreptul de proprietate bunurile nu intra în competențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, întrucât, în conformitatea cu hotărârea de organizare și funcționare a Ministerului Justiției, cel care analizează legalitatea și constituționalitatea proiectelor de acte normative este Ministerul Justiției.

În continuare, precizează că deoarece erau o serie de observații legate de descrierea tehnică a imobilelor, numitul Bălan Cătălin a întocmit trei adrese, cu același conținut: una către Ministerul Mediului, una către Departamentul de Ape și Păduri și una către Administrația Națională „Apele Române” din care a semnat-o doar pe cea adresată Administrației Naționale „Apele Române”.

Precizează inculpata că adresa către Administrația Națională „Apele Române” a fost transmisă prin toate metodele instituționale și conținea toate observațiile de ordin tehnic făcute de ministerele avizatoare, inclusiv cele ale Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice care, în calitate sa de coordonator al administratorului, făcuse observații legate de descrierea tehnică a imobilelor.

De asemenea, adresa conținea referiri inclusiv la codul de clasificare al imobilelor, cod stabilit prin Ordinul 1718 al Ministerului Finanțelor Publice și care nu corespundea realității înscrisă în documentele cadastrale.

Afirmă inculpata a considerat utilă adresă întocmită de martorul Bălan Cătălin precum și transmiterea acesteia către administratorul de drept care era singurul ce putea aprecia asupra oportunității actualizării informațiilor cu privire la descrierea tehnică a celor două imobile.

Susține că în legătura cu adoptarea H.G. nr. 858/2013 nu a avut nici un fel de implicare, inițiativa de a modifica descrierea tehnică a aparținut Administrației Naționale „Apele Române” prin cele două ministere coordonatoare, respectiv Ministerul Mediului și Direcția de Ape și Păduri.

Fiind audiată inculpata Stoian Ionela (f. 15 – 18 d.i. vol. XI) a precizat că a primit răspunsurile de la Ministerul Justiției și de la Ministerul Finanțelor Publice observând că acestea vizează aspecte de fond, cum ar fi actualizarea de date de inventar precum și gradul actului normativ ce trebuie adoptat, motiv pentru care l-a desemnat pe martorul Cătălin Bălan să aprofundeze puntele de vedere.

Precizează inculpata că a întocmit un proiect de lege l-a înaintat inculpatei Sevil Shhaideh, însă nu poate preciza dacă proiectul a fost întocmit înainte sau după întâlnirea ce a avut loc la Ministerul Justiției și afirmă că inculpata Sevil Shhaideh nu a manifestat reticență în a se promova un proiect de lege.

Susține că a avut loc o întâlnire la Ministerul Justiției cu reprezentanții instituției, la care a participat și inculpata Sevil Shhaideh, iar din partea Ministerul Justiției dna secretar de stat Maya Teodoroiu. Menționează că inculpata Sevil Shhaideh participa în mod uzual la aceste întâlniri, dar a fost singura data în care a participat la întâlniri referitoare la acest proiect.

Principalele discuții au vizat forța actului normativ ce trebuia avizat, cei de la Ministerul Justiției au constat că în conformitate cu inventarul centralizat și codul de clasificare, bunul face parte din categoria bazinelor hidrografice, și, având în vedere că bunul se regăsea în anexa 1 din Legea 213/1998, se află în proprietatea exclusivă a statului.

A susținut inculpata că cunoștea practica Ministerului Justiției de a considera că bunurile aflate în Anexa 1 din Legea 213/1998 fac parte din proprietate exclusivă a statului interpretare cu care nu era de acord, dar pe care acceptat-o.

Își amintește inculpata că în cadrul întâlnirii martorul Bălan Cristian a ridicat anumite probleme spunând că nu se poate stabili cu exactitate natura juridică a imobilelor întrucât există contradicții între ceea ce există în anexe, în cartea funciară și în codul de clasificare.

După întâlnirea cu reprezentanții Ministerul Justiției au concluzionat împreună că și în cazul inițierii unui proiect de lege este necesar a se proceda la actualizarea datelor referitoare la suprafață și la regimul juridic întrucât nu corespundeau cu mențiunile din cartea funciară unde erau notate ca fiind „ape stătătoare, nisipuri, teren neproductiv” etc.

Astfel, a fost întocmită o adresă de către martorul Cătălin Bălan către Ministerului Mediului pentru actualizarea datelor și precizează că exista și posibilitatea să se emită un singur act normativ unde inițial să se modifice datele și ulterior să se transmită imobilele însă a considerat inoportun a se proceda în acest sens.

A precizat martora că adresa întocmită a cuprins toate observațiile ministerelor și menționează că în toate întâlnirile informale, dar și din discuțiile martorul Bălan Cristian cu cei de la Administrația Națională „Apele Române” s-a susținut că ceea ce este înscris în cartea funciară nu corespunde cu ceea ce este trecut în codul de clasificare.

Afirmă că martorul Bălan Cristian s-a ocupat de proiect întrucât era asistent universitar, profesor de drept administrativ și putea să exprime un punct de vedere avizat. Precizează că

adresa a fost întocmită de numitul Bălan Cristian, nu de inculpata Sevil Shhaideh, iar competența de a se pronunța asupra codului de clasificare și asupra denumirii bunurilor aparține Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și Administrației Naționale „Apele Române” care are angajați ce dețin cunoștințele necesare în domeniu.

Constată așadar Tribunalul București că inculpatele Sevil Shhaideh și Stoian Ionela nu au avut nicio implicare în întocmirea adresei din data de 21.10.2013, prin care Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înaintat o solicitare fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române”.

Mai mult, deși se afirmă că inculpata Sevil Shhaideh a insistat în promovarea unui proiect de hotărâre de guvern constată Tribunalul București că, urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a întocmit în draft un proiect de lege în vederea adoptării. (f. 156 - 173 vol. VII d.up.) aspect care infirmă concluzia organelor de cercetare penală.

Or atitudinea reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a fost una normală fiind necesar ca datele de ordin tehnic se fie modificate întrucât datele din cărțile funciare nu corespundeau cu cele din inventarul centralizat al bunurilor.

Revenind la temeinicia H.G. nr. 848/2013 prin care au fost modificate codurile de clasificare fiind audiat martorul Avram Dorin (f. 273 d.i. vol. 10) din cadrul Administrația Națională „Apele Române” a precizat că în 2011 s-au stabilit noi clasificări, prin ordinul nr. 1718/2011 al Ministerului Finanțelor Publice, anexa 3. Astfel, a fost introdus un nou cod de clasificare 8.03.02 aferent insulelor, brațelor și ostroavelor, iar bunurile conform a ceea ce se afla înscris în inventar erau un braț și o insulă.

Precizează martorul că atunci când a fost adoptat ordinul Ministerului Finanțelor Publice un angajat al Administrației Naționale „Apele Române” a fost chemat la Ministerul Finanțelor Publice unde a operat direct pe calculator schimbările, însă dintre toate bunurile, aproximativ 8 dintre acestea nu au fost modificate, printre care și cele două bunuri, rămânând înscris cu un cod eronat respectiv 0.803.01 și mențiunea „BH Dunăre”.

Afirmă martorul că există, din cunoștințele sale, 8 ostroave și brațe, care au în fața denumirii „BH Dunăre” toate aflate în administrarea ABA Argeș – Vedea, aspecte pe care le-a sesizat la ABA Argeș – Vedea pentru a fi modificate. La celelalte administrații niciunul dintre ostroave sau insule care se află pe Dunăre și sunt inventariate distinct nu au cuprinsă sintagma „BH Dunăre” înainte de denumire. Precizează martorul că toate bazinele hidrografice au poziții distincte în inventar în funcție județe, astfel încât nu este corect a specifica în denumirea imobilelor ce fac parte din categoria ostroavelor, insulelor și brațelor sintagma „BH Dunăre” întrucât ele nu se numesc așa.

De asemenea, martorul Moise Mihai (f. 271 d.i. vol. 10) din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” a precizat că modificarea codului 8.03.01 în 8.03.02 este una corectă întrucât codul 8.03.01 aparține albiei minore cu lungimea de 5 Km, bazinelor hidrografice ce depășesc suprafețe mai mari de 10 Km, fiind specifică râurilor și Dunării.

Consideră că clasificarea 0.803.02 - (insule, brate, ostroave) este corectă întrucât este una specială care defalca bunurile în diguri, insule, lacuri, iar în conformitate cu legislația nu există o altă posibilitatea de a le include decât în această categorie.

La termenul din data de 19.10.2021 Tribunalul București a emis o adresă către Agenția Națională Apele Române în vederea comunicării dacă codul de clasificare prezent al bunurilor imobile (insula Belina și brațul Pavel), este corect sau nu; când a fost introdus codul 8.03.02 și

cum s-a procedat în momentul introducerii acestui cod (având în vedere declarația martorului Avram Dorin conform căreia un angajat al Agenției naționale Apele Române s-a deplasat la Ministerul Finanțelor Publice pentru a face modificările în baza de date); în cazul în care s-a apreciat că nu este corect codul de clasificare, să precizeze ce măsuri au fost luate pentru modificarea acestuia, din 2013 până în prezent; să se indice exemple cu bunuri asemănătoare cu precizarea codului de clasificare și denumirea (să se precizeze dacă acestea au codul de clasificare 8.03.02 și dacă conțin mențiunea „bh Dunăre”).

Prin adresa Administrației Naționale „Apele Române” nr. 27257/09.12.2021 (f.39. d.i. vol. 11), transmisă către instanță, Administrația Națională „Apele Române” a afirmat că anterior publicării Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1718/2021 pentru bunurile de natura „insule, brațe și ostroave aferente apelor de suprafață” nu exista un cod distinct.

După publicarea ordinului a fost alocat bunurilor codul 8.03.02 și întrucât nu exista un sistem informatizat securizat la nivelul fiecărui ordonator principal/administrator de bunuri din domeniul public al statului care să permită corectarea și operarea modificărilor, angajații Administrației Naționale „Apele Române” se deplasau la sediul Ministerului Finanțelor Publice pentru a opera modificările. În acest sens s-au operat modificările intervenind erori, printre care și cu privire la aceste bunuri, în sensul în care unele date nu corespundeau realității faptice.

Apreciază că codul de clasificare 8.03.02 este corect nefiind necesară o intervenție din momentul adoptării H.G. 848/2013

Totodată, a fost depusă o listă cu bunuri similare care nu au înscrise în fața denumirii sintagma „BH Dunăre”.

Concluzionează Tribunalul București că modificarea codurilor de clasificare și a denumirii a fost una corectă, iar acțiunile inculpatelor Sevil Shhaideh și Stoian Ionela nu demonstrează incidență intenției directe cum în mod eronat a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Ulterior adoptării H.G. 848/2013 în ședința de guvern din 06.11.2013 la data de 20.11.2013, prin adresa 76156/20.11.2013 (f. 75, f. 74 f. 83 d.up. vol. 8), Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri și Piscicultură și Ministerului Justiției, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate și cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării și comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Prin aceeași adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern și ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Justiției având nr. 84569/3/21.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Finanțelor Publice sub nr. 449397/22.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice sub nr. 77840/21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele

Române", în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale" Apelor Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa 4/84569 din 25.11.2013 Ministerul Justiției (f. 79 – 82 d.up. vol. 7) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că își mențin în parte observațiile și propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- față de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării și corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Județean Teleorman cu privire la existența unei sarcini (...) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul județean să se pronunțe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum și faptul că se subrogă în drepturile și obligațiile administratorului actual al bunului.

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2..

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota 77840/LH/25.11.2013, în care a fost menționat că luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcțiile de specialitate și ținând cont că acesta întrunește condițiile de legalitate, Direcția Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog Social propune avizarea acestuia (f. 68 vol. 8 d.up.).

Având în vedere observațiile făcute de Ministerul Justiției, proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare vor suferi modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) fiind comunicate Ministerului Finanțelor Publice (f. 233 vol. 10 d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv și de agrement „Dunăre – Belina - Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale" Apelor Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea și Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române” își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Ministerului Finanțelor Publice va formula următoarele răspunsuri:

1. Adresa 449407/25.11.2013 din data de 25.11.2013, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – secretar general Marian Niculescu, prin care semnala (f. 201 vol. 10):

- existența unui contract de încheiere și necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile Administrația națională „Apele Române”;

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului a fost stabilit prin OUG nr. 107/2002;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa nr. 448.489/2013. Se restituia originalul neavizat de Ministerul Finanțelor Publice cu rugămintea ca la definitivarea acestuia să se țină seama de aceste observații.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern și introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între „Apele Române”- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea și Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte”.

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă 449407 (f. 215 d.up. vol. 10), întocmită la 26.11.2013, ora 11:13, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - Daniel Chițoiu și pe ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării insulei Belina și brațului Pavel prin H.G. și propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P. 449407/2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul, menționând (f. 207 d.up. vol. 10):

