ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI - SECȚIA I PENALĂ

DOSAR NR. 22120/3/2018

SENTINȚA PENALĂ NR. 421
Şedința publică din data de 21.04.2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: DARI BOGDAN ALEXANDRU
GREFIER: POPESCU VLAD-ROBERT

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror **Ghiță Bogdan**.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, privind pe inculpații:

1. **GÂDEA ADRIAN-IONUȚ** sub aspectul săvârşirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. şi a participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000 raporatat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (*trei acte materiale*), cu aplicarea art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 C.pen.

2. **SHHAIDEH (fosta Sumanariu/ Geambec) SEVIL**, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3. **STOIAN (fostă Vasile) IONELA**, sub aspectul săvârşirii complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 48 alin. 1 C.pen. raporat la art. 297 alin. 1 C.pen. raportat la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen..

4. **GHEORGHIU MARIANA SANDA**, sub aspectul săvârşirii infracțiunii de *fals intelectual* prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 C.pen.;

5. **GUŞĂ (*fostă Milcică*) RODICA**, sub aspectul săvârşirii_infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (*trei acte materiale*) prevăzută de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 5 C.pen..

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul din data de 25.01.2022, poziţiile procesuale adoptate de către părţi şi de reprezentantul Ministerului Public fiind expuse în încheierea de şedinţă pronunţată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, dată la care instanţa a amânat pronunţarea la 24.03.2022, şi ulterior la 21.04.2022, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

1. Prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

a. Gâdea Adrian-Ionuţ, fiul lui Anghel şi al Georgetei (...), sub aspectul săvârşirii:

- complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. . şi art. 183 C.pen.;

şi a

- participaţiei improprii în modalitatea complicităţii în formă continuată la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen.;

totul cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. şi art. 5 C.pen..

b. Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil (...), căsătorită, studii superioare de lungă durată, fără antecedente penale, sub aspectul săvârşirii:

- infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. Stoian (fostă Vasile) Ionela, fiica lui Gheorghe şi a Anei (...), sub aspectul săvârşirii:

- complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

d. Gheorghiu Mariana Sanda (...), sub aspectul săvârşirii:

- infracţiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

e. Guşă (fostă Milcică) Rodica (...), sub aspectul săvârşirii:

infracţiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.;

2. În esenţă, prin actul de sesizare s-a reţinut următoarea situaţie de fapt şi drept:

a. Inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ, în perioada iunie 2013 – septembrie 2013, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, cu intenţie, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reţinută în sarcina inculpatei Sevil Shhaideh, prin aceea că: a promovat un proiect de hotărâre de consiliu judeţean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina şi Braţul Pavel în proprietatea UAT Teleorman şi administrarea Consiliului Judeţean Teleorman, a iniţiat un proiect de hotărâre de guvern reţinând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoştinţă despre încălcarea dispoziţiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituţia României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înfiinţarea Administraţiei Naţionale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, a solicitat ANAR avizarea favorabilă a acestui transfer, a ignorat existenţa extraselor cărţii funciare care conţineau sarcinile S.C. TEL DRUM, a coordonat înlocuirea acestora cu nişte extrase de carte funciară noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere, şi-a însuşit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către M.D.R.A.P. documente emanând de la CJ Teleorman în formă de proiect, unele nesemnate şi în lipsa adoptării unei HCJ. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieşite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere şi care trebuia încasată de bugetul de stat, precum şi un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din preţul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar şi o vătămare a drepturilor şi intereselor legitime atât ale statului, cât şi ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile şi a digurilor. Corelativ Judeţul Teleorman a obţinut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui şi 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafeţe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcţii împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleşteu numit apă stătătoare şi 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întruneşte condiţiile de tipicitate sub aspect obiectiv şi subiectiv ale complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Fapta inculpatului Gâdea Adrian Ionuţ care, la data de 23.01.2014, în calitate de preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, a invitat S.C. TEL DRUM S.A. şi pe numitul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Marian Ilie să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 10:00, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor HG 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul Dumitrescu Mircea a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina şi brațul Pavel, fără organizarea unei licitații şi fără inițierea şi parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, şi contractul nr. 3: 738.311,524 lei, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. TEL DRUM S.A. de 4.182.990,566 lei şi numitul Marian Ilie de 738.311,524 lei, întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective şi subiective ale participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. şi art. 5 C.pen..

b. Inculpata Sevil Shhaideh, funcționar public, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 şi art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului Gâdea Adrian Ionuț şi actele de complicitate concomitentă ale inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare şi a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor pârți din imobilele Insula Belina şi Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, şi nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea 24/2000 şi art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieşite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere şi care trebuia încasată de bugetul de stat, precum şi un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar şi o vătămare a drepturilor şi intereselor legitime atât ale statului, cât şi ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile și a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui și 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleşteu numit apă stătătoare şi 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv şi subiectiv ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

c. Inculpata ***Stoian (fostă Vasile) Ionela***, în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul şi Relații Internaționale, cu intenție, a ajutat la fapta prevăzută de legea penală reținută în sarcina inculpatei Sevil Shhaideh, prin aceea că a reținut în mod vădit contrar legii legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va numi H.G. 943/2013, nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, nu a respectat reglementările privind circuitul de avizare, a contribuit la crearea unei reprezentări false M.F.P. şi M.J. referitor la sarcinile imobilelor şi subrogarea în drepturi şi obligații, având cunoştință despre încălcarea flagrantă în cadrul procedurii de elaborare, adoptare, avizare P.H.G. 943/2013 a dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer, aspect semnalat în repetate rânduri de către Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieşite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere şi care trebuia încasată de bugetul de stat, precum şi un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar şi o vătămare a drepturilor şi intereselor legitime atât ale statului, cât şi ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile şi a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui şi 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleşteu numit apă stătătoare şi 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Fapta astfel descrisă întrunește condițiile de tipicitate sub aspect obiectiv şi subiectiv ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.P. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

d. Fapta inculpatei Guşă Rodica, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

ajutorul numitei Diaconu Alexandrina Anduța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 şi art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, a întocmit referatul nr. 29145/16.09.2013 adresat registratorului-şef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. 20792 şi 20793 - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011, deşi nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- a întocmit referatul din data 16.09.2013 în care a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deşi nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- şi ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita Gheorghiu Mariana Sanda a întocmit şi semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului şi a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deşi nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C.Civ., nefiind săvârşită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr 20792 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanție şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10784/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 8/18.02.2011 emis de ANAR (S.C. Tel Drum S.A., act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011)", precum şi al notării nr 28029 din 5.09.2013, privind "act adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 8/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

- cartea funciară nr 20793 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanței şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10782/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 9/18.02.2011 emis de ANAR (act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 9/18.02.2011", precum şi al notării nr 28030 din 5.09.2013, privind "actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 9/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

încheiere care a fost comunicată părților şi a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr 20792 şi 20793 Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deşi în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 şi 9/2011, precum şi a extraselor de carte funciară eliberate,

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective şi subiective ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

e. Fapta inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, cu intenție, în data de 16.09.2013, beneficiind de ajutorul numitei Diaconu Alexandrina Anduța, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare, împreună cu numita Guşă Rodica a întocmit şi semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cadastrului şi a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deşi nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., nefiind săvârşită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr 20792 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanței şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10784/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 8/18.02.2011 emis de ANAR (S.C. Tel Drum S.A., act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011", precum şi al notării nr 28029 din 5.09.2013, privind "actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 8/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

- cartea funciară nr 20793 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanței şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10782/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 9/18.02.2011 emis de ANAR (act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 9/18.02.2011", precum şi al notării nr 28030 din 5.09.2013, privind "actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 9/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

încheiere care a fost comunicată părților şi a intrat în circuitul civil, producând consecințe juridice constând în alterarea cuprinsului cărții funciare nr 20792 şi 20793 Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deşi în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 şi 9/2011, precum şi a extraselor de carte funciară eliberate,

întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective şi subiective ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

3. Au fost menționate următoarele mijloace de probă:

Pentru inculpatele Sevil Shhaideh şi Stoian (fostă Vasile) Ionela:

- adresa nr.20/15465 MB din 31.08.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite Nota de fundamentare ce stă la baza elaborării HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, împreună cu avizul Consiliului Legislativ nr. 1081/08.08.2006 şi anexa nr.12 privind Inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, referitoare la Insula Belina si Brațul Pavel (filele 1 – 6, vol.5);

- adresa nr.20/14265 MB din 09.08.2017 a Secretariatului General al Guvernului privind notele referitoare la analiza activității Administrației Naționale Apele Române din perioada 2008-2013 (filele 7-8 vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 24.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului privind ordinea de zi a şedinței Guvernului din 27.11.2013 şi adresele către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene, Ministerul Mediului şi Ministerul Apelor şi Pădurilor (filele 9-22 vol.5);

- hotărârea nr.561/10.05.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum şi a altor documente în vederea adoptării/aprobării (filele 23 – 42, vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 12.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite, în copie certificată, Hotărârea Guvernului nr.943/2013 privind transmiterea unor părți de imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale "Apele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Române" , în domeniul public al judeţului Teleorman şi în administrarea Consiliului Judeţean Teleorman, precum şi darea în administrarea Consiliului Judeţean Teleorman a unor părţi de imobile aflate în domeniul public al statului şi administrarea Administraţiei Naţionale "Apele Române", împreună cu anexele 1 şi 2 şi toată documentaţia care a stat la baza adoptării acesteia (filele 43 – 83, vol.5);

- adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 a Secretariatului General al Guvernului, prin care transmite, în original, punctele de vedere ale Ministerului Apelor şi Pădurilor, Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene şi Ministerului Mediului, cu privire la Hotărârea Guvernului nr.943/2013 (fila 84, vol.5),

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Apelor şi Pădurilor, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 85-86, vol.5);

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 87 – 279, VOL.5);

- punctul de vedere, în original, al Ministerului Mediului, transmis cu adresa nr.20/12544 MB din 27.07.2017 (filele 280 – 402, vol.5);

- adresa nr.20/16493 MB din 18.09.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite agenda reuniunii de lucru pregătitoare din data de 26.11.2013 (ce conţine proiectul Ordinii de zi a şedinţei Guvernului României din data de 27.11.2013), situaţia proiectelor de acte normative sau alte documente transmise la Secretariatul General al Guvernului şi neincluse pe Ordinea de zi a şedinţei Guvernului României din data de 27 noiembrie 2017, lista proiectelor de acte normative şi a documentelor de politici publice pentru care se demarează procedura de avizare şi lista proiectelor de acte normative supuse procedurilor de transparenţă decizională şi solicitări de participare la reuniunea de lucru pregătitoare din aceeaşi dată (filele 1-81, vol.6);

- copii certificate înscrisuri aflate la baza HG nr.943/2013 (filele 82-121, vol.6);

- adresa nr.20/16088 MB din 11.09.2017 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite agenda reuniunii de lucru pregătitoare din data de 04.11.2013 (ce conţine proiectul Ordinii de zi a şedinţei Guvernului României şi situaţia Proiectelor de acte normative sau alte documente transmise la Secretariatul General al Guvernului şi neincluse pe Ordinea de zi a şedinţei Guvernului României), lista proiectelor de acte normative şi a documentelor de politici publice pentru care se demarează procedura de avizare şi lista proiectelor de acte normative supuse procedurilor de transparenţă decizională şi solicitări de participare la reuniunea de lucru pregătitoare din aceeaşi dată (filele 122-218, vol.6);

- adresa nr.20/5321 din 23.03.2018 a Secretariatului General al Guvernului prin care transmite persoanele participante la reuniunea de lucru pregătitoare din datele de 04.11.2013 şi 26.11.2013(filele 219-222, vol.6);

- adresa nr.20/18686 R.B. din 19.10.2017 a Secretariatului General al Guvernului, prin care transmite, urmare solicitării D.N.A. din 17.10.2017, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, toată documentaţia care a stat la baza adoptării H.G. nr. 209/2012 (filele 224-282, vol.6);

- adresa Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene nr. 104779/31.08.2017 privind următoarele documente: ordinul nr.l850/09.05.2017 al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administraţiei publice, adresa nr.92763 din 27.07.2017 a Direcţiei Generale Management Financiar, Resurse Umane şi Administrativ cu privire la stocarea corespondenţei electronice şi corespondenţa electronică a d-nei Luminiţa Ghita din 25.09.2013, 27.11.2013 si 10.12.2017 (filele 1 -21, vol.7);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- documentele ce au stat la baza adoptării HG nr.943/2013 în şedinţa Guvernului din 27.11.2013 transmise de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene prin adresa nr.92798/27.97.2017 (filele 22-217, vol.7);

- adresa nr. 102549/24.08.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene către DNA (filele 218 – 223, vol.7);

- adresa nr.l 1093/19.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene către DNA şi documentele ataşate, certificate pentru conformitate cu originalul (filele 224 – 346, vol.7);

- adresa nr.l08816/12.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene către DNA (fila 347, vol.7);

- adresa nr.l32171/TD/25.08.2017 a Ministerului Mediului către DNA (fila 348, vol.7);

- adresa nr.l 14684/27.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene către DNA privind adresa nr.8996/26.07.2013 a Consiliului Judeţean Teleorman referitoare la proiectul de act normativ privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administraţia Naţională "Apele Române", în proprietatea publică a judeţului Teleorman si administrarea Consiliului Judeţean Teleorman si documentele din arhiva aplicaţiei de registratură a MDRAP (filele 349 – 443, vol.7);

- adresa 115808/DJRP/08.09.2017 a Min. Mediului referitoare la H.G. 858/08.09.2013 şi anexe (filele 1 -25, vol.8);

- adresa 32327/TD/l9.09.2017 a Min. Mediului referitoare la circuitul procesului decizional pentru adoptarea HG 858/2013 şi anexe, (26 - 56, vol.8);

- adresa nr. 31954/TD/28.07.2017 a Min. Mediului referitoare la documente privind HG nr. 943/27.11.2013 şi anexe (filele 57 - 172, vol.8);

- adresa nr. 24014/28.07.2017 a Min. Apelor şi Pădurilor referitoare la HG nr. 943/2013, (filele 173 - 178, vol.8);

- adresa nr. 32487/28.09.2017 a Min. Mediului referitoare la datele de identificare al lui Cociu Adriana Elisabeta (filele 179-181, vol .8);

- adresa nr. 32487/TD/28.07.2017 a Min. Mediului referitoare la avizarea proiectului de hotărâre, concretizat în HG nr. 943/27.11.2013 şi anexe (fila 182, vol.8);

- adresa nr. 32171/TD/07.09.2017 a Min. Mediului (filele 183 - 184, vol.8);

- adresa nr. 31868/19.07.2017 a Min. Mediului referitoare la construirea hidrocentralei Turnu Măgurele - Nicopole şi anexe (filele 185 - 192, vol.8);

- adresa nr. 32487/TD/27.09.2017 a Min. Mediului referitoare la procesul de coinițiere şi avizare privind adoptarea HG nr. 943/27.11.2013 şi anexe (filele 193-322, VOL.8);

- adresa nr. 25615/TD/20.03.2018 a Min. Mediului referitoare la proiectul de HG nr. 943/27.11.2013 şi anexe,file din registre (filele 323 - 330, VOL.8);

- adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiţiei, urmare a solicitării D.N.A. privind transmiterea documentaţiei integrale din dosarele aflate în arhiva Ministerului Justiţiei, referitoare la H.G. nr. 943/2013 şi H.G. nr. 858/2013, în cadrul întregului circuit al procesului decizional pentru adoptarea acestor două hotărâri ale Guvernului, în fotocopie (filele 1- 2, vol.9);

- înscrisurile aferente H.G. nr. 943/2013, în copie conformă cu originalul, cuprinzând 55 file, transmise şi individualizate prin adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiţiei (filele nr. 3-57, vol.9);

- adresa nr.2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiţiei, urmare a solicitării D.N.A. privind transmiterea documentaţiei integrale din dosarele aflate în arhiva Ministerului Justiţiei,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

referitoare la H.G. nr. 943/2013 şi H.G. nr. 858/2013, în cadrul întregului circuit al procesului decizional pentru adoptarea acestor două hotărâri ale Guvernului, în original (filele 58-59, vol.9);

- înscrisurile aferente H.G. nr. 858/2013, în copie conformă cu originalul, cuprinzând 78 file, transmise şi individualizate prin adresa nr. 2/72304 din 24.08.2017 a Ministerului Justiției (filele nr. 60-137, vol.9);

- adresa nr. 2/27033 din 27.03.2018 a Ministerului Justiției, urmare a solicitării D.N.A, privind copia emailului transmis de către Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice la Ministerul Justiției şi a unei copii de la pagina 2 a adresei nr. 36721/MN/2013 transmise prin fax în data de 06.11.2013, ora 14:08, în legătură cu dosarul proiectului de H.G. nr. 858/2013, în original (filele nr. 138-139, vol.9);

- înscrisurile aferente, în copie conformă cu originalul, transmise şi individualizate prin adresa nr. 2/27033 din 27.03.2018 a Ministerului Justiției, respectiv copie email, împreună cu ataşamentele, primit la Ministerul Justiției în data de 05.11.2013, orele 17:03, redirecționat la orele 18:11, în vederea analizării copiei proiectului de HG, transmis în forma electronică (filele 140-149, VOL.9);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr.10456/25.08.2017 privind înscrisurile emise în cadrul procesului decizional care au stat la baza adoptării HG nr.858/2013, identificate în Fondul Arhivistic al ministerului (filele 1 – 132, vol.10);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr.9816/27.07.2017 privind proiectul de hotărâre a Guvernului referitor la transmiterea unor părți de imobile din domeniul public al starului şi din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum şi darea în administrarea Consiliului Județean Teleorman a unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului şi administrarea Administrației Naționale "Apele Române" (filele 133 – 244, , vol.10);

- adresa Ministerului Finanțelor Publice nr. 101122/05.03.2018 şi documentele anexate conform opisului (filele 245 - 260, vol.10);

- adresa nr.6435 din 20.06.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite lista cu situația juridică a bunurilor imobile, proprietate publică a județului Teleorman (filele 1 – 10, vol.11);

- răspunsul primit de la Ministerul Apelor şi Pădurilor nr. 4787/ADP/27.12.2017, în completarea documentelor transmise prin adresa înregistrată la D.N.A. în data de 15.12.2017, în legătură cu efectuarea expertizei tehnice judiciare, dispusă prin ordonanța din 28.08.2017 a D.N.A., prin care se transmit documentele puse la dispoziție de Ministerul Mediului, prin adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor şi Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017 (filele 1-2, vol.23);

- adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor şi Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017(filele 3-4, vol.23);

- adresa de la Direcția Economico Financiară din cadrul Ministerului Mediului cu nr. 132137/18.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 5-6, vol.23);

- dosar nr. 306/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică

- serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative privind materialele şedințelor de Guvern din noiembrie 2013, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 7-216, VOL.23);

- dosar nr. 352/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative privind proiectul de H.G. privind transmiterea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcţiune şi casare a unor bunuri imobile aflate în administrarea ANAR, H.G. privind modificarea şi completarea descrierii tehnice, adresele unor bunuri imobile aparţinând domeniului public al statului aflate în administrarea ANAR, ABA Jiu, ABA Olt, ABA Argeş-Vedea, ABA Buzău-Ialomiţa, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 217 - 416, VOL.23);

- Dosar nr.23/2015 al Ministerului Mediului - Direcţia Generală Juridică - Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.681/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale "Apele Române" - Administraţia Bazinală de Prut - Bârlad, instituţie publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 1-112,VOL.24);

- Dosar nr.24/2015 al Ministerului Mediului - Direcţia Generală Juridică - Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.682/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale "Apele Române" - Administraţia Bazinală de Apă Exploatarea Complexa Stânca-Costeşti şi \ Institutul Naţional de Hidrologie şi Gospodărire a Apelor, instituţie publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 113 – 143,VOL.24);

- Dosar nr.29/2015 al Ministerului Mediului - Direcţia Generală Juridică - Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative : Propuneri proiect acte normative promovate de ministru: HG nr.695/2015 privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale "Apele Române" - Administraţia Bazinală de Someş - Tisa, instituţie publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, prevăzute în anexa nr.12 la HG nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (filele 144-214,VOL.24);

- Dosar nr.263/2013 al Ministerului Mediului - Direcţia Generală Juridică - Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative : Ordinul ministrului r. mediului şi schimbărilor climatice nr.89/2013 pentru aprobarea "Metodologiei privind alocarea certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră din Rezerva pentru instalaţiile nou-intrate, pentru instalaţiile nou-intrate, pentru instalaţiile cu modificări semnificative de capacitate şi pentru instalaţiile care îşi încetează parţial sau total funcţionarea (închideri) pentru perioada 2013-2020" şi proiectul OM de modificare a OM nr.3420/2012 privind procedura de emitere a autorizaţiei privind emisiile de gaze cu efect de seră (OMMSC nr.2970/2013) (filele215-375,VOL.24);

- Dosar nr.276/2013 al Ministerului Mediului - Direcţia Generală Juridică - Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative : Proiectul de hotărâre a Guvernului privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice prin Administraţia Rezervei Biosferei "Delta Dunării" (filele 376-538,VOL.24);

- Corespondenţă nr. 4560/ADP/14.12.2017 a Ministerului Apelor şi Pădurilor privind documentele solicitate în scopul efectuării expertizei tehnice judiciare topograflcă-cadastrală-geodezică-hidrotehnică-evaluare imobiliară şi adresa Administraţiei Naţionale Apele Române nr. 10870/14.12.2017 cu documentele anexate conform borderoului (filele 1 – 327, VOL. 25);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Răspunsul nr.14787/13.12.2017 primit de la Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman (filele 1 – 4, VOL.26);

- înscrisurile transmise cu răspunsul nr.14787/13.12.2017 al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman, respectiv Anexa nr. 4 la procedura stabilită prin ORDINUL nr. 1.798 din 19.11.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 808 din 27.11.2007, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv copie a solicitărilor precum şi întreaga documentație ce a stat la baza emiterii actelor de reglementare emise de către APM Teleorman în perioada 2010-2017 în zona amplasamentelor Insula Belina şi Brațul Pavel (filele nr. 5-356, VOL.26);

- Adresa nr.73405/17.07.2017 a S.C. HIDROELECTRICA S.A. prin care înaintează documente conform opisului (filele 1 – 5, VOL. 27);

-Notă privind valorificarea "Activelor incerte" din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele preluate din organizarea de şantier a F.E. Turnu Măgurele, înregistrat sub nr. 3697/02.04.1998 (filele 6-61, VOL. 27);

- Vânzare active incerte din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele aferente organizării de şantier a F.E. Turnu Măgurele (filele 62-350, VOL. 27);

- CHE Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (filele 5-14, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (1993) (filele 15-24, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Nicopole. Cartogramă Etapa I+II. Ridicări Topo (iulie 1993) (filele 25 - 33, VOL.28);

- Studiu de cartare statională si de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 1 (1997-1998) (filele 34 - 49, VOL.28);

- Studiu de cartare statională si de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 2 (1998) (filele 50 - 78, VOL.28);

- Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Măgurele -Nicopole (1998). Cartogramă (filele 79 - 89, VOL.28);

- Proiect în vederea elaborării cartogramelor cu imobilele aflate în administrarea F.E. Râmnicu Vâlcea. Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Maturele -Nicopole. Cartogramă (1998) (filele 90- 116, VOL.28);

- Notă privind aprobarea disponibilizării unor suprafețe de teren către Consiliul local al comunei Seaca, județul Teleorman (filele 117 - 207, VOL.28);

- Complex hidrotehnic Turnu Măgurele. Documente referitoare la terenuri (copii xerox) (filele 208 - 299, VOL.28);

- CH. Turnu Măgurele -Nicopole. Documente referitoare la unele măsuri organizatorice (copii xerox): Decret C.S. al Republicii Socialiste România privind aprobarea unor măsuri tehnico-organizatorice necesare în vederea condițiilor de realizare a obiectivului de investiții "Complexul Hidrotehnic Turnu Măgurele - Nicopole", Proiect de decret C.S. al R.S.R. privind aprobarea notei de comandă şi a proiectului de execuție, A.C.H. Cerna. Şantierul Sud Turnu Măgurele. Documentație privind cheltuielile cu sporul de şantier acordat muncitorilor nelocalnici (memoriu justificativ şi devize analitice) (filele 300 - 330, VOL.28);

- Consiliul Legislativ — Serviciul de Relații Externe, Protocol, Presă, Petiții şi Relații cu Publicul nr. R263/19.02.2018 de înaintare a unor acte normative (filele 32-155, VOL. 32);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Răspuns Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit şi Acvacultura nr. 7432/10.08.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 156-174, VOL.32);

- Răspuns Primăria Comunei Seaca nr. 1563/14.12.2017 de transmiterea informațiilor solicitate (filele 175-215, VOL. VOL.32);

- Răspunsuri Monitorul Oficial R.A nr. 2291/5.03.2018 şi 5231/11.05.2017 (filele 263-266, VOL.32);

- Răspuns Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale -Direcția Generală Pescuit nr. 310636/16.06.2017 de comunicare a unor informații (filele 267-268, VOL.32);

- Ministerul Energiei nr. 141851/31.08.2017 (filele 280-281, VOL.32);

- Răspuns Hidroelectrica SA Bucureşti nr. 87211/31.08.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 293-297, VOL.32);

-Răspuns Distribuție Oltenia ROI0/74824/14.12.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 298-436, VOL.32);

- Adresa nr. 4785/26.10.2017 a Europrotect Security SRL referitoare la documente privind relațiile contractuale cu Tel Drum SA (filele 1-76, VOL. 34);

- Adresa nr. 5558/07.12.2017 a Europrotect Security SRL referitoare la documente privind relațiile contractuale cu Tel Drum SA (filele 78-136, VOL. 34);

- Adresa Curții de Apel Bucureşti din 13.03.2018 referitoare la dosarul nr. 5564/2/2012 al acestei instanțe, Secția a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal (filele 168 - 204, VOL. 34);

- Înscrisuri depuse de Caracota Eleonora, corespondență, note de fundamentare, hotărâre de guvern, note de la Ministerul Finanțelor Publice, proiect de hotărâre de guvern, Anexa la HG nr. 858/2013, extrase CF, HCJ Teleorman nr. 125/26.07.2013 şi adresă către Instituția Prefectului Teleorman, Hotărârea nr. 9/15.07.2013 a ANAR, în legătură cu transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea ANAR în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman (filele 235-376, VOL.35);

- Adresa nr.113109 din 22.09.2017 a Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene prin care transmite, următoarele documente:

- Regulamentul de organizare şi funcționare a Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice aprobat prin Ordinul nr.2050/05.06.2013 (filele 1-335, VOL.36);

- Regulamentul de organizare şi funcționare a Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice aprobat prin Ordinul nr.3258/23.10.2013 (filele 336 – 635, VOL.36);

- Ordonanță de delegare din 10.10.2017 (fila 1, VOL.37);

- Ordonanță de ridicare de obiecte şi înscrisuri din 10.10.2017 (fila 2, VOL.37);

- Proces-verbal din 11.10.2017 (filele 3 -13 0, VOL.37);

- Autoritatea Aeronautică Civilă Română nr. 27744/23.10.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 131-193, VOL.37);

- Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 307315/02.11.2017 de comunicare a informațiilor solicitate (filele 194-196 , VOL.37);

- Ordonanță de delegare din 12.10.2017 - fila 197 Ordonanță de ridicare de obiecte şi înscrisuri din 12.10.2017 (fila 198 , VOL.37);

- Adresă către Serviciul Teritorial Braşov nr. 884/11/2017 din 13.10.2017 de înaintare a actelor procedurale efectuate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Braşov (filele 199-217 , VOL.37);

- Adresă Ministerul Apărării Naționale-Statul Major al Apărării, UM 02583 Bucureşti nr. A-6586/31.10.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (fila 218, VOL.37);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Adresă Ministerul Apărării Naționale-Direcția Generală Juridică nr. 10552/20.10.2017 (fila 219, VOL.37);

- Adresă Ministerul Apărării Naționale-Statul Major al Apărării nr. N2440/10.11.2017 de comunicare a situației zborurilor executate în spațiul aerian aferent zonei municipiului Turnu Măgurele-comuna Seaca, astfel cum a fost solicitată (filele 220-223, VOL.37);

- Răspuns Romatsa nr. 25146/21.11.2017 şi nr. 24378/16.11.2017 de comunicare a informațiilor solicitate (filele 224-225, VOL.37);

- Proces-verbal din 13.10.2017 de predare a planurilor de zbor şi a foilor de zbor ale aeronavei YR-CBB (filele 1-198, VOL.38);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2011" (filele 1-182, VOL.39);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2012" (filele 1-145, VOL.40);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2013" (filele 1-244, VOL.41);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, la data de 12.10.2017, reprezentând „Plan de zbor 2014" (filele 1-214, VOL.42);

- Documente ridicate de la Cobrex Trans SRL, 12.10.2017 referitor la foi de zbor 2015 (filele 1-122, VOL.43);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la foi de zbor 2011-2012 (filele 1 – 252, VOL.44);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la foi de zbor 2013 (filele 1-155, VOL.45);

- Documente ridicate de la Cobrex Trans SRL, 12.10.2017 referitor la foi de zbor 2014-2015 (filele 1 -247, VOL. 46);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la facturi 2011-2017, fişe analitice clienți 2011-2017 (filele 1-313, VOL. 47);

- Documente ridicate de la SC COBREX TRANS SRL, 12.10.2017, referitoare la documente obligatorii la bord, contracte de muncă, copii carnete de zbor (filele 1-214, VOL.48);

- Adresa Direcției Generale de Impozite şi Taxe Locale a Sectorului 1 nr.881456/13.10.2017 (fila 1, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3884/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 2-5, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3 890/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionut, Dumitrescu Mircea si Iordan Nela Dorica si documentele anexate (filele 6-32, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3897/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 33-44, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3891/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica plus DVD (filele 45 -67, VOL.49);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3850/28.09.2017 privind pensiile private deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (fila 68, VOL.49);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3889/29.09.2017 privind asigurările facultative încheiate de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionut, Dumitrescu Mircea si Iordan Nela Dorica si documentele justificative (filele 69-189, VOL.49);

- Adrese Metropolitan Life şi AVIVA, privind asigurările de viață încheiate de Stoian Ionela şi Dumitrescu Mircea (filele 205 - 278, VOL.49);

- Documente OCPI privind pe Shhaideh Sevil şi Stoian Ionela (filele 279 –378, VOL.49);

- Documente SPIT Constanța privind pe Shhaideh Sevil (filele 379 – 390, VOL.49);

- Documente OCPI privind pe Stoian Ionela (filele 391 – 488, VOL.49)

- Nota de constatare întocmită de specialistul DNA, proces-verbal de verificare şi anexele (filele 1-56, VOL.50);

- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.4856/21.11.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 57 – 58, VOL.50);

- Adresele Direcției de Impozite şi Taxe Locale privind pe Shhaideh Sevil şi Stoian Ionela şi documentele anexate (filele 61-105, VOL. 50);

- Adresa ANCPI nr.23884/03.10.2017 privind bunurile imobile deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 106-328, VOL. 50);

- Raport de expertiză judiciară (VOL. 51, 52 și 53 cu Anexe VOL. 54, 55, 56, 57, 58, 59);

- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei BĂDĂRĂ MARIANA-CRISTINA (filele 76-83, Vol.2);

- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei CARACOTA ELEONORA (filele 102-105, VOL.2);

- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului FRÂNCU DRAGOŞ-ŞTEFAN (filele 176-180, VOL.2);

- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CONSTANTIN GHEORGHE (filele 151-152, VOL.2);

- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitei GHIȚĂ LUMINIȚA-FLORINA (filele 117-119, VOL.2);

- declarația de martor din data 21.08.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 106-112, VOL.2);

- declarația de martor din data de 23.08.2017 a numitului PINTILIE VASILE (filele 161-165, VOL.2);

- declarația de martor din data de 28.08.2017 a numitului PUȚURA OVIDIU (filele 70-74, VOL.2);

- declarația de martor din data de 22.08.2017 a numitului RĂCEU IOAN (filele 92-95, VOL.2);

- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului BĂLAN CĂTĂLIN (filele 113-116, VOL.2);

- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului Ban Cristian (filele 157-160, VOL.2);

- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);

- declarația de martor din data de 14.09.2017 a numitei Libianu Alexandrina (filele 6-15, VOL.2;

- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei Nițu Mărioara (filele 86-91, VOL.2);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- declarația de martor din data de 18.08.2017a numitei COCIU ADRIANA-ELISABETA (filele 153-154, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA- (filele 134-138, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei IONESCU SPERANȚA-GEORGETA (filele 142-146, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICA MARIUS (filele 139-141, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICULESCU MARIAN (filele 120-121, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului STOIANESCU-ŞERBAN MIRCEA (filele 147-150, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului TUȚĂ MARIAN (filele 131-133, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei PĂDURARU ADRIANA (filele 304-307, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei NIȚU MĂRIOARA (filele 266-269, VOL.2);
- declarația de martor din data de 20.09.2017 a numitului CAZANCIUC ROBERT-MARIUS (filele 255-258, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului CHIȚOIU DANIEL (filele 259-261, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitei DAVID RALUCA-MIHAELA (filele 286-290, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA (filele 277-281, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 291-295, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.09.2017 a numitului PONTA VICTOR-VIOREL (filele 264-265, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei UDUBAŞA MIHAELA (filele 296-300, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GHEORGHE ANDREI (filele 313-327, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitei BALDOVIN GEORGIANA-MONALISA (filele 301-303, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitului BĂNESCU DRAGOȘ-IONUȚ (filele 273-276, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitului GHERGHINA GHEORGHE (filele 282-285, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei MATEI VIORICA-SIMONA (filele 308-312, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului MOȚIU FLORIN-AUREL (filele 262-263, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.12.2017 a numitului Dîncu Vasile (filele 249-250, VOL.2);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declarația de martor din data de 08.05.2018 a numitului Grindeanu Sorin (filele 332-334, VOL.2);
- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei DIACONU ALEXANDRINA-ANDUȚA (VOL.1);
- declarația de suspect din data de 25.07.2017 a numitului GÂDEA ADRIAN-IONUȚ (VOL.1);
- declarația de suspect din data de 13.07.2017 a numitei IORDAN NELA-DORICA (VOL.1);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 181-188, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.02.2018 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 247-248, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului TÂRNĂCOP VIRGIL (filele 239-242, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului ZLĂTESCU MARIAN (filele 243-246, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului BAN CRISTIAN (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.07.2017 a numitului ILIE MARIAN (filele 32-35, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.01.2018 a numitului APĂVĂLOAIE CONSTANTIN (filele 171-174, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.01.2018 a numitului BUCUR VICTOR (filele 166-170, VOL.2);
- Raport de constatare tehnico-științifică, Serviciul specialiști (filele .229-236, VOL.3);
- Procese-verbale din data de 30.03.2018 (filele 237-242, VOL.3);
- Proces verbal din 11.04.2018 (fila 244, VOL.3);
- Proces verbal din 20.04.2018 (filele 248-249, VOL.3);
- Procese verbale din 28.03.2017 (filele 276-280, VOL.3);
- Aviz referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale Apele Române în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora – (filele 285-289, VOL.3);
- Proces-verbal de predare-primire înscrisuri dosar 655/P/2017 și înscrisuri (file 2-88,VOL.4);
- Proces-verbal din 20.04.2018 în dosarul nr. 986/P/2014 de predare înscrisuri (filele 89-162, VOL.4);

Pentru inculpatul Gâdea Adrian-Ionuț:

- Adresa nr.6435 din 20.06.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite lista cu situația juridică a bunurilor imobile, proprietate publică a județului Teleorman (filele 1 – 10, VOL.11);
- Regulamentul privind organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 35 / 27.02.2008 (filele 13-20, VOL.11);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Raport de specialitate privind necesitatea aprobării regulamentului pentru organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman (filele 21-23, VOL.11);

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea regulamentului pentru organizarea licitațiilor în vederea închirierii bunurilor proprietate publică sau privată a județului Teleorman (filele 24-31, VOL.11);

- Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Teleorman din data de 27 februarie 2008 (filele 32 – 36, VOL.11);

- Lista cu prețurile de închiriere a bunurilor imobile aflate în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, perioada 2011 - prezent (filele 37-38, VOL.11);

- Delegația nr.5449/25.05.2017 emisă de CJ Teleorman pe numele Modoran Cristina Mihaela (fila 39, VOL.11);

- Adresa nr.5449 din 23.05.2017 a CJ Teleorman prin care transmite documente către DNA conform opisului anexat (filele 40 – 45, VOL.11);

- Protocolul de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 încheiat între A.N. "Administrația Națională "Apele Române" prin A.B.A. Argeş-Vedea şi Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman însoțit de documentele care au stat la baza încheierii acestuia (Anexa nr.l) (filele 46-48, VOL.11);

- Procesul verbal de predare-preluare nr. 584/15.01.2014 încheiat între A.N. "Administrația Națională "Apele Române" prin A.B.A. Argeş-Vedea şi Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman cu anexele aferente (Anexa nr.2) (filele 49-188, VOL.11);

- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/26.07.2013, împreună cu extrasul din procesul - verbal de ședință şi toate documentele care au stat la baza emiterii acesteia (Anexa nr. 3) (filele 189-212, VOL.11);

- Adresa nr. 8996/26.07.2013 a Consiliului Județean Teleorman prin care se transmite către Guvernul României, Nota de fundamentare şi Proiectul de hotărâre privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului si din administrarea Ministerului Mediului si Schimbărilor Climatice -Administrația Națională „Apele Române", în proprietatea publică a Județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman (Anexa nr.4) (filele 213-222, VOL.11);

- Nota de fundamentare a HG nr.943/27.11.2013 (filele 223 – 228, VOL.11);

- -Contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 cu actele adiționale nr. 1/28.04.2014, 2/30.01.2015, 3/10.02.2016, 4/08.02.2017,5/10.02.2017 şi Contractul de închiriere nr. 2/16.01.2014 cu actele adiționale nr. 1/30.01.2015, 2/01.02.2016, 3/30.01.2017, încheiate cu S.C. Tel Drum S.A., precum şi toate documentele care au stat la baza încheierii celor două contracte (Anexa nr.5) (filele 229-260, VOL.11);

- Hotărârile Consiliului Județean Teleorman nr. 30/26.02.2014 şi nr. 51/27.03.2014, împreună cu extrase din procesele - verbale de ședință şi toate documentele care au stat la baza emiterii acestora (Anexa nr.6) (filele 261 – 308, VOL.11);

- Documentele justificative privind plățile efectuate de către S.C. Tel Drum S.A. în baza contractelor mai sus menționate (Anexa nr.7) (filele 309 – 442, VOL.11);

- Adresa nr. 10606 din 09.10.2017 a CJ Teleorman prin care transmite extrase din borderourile de predare a corespondenței către Poşta Militară şi Poşta Română, precum şi extrase din condicile de predare a corespondenței către direcțiile din aparatul de specialitate al CJ Teleorman pentru perioada 19.09.2013 -27.09.2013 (fila 443, VOL.11);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- -Extrase borderouri de predare a corespondenţei către Poşta Militară şi Poşta Română precum şi extrase din condicile de predare a corespondenţei către direcţiile din aparatul de specialitate al CJ Teleorman pentru perioada 19.09.2013 - 27.09.2013 (filele 445 – 529, VOL.11);

- Ordonanţa nr.218/P/2017 din 15.09.2017 de ridicare înscrisuri şi procesul verbal de aducere la îndeplinire a acesteia (filele 1-10,VOL.12);

- Contract de închiriere nr. 1/16.04.2014 şi actele adiţionale împreună cu referatele şi adresele emise de Consiliul Judeţean Teleorman, proces-verbal de predare-primire, HCJ Teleorman nr. 51/27.03.2014, contract de cesiune a contractului de închiriere nr. 1544/08.04.2014, garanţii de bună execuţie, adrese emise de S.C. TEL DRUM S.A., adrese emise de S.C. TRIDENT 51 S.R.L., act constitutiv al TRIDENT 51 S.R.L., planuri de amplasament şi delimitare, protocol de predare-preluare (filele 12-129,VOL.12);

- Contract de închiriere nr. 3/16.04.2014, actele adiţionale, referate şi adrese emise de Consiliul Judeţean Teleorman, solicitări formulate către Consiliul Judeţean Teleorman, scrisori de garanţie şi amendamente, proces verbal de predare-preluare, adrese emise de Administraţia Naţională "Apele Române", extras de carte funciară nr.29337 din 18.09.2013 (filele 130-194,VOL.12);

- Contract de închiriere nr. 2/16.04.2014, actele adiţionale, planuri de situaţie, contract de închiriere nr.9 din 18.02.2011, adrese emise de S.C. TEL DRUM S.A., referate si adrese emise de Consiliul Judeţean Teleorman, scrisori de garanţie, extras de carte funciară nr.29337 din 18.09.2013 (filele 195-247,VOL.12);

- -Protocol de preluare nr.585 din 15.01.2014, proces verbal predare-preluare , nr.584 din 15.01.2014, HCJTRnr.51 din 27.03.2014 cu expunere de motive şi raport comun de specialitate, contract de închiriere nr.l din 16.01.2014 şi acte adiţionale cu planuri de situaţie de închiriere nr.2 din 16.01.2014 şi acte adiţionale cu planuri de situaţie, contract de închiriere nr.3 din 16.01.2014 şi acte adiţionale cu planuri de situaţie, încheiere CF nr.l3803 din 23.04.2013 şi extras de carte funciară, încheiere CF nr.10782 din 03.04.2013 si extras de carte funciară (filele 248-384,VOL.12);

- Referate si adrese emise de Consiliul Judeţean Teleorman, adresă înaintare proiect HG, proiect anexă şi notă de fundamentare, HCJTR nr.l25/26.07.2013 cu anexă, adrese emise de Administraţia Naţională "Apele Române" (filele 385-421,VOL.12);

- Adrese emise de Primăria com. Seaca, judeţul Teleorman, procese verbale de predare-preluare, adrese emise de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, Administraţia Naţională "Apele Române", comunicarea încheierii nr.23553/24.07.2013, extras de carte funciară pentru informare nr.23553 pentru CF 20792 din data de 24.07.2013, comunicarea încheierii nr.23554 din 24.07.2013, extras de carte funciară pentru informare nr.23554 pentru CF 20793 din data de 24.07.2013, cerere pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare pentru CF 20793 cu nr.8914 din 24.07.2013, împuternicire nr.8913 din 24.07.2013 privind împuternicirea numitei Gavrilă Manuela Carmen de către Consiliul Judeţean Teleorman în vederea ridicării de la OCPI Teleorman a două extrase de carte funciară pentru informare, hotărâre ANAR din 15.07.2013 cu anexe, adrese emise de Consiliul Judeţean Teleorman, note de fundamentare şi proiect HG comunicate prin fax la DJAP Dâmboviţa (filele 422-460,VOL.12);

- HCJTR nr. 125 din 26.07.2013 cu anexă, adresă către Guvernul României - MDRAP cu proiect de HG, anexă şi notă de fundamentare, HGJTR nr. 30 din 26.02.2014 cu anexă, protocol de predare- preluare nr. 585 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, adrese emise de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, proces verbal de predare-preluare nr. 584 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, adrese şi referate emise de Consiliul Judeţean Teleorman, împuternicire nr.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

10678 din 17.09.2013, cerere de eliberare extras CF din 17.09.2013 privind CF 20793, cerere de eliberare extras CF din 17.09.2013 privind CF 20792, referat nr. 10768 din 17.09.2013, chitanța nr. T35132 din 18.09.2013, factura seria TR nr. 6030 din 18.09.2013, comunicare încheiere nr. 29338 către CJTR, extras CF nr. 29338 din 18.09.2013, comunicare încheiere nr. 29337 către CJTR extras CF nr.29337 din 18.09.2013, planuri de situație (filele 1 – 94, VOL.13);

- Adrese emise de Administrația Națională „Apele Române", suport optic tip CD-R inscripționat "Copie realizată la CJTR", protocol de predare-preluare nr. 585 din 15.01.2014, proces verbal de predare-preluare 584 din 15.01.2014 în mai multe exemplare, încheiere CF nr. 1383 din 23.04.2013, încheiere CF nr. 10782 din 03.04.2013, adresele ABA Argeş-Vedea, planuri de situație, referate CJTR, hotărâri de guvern, contracte de închiriere cu acte adiționale, documente lucrări topografice şi geodezice (filele 95-351, VOL.13);

- Filă din registrul de corespondență pentru anul 2013 cu numerele de înregistrare de la 8905 la 8917, filă din registrul de corespondență pentru anul 2013 cu numerele de înregistrare de la 8918 la 8930, adresa Direcției dezvoltare locală nr. 8914 din 24.07.2013, referatul Direcției dezvoltare locală nr. 8914 din 24.07.2013, chitanța nr. TR 33771 din 24.07.2012 , factura nr. TR nr.55575 din 24.07.2013, chitanța nr.TR 33772 din 24.07.2013 şi factura TR nr.55576 din 24/.07.20134, adresa Direcției dezvoltare locală nr.8914 nedatată, nesemnată, tipărită din arhiva personală electronică a doamnei Libianu Alexandrina, referatul nr. 8914 din 24.07.2013 nesemnat tipărit din arhiva personală electronică a doamnei Libianu Alexandrina, hartă executată de SC TOPOGECAD SRL privind insula Belina şi brațul Pavel, poză din satelit a unei zone terestre ce prezintă mențiuni topo-cadastrale de culoare preponderent verde (filele 352- 362, VOL.13);

- Adresa nr. 10050 din 22.09.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite, în copii certificate, conform opisului, extrase din borderourile de predare a corespondenței către Poşta Militară şi Poşta Română pentru perioada 26.07.2013 - 01.08.2013 şi extrase din condicile de predare a corespondenței către direcțiile din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Teleorman pentru perioada 26.07.2013 - 01.08.2013 (filele 1 – 59, VOL.14);

- Adresa nr.8367/10.08.2017 a Consiliului Județean Teleorman prin care transmite, în fotocopii certificate, fişa de proiect "Reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre-Insula Belina-Brațul Pavel, com.Seaca, județul Teleorman" transmisă la ADR Sud Muntenia, centralizatorul privind propunerile de proiecte (iulie 2013) transmis la ADR Sud Muntenia şi adresa ADR Sud Muntenia nr.8245/18.07.2017, înregistrată la CJ Teleorman cu nr.7689/18.07.2017 (filele 60 - 85, VOL.14);

- Adresa nr.7375/11.07.2017 a CJ Teleorman prin care transmite dispoziția nr.203/07.07.2008 privind numirea domnului Dumitrescu Mircea în funcția de administrator public al județului Teleorman, dispoziția nr.377/05.11.2008 privind delegarea calității de ordonator principal de credite domnului Mircea Dumitrescu şi dispoziția nr.32/30.01.2009 privind aprobarea Actului adițional pentru modificarea Contractului de management încheiat între Preşedintele Consiliului Județean Teleorman, domnul Liviu Dragnea şi domnul Mircea Dumitrescu, aprobat prin dispoziția nr. 203 din 07.07.2008 (filele 86 -101; 104-119, VOL.14);

- Adresa nr.7383/12.07.2017 a CJ Teleorman prin care transmite perioadele în care preşedintele, vicepreşedinții şi domnul Dumitrescu Mircea s-au aflat în concedii de odihnă, concedii medicale şi perioadele în care aceştia s-au aflat plecați în delegații (filele 102-103, VOL.14);

- -Hotărârea CJ Teleorman nr.30/26.02.2014 privind completarea anexei nr.l la HCJ Teleorman nr.45 din 21.05.2001 privind reactualizarea şi însuşirea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al județului Teleorman (filele 120-122; 154- 155,VOL.14);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- Hotărârea CJ Teleorman nr.51/27.03.2014 privind acordul Consiliului județean Teleorman pentru cesiunea unui contract de închiriere (filele 123 -125; 156, VOL.14);

- Adresa nr.7758/24.07.2017 a CJ Teleorman prin care se transmit 18 file, conform opisului (filele 126-153, VOL.14);

- Dispoziția CJ Teleorman privind convocarea în şedință ordinară în data de 27.03.2014 şi procesul verbal al şedinței (filele 157 - 164, VOL.14);

- Ordinea de zi a şedinței extraordinare de Consiliu din 13.01.2014, dispoziția şi procesul verbal al şedinței (filele 165-171, VOL.14);

- Proces verbal al şedinței ordinare a CJ Teleorman din 16.07.2015 (filele 172-176, VOL.14);

- Decizia nr.428 din 9.10.2013 privind constituirea grupului de lucru interministerial pentru analizarea activității Administrației Naționale "Apele Române" (fila 177, VOL.14);

- Decizia nr.334 din 22.09.2016 a Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit şi Acvacultura (fila 178, VOL.14);

- Adresa nr. 3166/19.03.2018 a CJ Teleorman prin care transmite, în copii certificate, facturi şi extrase de cont aferente perioadei iunie 2017 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat cu SC Tel Drum SA, anexa 1, facturi şi extrase de cont aferente perioadei iunie 2017 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 2/16.01.2014 încheiat cu SC Tel Drum SA, anexa 2 şi facturi şi extrase de cont aferente perioadei ianuarie 2014 - prezent, privind contractul de închiriere nr. 3/16.01.2014 încheiat cu Marian Ilie, anexa 3 şi documentele înaintate (filele 179 - 308, VOL.14);

- Corespondență Consiliul Județean Teleorman nr. 13232/14.12.2017 privind contractele de închiriere nr.l şi 2 din 16.01.2014 şi actele adiționale (filele 1-144, VOL.15);

- Corespondența nr. 2321/27.02.2018 a CJ Teleorman referitoare la inspectarea imobilelor proprietate publică şi privată, procese verbale de inspectare etc. (filele 145 – 316,VOL.15);

- Corespondența nr. 3679/28.03.2018 a CJ Teleorman referitoare la dispoziții ale preşedintelui de consiliu către vicepreşedinți şi HCJ Teleorman 175/2012 şi HCJ Teleorman nr. 19/2013, inclusiv anexe (filele 315 – 355, VOL.15);

- Adresa nr.l9847/IP/23.10.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş - Vedea prin care înaintează următoarele documente:

- Contractul de închiriere nr.8/2011 si înscrisurile aferente (filele 1-83, VOL.16);

- Contractul de închiriere nr.9/2011 si înscrisurile aferente (filele 84 -179, VOL.16);

- -Contractul de închiriere nr. 12/2012 si înscrisurile aferente (filele 180 -

- 263, VOL.16);

- Adresa nr.20701/MC/23.10.2017 a Administrației Naționale Apele Române prin care înaintează următoarele documente, conform opisului:

- contractul nr. 12/20.02.2012 şi cele 5 acte adiționale la acesta împreună cu facturi, OP-uri şi borderou de viramente (filele 264 - 484, VOL.16);)

- contractul nr.8/18.02.2011 cu 5 acte adiționale, facturi, OP-uri si borderou viramente (filele 485 - 577, VOL.16);

- Adresa nr. 18320/IP din 27.09.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş-Vedea, însoțită de Hotărârea nr. 9/06.12.2010 a Consiliului de conducere ANAR, Nota de fundamentare a chiriei minime, Hotărârea nr. 6/21.07.2011 a Consiliului de conducere a ANAR şi Nota de fundamentare a chiriei minime (filele 1-28, VOL.17);

- Ordinul nr. 1.487/04.11.2009 al Ministerului Mediului (filele 29-41, VOL.17);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Adresa nr. 19011 din 29.09.2017 a A.N. Apele Române, împreună cu Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 9/06.12.2010, Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 6/21.07.2011, Hotărârea Consiliului de conducere al AN Apele Române nr. 1/30.01.2012, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 25 ha din Insula Belina, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 6 ha Brațul Pavel, Nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime anuale pentru 35,71 ha din Brațul Pavel (filele 42-60, VOL.17);

- Adresa nr. 17321 din 07.09.2017 a A.N. Apele Române împreună cu documentele întocmite de Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea, MDRAP, OCPI Teleorman şi o nota de fundamentare (filele 61-87, VOL.17);

- Adresa nr. 18131 din 19.09.2017 a A.N. Apele Române însoțită de informații referitoare la persoanele care au redactat documente şi le-au transmis la MMSC, copii cărți identitate, fişe post, ROF ANAR pentru anul 2013 (filele 88-162, VOL.17);

- Adresa nr. 3521 din 21.02.2018 a A.N. Apele Române (filele 163-165, VOL.17);

- Adresa nr. 3691 din 26.02.2018 a AN. Apele Române (filele 166-167, VOL.17);

- Adresa nr. 3372 din 27.02.2018 a Administrației Bazinale de Apă Argeş-Vedea împreună cu ortofotoplan anexă la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, plan de situație, înscrisuri emise de biroul Cadastru şi patrimoniu al ABA Argeş-Vedea, situația facturilor emise şi a încasărilor din perioada 201 l-ian. 2014 în baza contractelor nr. 8 si nr. 9 din 18.02.2011, hărți aferente documentațiilor de licitație pentru atribuirea contractelor de închiriere nr. 8 şi 9 (filele 168-181, VOL.17);

- Adresa nr. 5825 din 27.03.2018 a A.N. Apele Române şi înscrisuri (filele 182-188, 193-201, VOL.17);

- Adresa nr. 4052 din 06.03.2018 a Administrației Bazinale de Apă Argeş-Vedea (filele 189-192, VOL.17);

- Adresa nr. 24057 din 27.11.2017 a A.N. Apele Române şi înscrisuri (filele 202-279, VOL.17);

- Adresa nr.l4223/CC din 27.07.2017 a ANAR, prin care transmite, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, referatul nr.11838/IM/03.07.2013, procesul - verbal al şedinței Consiliului de Conducere al ANAR şi documentele înaintate (7 pagini) (filele 1-11, VOL.18);

- Adresa nr. 16457/CC din 25.08.2017 a ANAR, de comunicare a răspunsului privind existența notelor referitoare la analiza activității ANAR din perioada 2008 - 2013, ca urmare a constituirii Grupului de lucru interministerial, prin Decizia nr. 428 din 09.10.2013, emitent Guvernul - Prim -Ministru (fila 12, VOL.18);

- Extras din Decizia nr. 428 din 09.10.2013 privind constituirea Grupului de lucru interministerial pentru analiza activității ANAR (fila 13, VOL.18);

- Corespondență internă ANAR privind solicitările DNA nr. 218/P/2017 din 26.07.2017 si 23.08.2017, în referire la notele de analizare a activității ANAR din perioada 2008 - 2013, ca urmare a constituirii Grupului de lucru interministerial, prin Decizia Prim - Ministru nr. 428 din 09.10.2013 (filele 14-60, VOL.18);

- adresa ANAR nr. 16757/CC/31.08.2017, prin care transmite adresele DMLHnr. 1543/31.08.2017 şi ABA - Argeş Vedea nr. 16398/DC/30.08.2017 şi înscrisurile înaintate (filele 61-187, VOL.18);

- Adresa nr. 7883/IP/25.05.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş-Vedea (fila 1, VOL. 19);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011, anexe şi documentația de licitație (filele 2-101, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, anexe şi documentația de licitație (filele 102-200, VOL. 19);
- Protocol de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 şi anexe (filele 201-213, VOL. 19);
- Extrase de cont aferente anilor 2011-2014 (filele 214-264, VOL. 19);
- Adresa nr. 218/P/2017 din 20.06.2017 a DNA către Agenția Națională pentru Resurse Minerale (filele 265-266, VOL. 19);
- Adresa nr. 218/P/2017 din 20.06.2017 a DNA către Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea (filele 267-268, VOL. 19);
- Adresa nr. 10318/IP/23.06.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş-Vedea (filele 269-270, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare a agregatelor minerale nr. 1502/2013 şi anexe (filele 271-287, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare a agregatelor minerale nr. 302/2014 şi anexe (filele 288-302, VOL. 19);
- Abonament de utilizare/exploatare resurse de apă nr. 1412/2011 şi anexe (filele 303-345, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 8-B/30.03.2011, anexe şi documentația de licitație (filele 346-459, VOL. 19);
- Contractul de închiriere nr. 10-B/02.05.2011 şi anexe (filele 460-539, VOL.19);
- Adresa A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea nr.22004/ DC/23.11.2017 şi documentele anexate acesteia (filele 1-218, VOL.20);
- Contract de închiriere nr.9/18.02.2011 încheiat între A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea şi S.C. TEL DRUM S.A. (filele 219-226, VOL. 20);
- Oferta S.C. TEL DRUM S.A. (filele 227 - 325, VOL. 20);
- Documentație de licitație privind S.C. CONSULTING FARM S.R.L. Alexandria şi S.C. TEL DRUM S.A. Alexandria (filele 326 - 376, VOL. 20);
- Adresa nr.l3685/DD/08.12.2010 către Administrația Bazinală de Apă Argeş - Vedea (filele 377 - 380, VOL. 20);
- Adresa nr. 3691/IP/02.03.2018 a Administrației Bazinale Argeş-Vedea privind acte referitoare la nota de fundamentare privind stabilirea chiriei minime, referat de oportunitate etc. pentru contractele nr. 8 şi nr. 9 (filele 381-421, VOL. 20);
- -Contract de închiriere nr.8B/30.03.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" şi S.C. TEL DRUM S.A. pentru închirierea "Suprafeței de 5000 mp situată pe malul stâng al albiei minore a brațului Pavel al Dunării", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române! - Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea şi documentele anexate acestuia (filele 1-213, VOL.21);
- Ofertă a S.C. INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L. privind "închirierea suprafeței de 5.000 mp teren albie minoră Braț Pavel în extravilanul com.Seaca, județul Teleorman" şi documentele de calificare (filele 214 - 277, VOL.21);
- Documentație de licitație depusă de S.C. INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L. şi S.C. TEL DRUM S.A. (filele 278 - 337, VOL.21);
- Contract de închiriere nr.8/18.02.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" şi S.C. TEL DRUM S.A. pentru închirierea "Suprafeței de 35.71 ha din brațul Pavel (aval) al Dunării", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

"Apele Române" -Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea şi oferta S.C. TEL DRUM S.A. împreună cu documentele anexate (filele 338-399, VOL.21);

- Oferta Țeican Vasile şi documentele anexate acesteia (filele 400 -410, VOL.21);
- Oferta Miu Marian şi documentele anexate acesteia (filele 411—419, VOL.21);
- Oferta S.C. ANTONIOS CONSTRUCTIONS & DEMOLITIONS S.R.L. si documentele anexate (filele 420 - 449, VOL.21);
- Documentație de licitație (filele 450 - 507, VOL.21);
- Contract de închiriere nr. 12/20.02.2012 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" şi Marian Ilie pentru închirierea "Suprafeței de 6.00 ha din brațul Pavel al Dunării (zona amonte)", bun imobil din proprietate publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea Pitești, copie conformă cu originalul (filele 1-7, VOL.22);
- Oferta numitul Marian Ilie, copie conformă cu originalul (filele 8 – 19, VOL.22);
- Oferta numitului Nițescu Florin Eugen, copie conformă cu originalul (filele 20-33, VOL.22);
- Documentație de licitație, copie conformă cu originalul (filele 34 - 118, VOL.22);
- Contract de închiriere nr.10-B/02.05.2011 încheiat între Administrația Națională "Apele Române" şi S.C. TEL DRUM S.A. pentru"Suprafața de 12.000 mp teren din Insula Belina", bun imobil proprietatea publică a statului, aflat în administrarea A.N. "Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Argeş-Vedea, copie conformă cu originalul (filele 119 - 126, VOL.22);
- Oferta S.C. TEL DRUM S.A. împreună cu documentele anexate, copie conformă cu originalul (filele 127 - 327, VOL.22);
- Oferta de licitație INTERFRIGO LOGISTIC S.R.L., copie conformă cu originalul (filele 328 - 411, VOL.22);
- Documentație de licitație, copie conformă cu originalul (filele 412 - 459, VOL.22);
- Răspunsul primit de la Ministerul Apelor şi Pădurilor nr. 4787/ADP/27.12.2017, în completarea documentelor transmise prin adresa înregistrată la D.N.A. în data de 15.12.2017, în legătură cu efectuarea expertizei tehnice judiciare, dispusă prin ordonanța din 28.08.2017 a D.N.A., prin care se transmit documentele puse la dispoziție de Ministerul Mediului, prin adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor şi Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017(filele 1-2, VOL.23);
- Adresa înregistrată la Registratura Ministerului Apelor şi Pădurilor sub nr. 152067/27.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017(filele 3-4, VOL.23);
- Adresa de la Direcția Economico Financiară din cadrul Ministerului Mediului cu nr. 132137/18.12.2017, în fotocopie, transmisă cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 5-6, VOL.23);
- Dosar nr. 306/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică-Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative privind materialele şedințelor de Guvern din noiembrie 2013, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr. 4787/ADP/27.12.2017 (filele 7-216, VOL.23);
- Dosar nr. 352/2014 al Ministerului Mediului - Direcția Generală Juridică-Serviciul Elaborare şi Avizare Acte Normative privind proiectul de H.G. privind transmiterea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune şi casare a unor bunuri imobile aflate în administrarea ANAR, H.G. privind modificarea şi completarea descrierii tehnice, adresele unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

administrarea ANAR, ABA Jiu, ABA Olt, ABA Argeş-Vedea, ABA Buzău-Ialomița, în fotocopie, transmis cu răspunsul nr.787/ADP/27.12.2017 (filele 217 - 416, VOL.23);

- Corespondență nr. 4560/ADP/14.12.2017 a Ministerului Apelor şi Pădurilor privind documentele solicitate în scopul efectuării expertizei tehnice judiciare topograflcă-cadastrală-geodezică-hidrotehnică-evaluare imobiliară şi adresa Administrației Naționale Apele Române nr. 10870/14.12.2017 cu documentele anexate conform borderoului (filele 1 – 327, VOL. 25);

- Răspunsul nr.14787/13.12.2017 primit de la Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman (filele 1 – 4, VOL.26);

- înscrisurile transmise cu răspunsul nr.14787/13.12.2017 al Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman, respectiv Anexa nr. 4 la procedura stabilită prin ORDINUL nr. 1.798 din 19.11.2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 808 din 27.11.2007, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv copie a solicitărilor precum şi întreaga documentație ce a stat la baza emiterii actelor de reglementare emise de către APM Teleorman în perioada 2010-2017 în zona amplasamentelor Insula Belina şi Brațul Pavel (filele nr. 5-356, VOL.26);

- Adresa nr.73405/17.07.2017 a S.C. HIDROELECTRICA S.A. prin care înaintează documente conform opisului (filele 1 – 5, VOL. 27);

- Notă privind valorificarea "Activelor incerte" din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele preluate din organizarea de şantier a F.E. Turnu Măgurele, înregistrat sub nr. 3697/02.04.1998 (filele 6-61, VOL. 27);

- Vânzare active incerte din componența depozitului provizoriu Gara Turnu Măgurele aferente organizării de şantier a F.E. Turnu Măgurele (filele 62-350, VOL. 27);

- CHE Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (filele 5-14, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Proiect în vederea elaborării cartogramei cu imobilele aflate în administrarea F.E. Turnu Măgurele. Etapa I (1993) (filele 15-24, VOL.28);

- CH Turnu Măgurele - Nicopole. Cartogramă Etapa I+II. Ridicări Topo (iulie 1993) (filele 25 - 33, VOL.28);

- Studiu de cartare statională si de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 1 (1997-1998) (filele 34 - 49, VOL.28);

- Studiu de cartare statională si de stabilire a bonității terenurilor obținute de RENEL în vederea realizării H.C. Turnu Măgurele - Nicopole pe Dunăre 2 (1998) (filele 50 - 78, VOL.28);

- Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Măgurele -Nicopole (1998). Cartogramă (filele 79 - 89, VOL.28);

- Proiect în vederea elaborării cartogramelor cu imobilele aflate în administrarea F.E. Râmnicu Vâlcea. Documentație tehnică în vederea reglementărilor juridice a terenurilor aferente A.H.E. Turnu Maturele -Nicopole. Cartogramă (1998) (filele 90- 116, VOL.28);

- Notă privind aprobarea disponibilizării unor suprafețe de teren către Consiliul local al comunei Seaca, județul Teleorman (filele 117 - 207, VOL.28);

- Complex hidrotehnic Turnu Măgurele. Documente referitoare la terenuri (copii xerox) (filele 208 - 299, VOL.28);

- CH. Turnu Măgurele -Nicopole. Documente referitoare la unele măsuri organizatorice (copii xerox): Decret C.S. al Republicii Socialiste România privind aprobarea unor măsuri tehnico-organizatorice necesare în vederea condițiilor de realizare a obiectivului de investiții "Complexul Hidrotehnic Turnu Măgurele - Nicopole", Proiect de decret C.S. al R.S.R. privind

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aprobarea notei de comandă şi a proiectului de execuţie, A.C.H. Cerna. Şantierul Sud Turnu Măgurele. Documentaţie privind cheltuielile cu sporul de şantier acordat muncitorilor nelocalnici (memoriu justificativ şi devize analitice) (filele 300 - 330, VOL.28);

- Adresa nr. 9874 din 18.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit următoarele documente:

- Decizia nr. 137/08.10.2009 de aprobare a Regulamentului intern al OCPI Teleorman, Ordinul nr. 450/08.10.2009 privind încetarea aplicabilităţii ordinului nr. 1020/25.11.2005 al directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate şi Regulamentul intern al OCPI Teleorman (filele 1-63, VOL.29);

- Decizia nr. 215/27.07.2010 privind modificarea art.156 alin. (1) din Regulamentul intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 03.03.2011 privind completarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 02.04.2012 privind modificarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, aprobat prin decizia nr. 137/08.10.2009 (filele 64-91, VOL.29);

- Ordinul nr. 119/20.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare al oficiilor de cadastru şi publicitate imobiliară şi regulamentul (filele 92-118, VOL.29);

- Decizia nr. 86 din 12.11.2013 privind aprobarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman , proces verbal şi regulamentul (filele 119—186, VOL.29);

- Fişa postului şef serviciu Diaconu Alexandrina din 13.03.2012 - filele 187-191;

- Fişa postului şef serviciu Sultana Alexandrina Anduţă din 28.02.2013 (filele 192-196, VOL.29);

- Fişele postului asistent registrator Gută Rodica din 13.03.2012 şi din 12.11.2013 (filele 197-204, VOL.29);

- Fişele postului asistent registrator principal cu delegaţie registrator Gheorghiu Mariana Sanda din 13.03.2012 şi din 12.11.2013 (filele 205-214, VOL.29);

- Adresa nr. 9765/13.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit cererile de consultare pe cartea funciară 20792/UAT Seaca şi 20793/UAT Seaca începând cu anul 2013 (filele 215-288, VOL.29);

- Adresa nr. 9916/15.09.2017 a OCPI Teleorman prin care se transmit opt cereri de eliberare extras pentru CF 20792 (filele 289-349, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/12.09.2017 a ANCPI şi anexă (filele 350-351, VOL.29);

- Adresa nr. 8419/09.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la CF 20792 deschisă pe UAT Seaca, CF 20793 deschisă pe UAT Seaca şi încheieri CF (fila 352, VOL.29);

- Adresa nr. 8775/21.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la datele de identificare ale angajaţilor care au operat modificări în CF 20792 şi 20793 deschise pe UAT Seaca (fila 353, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/29.08.2017 a ANCPI împreună cu anexe (circuitul pe flux în cadrul sistemului informatic eterra, situaţia realocărilor şi situaţia extraselor/copiilor CF solicitate) şi copiile la zi ale CF 20792 şi 20793 pe UAT Seaca (filele 354-368, VOL.29);

- Adresa nr. 58/31.08..2017 a TOPOGECAD SRL, împreună cu copii încheieri şi extrase CF folosite pentru documentaţiile cadastrale pentru obiectivele Insula Belina şi Braţul Pavel (fila 369-381, VOL.29);

- Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria - Carte funciară nr. 20793 (filele 1-2, VOL.30);

- OCPI-Dosar nr. 30141/08.11.2012(filele 3-7, VOL.30);

- Protocol de colaborare nr. 1272/11.05.2012, încheiat între Administraţia Naţională Apele Române şi Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară (filele 8-11 VOL.30);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Contract de servicii nr. 42/29.02.2012 privind întocmirea documentației de cadastru pentru înscrierea în cartea funciară (filele 12-18 VOL.30);
- OCPI-înscrisuri dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 19-21 VOL.30);
- SC TOPOGECAD SRL - Documentație cadastrală pentru înscrierea imobilului „Insula Belina" în cartea funciară (filele 22-62 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 32305/28.11.2012 (filele 63-65 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 (filele 66-73, VOL.30);
- Solicitare reanalizare documentație cadastrală nr. 30141/08.11.2012 şi înscrisuri reprezentând extras din Monitorul Oficial al României (filele 74-96, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 (filele 97-99 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 100-102, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 - Cerere de recepție și înscriere (filele 103-107, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 108-111, VOL.30);
- Contract de închiriere nr. 9/18.02.2011 şi act adițional nr. 5/2013 (filele 112-121, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.28030/05.09.2013, încheiere (filele 122-127, VOL.30);
- Act adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere nr. (filele 128-129, VOL.30);
- OCPI-Dosar nr.29145/16.09.2013, încheiere (filele 130-131 VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20792 - Informare (filele 132-133, VOL.30);
- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 134-135 VOL.30);
- OCPI nr. 29145/16.09.2013 - solicitare îndreptare eroare materială (fila 137, VOL.30);
- - Răspuns nr. 7474/12.07.2017 emis către Direcția Națională Anticorupție la adresa nr 218/P/2017 de înaintare a unor documente (file 138-242, VOL.30);
- Extras de carte funciară nr. 20792, pentru terenul în suprafață de 1.368.976 m.p. (măsurat 1.368.773 m.p.), situat în extravilanul comunei Seaca, județul Teleorman- proprietar Statul român - domeniu public - prin administrator ANAR - prin Administrația Bazinală de Apă Argeş - Vedea, anexe, documente şi înscrisuri ataşate, în copii conforme cu originalul (filele 1-161, VOL. 31);
- Răspuns Ministerul Afacerilor Interne, Instituția Prefectului județul Teleorman nr. 7803/15.09.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 1-31, VOL.32);
- Răspuns Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenția Națională pentru Pescuit şi Acvacultura nr. 7432/10.08.2017 de înaintare a documentelor solicitate (filele 156-174, VOL.32);
- Răspuns Primăria Comunei Seaca nr. 1563/14.12.2017 de transmiterea informațiilor solicitate (filele 175-215, VOL. VOL.32);
- Răspuns Administrația Națională „Apele Române"-Administrația Bazinală de apă Argeş-Vedea, Sistemul de Gospodărire a Apelor Teleorman nr. 3949/12.12.2017 de înaintare a informațiilor solicitate (filele 216-262, VOL.32);
- Răspuns Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale -Direcția Generală Pescuit nr. 310636/16.06.2017 de comunicare a unor informații (filele 267-268, VOL.32);
- Răspuns Sud Muntenia-Agenția pentru Dezvoltare Regională nr. 8563/26.02.2012 (filele 269-276, VOL.32);
- Răspuns Administrația Națională „Apele Române"-Administrația Bazinală de apă Argeş-Vedea nr. 15265/10.08.2017 (filele 277-279, VOL. 32);
- Ministerul Energiei nr. 141851/31.08.2017 (filele 280-281, VOL.32);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Răspuns TOPOGECAD S.R.L. nr. 58/31.08.2017 (filele 282-292, VOL.32);

- Răspuns Hidroelectrica S.A. Bucureşti nr. 87211/31.08.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 293-297, VOL.32);

- Răspuns Distribuție Oltenia ROI0/74824/14.12.2017 de transmitere a informațiilor solicitate (filele 298-436, VOL.32);

- Adresa nr.6976 din 22.06.2017 a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale prin care transmite permisul exploatare nr. 15391 din 02.07.2012, fişa perimetrului "Insula Belina", Nota de constatare perimetrul "Insula Belina", permis de exploatare nr. 14791/18.10.2011, fişa perimetrului "Moldoveni - Teldrum" şi nota de constatare perimetrul "Moldoveni-Teldrum" (filele 1-13, VOL. 33);

- Adresa nr.l6353/IP/31.08.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş Vedea prin care se transmite următoarele documente: autorizația de gospodărire a apelor nr.l 1/09.09.2011, solicitare emitere autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV - SGA Teleorman sub nr.2984/29.08.2011, formular tip comandă, deviz financiar, proces verbal de constatare înregistrat sub nr. 6207/31.08.2011, certificat de atestare S.C. MEGAN 2002 S.R.L., documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, proces verbal de predare-primire nr.835/03.03.2011, certificat constatator nr.15599/1/23.06.2011, fotocopii amplasament, profile, , autorizația de gospodărire a apelor nr.l2/09.09.2011, solicitare emitere autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV - SGA Teleorman sub nr.2985/29.08.2011, formular tip comandă, deviz financiar, proces verbal de constatare înregistrat sub nr. 6207/31.08.2011, certificat de atestare S.C. MEGAN 2002 S.R.L., documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, proces verbal de predare-primire nr.836/03.03.2011, certificat constatator nr.15599/1/23.06.2011, fotocopii amplasament, profile (filele 14-75, VOL. 33);

- Adresa nr.l0318/IP/23.06.2017 a Administrației Bazinale de Apă Argeş Vedea prin care se transmite următoarele documente: autorizația de gospodărire a apelor nr.l6/21.01.2013 privind "Exploatarea agregatelor minerale din depozitul situat pe malul stâng al albiei minore pe Brațul Pavel, fluviul Dunărea, comuna Seaca, județul Teleorman", proces verbal nr.769/12.02.2013 pentru predare perimetru, proces verbal de predare-primire din 29.05.2013, solicitare emitere autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV sub nr. 14.061/08.08.2012, adresa înregistrată la "\ ABAAV sub nr.l7.285/01.10.2012, procesul verbal nr.3892/12.09.2012, adresa înregistrată la ABAAV sub nr.17285/01.10.2012, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, autorizația de gospodărire a apelor nr.l7/21.01.2013, procesul verbal nr.768/12.02.2013 de predare perimetru, procesul verbal nr.3792/12.09.2012, solicitare emitere autorizație de gospodărire a apelor înregistrată la ABAAV sub nr. 14.062/08.08.2012, procesul verbal de predare-primire din 29.05.2013, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor, adresa înregistrată la ABAAV sub nr. 17.285/01.10.2012, instrucțiunea de lucru IL-AA-03, ordinul nr.799/2012 privind aprobarea Normativului de conținut al documentațiilor tehnice de fundamentare necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor şi autorizației de gospodărire a apelor, ordinul nr.662/2006 privind aprobarea Procedurii şi a competențelor de emitere a avizelor şi autorizațiilor de gospodărire a apelor (filele 76-220, VOL. 33);

- Adresa Ministerului Mediului - Agenția pentru Protecția Mediului Teleorman nr. 10692/29.08.2017 prin care se transmite fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul ale documentelor în baza cărora au fost emise autorizațiile de mediu nr.5/04.01.2012 si nr.6/04.01.2012 - filele 221 - 284 Note de inventar - Oficiul Poştal Alexandria - filele 285 - 286 Adresa nr.964/19.05.2017 a S.C. TELDRUM S.A. prin care se transmit următoarele documente:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat cu Consiliul Județean Teleorman, adresa nr. 901/03.03.2014 de solicitarea acordului privind cesiunea, contractul de cesiune nr. 1544/08.04.2014, actul adițional nr. 1/28.04.2014 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat de părți cu cesionarul, adresa nr. 10/01,02.2017 către subscrisa de notificare a încetării contractului de cesiune, adresa nr. 210/02.02.2017 de comunicare a încetării contractului de cesiune, actul adițional nr.4/08.02,2017 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014 încheiat de părți cu cesionarul, actul adițional nr. 5/10.O2.2017 la contractul de închiriere nr. 1/16.01.2014, adresa nr. 3478/01.04.2014 de comunicare a HCJ 51/2014, adresa nr. 1543/08.04.2014 de comunicare a contractului de cesiune, a contractului nr. 1/16.01.2014 (filele 287 - 307, VOL. 33);

- Adresa Curții de Apel București din 13.03.2018 referitoare la dosarul nr. 5564/2/2012 al acestei instanțe, Secția a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal (filele 168 - 204, VOL. 34);
- proces-verbal din 20.07.2017 de predare a unor documente de către Gâdea Adrian Ionuț şi documentele predate (filele 46-209, VOL.35);
- adresa nr. 3060/12.07.2017 a ADR Sud Muntenia (fila 210, VOL.35);
- adresa nr. 218/P/2107 a DNA din 26.07.2017 către ADR Sud Muntenia (filele 211-212, VOL.35);
- adresa nr. 8563/26.02.2017 a ADR Sud Muntenia, împreună cu fişa proiectului Reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre-insula Belina-brațul Pavel, comuna Seaca, jud. Teleorman şi corespondența electronică dintre reprezentanții CJ Teleorman şi ADR Sud Muntenia (filele 213-220, VOL.35);
- adresa nr. 14223/CC/27.07.2017 a ANAR şi înscrisurile comunicate (filele 224-225, VOL.35);
- proces-verbal din 18.08.2017 de predare a unor înscrisuri de către Căluian Cătălin (filele 226-234, VOL.35);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3884/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 2-5, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3891/29.09.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica plus DVD (filele 45 -67, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3850/28.09.2017 privind pensiile private deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (fila 68, VOL.49);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.P/3889/29.09.2017 privind asigurările facultative încheiate de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionut, Dumitrescu Mircea si Iordan Nela Dorica si documentele justificative (filele 69-189, VOL.49);
- Nota de constatare întocmită de specialistul DNA, proces-verbal de verificare şi anexele (filele 1-56, VOL.50);
- Adresa Autorității de Supraveghere Financiară nr.4856/21.11.2017 privind instrumentele financiare deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 57 – 58, VOL.50);
- Adresa ANCPI nr.23884/03.10.2017 privind bunurile imobile deținute de Shhaideh Sevil, Stoian Ionela, Gâdea Adrian Ionuț, Dumitrescu Mircea şi Iordan Nela Dorica (filele 106-328, VOL. 50);
- Adresa Primăriei municipiului Turnu Măgurele nr.32435/03.10.2017 privind pe Gâdea Adrian Ionuț (filele 329 – 330, VOL. 50);
- Raport de expertiză judiciară (VOL. 51, 52 și 53 cu Anexe VOL. 54, 55, 56, 57, 58, 59)

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei BĂDĂRĂ MARIANA-CRISTINA (filele 76-83, Vol.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei CARACOTA ELEONORA (filele 102-105, VOL.2);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului FRÂNCU DRAGOȘ-ȘTEFAN (filele 176-180, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CONSTANTIN GHEORGHE (filele 151-152, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitei GHIȚĂ LUMINIȚA-FLORINA (filele 117-119, VOL.2);
- declarația de martor din data 21.08.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 106-112, VOL.2);
- declarația de martor din data de 23.08.2017 a numitului PINTILIE VASILE (filele 161-165, VOL.2);
- declarația de martor din data de 28.08.2017 a numitului PUȚURA OVIDIU (filele 70-74, VOL.2);
- declarația de martor din data de 22.08.2017 a numitului RĂCEU IOAN (filele 92-95, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului BĂLAN CĂTĂLIN (filele 113-116, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului Ban Cristian (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 14.09.2017 a numitei Libianu Alexandrina (filele 6-15, VOL.2;
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitei Nițu Mărioara (filele 86-91, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017a numitei COCIU ADRIANA-ELISABETA (filele 153-154, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA- (filele 134-138, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitei IONESCU SPERANȚA-GEORGETA (filele 142-146, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICA MARIUS (filele 139-141, VOL.2);
- declarația de martor din data de 17.08.2017 a numitului NICULESCU MARIAN (filele 120-121, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului STOIANESCU-ŞERBAN MIRCEA (filele 147-150, VOL.2);
- declarația de martor din data de 16.08.2017 a numitului TUȚĂ MARIAN (filele 131-133, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei PĂDURARU ADRIANA (filele 304-307, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei NIȚU MĂRIOARA (filele 266-269, VOL.2);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declarația de martor din data de 20.09.2017 a numitului CAZANCIUC ROBERT-MARIUS (filele 255-258, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului CHIȚOIU DANIEL (filele 259-261, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitei DAVID RALUCA-MIHAELA (filele 286-290, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei HRISTODORESCU LOREDANA (filele 277-281, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului PAVEL ADRIAN (filele 291-295, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.09.2017 a numitului PONTA VICTOR-VIOREL (filele 264-265, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei UDUBAȘA MIHAELA (filele 296-300, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GHEORGHE ANDREI (filele 313-327, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitei BALDOVIN GEORGIANA-MONALISA (filele 301-303, VOL.2);
- declarația de martor din data de 15.09.2017 a numitului BĂNESCU DRAGOȘ-IONUȚ (filele 273-276, VOL.2);
- declarația de martor din data de 07.09.2017 a numitului GHERGHINA GHEORGHE (filele 282-285, VOL.2);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitei MATEI VIORICA-SIMONA (filele 308-312, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitului MOȚIU FLORIN-AUREL (filele 262-263, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU STELIAN (filele 62-65, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitei SALCIE ANCA-DANIELA (filele 66-69, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei MANAFU RODICA ADINA (filele 40-43, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitei MANOLEA TATIANA MIHAELA (filele 36-39, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitei MITRAN MĂDĂLINA (filele 44-48, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitei MOLDOVEANU NICOLETA MARIANA (filele 49-53, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.09.2017 a numitului BĂȚĂUȘ MUGUR (filele 1-5, VOL.2);
- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei DIACONU ALEXANDRINA-ANDUȚA (filele 104-106, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 25.07.2017 a numitului GÂDEA ADRIAN-IONUȚ (filele 25-26, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 13.07.2017 a numitei IORDAN NELA-DORICA (filele 18-19, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a Gheorghiu Mariana (fila 239, VOL.1);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a numitei Gușă Rodica (fila 233, VOL.1);
- declarația de suspect din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 457, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 478, VOL.1);
- declarația de inculpat din data de 23.05.2018 a numitei Gușă Rodica (filele 482-483, VOL.1);
- declarația de martor din data de 13.09.2017 a numitului GEORGESCU DOREL-CĂTĂLIN (filele 26-31, VOL.2);
- declarația de martor din data de 10.10.2017 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 181-188, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.02.2018 a numitului CÎRJAN EMILIAN (filele 247-248, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului TÂRNĂCOP VIRGIL (filele 239-242, VOL.2);
- declarația de martor din data de 05.03.2018 a numitului ZLĂTESCU MARIAN (filele 243-246, VOL.2);
- declarația de martor din data de 21.08.2017 a numitului BAN CRISTIAN (filele 157-160, VOL.2);
- declarația de martor din data de 18.08.2017 a numitului CĂLUIAN CĂTĂLIN-FLORIAN (filele 155-156, VOL.2);
- declarația de martor din data de 06.07.2017 a numitului ILIE MARIAN (filele 32-35, VOL.2);
- declarația de martor din data de 19.09.2017 a numitei MUŞAT MIHAELA (filele 22-25, VOL.2);
- Raport de constatare tehnico-științifică, Serviciul specialiști (filele .229-236, VOL.3);
- Procese-verbale din data de 30.03.2018 (filele 237-242, VOL.3);
- Proces verbal din 11.04.2018 (fila 244, VOL.3);
- Proces verbal din 20.04.2018 (filele 248-249, VOL.3);
- Procese verbale din 28.03.2017 (filele 276-280, VOL.3);
- Aviz referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale Apele Române în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale sau consiliilor județene ale acestora – (filele 285-289, VOL.3);
- Proces-verbal de predare-primire înscrisuri dosar 655/P/2017 și înscrisuri (file 2-88,VOL.4);
- Proces-verbal din 20.04.2018 în dosarul nr. 986/P/2014 de predare înscrisuri (filele 89-162, VOL.4);

Pentru inculpatele Guşă Rodica şi Gheorghiu Mariana Sanda:

- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU STELIAN (filele 62-65, VOL.2);
- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului SALCIE ANCA-DANIELA (filele 66-69, VOL.2);
- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitului MANAFU RODICA ADINA (filele 40-43, VOL.2);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- declarația de martor din data de 08.09.2017 a numitului MANOLEA TATIANA MIHAELA (filele 36-39, VOL.2);

- declarația de martor din data de 06.09.2017 a numitului MITRAN MĂDĂLINA (filele 44-48, VOL.2);

- declarația de martor din data de 24.08.2017 a numitului MOLDOVEANU NICOLETA MARIANA (filele 49-53, VOL.2);

- declarație de suspect din data de 22.09.2017 a numitei Gheorghiu Mariana (filele 92-93, VOL.1);

- declarația de suspect din data de 12.12.2017 a numitei Diaconu Alexandrina (filele 104-106, VOL.1);

- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a Gheorghiu Mariana (fila 239, VOL.1);

- declarația de suspect din data de 04.05.2018 a numitei Gușă Rodica (fila 233, VOL.1);

- declarația de suspect din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 457, VOL.1);

- declarația de inculpat din data de 16.05.2018 a numitei Gheorghiu Mariana (fila 478, VOL.1);

- declarația de inculpat din data de 23.05.2018 a numitei Gușă Rodica (filele 482-483, VOL.1);

- Decizia nr. 137/08.10.2009 de aprobare a Regulamentului intern al OCPI Teleorman, Ordinul nr. 450/08.10.2009 privind încetarea aplicabilității ordinului nr. 1020/25.11.2005 al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru şi Publicitate şi Regulamentul intern al OCPI Teleorman (filele 1-63, VOL.29);

- Decizia nr. 215/27.07.2010 privind modificarea art.156 alin. (1) din Regulamentul intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 03.03.2011 privind completarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, decizia nr. 55 din 02.04.2012 privind modificarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman, aprobat prin decizia nr. 137/08.10.2009 (filele 64-91, VOL.29);

- Ordinul nr. 119/20.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare al oficiilor de cadastru şi publicitate imobiliară şi regulamentul (filele 92-118, VOL.29);

- Decizia nr. 86 din 12.11.2013 privind aprobarea Regulamentului intern al OCPI Teleorman , proces verbal şi regulamentul (filele 119—186, VOL.29);

- Fişa postului şef serviciu Diaconu Alexandrina din 13.03.2012 (filele 187-191, VOL.29);

- Fişa postului şef serviciu Sultana Alexandrina Anduța din 28.02.2013 (filele 192-196, VOL.29);

- Fişele postului asistent registrator Gută Rodica din 13.03.2012 şi din 12.11.2013(filele 197-204, VOL.29);

- Fişele postului asistent registrator principal cu delegație registrator Gheorghiu Mariana Sanda din 13.03.2012 şi din 12.11.2013(filele 205-214, VOL.29);

- Adresa nr. 9765/13.09.2017 a OCPI Teleorman prin care transmit cererile de consultare pe cartea funciară 20792/UAT Seaca şi 20793/UAT Seaca începând cu anul 2013 (filele 215-288, VOL.29);

- Adresa nr. 9916/15.09.2017 a OCPI Teleorman prin care se transmit opt cereri de eliberare extras pentru CF 20792 (filele 289-349, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/12.09.2017 a ANCPI şi anexă (filele 350-351, VOL.29);

- Adresa nr. 8419/09.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la CF 20792 deschisă pe UAT Seaca, CF 20793 deschisă pe UAT Seaca şi încheieri CF (fila 352, VOL.29);

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- Adresa nr. 8775/21.08.2017 a OCPI Teleorman referitoare la datele de identificare ale angajaților care au operat modificări în CF 20792 şi 20793 deschise pe UAT Seaca (fila 353, VOL.29);

- Adresa nr. 20789/29.08.2017 a ANCPI împreună cu anexe (circuitul pe flux în cadrul sistemului informatic eterra, situația realocărilor şi situația extraselor/copiilor CF solicitate) şi copiile la zi ale CF 20792 şi 20793 pe UAT Seaca (filele 354-368, VOL.29);

- Adresa nr. 58/31.08..2017 a TOPOGECAD SRL, împreună cu copii încheieri şi extrase CF folosite pentru documentațiile cadastrale pentru obiectivele Insula Belina şi Brațul Pavel (fila 369-381, VOL.29);

- Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria - Carte funciară nr. 20793 (filele 1-2, VOL.30);

- OCPI-Dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 3-7, VOL.30);

- Protocol de colaborare nr. 1272/11.05.2012, încheiat între Administrația Națională Apele Române şi Agenția Națională de Cadastru şi Publicitate Imobiliară (filele 8-11, VOL.30);

- Contract de servicii nr. 42/29.02.2012 privind întocmirea documentației de cadastru pentru înscrierea în cartea funciară (filele 12-18, VOL.30);

- OCPI-înscrisuri dosar nr. 30141/08.11.2012 (filele 19-21, VOL.30);

- SC TOPOGECAD SRL - Documentație cadastrală pentru înscrierea imobilului „Insula Belina" în cartea funciară (filele 22-62, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 32305/28.11.2012 (filele 63-65, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 20793 66 (fila 73, VOL.30);

- Solicitare reanalizare documentație cadastrală nr. 30141/08.11.2012 şi înscrisuri reprezentând extras din Monitorul Oficial al României (filele 74-96, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 (filele 97-99, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 100-102, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 10782/03.04.2013 - Cerere de recepție şi înscriere (filele 103-107, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 20793 - Informare (filele 108-111, VOL.30);

- Contract de închiriere nr. 9/18.02.2011 şi act adițional nr. 5/2013 (filele 112-121, VOL.30);

- OCPI-Dosar nr.28030/05.09.2013, încheiere (filele 122-127, VOL.30);

- Act adițional nr. 6/2013 la contractul de închiriere din 18.02.2011 (filele 128-129, VOL.30);

- OCPI-Dosar nr.29145/16.09.2013, încheiere (filele 130-131, VOL.30);

- OCPI - Dosar nr. 20792 - Informare (filele 132-133, VOL.30);

- 1 OCPI - Dosar nr. 20793 – Informare (filele 134-135, VOL.30);

- OCPI nr. 29145/16.09.2013 - solicitare îndreptare eroare materială (fila 137, VOL.30);

- Răspuns nr. 7474/12.07.2017 emis către Direcția Națională Anticorupție la adresa nr 218/P/2017 de înaintare a unor documente (filele 138-242 , VOL.30);

- Extras de carte funciară nr. 20792, pentru terenul în suprafață de 1.368.976 m.p. (măsurat 1.368.773 m.p.), situat în extravilanul comunei Seaca, județul Teleorman- proprietar Statul român - domeniu public - prin administrator ANAR - prin Administrația Bazinală de Apă Argeş - Vedea, anexe, documente şi înscrisuri ataşate, în copii conforme cu originalul (filele 1-159, VOL.31);

- Referat nr. 29145/16.09.2013+17.09.2013 cu propunere de îndreptare eroare materială (filele 160-161, VOL.31);

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

4. Cercetarea judecătorească:

Prin înscrisul depus la data de 18.09.2018 Unitatea Administrativ – Teritorială Judeţul Teleorman a precizat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (f.86 d.i. vol. 1).

Prin înscrisul depus la data de 13.08.2018 Administraţia Naţională „Apele Române" a comunicat că nu deţine calitatea procesuală necesară pentru a formula o cerere de constituire parte civilă în procesul penal aceasta aparţinând Administraţiei Bazinală de Apă Argeş – Vedea (f 87 – 88 d.i. vol. 1).

Prin înscrisul depus la data de 14.05.2019 Statul Român, prin Ministerul Finanţelor Publice a arătat că nu înţelege să se constituie parte civilă în procesul penal (f. 113 -117 d.up. vol. 1).

La termenul din data de 11.06.2019 Tribunalul Bucureşti a dispus citirea actului de sesizare ocazie cu care inculpaţii au precizat că nu recunosc săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lor (f.198 – 199 d.i. vol. 1). S-a dispus amânarea cauzei pentru ca instanţa cât şi părţile din dosar să poată studia cererile de încuviinţarea a administrării probelor depuse în scris de inculpaţi.

La termenul din data de 10.09.2019 Tribunalul Bucureşti a procedat la audierea inculpatelor Guşă Rodica şi Gheorghiu Mariana Sanda (f. 213 -218 d.i. vol. 1) şi a acordat cuvântul în dezbateri referitor la solicitarea inculpaţilor de a administrarea probatoriului. Pronunţarea a fost amânată pentru data de 19.09.2019.

Conform încheierii din data de 19.09.2019 (f. 252 – 253 d.i. vol. 1) în temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatului Gâdea Adrian Ionuţ de încuviinţare a audierii martorilor Dumitrescu Mircea şi Dumitraşcu Liviu.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda de încuviinţare a probei testimoniale constând în audierea martorei Diaconu Alexandrina.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. a fost admisă solicitarea inculpatei Guşă Rodica de încuviinţare a probei testimoniale constând în audierea martorelor Ghinea Emilia Lia şi Harabagiu Daniela.

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei Shhaideh Sevil de încuviinţare:

- a emiterii unei adrese către Administraţia Naţională Apele Române urmând a fi anexate în copie înscrisurile aflate la filele 176-191 depuse de aceasta la termenul din data de 11.06.2019, iar Administraţia Naţională Apele Române va răspunde la întrebările formulate de inculpată;
- a audierii martorilor Gheorghe Mădălina, Dragota Laura Raluca Alina, Uto Laura, Zugrăvescu Mihalea, Moraru Ion, Căpăţînă Natalia, Zorilă Constantin, Moise Mihai, Tănăsescu Octavian, Dumitraşcu Liviu, Avram Dorin şi Iamandi Dorel;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările inculpatei Shhaideh Sevil de:

- a emite o adresă către Secretariatul General al Guvernului;
- a emite o adresă către Agenţia Naţională de Cadastru şi Publicitatea Imobiliară;
- audiere a martorilor Eremeia Elena Gabriela, Varga Lucia, Voinea Liviu, Maya Teodoroiu, Greblă Toni, Mocanu Ingrid Luciana, Fâcă Mihail, Dume Dorel-Marcel, Sandu Victor, Ciobanu Victor, Nicolicea Eugen şi Iliescu Marian

În temeiul art. 100 alin. 3 C.pr.pen. au fost admise solicitările inculpatei Stoian Ionela de încuviinţare:

- a probei cu înscrisuri aşa cum au fost individualizate prin cererea de probatorii;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- a probei testimonial constând în audierea martorilor Piperea Victor, Gavrilă Manuela, Moraru Ion, Căpățînă Natalia, Dragoş Condrea, Silvia Oprescu, Mădălina Gheorghe, Melania Rusnac şi Marius Filipescu;

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a C.pr.pen. au fost respinse ca neutile solicitările de încuviințare a audierii martorilor Constantin Zorilă, Ciortoloman Mihail, Rodica Gruia, Ciprian Badea, Ilie Bolojan.

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii Cîrjan Emilian (f. 12 – 14 d.i. vol. 2), Cociu Adriana Elisabeta (f. 15 d.i. vol. 2), Frâncu Dragoş Ştefan (f. 16 - 17 d.i. vol. 2), Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 24.09.2019 au fost audiați martorii Constantin Gheorghe (f. 35 vol. 2), Caracotă Eleonora (f. 36 – 39 d.i. vol. 2), Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2).

Prin adresa nr. 20557/DC din 21.10.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române" a fost depus răspunsul cu privire la solicitările adresate de Tribunalul București.

La termenul din data de 21.10.2019 au fost audiați martorii Hristodorescu Loredana (f. 74 – 76 d.i. vol. 2), Moldoveanu Stelian (f. 77 d.i. vol. 2), Ionescu Speranța (f. 78 – 79 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 05.11.2019 a fost audiat inculpatul Gâdea Adrian Ionuț (f. 93 – 99 d.i. vol. 2), iar la termenul din data de 03.12.2019 au fost au fost audiați martorii Bătăuş Mugurel (f. 142 – 143 d.i. vol. 2), Georgescu Dorel Cătălin (f. 144 – 145 d.i. vol. 2) şi Libianu Alexandrina (f. 146 – 147 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 10.12.2019 au fost audiați martorii Moldoveanu Nicoleta Mariana (f. 172 – 173 d.i. vol. 2), Manolea Tatiana Mihaela (f. 175 – 176 d.i. vol. 2), Manafu Rodica Adina (f. 177 d.i. vol. 2), Salcie Anca – Daniela (f. 178 - 179 d.i. vol. 2), Stamate Costel (f. 180 d.i. vol. 2), Miu Adrian Alin (f. 181 d.i. vol. 2), Streche Cătălin (f. 182 d.i. vol. 2), Milea Nelu (f. 183 d.i. vol. 2).

Prin adresa nr. 24883/DC din 23.12.2019 emisă de Administrației Naționale „Apele Române" a fost depusă o completare la răspunsul formulat prin adresa nr. 20557/DC din 21.10.2019 (f. 195 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 28.01.2020 au fost audiați martorii Stănică Florin (f. 217 d.i. vol. 2), Sbîrnea Dănuț – Cătălin (f. 218 d.i. vol. 2), Raiu George Iulian (f. 219 d.i. vol. 2), Neagu Marius Daniel (f. 220 d.i. vol. 2), Florea Viorel (f. 221 d.i. vol. 2), Bucureşteanu Alin Mihăiță (f. 222 d.i. vol. 2), Muşat Mihaela (f. 223 d.i. vol. 2), Uşurelu Florian (f. 224 d.i. vol. 2), Croitoru Marian – Dorinel (f. 225 d.i. vol. 2).

La termenul din data de 18.02.2020 au fost audiați martorii Bărloi Cătălin Florin (f. 42 d.i. vol. 8), Târnăcop Virgil (f. 43 – 44 d.i. vol. 8), Vărzaru Ion (f. 45 d.i. vol. 8), Ban Cristian (f. 46 – 47 d.i. vol. 8), Caluian Cătălin (f. 48 – 49 d.i. vol. 8) , Zlătescu Marian (f. 50 – 51 d.i. vol. 8), iar la termenul din data de 25.02.2020 a fost audiat martorul Apăvăloaie Constantin (f. 61d.i. vol. 8).

La termenul din data de 10.02.2020 a fost audiați martorii Bucur Victor (f. 76 d.i. vol. 8), Stoianescu Şerban Mircea (f. 77 – 78 d.i. vol. 8), iar la termenul din data de 16.06.2020 au fost audiați martorii Baldovin Georgiana Monalisa (f. 147 d.i. vol. 8), Marinescu (fostă David) Raluca Mihaela (f. 148 - 149 d.i. vol. 8) şi Pintilie Vasile (f. 150 d.i. vol. 8).

La termenul din data de 28.07.2020 a fost audiați martorii Dîncu Vasile (f. 167 d.i. vol. 8), Bănescu Dragoş Ionuț (f. 168 - 169 d.i. vol. 8), Nica Marius (f. 170 - 171 d.i. vol. 8), Trifu Floriana (f. 173 d.i. vol. 8).

La termenul din data de 22.09.2020 au fost audiați martorii Niculescu Marian (f. 4 d.i. vol. 9), Bălan Cătălin (f. 5 -8 d.i. vol. 9), la termenul din data de 06.10.2020 a fost audiat martorul Raceu Ioan (f. 22 - 23 d.i. vol. 9), iar la termenul din data de 26.01.2021 au fost audiați martorii Chițoiu Daniel (f. 146 d.i. vol. 9), Gheorghe Daniel (f. 148 d.i. vol. 9), Matei Valerica Simion (f.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

149 - 150 d.i. vol. 9), Păduraru Adriana (f. 151 d.i. vol. 9), Pavel Adrian (f. 152 – 153 d.i. vol. 9), Gherghina Gheorghe (f. 154 - 155 d.i. vol. 9).

La termenul din data de 23.02.2021 au fost audiați martorii Puțura Ovidiu (f. 193 - 194 d.i. vol. 9), Cazanciuc Robert Marius (f. 195 - 196 d.i. vol. 9), Dragotă laura Raluca Alina (f. 197 d.i. vol. 9), Ghoerghe Mădălina (f. 198 d.i. vol. 9), Zugrăvescu Mihaela (f. 199 d.i. vol. 9), iar la termenul din data de 20.04.2021 au fost audiați martorii Filipescu Marius (f. 226 - 227 d.i. vol. 9), Rusnac Melania (f. 228 d.i. vol. 9), Căpățână Natalia (f. 229 d.i. vol. 9), Zorilă Constantin (f. 230 d.i. vol. 9), Moțiu Florin Aurel (f. 231 - 232 d.i. vol. 9).

La termenul din data de 15.06.2021 au fost audiați martorii Diaconu Alexandrina Anduța (f. 138 d.i. vol.10), Boja Emilia (f. 139 d.i. vol.10), Harabagiu Daniela (f. 140 d.i. vol. 10), Dumitrascu Liviu (f. 141 d.i. vol. 10), Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol.10) şi Condrea Dragoş (f. 144 d.i. vol.10).

La termenul din data de 07.09.2021 au fost audiați martorii Iamandi Dorel (f. 270 d.i. vol.10), Moise Mihai (f. 271 d.i. vol.10) şi Avram Dorin (f. 1273 d.i. vol.10).

La termenul din data de 19.10.2021 a fost audiat martorul Moraru Ion (f. 13 – 14 d.i. vol. 11) şi inculpata Stoian Ionela (f. 15 – 18 d.i. vol. 11).

Prin adresa nr. 27257/CCS din 04.12.2021 Administrației Națională „Apele Române" a răspuns la solicitarea Tribunalul București (f. 45 – 61 d.i. vol. 11).

La termenul din data de 14.12.2021 a fost audiată inculpata Sevil Shhaideh (f.116 – 120 d.i. vol. 11).

5. Analizând materialul probator Tribunalul Bucureşti reține următoarea situație de fapt:

I. a. Referitor la săvârşirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. presupus a fi comisă de către inculpata Sevil Shhaideh, respectiv a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. de care sunt acuzați inculpații Gâdea Adrian-Ionuț şi Stoian (fostă Vasile) Ionela.

Având în vedere acuzațiile formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție prin rechizitorul nr. 218/P/2017 cu care a fost sesizat Tribunalul București, prin raportare la forma participației penale reținută în sarcina inculpaților Gâdea Adrian-Ionuț şi Stoian (fostă Vasile) Ionela, apreciază instanța că este necesar a analiza cu prioritate elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu de care este acuzată inculpata Sevil Shhaideh.

A avut în vedere Tribunalul București că „potrivit art. 48 C.pen. este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, inclusiv prin promisiunea tăinuirii lucrurilor provenite din săvârşirea faptei, chiar dacă, după săvârşirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită sau de a favoriza pe făptuitor, promisiune făcută anterior începerii executării sau în timpul realizării acesteia. Cu alte cuvinte, complicele este acea persoană (participant secundar) care înlesnește, sprijină realizarea acțiunii tipice de către autor (participant principal), fiind inclus aici și instigatorul.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune (în formă tipică sau tentantă atunci când tentativa este pedepsibilă); b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea complicelui care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere (coeziune psihică) între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă să fi voit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că principiile generale aplicabile participației principale sunt, deopotrivă, aplicabile și participației secundare, întrucât acțiunile indirecte și mediate contribuie la realizarea infracțiunii, fac parte din antecedența cauzală a acesteia, astfel că lipsa, inexistența acțiunii tipice a autorului/instigatorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, ajutor în realizarea ei. Ca atare, proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a susține aprecierea lipsei faptei complicelui și a justifica o soluție de achitare a participantului secundar întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. Inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o hotărâre judecătorească cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta." (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 397/A din 10 decembrie 2019)

Urmează așadar Tribunalul București a aprecia cu prioritate asupra chestiunilor de fapt care, în opinia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, susțin temeinicia acuzației aduse autorului infracțiunii și apoi asupra chestiunilor de drept care vizează condițiile de tragere la răspundere penală, respectiv a calificării lor legale, pentru ca ulterior, să analizeze și acțiunile/inacțiunile imputate complicilor cărora li se acordă relevanță penală în actul de sesizare.

După cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Sevil Shhaideh apreciind că aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen..

În fapt, s-a apreciat că în perioada 23 septembrie 2013 – decembrie 2013, în calitate de secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P. exercitând atribuțiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 și art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, beneficiind de actele de complicitate anterioară ale inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și actele de complicitate concomitentă ale inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela, a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de HG, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina și Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea A.N.A.R. către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, și nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator, cunoscând că în acest mod întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 și art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern, acte pentru care ministerele avizatoare, respectiv Ministerul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției, a căror consultare pe proiectul de act normativ elaborat în forma prezentată spre aprobare guvernului, a omis să o mai facă conform dispozițiilor HG 561/2009, formulaseră observații pe parcursul circuitului de avizare sub aceste aspecte. Prin aceasta faptă s-a cauzat un prejudiciu statului român de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile ieşite din patrimoniul lui), la care se adaugă suma de 248.126,334 lei echivalentă a 50 de procente din suma provenită din cele trei contracte de închiriere şi care trebuia încasată de bugetul de stat, precum şi un prejudiciu A.N.A.R. de 248.126,334 lei, echivalentul a 50% din prețul chiriei încasate, care ar fi trebuit să intre în bugetul titularului dreptului de administrare a imobilelor, dar şi o vătămare a drepturilor şi intereselor legitime atât ale statului, cât şi ale A.N.A.R. prin lipsirea de dreptul de proprietate, respectiv dreptul de administrare asupra acestor imobile şi a digurilor. Corelativ Județul Teleorman a obținut un folos patrimonial în cuantum de 3.237.800 lei, cât reprezintă valoarea totală a celor două bunuri imobile intrate în patrimoniul lui şi 496.252,668 lei echivalentul chiriilor încasate. Acestui folos patrimonial i se adaugă unul nepatrimonial, în favoarea lui S.C. TEL DRUM S.A., respectiv: asigurarea netulburată a ocupării abuzive a unor suprafețe de teren cu ariile de 5.392 mp – teren cu construcții împrejmuit, 296 mp – platformă aterizare elicoptere, 1.784 mp – heleşteu numit apă stătătoare şi 13.635 mp – amenajare luciu apă.

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti că inculpata Sevil Shhaideh este acuzată în concret că a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare și a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părți din imobilele Insula Belina şi Brațul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului și administrarea Agenției Naționale „Apele Române” către domeniul public al județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum şi nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de inițiator întocmind astfel, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, un act defectuos prin încălcarea dispozițiilor prev. de art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea 24/2000 şi art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil.

Având în vedere specificitatea infracțiunii de abuz în servicu de care este acuzată inculpata, respectiv comiterea unei infrcțiuni de serviciu prin aceea că în calitate de secretar de stat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare şi a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013, precum şi nota de fundamentare aferentă, apreciază Tribunalul Bucureşti că acțiunile întreprinse sunt probate în afara oricărui dubiu rezonabil prin înscrisurile depuse la dosar de către toate instituțiile publice implicate în circuitul de avizare şi adoptare a proiectului de hotărâre de guvern.

Mai mult, niciunul dintre cei trei inculpați nu a contestat situația de fapt reținută de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție recunoscând participația lor activă în procesul instituțional care a condus la adoptarea Hotărârii de Guvern nr. 943/2013.

Astfel, incupata Sevil Shhaidehm nu a contestat că în calitatea de secretar de stat a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare şi a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern ce a condus la transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilelor denumite „Brațul Pavel” şi „Insula Belina.”, iar inculpatul Gâdea Adrian Ionuț a recunoscut că a promovat un proiect de hotărâre a consiliului județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina şi brațul Pavel în proprietatea Județului Teleorman și

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

administrarea Consiliului Județean Teleorman, a inițiat un proiect de hotărâre de guvern prin care s-a solicita transferul proprietății celor două imobile şi a solicitat implicit Administrației Naționale „Apele Române" avizarea favorabilă a transferului.

De asemenea, inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, prin declarația oferită, a afirmat că în calitate de director la Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul şi Relații Internaționale, a reținut legalitatea proiectului de act cu caracter individual ce se va deveni Hotărârea de Guvern 943/2013 şi nu a întocmit note referitoare la observațiile pe care le-au făcut cele două ministere avizatoare, respectiv Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției.

Urmează a prezenta Tribunalul București situația de fapt așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar și recunoscută de inculpați, pentru ca ulterior să analizeze în detaliu elementele de fapt în raport cu care organele de urmărire penală şi cei trei inculpați au avut opinii divergente.

Astfel, constată Tribunalul București, că prin referatul 7745/27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat intenția Consiliului Județean Teleorman de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române", respectiv a insulei Belina și a brațului Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române" să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române" (f. 413 d.up. vol. 12).

Prin adresa nr. 7745/27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române"– Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române"– Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina şi bh Dunărea braț Pavel" (f. 411 d.up. vol. 12).

Administrația Națională „Apele Române" a răspuns prin adresa nr. 11020/CC/05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă, prin implementarea acestora, va fi influențat regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum şi, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. 409 d.up. vol. 12).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională din cadrul primăriei Teleorman a propuse emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române" prin care să se specifice că pe insula Belina şi brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman", proiect în cadrul căruia se va edifica un complex turistic sportiv şi de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură şi sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare şi de croazieră, aqua park, drumuri de acces şi infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public și susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la Agenția de Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. 406 d.up. vol. 12).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. 8113/09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale „Apele Române" că pe insula Belina și brațul Pavel se încearcă implementarea unui proiect privind reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina - brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman. în cadrul căruia se va realiza un complex turistic sportiv și de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură și sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare și de croazieră, aqua park, drumuri de acces și infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeași adresă s-a menționat că fișa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. 405 d.up. vol. 12).

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit documentelor, proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman" a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fișa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr. 8367/10.08.2017 și din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. 60 – 71 d.up. vol. 14)

De asemenea, prin adresa 8245/18.02.2017 Agenției pentru Dezvoltare Regională - Sud Muntenia a comunicat că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermundiul poștei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fișa de proiect (72 - 73 d.up. vol. 14).

A precizata agenția că toate fișele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită la nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea acesteia a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 și cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia indiferent de sursă.

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea și centralizarea fișelor de proiecte și realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliul de Conducere a Administrației Naționale „Apele Române" a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române" în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

Prin adresa nr. 32487/27.09.2017 Ministerul Mediului (f. 193 -194 d.up. vol. 8) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

înregistrat la Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române" în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnat de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române" nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa nr. 76283/25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române", Direcției de Politici, Strategii şi proiecte pentru Ape şi Piscicultură, Direcției de Management şi Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării şi comunicării punctului de vedere (f. 287 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 12334/26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române" arăta că şi-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administra Administrației Naționale „Apele Române" (f. 286 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 34788/31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei Elena Gabriela Eremia se comunica secretarului general, respectiv numitului Marius Nica, că "nu avem observații /completări" (f. 285 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 70265 din 14.08.2013 (f. 284 d.up. vol. 8) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere aferent proiectului de hotărâre de guvern solicitat de către numita Loredana Hristodorescu, director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară şi a Hotărârii nr, 9 a Consiliului de conducere al Administrației Naționale „Apele Române";

- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;

- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul "Brațul Pavel" este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, având nr. 8996, adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul Gâdea Ionuț Adrian şi de către prefectul județului Teleorman, numitul Dumitrașcu Liviu (f. 196 d.up. vol. 7).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. 8996/26.07.2013 a fost repartizată inculpatului Gâdea Adrian Ionuț și nu au fost identificate înscrieri referitoare la transmiterea acesteia.

Adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. 7).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, precum și ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. 186 – 187 d.up. vol. 7).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat Sevil Shhaideh și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. 193 d.up. vol. 7).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare, după cum urmează:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa nr. 31584/24.09.2013, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, în vederea analizării și semnării acestuia în calitate de coinițiator (f. 185 d.up. vol. 7).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde a fost înregistrat sub nr. 84568/24.09.2013, pentru a fi analizat și a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. 182 d.up. vol. 7).

De asemenea, sub nr 98147/24.09.2013, proiectul a fost înregistrat la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. 178 d.up. vol. 7).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. 194 d.up. vol. 7):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute ia art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3. - Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul Finanțelor Publice, prin martora Eleonora Caracotă trimitea martorei Luminița Ghiță din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. 174 -177 d.up. vol. 7). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române” nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege. De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei”, iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului.

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate şi să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman şi de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române” prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic şi de agrement) şi un termen pentru realizarea lucrărilor, precum şi un articol care să prevadă trecerea bunurilor în domeniul public al statului şi încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul şi termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita Mărioara Nițu, director general adj, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală de Legislație şi Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f.135 d.up. vol. 10), numitei Mădălina Gheorghe - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin Mădălina Gheorghe (f. 135 d.up. vol. 10) atrăgea atenția directorului general adj – numita Mărioara Nițu că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Totodată, se preciza că legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se determina în mod concret nivelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depăşeşte competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa nr. 448489 (f. 183 -184 vol. 7 d.up.), care cuprindea următoarele observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însușită şi de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu acelaşi nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;

- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea;

Ministerul Justiției, prin adresa nr. 2/84569 din 27.09.2013 (f. 179 – 180 vol. 7 d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, precizând următoarele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă şi din codul de clasificație, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României şi Legea 213/1998, acestea făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată şi prin lege organică la care însăşi prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998;

- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării şi corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului Marian Ilie, având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. 20792/18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională;

- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;

- neconcordanță între suprafețele şi denumirea bunurilor din extrasele de carte funciară şi proiectul de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa 70689 din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – f. 92 d.up. vol 8) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa 35709/MN/10.10.2013 (f. 183 -184 vol. 7d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina şi brațului Pavel este necesară adoptarea unui act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară 20792;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 şi extrasele din Cartea Funciară;

Urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a întocmit un proiect de lege în vederea adoptării. (f. 156 - 173 vol. 7 d.up.).

Totodată, având în vedere observațiile formulate de către Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției şi Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, prin secretarul general Marian Niculescu cât şi prin inculpata Sevil Shhaideh a comunicat adresa nr. 76156/2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să îşi desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10^{00}, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. 149 -155 d.up. vol. 7).

Ministerul Justiției a declinat invitația, răspunzând că potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din HG 652/2009 privind organizarea şi funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității şi tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 561/2009 (f. 148 d.up. vol 7).

Minuta ședinței din data de 08.10.2013 ce a avut loc la sediul Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice prevede: „la ședință a participat doar reprezentantul Ministerul Finanțelor Publice care, raportat la observațiile formulate, acestea au fost clarificate, cu excepția celei menționate la primul paragraf din adresă şi anume susținerea şi promovarea unui proiect de act normativ de nivel superior, respectiv lege. Cu privire la menționarea unui termen pentru realizarea lucrărilor, precum şi destinația pe care o vor dobândi imobilele, am semnalat acest aspect Consiliului Județean, respectiv doamnei director Silvia Oprescu, urmând ca în proxima ședință să se adopte o hotărâre în acest sens."

În continuare, la data de 21.10.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a înaintat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman (f. 108-112 d.up. vol. 8)

Adresa este semnată de inculpatele Sevil Shhaideh, Ionela Vasile și de numiții: Cătălin Bălan, Mihaela Dincă, toți din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice și a fost transmisă către:

- Administrația Națională Apele Române – în atenția directorului general Vasile Pintilie;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului Rovana Plumb;
- Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice – în atenția ministrului delegat Lucia Ana Varga;

În adresă se menționa că, urmare a inițierii de către Consiliul Județean Teleorman a unui proiect de hotărâre de guvern, în urma promovării de către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a proiectului pe circuitul interministerial de avizare, au rezultat o serie de observații din partea Ministerului Finanțelor Publice, astfel încât se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice prin Administrația Națională „Apele Române", înscrise la numerele M.F.P. 106.257 şi respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman.

De asemenea, în adresa de mai sus, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice sintetiza observațiile formulate de către Ministerul Finanțelor Publice:

1. Suprafață incorectă rezultată în urma măsurătorilor cadastrale, atât pentru imobilul CF 20793, cât și pentru CF 20792;
2. Atribuirea greşită a codului de clasificație 8.03.01, corect fiind 8.03.02, atât pentru Insula Belina, cât și pentru Brațul Pavel;
3. Neconcordanțe între denumirea cu care imobilele Insula Belina şi Brațul Pavel sunt înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului şi denumirea şi datele cu care acestea sunt înscrise în cartea funciară: teren extravilan, respectiv ape stătătoare, ceea ce impune atribuirea unor coduri de clasificație corespunzătoare.

Astfel, Administrația Națională „Apele Române", ca instituție inițiatoare, a elaborat Nota de Fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern care va deveni Hotărâre de Guvern nr.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

858/2013, prin care s-a arătat că referitor la bunurile imobile „bh Dunărea - insula Belina DAAV (MF 106257)" şi „bh Dunăre - Braţ Pavel (MF 106258)" se impune schimbarea codului de clasificaţie din 08.03.01 aferent apelor de suprafaţă cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafaţa de 10 km^2, cum este menţionat în anexa 12 la H.G. 1705/2006 în codul de clasificaţie 08.03.02 corespunzător insulelor, braţelor şi ostroavelor aferente apelor de suprafaţă în conformitate cu prevederile anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 1718/2011 pentru aprobarea precizărilor privind întocmirea şi actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului.

Totodată, corelat cu schimbarea codurilor de clasificaţie pentru cele două bunuri imobile, în nota de fundamentare la proiectul de hotărâre de guvern se precizează că se corectează denumirile acestora prin eliminarea sintagmei „bh Dunăre", luând în considerare faptul că bunul imobil „BH Dunăre" din jud. Teleorman figurează separat în anexa nr. 12 la H.G. 1705/2006 la numărul MF 63765 BH Dunăre aferent D.A.A.V. (f. 23 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 5825/CC/27.03.2018, Administraţia Naţională „Apele Române" a transmis că persoana care a întocmit Nota de Fundamentare este martorul Dorin Avram (f. 88 vol. 17 d.up.)

Proiectul de hotărâre de guvern privind modificarea şi completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificaţie, descrierii tehnice şi/sau adresei unor bunuri imobile aparţinând domeniului public al statului şi aflate în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române" prin Administraţia Bazinală de Apă Argeş-Vedea, Administraţia Bazinală de Apă Buzău-Ialomiţa şi Administraţia Bazinală de Apă Olt, instituţie publică în coordonarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru şi publicitate imobiliară, anexa la Proiectul de Hotărâre de Guvern, Nota de fundamentare, Extrase de carte funciară – 54 file, extras din Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a fost înaintat Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – D.G.E.F., de către Administraţia Naţională „Apele Române", la data de 29.10.2013 conform adresei 18188/CB (f. 71 – 84 d.up. vol. 17).

Proiectul de Hotărâre de Guvern a fost avizat favorabil de Ministerul Finanţelor Publice, Ministerul Justiţiei şi Ministerul delegat pentru Buget (f. 7-8 vol. 8 d.up.)

În şedinţa de guvern din data de 06.11.2013 a fost adoptat H.G. nr. 858/2013 privind modificarea şi completarea, după caz, a denumirii, codului de clasificaţie, descrierii tehnice şi/sau adresei unor bunuri imobile aparţinând domeniului public al statului şi aflate în administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice prin Administraţia Naţională „Apele Române" - Administraţia Bazinală de Apă Argeş -Vedea, Administraţia Bazinală de Apă Buzău-Ialomiţa şi Administraţia Bazinală de Apă Olt, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru şi publicitate imobiliară.

În continuare, constată Tribunalul Bucureşti că la data de 20.11.2013, prin adresa 76156/20.11.2013 (f, 75, f. 74 f. 83 d.up. vol. 8), Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanţelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri şi Piscicultură şi Ministerului Justiţiei, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observaţiilor formulate şi cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării şi comunicării unui punct de vedere faţă de obiectul acestuia.

Prin aceiaşi adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern şi ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Adresa nr. 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice conţinând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidenţele Ministerului Justiţiei având nr. 84569/3/21.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice conţinând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidenţele Ministerului Finanţelor Publice sub nr. 449397/22.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice conţinând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidenţele Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice sub nr. 77840/21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administraţia Naţională .,Apele Române", în domeniul public al judeţului Teleorman şi în administrarea Consiliului judeţean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv şi de agrement „Dunăre – Belina - Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiţiei în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale" Apelor Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părţile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidenţa cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanţelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa nr. 4/84569 din 25.11.2013 Ministerul Justiţiei (f. 79 – 82 d.up. vol. 7) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice că îşi menţine în parte observaţiile şi propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- faţă de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării şi corectării notei de fundamentare, în raport cu situaţia juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Judeţean Teleorman cu privire la existenţa unei sarcini (…) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul judeţean să se pronunţe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum şi faptul că se subrogă în în drepturile şi obligaţiile administratorului actual al bunului;

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2;

Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observaţii, prin nota nr. 77840/LH/25.11.2013, în care a fost menţionat că, luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcţiile de specialitate şi ţinând cont că acesta întruneşte condiţiile de legalitate, Direcţia Juridică Contencios

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

și Legislație, Relația cu Parlamentul şi Dialog Social propune avizarea acestuia (f. 68 vol. 8 d.up.).

Având în vedere observațiile făcute de Ministerul Justiției, proiectul de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare suferă modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) ce va fi de asemenea comunicat Ministerului Finanțelor Publice (f. 233 vol. 10 d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului județean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv şi de agrement „Dunăre – Belina – Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea şi Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române" își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările şi completările ulterioare.

Ministerul Finanțelor Publice a formulat următoarele răspunsuri:

1. Adresa nr. 449407/25.11.2013 din data de 25.11.2013, emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice – secretar general Marian Niculescu, prin care semnala (f. 201 vol. 10):

- existența unui contract de încheiere şi necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile şi obligațiile Administrația națională „Apele Române";

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului, respectiv O.U.G. nr. 107/2002 este necesar ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra schimbării administratorului printr-un act normativ de un nivel inferior cu cel prin care s-a stabilit administratorul, sens în care este necesar să se pronunțe Ministerul Justiției;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa 448.489/2013. Se restituia astfel originalul proiectului de hotărâre de guvern neavizat.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern şi introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între „Apele Române"- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea şi Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă 449407 (f. 215 d.up. vol. 10), întocmită la 26.11.2013, ora 11^{13}, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - Daniel Chitoiu şi pe ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării Insulei Belina şi brațului Pavel prin H.G. şi propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P. 449407/2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa nr. 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu şi ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul, menționând (f. 207 d.up. vol. 10):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern şi nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

De asemenea, la ora 18^{17}, aceeași dată, 26.11.2013, folosindu-se adresa de email atribuită inculpatei Sevil Shhaideh este trimisă o adresă către Ministerul Finanțelor, în care anunță că se transmite „HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției" (f. 152 vol. 35 d.up.).

Forma proiectului de Hotărâre de Guvern atașată era următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - In cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române"

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române" își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Lucrarea a fost repartizată martorei Laura Raluca Alina Dragota din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, care în jurul orelor 20^{30}, din aceeași zi de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la nota nr. 449436/25.11.2013.

Nota nr. 449436/25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern care se refereau în esență la următoarele: (f.180 d.up. vol. 10):

- forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P., anexată;
- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile şi obligațiile;
- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;
- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;
- la proiectul de Hotărâre de Guvern.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a pârții care se transmite;
- art. 2 va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor pârți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a pârții care rămâne în domeniul public;
- considerau oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de Ministerul Finanțelor Publice şi anume: în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani;
- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;
- considerau necesară operarea modificărilor prev. de Hotărârea de Guvern nr. 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către Administrația Națională „Apele Române" şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice;
- necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vederea conținutul OUG 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Națională „Apele Române".

Prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații (f. 47 d.up. vol. 9):

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii nr. 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. Seaca, județ Teleorman;
- completarea extraselor de carte funciară, lipsind pag 2 şi 4 a acestora;
- din Hotărârea Consiliului Județean n.r 125/26.07.2012 nu rezultă că acesta şi-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012;
- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr. 125/26.07.2012;
- titlul menționat pe prima şi ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia;

Pe exemplarul adresei nr. 2/103713/27.11.2013 se menționează ograf „am primit un exemplar Ionela Vasile. 27.11.2013".

La data de 27.11.2013 are loc ședința de guvern, cu punct pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre de Guvern privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

administrarea Administrației Naționale „Apele Romane”, în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentă în ședința de guvern este următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - In cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 6. - Administrația națională „Apele Române” îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.11.2013, proiectul de Hotărâre de Guvern ce va purta ulterior nr. 943/2013 este adoptat cu mențiunea de a se tine cont de observațiile Ministerului Finanțelor Publice după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

În continuare, constată Tribunalul București că prin adresa nr. 20/17746/MB din data de 03.10.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în format neclasificat, extras din Stenograma ședinței de Guvern din data de 27.11.2013, condusă de prim-ministru Victor-Viorel Ponta.

Conținutul acestei stenograme este următorul:

„20. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice- Administrația Națională „Apele Române”, în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Dl. Victor -Viorel Ponta: Proiect de Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului „Apele Române” în domeniul public al județului Teleorman.

Toate avizele. Aprobat. Trebuie să includă toate observațiile.”

Ulterior adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela şi reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (163 – 171 vol. 10 d.up.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela retrimite un mail, la ora 11.59 către Ministerul Finantelor, cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În corpul mail-ului se întărea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP." (f.11 – 21 d.up. vol. 7)

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice a înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice că la forma propusă nu are de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. 30 – 39 d.up. vol. 7).

Forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern publicată în Monitorul Oficial are următorul conținut:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române" în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române" îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

b. În drept:

1. Elementul material.

După cum a precizat anterior Tribunalul Bucureşti situația de fapt, necontestată de inculpați, este probată de către înscrisurile aflate la dosarul cauzei cât şi de declarațiile inculpaților, apărările invocate vizând încadrarea în drept a faptei după cum a fost stabilită prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază Tribunalul Bucureştii că obiectul dosarului penal cu care a fost învestit nu necesită a fi analizat în detaliu în ceea ce priveşte împrejurările în care au fost săvârşite presupusele fapte penale neexistând opinii divergente ale apărării cu cele ale acuzării decât asupra unor aspecte care nu se răsfrâng asupra acțiunii imputate acestea vizând latura subiectivă care particularizează fiecare participant în parte motiv pentru care le va analiza în cadrul acelei secțiuni.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, un prim aspect invocat de către inculpați vizează posibilitatea analizării de către instanța de judecată a legalității demersului prin raportare la considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 757 din 23 noiembrie 2017 având în vedere acuzația adusă inculpatei Sevil Shhaideh.

Analizând apărarea reține Tribunalul București că prin decizia anterior menționată Curtea Constituțională a României a constat inexistența unui conflict juridic de natură constituțională între Guvernul României, pe de o parte, și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, pe de altă parte.

A reținut instanța de contencios constituțional că "68. Hotărârile Guvernului nr. 858/2013 şi nr. 943/2013 sunt acte administrative de autoritate, cu caracter individual, astfel încât nu se poate aplica în privința acestora soluția de principiu rezultată din Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017. Prin urmare, Curtea reține că decizia antereferită, prin considerentele sale, sub aspectul aplicării legii penale, a avut în vedere, ca problemă de principiu, actele normative şi, cu titlu particular, actele de reglementare primară, ca specie a actelor normative. Astfel, ***numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date.***

69. Prin urmare, având în vedere dihotomia existentă între actele normative [categorie în care se încadrează legea, ordonanța, ordonanța de urgență şi hotărârea Guvernului cu caracter normativ] şi actele individuale [hotărârea Guvernului cu caracter individual] nu se poate realiza nicio paralelă, sub aspectul răspunderii penale, între considerentele care au fundamentat Decizia nr. 68 din 27 februarie 2017 şi situația din cauza de față. Din contră, decizia precitată precizează, în mod expres, că numai actul administrativ cu caracter individual „***poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală".*** De aceea, organul de urmărire penală are competența de a cerceta actele/faptele cu relevanța penală săvârșite în legătură cu emiterea actului administrativ individual.

70. Cu privire la raportul existent între competența instanțelor de contencios administrativ şi a celor care judecă în materie penală, Curtea reține că, potrivit art. 4 alin. (1) şi (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate, de către instanța învestită cu fondul litigiului şi în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate. Art. 4 alin. (3) din aceeași lege prevede că, în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanța în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate va soluționa cauza, fără a ține seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată.

71. Prin urmare, atunci când există o bănuială rezonabilă cu privire la săvârșirea unei fapte penale, organul de urmărire penală are posibilitatea să înceapă urmărirea penală in personam, iar instanța judecătorească, sesizată prin rechizitoriu, se va putea pronunța asupra legalității actului administrativ [a se vedea, în acest sens, şi Decizia nr. 267 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014]. În cazul în care aceasta constată nelegalitatea actului administrativ, nu mai ține seama de acesta la soluționarea cauzei. Astfel, rezultă că şi instanța care judecă în materie penală are competența de a soluționa, ***cu caracter incidental, problema legalității actului administrativ***. Desigur, această competență a sa intervine numai în măsura în care de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond.

73. Prin urmare, Curtea constată că, în măsura în care cercetarea legalității actului administrativ individual ***este o chestiune prealabilă şi incidentală urmăririi penale şi judecării faptei de care este acuzată persoana,*** atât urmărirea penală, cât şi judecarea de către o instanță

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

care judecă în materie penală poate fi realizată, fără a se încălca art. 52 şi art. 126 alin. (6) din Constituție.

.....

79. Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile și instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuieli rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmăririi penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia. De asemenea, Curtea reține, din studiul actelor dosarului, că, în cauză, unitatea de parchet nu cercetează legalitatea hotărârilor de Guvern, ci o faptă/fapte săvârșită/săvârșite de o persoană/mai multe persoane care poate/pot cădea sub incidența legii penale. Folosirea unui limbaj defectuos în înscrisurile de la dosar întocmite de procuror sau în comunicatele de presă nu îndreptățește concluzia potrivit căreia se cercetează, în ***mod direct***, legalitatea hotărârilor de Guvern.

80. De asemenea, având în vedere faptul că rolul constituțional al Ministerului Public este acela de a reprezenta interesele generale ale societății și a apăra ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățeniilor, acesta nu poate interfera cu răspunderea politică a membrilor Guvernului. Astfel, acesta trebuie să se cantoneze strict în domeniul răspunderii penale a subiectelor de drept. O altfel de optică ar duce la arogarea unor competențe contrare textului și spiritului Constituției, ceea ce înseamnă și o asumare a unei răspunderi politice din partea Ministerului Public. Or, din datele cauzei nu rezultă o asemenea conduită, urmărirea penală fiind realizată prin aplicarea normelor procesual penale corespunzătoare.

81. Cu privire la critica referitoare la anchetarea oportunității/împrejurărilor/ circumstanțelor emiterii unei hotărâri de Guvern este evident că, în privința oportunității emiterii actului administrativ individual, unitatea de parchet nu are competența de a începe urmărirea penală, însă are competența de a cerceta faptele de natură penală săvârșite ***în legătură cu emiterea acestuia***. Astfel, Curtea constată că nu există niciun mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă. Având în vedere cele de mai sus, Curtea reține că revine instanței judecătorești competența de a verifica dacă acuzația în materie penală vizează acte/fapte care țin de oportunitatea ori împrejurările și circumstanțele emiterii actului administrativ individual.

82. Așadar, Curtea reține că, de principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ și numai cu ***titlu incidental*** acestea pot fi cercetate de instanța care judecă în materie penală în măsura în care în cauză este adusă o acuzație în materie penală cu privire la acte/fapte ***săvârșite în legătură cu emiterea actului respectiv***. De aceea, nu poate fi acceptată nici susținerea potrivit căreia această din urmă instanță se substituie celei de contencios administrativ, întrucât obiectul principal al judecății sale este diferit, acesta având un alt scop/obiectiv."

Interpretând considerentele deciziei Curții Constituționale apreciază Tribunalul Bucureștii că „numai adoptarea actelor cu caracter individual este vizată de legea penală, în sensul că numai acestea pot realiza elementul material al unei infracțiuni date" și în același timp „numai actul administrativ cu caracter individual poate fi susceptibil de a produce foloase, avantaje, ajutor, în sensul prevăzut de legea penală" .

De asemenea, legalitatea actului administrativ individual poate fi analizată de instanța penală ca o chestiune prealabilă şi incidentală urmăririi penale şi judecării faptei, fiind exclus ca acuzația formulată să vizeze direct legalitatea hotărârilor de Guvern în sensul în care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

încălcarea dispozițiilor legale privind adoptarea actelor administrative cu caracter individual săvârșită din culpă nu atrage răspunderea penală.

Considerând necesar a defini noțiunea de „chestiune prealabilă și incidentală" apreciază Tribunalul Bucureștii că „ potrivit art. 52 C.pr.pen., instanța penală este competentă să judece orice chestiune prealabilă soluționării cauzei, chiar dacă prin natura ei acea chestiune este de competența altei instanțe, cu excepția situațiilor în care competența de soluționare nu aparține organelor judiciare.

În raport cu textul legal evocat, se constată că prin chestiuni prealabile în sensul art. 52 C. pr.pen. trebuie să se înțeleagă chestiuni/probleme de natură extrapenală, de a căror rezolvare depinde rezolvarea fondului cauzei penale. Fiind prevăzută ca o veritabilă excepție de la regula de competență materială aplicabilă chestiunii prealabile și operând, astfel, o prorogare legală de competență a instanței penale de a judeca în altă materie, apare ca fiind obligatorie constatarea unei legături de dependență între acea chestiune și rezolvarea fondului cauzei. În caz contrar, s-ar ajunge ca pe calea unei proceduri derogatorii, de excepție, să poată fi ocolite procedurile și regulile de competență prevăzute de lege pentru rezolvarea unor posibile litigii și să fie temporizată excesiv soluționarea unor procese penale a căror rezolvare nu depinde în mod esențial de chestiunea invocată.

Condiția legăturii dintre chestiunea prealabilă care se cere a fi soluționată de instanța penală și rezolvarea fondului cauzei (penale), în cazul particular al invocării nelegalității unor acte administrative cu caracter individual, rezultă de altfel în mod explicit din conținutul art. 4 din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate. Instanța învestită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză.

Sintagma „rezolvarea fondului cauzei penale" sau „soluționarea litigiului pe fond în materie penală" a fost explicată în numeroase cauze din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, statuându-se că aceasta înseamnă rezolvarea raportului juridic penal de conflict, respectiv soluționarea acțiunii penale prin pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen. Totodată, în cazul particular al excepției de nelegalitate reglementată în art. 4 din Legea nr. 554/2004, în raport cu conținutul legal al textului evocat, se impune constatarea că pentru a putea fi examinată legalitatea unui act administrativ individual este necesar ca de acesta să depindă soluționarea litigiului pe fond, în cauzele penale aceasta semnificând, așa cum s-a arătat anterior, hotărârea pronunțată asupra învinuirii aduse inculpatului și pronunțarea uneia dintre soluțiile prevăzute în art. 396 C.pr.pen..

În consecință, o chestiune prealabilă în sensul art. 52 C.pr.pen. ar putea fi invocată numai în cazul în care problema ce se cere a fi soluționată de instanța penală prin prorogarea competenței acesteia în altă materie condiționează în mod necesar rezolvarea fondului cauzei penale, respectiv hotărârea asupra învinuirii aduse inculpatului conform art. 396 alin. (1) C.pr.pen. Concluzia expusă, care rezultă din interpretarea art. 52 C.pr.pen. coroborat cu art. 4 din Legea nr. 554/2004, nu este condiționată de etapele procesuale pe care le parcurge cauza, respectiv cameră preliminară, fond sau apel, întrucât nu se poate realiza o disociere a acestor faze ale procesului penal din perspectiva semnificației sintagmei rezolvarea fondului cauzei penale." (I.C.C.J., Secția penală, completul de 2 judecători de cameră preliminară, încheierea nr. 31/C din 4 decembrie 2020)

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Deşi modul în care în care a fost formulată acuzaţia faţă de inculpata Sevil Shhaideh poate conduce spre concluzia că obiectul prezentului dosar vizează legalitatea modului în care a fost adoptată Hotărârea de Guvern 943/2013 în sensul în care exercitând atribuţiile de serviciu prevăzute de art. 4 rap. la art. 38 alin. 2, art. 8 alin. 1 şi art. 31 alin. 4 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, a iniţiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare şi a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de Hotărâre de Guvern, prin care s-a aprobat transmiterea unor părţi din imobilele insula Belina şi braţul Pavel, aflate în domeniul public exclusiv al statului către domeniul public al judeţului Teleorman şi administrarea Consiliului Judeţean Teleorman, şi nota de fundamentare pe care a semnat-o, în calitate de iniţiator, cunoscând că în acest mod întocmeşte acte care încalcă dispoziţiile art. 136 alin. 3 din Constituţia României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înfiinţarea Administraţiei Naţionale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea 24/2000 şi art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în fapt completul de judecată urmează a analiza, pentru a constata existenţa infracţiunii, în primă fază încălcarea dispoziţiilor legale anterior menţionate, pentru ca ulterior să verifice existenţa laturii subiective şi a urmării imediate necesare incidenţei infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

Or, apreciază Tribunalul Bucureşti că, în considerentele deciziei, Curtea Constituţională a subliniat că este exclusă răspunderea penală a membrilor guvernului care exercită atribuţii de adoptare a actelor administrative cu caracter individual prin ***„vizarea directă”*** a legalităţii actului, respectiv prin cercetarea de către organul de urmării penale a incidenţei dispoziţiilor legale aplicabile procedurii de adoptare cărora să le acorde o valenţă penală în caz de încălcare în lipsa demonstrării unei intenţii directe a persoanelor implicate în sensul în care, prin adoptare, se urmăreşte obţinerea unor foloase sau avantaje unor particulari scop diferit de cel avut în vedere în momentul iniţierii procedurii şi ulterior în momentul adoptării hotărârii de guvern. Consideră Tribunalul Bucureşti că atât timp cât prin procedura de adoptare a unei hotărâri de guvern nu s-a urmărit satisfacerea nevoilor unităţii administrative teritoriale, ci un interes ascuns al unui particular, fapta este inclusă în plaja de incidenţă a legii penale constituind infracţiunea de abuz în serviciu atrăgând în final răspunderea penală.

În continuare, constată Tribunalul Bucureşti că opinia astfel exprimată este în acord cu recomandările Comisiei de la Veneţia care atrage atenţia asupra necesităţii de a nu utiliza proceduri penale pentru a sancţiona greşelile şi dezacordurile politice şi, de asemenea, solicită acordarea miniştrilor Guvernului unei largi marje de eroare. Prin urmare, însăşi Comisia de la Veneţia diferenţiază formele de vinovatei şi face propuneri strict cu privire la activităţile membrilor Guvernului care se înscriu în sfera culpei, lăsând statele europene să decidă referitor la pârghiile prin care ar trebui să sancţioneze un comportament de natură penală care ar avea ca resort subiectiv intenţia.

Interpretarea data de Tribunalul Bucureşti este în concordanţă şi cu Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, ratificată de România prin Legea nr. 365/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 5 octombrie 2004, recomandă statelor părţi să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative şi a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracţiune, în cazul în care actele au fost săvârşite cu intenţie, faptei unui agent public de a abuza de funcţiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abţine să îndeplinească, în exerciţiul funcţiilor sale, un

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate, precum și cu considerentele Deciziei nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal şi ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție a Curții Constituționale.

Astfel, se menționată în hotărâre că "noțiunea de <<act>>, folosită de legiuitor în cuprinsul reglementării infracțiunii de abuz în serviciu, nu este circumstanțiată la o anumită natură a acestuia. Astfel, Curtea observă că această noțiune poate fi interpretată fie în sensul de act material realizat de o persoană, fie de ***act juridic normativ***, definit ca izvorul de drept creat de organe ale autorității publice, învestite cu competente normative (Parlament, Guvern, organe administrative locale), fie ca act al puterii judecătorești. Din această perspectivă, Curtea observă că modalitatea de interpretare a noțiuni de <<act>>, poate determina o aplicare a legii care, într-o anumită măsură, interferează cu proceduri judiciare reglementate de legiuitor în mod expres printr-o legislație distinctă de cea penală, cum ar fi procedura excepției de nelegalitate sau procedura căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești."

Consideră aşadar Tribunalul București că organele de urmărire penală au posibilitatea de ancheta modul în care a fost adoptat un act administrativ cu caracter individual, cum este în cazul de față, în condițiile în care apreciază că scopul elaborării a fost deturnat intenționat de la cel aparent care a justificat inițierea și adoptarea acestuia.

Privește aşadar Tribunalul Bucureştii chestiunea prealabila a legalității actului administrativ individual prin prisma specificului infracțiunii de care este acuzat inculpata, dar și a atribuiților de serviciu pe care le exercita, respectiv inițierea unui proiect de hotărâre de guvern, în sensul în care răspunderea penală conform deciziei Curții Constituționale antereferită este exclusă pentru săvârșirea faptei din culpă.

Referitor la infracțiunea de care este acuzată inculpata Sevil Shhaideh constată Tribunalul București că potrivit art. 297 C.pen. fapta funcționarului public care, în ***exercitarea atribuțiilor*** de serviciu, nu îndeplinește ***un act*** sau îl îndeplinește în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, iar infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 13^2 din Legea nr. 78/2000 constituie, după cum în mod întemeiat au susținut inculpații, o faptă penală asimilată celor de corupție, prin modul în care a fost incriminată fiind de fapt o formă specială a infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, apreciază Tribunalul București că în situația constatării legalității modului prin care cele două imobile au fost transferate în proprietatea Consiliului Județean Teleorman s-ar ajunge la concluzia neîndeplinirii codiților de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv nu ar fi îndeplinită cerința ca funcționarul public, respectiv inculpata Sevil Shhaideh, să fi îndeplinit „în mod defectuos un act" care intra în sfera atribuțiilor sale de serviciu, însă această împrejurarea nu face ca operațiunea să fie exclusă din sfera chestiunilor prealabile întrucât situația juridică ce se cere a fi soluționată de instanța penală se face prin prorogarea competenței acesteia în altă materie.

Astfel, revenind la considerentele deciziei nr. 405/2016 a Curții Constituționale instanța de contencios constituțional a stabilit că "neîndeplinirea unui act şi îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea apreciază că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu"

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Însă, după cum a menționat anterior, pentru a constata existența infracțiunii este necesar a identifica pe de o parte o încălcare a unor atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară, legi și ordonanțe ale Guvernului, care conduce la îndeplinirea în mod defectuos sau neîndeplinirea unui act, precum și incidența unei intenții directe de a nesocoti dispozițiile legale care reglementează exercitarea atribuiților de serviciu întrepătrunsă cu urmărirea de către funcționarul public a procurării unor „foloase, avantaje, ajutor" unui alt subiect de drept decât cel vizat în mod aparent prin hotărârea de guvern adoptată.

Concluzionând, Tribunalul București nu achiesează la concluziile apărătorilor inculpaților întrucât intenția Curții Constituționale nu a fost aceea de a scoate din sfera ilicitului penal a procedurii de adoptare a actelor administrative cu caracter individual în situația în care adoptarea a vizat obținerea unui folos sau avantaj patrimonial ascuns, altul decât cel avut în vedere în nota de fundamentare.

De asemenea, apreciază instanța că prin modul în care a fost formulată acuzația nu li se impută inculpaților aspecte ce țin de oportunitatea adoptării actului normativ individual ci aceasta vizează o condiție de formă, respectiv neadaptarea rangului normativ al actului prin care s-a dispus transferul proprietății la cel impus conform art. 860 alin. 1 teza I C.civ..

În același timp, apreciază Tribunalul București că apărarea inculpatei Stoian Ionela conform căreia este incidentă cauza justificativă a consimțământului persoanei vătămate, respectiv a Statului Român, care și-a exprimat acordul pentru transferarea bunurilor în proprietatea unității administrativ teritoriale este neîntemeiată.

Într-adevăr, potrivit art. 22 C.pen. "(1) Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârșită cu consimțământul persoanei vătămate, dacă aceasta putea să dispună în mod legal de valoarea socială lezată sau pusă în pericol.

(2) Consimțământul persoanei vătămate nu produce efecte în cazul infracțiunilor contra vieții, precum și atunci când legea exclude efectul justificativ al acestuia".

Însă una dintre condițiile incidenței cauzei justificative este aceea ca acordul să fie valabil exprimat, respectiv să respecte condițiile de fond și formă.

Or, tocmai asta se reproșează inculpaților că, prin modul în care au acționat, au eludat condițiile de valabilitate a procesului legislativ în sensul în care, în loc ca transferul dreptului de proprietate să fie făcut printr-o lege organică a căror codiții de adoptare sunt total diferite și implicit mai restrictive, s-a procedat la adoptarea unei hotărâri de guvern a cărei intrare în vigoare depinde exclusiv de decizia emisă de prim-ministru întrucât „actul administrativ este, în principiu, o manifestare de voință juridică unilaterală aparținând autorității administrației publice, care l-a adoptat sau l-a emis". (pag. 172 Drept Administrativ prof. univ. dr. Mircea Preda)

Consideră Tribunalul București că în mod neîntemeiat a apreciat inculpata Stoian Ionela că exprimarea consimțământului de către Ministerul Finanțelor Publice pentru a se proceda la transferul bunurilor conduce la incidența cauzei justificative, întrucât cel care putea dispune de valoarea lezată era fie Parlamentul României, fie prim-ministru în funcție de natura bunurilor transferate.

Continuând raționamentul logico-juridic urmează Tribunalul București a constata dacă în cauză au fost încălcate dispozițiile legale menționate de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pentru ca „actul să fi fost îndeplinit în mod defectuos", respectiv hotărârea de guvern să fi fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Conform raționamentului Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, insula Belina și brațul Pavel, imobile situate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în albia minoră a fluviului Dunărea, reprezintă bunuri stabilite de art. 136 alin. 3 din Constituție raportat la Legea organică 213/1998 şi Legea organică 107/1996, ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice a statului şi care nu puteau face obiectul unor transferuri din proprietatea publică exclusivă a statului şi administrarea Agenției Naționale „Apele Române" în proprietatea unităților teritoriale administrative şi administrarea Consiliului Județean Teleorman prin hotărâre de guvern, act inferior ca putere legilor şi ordonanțelor enumerate anterior. Apreciază organele de urmărire penală că modalitatea de transfer intradomenial a insulei Belina şi a brațului Pavel ar fi constituit-o strict legea organică de modificare a legilor organice prin care aceste bunuri au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

S-a afirmat că inculpata Sevil Shhaideh a inițiat, a fundamentat, a introdus pe circuitul de avizare şi a prezentat guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare pe care a semnat-o vizând transferul celor două bunuri imobile cunoscând că astfel întocmește acte care încalcă dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea 24/2000 şi art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil care nu permiteau un astfel de transfer prin hotărâre de guvern.

În continuare, precizează Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunul imobil insula Belina, cuprins în anexa nr. 12 la H.G nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la nr. 106257, înscris în CF nr. 20793 şi bunul imobil braț Pavel, cuprins în anexa nr.12 la H.G nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la nr. 106258 înscris în CF nr. 20792, potrivit prevederilor legale, fac parte din albia minoră a fluviului Dunărea.

Astfel, se afirmă că bunurile imobile insula Belina şi brațul Pavel aparțin albiei minore a Dunării, aspect necontestat de peste 17 ani, de când au fost trecute în inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului, în anexa 12 a HG 1705, în administrarea Administrația Națională „Apele Române", la pozițiile 106.257 şi 106.258.

Conform Legii 107/1996, art. 3 alin. 1 şi 3:

Art. 3 - (1) Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafață de 10 km2, malurile şi cuvetele lacurilor, precum şi apele subterane, apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogățiile lor naturale şi potențialul valorificabil, marea teritorială şi fundul apelor maritime.

(3) Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

În același timp, inculpații afirmă că modul în care au fost trecute bunurile insula Belina şi brațul Pavel din domeniul public al statului în domeniul public al Județului Teleorman a fost una legală.

Astfel, invocă inculpații că cele două bunuri nu au fost declarate ca fiind în proprietatea publică exclusivă a statului printr-o lege întrucât niciuna dintre dispozițiile enumerate în actul de sesizare al instanței nu prevede în mod expres acest lucru.

Mai mult, se arată că brațul Pavel nu are o lungime de 5 km aspect care face ca dispozițiile art. 3 alin. 1 din Legea 107/1996 să nu fie aplicabile, iar insula Pavel nu este o insulă întrucât aceasta are mai multe legături cu malul ca urmare a efectuării lucrărilor la șantierul centralei Turnu Măgurele – Nicopole. Totodată, consideră inculpații că sunt aplicabile prevederile art. 3 alin. 5 din Legea 107/1996 conform cărora crescătoriile piscicole sunt exceptate de la prevederile alin. 1.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Au fost invocate considerentele deciziilor Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș şi în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică şi pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii şi Comunicaților şi în concesiunea Companiei Naționali de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Începe Tribunalul București analiza prin a constata că raționamentul organelor de cercetare este unul greșit.

Se afirmă că au fost încălcate dispozițiile art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea 24/2000 și art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil prin inițierea, fundamentarea, introducerea pe circuitul de avizare şi prezentarea guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013.

Deși apărătorii aleși ai inculpaților s-au referit în concluziile scrise, încercând să speculeze o eroare materială din cuprinsul rechizitoriului, la anumite dispoziții legale în raport cu care nu s-a afirmat că ar fi fost încălcate în procesul de adoptare al hotărârii de guvern şi față de care nu s-a desfășurat cercetarea judecătorească, Tribunalul București apreciază că acuzația este una clară.

Astfel, la fila 125 din rechizitoriu se afirmă că o parte din dispozițiile legale încălcate sunt prevăzute de Legea 24/2000, respectiv:

"art. 38 alin. 2, alin. 3, art. 30 alin. 2 şi art. 77 din Legea nr. 24/2000.

Art. 38 alin. 2 Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi şi prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor şi ordonanțelor Guvernului şi altor acte de nivel superior.

alin. 2 Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale şi ale consiliilor județene, precum şi cele cuprinse în ordinele prefecților sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției şi reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Art. 30 alin. 2 Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor şi observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător."

Chiar dacă conținutul articolelor este corelat în unele cazuri în mod greșit cu numărul acestora, observă Tribunalul București acuzația este clar este determinată.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, constată Tribunalul Bucureşti că i se impută inculpatei Sevil Shhaideh că a încălcat următoarele dispoziții din Legea nr. 24/2000, respectiv:

Art. 32 alin. 2 - Motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ; dacă pe parcurs s-au adus unele modificări proiectului, ca urmare a propunerilor şi observațiilor primite de la organele de avizare, motivarea inițială trebuie reconsiderată în mod corespunzător.

Art. 38 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin Constituție, legi şi prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 77 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legii, hotărârilor şi ordonanțelor Guvernului şi altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale şi ale consiliilor județene, precum şi cele cuprinse în ordinele prefecților sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției şi reglementărilor din actele normative de nivel superior.

Constată însă Tribunalul București că niciuna dintre dispozițiile legale anterior menționate nu interzicea efectuarea transferului unor bunuri imobile din proprietatea statului în proprietatea unității administrativ teritoriale prin hotărâre de guvern cu excepția dispozițiilor art. 860 alin. 3 teza întâi din Codul civil.

Este necesar a face diferență între dispozițiile legale care reglementează proprietatea publică, respectiv a temeiului juridic în baza cărora cele două bunuri insula Belina şi brațul Pavel au intrat în proprietatea statului, şi dispoziția legală prin care era interzisă acțiunea imputată inculpatei ce se transpune în norma penală ce incriminează infracțiunea de abuz în serviciu „în întocmirea unui act în mod defectuos”.

Astfel, art. 136 alin. 3 din Constituția României reglementează proprietatea exclusivă a statului, art. 3 alin. 1 şi 3 din Legea apelor 107/1996 reglementează regimul apelor, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 reglementează bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 reglementează înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, art. 32 alin. 2, art. 38 alin. 2 şi art. 77 alin. 1 şi 2 din Legea 24/2000 reglementează normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, însă niciuna dintre prevederile legale nu „interziceau un astfel de transfer”, respectiv schimbarea proprietarului bunurilor imobile prin adoptarea unei hotărâri de guvern.

Totuşi, potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale şi invers se face în condițiile legii.

Poate concluziona Tribunalul București că dispoziția legală presupus a fi încălcată de inculpata Sevil Shhaideh prin acțiunea de a inițiere, fundamentare, introducere pe circuitul de avizare şi prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 este art. 860 alin. 3 C.Civ. care reglementează modul de transmitere a bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei legi organice în senul în care operațiunea nu poate fi făcută decât ca urmare a modificării legii organice

Contestă inculpații caracterul nelegal al operațiunii juridice de transfer a bunurilor imobile insula Belina şi brațul Pavel afirmând că atât timp cât acestea nu fac parte din categoria bunurilor

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

proprietate publică exclusivă printr-o dispoziție expresă a legii nu era necesară adoptarea unei legi organice în acest sens.

Invocă în apărare inculpații jurisprudența Curții Constituționale a României indicând cu titlu de exemplu: Decizia nr. 406/2016 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuş şi în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuş, județul Alba, Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică şi pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate. Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu, Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi şi Crişan, județul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiții Spitalul Militar Regional "Carol I", Decizia nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii şi Comunicațiilor şi în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București, Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea.

Urmează aşadar Tribunalul Bucureşti să sintetizeze considerentele izvorâte din practica Curții Constituționale pentru a constata dacă apărările formulate sunt întemeiate.

Astfel prin Decizia nr. 1/2014 pronunțându-se asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competente exercitate de unele ministere şi organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum şi a unor măsuri de reformă privind administrația publică Curtea Constituțională a stabilit următoarele:

„172. Analizând legea supusă controlului de constituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5), art. 120 şi art. 136 alin. (2) şi (4) din Constituție, Curtea reține că aceasta instituie un mecanism derogatoriu de la legi-cadru în materia proprietății (Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările ulterioare, Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare), prin intermediul căruia se realizează un transfer masiv de bunuri din domeniul public/privat al statului în domeniul public/privat al unităților administrativ-teritoriale.

176. În ceea ce priveşte condițiile în care se poate realiza transferul bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, Curtea reține

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

incidența dispozițiilor art. 860 alin. (3) din Codul civil şi art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice [art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil].

177. În celelalte cazuri, şi anume când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație ***expresă*** a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, şi anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local [art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil].

178. Așadar, Curtea constată că, în ceea ce privește mecanismul legal de trecere a unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale sau invers, trebuie distins, în funcție de natura bunului care se transmite, între mecanismul trecerii prin declarația legii sau mecanismul trecerii prin acte individuale. Astfel, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului şi cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparținea potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, şi anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

179. Din analiza bunurilor inserate în anexele legii criticate rezultă că se transmit bunuri imobile (construcții, terenuri), mijloace fixe, obiecte de inventar, care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de a face obiectul exclusiv al proprietății publice, potrivit enumerării din art. 136 alin. (3) din Constituție, ci, dimpotrivă, potrivit destinației lor, respectiv uzul sau interesul public național, județean sau local, pot aparține fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unității administrativ-teritoriale, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 869 alin. (3) teza finală din Codul civil, potrivit cărora trecerea din domeniul public al statului în cel al unității administrativ-teritoriale se poate face numai în condițiile respectării art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare."

Așadar, reține Tribunalul București că în decizia Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a explicat că dacă bunuri ce se doresc a fi transferate din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ teritoriale sau invers, formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, conform art. 860 alin. 3 teza întâi C.civ.. Se menționează că atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public național, județean sau local), iar nu printr-o declarație ***expresă*** a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

administrativ-teritoriale sau invers se face prin hotărâre a Guvernului sau a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local conform art. 860 alin. 3 teza a doua C.Civ..

Concluzionează Curtea Constituțională că dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului şi cel al unei unități administrativ teritoriale. Dacă însă bunul aparținea potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează potrivit procedurii stabilite prin art. 9 din Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, şi anume printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului.

Se indică de asemenea în actul de sesizare al instanței de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție că, în ceea ce privește modalitățile de transfer intradomenial al bunurilor din domeniul public, jurisprudența instanței de contencios constituțional care, valorificând cele reținute în doctrină, a conturat conținutul art. 136 alin. 2 şi 3 din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut (În cadrul Deciziei nr 406 din 15 iunie 2016) că potrivit art. 136 alin. 3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului, ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers, operează numai printr-o modificare a legii organice.

Concluzionează organele de urmărire penală că, prin urmare, Curtea Constituțională a reținut că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ – teritoriale, sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

Analizând considerentele invocate de către organele de urmărire penală constată Tribunalul București că, prin decizia anterior menționată, Curtea Constituțională a reluat aspecte menționate anterior în Decizia nr. 1/2014 fiind făcute anumite detalieri.

Astfel, a apreciat Curtea Constituțională „28. valorificându-se cele reținute în doctrină, a fost conturat conținutul art. 136 alin. (2) şi (3) din Legea fundamentală, prin raportare la prevederile Codului civil, sub aspectul actului normativ prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers. În acest sens, Curtea reține că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice. Totodată, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, în celelalte cazuri, şi anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ- teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv în condițiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare, şi anume la cererea consiliului județean,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 176-178). Prin urmare, Curtea reține că actele normative prin care se poate face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului.

29. Distingând între cele două modalități de transfer intradomenial anterior enunțate, Curtea constată că actul normativ supus controlului de constituționalitate este o lege, astfel încât, din punct de vedere formal, nefiind o hotărâre de Guvern, nu poate fi reținută incidența celei de-a doua situații. Analizând documentele depuse și formula de atestare a legii, Curtea reține că legea a fost adoptată de Senat, în calitate de primă cameră sesizată, cu respectarea art. 76 alin. (1) din constituție, potrivit căruia legile organice se adoptă cu votul majorității membrilor fiecărei Camere. Legea a fost adoptată însă de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, în conformitate cu dispozițiile art. 76 alin. (2) din constituție, potrivit cărora legile ordinare se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți din fiecare Cameră, înregistrându-se 148 de voturi "pentru", în condițiile unui cvorum de ședință de 222 de deputați prezenți în sală, din totalul de 381 de deputați aflați în exercițiul mandatului la momentul exercitării votului. De asemenea, din formula de atestare a legii trimise spre promulgare, Curtea observă că aceasta a fost adoptată cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (2) din constituție.

30. În concluzie, Curtea reține că Legea privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba - lege supusă controlului de constituționalitate pe calea obiecției formulate de către Președintele României - a fost adoptată ca lege ordinară, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție, astfel încât aceasta nu îndeplinește niciuna dintre exigențele art. 136 alin. (2) și (3) din Constituție, raportate la prevederile art. 830 alin. (3) din Codul civil, nefiind o modalitate validă de transfer, ci una care nu se încadrează în exigențele constituționale. În consecință, Curtea reține că legea supusă controlului aduce atingere art. 1 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) și (3) din constituție.

31. În ceea ce privește cea de-a doua critică de neconstituționalitate formulată, Curtea reține, cu valoare de principiu că, în situația particulară a terenurilor ce fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli, prin legea organică de modificare a legii organice prin care ***terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice***. De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual."

Au fost subliniate deci singurele posibilități prin care un bun din proprietatea publică a statului poate fi transferat în proprietate publică a unității administrativ teritoriale, și invers, respectiv prin lege organică de modificare a legii organice prin bunul a fost declarat ***obiect exclusiv*** al proprietății publice sau prin hotărâre de guvern, aspecte care, în opinia Tribunalul București, sunt irelevante prin raportare la apărarea inculpaților conform căreia pentru a încadra un bun în categoria celor care face parte din proprietatea publică exclusivă este necesar ca legea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

organică prin care bunul a intrat în proprietatea publică să precizeze expres acest statut juridic fiind incompatibilă o deducere implicită.

Consideră Tribunalul București că apărările inculpaților sunt susținute de deciziile Curții Constituționale emise ulterior dispunerii trimiterii în judecată prin care instanța de contencios constituțional a reluat şi explicat mecanismul procedurii de transfer al proprietății publice a bunurilor.

Astfel, prin Decizia nr. 384/2019 referitoare la admiterea obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică şi pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului - Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, s-a menționat în considerente:

„57. Curtea reține că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, astfel cum afirmă autorul obiecției. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

58. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenționează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Bacău) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reşedințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reşedințe de județe, care au funcționat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 şi al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes național.

59. În acestea condiții, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, ***în lipsa unei declarații exprese a legii organice***, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Județean Bacău, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare."

Reține așadar Curtea Constituțională pentru prima oară, contrar unor opinii din practica judiciară, că nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face ***obiect exclusiv*** al proprietății publice întrucât enumerarea are un caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean și a domeniului public local al comunelor, orașelor și municipiilor.

Totodată, se subliniază că în lipsa unei declarații ***exprese a legii organice*** prin care bunul supus transferului să constituie ***obiect exclusiv*** al proprietății publice transferul dreptului de proprietate se face prin hotărâre de guvern.

Conform Decizia nr. 537/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unor imobile aferente infrastructurii portuare din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Transporturilor aflate în concesiunea Companiei Naționale "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" - S.A. Giurgiu în domeniul public al comunei Cetate:

„24. Bunurile supuse transferului din domeniul public al statului în domeniul public al comunei Cetate, județul Dolj, sunt nominalizate generic în categoria cuprinsă în capitolul I pct. 22 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

domeniul public al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 22. porturile maritime şi fluviale, civile şi militare - terenurile pe care sunt situate acestea, diguri, cheiuri, pereuri şi alte construcţii hidrotehnice pentru acostarea navelor şi pentru alte activităţi din navigaţia civilă, bazine, acvatorii şi şenale de acces, drumuri tehnologice în porturi, monumente istorice aflate în porturi, cheiuri şi pereuri situate pe malul căilor navigabile, în afara incintelor portuare destinate activităţilor de navigaţie." Nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificaţia declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietăţii publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public judeţean şi a domeniului public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor.

25. Regimul juridic al bunurilor cu privire la care se intenţionează transferul interdomenial (imobile aferente infrastructurii portuare) este stabilit prin Ordonanţa Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor şi a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparţinând domeniului public, precum şi desfăşurarea activităţilor de transport naval în porturi şi pe căile navigabile interioare. Potrivit dispoziţiilor art. 6 din acest act normativ, "infrastructura de transport naval este constituită din [...] infrastructura portuară indiferent de forma de proprietate", elemente de infrastructură de cale navigabilă interioară fiind inclusiv "construcţiile hidrotehnice, precum şi terenurile, instalaţiile şi echipamentele aferente acestora". În aceste condiţii, având în vedere că infrastructura supusă transferului nu constituie obiect ***exclusiv al proprietăţii publice, în lipsa unei declaraţii exprese a legii organice,*** aceasta ar fi trebuit trecută din proprietatea publică a statului în cea a unităţii administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al comunei Cetate, judeţul Dolj, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reţine că inexistenţa acordului unităţilor administrativ-teritoriale în ceea ce priveşte transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituţional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituţie."

Potrivit Deciziei nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituţia Prefectului - judeţul Giurgiu în domeniul public al judeţului Giurgiu „ 24. Bunul imobil supus transferului din domeniul public al statului şi din administrarea Instituţiei Prefectului - judeţul Giurgiu în domeniul public al judeţului Giurgiu este nominalizat în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului şi al unităţilor administrativ- teritoriale, care are următorul cuprins: "Domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 29. terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea: [...] serviciile publice descentralizate ale ministerelor şi ale celorlalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, precum şi prefecturile, cu excepţia celor dobândite din venituri proprii extrabugetare, care constituie proprietatea privată a acestora". Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificaţia declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietăţii publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public judeţean şi a domeniului public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor.

25. Curtea constată că regimul palatelor administrative (bunul cu privire la care se intenţionează trecerea fiind Palatul administrativ cu sediul în municipiul Giurgiu) este reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reşedinţe de judeţe în administrarea instituţiilor prefectului, publicată în Monitorul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, potrivit căreia palatele administrative din municipiile reşedinţe de judeţe, care au funcţionat ca sedii ale fostului partid comunist, trecute în proprietatea statului în temeiul Decretului-lege nr. 30/1990 şi al Hotărârii Guvernului nr. 115/1990, sunt bunuri proprietate publică de interes naţional. Potrivit art. 2 din această hotărâre, palatele administrative, având datele de identificare prevăzute în anexă, trec în administrarea instituţiilor prefectului. Destinaţia palatelor administrative este aceea de sedii ale instituţiilor publice de interes naţional şi judeţean, respectiv pentru instituţiile prefectului, consilii judeţene, servicii publice deconcentrate ale ministerelor, camere de conturi, birouri parlamentare, consilii locale ale municipiilor reşedinţă de judeţ şi, în limita spaţiului disponibil, pentru autorităţi publice autonome, confederaţii, federaţii sindicale şi redacţii ale ziarelor, cu respectarea normelor legale.

26. În aceste condiţii, având în vedere că bunul supus transferului nu constituie obiect exclusiv al proprietăţii publice, în lipsa unei *declaraţii expresе a legii organice*, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unităţii administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Judeţean Giurgiu, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Curtea reţine că inexistenţa acordului unităţilor administrativ- teritoriale în ceea ce priveşte transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituţional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din constituţie."

În Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecţiei de neconstituţionalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administraţiei Naţionale "Apele Române" Administraţia Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi şi Crişan, judeţul Tulcea, Decizia nr. 643/2020 referitoare la admiterea obiecţiei de neconstituţionalitate a Legii privind aprobarea obiectivului de investiţii Spitalul Militar Regional "Carol I" Curtea Constituţională a reţinut

„29. Curtea observă că probleme de drept identice celor ridicate în motivarea prezentei sesizări au mai fost analizate prin decizii anterioare, conturându-se şi consolidându-se astfel o bogată şi constantă jurisprudenţă constituţională în materie.

30. Astfel, cu privire la transferul interdomenial al bunurilor proprietate publică, Curtea a statuat în mod constant interdicţia reglementării unui atare transfer prin lege cu caracter individual. Prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, Curtea a reţinut că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situaţia în care bunurile formează ***obiectul exclusiv*** al proprietăţii publice a statului ori a unităţii administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, respectiv prin adoptarea unei legi organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietăţii publice.

31. Pentru celelalte bunuri care nu constituie obiect exclusiv al proprietăţii publice, Curtea a reţinut că, potrivit art. 136 alin. (2) din constituţie, raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, transferul se face în condiţiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităţilor administrativ-teritoriale, el se realizează în condiţiile art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, cu modificările şi completările ulterioare, ca urmare a cererii consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

32. Prin aceeași decizie (paragraful 31), Curtea a reținut cu valoare de principiu că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu își găsesc aplicabilitatea considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situatei particulară vizează însă numai bunurile care fac ***obiect exclusiv al proprietății publice*** a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituție, raportate la dispozițiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

34. În raport cu cele anterior statuate, Curtea a observat ulterior că Legea nr. 213/1998 a fost abrogată parțial prin art. 597 alin. (2) lit. m) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, însă soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, care prevedea că "trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face [...] prin hotărâre a Guvernului", a fost preluată de dispozițiile art. 292 alin. (1) din actul normativ abrogator, fiind completată cu sintagma "dacă prin lege nu se dispune altfel". Or, Curtea a precizat, prin Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, că noua prevedere legală nu poate fi interpretată decât în conformitate cu Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, paragrafele 37, 41 şi 55, respectiv că transferul unui bun care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, se va realiza prin hotărâre a Guvernului.

36. Curtea Constituțională observă că aceste considerente de principiu, mai sus referite, sunt aplicabile şi în prezenta cauză.

37. Astfel, legea criticată operează un transfer interdomenial al unor bunuri imobile - determinate individual în anexa ce face parte integrantă din lege - din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române" - Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi şi Crişan, județul Tulcea. Potrivit anexei, denumirea bunurilor care se transmit vizează rețeaua de alimentare cu apă a localităților Ceatalchioi, Pătlăgeanca şi Caraorman din județul Tulcea.

38. Curtea constată, în continuare, că bunurile individualizate în cuprinsul anexei ce face parte integrantă din legea criticată erau anterior prevăzute la pct. III subpct. 4 din anexa - Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului şi al unităților administrativ-teritoriale la Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, astfel: "III. Domeniul public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor este alcătuit din următoarele bunuri: () 4. rețelele de alimentare cu apă, canalizare, termoficare, stațiile de tratare şi epurare a apelor uzate, cu instalațiile, construcțiile şi terenurile aferente."

39. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, odată cu abrogarea, prin art. 597 alin (2) lit. m), a art. 9 din Legea nr. 213/1998, a preluat la art. 292 alin. (1) vechea soluție legislativă referitoare la modalitatea de transfer interdomenial al bunurilor proprietate publică, preluând şi conținutul anexei în anexa nr. 2 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al statului, în anexa nr. 3 - Lista cuprinzând unele bunuri care aparțin domeniului public al județului şi, respectiv, în anexa nr. 4 - Lista cuprinzând unele bunuri

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

care aparţin domeniului public al comunei, al oraşului sau al municipiului, aceste liste având caracter exemplificativ. Aşa fiind, bunurile imobile care figurau la pct. III subpct. 4 din anexa la Legea nr. 213/1998 sunt prevăzute, în prezent, la pct. 4 al anexei nr. 4 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

40. În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că "nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean şi a domeniului public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor" (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

41. În ceea ce priveşte bunurile imobile vizate de legea criticată, Curtea observă că acestea sunt identificate în anexa ce face parte integrantă din Hotărârea Guvernului nr. 463/2019 privind înscrierea unor bunuri imobile în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului şi darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor şi Pădurilor, prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 10 iulie 2019. Aşadar, printr-o hotărâre a Guvernului, ulterioară intrării în vigoare a Codului administrativ, pe de o parte, a fost aprobată înscrierea în inventarul centralizat al acestor bunuri aflate în domeniul public al statului şi, pe de altă parte, s-a aprobat, cu privire la aceleaşi bunuri, darea în administrarea Administrației Naționale "Apele Române", prin Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral.

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată ***nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice,*** acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crişan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate. Aşa fiind, Curtea constată că legea nu a respectat condițiile legale în vigoare, incidente materiei reglementate, astfel că a fost adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, referitoare la obligația respectării Constituției, a supremației sale şi a legilor."

Conform Deciziei nr. 683/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui teren aflat în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii şi Comunicațiilor şi în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. - S.A., din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului București

50. Curtea a mai reținut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precitată, paragraful 31, că, în situația particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice). De aceea, în această ipoteză, nu îşi găsesc aplicabilitate considerentele reținute în jurisprudența Curții, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituționale, întrucât ar avea caracter individual. Această situație particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituţie, raportate la dispoziţiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietăţii publice, prin aceeaşi decizie, paragraful 28, Curtea a reţinut că transferul se face în condiţiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităţilor administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condiţiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condiţiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

50. Curtea a mai reţinut, cu valoare de principiu, prin Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, precitată, paragraful 31, că, în situaţia particulară a bunurilor care fac obiect exclusiv al proprietăţii publice a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale, singura posibilitate de transmitere a acestor bunuri din domeniul public al statului în domeniul public al unităţilor administrativ-teritoriale este aceea ut singuli (în acel caz, prin legea organică de modificare a legii organice prin care terenul a fost declarat obiect exclusiv al proprietăţii publice). De aceea, în această ipoteză, nu îşi găsesc aplicabilitate considerentele reţinute în jurisprudenţa Curţii, potrivit cărora legile astfel adoptate ar fi neconstituţionale, întrucât ar avea caracter individual. Această situaţie particulară vizează însă numai bunurile care fac obiect exclusiv al proprietăţii publice a statului sau a unităţilor administrativ-teritoriale, întemeindu-se pe prevederile art. 136 alin. (3) teza finală din Constituţie, raportate la dispoziţiile art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil.

51. Pentru aceste bunuri, care nu constituie obiect exclusiv al proprietăţii publice, prin aceeaşi decizie, paragraful 28, Curtea a reţinut că transferul se face în condiţiile legii, respectiv, pentru cele care trec din proprietatea publică a statului în cea a unităţilor administrativ-teritoriale, acesta se realizează în condiţiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 [în prezent în condiţiile art. 292 alin. (1) din Codul administrativ], prin hotărâre a Guvernului.

52. De asemenea, prin Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragrafele 43-45, Curtea, constatând că transferurile interdomeniale ale bunurilor proprietate publică, reglementate de Legea nr. 213/1998 (în prezent art. 292 şi art. 293 din Codul administrativ), se fac prin acte administrative - hotărâri ale Guvernului, la cererea consiliilor locale, judeţene sau a Consiliului General al Municipiului Bucureşti, precum şi la cererea Guvernului, prin hotărâri ale consiliilor menţionate, a reţinut că această arhitectură a Legii nr. 213/1998 se întemeiază pe dispoziţiile art. 102 alin. (1) teza finală şi ale art. 120 alin. (1) din Constituţie. Pentru a da eficienţă dispoziţiilor constituţionale, legiuitorul a reglementat un regim juridic distinct al bunurilor care fac obiectul proprietăţii publice a statului şi a unităţilor administrativ-teritoriale. În acest sens, transferul interdomenial se stabileşte în funcţie de nevoile acestora, subsecvent transmiterii dreptului de proprietate publică constituindu-se şi dreptul de administrare cu privire la bunuri. Cererea de transfer, obligatorie potrivit actului normativ criticat, se face de către Guvern sau consiliile menţionate şi trebuie să aibă un temei/motiv, iar actul prin care se face trecerea, hotărâre a Guvernului sau a consiliilor, poate fi atacat în faţa instanţelor de contencios administrativ.

53. Cu privire la obiecţia formulată în prezenta cauză, aplicând aceste considerente de principiu cuprinse în jurisprudenţa în materie a Curţii Constituţionale, Curtea reţine că, potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (1) din legea criticată, bunul transmis din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii şi Comunicaţiilor, în prezent în concesiunea Companiei Naţionale de Căi Ferate "C.F.R." - S.A., în domeniul public al municipiului Bucureşti este un imobil-teren, aferent liniei de cale ferată Bucureşti- Progresul-Bucureşti-Cotroceni.

54. În legătură cu această categorie de bunuri, Curtea reţine că este nominalizată generic în pct. 10 din anexa nr. 2 la Codul administrativ, intitulată "Lista cuprinzând unele bunuri care

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

aparțin domeniului public al statului", cu următorul cuprins: "10. infrastructura căilor ferate, inclusiv tunelele şi lucrările de artă;", iar potrivit art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române şi reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, "(1) Infrastructura feroviară publică se compune din: a) liniile ferate de circulație, terenul aferent pe care sunt construite, precum şi terenurile situate de o parte şi de alta a axei căii ferate, care constituie zona de siguranță a infrastructurii feroviare; (...)".

55. Aşadar, Curtea reține că, fiind nominalizat generic în categoria bunurilor proprietate publică - infrastructura căilor ferate, care, potrivit legii speciale, include şi terenul aferent liniilor de cale ferată, bunul vizat de legea criticată nu reprezintă un bun proprietate publică exclusivă. Potrivit jurisprudenței Curții în materie, nominalizarea bunurilor în anexa la Legea nr. 213/1998/ Codul administrativ nu are semnificația declarării lor ca bunuri ce fac obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean şi a domeniului public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 8 noiembrie 2019, paragraful 24).

56. În aceste condiții, având în vedere că bunul imobil-teren supus transferului nu constituie, ***în lipsa unei declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice***, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului General al Municipiului Bucureşti, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ.

De asemenea, în Decizia nr. 901/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Agenției Domeniilor Statului, în domeniul public al orașului Odobești, județul Vrancea se arată:

"36. Totodată, în acord cu jurisprudența sa în materie (Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, anterior citată, paragrafele 54 şi 55), Curtea mai reține că reglementarea transferului din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale a bunurilor care nu formează obiect exclusiv al proprietății publice, prin hotărâre a Guvernului, permite exercitarea controlului de legalitate cu privire la acestea de către instanțele de contencios administrativ, dându-se eficiență astfel dispozițiilor art. 52 din Legea fundamentală. Or, în prezenta cauză, prin reglementarea transferului prin lege, iar nu prin hotărâre a Guvernului, a unui bun ce nu formează obiectul exclusiv al proprietății publice, este eludată posibilitatea persoanei vătămate de o autoritate publică printr-un act administrativ de a se adresa unei instanțe, făcând inaplicabile dispozițiile art. 52 din Legea fundamentală, într-un domeniu ce ține exclusiv de transferul dreptului de proprietate publică asupra bunurilor, de către Guvern, care exercită conducerea generală a administrației publice. Prin urmare, Curtea reține şi încălcarea dispozițiilor art. 52 din Constituție."

Optica Curții Constituționale este în acord cu doctrina de specialitate conform căreia „Textele constituționale şi legale în vigoare în prezent, dincolo de cele existente în Codul civil, permit desprinderea şi formularea acestor criterii. Mai întâi, din articolul 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, rezultă criteriul destinației bunurilor (interesul public, respectiv interesul național) şi criteriul voinței legiuitorului, numit şi criteriul ***declarației legii*** (alte bunuri stabilite de legea organică). În al doi-lea rând, în art. 4 şi 5 din Legea nr. 18/1991 se precizează, cu referire la terenuri, ideea ***utilității publice, precum şi criteriile uzului şi interesului public***, stabilite fie potrivit naturii bunurilor, fie potrivit legii. În al treilea rând, cu referire la unitățile

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

administrativ-teritoriale, prin art. 122, alin. 1 din Legea nr. 215/2001 se arată că domeniul public al acestora este compus din bunuri care, „potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public şi nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național". În sfârșit, prin art.1 din Legea nr. 213/1998 se statuează că obiectul dreptului de proprietate publică este format din bunuri care, <<potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public>>.

Aceste texte constituționale şi legale duc la concluzia că principalul criteriu pentru stabilirea apartenenței la domeniul public a bunurilor aflate în proprietatea statului şi a unităților administrativ-teritoriale este destinația acestor bunuri. Această destinație este formulată fie într-o formă sintetică, precizându-se că aparțin domeniului public bunurile afectate unei utilități publice, fie într-o formă descriptivă, statuându-se că aparțin domeniului public bunurile de uz sau de interes public.

Bunurile de uz public sunt bunurile la a căror utilizare au acces toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală, după caz), indiferent de momentul și durata acestei utilizări. De exemplu, drumurile naționale sau locale, bibliotecile publice naționale sau locale pot fi utilizate de către toți membrii comunității (națiunea sau comunitatea locală).

Bunurile de interes public sunt bunurile care, deși nu sunt accesibile uzului public, sunt afectate funcționării serviciilor publice (clădirile ministerelor şi ale altor instituții publice, echipamente şi instalații în domeniul apărării naționale etc.) sau sunt destinate să realizeze în mod direct un interes național sau local (bogățiile subsolului, operele de artă etc.)

Potrivit art. 136, alin. 3 din Constituție în forma revizuită, „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice". Mai întâi, importanța acestui text constituțional nu constă, în primul rând, în exprimarea criteriului voinței legiuitorului pentru determinarea apartenenței unor bunuri la domeniul public. Desigur, acest aspect este relevant, pentru că, în acest caz, voința legiuitorului îmbracă cea mai înaltă formă, respectiv pe aceea a voinței exprimate în Constituție. Ca urmare, prin legi organice sau ordinare nu se poate deroga de la acest text constituțional.

Dar, dincolo de acest aspect, importanța textului se află pe tărâm probatoriu. În legătură cu categoriile de bunuri expres menționați în Constituție sau în legi organice ca formând obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică este suficientă dovada apartenenței unui bun la o asemenea categorie pentru a se face şi proba apartenenței lui la domeniul public, desigur, în măsura în care bunul se găsește în patrimoniul statului sau al unei unități administra tiv-teritoriale. Altfel spus, nu mai trebuie să se facă dovada trecerii

Din această perspectivă, prima rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, ca și rațiunea dispoziției cuprinse în art. 135, alin. 4 din constituție, în forma inițială, se regăsește în politica de distribuire a bunurilor care au format fondul unitar al dreptului de proprietate de stat, moștenire a regimului totalitar comunist. Potrivit acestei politici, cum am văzut, anumite categorii de bunuri, care se aflau deja în proprietate de stat, au alcătuit domeniul privat al statului și domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, iar altele au alcătuit domeniul public al statului și domeniul public al unităților administrativ-teritoriale. În interiorul domeniului public, anumite bunuri au fost considerate ca ***obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică***. Pe cale de consecință, celelalte bunuri erau susceptibile de a fi trecute din domeniul public în domeniul privat. Este de observat că, în urma revizuirii Constituției, a fost restrânsă sfera bunurilor care formează obiectul exclusiv al proprietății publice.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În al doilea rând, este de observat că dispozițiile art. 136, alin. 3 din constituție, în forma revizuită, enumeră anumite categorii de bunuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice, iar apoi trimite la legile organice în legătură cu alte asemenea categorii de bunuri.

Bunurile din primele categorii nu pot fi scoase din domeniul public prin legi organice sau ordinare ori prin acte administrative. Numai voința exprimată în constituție poate exclude asemenea bunuri din domeniul public, trecându-le în domeniul privat. În schimb, dacă asemenea categorii de bunuri, obiect exclusiv al dreptului de proprietate publică, au fost stabilite prin legi organice, tot prin astfel de legi este posibilă trecerea acestor bunuri în domeniul privat.

Bunurile care, deși sunt în domeniul public, nu fac obiectul exclusiv al acestuia pe baza dispoziției constituționale menționate sau a unor dispoziții din legile organice pot fi trecute în domeniul privat potrivit procedurii prevăzute în Legea nr. 213/1998.

Așadar, a doua rațiune a dispoziției cuprinse în art. 136, alin. 3 din Constituție, în forma revizuită, constă în îngrădirea posibilităților de a transfera bunurile care fac obiectul exclusiv al proprietății publice din domeniul public în domeniul privat.

În al treilea rând, în textul constituțional nu se precizează dacă este vorba de bunuri care fac obiectul exclusiv al dreptului de proprietate publică aparținând statului sau unităților administrativ-teritoriale. Din punctul I al Listei Anexă la Legea nr. 213/1998 se poate însă trage concluzia că bunurile enumerate expres în art. 136, alin. 3 din Constituție fac parte din domeniul public al statului. Bunurile considerate însă prin legi organice ca făcând obiectul exclusiv al proprietății publice ar putea să aparțină, în funcție de voința legiuitorului, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale. ” (Drept Civil – Drepturi reale principale - Valeriu Stoica pag. 411 – 413, pag. 418 - 421).

Constată așadar Tribunalul București o evoluție a jurisprudenței Curții Constituționale a României, întrucât, dacă în decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională se face referire la necesitatea aplicării principiului simetriei actelor normative afirmându-se că „dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului şi cel al unei unități administrativ teritoriale.”, prin deciziile ulterioare dispunerii trimiterii în judecată se arată că ***„bunurile care nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice”*** pot fi transferate în temeiul unei hotărâri de guvern.

Deşi Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție face referire în rechizitoriu la jurisprudența Curții Constituționale, constată Tribunalul București că la momentul întocmirii proiectului de hotărâre de guvern care ulterior va deveni H.G. 943/2013 modalitatea de interpretarea art. 136 alin 3 din Constituție nu fusese în întregime lămurită.

Potrivit textului constituțional, bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi ***alte bunuri stabilite de legea organică***, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Apreciază însă Tribunalul București că determinarea categoriei bunurilor transpuse în legea organică care fac parte din domeniul public exclusiv era unul neclar, organele de urmărire penală interpretând în mod eronat că este suficient ca bunul să se găsească în enumerarea din cuprinsul anexelor Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publică sau ca bunul imobil supus transferului interdomenial să fie identificabil printr-o lege organică.

Or raționamentul Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost contrazis de Curtea Constituțională în deciziile pronunțate ulterior dispunerii trimiterii în judecată a inculpaților.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Apreciază astfel Tribunalul București că bunurile pot face parte din categoria bunurilor proprietate publică prin voința legiuitorului exprimată fie în Constituția României (bunurile expres prevăzute de art. 136 alin. 3 din Constituția României), fie prin legi organice, sau bunuri care potrivit fac parte din proprietate publică potrivit utilității publice, precum și a criteriului uzului și interesului public.

De asemenea, în cadrul proprietății publice poate fi determinată o categorie distinctă a bunurilor proprietate publică, respectiv cea a bunurilor proprietate publică exclusivă care nu pot fi transferate din proprietatea statului în cea a unității administrativ teritoriale, și invers, decât prin adoptarea unui act cu forță normativă egală cu cel prin care acestea au intrat în proprietate publică, diferită de cea a bunurilor care potrivit criteriului uzului și interesului public sunt în proprietatea publică a statului sau a unității administrativ teritoriale şi ce pot transferate, fie în domeniul public sau privat, prin hotărârea a Guvernului sau a consiliului local al unității administrativ teritoriale.

Astfel, observă Tribunalul București că jurisprudența Curții Constituționale, ulterior sesizării din oficiu a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, este una vastă și, deși la nivelul anului 2013, se considera de o parte din practicienii dreptului că încadrarea bunului proprietate publică în anexa la Legea nr. 213/1998, intitulată „Lista cuprinzând unele bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului şi al unităților administrativ- teritoriale" are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, interpretarea a fost considerată neconstituțională.

Mai mult, deși în Decizia nr. 1/2014 Curtea Constituțională a precizat că, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul interdomenial, respectiv între domeniul public al statului şi cel al unei unități administrativ teritoriale, ulterior, a nuanțat optica apreciind în mod constant că și în situația în care categoria bunurilor ar fi reglementată printr-o lege organică, în lipsa unei „***declarații exprese a legii organice ca făcând obiect exclusiv al proprietății publice"***, acestea pot fi trecute din proprietatea publică a statului în cea a unității administrativ-teritoriale prinre-o hotărâre a Guvernului.

Cadrul general al acestor bunuri este reglementat de art. 136 din Constituția României conform căruia bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi ***alte bunuri stabilite de legea organică***, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

Având în vedere rolul Curții Constituționale de unica autoritate de jurisdicție constituționala din România aceasta este singura în măsură să se pronunțe cu privire modul de interpretare a dispozițiilor constituționale, motiv pentru care competența instanțelor de drept comun, în speță a Tribunalul București, este limitată de dezlegările anterior menționate.

Apreciază astfel Tribunalul București, prin raportare la jurisprudența anterior menționată, că noțiunea de „alte bunuri stabilite de ***legea organică***" ce se regăsește în cadrul art. 136 alin. 3 din Constituția României are înțelesul de „***declarație expresă a legii organice că bunul constituie obiect exclusiv al proprietății publice.***

Or declararea expresă constituie o condiție formală care, în interpretarea Curții Constituționale, este îndeplinită doar dacă în care în interiorul legii organice care reglementează categoria de bunuri este inserată expresia că acesta fac parte din cele ce alcătuiesc domeniul public exclusiv.

A susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că bunurile ce au fost transferate prin Hotărârea de Guvern 943/2013 fac parte din categoria bunurilor proprietate publică exclusivă a statului în conformitate

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cu prevederile art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998, lege organică coroborate cu subpunctul 3 de la punctul I din anexa la această lege organică, apele de suprafață, cu albiile lor minore, malurile şi cuvetele lacurilor (…), fac parte din domeniul public exclusiv al statului, neregăsindu-se la pct. II şi pct. III din anexă.

De asemenea, s-a apreciat că Legea 107/1996, lege organică, la art. 3 alin. 1 prevede că aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafața de 10 km2 (…), iar la alin 3 arată că Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivelul mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei.

După cum a precizat anterior Curtea Constituțională a interpretat că identificarea bunului în cadrul Anexei Legii 213/1998 nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice, întrucât enumerarea are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean şi a domeniului public local al comunelor, orașelor şi municipiilor.

Astfel, a susținut Curtea Constituțională că "Nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean şi a domeniului public local al comunelor, orașelor şi municipiilor." - Decizia nr. 538/2019 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Afacerilor Interne - Instituția Prefectului - județul Giurgiu în domeniul public al județului Giurgiu.

Totodată, constată Tribunalul București că în Decizia nr. 636/2020 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" Administrația Bazinală de Apă Dobrogea-Litoral în domeniul public al comunelor Ceatalchioi şi Crişan, județul Tulcea

"40. ***În situații asemănătoare, în care bunul imobil supus transferului interdomenial era identificabil printr-un act normativ*** (sau anexă integrantă a acestuia), Curtea a precizat că <<nominalizarea bunului în cap. I pct. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998, lege organică, nu are semnificația declarării sale ca bun ce face obiect exclusiv al proprietății publice. Enumerarea din anexă are caracter exemplificativ, iar prin aceasta s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public județean şi a domeniului public local al comunelor, orașelor şi municipiilor>> (a se vedea Decizia nr. 538 din 25 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2019, paragraful 24).

42. În aceste condiții, având în vedere că bunul supus transferului reglementat prin legea criticată nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, acesta ar fi trebuit trecut din proprietatea publică a statului în aceea a unității administrativ-teritoriale prin hotărâre a Guvernului, la cererea Consiliului Local al Comunei Ceatalchioi, respectiv a Consiliului Local al Comunei Crişan, potrivit art. 292 alin. (1) din Codul administrativ, în vigoare la momentul adoptării legii criticate."

Analizând dispozițiile Legii apelor nr. 107/1996 se precizează în cadrul art. 1 că apa nu este un produs comercial oarecare, ci este un patrimoniu natural care trebuie protejat, tratat şi apărat ca atare, fiind o resursă strategică de siguranță şi securitate națională. Apele subterane şi de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

suprafață ale României sunt bogăţii ***de interes public***. Apele fac parte din ***domeniul public al statului***.

Potrivit art. 3 alin. 1 aparţin domeniului public al statului apele de suprafaţă cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafaţa de 10 km^2, malurile şi cuvetele lacurilor, precum şi apele subterane, apele maritime interioare, faleza şi plaja mării, cu bogăţiile lor naturale şi potenţialul valorificabil, marea teritorială şi fundul apelor maritime.

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti lipsa unei declaraţii exprese prin care apele, sau cel puţin, categoria bunurilor indicate la art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996 să fie declarate proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care apreciază că transferul bunurilor insula Belina şi braţul Pavel din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităţii administrativ teritoriale se putea face prin hotărâre de guvern.

Mai mult, conform raţionamentului organelor de urmărire penală, bunurile ***supuse transferului interdomenial, respectiv insula Belina şi braţul Pavel, sunt identificabile printr-un act normativ*** (fără o menţiune expresă) fiind incluse în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 107/1996 interpretare contrară Deciziei nr. 636/2020 a Curţii Constituţionale.

Astfel, se poate afirma, aplicând mutatis mutandis considerentele deciziei Curţii Constituţionale anterior menţionate, că prin Legea apelor nr. 107/1996 s-a încercat o delimitare, în principiu, a domeniului public al statului, a domeniului public judeţean şi a domeniului public local al comunelor, oraşelor şi municipiilor a bunurilor reglementate, ca şi în cazul Legii nr. 213/1998, întrucât în cadrul Legii nr.107/1996, întrucât reglementează regimul juridic al diferitelor bunuri din categoria celor care aparţin atât domeniului public al statului, a unităţilor administrativ teritoriale locale dar şi domeniului privat.

A folosit Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie în justificarea raţionamentului juridic avizul Consiliului Legislativ nr. 112/04.05.2017 referitor la propunerea legislativă privind trecerea unor bunuri imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române" în domeniul public al unor unităţi administrativ teritoriale şi în administrarea consiliilor locale sau consiliilor judeţene ale acestora. Astfel, Consiliul Legislativ a avizat negativ propunerea legislativă, printre considerente reţinând exact argumente juridice: „Decizia 1/2014 C.C.R. din cadrul căreia se citează în decizia 406 din 15 iunie 2016, art. 136 alin.(3) din Legea fundamentală, art. 860 alin. 3 C.Civ, art. 1 alin. 2 din Legea apelor 107/1996 şi art. 2 alin. 2 din OUG 107/2002. În final Consiliul Legislativ a conchis: Prin urmare, aşa cum a reţinut Curtea constituţională în Decizia 1/2014: dacă bunul aparţine domeniului public potrivit unei declaraţi a legii, tot prin lege se poate face transferul interdoemnial, respectiv între domeniul public al statului şi cel al unei unităţi administrativ teritoriale."

A depus inculpata Sevil Shhaideh, prin apărătorul ales, la termenul din data de 10.09.2019 răspunsul Consiliului Legislativ nr. 4/247/08.05.2019 (f. 210 – 212 d.i. vol. I) prin care se menţiona, cu privire la actul normativ prin care se dorea trecerea unui imobil din domeniul public al statului în domeniul public al Judeţului Bacău că bunul face parte din categoria celor aparţinând domeniului public al statului, fără însă a fi identificat un act normativ prin care respectivul bun imobil să fie declarat în mod expres ca făcând obiectul exclusiv al proprietăţii statului.

În continuare, a afirmat Consiliului Legislativ că în evidenţa legislaţiei pe care o deţine au fost identificate două legi care conţin astfel de norme, respectiv Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările şi completările ulterioare, şi Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, potrivit art. 1 din Legea minelor nr. 85/2003 resursele minerale situate pe teritoriul şi în subsolul tarii şi al platoului continental în zona economică a României din Marea Neagră, delimitate conform principiilor dreptului internațional și reglementărilor din convențiile internaționale la care România este parte, ***fac obiectul exclusiv al proprietății publice*** și aparțin statului roman, iar potrivit art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 resursele de petrol situate în subsolul țării şi al platoului continental românesc al Mării Negre, delimitat conform principiilor dreptului internațional şi convențiilor internaționale la care România este parte, ***fac obiectul exclusiv al proprietății publice*** şi aparțin statului român.

A interpreta că orice bunuri care au intrat în proprietatea publică a statului sau unității administrativ teritoriale în temeiul unei legi organice fac parte din proprietatea publică exclusivă ar conduce la nesocotirea jurisprudenței Curții Constituționale, cât și a voinței puterii legislative care a prevăzut expres categoria bunurilor ce fac parte din proprietatea exclusivă a statului atunci când a considerat necesar prin raportare la importanța acestora.

Cum Curtea Constituțională este unica autoritate de jurisdicție constituțională în România având rolul a se asigura în mod plenar respectarea principiului supremației Constituției, iar noțiunea de "alte bunuri stabilite prin lege organică" ce se regăsește în art. 136 alin. 3 teza finală din Constituția României a fost interpretat în sensul în care este necesară includerea bunului în urma unei "***declarații exprese a legii organice, obiect exclusiv al proprietății publice"***, constată Tribunalul București că depășește competențele sale legale o eventuală operațiunea de reanalizare a noțiunii de „bun exclusiv al proprietății publice".

Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa, astfel și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art.1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie, iar o interpretare contrară contravine însăși rațiunii existenței Curții Constituționale

Mai mult, prin Decizia nr. 25/2015 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, prin încheierea din 26 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.903/89/2013 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a interpretat că dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează în sensul că gazele de șist se includ în categoria „resurselor de petrol" ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice şi aparțin statului român.

Concluzionează astfel Tribunalul București că există o diferență juridică între proprietatea publică exclusivă și proprietatea publică reglementată de Legea apelor nr. 107/1996 în care se face referire la împrejurarea că apele subterane şi de suprafață ale României sunt bogății de interes public (art. 1^2) fiind avut în vedere criteriul uzului şi interesului public, iar nu cel național.

Continuând raționamentul, după cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție consideră că bunurile pot fi incluse în prevederile art. 3 alin. 1 şi 3 din Legea apelor 107/1996 însă constată Tribunalul Bucureşti că potrivit fișelor de evidență puse la dispoziție de Ministerul Finanțelor Publice la rubrica anul dobândirii este trecut „1998" baza legală fiind „legea apelor 107/1996 şi HG 981/1998", privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. înscrisuri pe care inculpatele Sevil Shhaideh şi Stoian Ionele le aveau la dispoziție împreună cu cartea funciară.

Or conform evidențelor Ministerul Finanțelor Publice, Statul Român a dobândit proprietatea asupra bunurilor în anul 1998, iar nu 1996 atunci când a fost a fost adoptată Legea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

107/1996 ce a intrat în vigoare de la 07 decembrie 1996 prin publicarea din Monitorul Oficial, Partea I nr. 244 din 08 octombrie 1996 (f. 55 -56 d.up. vol. 10).

Astfel, conform evidențelor oficiale bunurile au intrat în domeniul public al statului prin H.G. 981/1998 privind înființarea Companiei Naționale Apele Române - S.A. observație preluată şi în anexa 1 la H.G. 943/2013 (f. 5 d.up. vol. 5) unde se menționează la rubrica "anul dobândirii/ dării în folosință" anul 1998, sau, cel mai probabil, în temeiul Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia (f.47 vol. 5 d.up.).

Se poate afirma deci că, din punct de vedere juridic, Brațul Pavel nu au fost niciodată inclus în categoria bunurilor prev. de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 107/1996, respectiv a apelor de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km^2 , întrucât privit individual, după cum este înscris în evidențele Ministerului Finanțelor Publice cu numărul „106.258" are o lungime de 4,5 km.

După cum a menționat anterior i se reproșează inculpatei Sevil Shhaideh că a încălcat prin acțiunea de inițiere, fundamentare, introducere pe circuitul de avizare şi prezentare guvernului pentru aprobare proiectul de hotărâre de guvern și nota de fundamentare care ulterior va deveni Hotărâre de Guvern 943/2013 prevederile art. 860 alin. 3 C.Civ..

Potrivit art. 860 alin. 3 Cod Civil, bunurile care formează ***obiectul exclusiv*** al proprietății publice a statului sau a unităților administrativ-teritoriale potrivit unei ***legi organice*** nu pot fi trecute din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale sau invers decât ca urmare a modificării legii organice. În celelalte cazuri, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale şi invers se face în condițiile legii îndeplinind astfel un „act în mod defectuos".

Conform raționamentului expus anterior bunurile transferate prin H.G. 943/2013 nu fac parte din obiectul exclusiv al proprietății publice motiv pentru care transferul acestora se putea face printr-un act administrativ cu caracter individual nefiind necesară adoptarea unei legi organice în acest sens după cum în mod neîntemeiat a susținut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Concluzionând, Tribunalul București consideră că transferul bunurilor insula Belina şi brațul Pavel a fost efectuat conform normelor legale în vigoare acuzația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive, Tribunalul București, pentru a evita repetiții supărătoare, va exclude de la analiza ulterioară orice interpretare a organelor de urmărire conform căreia fie latura obiectivă sau cea subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu ori acțiune de complicitate este dovedită prin reținerea legalității proiectului de hotărâre de guvern ce va deveni ulterior H.G. 943/2013.

Continuând raționamentul logico - juridic, conform rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție inculpata, pe lângă normele juridice analizate anterior, a încălcat atribuțiile prev. de Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după cum urmează:

Art. 4 alin. 1 - Actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora şi de autoritatea publică competentă să le adopte.

Art. 9 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Art. 34 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Art. 41 alin. 2 - Categoria juridică a actului normativ este determinată de regimul competențelor stabilit prin constituție, legi și prin alte acte normative prin care se acordă prerogative de reglementare juridică autorităților publice.

Art. 81 alin. 1 - La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.

alin. 2 - Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefecților sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior

Urmează a exclude de la analiză aplicabilitatea art. 4 alin. 1 din Legea 24/2000, art. 41 alin. 2 și art. 81 alin. 1 și 2 din același act normativ întrucât acestea fac referire la categoria actului normativ prin care se putea realiza transferul bunurilor brațul Pavel și insula Belina despre care Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu au fost încălcate.

Reproșează astfel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inculpata nu a solicitat avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării, iar nota de fundamentare nu a fost semnată de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care au avizat-o.

Ulterior, în cadrul secțiunii „În drept" din rechizitoriu (f. 123) se precizează că „inculpata Sevil Shhaideh, în realizarea atribuțiilor de serviciu:

- și-a însușit conținutul notei de fundamentare prin semnătură inițiind și promovând o hotărâre de guvern, prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale care nu permiteau ca transferul imobilelor să se facă prin hotărâre de guvern;
- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existență sarcinilor în favoarea SC TEL DRUM SA, despre care avea cunoștință;
- pe data de 07.10.2013, prin adresa nr. 76156/2013, sub pretextul observațiilor făcute de către ministerele avizatoare în cadrul procedurii de consultare interinstituțională, a solicitat M.F.P., M.J., M.M.S.C. să-și desemneze un reprezentant care să participe pentru data de 08.10.2013, ora 10:00, la clarificarea aspectelor semnalate în vederea promovării proiectului;
- a participat la întâlniri, în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun ;
- a semnat o adresă fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea M.M.S.C. – A.N.A.R. în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea CJ TR. prin care impunea promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. privind modificarea și/sau completarea, după caz, a denumirii și/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea M.M.S.C. prin A.N.A.R., înscrise la numerele M.F.P. 106.257 și respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de HG inițiat de CJ TR;
- la ora 18:17, data 26.11.2013, a trimis mail către Ministerul Finanțelor, în care anunță vă transmit HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției;
- a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina și Brațul Pavel prin HG, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- a sustras forma finală de proiect de HG și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor;
- nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare."

Prezintă astfel organele de urmărire penală o serie de presupuse acțiuni efectuate de către inculpata Sevil Shhaideh care nu se suprapun cu exercitarea atribuțiilor de serviciu despre care se afirmă că au fost încălcate cu excepția faptului că „ar fi sustras forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern și Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției, ca ultim minister avizator care ar fi confirmat sau nu legalitatea modului de rezolvare a situației juridice a imobilelor și că nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor și observațiilor primite de la organele de avizare".

Referitor la celelalte acțiuni reproșate atât timp cât nu contravin dispozițiilor legale determinate prin rechizitoriu (art. 9 alin. 1 și a art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000) nu prezintă relevanță în analiza elementului material al infracțiunii putând constitui eventual aspecte care să circumstanțieze latura subiectivă urmând a fi analizate în secțiunea dedicată „formei de vinovăție" din prezenta sentință penală.

Se afirmă în rechizitoriu că „Analizând forma Notei de fundamentare pe care există semnăturile tuturor miniștrilor din cadrul ministerelor avizatoare, prin urmare rezultă presupunerea rezonabilă că aceasta era ultima formă de proiect, aspect întărit de adresa 2/72304/24.08.2018 a M.J. și de adresa 2/103713/27.11.2013 prin care se restituia originalul proiectului de act normativ, față de forma publicată în Monitorul Oficial și față de formele înaintate de către M.F.P., rezultă fără nici un dubiu că M.J. a avizat o altă formă de proiect decât M.F.P., și cu atât mai mult față de M.M.S.C. care își dăduse avizul din data de 25.11.2013.

Mai exact: M.F.P. a avizat forma de proiect ce conținea articolul referitor la contractul numitului Marian Ilie, iar nota de fundamentare prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora; în timp ce M.J. a avizat forma de proiect ce prevedea articolul referitor la subrogarea generală în drepturi și obligații, iar nota de fundamentare, la fel ca si în forma avizată de M.F.P., prevedea referiri doar la litigii, care nu existau, fără nicio precizare la existența și identificarea sarcinilor sau inexistența acestora. În timp ce M.M.S.C. a avizat una dintre primele forme de proiect de HG, cea cu 4 articole, cercetările penale demonstrând că nu au mai fost consultați pe formele ulterioare.

În schimb, ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile și obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 (…) , în timp ce forma de proiect de HG va fi cea care prevede subrogarea general".

Consideră necesar Tribunalul București să analizeze procedura de avizare prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării adoptat prin Hotărâre Guvernului nr. 561/2009 din 10 mai 2009, (art. 1) au dreptul să inițieze proiecte de documente de

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

politici publice şi proiecte de acte normative, în vederea adoptării/aprobării de către Guvern, conform atribuţiilor şi domeniului lor de activitate, următoarele autorităţi publice:

a) ministerele şi celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, aflate în subordinea Guvernului, precum şi autorităţile administrative autonome;

Potrivit cap. V intitulat Procedura de avizare/adoptare a proiectelor de acte normative şi a proiectelor de documente de politici publice:

Art. 17. - (1) La finalizarea procedurii de elaborare şi consultare, autoritatea publică iniţiatoare are obligaţia de a transmite Secretariatului General al Guvernului, atât pe suport hârtie, cât şi în format electronic/PDF, în vederea înregistrării, proiectele de documente de politici publice şi proiectele de acte normative însuşite, prin semnare, de către conducătorul/conducătorii autorităţii/autorităţilor publice iniţiatoare, împreună cu o adresă de înaintare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Adresa de înaintare prevăzută la alin. (1) va fi însoţită de următoarele documente, după caz:

a) proiectul de document de politică publică sau proiectul de act normativ;

b) instrumentul de prezentare şi motivare;

c) tabelul de concordanţă între actul normativ comunitar propus să fie transpus şi proiectul de act normativ naţional care îl transpune, elaborat conform modelului prevăzut în anexa nr. 3;

d) tabelul comparativ cuprinzând reglementarea în vigoare şi reglementarea propusă, în situaţia în care proiectele de acte normative conţin modificări şi/sau completări ale actelor normative în vigoare.

(3) Prin grija autorităţii publice iniţiatoare, în aceeaşi zi în care au fost înaintate către Secretariatul General al Guvernului, proiectele de documente de politici publice şi proiectele de acte normative sunt transmise, în original, şi instituţiilor ce urmează să avizeze proiectul, însoţite de o adresă de înaintare, elaborată conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.

(4) În această etapă, proiectele de documente de politici publice şi proiectele de acte normative care urmează să fie avizate de Ministerul Finanţelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene, sau, după caz, Ministerul Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti, vor fi transmise acestor instituţii, în copie, în vederea analizei.

(5) În această etapă Ministerul Finanţelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene sau, după caz, Ministerul Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti are obligaţia transmiterii unui punct de vedere iniţiatorului numai în urma sesizării unor probleme de fond din aria proprie de competenţă.

(6) Iniţiatorul este responsabil pentru corectitudinea datelor cuprinse în documentele prevăzute la alin. (1), (2) şi (3), precum şi pentru concordanţă dintre informaţiile prezentate în formă scrisă şi în cea electronică.

Art. 18. - (1) La nivelul fiecărei autorităţi publice dintre cele prevăzute la art. 1 se constituie o structură unică, cu atribuţii de primire şi înregistrare a proiectelor de acte normative sau a proiectelor de documente de politici publice supuse avizării, precum şi de comunicare a tuturor datelor necesare pentru urmărirea procesului de avizare.

(2) Din cadrul structurii prevăzute la alin. (1) se desemnează o singură persoană, care va avea dreptul la semnătură electronică, având ca atribuţie principală gestionarea tuturor activităţilor legate de procedura de elaborare şi avizare a proiectelor de documente de politici publice şi a proiectelor de acte normative.

Art. 19. - (1) La primirea proiectelor de documente de politici publice sau a proiectelor de acte normative, în forma prevăzută la art. 17, Secretariatul General al Guvernului procedează

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

de îndată la înregistrarea acestora, la publicarea pe pagina de internet şi la verificarea îndeplinirii condiţiilor de formă prevăzute de prezentul regulament.

(2) Nerespectarea condiţiilor cu privire la forma şi documentele care trebuie să însoţească proiectele de documente de politici publice şi proiectele de acte normative se constată de către Secretariatul General al Guvernului şi se comunică autorităţii publice iniţiatoare în cadrul reuniunii de lucru pregătitoare şedinţei Guvernului.

Art. 20. - (1) Instituţiile publice avizatoare trebuie să transmită iniţiatorului proiectul de act normativ sau proiectul de document de politici publice, în original, avizat în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică din cadrul instituţiilor avizatoare prevăzută la art. 18 alin. (1).

(2) În vederea obţinerii avizului conform, proiectele de documente de politici publice se transmit Secretariatului General al Guvernului în original, împreună cu o copie, numai după obţinerea tuturor avizelor instituţiilor publice interesate. Avizul conform se emite cu privire la respectarea standardelor şi procedurilor prevăzute de legislaţia în vigoare pentru elaborarea documentelor de politici publice, încheind operaţiunile din etapa de avizare.

(3) Termenul pentru avizul conform este de 3 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 alin. (1) din cadrul Secretariatul General al Guvernului

(4) După primirea avizelor solicitate în condiţiile alin. (1), proiectele de acte normative şi/ sau documentele de politici publice se transmit spre avizare, după caz, Ministerului Finanţelor Publice, Departamentului pentru Afaceri Europene şi Ministerului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti.

(5) Termenul de avizare pentru Ministerul Finanţelor Publice, Departamentul pentru Afaceri Europene şi Ministerul Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti este de 4 zile lucrătoare de la înregistrarea acestuia la structura unică prevăzută la art. 18 alin. (1). Termenul se calculează pe zile libere, neintrând în calcul ziua când începe şi nici cea în care expiră.

(6) Proiectele de acte normative care transpun prevederi comunitare, creează cadrul juridic necesar aplicării acestora ori având relevanţă comunitară se transmit spre avizare Departamentului pentru Afaceri Europene, ca penultimă instituţie avizatoare, însoţite, dacă este cazul, de tabelul de concordanţă între actul normativ comunitar propus să fie transpus şi proiectul de act normativ naţional care îl transpune.

(7) Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti în original, împreună cu o copie, numai după obţinerea tuturor avizelor autorităţilor publice interesate în aplicare. Ministerul Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalităţii, încheind operaţiunile din etapa de avizare.

A considerat necesar Tribunalul Bucureşti să prezinte dispoziţiile prevăzute în regulament doar pentru a concluziona că ministerele care avizează un proiect de hotărâre de guvern se stabilesc în funcţie de obiectul/conţinutul proiectului de act normativ fiecare dintre acestea justificând un interes, iar pe cale de consecinţă avizul favorabil, fără observaţii, avizul favorabil, cu observaţii şi propuneri sau avizul negativ acordat se limitează la aria de competenţă a fiecărui minister în parte.

Tribunalul Bucureşti nu va analiza dacă în procedura de avizare au fost respectate normele regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum şi a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 întrucât o eventuală încălcare a acestora nu prezintă relevanţă penală în existenţa elementului material al infracţiunii de abuz în serviciu.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti că, activitatea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice era reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 (în vigoare la data săvârșirii presupuselor fapte) având ca atribuții, printre altele, consolidarea autonomiei locale a colectivităților locale prin promovarea de măsuri privind creșterea capacității administrativ-financiare şi eficientizarea serviciilor publice prestate cetățeanului (art. 1 alin. 3 pct. g) şi dezvoltarea de politici regionale în vederea diminuării decalajelor economice şi financiare dintre acestea (art. 1 alin. 3 pct. n).

De asemenea, inițiază, elaborează şi avizează, după caz, proiecte de acte normative şi proiecte de acorduri internaționale în domeniile sale de activitate (art. 4, pct. II lit. b) şi reprezintă interesele autorităților administrației publice locale în Guvern (art. 4, pct. II lit. e).

Activitatea Ministerului Mediului şi Schimbării Climatice era reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 48/2013 privind organizarea şi funcționarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice şi pentru modificarea unor acte normative în domeniul mediului şi schimbărilor climatice (în vigoare la data săvârșirii presupuselor infracțiuni)

Conform actului normativ Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice exercită, în condițiile legii, în domeniile proprii de competență de gestionare a fondurilor structurale alocate sectorului de mediu (art. 3 lit. e) şi avizează proiecte de acte normative elaborate de alte ministere şi autorități ale administrației publice centrale şi locale care au legătură cu sfera sa de competență (art. 5 pct. II, 2)

Activitatea Ministerului Finanțelor Publice este reglementată de Hotărârea de Guvern nr. 34/2009 privind organizarea şi funcționarea Ministerului Finanțelor Publice.

Potrivit art. 2 alin. 2 q) acesta îndeplinește funcția de evidență a bunurilor ce constituie domeniul public al statului, iar conform art. 3 alin. 1 pct. 4 din acelaşi act normativ avizează proiectele de acte normative care au legătură cu activitatea ministerului.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea şi funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza şi aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității şi tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Poate concluziona Tribunalul București, prin raportare la obiectul proiectului hotărârii de guvern prin ce se dorea transmiterea imobilelor insula Belina şi brațul Pavel din proprietatea statului în proprietatea Consiliului Județean Teleorman, că la procedura de inițiere şi avizare au participat următoarele ministere:

- Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice în calitate de coinițiator;
- Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitatea de coinițiator;
- Ministerul Finanțelor Publice în calitate de minister avizator;
- Ministerul Justiției, în calitatea de minister avizator;

Astfel, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice reprezenta interesele unității administrativ teritoriale, respectiv a Consiliului Județean Teleorman şi avea obligația de a promova solicitarea unității administrativ teritoriale, fie prin proiect de lege sau proiect de hotărâre de guvern, de a prelua în proprietate imobilele insula Belina şi brațul Pavel în vederea dezvoltării economică şi sociale a zonei prin realizarea unui proiect turistic a cărei finanțare se va realiza prin fonduri europene şi de la bugetul consiliului județean.

Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice a participat în cadrul procesului de adoptare a hotărârii de guvern în calitate de coinițiator având în vedere că cele două bunuri imobile se aflau în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ministerul Finanțelor Publice a participat în calitate de minister avizator întrucât bunurile ce se doreau a fi transferate se aflau în proprietatea publică a Statului Român.

Ministerul Justiției, în calitatea de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza proiectul de act normativ exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative.

Fiecare dintre aceste ministere, după cum prevedeau depozițiile legale care reglementau înființarea și funcționare acestora, își îndeplinește funcția de avizare a proiectelor de acte normative prin raportare la competențele conferite conform art. 16 din alin. 2 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 care prevede că punctul de vedere constă în observații și propuneri care privesc aspectele de fond din aria proprie de competență.

Astfel, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observații, prin nota 77840/LH/25.11.2013 (f. 68 vol. 8 d.up.) fiind de acord cu trecerea bunurilor din administrarea Administrației Apelor Române. Avizul a avut la bază hotărârea nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române" care a aprobat trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului și administrarea Administrației Naționale „Apele Române" în proprietatea Consiliului Județean Teleorman fără a formula obiecții cu privire la pierderea dreptului de administrare a bunurilor imobile.

La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa nr. 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. 207 d.up. vol. 10).

De asemenea, prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f. 52 -57 d.up. vol. 9).

Nota de fundamentare semnată de miniștrii inițiatori și de către cei avizatori se afla la f. 56-62 d.up. vol. V.

Art. 8 alin. 1 - În cazurile prevăzute de lege, în faza de elaborare a proiectelor de acte normative inițiatorul trebuie să solicite avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării.

Art. 31 alin. 4 - Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de miniștrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.

Apreciază Tribunalul București că organele de urmărire penală în mod eronat au susținut că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice trebuia consultat cu eventualele modificările ale proiectului de hotărâre de Guvern care nu priveau aspecte ce țineau de competențele lor legale.

Atât timp cât aceștia și-au exprimat punctul de vedere în calitate de coinițiatori că sunt de acord ca bunul să iasă din administrarea Agenției Naționale „Apele Române" acesta fiind și singurul aspect asupra căruia puteau să formuleze obiecțiuni sau să acorde un aviz negativ retrimiterea proiectului nu era necesară.

Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr.1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr. 449407/26.11.2011 unde au menționat că „avizează proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea că în cazul ***„nefinalizării investiției în termen de 5 ani”*** de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române” cu retransmiterea proprietății bunurilor în cazul ***„neinițierii investiției în termen de 5 ani”*** avizul favorabil fără observații devenind un aviz favorabil cu observații.

Interpretează în mod eronat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că Ministerul Finanțelor Publice nu a avizat proiectul hotărârii de guvern ce prevedea modificare anterior menționată.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP” conform fișei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f.182 vol. 10 d.up.), respectiv să nu fie modificate prevederile art. 3 în sensul propus de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Or singurele observații ale Ministerului Finanțelor Publice au fost efectuate ulterior obținerii avizului prin adresa nr. 449407/26.11.2011 motiv pentru au fost avute în vedere în momentul adoptării hotărârii de guvern.

Ministerul Justiției, în calitatea de minister avizator avea atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative obligație pe care și-a îndeplinit-o, întrucât prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil (f.47 d.up. vol. 9).

Or afirmația Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia inculpata Sevil Shhaideh „a sustras forma finală de la avizarea Ministerului Justiție” este contrazisă de înscrisuri, cât și de depozițiile martorilor.

Astfel, a precizat martora Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2) referitor la avizul acordat de către Ministerul Justiției că după formularea observațiilor inițiale în data de 25.11.2013, a doua zi a venit agenda pentru ședința de guvern a domnului ministru din data de 27.11.2013 unde era inclus proiectul de hotărâre de guvern privind transmiterea celor două bunuri imobile, deși nu primise avizul Ministerului Justiției care încheia procedura după ce toate celelalte ministere își exprimau un punct de vedere.

Precizează martora că ministrul justiției a cerut mai multor persoane să se deplaseze la sediul guvernului în ziua ședinței, așa cum se întâmpla de obicei, astfel încât l-a însoțit alături de doamna director Matei Viorica și doamna șef serviciu Zugravescu Mihaela. Precizează martora că în încăperea alăturată sălii unde se desfășura ședința de guvern i-a fost înmânat de către doamna director originalul proiectului cu toate avizele mai puțin al Ministeriului Justiției, pentru a analiza și a emite adresa cu privire la proiect pe care să o prezinte ministrului care în acel moment se afla în ședință.

Totodată, martora Matei Valerica Simion (f. 149 - 150 d.i. vol. 9) a declarant că avizul Ministerului Justiției a fost dat unul favorabil, după ce au studiat întreaga documentația depusă.

Fiind audiat martorul Cazanciuc Robert Marius (f. 195 - 196 d.i. vol. 9), ce ocupa funcția de ministru în cadrul Ministerului Justiției la momentul comiterii faptelor cu care a fost sesizat Tribunalul București, a declarat că Ministerul Justiției merge la ședințele de guvern cu un microbuz în care se afla 6-10 persoane în funcție de întinderea ordinii de zi pentru a ajuta celelalte ministerele să clarifice toate aspectele de forma și de fond ale proiectelor supuse adoptării. Precizează martorul că aceste persoane formează echipa de avizare, respectiv personalul tehnic al Ministerului Justiției. În continuare, a susținut că se întâmplă uneori să se

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

introducă pe ordinea de zi suplimentară unele proiecte de hotărâri de guvern care în mod normal ar trebui să aibă toate avizele, însă avizele de la Ministerul Justiției pot fi date şi în timpul ședinței pregătitoare sau în timpul ședinței de guvern. Spre exemplu, precizează martorul, anul trecut au fost zeci de ordonanțe care au fost adoptate pe ordinea suplimentara a ședinței de guvern.

Cum avizul Ministerului Justiției a fost acordat în timpul ședinței de guvern pe baza documentelor puse la dispoziție de către Secretariatul General al Guvernului, autoritate care avea în atribuție organizarea ședinței de guvern şi care a intrat în posesia tuturor documentelor transmise de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, este complet neîntemeiat a se afirma că inculpata Sevil Shhaideh „a sustras forma finală de proiect de hotărâre de guvern şi Nota de fundamentare de la avizul Ministerului Justiției".

Mai mult, observă Tribunalul București că forma proiectului de hotărâre de guvern avizată de Ministerul Justiției este identică cu forma supusă dezbaterii în cadrul ședinței de guvern.

Apreciază astfel, Tribunalul București că au fost respectate dispozițiile art. 9 alin. 1 şi art. 34 alin. 4 din Legea 24/2000, respectiv au fost cerute şi obținute avizele tuturor instituțiilor interesate, iar miniștrii inițiatori şi cei care au avizat au semnat nota de fundamentare.

Nerespectarea unor condiții de formă în sensul în care „ceea ce va fi prezentat în ședința de guvern din data de 27.11.2013, este o Notă de Fundamentare care la rubrica Descrierea situației actuale va avea înscris: nu fac obiectul unor litigii, iar la rubrica Schimbări preconizate: - CJ Teleorman se subrogă în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012 (…) " nu are relevanță juridică atât timp cât ministerele avizatoare cunoșteau situația juridică a bunurilor în sensul în care există un contract de închiriere aspect de rezulta din extrasul de carte funciară, iar prin avizele acordate au analizat şi condiția subrogării Consiliului Județean în obligațiile şi drepturile Administrației Naționale „Apele Române".

Se afirmă că inculpata „nu a reconsiderat în mod corespunzător motivarea formei finale a proiectului de act normativ, ca urmare a propunerilor şi observațiilor primite de la organele de avizare" afirmație de altfel nesustinută de mijloacele de probă administrate.

După cum a specificat anterior, Ministerul Finanțelor Publice aviza proiectul conform competențelor, respectiv numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin H.G. nr. 1705/2006 aviz favorabil formulat prin adresa nr. 449407/26.11.2011. Totodată, Ministerul Finanțelor Publice a formulat obiecții cu privire la forma de proiect de hotărâre de guvern transmisă ulterior obținerii avizului în sensul în care nu sunt de acord cu modificarea art. 3 din proiectul hotărârii de guvern care prevedea în forma inițială că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului şi în administrarea Agenției Naționale „Apele Române" spre deosebire de schimbare propusă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice care introducea ca retransmiterea proprietății bunurilor în cazul „neinițierii investiției" în termen de 5 ani.

Observațiile Ministerului Finanțelor Publice au fost preluate în cadrul Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 ulterior adoptării, fiind deci formulat un aviz cu observații.

Astfel, fiind înregistrat la Secretariatul General al Guvernului observă Tribunalul București că se menționa pe proiectul de hotărâre de guvern având nr. de înregistrare 2283 din 26.11.2013 (data difuzării 26.11.2013) „cu observații MFP" conform fişei întocmite, proiectul fiind adoptat de către prim-ministru cu solicitarea de a se ține cont de observații (f.182 vol. 10 d.up.).

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Ulterior, adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela și reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (163 – 171 vol. 10 d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela retrimite un e-mail către Ministerul Finanțelor cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În cuprinsul mail-ului se specifica că „P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP." (f.11 – 21 d.up. vol. 7) fiind însușită solicitarea Ministerului Finanțelor Publice ca art. 3 din hotărârea de guvern să preia prevedea că în cazul nefinalizării investiției în termen de 5 ani de la data transmiterii imobilelor acestea revin în proprietatea statului și în administrarea Agenției Naționale „Apele Române".

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice au înștiințat Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice că la forma propusă nu au de observații de formulat fiind preluate toate solicitările ministerului. (f. 30 – 39 d.up. vol. 7) aspect care infirmă concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Cum "neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu." (Curtea Constituțională, Decizie nr. 405/2016 din 15 iunie 2016), apreciază Tribunalul București că în cauză este incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. referitor la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. de care este acuzată inculpata Sevil Shhaideh.

Având în vedere că inexistența acțiunii tipice a autorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, apreciază Tribunalul București că același motiv de a dispune achitarea este incident și în cazul inculpaților Gâdea Adrian-Ionuț, respectiv Stoian (fostă Vasile) Ionela acuzații de săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

Totuși, găsește necesar să continue raționamentul juridic având în vedere că inculpații față de care s-a dispus trimiterea în judecată, în forma autoratului sau complicității, sunt funcționari publici unii îndeplinind funcții elective, existând deci un interes particular și în același timp un interes general al societății de a fi lămurită întreaga situație de fapt și drept.

Apelând la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consideră Tribunalul București că „prezumția de nevinovăție protejează, de asemenea, persoanele care au beneficiat de achitare sau de încetarea urmăririi penale, nepermițând tratarea acestora de către funcționarii publici sau autoritățile publice ca și cum ar fi într-adevăr vinovate de infracțiunea de care au fost acuzate. Fără o protecție care să asigure respectarea unei hotărâri de achitare sau de încetare a urmăririi penale, în cadrul oricărei proceduri ulterioare, garanțiile art. 6 § 2 ar risca să devină teoretice și iluzorii. ***Reputația persoanei în cauză și modul în care aceasta este percepută de public sunt, de asemenea, în joc, odată încheiat procesul penal*** [Allen împotriva Regatului Unit (MC), pct. 94]"

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatului Gâdea Adrian Ionuț i se impută că:

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

„- a promovat un proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile Insula Belina şi Brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman;

- a inițiat un proiect de hotărâre de guvern reținând, în mod vădit contrar legii, legalitatea proiectului ce se va numi H.G. 943/2013 având cunoștință despre încălcarea dispozițiilor legale care reglementează normele de tehnică legislativă prev. de Legea 24/2000 raportate la art. 136 alin. 3 din Constituția României, art. 860 alin. 3) teza întâi din Codul civil, art. 3 din Legea apelor 107/1996, art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, anexa 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale "Apele Române", care nu permiteau un astfel de transfer;

- a solicitat Administrației Naționale „Apele Române" avizarea favorabilă a acestui transfer;

- a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM;

- a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere;

- și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini;

- a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman;"

Apreciază Tribunalul București că acțiunea de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina şi brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate insula Belina şi brațul Pavel şi de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române" de a acorda aviz pozitiv constituie condiții prealabile și indispensabile adoptării hotărârii de guvern care se pot circumscrie complicității, însă, în condițiile în care raționamentul organelor de urmărire penală cu privire la imposibilitatea efectuării transferului prin hotărâre de guvern a fost înlăturat rămân fără relevanță juridică.

Referitor la susținerile conform cărora inculpatul Gâdea Adrian Ionuț a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM, a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi care nu mai prevedeau contractele de închiriere și-a însușit prin semnătură proiectul de notă de fundamentare în care era trecut, necorespunzător adevărului, că imobilele nu sunt grevate de sarcini, a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman, apreciază Tribunalul București că nu au fost demonstrate, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile/inacțiunile imputate .

Analizând înscrisurile aflate la dosarul de urmărire penală, constată Tribunalul București că în baza cererilor nr. 23553 şi 23554 din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman a obținut extrase de pe cărțile funciare nr. 20792 şi 20793, în care, la data respectivă, figurau sarcinile notate în favoarea S.C. Tel Drum S.A. cu privire la imobilele Insula Belina şi Brațul Pavel.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. 20792 (Brațul Pavel) şi 20793 (Insula Belina).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicit eliberarea în regim de urgență” precum și semnătura numitei Gavrilă Carmen, persoană care, prin împuternicirea nr. 8913/24.07.2017, a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare.

La baza formulării solicitării a stat referatul nr. 8914/24.07.2013, întocmit de către numita Libianu Alexandrina și semnat de către superiorii acesteia, respectiv șef serviciu Gavrilă Carmen și directorul executiv Piperea Victor, în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” și „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum și faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte și extrasele de carte funciară aferente celor două imobile.

Referatul nr. 8914/24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite” de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr. 23553/24.07.2013 și 23554/24.07.2013 au fost ridicate de către martora Gavrilă Manuela Carmen, în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnat, Expunere de motive a președintelui Consiliului Județean Teleorman înregistrată sub nr. 8456 din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Națională „Apele Române” nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei.

Astfel, cum rezultă din adresa nr. 91511/R/24.07.2017 și din adresa nr. 114684/27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiat de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice a primit documentele atașate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în data de 25.07.2013.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul București că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita Silvia Oprescu.

Conform corespondenței electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fonduri Europene cu adresa nr. 135246/06.11.2017, rezultă că numita Silvia Oprescu – secretar al Județului în cadrul Consiliul Județean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail silvia_oprescu@yahoo.com, un e-mail către numita Ghiță Luminița din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice la adresa de e-mail luminita.ghita@mdrap.ro, ce conținea documentația aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc", „anexa Belina.doc", „HG Belina.doc", „hot Apele Romane.pdf", „hot CJ.insule.doc", „Nota fundamentare Belina.doc". De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita Silvia Oprescu a transmis un e-mail numitei Ghiță Luminița având ca fișier atașat „Nota fundamentare Belina.doc" chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului și datei hotărârii Consiliului județean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

Tribunalul București apreciază că, având în vedere modul în care fost transmis proiectul în forma inițială, nu se poate concluziona că prin aceasta se „tatona procentul de reușită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărârăți de guvern" ori că inculpatul Gâdea Adrian Ionuț beneficia de un tratament preferențial în cazul angajaților ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice așa cum a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Apreciază așadar Tribunalul București că numita Silvia Oprescu a transmis o formă a proiectului de pe adresa sa de e-mail cu care în mod uzual ținea legătura cu angajații Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice aspect confirmat și de martora Ghiță Luminița.

Astfel, martora Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2) a precizat că, în calitate de consilier la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în cadrul Serviciului Avizări Acte Normative, avea arondate în lucru șapte județe printre care și județul Teleorman. Referitor la atribuțiile de serviciu aceasta a menționat că printre acestea erau cele de promovare și de avizare proiecte acte normative inițiate de administrațiile locale, dar și de ministerele care trimiteau spre avizare proiecte de acte normative aflate în competența la Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. De asemenea, aceasta a precizat că era o uzanță ca documentele să fie transmise prin intermediul poștei electronice. Referitor la proiectul transmis la data de 24.07.2013 aceasta a precizat că i-a fost transmis pe e-mail menționând că colaborarea cu persoane din teritoriu putea avea loc și telefonic.

Constată Tribunalul București că martora a identificat și detaliat în mod precis transmiterea documentelor în data de 24.07.2013 ce au fost promovate ulterior pe circuitul interministerial.

Se afirmă că inculpatul a ignorat existența extraselor cărților funciare care conțineau sarcinile S.C. TEL DRUM și a coordonat înlocuirea acestora cu niște extrase de cărți funciare noi, care nu mai prevedeau contractele de închiriere.

Or Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție nu a prezentat nicio dovadă concretă că inculpatul a primit sau măcar a citit extrasele de carte funciară în care existau înscrise contractele de închiriere dintre Administrația Națională „Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la procedura emiterii unor noi extrase de carte funciară după ce înscrierile au fost radiate cele două contracte de închiriere constată că la data de 12.08.2013, este înregistrată la Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea solicitarea S.C. TEL DRUM S.A. referitoare la suspendarea contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 (Brațul Pavel) respectiv 9/18.02.2011 (Insula Belina), notate în cărțile funciare aferente imobilelor respective.

La data de 02.09.2013, între S.C. Tel Drum S.A. şi Administrația Bazinală de Apă Argeș - Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. 6 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi nr. 6 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la Oficiu de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman solicitările S.C. Tel Drum S.A. de radiere a contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate şi comunicate S.C. Tel Drum S.A. încheierile de carte funciară nr. 28029 şi 28030 prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011.

Se revine asupra notării celor două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011 şi se radiază contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011.

Astfel, în aceeași zi cu data eliberării şi comunicării către S.C. Tel Drum S.A. a încheierilor de carte funciară nr. 28029 şi 28030, asistentul-registrator – inculpata Guşă Rodica întocmeşte referatul prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în cărțile funciare nr. 20792 şi 20793 […] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011”.

Urmare acestei acțiuni de sesizare din oficiu, în ziua următoare, pe data de 17.09.2013, este eliberată şi comunicată S.C. TEL DRUM S.A. încheierea de carte funciară nr. 29145 prin care s-a dispus radierea contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011 din cărțile funciare aferente imobilelor insula Belina şi brațul Pavel.

În aceste împrejurări, în ziua următoare soluției de radiere a contractelor, Consiliul Județean Teleorman solicită şi primeşte extrasele de carte funciară nr. 29337, pentru cartea funciară nr. 20792 (Brațul Pavel), respectiv 29338, pentru cartea funciară nr. 20793 (Insula Belina), care nu mai menționau contractele încheiate de Administrația Națională „Apele Române” cu S.C. Tel Drum.

De altfel, aceste extrase se vor regăsi în documentația atașată proiectului de hotărâre de guvern în cadrul circuitului interministerial de avizare.

Fiind audiată numita Libianu Alexandrina (f. 146 – 147 d.i. vol. 2) a declarat că lucrează în cadrul primăriei județului Teleorman unde, conform fişei postului, printre alte atribuții de serviciu, are şi una referitoare la patrimoniul unității administrativ teritoriale. Precizează martora că ea a întocmit proiectul de hotărâre a Consiliului Județean prin care s-a dat acordul privind preluarea celor doua imobile. A susținut că, în mod uzual, atunci când se doreşte redactarea unui proiect de hotărâre a Consiliului Județean este anunțată în prealabil de numitul Piperea Victor sau de numita Gavrilă Carmen fără a putea preciza care dintre cei doi i-a comunicat necesitatea întocmirii acestui proiect de hotărâre.

Ulterior, după ce a fost adoptată hotărârea consiliului local i s-a solicitat să întocmească un proiect de hotărâre de guvern şi o notă de fundamentare privind transmiterea celor două imobile folosind un model avut la dispoziție al unui alt proiect de hotărâre de guvern.

Referitor la emiterea extraselor de carte funciară care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern a precizat martora că îşi aminteşte că a ridicat două extrase de carte funciară după ce a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

întocmit proiectul de hotărâre de guvern fără a avea posibilitatea de indica cine i-a spus exact să solicite extrasele de carte funciară şi cui le-a predat după ce au fost obținute.

A precizat că în momentul întocmirii proiectul hotărârii consiliului local şi proiectului de hotărâre de guvern i s-au transmis numerele cărților funciare pentru a le trece în documente, susține că nu a studiat cărțile funciare, iar mențiunea din proiectul de hotărâre de guvern conform căreia bunurile nu sunt grevate de sarcini a inserat-o întrucât a apreciat că dacă nu corespunde adevărului va fi corectată de către departamentul juridic căruia i-au fost transmise documentele spre verificare.

A afirmat că inculpatul Gâdea Adrian nu i-a transmis nicio indicație referitoare la modul în care să întocmească cele două proiecte sau a nota de fundamentare.

În același timp, constată Tribunalul București că potrivit înscrisurilor extrasele de carte funciară au fost care au însoțit proiectul de hotărâre de guvern au fost obținute de către martora Libianu Alexandrina în baza unei împuterniciri semnate de către martorul Dumitrescu Mircea.

Fiind audiat martorul Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol.10) a susținut, în legătură cu împuternicirea nr. 10768/17.09.2013, că nu a avut nicio discuție inculpatul Gâdea Adrian Ionuț care să vizeze necesitatea obținerii unor noi extrase de carte funciară şi a semnat înscrisul întrucât direcția de specialitate a apreciat necesar să fie obținute extrase de carte funciare noi fără a avea cunoștință că au fost obținute şi anterior.

Fiind audiat, inculpatul Gâdea Adrian Ionuț (f. 93 – 99 d.i. vol. II) a afirmat că nu a avut cunoștința de existența vreunui contract de închiriere întrucât în raportul de specialitate era menționat că au fost obținute extrasele de carte funciare, precum şi împrejurarea că imobilele nu erau grevate de sarcini. Susține că a aflat de existența contractelor de închiriere doar după ce a fost întocmit procesul verbal de predare primire ulterior adoptării H.G. nr. 943 întrucât în niciun moment nu a intrat în posesia unor documente care să demonstreze contrariu.

Precizează inculpatul că, în calitate de președinte al consiliului județean, nu avea atribuții de transmitere a documentelor consiliului județean către alte instituții, ministere sau agenții, existând angajați care aveau această sarcină de serviciu. În ceea ce privește predarea în format electronic a documentelor către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a aflat din rechizitoriu că a existat aceasta corespondenta. Tot din cuprinsul rechizitoriului a aflat că au fost solicitate alte extrase de carte funciară în luna septembrie 2013 în baza unei împuterniciri pe care nu a emis-o.

Nu își poate însuși Tribunalul București concluzia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție conform căreia „nu are importantă care au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. şi de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 şi HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunități create inculpatului ADRIAN IONUȚ GÂDEA, ca reprezentant al C.J. Teleorman.” întrucât una dintre acțiunile materiale imputate inculpatului ca fiind circumscrise activității de complicitate este aceea că a trimis neoficial către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice documente emanând de la Consiliul Județean Teleorman în formă de proiect, unele dintre ele nesemnate și toate, în lipsa adoptării unei Hotărâri a Consiliului Județean Teleorman.

Astfel, apreciază Tribunalul București că nu a fost dovedită niciuna dintre faptele imputate inculpatului Gâdea Adrian Ionuț care să se circumscrie formei de participație a complicității, cu excepția celor de promovare a unui proiect de hotărâre de consiliu județean privind transferul bunurilor imobile insula Belina şi brațul Pavel în proprietatea județului Teleorman și în administrarea consiliului județean Teleorman, de inițiere a unui proiect de hotărâre de guvern

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

prin care se solicita transferul proprietății bunurilor intitulate Insula Belina şi Brațul Pavel şi de a adresa solicitarea Administrației Naționale „Apele Române" de a acorda aviz pozitiv care rămân însă fără relevanță juridică în condițiile reținerii legalității modului de transfer a celor două bunuri imobile prin hotărâre de guvern.

În ceea ce privește acțiunile ce se circumscriu în opinia organelor de urmărire penală formei complicității, constată Tribunalul București că inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian, reține Tribunalul București că acesta i se impută că:

„- a scos din sfera controlului Ministerului Justiției, care trebuia să îşi dea ultimul avizul, formele de proiect de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare;

- a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea S.C. TEL DRUM S.A., despre care avea cunoştință;

- a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina şi Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ;

- prin corespondența electronică purtată cu reprezentanți ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor Insula Belina şi Brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea observațiilor cu privire la subrogarea în drepturi şi obligații;

- în aceeaşi zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fişiere ataşate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. şi M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita Natalia Capatana, din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua şedinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG şi a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- prin adresă fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județeean Teleorman semnată de inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, printre alții, se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea şi/sau completarea, după caz, a denumirii şi/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române", înscrise la numerele M.F.P. 106.257 şi respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman;

- a prezentat în mod trunchiat şi necorespunzător adevărului în şedința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției."

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Constată Tribunalul București că și în cazul inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a enumerat acțiuni care prin prisma reținerii legalității modalității de transfer a bunurilor rămân fără relevanță juridică și pe care instanța nu le va mai analiza, precum:

- și-a însușit prin semnătură Referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare;

- a prezentat în „mod trunchiat și necorespunzător adevărului" în ședința pregătitoare din data de 26.11.2013 că în rest, nu sunt probleme, sustrăgând atenției exact problema cea mai importantă, imposibilitatea trecerii prin hotărâre de guvern a imobilelor, aspect subliniat de Ministerul Finanțelor Publice, care solicita ca Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice să ceară un punct de vedere la Ministerul Justiției.

Mai mult, în mod întemeiat a reținut apărătorul ales al inculpatei că Ionela (fostă Vasile) Stoian nici nu avea posibilitatea de a acționa în mod contrar întrucât conform atribuțiilor de serviciu nu analiza legalitatea proiectului de hotărâre de guvern.

Or, potrivit dispozițiilor art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității și tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Astfel, i se reprocesează inculpatei că nu a acționat într-un anumit mod deși nu avea nicio obligație de a întreprinde activitatea imputată.

Pe de altă parte, include Ministerul Public în sfera complicității acțiuni care în fapt se circumscriu modului în care au fost exercitate atribuțiile de serviciu, precum:

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

- pe data de 27.11.2013, oră neprecizată, a primit observațiile Ministerului Justiției împreună cu proiectul de act normativ avizat cu observații;

- la ora 16:04, data de 27.11.2013, a trimis un mail cu titlul "HG cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2" către funcționarul care avea repartizată lucrarea, numita Luminița Ghiță;

- în aceeași zi de 27.11.2013, dar la ora 09:15, a expediat un mail cu fișiere atașate: Nota de fundamentare Teleorman cu M.F.P., H.G. cu M.F.P. și M.J., anexa nr 1, anexa nr 2 către numita Natalia Căpățâna, din cadrul Secretariatului General al Guvernului, ceea ce demonstrează că pe data de 27.11.2013, în ziua ședinței de guvern, Secretariatului General al Guvernului nu intrase în posesia originalelor proiectului de HG și a Notei de fundamentare, conform art. 28 din Hotărârii Guvernului nr. 561/2009;

- a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției, în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun;

Or în opinia Tribunalul București acestea nu se circumscriu noțiunii de complicitate întrucât inculpata și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu printre care se afla și cea de a purta corespondența cu ce persoanele din cadrul celorlalte ministere avizatoare pentru a promova proiectul de hotărâre de guvern.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce privește împrejurarea că a participat la întâlniri în sediul Ministerul Justiției în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de hotărâre de guvern nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de hotărâre de guvern, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, constată Tribunalul București că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție nici măcar nu a avut diligența de a verifica dacă observația Ministerului Justiției conform căreia bunurile aveau regimul de bazin hidrografic corespundea realității.

De asemenea, se afirmă că inculpata a acceptat în cuprinsul actelor semnate că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existența sarcinilor în favoarea S.C. TEL DRUM S.A., despre care avea cunoștință, aspect care nu este susținut de niciun mijloc de probă, întrucât, după cum se afirmă în rechizitoriu extrasele de carte funciară care au fost atașate în procedura adoptării hotărârii de guvern prevedeau înscris doar contractul de închiriere de care beneficia un particular.

Astfel, Ministerul Public nu a explicat raționamentul avut la baza formulării acuzației fiind o simplă judecată de valoare irelevantă din punct de vedere penal.

Referitor la împrejurarea că inculpata a ignorat semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor, iar prin corespondența electronică purtată cu reprezentanţi ai Ministerul Finanțelor Publice a creat o reprezentare falsă angajaților Ministerului Finanțelor Publice, cărora le-a fost indusă impresia că Ministerul Justiției a fost de acord cu trecerea imobilelor insula Belina şi brațul Pavel prin hotărâre de guvern, astfel că nu au mai insistat în formularea obiecțiunii referitoare la tipul de act normativ şi la cele cu privire la subrogarea în drepturi și obligații, instanța a stabilit deja că Ministerul Finanțelor Publice nu avea competența de a se pronunța asupra legalității modului de transfer al bunurilor.

Mai mult, după cum va explica, concluziile acestora erau total eronate făcând referire la necesitatea adaptării rangului normativ în funcție de actul normativ care prevedea că acestea se aflau în administrarea Administrației Naționale „Apele Române."

În ceea ce privește inducerea în eroare a angajaților Ministerului Finanțelor Publice, Tribunalul București reafirmă că potrivit art. 6 pct. II poz. 6 din Hotărârea de Guvern 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, Ministerul Justiției are atribuția de a analiza și aviza exclusiv din punctul de vedere al constituționalității, legalității şi tehnicii legislative, proiectele de acte normative elaborate de alte ministere, în cadrul procedurii de avizare prevăzută de Regulamentul aprobat prin H.G. 561/2009.

Conform regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 (art. 20 alin. 7) proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției şi Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției şi Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

Astfel, apreciază Tribunalul București că acuzația formulată este neîntemeiată întrucât, potrivit regulamentului cunoscut de angajații Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești se pronunța asupra proiectului după obținerea tuturor avizelor.

În același timp, constată Tribunalul București că la momentul purtării corespondenței electronice Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru prin adresa nr. 449407/26.11.2011

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu şi ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, au avizat proiectul numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006 conform competențelor atribuite (f. 207 d.up. vol. 10).

Astfel, la acel moment avizul formulat era unul fără observații întrucât solicitarea acestora de ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității modalității de transfer era redundantă.

Totodată, este neîntemeiat a se susține că angajații Ministerului Finanțelor Publice au fost induşi în eroare ulterior acordării avizului favorabil fără observații în sensul în care Ministerul Justiției s-ar fi pronunțat deja prin acordarea avizului, întrucât, omit organele de urmărire penală a preciza că în ultima corespondență purtată între Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice ce a avut loc în data de 26.11.2013 în jurul orelor 20^{30}, martora Laura Raluca Alina Dragota a inclus în observațiile pe care le-a atașat la nota nr. 449436/25.11.2013 şi cele referitoare la necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vederea conținutul O.U.G. nr. 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Națională „Apele Române", respectiv punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu proiectul hotărârii de guvern, care prevedea subrogarea generală în toate drepturile şi obligațiile.

Or afirmația organelor de urmărire penală conform căreia reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice au fost induşi în eroare apreciind că Ministerul Justiției s-a pronunțat asupra solicitării de a analiza legalitatea transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern este incompatibilă cu reiterarea unei asemenea cereri de către Ministerul Finanțelor Publice în cadrul observațiilor formulate.

În continuare, se apreciază ca fiind un act de complicitate întocmirea adresei fără număr din data de 21.10.2013 referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman semnată de inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, printre alții, în care se preciza că se impune promovarea cu celeritate a unui proiect de hotărâre de guvern privind modificarea şi/sau completarea, după caz, a denumirii şi/sau descrierii tehnice a bunurilor imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrației Naționale „Apele Române", înscrise la numerele M.F.P. 106.257 şi respectiv 106.258, în vederea finalizării procedurii de avizare interministeriale a proiectului de hotărâre de guvern inițiat de Consiliul Județean Teleorman, însă, după cum va motiva ulterior Tribunalul Bucureşti, modificările produse prin Hotărârea Guvernului nr. 848/2013 prin care au fost rectificate datele tehnice ale imobilelor insula Belina şi brațul Pavel au fost efectuate în concordanță cu dispozițiile legale.

Concluzionând, nu identifică Tribunalul Bucureşti nicio acțiune a inculpatei Stoian Ionela care să se circumscrie complicității la infracțiunea de abuz în serviciu.

2. Latura subiectivă.

Revine aşadar Tribunalul Bucureşti la procesul logico - juridic al analizării elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv a laturii subiective a intenției directe aferentă infracțiunii de abuz in serviciu de care este acuzată inculpata Sevil Shhadeh, precum şi a intenției directe reținută cu privire la presupusele acțiuni de complicitate comise de inculpații Gâdea Adrian Ionuț şi Stoian Ionela.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Având în vedere că întreaga construcție a rechizitorului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul are ca punct de plecare premisa că inculpații cunoșteau că cele două bunuri transferate se află în albia minoră a Dunării, urmează, după ce va prezenta raționamentul Ministerului Public avut în vedere la reținerea formei de vinovatei, să analizeze posibilitatea obiectivă a inculpaților de a remarca împrejurarea.

Subliniază însă Tribunalul București că aspectul nu prezintă relevanță juridică având în vedere că cele două bunuri nu făceau parte din proprietatea exclusivă a statului, motiv pentru care prin prezenta nu va stabili dacă într-adevăr susținerea organelor de urmărire penală este veridică sau nu.

Se afirmă în rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție că „Rezultă astfel, că inculpata Sevil Shhaideh a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată tocmai de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

Trebuie arătat că art. 3 din Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede că (1) Normele de tehnica legislativa sunt obligatorii (…) la elaborarea si adoptarea ordonanțelor si hotărârilor Guvernului, precum si la elaborarea si adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.

Astfel, având în vedere legislația în vigoare incidentă: Legea 24/2000 și HOTĂRÂRE Nr. 561 din 10 mai 2009 constatăm că au existat abateri de la prescripțiile normelor pentru elaborarea actelor normative, din probatoriul administrat rezultând următoarele nereguli:

- formă inițială a proiectului de H.G. nu a fost supusă consultării publice, în condițiile Legii nr. 52/2003; astfel, elaborarea proiectului nu a fost adusă la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice;
- la finalizarea procedurii de elaborare, M.D.R.A.P. nu a transmis Secretariatului General al Guvernului, proiectul HG 943, însușit, prin semnare, de către conducătorii autorităților publice inițiatoare, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic/PDF, în vederea înregistrării;
- Secretariatul General al Guvernului a fost lipsit de posibilitatea exercitării obligației publicării proiectului de H.G. pe pagina de internet și de a verifica îndeplinirea condițiilor de formă;
- nu există emis aviz de către A.N.A.R. cu privire la trecerea dreptului de administrare la Consiliul Județean Teleorman;
- Ministerul Mediului a semnat o altă formă de proiect, decât cea care va fi ulterior publicată în M. Oficial;
- Ministerul Justiției a avizat o altă formă de proiect de HG la data adoptării cu obiecțiuni de către Guvernul României, față de cea care se va publica, ulterior în Monitorul Oficial; practic, ministerul Justiției a avizat cu observații o formă de proiect, care suferise modificări esențiale, înainte și după ședința de guvern, exact cu privire la subrogarea în drepturile și obligațiile A.N.A.R. de către a Consiliul Județean TR;
- ministerul inițiator nu a întocmit note justificative care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor.
- ministerul inițiator nu a mai cerut avizarea de la Ministerul Justiției, ca ultim minister avizator, deși a operat modificări în urma solicitărilor M.F.P.;
- nu s-a trimis la Ministerul Justiției ultima formă de proiect HG în original;
- nu s-a întocmit fișa de avizare;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- proiectul de act cu caracter individual și documentația ce stătea la baza lui nu au fost transmise Secretariatului General al Guvernului, în original, pe suport hârtie, în copie certificată, precum și pe e-mail, în fișier electronic certificat, în vederea includerii la lit. a) a agendei reuniunii de lucru pregătitoare;

- prim ministrul avea ca posibilitate, ca urmare a rezultatului dezbaterilor, să anunțe: adoptarea/aprobarea, amânarea, respingerea sau retragerea acestuia, după caz; prin urmare, adoptarea cu obiecțiuni nu este prevăzută de regulament;

- având în vedere că M.D.R.A.P. a operat, ulterior adoptării, alte modificări, care nu au fost aprobate de Guvern, a lipsit Secretariatul General al Guvernului de posibilitatea exercitării obligației de a repune respectivul proiect de act normativ pe agenda de lucru.

Facem mențiunea că, deși nerespectarea prescripțiile normelor pentru elaborarea actelor normative nu constituie per se o infracțiune, nerespectarea flagrantă a normelor, ne conferă elemente suficiente pentru a exclude culpa ca formă de vinovăție și a constat că cele două inculpate au fost animate de intenția directă, ele urmărind și prevăzând rezultatul faptelor sale.

De asemenea, astfel cum rezultă din situația de fapt, observațiile repetate ale M.F.P. care considera că nu se poate efectua transferul imobilelor prin HG și care solicita M.D.R.A.P. să ceară punct de vedere MJ, aspect ignorat de către inculpată, întăresc concluzia săvârșiri infracțiunii cu intenție directă.

Intenția directă mai este dovedită şi de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. Am putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă. Prin urmare, arătăm că dispozițiile Legii 52/2003, în prezentul caz, fiind vorba despre o hotărâre de guvern – act administrativ individual, nu își regăseau aplicarea, și, cu toate acestea, inculpata alege să își însușească conținutul notei de fundamentare care consemna în mod neadevărat că procedura transparenței decizionale fusese parcursă.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem și dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun , ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C. promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

De asemenea, această formă de vinovăție este dovedită și de acceptarea, în cuprinsul actelor semnate, că acestea sunt necorespunzătoare adevărului, ignorând existenta sarcinilor în favoarea SC TEL DRUM SA, despre care avea cunoștință;

Inculpata IONELA (fostă Vasile) STOIAN a săvârșit fapta cu intenție directă, prevăzând și urmărind producerea rezultatului faptei sale.

Intenția directă este demonstrată de modul cum a ales să gestioneze procesul de elaborare și adoptare a HG 943/2013.

În cazul acestei inculpate intenția directă este dovedită de modul în care a ales să se raporteze la respectarea Ordinului nr 1142 din 12.03.2010, care dezvolta dispozițiile actelor normative ce reglementau domeniul emiterii și circuitul de avizare și aprobare a documentelor.

Precizăm că Ordinul este în vigoare, chiar dacă este emis în anul 2010, iar M.D.R.A.P.F.E. precizează, în adresa 116123/02.10.2017, că după preluarea domeniului administrației și după reorganizarea în perioada 2013-2015, MDRAP nu a elaborat o procedură privind actele normative. În lipsa unei proceduri (…) a fost urmată și respectată HG 561/2009.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, arătăm că inculpata IONELA (fostă Vasile) STOIAN - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, a ales să o ajute pe inculpata SEVILL SHHAIDEH, cu intenție directă, ceea ce rezultă din cutuma creată la nivelul ministerului în urma aplicării Ordinului 1142/2010 în aplicarea actelor normative ce reglementau domeniul emiterii şi circuitul de avizare şi aprobare a documentelor :

C. 3. În baza avizelor sau a eventualelor observații primite de la ministerele care au analizat proiectul de act normativ, în urma tratării aspectelor sesizate, Direcția Juridică împreună cu direcția inițiatoare definitivează textul proiectului de act normativ și-l transmite sub forma convenită, în original, pentru semnare, ministerelor avizatoare(…)

C.4. Proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției în original, împreună cu o copie, şi numai după obținerea avizelor ministerelor interesate.

C.8. Urmărirea proiectului de act normativ în circuitul de avizare la instituțiile avizatoare se face de către Direcția Generală juridică şi direcția inițiatoare a actului normativ.

C.9. Înaintarea formei finale a proiectului de act normativ către SGG se face de către Direcția Generală Juridică respectând prevederile art. 23 și art. 28 din Regulamentul aprobat prin HG 561/2009.

În plus, pentru a confirma săvârșirea infracțiunii cu intenție directă avem şi dovada participării la întâlniri desfășurate în sediul M.J., în cadrul cărora s-a concluzionat că proiectul de HG nu putea fi promovat în forma în care fusese transmis, regimul juridic de bazin hidrografic menționat în anexa la proiectul de HG, reprezentând în mod clar un impediment în ceea ce privește operațiunea juridică de transfer a acestui bun, ceea ce a determinat întocmirea adresei fără număr prin care se impunea M.M.S.C promovarea cu celeritate a unui proiect de H.G. (s.n. HG 858/2013)

Este fără îndoială că inculpata Sevill Shhaideh avea cunoștință de acțiunile inculpatei Ionela (fostă Vasile) Stoian - director la M.D.R.A.P. - Direcția Juridică, Relația cu Parlamentul și Relații Internaționale, secretar de stat, în baza Ordinului 1850/2013 privind delegarea unor atribuții ale ministrului D.R.A.P., cu atribuții de a semna pentru şi în numele viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, Liviu Nicolae Dragnea, proiectele de acte normative inițiate de M.D.R.A.P., din moment ce, aceasta avea ultima dreptul la semnătură, semnătură prin care se însușea conținutul documentelor semnate.

În acest sens, reamintim și mail-urile din data de 26.11.2013 şi 27.11.2013, din care rezultă că ambele inculpate erau implicate intens în schimbul de corespondență electronică ce viza observațiile făcute de către M.F.P., astfel încât este de dincolo de orice dubiu că trecerea prin HG a transferului imobilelor insulă şi braț, precum şi nerespectarea procedurii de avizare, au fost niște acte asumate.

De asemenea, şi inculpatul Ionuț Adrian Gâdea a săvârșit fapta cu intenție directă, aspect rezultat din însuși modul de acțiune, expus anterior, la punctul X.d.

În plus, valabil pentru toți cei trei inculpați cu privire la vinovăție şi forma pe care o îmbracă aceasta: intenția directă, ar mai fi și următoarele aspecte:

În nota de fundamentare a HG 943/2013 se arată că pretextul transmiterii Insulei Belina şi a brațului Pavel este realizarea complexului turistic, sportiv şi de agrement „Dunăre-Belina-Seaca”. Ori, contrar prevederilor Legii apelor nr 107/ 1996 care interzic în albiile minore amplasările de noi obiective economice sau sociale, inclusiv de noi locuințe sau anexe ale acestora, prevederi care se prezumă în mod absolut (nemo censetur ignorare lege) că erau cunoscute de către cei trei inculpați, invocarea în nota de fundamentare a realizării complexului turistic, sportiv şi de agrement arată că HG 943/2013 a fost inițiată, elaborată şi adoptată cu

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

vinovăție sub forma intenției directe, inculpații cunoscând că acesta era un pretext nelegal și nereal."

Urmează Tribunalul București să reanalizeze întreg procesul de adoptare a Hotărârii de Guvern nr. 943/2013 pentru a aprecia dacă din modul în care inculpații au acționat se poate concluziona că este incidență forma de vinovăție a intenției directe.

După cum a menționat anterior, procedura a început în momentul în care prin referatul nr. 7745/27.06.2013 al Direcției Dezvoltare Locală din cadrul Consiliului Județean Teleorman, s-a menționat că instituția avea intenția de a promova un proiect de hotărâre de consiliu județean și de guvern, care viza trecerea în domeniul public al județului Teleorman a unor imobile care se aflau în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române", respectiv insula Belina şi brațul Pavel.

Totodată, prin același referat se menționa că pentru promovarea celor două acte administrative este necesar ca Administrația Națională „Apele Române" să avizeze favorabil trecerea celor două imobile din proprietatea publică a statului, în proprietatea publică a județului Teleorman, propunându-se astfel emiterea unei adrese prin care să se solicite avizarea favorabilă din partea Administrației Naționale „Apele Române" (f. 413 d.up. vol. 12).

Constată Tribunalul București că prin adresa nr. 7745/27.06.2013, semnată de către președintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv de inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat Administrației Naționale „Apele Române"– Administrația Bazinală de Apă Argeș -Vedea, avizarea favorabilă a trecerii din proprietatea publică a statului şi din administrarea A.N.A.R. – A.B.A. Argeş-Vedea, în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman a imobilelor „bh Dunărea insula Belina şi bh Dunărea braț Pavel" (f.411 d.up. vol. 12).

Administrația Națională „Apele Române" a răspuns prin adresa nr. 11020/CC/05.07.2013 solicitând Consiliului Județean Teleorman să transmită informații privind proiectele ce urmează să fie desfășurate, pentru a se analiza dacă prin implementarea acestuia se va influența regimul de scurgere al fluviului Dunărea precum și, în măsura posibilității, date cu privire la sursa de finanțare (fonduri europene, finanțare transfrontalieră etc.) (f. 409 d.up. vol. 12).

Prin referatul nr. 09.07.2013 Direcția managementul proiectelor cu finanțare internațională a propuse emiterea unei adrese către Administrația Națională „Apele Române" prin care să se specifice că pe Insula Belina şi Brațul Pavel se dorește realizarea proiectului „Reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman", proiect în cadrul căruia se va implementa un complex turistic sportiv şi de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură şi sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare şi de croazieră, aqua park, drumuri de acces şi infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Au precizat că din punct de vedere financiar, la nivelul județului, imobilele pot fi administrate mai eficient în interes public şi susținute din punct de vedere financiar de către Consiliul Județean Teleorman.

Totodată, în referat se specifica că fișa proiectului a fost depusă la ADR Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014 – 2020 cu finanțare fonduri europene, iar proiectul poate fi realizat atât cu fonduri europene cât și cu fonduri proprii (f. 406 d.up. vol. 12).

Astfel, Consiliul Județean Teleorman, prin adresa nr. 8113/09.07.2013 a comunicat Administrației Naționale Apele Române că pe insula Belina şi brațul Pavel se încarcă implementarea unui proiect privind reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunării – insula Belina brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman în cadrul căruia se va realiza un

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

complex turistic sportiv şi de agrement care va cuprinde: tabără de vară pentru elevi, tabără de creație pentru pictură şi sculptură, complex sportiv pentru canotaj, complex turistic pentru turiști-hotel, pistă de biciclete Seaca-Turnu Măgurele, port pentru ambarcațiuni ușoare şi de croazieră, aqua park, drumuri de acces şi infrastructură rutieră, zonă de plajă.

Prin aceeaşi adresă s-a menționat că fişa proiectului a fost depusă la Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, în cadrul pachetului de proiecte pentru etapa 2014-2020 cu finanțare din fonduri europene (f. 405 d.up. vol. 12).

Proiectul denumit „Reabilitarea și valorificarea cadrului natural al zonei Dunăre – insula Belina – brațul Pavel, comuna Seca, județul Teleorman" a fost inclus ca idee de proiect în cadrul propunerii de proiecte pentru luna iulie 2013, la rubrica Dezvoltarea şi Modernizarea Infrastructurii Turistice, întocmită la nivelul Direcției Managementul Proiectelor cu Finanțare Internațională, iar fişa de proiect aferentă a fost transmisă către Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia, prin e-mail la data de 11.07.2013, astfel cum rezulta prin adresa nr. 8367/10.08.2017 şi din înscrisurile transmise de către Consiliul Județean Teleorman Direcției Naționale Anticorupție (f. 60 – 71 d.up. vol. 13)

A fost atașată la adresă informarea prezentată în cadrul ședinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională din data de 11.12.2013 în cuprinsul căreia se specifică împrejurarea că în procesul de programarea a fondurilor europene, pentru perioada 2014 -2020, un rol deosebit îl are constituirea portofoliului de proiecte al regiunii, în baza căruia se realizează estimarea necesarului de finanțare pentru perioada 2014 -2020. Se arată că în acest scop, personalul de specialitate din cadrul Agenției pentru Dezvoltare a lucrat pentru realizarea portofoliului în perioada ianuarie 2013 – iulie 2013, prin identificarea ideilor de proiecte, colectarea şi centralizarea fişelor de proiecte şi realizarea necesarului de finanțare.

În continuare, constată Tribunalul București că potrivit Hotărârii nr. 9/2013 a Consiliului de Conducere al Administrației Naționale „Apele Române" a fost de acord cu trecerea celor două bunuri aflate în proprietatea statului şi administrarea Administrației Naționale „Apele Române" în proprietatea Consiliului Județean Teleorman.

A susținut Ministerul Public că în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Române" pentru preluarea imobilelor insula Belina şi brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor.

Or afirmația este contrazisă de adresa nr. 8245/18.02.2017 a Agenției pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia care a susținut că marea majoritate a proiectelor venite din partea potențialilor beneficiari au fost transmise prin intermediul poştei electronice motiv pentru care nu poate comunica un număr de înregistrate, atașând o copie a emailului prin care a fost înaintă fişa de proiect (72 - 73 d.up. vol. 14).

A precizata instituția că toate fişele de proiect emise de județul Teleorman se regăsesc în baza de date constituită al nivelul regiunii Sud Muntenia, iar realizarea bazei de date a făcut parte din cadrul procesului de planificare pentru perioada 2014 – 2020 şi cuprinde totalitatea nevoilor de finanțare estimate la nivelul regiunii Sud Muntenia, indiferent de sursă.

Totodată, conform informării privind stadiul actual al portofoliului regional de proiecte al regiunii Sud Muntenia pentru perioada 2014-2020 Agenția pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia în care se afirmă că angajații au lucrat la realizarea portofoliului regional în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 prin identificarea unor idei de proiecte, colectarea şi centralizarea fişelor de proiecte şi realizarea necesarului de finanțare (74 d.up. vol. 14).

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Astfel, deduce Tribunalul Bucureşti din conţinutul adresei că Agenţia pentru Dezvoltare Durabilă Sud Muntenia a demarat în perioada ianuarie 2013 - iulie 2013 activităţi în colaborare cu unităţile administrative aflate în competenţa teritorială pentru a identifica idei de proiecte care să fie finanţate prin fonduri europene aspecte ce se coroborează cu depoziţiile martorilor administrate în cursul cercetării judecătoreşti.

Fiind audiat inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ (f. 93 – 99 d.i. vol. 2) a precizat că a fost ales în funcţia de preşedintele a Consiliului Judeţean Teleorman în februarie 2013, iar în campania de la acea vreme a promis cetăţenilor realizarea a cât mai multe proiecte pentru dezvoltarea judeţului şi atragerea a câtor mai multe fonduri la nivelul judeţului Teleorman. Astfel, în primăvara anului 2013 la doua - trei luni după ce ocupa funcţia de preşedinte a Consiliului Judeţean Teleorman a primit o adresa de la Agenţia de dezvoltare Sud Muntenia prin care se solicita identificarea de idei de proiecte care să primească finanţare europeană adresă la care s-a răspuns prin întocmirea mai multor fişe de proiect printre care şi una ce privea zona turistică privind reabilitarea şi valorificarea cadrului natural al zonei Dunării, comuna Seaca judeţul Teleorman.

Precizează inculpatul că zona Seaca este cunoscuta ca fiind zona cu cele mai bune plaje de pe cursul Dunări din judeţul Teleorman şi datorita acestui lucru afirmă ca au fost mai multe persoane care i-au cerut să se procedeze la amenajarea din punct de vedere turistic.

Afirmă inculpatul că depunerea unei fise de proiect echivalează cu o intenţie a Consiliul Judeţean şi nu reprezintă depunerea unui proiect în sine întrucât acestea pot fi înaintate după întocmirea ghidurilor de eligibilitate de finanţare şi după deschiderea perioadelor de depunere. Astfel, Consiliul Judeţean Teleorman a dorit ca până la apariţia ghidurilor de eligibilitate şi de finanţare aferente exerciţiului financiar 2014-2020 să facă anumiţi paşi motiv pentru care s-a solicitat transferul celor doua imobile tocmai în ideea de a câştiga timp şi a îndeplini o condiţie esenţiala de eligibilitate cea privind deţinerea dreptului de proprietate a instituţiei care solicita finanţarea.

Precizează inculpatul că în exerciţiul financiar anterior dedicat fondurilor europene 2007-2013 perioada de la momentul la care au apărut ghidurile de finanţare/eligibilitate şi ultima zi în care se puteau depune cereri de finanţare a fost de aproximativ 6 luni timp insuficient pentru a obţine dreptul de proprietate prin promovarea unui act normativ şi întocmirea studiilor de fezabilitate. În acelaşi timp, a afirmat inculpatul că, întrucât judeţul Teleorman nu era proprietarul celor două imobile, nu exista posibilitatea achitării din bugetul judeţului a cheltuielilor necesare pentru a demara studiul de fezabilitate.

În acest sens, Consiliul Judeţean Teleorman a transmis o adresa către cei de la Administraţia Naţională „Apele Romane" spunând ca se doreşte iniţierea unei hotărâri a Consiliului Judeţean şi a unui proiect de hotărâre de guvern pentru preluarea celor doua imobile în vederea realizării proiectului turistic fiind depusă şi o fisa de proiect la ADR sud Muntenia. A urmat un schimb de corespondenţă instituţională întrucât Administraţia Naţională „Apele Romane" a solicitat se precizeze exact ceea ce se doreşte a fi implantat în zona respectivă Consiliul Judeţean conformându-se printr-un răspuns, ulterior primind acordul Administraţiei Naţionale „Apele Romane" de a prelua bunurile.

De asemenea, fiind audiat martorul Bătăuş Mugurel (f. 142 – 143 d.i. vol. 2) a precizat că în anul 2013 activa în cadrul Consiliul Judeţean Teleorman unde îndeplinea funcţie de director la direcţia care se ocupa cu implementarea proiectelor realizate prin finanţare internaţională.

A susţinut în continuare că în urma aderării României în cadrul Uniunii Europene a apărut şi posibilitatea accesării unor fonduri internaţionale, iar consiliile judeţene trebuiau să vina cu propuneri de proiecte care sa coincidă cu axa de finanţare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Afirmă martorul că în perioada 2007-2013 au existat în implementare proiecte transfrontaliere fiind realizate o serie de investiții, iar spre sfârșitul perioadei 2007-2013 A.D.R. Sud Muntenia invita reprezentanții unităților administrativ teritoriale la consultări pentru etapa următoare 2014-2020 existând întâlniri peste tot în regiune discuțiile vizând fondurile de coeziune şi cooperarea transfrontaliera cu partea bulgară. Astfel, a observat din discuțiile cu colegii că existau pe partea bulgara o serie de proiecte implementate care vizau turismul și punerea în valoare a anumitor monumente istorice, motiv pentru care au decis să viziteze orașul Belene situat vis a vis de comuna Seaca. În urma vizitei, a observat că în acea zonă fluviul Dunărea are mai multe insule unde se crease un parc natural, astfel încât au avut ideea de a pune în valoare insula Belina întrucât în exercițiul financiar 2007-2013 au existat fonduri europene pentru dezvoltarea zonei Dunării.

A fost întocmită fișa de proiect în care au venit cu soluția creării unei zone recreative cât și turistică. Precizează martorul că insula are un cadru natural deosebit de frumos, are o zona care este împădurită, niște lacuri, un loc unde vin multe păsări în perioada de vara, iar prin agenția de protecție a mediului Teleorman a aflat ca au fost declarate zone de protecție a anumitor specii. Au decis la nivelul Consiliului Județean că în acel loc se puteau efectua tabere pentru copii, de dezvoltare a unor abilitați sportive, artistice, cu realizarea unor căsuțe în care sa fie cazați elevii pe timp de vara, cu puncte de observație pentru păsări.

A precizat martorul că intenția a fost să nu fie efectuate construcții permanente pentru a nu fi afectata zona.

S-a dorit de asemenea sa fie pus în valorificare şi brațul Pavel pentru a se practica canotaj sau alte activități.

Precizează martorul că ideea implementării unui proiect a apărut în cadrul direcției pe care o conducea ei fiind cei care i-au propus inculpatului Gâdea Adrian Ionuț să fie întreprinse demersuri pentru valorificare zonei.

Ca urmare a acestui fapt au fost urmați pașii legali, a fost întocmit un proiect al hotărârii de consiliu local și a ulterior a fost adoptată o Hotărâre de Guvern prin care au fost preluate cele doua imobile.

Fiind audiat martorul Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol. 10) a precizat că, în primăvara lui 2013, Consiliul Județean Teleorman a primit o adresa de la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia transmisa tuturor județelor prin care se solicita a fi depusă o lista cu potențiale proiecte care pot fi dezvoltate în perioada următoare în mai multe domenii, sănătatea, sport, cultura, drumuri s.a. Menționează martorul că a direcționat corespondența către direcția de specialitate care a prezentat o lista de potențiale posibile investiții ce pot fi dezvoltate la nivelul județului Teleorman, lista care a fost transmisa către Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia. A precizat martorul că lista avea în vedere viitoarele proiecte din exercițiul financiar în raport de care exista o perspectiva de primi fonduri europene în sensul în care a fost prevăzută o axă de finanțare în perioada 2007-2013

Precizează că pentru a avea posibilitatea promovării unei investiții în zonă era necesar ca unitatea administrativ teritorială să aibă un drept de administrare asupra bunurilor, însă în fișa proiectelor de investiții transmise la Agenția de Dezvoltare Sud Muntenia se făcea referire la implementarea unor proiecte ce priveau bunuri aflate în proprietatea Consiliului Județean.

A motivat martorul că nu era oportun să se aștepte ca ghidurile de finanțare să fie publicate întrucât perioada cuprinsă între data de la care sunt publicate axele de finanțare până la momentul limită la care se putea depune cerere de finanțare era foarte scurtă insuficientă pentru a obține adoptarea unui act normativ prin care să fie transmisă proprietatea sau administrarea bunurilor respective.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În continuare, constată Tribunalul București susținerile inculpatului şi ale martorilor referitor la necesitatea efetuării unor demersuri prealable publicării axei de inanțare sunt menționate de Preşedintele Camerei Deputaților în Decizia nr. 1/2014 asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere şi organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum şi a unor măsuri de reformă privind administrația publică a Curții Constituționale unde se menționează că „36. Astfel, referitor la urgență, se arată că opțiunea Guvernului a fost determinată de necesitatea de a exista "o garanție fermă că în 2014 autoritățile locale vor dispune şi de resursele financiare necesare pentru exercitarea în bune condiții a competențelor preluate în urma descentralizării". Un alt argument îl constituie faptul că de la 1 ianuarie 2014 începe un nou exercițiu financiar al Uniunii Europene, ceea ce reprezintă o nouă perioadă de alocare a fondurilor europene în intervalul 2014-2020. Se arată că, "în aceste condiții este esențial ca transferul de competențe şi resursele aferente de la administrația publică centrală către cea locală să aibă loc înainte de începerea noii perioade de programare, astfel încât structurile descentralizate să fie operaționale şi pregătite pentru elaborarea de proiecte în vederea absorbției fondurilor europene, în baza noilor competențe.”

37. Referitor la necesitatea ca reglementarea să fie adoptată cu maximă celeritate, se arată că aceasta este motivată pe "eventualele consecințe negative ce ar apărea în lipsa ei". Aceste consecințe derivă în principal din necesitatea stringentă a adoptării legii în mod corelativ cu Legea bugetului de stat şi perioada de programare a fondurilor structurale pentru exercițiul financiar al Uniunii Europene 2014-2020.”

Concluzionând, apreciază Tribunalul București că susținerea Ministerul Public conform căreia în momentul în care Consiliul Județean Teleorman a solicitat avizul Administrației Naționale „Apele Romane” pentru preluarea imobilelor Insula Belina şi Brațul Pavel (27.06.2013), la nivelul acestei instituții încă nu fusese materializată ideea derulării unui proiect care să angreneze cele două imobile, aceasta conturându-se ulterior împrejurare din care a apreciat că nu a existat niciodată o intenție reală de implementare a investițiilor nu este veridică.

În continuare, constată Tribunalul București că nu a fost demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil că extrasele de carte funciară eliberate în baza cererilor nr. 23553 şi 23554 din data de 24.07.2013, adresate Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, Consiliul Județean Teleorman, în care, figurau sarcinile notate în favoarea S.C. Tel Drum S.A. cu privire la imobilele Insula Belina şi Brațul Pavel au fost studiate de către inculpatul Gâdea Adrian.

Astfel, prin două cereri pentru eliberare extras de carte funciară pentru informare, semnate de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, Consiliul Județean Teleorman a solicitat eliberarea extraselor de informare pentru cărțile funciare nr. 20792 (Brațul Pavel) şi 20793 (Insula Belina).

Ambele cereri poartă mențiunea olografă „solicit eliberarea în regim de urgență” precum şi semnătura suspectei Gavrilă Carmen, persoană care prin împuternicirea nr. 8913/24.07.2017 a fost desemnată de către Consiliul Județean Teleorman să ridice extrasele de carte funciară pentru informare, solicitate.

La baza solicitării extraselor de carte funciară a stat referatul nr. 8914/24.07.2013, întocmit de către numita Libianu Alexandrina şi semnat de către superiorii acesteia, respectiv şef serviciu Gavrilă Carmen şi directorul executiv Piperea Victor, în care se menționează intenția Consiliului Județean Teleorman de promovarea a unui proiect de hotărâre de preluare a imobilelor „Insula Belina” şi „Brațul Pavel” din proprietatea publică a statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administrația Națională „Apele Române”, în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, precum şi faptul că din documentația proiectului de hotărâre de Guvern este necesar să facă parte şi extrasele de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

carte funciară pentru informare, pentru cele două imobile. Prin referatul menționat s-a solicitat aprobarea pentru achitarea sumei de 200 de lei către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, reprezentând taxa pentru eliberarea, în regim de urgență, a extraselor de carte funciară de informare.

Referatul nr. 8914/24.07.2013 a fost semnat la rubrica „ordonator de credite" de către inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Conform dovezilor de primire, extrasele de carte funciară pentru informare nr. 23553/24.07.2013 şi 23554/24.07.2013 au fost ridicate de către suspecta Gavrilă Manuela Carmen, în data de 24.07.2013.

În cuprinsul acestor extrase figurează notările referitoare la contractele de închiriere încheiate de către Administrația Națională „Apele Române" – A.B.A. Argeș -Vedea, cu S.C. TEL DRUM S.A., un exemplar al acestora fiind ridicat de către organele de urmărire penală, în data de 15.09.2017, de la sediul Consiliului Județean Teleorman.

A concluzionat în mod corect Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție că rezultă, fără dubiu, că începând cu data de 24.07.2013, la nivelul Consiliului Județean Teleorman se cunoștea despre existenta contractelor de închiriere nr 8 şi 9 din 18.02.2011, încheiate între S.C. Tel Drum SA şi Administrația Națională „Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă „Argeș-Vedea" silogism juridic care însă nu prezintă importanță în stabilirea intenției directe a inculpatului Gâdea Adrian Ionuț atât timp cât, după cum a motivat anterior, nu s-a probat că inculpatul a intrat în posesia extraselor de carte funciară sau că avea cunoștință de existența celor două contracte de închiriere.

În continuare, constată Tribunalul București că la data de 25.07.2013, fără a exista o adresă de înaintare, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a înregistrat în evidențele Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române" în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnat, Expunere de motive a președintelui C.J. Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Națională „Apele Române" nr. 9/15.07.2013, semnată de către președintele și de către secretarul Consiliului de Conducere.

Nota de fundamentare primită la acel moment de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice de către Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice (în continuare era incompletă, având spații libere în conținutul ei. Astfel, din conținutul Notei de Fundamentare rezultă că Consiliul Județean Teleorman nu se întrunise în ședință de lucru pentru a aproba preluarea acestor imobile în proprietatea publică a județului. De asemenea, în notă existau două mențiuni referitoare la neinformarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului şi la lipsa grevării de sarcini şi litigii a imobilelor.

Astfel, cum din adresa nr. 91511/R/24.07.2017 şi din adresa nr. 114684/27.09.2017 emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, rezultă ca la acest minister proiectul de hotărâre de guvern inițiată de către Consiliul Județean Teleorman nu a fost înregistrat decât în data de 23.09.2013, iar, pe de altă parte, din cele de mai sus, rezultă că Ministerul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Mediului şi Schimbărilor Climatice a primit documentele ataşate respectivului proiect de la Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, în data de 25.07.2013.

Referitor la modul de transmitere a proiectului de hotărâre de guvern apreciază Tribunalul Bucureşti că se poate presupune în mod rezonabil că acesta a fost transmis de numita Silvia Oprescu.

Astfel, conform corespondenţei electronice înaintate de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fonduri Europene cu adresa nr. 135246/06.11.2017, rezultă că numita Silvia Oprescu – secretar al Judeţului în cadrul Consiliul Judeţean Teleorman, la data de 24.07.2013, ora 16:05, a transmis de pe adresa de e-mail silvia_oprescu@yahoo.com, un e-mail către numita Ghiţă Luminiţa din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice la adresa de e-mail luminita.ghita@mdrap.ro, ce conţinea documentaţia aferentă proiectului de hotărâre de guvern ce a purtat ulterior nr. 943/2013, respectiv „adresă guvern Belina.doc", „anexa Belina.doc", „HG Belina.doc", „hot Apele Romane.pdf", „hot CJ.insule.doc", „Nota fundamentare Belina.doc". De asemenea, la data de 25.07.2013, ora 14:19, tot numita Silvia Oprescu a transmis un e-mail numitei Ghiţă Luminiţa având ca fişier ataşat „Nota fundamentare Belina.doc" chiar dacă în urma comparării notei de fundamentare transmise în data de 24.07.2013 cu cea din data de 25.07.2013, s-a constatat că cea din urmă prezintă modificări printre care consemnarea numărului şi datei hotărârii Consiliului judeţean Teleorman, respectiv 125 din 26.07.2013.

A susţinut Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie că „prin urmare, faţă de cele prezentate anterior, apare presupunerea rezonabilă că atitudinea preferenţială manifestată de către cele două ministere, în raport cu acţiunea C.J. TELEORMAN de a trimite documente nu numai incomplete, dar chiar în formă de proiect, marcate cu spaţii libere în expuneri, este asigurată de trecerea de care beneficia inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ.

Este clar astfel că resorturile care au determinat M.D.R.A.P. să trimită proiectele de documente la M.M.S.C. sunt pentru a tatona procentul de reuşită a promovării acestui transfer de imobile sub forma unei hotărâri de guvern.

Astfel, arătăm ca şi concluzie finală, că nici nu importă cine au fost persoanele prin care s-au transmis aceste documente de la C.J. TELEORMAN la M.D.R.A.P. şi de aici la M.M.S.C. atâta timp cât există bănuiala rezonabilă că acest demers de înregistrare a unor documente în afara unei proceduri reglementate de către Legea 24/2000 şi HG 561/2009, a avut loc prin prisma unor oportunităţi create inculpatului Adrian Ionuţ Gâdea, ca reprezentant al C.J. Teleorman."

În continuare, în justificarea concluziei se foloseşte Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie face referire la aspectele rezultate din declaraţia de martor a numitului Bălan Cătălin - şef Serviciu Avizare Acte Normative, în cadrul ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice în perioada septembrie 2013 - iunie 2015 administrată în timpul urmării penale

Astfel, fiind audiat în timpul urmării penale martorul a susţinut că la un moment dat s-a pus problema grevării de sarcini a imobilelor existând trei sau patru contracte de închiriere/concesiune ce vizau imobilelor respective. Despre existenţa respectivelor contracte de închiriere a aflat din nota de fundamentare şi crede că au fost transmise şi copii ale acestor contracte. Precizează martorul că Ministerul Dezvoltării Regionale a transmis către Consiliul Judeţean sau către Apele Române faptul că Ministerul Justiţiei are obiecţii cu privire la grevarea de sarcini a imobilelor. Ulterior, îşi aminteşte că a primit răspuns de la Consiliul Judeţean sau de la Apele Române că o parte dintre contractele de închiriere au fost reziliate sau au încetat cu acordul părţilor, rămânând în vigoare doar un singur contract. Apreciază că dacă li s-ar fi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

comunicat că acele contracte au fost suspendate pentru o perioadă determinată de timp nu s-ar fi putut considera că imobilele care făceau obiectul acelor contracte sunt lipsite de sarcini. Îşi aminteşte martorul că ulterior acestei comunicări, proiectul de hotărâre şi nota de fundamentare făcea referire doar la un singur contract de închiriere.

De asemenea, afirmă că în funcţie de conducerea ministerului aveau prioritate anumite proiecte de hotărâri de guvern, iar în acea perioadă aveau prioritate proiectele iniţiate de autorităţile locale din Tulcea, Vrancea, Constanţa, Teleorman. Afirmă că în cazul proiectului privind transferul celor două bunuri nu îşi aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare, însă având în vedere că era iniţiat de Consiliul Judeţean Teleorman a avut prioritate faţă de alte proiecte iniţiate de alte consilii judeţene. Susţine că nu a precizat nimeni în mod expres că aceste judeţe au prioritate, însă de obicei, în cazul proiectelor iniţiate de aceste judeţe, în timp foarte scurt de la sosirea în minister a documentaţiilor erau întrebaţi de directorul general care este stadiul proiectului deoarece se interesează ministrul. Acest lucru nu se întâmpla pentru proiecte iniţiate de alte consiliile judeţene (cum ar fi Iaşi, Bacău).

Observă aşadar Tribunalul Bucureşti că martorul, pe lângă descrierea unor aprecieri personale, subiective, în concret, asupra singurului aspect obiectiv asupra căruia a fost întrebat, a susţinut că în cazul proiectului hotărârii de guvern ce va deveni H.G. nr. 943/2013 nu îşi aduce aminte să fi intervenit cineva în mod special pentru urgentarea procedurii de avizare.

Fiind audiat în timpul cercetării judecătoreşti martorul Bălan Cătălin (f. 5 - 8 d.i. vol. 9) a declarat că nu apreciază ca era vreo prioritate la nivelul judeţelor respective, ci acestea intrau pe circuitul de avizare ţinând cont strict de judeţele în care proveneau. Astfel, dacă la registratura ministerului intra un proiect de act normativ dintr-un judeţ de interes pentru conducerea ministerului era lucrat imediat de către funcţionarul din direcţia juridica faţă de situaţie altor judeţe pentru care nu erau stabilite termene sau termenele nu erau respectate fără ca cineva sa întrebe de aceste proiecte. În continuare, precizează martorul că nu era reglementată o perioadă prestabilita în care să fie îndeplinită procedura pentru că aceasta depindea de cât de repede răspundeau direcţiile din cadrul ministerelor care emiteau puncte de vedere, de cât de repede era completata documentaţia de către consiliul judeţean care iniţiază hotărârea etc..

Ulterior, în cadrul procedurii interministeriale puteau interveni sincope care sa lungească perioada de avizare la 6-8-10 luni.

Referitor la împrejurarea că la nivelul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice se cunoştea de existenţa a trei contracte de închiriere precizează că această informaţia a aflat-o din presă fiind influenţat în depoziţie de articolele apărute în acea perioadă.

Întreaga acuzaţie a Ministerului Public cu privire la existenţa unui tratament preferenţial se bazează pe aprecierile subiective ale unui martor care ulterior au fost nuaţate în timpul cercetării judecătoreşti şi care, de altfel, a fost singurul angajat al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice ce a lăsat să se înţeleagă că Judeţul Teleorman, alături de alte unităţi administrativ teritoriale erau favorizate.

Totodată, acesta a susţinut constant, atât în timpul urmării penale cât şi al cercetării judecătoreşti, că nu au existat presiuni sau cereri de urgentare a procedurii de avizare a proiectului de hotărâre de guvern prin care au fost transferate bunurile imobile insula Belina şi braţul Pavel singurul aspect care de altfel interesează prezenta cauză.

În continuare, prin adresa nr. 32487/27.09.2017 Ministerul Mediului (f. 193 -194 d.up. vol. 8) a comunicat că la data de 25.07.2013, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice a înregistrat la Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, sub nr. 76283/25.07.2013: proiect de hotărâre de guvern privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române” în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, Nota de fundamentare nesemnată, Anexa ce cuprinde datele de identificare ale imobilelor, proiect de hotărâre a Consiliului Județean Teleorman, Anexa la hotărârea de consiliu județean cu datele de identificare ale imobilelor, Raport comun de specialitate al Direcției Dezvoltare Locală și al Direcției Economice, Buget-Finanțe din cadrul Consiliului Județean Teleorman înregistrat sub nr. 8476 din 15.07.2013 nesemnat de nicio persoană, Expunere de motive a președintelui Consiliului județean Teleorman înregistrată sub numărul 8456 din data de 15.07.2013 nesemnată, copia hotărârii Consiliului de Conducere din cadrul Administrației Naționale „Apele Române” nr. 9/15.07.2013.

Prin adresa cu nr. 76283/25.07.2013 Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, prin Direcția Generală Juridică Contencios și Legislație, Relația cu Parlamentul și Dialog social a transmis proiectul în copie, în format electronic, următoarelor instituții și direcții: Administrației Naționale „Apele Române”, Direcției de Politici, Strategii şi proiecte pentru Ape şi Piscicultură, Direcției de Management şi Control al resurselor de apă, Direcției Generale Economice Financiare în vederea analizării şi comunicării punctului de vedere (f. 287 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 12334/26.07.2013, Administrația Națională „Apele Române” arăta că şi-a exprimat acordul cu privire la emiterea actului normativ prin Hotărârea nr 9/15.07.2013. De asemenea, atrăgea atenția asupra necesității adaptării rangului actului normativ în funcție de natura bunului raportat la reglementarea prin care bunurile au fost date în administra Administrației Naționale „Apele Române” (f. 286 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 34788/31.07.2013, semnată de către secretarul general adjunct în persoana numitei Elena Gabriela Eremia se comunica secretarului general, respective numitul Marius Nica, că “nu avem observații /completări” (f. 285 d.up. vol. 8).

Prin adresa nr. 70265 din 14.08.2013 (f. 284 d.up. vol. 8) a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, referitor la punctul de vedere la proiectul de hotărâre de guvern solicitat de către numita Loredana Hristodorescu, director general, printre altele, se făceau următoarele constatări:

- lipsa extrasului de carte funciară şi a Hotărârii nr 9 a Consiliului de conducere a Administrației Naționale „Apele Române”;
- caracteristicile tehnice ale imobilelor nu corespund cu datele din descrierea tehnică din anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului 1705/2006. Se aprecia necesar ca proiectul de hotărâre de guvern să cuprindă un articol de actualizare a caracteristicilor tehnice;
- în cuprinsul notei de fundamentare suprafața pentru imobilul “Brațul Pavel” este diferită;

La data de 28.07.2013, este înregistrată la Consiliul Județean Teleorman, sub nr. 8996, adresa de înaintare către Guvernul României – Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, a Notei de Fundamentare privind transmiterea unor imobile din proprietatea publică a statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională Apele Române în proprietatea publică a județului Teleorman şi administrarea Consiliului Județean Teleorman, ambele semnate de către președintele Consiliului Județean Teleorman, inculpatul Gâdea Ionuț Adrian şi de către prefectul județului Teleorman, numitul Dumitrașcu Liviu (f. 196 d.up. vol. VII).

Conform registrelor de evidență a lucrărilor, adresa cu nr. 8996/26.07.2013 a fost repartizată inculpatului Gâdea Adrian Ionuț şi nu au fost identificate înscrieri referitoarea la transmiterea acesteia.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Adresa de înaintare a Consiliului județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. VII).

După cum a motivat anterior, Tribunalul București a ajuns la concluzia că nu a fost probată implicarea inculpatului Gâdea Mihai Ionuț în procedura de transmitere în luna iulie a proiectului de hotărâre de guvern.

Totuși, organele de urmărire penală au considerat că aceasta a avut un caracter obscur cu rol de „tatonare" a procentului de reușită a promovării hotărârii de guvern.

Observă totuși Tribunalul București că procedura nu a avut un caracter conspirat fiind efectuate adrese oficiale de transmitere a proiectului către instituțiile implicate acestea intrând ulterior în posesia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție ca urmare a formulării unei solicitări scrise.

Or deși se apreciază că inculpatul Gâdea Adrian Ionuț se bucura de un tratament preferențial în cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, respectiv în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice observă Tribunalul București că de la momentul înregistrării proiectului în cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice și până în momentul formulării unui răspuns au trecut aproximativ 15 de zile lucrătoare deși termenul de răspuns era de 3 zile lucrătoare (potrivit art. 20 alin. 1 din regulament).

În același timp, se face vorbire de tatonarea șanselor de reușită deși, după cum a precizat anterior, avizele ministerelor puteau fi însușite sau nu de ministerul inițiator (în situația în care proiectul a fost avizat cu observații și propuneri sau avizat negativ, inițiatorul va întocmi o notă justificativă care să cuprindă modalitatea de însușire sau, după caz, argumentele care au condus la neînsușirea observațiilor și propunerilor – 21 alin. 3 din regulament), iar decizia de a adopta hotărârea de guvern aparținea prim – ministrului întrucât o hotărâre de guvern este un act administrativ ce implică o voință unică în adoptare.

Concluzionează Tribunalul București că orice încercare de „tatonare" era astfel inutilă.

Fiind audiat martorul Ponta Victor Viorel, care ocupa funcția de prim-ministru la momentul adoptării hotărârii de guvern, a declarat în legătură cu cele doua proiecte nu a observat nici un aspect care sa îi atragă atenția, în timpul guvernării în care a exercitat funcția de prim-ministru au fost transferate mii de active către autoritățile locale, astfel încât poate preciza că procedura era una uzuala, transferul activelor către autoritățile locale fiind unul dintre obiectivele guvernării.

Menționează martorul că nu a discutat niciodată cu inculpata Sevil Shhaideh aspecte legate de cele doua locații din județul Teleorman.

În continuare, observă Tribunalul București că adresa de înaintare a Consiliului Județean Teleorman, semnată de către prefect și președintele Consiliului Județean Teleorman, către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice datată 26.07.2013, a fost înregistrată cu nr 76156/23.09.2013 două luni mai târziu în evidențele Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (f. 196 d.up. vol. 7).

În data de 23.09.2013 a fost întocmit referatul de Avizare cu nr. 76156/23.09.2013, prin care se propunea avizarea proiectului de act normativ în vederea promovării acestuia potrivit reglementărilor în vigoare. Conținutul referatului a fost însușit prin semnătură de către inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela, care atestă: Proiectul de act normativ a fost elaborat cu respectarea prevederilor legale în materie (Legea nr 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep. al art. 9 alin. 1 din legea 213/1998 privind bunurile proprietate

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

publică, precum şi ale art. 867 alin. 1 din Legea 287/2009 privind Codul Civil (f. 186 – 187 d.up. vol. 7).

Referatului i s-a anexat Nota de fundamentare însușită de viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, prin secretar de stat Sevil Shhaideh și proiectul de act normativ cu anexa: date de identificare (f. 193 d.up. vol. 7).

Astfel, proiectul de act normativ a fost promovat pe circuitul interministerial de avizare:

La data de 24.09.2013, proiectul de hotărâre de guvern era înaintat în original, prin adresa 31584/24.09.2013, Ministerului Mediului Şi Schimbărilor Climatice, în vederea analizării şi semnării acestuia în calitate de coautor (f. 185 d.up. vol. 7).

La aceeași dată, proiectul de hotărâre de guvern a fost înaintat în copie Ministerului Justiției, unde s-a înregistrat sub nr 84568/24.09.2013, pentru a fi analizat şi a se comunica un punct de vedere față de obiectul acestuia (f. 182 d.up. vol. 7).

De asemenea, sub nr 98147/24.09.2013, proiectul a fost înregistrat şi la Ministerul Finanțelor Publice, tot pentru analiză și comunicare punct de vedere (f. 178 d.up. vol. 7).

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea (f. 194 d.up. vol. 7):

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administrația Națională .,Apele Române", în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute ia art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3.- Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25.09.2013, Ministerul de Finanțe, prin martora Eleonora Caracota trimitea martorei Luminița Ghiță din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, un mail cu titlul: observații la braț Pavel (f. 174 -177 d.up. vol. 7). În documentul atașat se arăta, printre altele, că:

- schimbarea administratorului Administrația Națională „Apele Române" nu poate fi făcută decât printr-un act normativ de același nivel cu Legea 107/1996 prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege; De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 3 alin. 3 din Legea apelor nr. 107/1996 „Insulele, care nu sunt în legătură cu terenurile cu mal la nivel mediu al apei, aparțin proprietarului albiei apei", iar în cazul de față insula Belina face parte din bazinul hidrografic Dunărea care aparține domeniului public al statului;

- datele de identificare ale bunurilor trebuie să fie corelate şi să coincidă cu cele din inventarul centralizat;

- trebuie prezentate extrasele de carte funciară;

- proiectul de hotărâre de guvern nu este însoțit de hotărârea Consiliului Județean Teleorman şi de hotărârea Consiliului de Conducere Administrația Națională „Apele Române" prin care se aprobă acest transfer;

- proiectul de hotărâre de guvern trebuie să cuprindă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea (realizarea unui complex turistic şi de agrement) şi un termen pentru realizarea lucrărilor, precum şi un articol care să prevadă trecerea bunurilor în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

domeniul public al statului şi încetarea dreptului de administrare al Consiliului Județean Teleorman, în cazul în care scopul şi termenul nu sunt respectate.

În același timp, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, la data de 26.09.2013, numita Mărioara Nițu director general adj, Ministerul Finanțelor Publice. – Direcția Generală de Legislație şi Reglementare în Domeniul Activelor Statului, trimitea o adresă internă (f.135 d.up. vol. 10), numitei Mădălina Gheorghe - director general din cadrul Ministerul Finanțelor Publice - Direcției Generale Juridice, prin care se arăta, printre altele:

- nota de fundamentare nu e însușită de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu putere de lege.

La data de 18.10.2013, Ministerului Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică reprezentantă prin Mădălina Gheorghe (f. 135 d.up. vol. 10) atrăgea atenția directorului general adj – numita Mărioara Nițu că în conformitate cu art. 136 alin. 3 din Constituția României, republicată „Bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice şi ale platoului continental, precum şi alte bunuri stabilite de legea organică, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.”. Legea organică în materia bunurilor proprietate publică este Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare. Concluzionează Direcția Juridică că, având în vedere că nu se menționează expres în actele normative anterior prezentate că insulele fac parte din proprietatea exclusivă a statului, este necesar, pentru a se stabili în mod concret nevelul actului prin care se va face transferul dreptului de proprietate, să se stabilească unde pot fi încadrate cele două insule, operațiune ce depășește competențele direcției.

Răspunsul oficial al Ministerului Finanțelor Publice va fi trimis Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice prin intermediul Cabinetului Secretar General, la data de 24.10.2013, prin adresa 448489 (f. 183 -184 vol. VII d.up.), care cuprindea observații:

- nota de fundamentare a proiectul de hotărâre de guvern nu este însuşită şi de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice în calitate de coinițiator;

- schimbarea administratorului nu poate fi făcută decât printr-un act normativ cu același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act normativ cu putere de lege, sens în care ar trebui să se pronunțe Ministerul Justiției;

- proiectul de Hotărâre de Guvern trebuie să prevadă un articol cu prevederi exprese privind scopul în care se face transmiterea.

Ministerul Justiției, prin adresa nr 2/84569 din 27.09.2013 (f. 179 – 180 vol. VII d.up.), a transmis observațiile sale către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, printre altele:

- cele două bunuri imobile sunt bazine hidrografice, fapt ce rezultă şi din codul de clasificație, astfel încât regimul juridic al proprietății bunurilor în cauză este reglementat în mod expres prin Constituția României şi Legea 213/1998, acestea făcând astfel obiectul exclusiv al proprietății publice a statului. A precizat Ministerul Justiției că regimul juridic al bunurilor în cauză este reglementat în mod expres de Constituția României republicată şi prin lege organică la care însăşi prevederile constituționale fac trimitere, respectiv Legea nr. 213/1998.

- schimbarea regimului juridic al proprietății bunurilor imobile în cauză, inclusiv, cel al administrării acestora, nu poate fi posibilă prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării şi corectării notei de fundamentare, în raport cu situația juridică concretă a imobilelor în cauză, o suprafața fiind în litigiu;

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- necesitatea clarificării existenței unei sarcini față de existența contractului de închiriere al numitului Marian Ilie, având în vedere conținutul notei de fundamentare care preciza lipsa sarcinii comparativ cu extras C.F. 20792/18.09.2013;

- lipsa precizării respectării Legii 52/2003 privind transparența decizională;

- lipsește anexa Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2013;

- neconcordanță între suprafețele şi denumirea bunurilor din extrasele CF şi proiectul HG şi nota de fundamentare.

De asemenea, Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice restituia neavizat (lipsa avizului are la bază, adresa 70689 din 03.10.2013 a Direcției Generale Economico Financiare din cadrul Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice – f. 92 d.up. vol 8) proiectul de Hotărâre de Guvern prin adresa 35709/MN/10.10.2013 (f. 183 -184 vol. VII d.up.), menționând, că:

- pentru realizarea transmiterii insulei Belina şi brațului Pavel este necesar un act normativ cu putere de lege;

- lipsește extrasul de carte funciară 20792;

- propunerea de introducere a unui prim articol referitor la actualizarea datelor privind suprafețele celor două bunuri, date fiind neconcordanțele dintre anexa 12 a Hotărârii Guvernului nr. 1705/2006 şi extrasele din Cartea Funciară.

Având în vedere observațiile formulate de către Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, Ministerul Justiției şi Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, prin secretarul general Marian Niculescu cât şi prin inculpata secretarul de stat Sevil Shhaideh, a comunicat adresa nr. 76156/2013, solicitând în cadrul în procedurii de consultare interinstituțională, ca cele trei ministere să îşi desemneze un reprezentant care să participe la o întâlnire ce va avea loc la data de 08.10.2013, ora 10:00, în vederea clarificării aspectelor semnalate (f. 149 -155 d.up. vol. 7).

Apreciată Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția națională Anticorupție „Această ședință, prin modul cum a fost organizată și scopul ei, nu se încadrează nici activității de documentare prevăzute de Legea nr. 24/2000, nici activității de consultare preliminară interinstituțională reglementată de art. 15 din HG 561/2009. De altfel, nu s-a identificat nicio instituție reglementată de cele două acte normative, căreia să îi corespundă.

Vom conchide, astfel, că s-a încercat ca sub aparența unei întruniri cu caracter cât mai oficial, dar neprevăzute de actele normative ce reglementează elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de acte normative, reprezentanții ministerelor avizatoare invitați să participe să găsească o soluție satisfăcătoare intereselor pe care le-a avut M.D.R.A.P..”

Din nou constată Tribunalul București că organele de urmărire penală emit judecăți de valoare lipsite de fundament juridic interpretând, contrar dispozițiilor legale, orice împrejurarea în defavoarea inculpaților.

Or, Tribunalul București, contrar celor afirmate, consideră că inculpata Sevil Shhaideh şi inculpata Stoian Ionela prin organizarea întâlnirii nu au făcut altceva decât să îşi respecte atribuțiile de serviciu reprezentând interesele autorităților administrației publice locale (art. 4, pct. II lit. e din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013) care justificau o preocupare concretă în preluarea imobilelor.

Fiind audiată martora Caracotă Eleonora (f. 36 – 39 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Finețelor Publice a precizat că se mai întâmplau cazuri în care să existe astfel de întâlniri prin care se cere sprijinul ministerelor avizatoare contând desigur şi în importanta proiectului. Precizează martora că a participat şi anul acesta de doua ori la astfel de întâlniri. În general întâlnirile vizau proiecte de lege care trec prin Parlament, dar au fost si situații în care întâlnirile au viat proiecte de hotărâre de guvern.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, martora Ghiță Luminița Florina (f. 40 – 14 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale şi administrației Publice a declarat că după ce se primeau observațiile ministerelor avizatoare acestea erau analizate de către titularul proiectului şi din câte îşi aminteşte s-au purtat discuții şi au fost întâlniri referitoare la proiectul de hotărârea de guvern ce viza transferul celor două imobile întrucât au fost formulate observații.

Totodată, constată Tribunalul Bucureşti că deşi se menționează existența unui interes direct a inculpatei în a promova hotărârea de guvern, numita Sevil Shhaideh nu a participat la întâlnirea anterior menționată.

Mai mult, deşi nu se menționează în rechizitoriu, probele administrate în timpul cercetării judecătoreşti au demonstrat că inculpatele au organizat o întâlnire informală şi cu reprezentații Ministerului Justiției.

Fiind audiată Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. 2) din cadrul Ministerului Justiției a declarat că după câteva zile de la emiterea observaților reprezentanții Ministerului Dezvoltării au solicitat o întrevedere la cabinetul secretarului de stat Simona Maya Teodoroiu. Precizează martora că în cadrul întâlnirii a participat împreună cu numitele Zugravescu Mihaela, Matei Viorica şi Simona Maya Teodoroiu, iar de la Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice erau mai multe persoane printre care le-a recunoscut pe inculpatele Sevil Shaideh şi Ionela Stoian. Precizează martora că au fost discutate punctual observațiile formulate de Ministerul Justiției şi le-au transmis reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice că transferul de proprietate al celor doua imobile nu poate fi posibil prin proiectul prezentat întrucât fac acestea obiectul exclusiv al proprietății publice fiind bazine hidrografice.

Precizează martora că cei de la Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice susțineau ca cele doua imobile pot fi transmise, însă Ministerul Justiției şi-a menținut observațiile, motiv pentru care discuția nu a fost foarte lunga și s-a axat in principal pe acest punct al adresei. Problema majora era că se bloca proiectul întrucât nu se primea avizul de la Ministerul Justiției. Precizează martora că au mai existat întrevederi şi cu alți reprezentanți ai inițiatorilor, dar aceasta modalitate de lucru nu este des întâlnită.

Consideră Tribunalul Bucureşti că o atitudine activă a inculpatelor în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu nu poate fi interpretată în defavoarea acestora.

În ceea ce priveşte legalitatea temeinica H.G. nr. 848/2013 reține Tribunalul Bucureşti că adoptarea acesteia era necesară și „nu a reprezentat mijlocul prin care proiectul H.G. nr. 943/2013 ajungea realizabil".

Astfel, contestă Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție temeinica hotărârii de guvern prin care celor două bunuri le-au fost modificate codurile de clasificație din 08.03.01, aferent Apelor de suprafața cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km şi cu bazine hidrografice ce depăşesc suprafața de 10 km^2, cum este menționat în anexa 12 la HG 1705/2006, în codul de clasificație 08.03.02 corespunzător insulelor, brațelor şi ostroavelor aferente apelor de suprafață fără însă a oferi niciun argument de specialitate.

Fiind audiată inculpata Sevil Shhaideh (f.116 – 120 d.i. vol. XI) a precizat că după semnarea notei de fundamentare, proiectul de act normativ cu toată documentația aferentă a fost transmisă Ministerului Mediului şi Departamentului de Ape, în original, și avizatorilor Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției, prin viza secretarului general al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, în copie. După transmiterea acestei forme ministerele avizatoare au transmis observații către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice care vizau în special regimul juridic, descrierea tehnică a imobilelor,

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

precum şi solicitări privind condiţii suplimentare ce se doreau a fi introduse în proiectul de act normativ.

Precizează inculpata că a constatat studiind dosarul de urmărire penală că a semnat o invitaţie către ministerele avizatoare, Ministerul Justiţiei şi Ministerul Finanţelor Publice, în vederea clarificării observaţilor acestora, invitaţie pe care procurorul de caz a apreciat-o ca fiind în afara procedurilor legale. Tot din dosarul de urmărire penală a identificat aceeaşi invitaţie, cu acelaşi conţinut către aceiaşi avizatori, dar cu semnătura secretarului general.

Consideră inculpata că metoda întâlnirilor tehnice a fost şi este în continuare o practică ce se aplică în mod special cu privire la avizarea actelor normative scopul fiind iniţierea şi adoptarea unor proiecte de acte normative legale şi constituţionale. Precizează inculpata că niciodată nu a avut nimic de ascuns şi nu s-a ferit în a participa şi a organiza întâlniri tehnice cu privire la observaţiile ministerelor avizatoare formulate în procedura avizării actelor normative.

Referitor la întâlnirea organizată la sediul Ministerului Justiţiei, precizează inculpata că din partea Ministerului Justiţiei, la nivel de secretar de stat a participat Maya Teodoroiu, iar din partea Direcţiei de avizare acte normative, martorele Matei Valerica Simion, Zugrăvescu Mihaela şi Badara Mariana Cristina, cele care erau direct implicate în procesul de avizare a proiectului de hotărâre de guvern. Cel care a susţinut punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice în cadrul aceste întâlniri a fost martorul Bălan Cătălin întrucât avea cunoştinţele de specialitate fiind profesor de drept administrativ la Universitatea Iaşi şi a argumentat raţionamentul făcând trimtiere la hotărâre de guvern similară, respectiv transferul din domeniul public al statului şi administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române” în domeniul public al judeţului Brăila şi administrarea CJ Brăila, a Lacului Zăton. Din discuţiile cu doamnele de la Ministerul Justiţiei acestea au precizat că din punctul lor de vedere prioritară este descrierea din H.G. nr. 1705/2006 unde bunurile apar ca fiind bazine hidrografice, chiar dacă conform extraselor de carte funciară erau trecute în categoria „apelor stătătoare”. Concluzia la care s-a ajuns a fost că indiferent de actul normativ ce urma să fie promovat, lege sau hotărâre de guvern, descrierea tehnică a imobilelor trebuie corectată în sensul punerii în acord cu extrasele de carte funciară.

Precizează inculpata că nu a impus nivelul actului normativ, lege sau hotărâre de guvern, prin care cele două bunuri urmau să fie trecute în proprietatea Judeţului Teleorman fiind întocmit chiar un draft de proiect de proiect de lege în acest sens.

Mai mult, apreciază inculpata că stabilirea nivelul actului normativ prin care se transfera dreptul de proprietate bunurile nu intra în competenţele Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice, întrucât, în conformitatea cu hotărârea de organizare şi funcţionare a Ministerului Justiţiei, cel care analizează legalitate şi constituţionalitatea proiectelor de acte normative este Ministerul Justiţiei.

În continuare, precizează că deoarece erau o serie de observaţii legate de descrierea tehnică a imobilelor, numitul Bălan Cătălin a întocmit trei adrese, cu acelaşi conţinut: una către Ministerul Mediului, una către Departamentul de Ape şi Păduri şi una către Administraţia Naţională „Apele Române” din care a semnat-o doar pe cea adresată Administraţiei Naţionale „Apele Române”.

Precizează inculpata că adresa către Administraţia Naţională „Apele Române” a fost transmisă prin toate metodele instituţionale şi conţinea toate observaţiile de ordin tehnic făcute de ministerele avizatoare, inclusiv cele ale Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice care, în calitatea sa de coordonator al administratorului, făcuse observaţii legate de descrierea tehnică a imobilelor.

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

De asemenea, adresa conținea referiri inclusiv la codul de clasificație al imobilelor, cod stabilit prin Ordinul 1718 al Ministerului Finanțelor Publice şi care nu corespundea realității înscrisă în documentele cadastrale.

Afirmă inculpata a considerat utilă adresă întocmită de martorul Bălan Cătălin precum şi transmiterea acesteia către administratorul de drept care era singurul ce putea aprecia asupra oportunității actualizării informațiilor cu privire la descrierea tehnică a celor două imobile.

Susține că în legătura cu adoptarea H.G. nr. 858/2013 nu a avut nici un fel de implicare, inițiativa de a modifica descrierea tehnică a aparținut Administrației Naționale „Apele Române" prin cele două ministere coordonatoare, respectiv Ministerul Mediului şi Direcția de Ape şi Păduri.

Fiind audiată inculpata Stoian Ionela (f. 15 – 18 d.i. vol. XI) a precizat că a primit răspunsurile de la Ministerul Justiției şi de la Ministerul Finanțelor Publice observând că acestea vizează aspecte de fond, cum ar fi actualizarea de date de inventar precum şi gradul actului normativ ce trebuie adoptat, motiv pentru care l-a desemnat pe martorul Cătălin Bălan să aprofundeze puntele de vedere.

Precizează inculpata că a întocmit un proiect de lege l-a înaintat inculpatei Sevil Shhaideh, însă nu poate preciza dacă proiectul a fost întocmit înainte sau după întâlnirea ce a avut loc la Ministerul Justiției şi afirmă că inculpata Sevil Shhaideh nu a manifestat reticență în a se promova un proiect de lege.

Susține că a avut loc o întâlnire la Ministerul Justiției cu reprezentanții instituției, la care a participat şi inculpata Sevil Shhaideh, iar din partea Ministerul Justiției dna secretar de stat Maya Teodoroiu. Menționează că inculpata Sevil Shhaideh participa în mod uzual la aceste întâlniri, dar a fost singura data în care a participat la întâlniri referitoare la acest proiect.

Principalele discuții au vizat forta actului normativ ce trebuia avizat, cei de la Ministerul Justiției au constat că în conformitate cu inventarul centralizat şi codul de clasificare, bunul face parte din categoria bazinelor hidrografice, şi, având în vedere că bunul se regăsea în anexa 1 din Legea 213/1998, se află în proprietatea exclusivă a statului.

A susținut inculpata că cunoştea practica Ministerului Justiției de a considera că bunurile aflate în Anexa 1 din Legea 213/1998 fac parte din proprietate exclusivă a statului interpretare cu care nu era de acord, dar pe care acceptat-o.

Își amintește inculpata că în cadrul întâlnirii martorul Bălan Cristian a ridicat anumite probleme spunând că nu se poate stabili cu exactitate natura juridica a imobilelor întrucât există contradicții între ceea ce există în anexe, în cartea funciară şi în codul de clasificare.

După întâlnirea cu reprezentanții Ministerul Justiției au concluzionat împreună că şi în cazul inițierii unui proiect de lege este necesar a se proceda la actualizarea datelor referitoare la suprafață şi la regimul juridic întrucât nu corespundeau cu mențiunile din cartea funciară unde erau notate ca fiind „ape stătătoare, nisipuri, teren neproductiv" etc.

Astfel, a fost întocmită o adresă de către martorul Cătălin Bălan către Ministerului Mediului pentru actualizarea datelor şi precizează că exista şi posibilitatea să se emită un singur act normativ unde inițial să se modifice datele şi ulterior să se transmită imobilele însă a considerat inoportun a se proceda în acest sens.

A precizat martora că adresa întocmită a cuprins toate observațiile ministerelor şi menționează că în toate întâlnirile informale, dar şi din discuțiile martorul Bălan Cristian cu cei de la Administrația Națională „Apele Române" s-a susținut că ceea ce este înscris în cartea funciară nu corespunde cu ceea ce este trecut în codul de clasificare.

Afirmă că martorul Bălan Cristian s-a ocupat de proiect întrucât era asistent universitar, profesor de drept administrativ şi puntea să exprime un punct de vedere avizat. Precizează că

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

adresa a fost întocmită de numitul Bălan Cristian, nu de inculpata Sevil Shhaideh, iar competența de a se pronunța asupra codului de clasificare şi asupra denumirii bunurilor aparținea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice şi Administrației Naționale „Apele Române" care are angajați ce dețin cunoștințele necesare în domeniu.

Constată așadar Tribunalul București că inculpatele Sevil Shhaideh şi Stoian Ionela nu au avut nicio implicare în întocmirea adresei din data de 21.10.2013, prin care Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a înaintat o solicitare fără număr referitoare la proiectul de hotărâre a guvernului privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române".

Mai mult, deşi se afirmă că inculpata Sevil Shhaideh a insistat în promovarea unui proiect de hotărâre de guvern constată Tribunalul București că, urmare a observațiilor inițiale primite de la ministerele avizatoare, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a întocmit în draft un proiect de lege în vederea adoptării. (f. 156 - 173 vol. VII d.up.) aspect care infirmă concluzia organelor de cercetare penală.

Or atitudinea reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a fost una normală fiind necesar ca datele de ordin tehnic se fie modificate întrucât datele din cărțile funciare nu corespundeau cu cele din inventarul centralizat al bunurilor.

Revenind la temeinicia H.G. nr. 848/2013 prin care au fost modificate codurile de clasificație fiind audiat martorul Avram Dorin (f. 273 d.i. vol. 10) din cadrul Administrația Națională „Apele Române" a precizat că in 2011 s-au stabilit noi clasificări, prin ordinul nr. 1718/2011 al Ministerul Finanțelor Publice, anexa 3. Astfel, a fost introdus un nou cod de clasificare 8.03.02 aferent insulelor, brațelor şi ostroavelor, iar bunurile conform a ceea ce se afla înscris in inventar erau un braț şi o insulă.

Precizează martorul că atunci când a fost adoptat ordinul Ministerul Finanțelor Publice un angajat al Administrației Naționale „Apele Române" a fost chemat la Ministerul Finanțelor Publice unde a operat direct pe calculator schimbările, însă dintre toate bunurile, aproximativ 8 dintre acestea nu au fost modificate, printre care şi cele două bunuri, rămânând înscris cu un cod eronat respectiv 0.803.01 şi mențiunea „BH Dunăre".

Afirmă martorul că exista, din cunoștințele sale, 8 ostroave şi brațe, care au în fața denumirii „BH Dunăre" toate aflate în administrarea ABA Argeş – Vedea, aspecte pe care le-a sesizat la ABA Argeș – Vedea pentru a fi modificate. La celelalte administrații niciunul dintre ostroave sau insule care se află pe Dunăre şi sunt inventariate distinct nu au cuprinsă sintagma „BH Dunăre" înainte de denumire. Precizează martorul că toate bazinele hidrografice au poziții distincte în inventar în funcție județe, astfel încât nu este corect a specifica în denumirea imobilelor ce fac parte din categoria ostroavelor, insulelor şi brațelor sintagma „BH Dunăre" întrucât ele nu se numesc așa.

De asemenea, martorul Moise Mihai (f. 271 d.i. vol. 10) din cadrul Administrației Naționale „Apele Române" a precizat că modificarea codului 8.03.01 în 8.03.02 este una corectă întrucât codul 8.03.01 aparține albiei minore cu lungimea de 5 Km, bazinelor hidrografice ce depășesc suprafețe mai mari de 10 Km, fiind specifică râurilor şi Dunării.

Consideră că clasificarea 0.803.02 - (insule, brate, ostroave) este corectă întrucât este una specială care defalca bunurile în diguri, insule, lacuri, iar în conformitate cu legislația nu exista o altă posibilitatea de a le include decât în această categorie.

La termenul din data de 19.10.2021 Tribunalul București a emis o adresă către Agenția Națională Apele Române în vederea comunicării dacă codul de clasificare prezent al bunurilor imobile (insula Belina şi brațul Pavel), este corect sau nu; când a fost introdus codul 8.03.02 şi

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cum s-a procedat în momentul introducerii acestui cod (având în vedere declarația martorului Avram Dorin conform căreia un angajat al Agenției naționale Apele Române s-a deplasat la Ministerul Finanțelor Publice pentru a face modificările în baza de date); în cazul în care s-a apreciat că nu este corect codul de clasificare, să precizeze ce măsuri au fost luate pentru modificarea acestuia, din 2013 până în prezent; să se indice exemple cu bunuri asemănătoare cu precizarea codului de clasificare şi denumirea (să se precizeze dacă acestea au codul de clasificare 8.03.02 şi dacă conțin mențiunea "bh Dunăre").

Prin adresa Administrației Naționale „Apele Române" nr. 27257/09.12.2021 (f.39. d.i. vol. 11), transmisă către instanță, Administrația Națională „Apele Române" a afirmata că anterior publicării Ordinului Ministerului Finețelor Publice nr. 1718/2021 pentru bunurile de natura „insule, brațe şi ostroave aferente apelor de suprafață" nu exista un cod distinct.

După publicarea ordinului a fost alocat bunurilor codul 8.03.02 şi întrucât nu exista un sistem informatizat securizat la nivelul fiecărui ordonator principal/administrator de bunuri din domeniul public al statului care să permită corectarea şi operarea modificărilor, angajații Administrației Naționale „Apele Române" se deplasau la sediul Ministerul Finanțelor Publice pentru a opera modificările. În acest sens s-au operat modificările intervenind erori, printre care şi cu privire la aceste bunuri, în sensul în care unele date nu corespundeau realității faptice.

Apreciază că codul de clasificație 8.03.02 este corect nefiind necesară o intervenție din momentul adoptării H.G. 848/2013

Totodată, a fost depusă o listă cu bunuri similare care nu au înscrise în fața denumirii sintagma „BH Dunăre".

Concluzionează Tribunalul București că modificarea codurilor de clasificație şi a denumirii a fost una corectă, iar acțiunile inculpatelor Sevil Shhaideh şi Stoian Ionela nu demonstrează incidență intenției directe cum în mod eronat a apreciat Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Ulterior adoptării H.G. 848/2013 în ședința de guvern din 06.11.2013 la data de 20.11.2013, prin adresa 76156/20.11.2013 (f, 75, f. 74 f. 83 d.up. vol. 8), Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice trimitea ministerelor avizatoare: Ministerului Finanțelor Publice, Departamentului Pentru Ape, Păduri şi Piscicultură şi Ministerului Justiției, proiectul de Hotărâre de Guvern în copie, refăcut, potrivit observațiilor formulate şi cu luarea în considerare a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în vederea analizării şi comunicării unui punct de vedere față de obiectul acestuia.

Prin aceiaşi adresă a fost transmis proiectul de Hotărâre de Guvern şi ministerului coinițiator, respectiv Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Justiției având nr. 84569/3/21.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern în copie a fost înregistrată în evidențele Ministerului Finanțelor Publice sub nr. 449397/22.11.2013.

Adresa 76156/20.11.2013 a Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice conținând proiectul de Hotărâre de Guvern a fost înregistrată în evidențele Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice sub nr. 77840/21.11.2013.

Forma de proiectul de Hotărâre de Guvern prezentată era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administrația Națională .,Apele

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Române", în domeniul public al judeţului Teleorman şi în administrarea Consiliului judeţean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv şi de agrement „Dunăre – Belina - Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiţiei în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale" Apelor Romane".

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părţile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidenţa cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanţelor Publice va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin adresa 4/84569 din 25.11.2013 Ministerul Justiţiei (f. 79 – 82 d.up. vol. 7) transmite Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice că îşi menţin în parte observaţiile şi propunerile anterioare subliniind, printre altele:

- faţă de regimul juridic al digurilor de apărare care fac obiectul exclusiv al proprietăţii publice a statului, în cazul în care acestea nu se constituie într-o linie continuă de apărare, ar fi posibilă doar schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză prin hotărâre de guvern;

- necesitatea reanalizării şi corectării notei de fundamentare, în raport cu situaţia juridică concretă a imobilelor în cauză în sensul că sunt grevate de sarcini;

- necesitatea notificării Consiliului Judeţean Teleorman cu privire la existenţa unei sarcini (…) cu indicarea expresă a contractului aflat în derulare, urmând ca consiliul judeţean să se pronunţe prin hotărâre dacă este de acord cu preluarea imobilului astfel, grevat de sarcina respectivă, precum şi faptul că se subrogă în în drepturile şi obligaţiile administratorului actual al bunului.

- necesitatea stabilirii regimului juridic al digurilor, de natura cărora depinde schimbarea regimului juridic al dreptului de administrare al bunurilor în cauză;

- extrasele de carte funciară sunt incomplete, lipsind pag 2..

Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice avizează proiectul de hotărâre de guvern fără observaţii, prin nota 77840/LH/25.11.2013, în care a fost menţionat că luând în considerare faptul că proiectul de act normativ a primit avizul favorabil de la direcţiile de specialitate şi ţinând cont că acesta întruneşte condiţiile de legalitate, Direcţia Juridică Contencios şi Legislaţie, Relaţia cu Parlamentul şi Dialog Social propune avizarea acestuia (f. 68 vol. 8 d.up.).

Având în vedere observaţiile făcute de Ministerul Justiţiei, proiectul de hotărâre de guvern şi nota de fundamentare vor suferi modificări (fiind introdus art. 4, iar fostul art. 4 devine art. 5) fiind comunicate Ministerului Finanţelor Publice (f. 233 vol. 10 d.up.)

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administraţiei Naţionale .,Apele Române", în domeniul public al judeţului Teleorman şi în administrarea Consiliului judeţean Teleorman, pentru realizarea Complexului turistic, sportiv şi de agrement „Dunăre – Belina - Seaca".

Art. 2. - În cazul nefinalizării investiţiei în termen de 4 ani, imobilele transmise potrivit art. 1 revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale" Apelor Romane".

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Art. 3. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4.- După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, se subrogă în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între Administrația Națională „Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă Argeș – Vedea şi Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel – zona amonte.

Art. 5.- Administrația națională „Apele Române" își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice și Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările şi completările ulterioare.

Ministerului Finanțelor Publice va formula următoarele răspunsuri:

1. Adresa 449407/25.11.2013 din data de 25.11.2013, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice – secretar general Marian Niculescu, prin care semnala (f. 201 vol. 10):

- existența unui contract de încheiere şi necesitatea includerii prevederii că noul administrator, respectiv Consiliul Județean Teleorman se subrogă în drepturile şi obligațiile Administrația națională „Apele Române";

- având în vedere că nivelul actului normativ prin care s-a stabilit administratorul bunului a fost stabilit prin OUG nr. 107/2002;

De asemenea, se atrăgea atenția Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice că la forma refăcută a proiectului actului normativ s-a ținut seama numai parțial de observațiile Ministerului Finanțelor Publice transmise prin adresa nr. 448.489/2013. Se restituia originalul neavizat de Ministerul Finanțelor Publice cu rugămintea ca la definitivarea acestuia să se țină seama de aceste observații.

Ulterior, Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice modifică proiectul de Hotărâre de Guvern şi introduce un nou articol cu textul „După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr. 12/20.02.2012, încheiat între „Apele Române"- Administrația Bazinală de Apă – Argeș - Vedea şi Marin Ilie, pentru terenul în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel-zona amonte".

Forma refăcută a proiectului de Hotărâre de Guvern a fost trimisă prin intermediul poștei electronice Ministerului Finanțelor Publice la data de 26.11.2013.

Printr-o altă adresă 449407 (f. 215 d.up. vol. 10), întocmită la 26.11.2013, ora 11:13, Ministerul Finanțelor Publice – Direcția generală de legislație și reglementare din domeniul activelor statului informa pe ministrul finanțelor publice - Daniel Chițoiu şi pe ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, de necesitatea pronunțării Ministerului Justiției cu privire la legalitatea transferării insulei Belina şi brațului Pavel prin H.G. şi propunea avizarea notei de fundamentare cu observația din adresa M.F.P. 449407/2013.

2. La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu și ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul, menționând (f. 207 d.up. vol. 10):

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern şi nu printr-un act normativ de acelaşi nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

De asemenea, la ora 18:17, aceeaşi dată, 26.11.2013, de pe adresa de mail folosită de inculpata Sevil Shhaideh este trimisă o adresă către Ministerul Finanțelor, în care anunță că se transmite „HG Teleorman refăcut conform observațiilor Ministerului Justiției" (f. 152 vol. 35 d.up.).

Forma proiectului de Hotărâre de Guvern atașată este următoarea :

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „APELE ROMÂNE", în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române" în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - In cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române" îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

Lucrarea a fost repartizată martorei Laura Raluca Alina Dragota din cadrul al Ministerului Finanțelor Publice, care în data de 26.11.2013, a întocmit observațiile pe care le-a atașat la nota nr 449436/25.11.2013.

Nota 449436/25.11.2013 privea observații referitoare atât la Nota de fundamentare, cât și la proiectul de hotărâre de guvern care se refereau în esență la următoarele: (f.180 d.up. vol. 10):

- forma transmisă pe mail în data de 25.11.2013, pentru Ședința de guvern, diferă de forma avizată de M.F.P., anexată;

- punerea în acord a notei de fundamentare, care prevede lipsa grevării de sarcini a imobilelor, cu P.H.G., care prevede subrogarea generală în toate drepturile şi obligațiile;

- nota de fundamentare va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile din domeniul public al județului;

- Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr 125/2013 menționată în Notă va trebui refăcută în sensul noilor prevederi ale actului normativ;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- la proiectul de Hotărâre de Guvern.: art. 1 va trebui să prevadă transmiterea parțială a unor imobile, iar anexa 1 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a pârții care se transmite;

- art. 2 va trebui să prevadă transmiterea dreptului de administrare asupra unor pârți din imobile, iar anexa 2 a proiectului va fi refăcută corespunzător cu valoarea de inventar a pârții care rămâne în domeniul public;

- considerăm oportună menținerea prevederilor art. 3 în forma avizată de Ministerul Finanțelor Publice şi anume: în cazul nefinalizării investiției în termen de 4 ani

- în anexele proiectului de act normativ să se prevadă în mod corect administratorul imobilelor;

- considerau necesară operarea modificărilor prev. de Hotărârii de Guvern nr. 858/2013, în inventarul centralizat, având în vedere că acestea nu sunt operate de către Administrația Națională „Apele Române" şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice;

- necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vederea conținutul OUG 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Națională „Apele Române".

Prin adresa 2/103713/27.11.2013, Ministerul Justiției restituia originalul proiectului de act normativ avizat favorabil, cu următoarele observații (f. 47 d.up. vol. 9):

- necesitatea efectuării operațiunii de dezlipire potrivit Legii 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare, cu atât mai mult cu cât se face referire la o suprafață aflată în litigiu cu U.A.T. Seaca, județ Teleorman;

- completarea extraselor CF, lipsind pag 2 şi 4 a acestora;

- din Hotărârea Consiliului Județean nr 125/26.07.2012 nu rezultă că acesta şi-a exprimat acordul privind subrogarea în drepturile şi obligațiile ce decurg din contractul de închiriere nr 12/20.02.2012;

- nu au fost depuse la dosar anexele Hotărârii Consiliului Județean nr 125/26.07.2012;

- titlul menționat pe prima şi ultima pagină a Notei de fundamentare a prezentei hotărâri nu coincide cu obiectul de reglementare al acesteia.

Pe exemplarul adresei 2/103713/27.11.2013 se menționează ograf „am primit un exemplar Ionela Vasile. 27.11.2013".

La data de 27.11.2013 are loc şedința de guvern, cu punct pe ordinea de zi proiectul de Hotărâre de Guvern privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Romane", în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului județean Teleorman.

Forma de proiect de Hotărâre de Guvern prezentă în şedința de guvern este următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „„Apele Române" în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - In cazul neinițierii investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea imobilelor conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române".

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Art. 4. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 6. - Administrația națională „Apele Române" îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, la data de 27.11.2013, proiectul de Hotărâre de Guvern ce va purta ulterior nr. 943 a fost adoptat cu mențiunea să se țina seama de observațiile Ministerului Finanțelor Publice după cum apare scris pe unul dintre materialele pentru ședința de guvern.

În continuare, constată Tribunalul București că prin adresa cu numărul 20/17746/MB din data de 03.10.2017, Secretariatul General al Guvernului a transmis către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție în format neclasificat, extras din Stenograma ședinței de Guvern din data de 27.11.2013, condusă de primul-ministru Victor-Viorel Ponta.

Conținutul acestei stenograme este următorul:

„20. Proiect de hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice- Administrația Națională „Apele Române", în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Dl. Victor -Viorel Ponta: Proiect de Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Mediului „Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman.

Toate avizele. Aprobat. Trebuie să includă toate observațiile."

Ulterior adoptării în cadrul ședinței de guvern data de 03.12.2013 are loc un schimb de mail-uri între inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela şi reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice cu privire la observațiile constatate (163 – 171 vol. 10 d.up.).

Următoarea corespondență are loc în data de 10 decembrie 2013 când inculpata Stoian (fostă Vasile) Ionela retrimite un mail, la ora 11.59 către Ministerul Finanțelor, cu titlul „H.G. Teleorman refăcut. În corpul mail-ului se întărea că P.H.G. este refăcut conform observațiilor M.FP." (f.11 – 21 d.up. vol. 7)

Prin adresa emisă la data de 10.12.2013 Ministerul Finanțelor Publice au înştiințat Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice că la forma propusă nu au de observații de formulat fiind preluată toate solicitările ministerului. (f. 30 – 39 d.up. vol. 7).

Forma finală de proiect de Hotărâre de Guvern nu mai suferă modificări de substanță fiind publicată în Monitorul Oficial cu următorul conținut:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Administrației Naționale „Apele Române", în domeniul public al Județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

Art. 2. - Se aprobă transmiterea dreptului de administrare a unor imobile, aflate în

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Art. 3. - În cazul nefinalizării investiției prevăzute la art. 1, în termen de 5 ani de la transmiterea părților de imobile conform prezentei hotărâri, acestea revin în domeniul public al statului şi în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”.

Art. 4. - Predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 şi art. 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. - După încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subrogă în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române".

Art. 6. - Administrația Națională „Apele Române” îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice, va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

Întrucât Tribunalul Bucureşti a stabilit anterior că procesul de avizare/adoptare a fost unul corect nu va relua argumentele prezentate anterior urmând a orienta analiza asupra argumentului pe care Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție îl consideră determinat în dovedirea intenției directe, respectiv atitudinea inculpatelor referitor la semnalările repetate venite din partea Ministerului Finanțelor Publice sub aspectul necesității ca Ministerul Justiției să se pronunțe cu privire la forma de act normativ pe care ar fi trebuit să o îmbrace transferul imobilelor.

De asemenea, se afirmă că „chiar dacă extrasele CF din 18.09.2013 nu conțineau sarcinile constituite în favoarea SC TEL DRUM şi nu puteau astfel atrage nimănui atenția că această societate avea contracte de închiriere în arealul imobilelor, modul în care s-a ales de către cele două inculpate să se ignore observațiile repetate ale M.J. şi M.F.P. demonstrează, indirect, tocmai cunoaşterea exactă a sarcinilor imobilelor.”

În orice caz, observă Tribunalul Bucureşti că îşi încheie raționamentul organele de urmărire penală afirmând „Intenția directă mai este dovedită şi de acele acțiuni care demonstrează dorința vădită de a fi adoptat proiectul de HG 943/2013. Am putea menționa în acest caz, că ori de câte ori observațiile ministerelor avizatoare erau acceptate, nemodificând efectele pe care ar fi trebuit să le producă intrarea în vigoare a HG 943/2013, inculpata a acționat cu o atitudine pozitivă.”

Astfel, concluzionează Tribunalul Bucureşti că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție susține că inculpatele fie ignorau observațiile ministerelor avizatoare, fie erau prea dornice a şi le însuşi plasând în sarcina acestora o adevărată probațio diabolica în încercarea de a demonstra nevinovăția.

În orice caz, constată Tribunalul Bucureşti că observațiile Ministerului Finanțelor Publice cu privire la necesitatea pronunțării Ministerului Justiției asupra legalității modului de transmitere era redundant şi, în orice caz, raportat la motivul invocat referitor la imposibilitatea adoptării unei hotărâri de guvern prin care să se transfere bunurile, neîntemeiat.

Prin adresa 449407/25.11.2013 din data de 25.11.2013, de la M.F.P. – Cabinet Secretar General către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice – secretar general Marian Niculescu, prin care semnala (f. 201 vol. 10) susține necesitatea pronunțării Ministerul Justiției asupra legalității transmiterii imobilelor prin Hotărâre de Guvern, având în vederea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

conținutul OUG 107/2002 potrivit cărora bunurile sunt în administrarea exclusivă a Administrației Națională „Apele Române".

La data de 26.11.2013, Ministerul Finanțelor Publice – Cabinet Ministru a trimis Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice – viceprim-ministru, Liviu Nicolae Dragnea, adresa 449407/26.11.2011 semnată de către Ministrul Finanțelor Publice - Daniel Chițoiu şi ministrul delegat pentru buget - Liviu Voinea, prin care era avizat proiectul, menționând (f. 207 d.up. vol. 10):

- avizarea notei de fundamentare numai din punct de vedere al modificării inventarului bunurilor din domeniul public al statului aprobat prin HG 1705/2006;

- ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității transmiterii bunurilor imobile prin Hotărâre de Guvern şi nu printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege.

După cum a precizat anterior, conform art. 20 alin. 7 din regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum şi a altor documente, în vederea adoptării/aprobării din 10.05.2009 proiectele de acte normative se transmit Ministerului Justiției şi Libertăților Cetățenești în original, împreună cu o copie, numai după obținerea tuturor avizelor autorităților publice interesate în aplicare. Ministerul Justiției şi Libertăților Cetățenești avizează proiectele exclusiv din punctul de vedere al legalității, încheind operațiunile din etapa de avizare.

Astfel, au fost audiați mai mulți angajați ai Ministerului Justiției ce au fost implicați în procesul de avizare.

Fiind audiat martorul Puțura Ovidiu (f. 193 - 194 d.i. vol. 9) a precizat că în situația în care unul dintre ministerele avizatoare solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe asupra legalității/constituționalității transferului dreptului de proprietate, Ministerul Justiției analiza acest aspect ca ultim minister avizator, iar nu în prealabil. În acest caz particular, chiar dacă Ministerul Finanțelor Publice a efectuat observații prin care solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe expres asupra posibilității ca transferului dreptului de proprietate să se facă prin hotărâre de guvern, nu se proceda în sensul în care ministerul inițiator să trimită Ministerului Justiției aceste observații pentru ca Ministerul Justiției se pronunțe distinct. Atunci când se trimite proiectul de hotărâre de guvern la Ministerul Justiției este însoțit de o mapa in care se afla şi corespondenta dintre celelalte ministere avizatoare, inclusiv aceste observații.

Fiind audiată martora Zugrăvescu Mihaela (f. 199 d.i. vol. 9) a precizat că la Ministerul Justiției se transmite doar proiectul de hotărâre de guvern cu semnătura ministrului inițiator şi a celorlalți miniştri avizatori. Precizează că nu a avut cunoştința de observațiile Ministerului Finanțelor Publice care solicita ca Ministerul Justiției să se pronunțe expres asupra posibilității transferării bunurilor prin hotărâre de guvern, iar nu prin lege. Aceste observații nu trebuiau comunicate Ministerul Justiției şi nu este prevăzută obligația Ministerul Justiției de a răspunde la observațiile Ministerul Finanțelor Publice ci doar de a verifica, în momentul primirii proiectului de hotărâre de guvern, legalitatea acestuia o condiție fiind şi forța juridica a actului prin care poate fi transferat un drept de proprietate.

Fiind audiată martor Badara Mariana Cristina (f. 18 d.i. vol. II) a răspuns că nu Ministerul Finanțelor stabilește competentele ci legislația în vigoare.

În ceea ce privește temeinicia observațiilor, constată Tribunalul Bucureşti că în toate adresele emise de Ministerul Finanțelor Publice sau Administrația Națională „Apele Române" se specifica că transferul se poate face printr-un act normativ de același nivel cu cel prin care s-a stabilit administratorul, respectiv act cu putere de lege, interpretare eronată a dispozițiilor legale.

În ceea ce privește condițiile în care se poate realiza transferul bunurilor din domeniul

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, Tribunalul Bucureşti a reținut, ca de altfel şi Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție, incidența dispozițiilor art. 860 alin. (3) din Codul civil şi art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora, dacă astfel de bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice.

Or norma juridică se referă la dispoziția legală prin care bunurile au intrat în proprietatea publică, iar nu la cea prin care a fost acordat dreptul de administrare.

Mai mult, în toate deciziile prin care au fost admise excepțiile de neconstituționalitate prezentate anterior, Curtea Constituțională face referire la actul normativ prin care bunurile au intrat în proprietatea publică.

Totodată, se afirmă în rechizitoriu că „adevăratul scop în elaborarea şi adoptarea HG 943/2013 urmărit de inculpatele din cadrul M.D.R.A.P. l-a constituit crearea posibilității ca CJ Teleorman, noul proprietar şi administrator, să încheie contracte de închiriere cu S.C. TEL DRUM S.A., fără a aplica legea în vigoare, Legea 213/1998.

Acest lucru nu ar fi fost posibil dacă forma articolului ar fi prevăzut doar subrogarea CJ Teleorman în drepturile şi obligațiile contractului A.N.A.R. cu Marin Ilie."

Astfel, concluzionează Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție că scopul final a fost acela al creării unui avantaj S.C. TEL DRUM S.A. toată procedura de adoptare a hotărârii de guvern fiind una simulată nedorindu-se niciodată se fie implementat proiectul reamenajării zonei naturale.

Or, forma inițială trimisă de Consiliul Județean şi comunicată de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice era următoarea:

Art. 1. - Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice - Administrația Națională .,Apele Române", în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării şi valorificării cadrului natural al zonei Dunării - insula Belina – Brațul Pavel, comuna Seaca, județul Teleorman.

Art. 2. - Predarea-preluarea imobilelor prevăzute ia art. 1 se face prin protocol încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art.3.- Ministerul Finanțelor Publice îşi va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică şi va opera modificarea Anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statutul, cu modificările şi completările ulterioare.

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti că deşi inculpații urmăreau, în opinia Ministerului Public, facilitarea unui avantaj nepatrimonial cu S.C. TEL DRUM S.A. au exclus de la început posibilitatea ca persoana juridică să beneficieze de contactele de închiriere încheiate cu Administrația Națională „Apele Române".

Mai mult, şi ulterior producerii modificărilor codurilor de clasificație ce au avut loc prin H.G. nr. 848/2013 Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice a trimis către ministerele avizatoare forma de proiectul de Hotărâre de Guvern în care nu era prevăzută mențiunea subrogării.

În acelaşi timp, constată Tribunalul Bucureşti că prevederea privind necesitatea subrogării Consiliului Județean în drepturile şi obligațiile Administrația Națională „Apele Române" a fost

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

introdusă ca urmare a observațiilor Ministerul Finanțelor Publice şi Ministerul Justiției cu privire la existența unui contract de închiriere.

Un ultim aspect pe care îl consideră Tribunalul București necesar a fi supus analizei se referă la posibilitatea obiectivă ca cei trei inculpați să realizeze că cele trei bunuri se află în albia minoră a Dunării, plecând de la premisa că afirmație Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție ar fi corectă.

Subliniază Tribunalul București că în niciun răspuns Administrația Națională „Apele Române", administratorul bunului şi ai căror angajați se presupune că au conștiințe de specialitate privind amplasamentul geografic al bunurilor nu a susținut că cele două bunuri imobile se află în albia minoră a Dunării.

Or sigurele documente pe care inculpații le aveau la dispoziție îl constituiau cărțile funciare precum şi extrasele din evidențele Ministerul Finanțelor Publice.

În conformitate cu art. 20 din Legea 213/1998 privind proprietatea public, inventarul domeniului public al statului se face de către administrator, se centralizează de Ministerul Finanțelor şi se aprobă prin Hotărâre a Guvernului.

Potrivit pct.15 - Lista de abreviere din Norma Tehnică aprobată prin Ordinul 534/2001 la nivelul documentațiilor cadastrale se utilizează următoarele abrevieri : arabil – A, vii – V, livezi – L, pășuni – P, fânețe – F, păduri şi alte terenuri cu vegetație forestieră - PD; ape curgătoare – HR, ape stătătoare – HB, căi de comunicații rutiere – DR, căi ferate – CF, curți şi curți cu construcții – CC, construcții – C, terenuri neproductive şi degradate - N.

Astfel, din analiza prevederilor acestei norme tehnice, apele curgătoare şi albiile minore ale acestora sunt incluse în categoria HR. Din documentația cadastrală, observă Tribunalul Bucureşti că bunurile erau încadrate încadrate în categoria de folosință : HB, Dr, N, P şi Cc şi nicidecum HR ustiție, Direcția Națională Anticorupție este una corectă.

Cele două bunuri erau înscrise în evidențele cărții funciare după cum urmează:

INSULA BELINA – CF 20793 – ÎNCHEIERE 32305/19.12.2012
DATE REFERITOARE LA TEREN

NR.CRT	CATEGORIA DE FOLOSINȚA Conform extras CF	Suprafața mp Conform extras CF	Cod clasificare cadastral Conform documentație cadastrala	Denumire conform documentație cadastrala
1	neproductiv	1520199	1N	Teren neproductiv
2	Ape stătătoare	1813	2Hb	baltă
3	Ape stătătoare	2007	3Hb	baltă
4	Ape stătătoare	1094	4Hb	baltă
5	Ape stătătoare	290768	5Hb	baltă
6	drum	7468	6Dr	Drum pietruit
7	Curți construcții	18411	7Cc	Teren aferent construcțiilor
8	Curți construcții	403	8Cc	Teren aferent construcțiilor
9	pădure	251812	9Pd	pădure
10	Curți construcții	9910	10Cc	Teren aferent construcțiilor

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

DATE REFERITOARE LA CONSTRUCȚII

NR.CRT	NUMĂR	DESTINAȚIA CONSTRUCȚIILOR	Suprafața mp Conform extras CF	Observații/referințe
A1.1	20793-C1	Construcții industriale și edilitare	9910	Dig de pământ și parapet beton
A1.2	20793-C2	Construcții industriale și edilitare	403	Parapet beton
A1.3	20793-C3	Construcții industriale și edilitare	18411	Dig de pământ și parapet beton

BRAȚ PAVEL – CF 20792 – ÎNCHEIERE 32304/19.12.2012
DATE REFERITOARE LA TEREN

NR.CRT	CATEGORIA DE FOLOSINȚA Conform extras CF	Suprafața mp Conform extras CF	Cod clasificare cadastru Conform documentație cadastrala	Denumire conform documentație cadastrala
1	neproductiv	84537	1N	Teren neproductiv
2	Ape stătătoare	1208 40	2Hb	baltă
3	neproductiv	34696	3N	Teren neproductiv
4	drum	1144	4Dr	Drum pietruit
5	Curți construcții	3928	5Cc	Teren aferent construcțiilor
6	drum	217	6Dr	Drum pietruit
7	neproductiv	1445 96	7N	Teren neproductiv
8	Ape stătătoare	3004 63	8Hb	baltă
9	drum	1384	9Dr	Drum pietruit
10	Curți construcții	655	10Cc	Teren aferent construcțiilor
11	drum	246	11Dr	Drum pietruit
12	neproductiv	1944 62	12N	Teren neproductiv
13	Ape stătătoare	2004 1	13Hb	baltă
14	Ape stătătoare	6617 7	14Hb	baltă
1	neproductiv	2261	15N	Teren

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

5		5		neproductiv
16	drum	494	16Dr	Drum pietruit
17	Curţi construcţii	3629	17Cc	Teren aferent construcţiilor
18	drum	228	18Dr	Drum pietruit
19	neproductiv	38580	19N	Teren neproductiv
20	Ape stătătoare	302989	20Hb	baltă
21	neproductiv	26852	21N	Teren neproductiv

DATE REFERITOARE LA CONSTRUCŢII

NR.CRT	NUMĂR	DESTINAŢIA CONSTRUCŢIILOR	Suprafaţa mp Conform extras CF	Observaţii/referinţe
1.1	A 20792-C1	Construcţii industriale şi edilitare	3928	Dig cu taluz plăci beton
1.2	A 20792-C2	Construcţii industriale şi edilitare	655	Dig cu taluz plăci beton
1.3	A 20792-C3	Construcţii industriale şi edilitare	3629	Dig cu taluz plăci beton

Concluzionează Tribunalul Bucureşti că, analizând cărţile funciare, în mod obiectiv nicio persoană nu avea capacitatea de a realiza că o parte din bunuri nu sunt ape stătătoare (bălţi) ci ar fi incluse din punct de vedere geografic în albia minoră a Dunării.

Mai mult, pe imobilul insula Belina erau edificate imobile având regimul „curţi construcţii" şi „drumuri".

În orice caz, constată Tribunalul Bucureşti că lucrările efectuate în perioada în perioada 1980-1990 pentru implementarea centralei Turnu-Măgurele – Nicopole au produs o modificare a caracteristicilor apei din zona cea mai evidentă fiind formarea a trei suprafeţe distincte de apă prin amplasarea unor diguri.

Or suprafaţă de apă nu mai este curgătoare, fiind inclusă în categoria apelor stătătoare, iar fluviul Dunărea nu mai comunică cu cele trei corpuri distincte de apă decât la debite foarte mari, prin pânza freatică, sau, cum este cazul ultimul corp de apă, în amonte.

Se poate afirma astfel că, potrivit realităţii actuale, sunt aplicabile dispoziţiile art. 22 alin. 2 din Legea 107/1996 care definesc corpul de apă de suprafaţă artificial sau puternic modificat analiză de specialitate care depăşeşte competenţele instanţei.

După cum a precizat anterior, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie consideră că bunurile pot fi incluse în prevederile art. 3 alin. 1 şi 3 din Legea apelor 107/1996, însă constată Tribunalul Bucureşti că potrivit fişelor de evidenţă puse la dispoziţie de Ministerul Finanţelor Publice la rubrica anul dobândirii este trecut „1998" baza legală fiind „legea apelor 107/1996 şi HG 981/1998", privind înfiinţarea Companiei Naţionale Apele Române - S.A. înscrisuri pe care inculpatele Sevil Shhaideh şi Stoian Ionele le aveau la dispoziţie împreună cu cartea funciară.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, nici din aceste înscrisuri inculpatele nu aveau date suficiente pentru a realiza că bunurile fac parte din albia minoră a Dunării.

Conform Deciziei nr. 405/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal şi ale art. 132 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancționarea faptelor de corupție „Îndeplinirea unei atribuții de serviciu implică manifestarea de voință din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acțiunile efective ale acesteia şi care are ca scop ducerea la bun sfârşit/realizarea obligației prescrise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuția de serviciu, cât şi la un standard obiectiv. Standardul subiectiv ține de forul intern al persoanei respective, iar măsura în care acesta este atins ține de autoevaluarea acțiunilor întreprinse. Standardul obiectiv are ca element de referință principal normativul actului care reglementează atribuția de serviciu respectivă.

Curtea reține că, deşi cele două standarde coexistă, standardul subiectiv nu poate exceda standardului obiectiv, în analiza modalității de executare a unei atribuții de serviciu acesta din urmă fiind prioritar. Totodată, Curtea reține că, întrucât standardul obiectiv este determinat şi circumscris prescripției normative, reglementarea atribuțiilor de serviciu şi a modalității de exercitare a acestora determină sfera de cuprindere a acestui standard. Acesta nu poate, fără a încălca principiul previzibilității, să aibă o sferă de cuprindere mai largă decât prescripția normativă în domeniu. Pe cale de consecință, unei persoane nu i se poate imputa încălcarea standardului obiectiv prin constatarea neîndeplinirii de către aceasta a unor prescripții implicite, nedeterminabile la nivel normativ. Mai mult, Curtea reține că, chiar dacă anumite acțiuni, ce însoțesc exercitarea unei atribuții de serviciu, se pot baza pe o anumită uzanță/cutumă, aceasta nu se poate circumscrie, fără încălcarea principiului legalității incriminării, standardului obiectiv ce trebuie avut în vedere în determinarea faptei penale."

Consideră Tribunalul Bucureşti că inculpații Sevil Shiadeh, Stoian Ionela şi Gâdea Adrian Ionuț nu aveau posibilitatea din punct de vedere subiectiv să constate că bunurile ce se doresc a fi transferate fac parte din albia minoră a Dunării, iar din punct de vedere obiectiv au efectuat toate demersurile care, în virtutea funcțiilor pe care le ocupau, erau obligați să le întreprinde fiind astfel exclusă forma de vinovăție a intenției.

De asemenea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse atât de Constituție, cât şi de Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale numai dacă este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să îşi adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând, la nevoie, la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă şi să îşi corecteze conduita (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 259 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 17 august 2016, paragrafele 17 şi 18 Curtea Constituțională României).

Aplicând acest principii teoretice considera Tribunalul Bucureştii că la data comiterii presupuselor fapte penale practica judiciară nu era unitară în interpretarea prev. art. 860 alin. 1 teza I C.civ. prin raportare la art. 136 alin. 3 din Constituție motiv pentru care încălcarea acestora nu putea conduce la săvârşirea unei infracțiuni de abuz în serviciu care implică incidența intenției.

În susținerea concluziei Tribunalul Bucureşti observă că magistratul procuror, profesionist al dreptului, într-o interpretare eronată, contrazisă de Curtea Constituțională a României, a apreciat că cele două bunuri imobile fac parte din categoria bunurilor proprietatea publică exclusivă conform art. 3 alin. 2 din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică şi anexei 2 din O.U.G. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române".

Or nu este rezonabil de a se aştepta de la inculpați să manifeste un alt comportament decât

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

cel specific unei persoane diligente.

Concluzionând referitor la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen. de către inculpata Sevil Shhaideh, respectiv cea a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. de care sunt acuzați inculpații Gâdea Adrian-Ionuț şi Stoian (fostă Vasile) Ionela constată că sunt incidente cazurile de achitare prev. de art. 16 alin. 1 lit. b C.pr.pen., respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Analiza privind incidența laturii subiective a intenției directe a fost efectuată exclusiv pentru ca asupra inculpaților, funcționari publici, să nu planeze nicio suspiciune asupra corectitudinii pe care au manifestat-o în exercitarea atribuțiilor de serviciu Tribunalul București apreciind-o ca fiind necesară pentru a da eficiență totală prezumției de nevinovăție de care aceștia se bucură.

Or după cum a menționat anterior, Tribunalul București a considerat că transferul bunurilor imobile insula Belina şi brațul Pavel a fost efectuat conform normelor legale în vigoare prin hotărâre de guvern, acuzația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția națională Anticorupție fiind neîntemeiată.

Totodată, a fost solicitat avizul autorităților interesate în aplicarea acestora, în funcție de obiectul reglementării, iar nota de fundamentare a proiectului hotărârii de guvern a fost semnată de miniștrii inițiatori, precum şi de cei care le-au avizat, în cazul inculpatei Sevil Shhaideh fiind incidente prev. art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen..

Cum „conform art. 48 C.pen. este definită noțiunea de complicitate ca fiind acea formă a participației penale în care o persoană, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, inclusiv prin promisiunea tăinuirii lucrurilor provenite din săvârșirea faptei, chiar dacă, după săvârșirea faptei, promisiunea nu este îndeplinită sau de a favoriza pe făptuitor, promisiune făcută anterior începerii executării sau în timpul realizării acesteia. Cu alte cuvinte, complicele este acea persoană (participant secundar) care înlesnește, sprijină realizarea acțiunii tipice de către autor (participant principal), fiind inclus aici și instigatorul.

Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: a) să se fi săvârşit de altcineva o infracțiune (în formă tipică sau tentantă atunci când tentativa este pedepsibilă); b) să existe o contribuție (materială sau psihică) din partea complicelui care a servit, folosit în orice mod la săvârșirea infracțiunii comise de altul; c) să existe o înțelegere (coeziune psihică) între autor și cel care ajută, ceea ce presupune ca cel din urmă să fi voit ca activitatea sa să contribuie la realizarea acțiunii autorului și să fi cunoscut ceea ce urmărea autorul acțiunii pe care el înțelege să o sprijine.

În acest sens, Înalta Curte de Casație şi Justiție apreciază că principiile generale aplicabile participației principale sunt, deopotrivă, aplicabile și participației secundare, întrucât acțiunile indirecte și mediate contribuie la realizarea infracțiunii, fac parte din antecedența cauzală a acesteia, astfel că lipsa, inexistența acțiunii tipice a autorului/instigatorului nu poate avea ca rezultat decât inexistența actelor de înlesnire, ajutor în realizarea ei. Ca atare, proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a susține aprecierea lipsei faptei complicelui și a justifica o soluție de achitare a participantului secundar întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. Inexistența împrejurărilor faptice relevate de acuzare, stabilită în mod definitiv printr-o

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

hotărâre judecătorească cu privire la autor, are aceleași consecințe juridice și asupra acțiunilor de ajutor, înlesnire date de presupusul complice la acțiunea tipică și, pe cale de consecință, justifică un raționament juridic similar în sensul că, dacă nu există un fapt penal, nu există nici complicitate la acesta." (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 397/A din 10 decembrie 2019) este incident cazul prev. de art. 16 alin.1 lit. b teza I C.pr.pen. și în cazul inculpaților Stoian Ionela și Gâdea Adrian Ionuț acuzați de săvârșirea complicității la infracțiunea de abuz in serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave.

II. a. În ceea ce privește participația improprie în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 183 C.pen. de care este acuzat inculpatul Gâdea Adrian Ionuț.

Constată Tribunalul București că prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție inculpatul Gâdea Adrian Ionuț este acuzat de comiterea în forma participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave.

Astfel, în fapt inculpatul este acuzat că, la data de 23.01.2014, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, a invitat S.C. TEL DRUM S.A. și pe numitul Marian Ilie să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 1000, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a trei contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. nr. 943/2013, ajutând astfel cu intenție directă la săvârșirea fără vinovăție de către numitul Dumitrescu Mircea a infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ceea ce a condus la încheierea a trei contracte de închiriere având ca obiect părți din insula Belina și brațul Pavel, fără organizarea unei licitații și fără inițierea și parcurgerea procedurii de emitere a unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, și contractul nr. 3: 738.311,524 lei), în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. TEL DRUM S.A. de 4.182.990,566 lei și numitul Marian Ilie de 738.311,524 lei.

De asemenea, apreciază Tribunalul București, în ceea ce privește situația de fapt, de altfel necontestată de inculpat, că aceasta este dovedită de înscrisurile de la dosar.

Astfel, reține instanța că la data de 26.07.2013, prin Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 125, s-a aprobat preluarea unor imobile din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice – Administrația Națională „Apele Române", în proprietatea publică a județului Teleorman și administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Ulterior, la data de 27.11.2013, prin H.G. nr. 943 s-a aprobat transmiterea unor părți de imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale "Apele Române" în domeniul public al județului Teleorman și în administrarea Consiliului Județean Teleorman, în vederea reabilitării și valorificării cadrului natural al zonei Dunării – Belina - Brațul Pavel.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Conform art. 4 şi 5 din H.G. nr. 943/2013 predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 şi 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, iar după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrației Naționale „Apele Române".

La data de 15.01.2014, între Administrația națională „Apele Române" prin Administrația Bazinală de Ape - Argeș Vedea și județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman, a fost încheiat procesul verbal de predare –preluare a unei părți din Insulei Belina - respectiv, 2.103.885 mp. (aprox. 210, 3 ha) și a unei părți din Brațul Pavel - 1.368.773 mp. cu lungimea de 4.587 m.

În cuprinsul procesului verbal de predare – preluare încheiat la 15.01.2014, se menționa că potrivit art. 5 din H.G. nr. 943/27.11.2013, județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman se subroga în toate drepturile și obligațiile Administrația Națională „Apele Române", astfel că imediat după semnarea protocolului, va încheia, în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari, pentru imobilele care au fost încheiate de Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea. Se mai menționa predarea către Consiliul Județean Teleorman a unui număr de trei contracte, respectiv nr. 9/18.02.2011 – locatar S.C. TEL DRUM S.A., nr. 8/18.02.2011– locatar S.C. TEL DRUM S.A. şi nr. 12/20.02.2012 locatar, Marian Ilie.

Prin protocolul de predare-preluare nr 585/15.01.2014, însușit prin semnătură de către reprezentanții Administrației Naționale „Apele Române", prin Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea și Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman, şi întocmit în baza procesului verbal de predare-preluare anterior, s-a reiterat ca primul semnatar să procedeze la încetarea Contractelor de închiriere care au obiect imobilele ce fac obiectul prezentului protocol, iar al doilea semnatar va încheia în calitate de locator, contracte de închiriere cu actualii locatari pentru imobilele care au fost închiriate de Administrația Bazinală de Ape Argeș - Veda (f. 198 vol. 19 d.up.).

Astfel, prin adresa 866/IM/17.01.2014, Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea punea în vedere S.C. TEL DRUM S.A. că întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către Consiliul Județean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea cu nr 715/15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr 8/18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.

De asemenea, prin adresa 867/IM/17.01.2014, Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea punea în vedere S.C. TEL DRUM S.A. că întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către Consiliul Județean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administrația Bazinală de Ape Argeş - Vedea cu nr 715/15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014, contractul nr 9/18.02.2011 încetează, conform cap XIII, art. 25 lit. f care prevede: încetarea contractului din orice alte cauze prevăzute de lege.

Ulterior, urmare a realizării transferului insulei şi brațului în domeniul public al județului Teleorman şi în administrarea Consiliul Județean Teleorman, la data de 23.01.2014, inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, prin adresa 969/23.01.2014 a invitat S.C. TEL DRUM S.A. să se prezinte la data de 24.01.2014, ora 1000, la sediul Consiliului Județean Teleorman, pentru semnarea a două contracte de închiriere, în baza prevederilor H.G. nr. 943/2013 (f. 100 d.up. vol. 12).

De asemenea, prin adresa nr. 969/23.01.2014, inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, în calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, a emis o invitație și către numitul Marian Ilie ca la data de 24.01.2014, ora 1000 să vină la sediul Consiliului Județean Teleorman în vederea semnării contractului de închiriere a terenului în suprafață de 124.768 mp, situat pe brațul Pavel, zona

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

amonte.

La data de 16.01.2014, Judeţul Teleorman prin Consiliul Judeţean, în calitate de nou locator, a încheiat cu S.C. TEL DRUM S.A. contractul de închiriere nr 1/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 290.768mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 15.02.2021, şi contractul de închiriere nr 2/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 392.836 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 14.02.2021, iar cu numitul Marian Ilie - contractul de închiriere nr 3/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosinţa bunului imobil teren în suprafaţă de 124.768 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 19.02.2022 (f. 191 -197 d.up. vol. XII).

Contractele de închiriere nr. 1 şi 2 din 16.01.2014 au fost semnate din partea locatorului Consiliul Judeţean Teleorman, de către martorul Dumitrescu Mircea – administrator public, pentru preşedinte Consiliului Judeţean Teleorman Gâdea Adrian Ionuţ, de către numita Melintescu Valentina – economist la Direcţia Economica, Buget - Finanţe, de către numitul Piperea Victor – inginer în cadrul Direcţiei Dezvoltare Locală, de către numita Ionescu Iuliana, din cadrul Direcţiei Juridice şi Administraţie Publică locală, iar din partea locatarului S.C. TEL DRUM S.A. de către numiţii Pitiş Petre şi Panaitov Marilena.

Contractele au făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeaşi zi, 16.01.2014, de către martora Iordan Nela Dorica, inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate.

De asemenea, contractul de închiriere nr 3 din 16.01.2014 a fost semnat din partea locatorului Consiliul Judeţean Teleorman, de către martorul Dumitrescu Mircea - administrator public, pentru preşedinte Consiliului Judeţean Teleorman Gâdea Adrian Ionuţ, numita Melintescu Valentina – economist la Direcţia Economica, Buget - Finanţe, numitul Piperea Victor – inginer în cadrul direcţiei Dezvoltare Locală, numita Ionescu Iuliana, din cadrul Direcţiei Juridice şi Administraţie Publică locală, iar din partea locatarului de către numitul Marian Ilie.

Contractul a făcut obiectul controlului financiar preventiv, viza fiind acordată în aceeaşi zi, 16.01.2014, de către martora Iordan Nela Dorica, inspector în cadrul Serviciului Financiar Contabilitate.

b. În drept, inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ este acuzat de comiterea participaţiei improprii în modalitatea complicităţii în formă continuată la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen.

Contrar celor reţinute de către organele de urmărire penală care au afirmat că "având în vedere calitatea de complice a inculpatului Gâdea Adrian Ionuţ, nu vom analiza infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit sub aspectul tuturor condiţiilor de tipicitate." apreciază Tribunalul Bucureşti că o astfel de analiză este totuşi necesară, întrucât inexistenţa condiţiilor de tipicitate obiectivă ale faptei de care este acuzat autorul conduce implicit şi la inexistenţa formelor participaţiei penale.

Observă astfel Tribunalul Bucureşti că Dumitrescu Mircea a dobândit calitatea de suspect în cadrul dosarului nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie întrucât la data de 16.01.2014, în calitate de funcţionar public în sensul legii penale şi administrator public al judeţului Teleorman în exercitarea atribuţiilor de serviciu delegate de către preşedintele Consiliului Judeţean Teleorman, respectiv în timp ce exercita funcţia de ordonator principal de credite prev. art. 113 alin. 4 rap la art. 104 alin. 4 lit. a) din Legea 215/2001, beneficiind de ajutorul inculpatului Gâdea

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Adrian Ionuț - preşedinte al Consiliului Județean Teleorman, şi-a asumat, prin semnătură, contrar prevederilor legale – art. 14 şi 15 din Legea 213/1998 raportate la art. 23 alin. 2 lit. b din Legea 273/2006, art. 136 alin. 4 din Constituția României, art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000, încheierea contractelor de închiriere nr 1, 2 şi 3, cu S.C. TEL DRUM S.A. şi numitul Marian Ilie, fără o procedură de licitație şi fără parcurgerea circuitului emiterii unei hotărâri de consiliu județean, cauzându-se un prejudiciu UAT Teleorman de 4.921.302,09 lei (defalcat pe contractul nr 1: 1.778.336,347 lei, contractul nr. 2: 2.404.654,219 lei, şi contractul nr. 3: 738.311,524 lei, în acest mod fiind obținut un folos patrimonial corelativ de beneficiarii contractelor de închiriere - S.C. TEL DRUM S.A. de 4.182.990,566 lei şi numitul Marian Ilie de 738.311,524 lei, pentru ca în final, prin rechizitorul nr. 218/P/2017 emis de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție să se dispună soluția clasării față de acesta în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen..

I s-a reproşat martorului că în exercitarea atribuțiilor de serviciu delegate de către preşedintele Consiliului Județean Teleorman, respectiv în timp ce exercita funcția de ordonator principal de credite, a încălcat următoarele atribuții prevăzute de lege, după cum urmează:

- art. 14 şi 15 din Legea 213/1998 raportate la art. 19 alin. 2 lit. b din OUG 45/2003;
- art. 136 alin. 4 din Constituția României;
- art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000;

Din nou constată Tribunalul Bucureşti că organele de cercetarea penală enumeră prevederi legale care nu stabileau o obligație în sarcina martorului.

Astfel, potrivit art. 136 alin. 4 din Constituția României bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate. De asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.

Conform art. 1 alin. 2 din Legea 24/2000 actele normative se inițiază, se elaborează, se adoptă şi se aplică în conformitate cu prevederile Constituției României, cu dispozițiile prezentei legi, precum şi cu principiile ordinii de drept.

În continuare, constată Tribunalul Bucureşti că potrivit art. 14 din Legea 213/1998 închirierea bunurilor proprietate publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale se aproba, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, a Consiliului General al Municipiului Bucureşti sau a consiliului local, iar contractul de închiriere va cuprinde clauze de natura să asigure exploatarea bunului închiriat, potrivit specificului acestuia. Contractul de închiriere se poate încheia, după caz, cu orice persoană fizica sau juridică, română sau străină, de către titularul dreptului de proprietate sau de administrare.

Conform art. 15 din acelaşi act normativ concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică se face prin licitație publică, în condițiile legii.

Urmează Tribunalul Bucureşti să analizeze dacă fapta martorului Dumitrescu Mircea întruneşte condițiile elementului material ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave în formă continuată.

Apelând la considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 757/2017 din 23 noiembrie 2017 reține Tribunalului Bucureşti că "Raportat la cauza de față, Curtea reține că principiul comportamentului loial dintre autoritățile şi instituțiile publice se exprimă prin respectarea prezumției de legalitate a actului administrativ emis în modul de instrumentare a cauzei. Faptul că există bănuieli rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual, care au determinat dispunerea începerii urmăririi penale, nu are semnificația răsturnării prezumției de legalitate a acestuia."

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

Or ignoră organele de cercetare penală principiul de bază a dreptului administrativ, respectiv că „actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea. Pentru aceasta, suspendarea executării unui act administrativ nu poate fi ordonată de judecătorul de contencios administrativ decât în situații de excepție, cu observarea strictă a îndeplinirii exigențelor legale, astfel cum sunt precizate în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004." (Înalta Curte de Casație şi Justiție - Secția de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 498/02.02.2010)

„Analizând actele dosarului, criticile recurentului prin prisma dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură civilă şi examinând cauza sub toate aspectele, conform art. 304^1 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte de Casație şi Justiție constată că în speță este incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă, hotărârea atacată fiind dată cu aplicarea greșită a legii, pentru considerentele în continuare arătate. În sensul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, actul administrativ are semnificația unui act unilateral cu caracter individual sau normativ, emis de o autoritate publică în vederea executării ori a organizării executării legii, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice.

Elementul central al regimului juridic al actelor administrative îl reprezintă legalitatea, înțeleasă ca fiind conformarea acestora cu legile adoptate de Parlament, precum şi cu actele administrative cu o forță juridică superioară, principiul legalității în sistemul constituțional actual fiind unul dintre principiile fundamentale ale administrației publice.

Prezumția de legalitate stă la baza întregului edificiu al fundamentării forței juridice deosebite a actelor administrative, ca acte administrative de autoritate, care implică şi executarea lor, precum şi a teoriei regimului juridic administrativ.

În virtutea acesteia, atâta vreme cât fiinţează actul administrativ, se prezumă că a fost emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond şi formă prevăzute de lege, obligativitatea respectării lui fiind desprinsă din aceea a respectării legii. Această prezumție are însă un caracter relativ, actele administrative fiind supuse controlului principial de legalitate al instanțelor judecătorești.

Momentul de la care actul administrativ produce efecte este cel al publicării actelor normative şi, respectiv, al comunicării actelor individuale.

Cu toate acestea, ca efect al aplicării principiului legalității în activitatea organelor administrative publice, se impune a se admite, ca regulă a regimului juridic al actelor administrative, faptul că, pentru organul emitent, actul creează obligații din momentul adoptării lui, în sensul că trebuie să-l aducă la cunoştința celor interesați şi nu-l mai poate revoca decât în condițiile legii. Cu alte cuvinte, pentru organul emitent, actul administrativ intră în vigoare din momentul în care există, adică din momentul în care s-a produs manifestarea expresă de voință, cu respectarea condițiilor procedurale prevăzute de lege.

Tocmai de aceea condițiile de legalitate a actului administrativ se examinează prin raportare la data emiterii lui şi nu numai în raport cu momentul de la care acesta produce efecte." (Înalta Curte de Casație şi Justiție - Secția de Contencios Administrativ şi Fiscal - Decizie nr. 2.970 din 11 iunie 2007).

Se pot distinge astfel principiile actului administrativ, după cum urmează:

- prezumția de legalitate, o prezumție relativa, o prezumție iuris tantum, care se afla la baza regimului juridic al actului administrativ, caracterul ei relativ rezultând din faptul ca ea poate fi răsturnata în cazul în care actul administrativ a fost atacat în fata instanțelor de contencios administrativ.

- prezumția de autenticitate, care evoca acea trăsătura a actului care prezuma condiția actului administrativ de a fi emis de organul menționat prin forma sa exterioara.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- prezumția de veridicitate, potrivit căreia actul administrativ este prezumat a corespunde adevărului.

„Actul administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora li se adresează, cât şi față de autoritatea cere l-a emis, ținută să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza şi executarea legii şi, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate.

După adoptare şi comunicare (publicare) actul administrativ trebuie să fie aplicat, întrucât a fost emis tocmai în acest scop. În principiu, actele administrative se aplică de la intrarea în vigoare, producând efecte juridice pentru viitor. Intrarea în vigoare a actelor administrative are loc, de regulă, de la data publicării lor, dacă însuși actul administrativ nu prevede o dată ulterioară pentru intrarea în vigoare." (Drept Administrativ prof. univ. dr. Mircea Preda pag.173)

Concluzionează astfel, Tribunalul București că actul administrativ constând în Hotărârea de Guvern nr. 943/2013 se bucura de o prezumție de legalitate și valabilitate care putea fi răsturnată exclusiv în urma pronunțării unei hotărâri judecătorești ca urmare a exercitării atribuțiilor prevăzute de Legea 554 /2004 a Contenciosului administrativ, iar nu printr-o manifestare unilaterală de voință a unei persoane fizice.

Astfel, atunci când o hotărâre de guvern încalcă legea sau adaugă la dispozițiile legii, ea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ în temeiul art. 52 din Constituție şi a dispozițiilor legii speciale în materie, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (iar numai în mod excepțional poate face obiectul analizei instanței penale).

Astfel, funcționarii publici din cadrul Consiliului Județean Teleorman, aici incluzând și inculpatul, aveau de ales, în opinia Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție, fie a participa la comiterea unei infracțiuni de abuz în serviciu prin încheierea unor noi contracte de închiriere, fie a refuza să pună în executare o dispoziție normativă prin încălcarea drepturilor și intereselor particulare ale S.C. TEL DRUM S.A. și numitul Marian Ilie.

Aplicând raționamentul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție orice persoană care consideră că o dispoziție normativă (lege, ordonanță de urgență, hotărâre de guvern etc) a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale nu este obligată să o respecte apreciere contrară ordinii de drept şi convieţuirii sociale.

Consideră Tribunalul București, având în vedere că Hotărârea de Guvern nr. 943/2013 se bucură de o prezumție relativă de autenticitate, valabilitate și legalitate, funcționarii publici erau obligați să pună în aplicare prevederile acestora, iar nu să nesocotească o dispoziție legală.

Cum în cuprinsul Hotărârii de Guvern nr. 943 din 27 noiembrie 2013 se stipula că predarea-preluarea părților de imobile prevăzute la art. 1 şi 2 se face prin protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, iar după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române" consideră Tribunalului București că intenția prim-ministrului a fost aceea ca drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române" să fie preluate integral de către Consiliul Județean Teleorman, aici incluzând și contractele de închiriere existente.

Potrivit art. 1593 alin. 2 C.civ. subrogația poate fi convențională sau legală.

Or, la momentul încheierii protocolului de predare-preluare nr. 585/15.01.2014 între reprezentanții Administrației Naționale „Apele Române", prin Administrația Bazinală de Ape Argeș - Vedea și Județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, cele trei contracte de încheiere erau în ființă, astfel încât, potrivit art. 5 din H.G. 943/2013, , subrogarea în drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române" a Județului Teleorman, s-a produs, de drept,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

în temeiul „legii”, prin simpla semnarea protocolului de predare – primire indiferent de modalitatea prin care părțile au înțeles să o pună în executare.

Rămâne astfel fără relevanță juridică împrejurarea că Administrația Națională „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Ape Argeș – Vedea a înțeles să rezilieze, de altfel fără niciun temei legal, contractele de închiriere încheiate cu S.C. TEL DRUM S.A. şi Marian Ilie, iar Județul Teleorman, pentru a respecta dispozițiile H.G. nr. 943/2013, a decis să încheie „noi contracte de închiriere” singura variantă la care puteau apela din punct de vedere juridic.

De altfel, contracte de închiriere încheiate între Județul Teleorman prin Consiliul Județean Teleorman şi S.C. TEL DRUM S.A., respectiv Marian Ilie aveau aceleași clauze şi obligații, inclusiv durată, preț şi obiect, singura modificare fiind cea a părților semnatare, în dreptul rubricii locator figurând „Consiliul Județean Teleorman”.

Potrivit art. 21 alin. 1 C.pen. este justificată fapta prevăzută de legea penală constând în exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligații impuse de lege, cu respectarea condițiilor şi limitelor prevăzute de aceasta.

Interpretând noțiunea de „lege” în sens larg (acte normative sub forma legii propriu -zise, indiferent că sunt constituționale, organice sau ordinare, cât şi actele normative date în baza legii, cum este cazul hotărârilor de guvern) apreciază Tribunalul Bucureşti că încheierea contractelor de închiriere nr 1, 2 şi 3, cu S.C. TEL DRUM S.A. şi numitul Marian Ilie, fără o procedură de licitație şi fără parcurgerea circuitului emiterii unei hotărâri de consiliu județean de martorul Dumitrescu Mircea a avut la bază o dispoziție legală (art. 5 din H.G. nr. 943/27.11.2013), fiind incident cazul care împiedică exercitarea acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen..

Constată Tribunalul Bucureşti că, aplicând regula in dubio pro reo, s-a dispus clasarea față de numitul Dumitrescu Mircea, raportat la împrejurarea că presupusa faptă de abuz în serviciu nu a fost săvârşită cu vinovăția prevăzută de lege însă față de acesta sunt incidente şi prevederile art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen. existând o cauză justificativă care împiedică exercitarea acțiunii penale.

Cum, potrivit art. 18 alin. 2 C.pen. efectul cauzelor justificative se extinde şi asupra participanților, apreciază Tribunalul Bucureşti ca fiind incidente şi în cazul inculpatului Gâdea Adrian Ionuț prev. de art. 16 alin. 1 lit. d C.pr.pen..

Totuși, găsește necesar Tribunalului Bucureşti ca şi în acest caz să aprofundeze raționamentul juridic plecând de la premisa afirmată în rechizitoriu conform căreia cele două bunuri nu puteau fi transferate decât printr-o lege organică.

Analizând latura subiectivă a presupusei fapte penale de care este acuzat inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, constată Tribunalul Bucureşti că potrivit rechizitoriului acesta „a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei sale şi urmărind producerea lui, aspect ce rezultă din următoarele probe:

- a fost inițiatorul unui proiect de hotărâre de guvern, deşi, în virtutea atribuțiilor pe care le avea în calitate de preşedinte al Consiliului Județean trebuia să asigure punerea în aplicare a legilor, a hotărârilor şi a ordonanțelor Guvernului, a căror respectare îi interziceau ca transferul Insulei şi a Brațului să se facă printr-o hotărâre de guvern;

- a încălcat dispoziția art. 77 alin. 2 din legea 24/2000 care prevedea că: Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale şi ale consiliilor județene, precum şi cele cuprinse în ordinele prefecților sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției şi reglementărilor din actele normative de nivel superior.

- a ascuns încă de la începutul redactării Notei de fundamentare faptul că imobilele erau grevate de sarcini, reprezentând trei contracte de închiriere, deşi avea cunoştință de aceste contracte din extrasele de Carte Funciară pe care instituția le obținuse anterior redactării proiectelor de HG şi Notă de fundamentare;

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

- a preferat să aleagă o cale lipsită de transparență, transmițând neoficial proiectul de Hotărâre de Guvern şi de Notă de Fundamentare către M.D.R.A.P., minister care şi-a înregistrat oficial documentele abia la sfârşitul lunii septembrie a anului 2013, ceea ce dovedeşte faptul că între inculpat şi persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de H.G.;

- în iulie 2013, când documentele provenind de la C.J. Teleorman s-au înregistrat la M.M.S.C., nu avusese loc încă şedința de Consiliu Județean pentru aprobarea transferului imobilelor Belina şi Pavel, ceea ce dovedeşte faptul că între inculpat şi persoane rămase necunoscute de la nivelul M.D.R.A.P. exista o înțelegere cu privire la acest proiect de HG;

- nu a exprimat nicio obiecțiune atunci când A.N.A.R. – A.B.A. Argeş - Vedea a făcut cunoscute, după intrarea în vigoare a HG 943/2013, contractele de închiriere cu S.C. TEL DRUM S.A., ceea ce demonstrează încă o dată că încheierea contractelor cu CJ Teleorman trebuia să fie una lipsită de transparență, cu excluderea licitației publice, așa cum prevedea Legea 213/1998;

- în virtutea atribuțiilor de preşedinte al C.J. Teleorman nu se poate prevala de necunoașterea legilor țării, astfel încât să invoce prevederile art. 5 din H.G. 943/2013 ca prevalând în fața prevederilor Legilor 213/1998, 215/2001 şi a Constituției însăşi; aceasta cu atât mai mult cu cât Hotărârile de Guvern sunt date în executarea legilor, deci persoanele care le aplică nu se pot mărgini doar la prevederile lor, ci trebuie să le plaseze şi să le raporteze la contextul general al legilor care se mai aplică domeniului respectiv; (A admite contrar ar însemna ca ierarhia actelor normative atât de clar reglementată legislativ să fie lăsată arbitrariului, situație ce contravine principiilor ordinii de drept;)"

Or majoritatea acestor argumente au fost respinse de către Tribunalul Bucureşti ca nefiind veridice în momentul analizării complicității la infracțiunea de abuz în serviciu presupus a fi comisă de către inculpata Sevil Shhaideh.

Mai mult, se afirmă că inculpatul „nu a exprimat nicio obiecțiune atunci când Administrația Națională „Apele Române" prin Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea a făcut cunoscute, după intrarea în vigoare a H.G. nr 943/2013, contractele de închiriere cu S.C. TEL DRUM S.A., ceea ce demonstrează încă o dată că încheierea contractelor cu Consiliul Județean Teleorman trebuia să fie una lipsită de transparență, cu excluderea licitației publice, așa cum prevedea Legea 213/1998" imputându-se numitului Gâdea Adrian Ionuț o inacțiune fără a specifica în concret care era forma „obiecțiunilor" ce se aşteptau organele de urmărire penală, în mod rezonabil, să fie manifestate de inculpat având în vedere că i se solicită unui funcționar public, în exercitarea unei atribuții de serviciu, să nu respecte prevederile unui act normativ aflat în vigoare.

În continuare, constată Tribunalul Bucureşti că toate persoanele implicate în procesul de predare - primirea a imobilelor insula Belina şi brațul Pavel ca urmare a adoptării H.G. nr. 943/2013 au apreciat că, urmare a încheierii protocolului, Consiliul Județean va deveni de drept titularul contractelor de închiriere.

Astfel, Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea punea în vedere S.C. TEL DRUM S.A. şi numitului Marian Ilie că întrucât bunul imobil Brațul Pavel a fost predat către Consiliul Județean Teleorman cu procesul verbal de predare preluare înregistrat la Administrația Bazinală de Ape Argeş - Vedea cu nr 715/15.01.2014, începând cu data de 15.01.2014 contractele de închirieri încetează.

Ulterior, la nivelul Consiliului Județean, Direcția Dezvoltare Locală, prin adresa nr. 969 din 23.01.2014, a întocmit un referat prin care propunea invitarea locatarilor la sediul Consiliului Județean în data de 24.01.2014, pentru semnarea contractelor de închiriere.

În baza referatului la data de 23.01.2014, inculpatul Gâdea Adrian Ionuț, în calitate de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

preşedinte al Consiliului Judeţean Teleorman, prin adresa 969/23.01.2014 a invitat S.C. TEL DRUM S.A. şi pe numitul Marian Ilie în vederea semnării contractelor de închiriere.

Fiind audiat în calitate de martor Dumitrescu Mircea (f. 142 - 143 d.i. vol. 10) a declarat că nu reţine cu exactitate data însă ştie că Administraţia Bazinală de Ape Argeş – Vedea a trimis o adresă către Consiliul Judeţean prin care notifica că urmează să pună în aplicarea dispoziţiile H.G. 943/2013 solicitând ca reprezentanţii Judeţului Teleorman să însoţească comisia astfel constituită în teren pentru a încheia procesul verbal de predare primire. Cu ocazia întocmirii protocolului şi a semnări procesului verbal de predare primire a luat la cunoştinţă că erau încheiate trei contracte de închiriere ce priveau luciul de apă, iar conform protocolului, după semnare procesului verbal de predare primire, Administraţia Bazinală de Ape Argeş – Vedea urmează să le rezilieze solicitând ca imediat judeţul Teleorman să încheie alte contracte cu aceeaşi beneficiari şi cu aceleaşi clauze având în vedere dispoziţia din hotărârea de guvern care prevedea subrogarea în drepturile şi obligaţiile Administraţiei Naţionale „Apele Române”. Precizează martorul că iniţiativa de a rezilia şi a încheia noi contracte a aparţinut Administraţiei Bazinale de Ape Argeş – Vedea şi că exceptând părţile din contractele iniţiale şi a diferenţei de timp rămasă din executarea acestora s-au păstrat clauze iniţiale.

A arătat că, într-adevăr, S.C. TEL DRUM S.A. a solicitat, ca răspuns al invitaţiei formulate, ca suprafaţa închiriată specificată în contractul iniţial să fie mărită însă solicitarea a fost refuzată întrucât Consiliul Judeţean nu putea schimba nici un element al contractelor încheiate anterior. Menţionează martorul că inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ nu i-a solicitat să semneze contractele acesta fiind modul în care au interpretat la nivelul Consiliul Judeţean îndeplinirea prevederii din hotărârea de guvern prin care a fost atribuit dreptul de proprietate care specifica subrogarea în drepturile şi obligaţiile Administraţiei Naţionale „Apele Române”.

Fiind audiat inculpatul Gâdea Adrian Ionuţ a decalat că a semnat adresele prin care invita societatea şi persoana fizica pentru a încheia contractele de locaţiune ulterior preluării celor doua imobile întrucât exista o astfel de solicitare întocmită de Direcţia Dezvoltare Locală, iar contractele ce urmau a fi semnate au avut avizul de control financiar preventiv.

În continuare, constată Tribunalul Bucureşti că acţiunile angajaţilor Consiliului Judeţean Teleorman, inclusiv ale inculpatului Gâdea Adrian Ionuţ, exclud incidenţa formei de vinovăţie a intenţiei.

Astfel, S.C. TEL DRUM S.A. urmare a adresei nr. 969/23.01.2014 a Consiliului Judeţean Teleorman, prin care locatarii erau invitaţi să semneze contractele de închiriere, prin adresa nr. 377/23.01.2014, TEL Drum a solicitat adăugarea la obiectul contractelor de închiriere a unor suprafeţe de teren situate tot în zona braţului Pavel şi a insulei Belina şi extinderea duratei închirierii la o perioadă de 10 ani de la data semnării contractelor (f. 168 d.up. vol. 12).

A fost întocmit referatul nr. 1025 din 03.02.2014 de către Direcţia de Dezvoltare Locală a Consiliului Judeţean Teleorman prin care se propunea emiterea unei adrese către solicitant în care să se precizeze că, urmare a subrogării Judeţului Teleorman în toate drepturile şi obligaţiile Administraţiei Naţionale Apele Române, obiectul contractelor şi durata nu pot fi modificate.

Pentru încheierea altor suprafeţe de teren Consiliul Judeţean poate organiza licitaţie publică, conform prevederilor legale (f. 167 d.up. vol. 12).

Astfel, prin adresa nr. 1025/03.02.2014, Consiliul Judeţean Teleorman, prin inculpatul Gâdea Adrian, a comunicat S.C. TEL DRUM S.A. că închirierea altor suprafeţe de teren decât cele prevăzute în contractele ce fac obiectul preluării se poate face doar prin licitaţie publică, având în vedere prevederile art. 5 din HG nr. 943/2013, potrivit cărora: „obiectul contractelor preluate sau durata acestora nu pot fi modificate” (f. 166 d.up. vol. 12).

Concluzionează Tribunalul Bucureşti că mijloacele probatorii administrate au demonstrat

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

că încheierea la data de 16.01.2014, de către Județul Teleorman prin Consiliul Județean, în calitate de nou locator, cu S.C. TEL DRUM S.A. contractul de închiriere nr 1/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 290.768mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 15.02.2021, şi contractul de închiriere nr 2/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 392.836 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 14.02.2021, iar cu numitul Marian Ilie - contractul de închiriere nr 3/16.01.2014, prin care se obliga să asigure locatarului folosința bunului imobil teren în suprafață de 124.768 mp acoperit cu luciu de apă, până la data de 19.02.2022 a reprezentat modalitatea prin care angajați Consiliului Județean Teleorman, ca urmare a rezilierii unilaterale de către Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea a contractelor de chirie existente, au pus în aplicare cu buna credință prevederile art. 5 din H.G. nr. 943/2013 conform cărora după încheierea protocolului de predare-preluare a imobilelor, județul Teleorman, prin Consiliul Județean Teleorman, se subroga în toate drepturile şi obligațiile Administrației Naționale „Apele Române"

Astfel, nici forma de vinovăție a inculpatului Gâdea Adrian Ionuț nu a fost demonstrată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție concluzia acestuia că inculpatul a acționat cu intenție directă având la bază premise greşite şi judecăți de valoare incompatibile cu rigorile procesului penal.

Pentru aceste motive, instanța, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Gâdea Adrian-Ionuț, sub aspectul săvârşirii participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen.;

III. Analizând infracțiunile de care sunt acuzate inculpatele Guşă Rodica şi Gheorghiu Mariana Sanda Tribunalul București constată următoarele:

a. În fapt i se reproşează inculpatei Guşă Rodica, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de asistent-registrator în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria, este acuzată că, cu intenție, în data de 16.09.2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 şi art. 31 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare:

- la data de 16.09.2013, a întocmit referatul nr. 29145/16.09.2013 adresat registratorului-şef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. 20792 şi 20793 - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011, deşi nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ.,

- a întocmit referatul din data 16.09.2013 în care a menționat necorespunzător adevărului că nu sunt piedici pentru efectuarea lucrării solicitate, deşi nu erau întrunite prevederile art. 913 C civ., nefiind îndeplinite astfel condițiile din art. 29 alin.1 lit. g din Legea 7/1996, neîndeplinirea condițiilor din Codul Civil constituind în sine o piedică la efectuare a lucrării solicitate,

- ulterior, la aceeaşi dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita Gheorghiu Mariana Sanda a întocmit şi semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului şi a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deşi nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

C.Civ., nefiind săvârşită nicio eroare materială cu prilejul înscrierilor efectuate în:

- cartea funciară nr 20792 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanţie şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10784/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 8/18.02.2011 emis de ANAR (S.C. Tel Drum S.A., act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 8/18.02.2011)", precum şi al notării nr 28029 din 5.09.2013, privind "act adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 8/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

- cartea funciară nr 20793 Seaca, Partea III. Sarcini, "Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale, de garanţei şi sarcini", respectiv cu prilejul notării sarcinii 10782/3.04.2013 "act administrativ nr Contract de închiriere nr 9/18.02.2011 emis de ANAR (act adițional 5 /2013 la contractul de închiriere nr 9/18.02.2011", precum şi al notării nr 28030 din 5.09.2013, privind "actul adițional nr. 6/2013 emis de S.C. TEL DRUM S.A., la data de 02.09.2013, care are ca obiect suspendarea contractului de închiriere nr 9/18.02.2011 pe o perioadă de 4 luni începând cu data 2.09.2013",

încheiere care a fost comunicată părţilor şi a intrat în circuitul civil, producând consecinţe juridice constând în alterarea cuprinsului cărţii funciare nr 20792 şi 20793 Seaca, partea a III-a, în sensul că imobilele nu sunt grevate de sarcini, deşi în realitate, acestea erau obiect al contractului de închiriere nr 8 şi 9/2011, precum şi a extraselor de carte funciară eliberate,

fapte ce întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

De asemenea, inculpata Gheorghiu Mariana Sanda, funcționar public în sensul legii penale, în calitate de registrator, este acuzată că, cu intenție, în data de 16.09.2013, în exercitarea atribuțiilor de serviciu prev. de art. 22 alin. 1 din Legea 7/1996 a cadastrului şi a publicității imobiliare, împreună cu inculpata Guşă Rodica a întocmit şi semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului şi a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deşi nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., faptă ce întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

a. În fapt, reține Tribunalul Bucureşti că la data de 02.09.2013, între S.C. Tel Drum S.A. şi Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea intervine semnarea actelor adiționale nr. 6 la contractul de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi nr. 6 la contractul de închiriere nr. 9/18.02.2011, privind suspendarea celor două contracte pe perioadă de 4 luni, de la data de 02.09.2013 până la data de 01.01.2014.

Ulterior, pe data de 05.09.2013, sunt înregistrate la Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman solicitările S.C. Tel Drum S.A. de radiere a contractelor de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011, pentru ca la data de 16.09.2013, să fie eliberate şi comunicate S.C. Tel Drum S.A. încheierile de carte funciară nr. 28029 şi 28030 prin care, urmare a cererilor din data de 05.09.2013, fuseseră notate cele două acte adiționale la contractele de închiriere nr. 8/18.02.2011 şi 9/18.02.2011.

În aceeaşi zi cu data eliberării şi comunicării către S.C. Tel Drum S.A. a încheierilor de carte funciară nr. 28029 şi 28030, asistentul-registrator – inculpata Guşă Rodica întocmeşte referatul înregistrat sub nr. 29145 prin care propune „îndreptarea erorii materiale strecurate în

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

cărțile funciare nr. 20792 şi 20793 […] în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011".

Astfel, la data de 16.09.2013, inculpata Guşă Rodica a întocmit referatul nr. 29145/16.09.2013 adresat registratorului-şef, prin care a solicitat necorespunzător adevărului îndreptarea erorii materiale strecurată în cartea funciară nr. 20792 şi 20793 - Seaca, în sensul radierii contractelor de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011, deşi nu erau întrunite prevederile art. 913 C.civ..

Ulterior, la aceeași dată, în baza referatelor anterior menționate, împreună cu numita Gheorghiu Mariana Sanda a întocmit şi semnat înscrisul intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului şi a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P" prin care a au fost radiate din cartea funciară contractele de închiriere nr. 8/2011 şi 9/2011 încheiate între S.C. Tel Drum S.A. şi Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea.

Situația de fapt reținută de organele de urmărire penală şi constată de instanță având în vedere înscrisurile de la dosar nu a fost contestată de inculpate.

Astfel, fiind audiată inculpata Guşă Rodica (f. 213 -215 d.i. vol. I) a declarat referitor la cele doua solicitări de suspendare a contractelor de închiriere încheiate intre Administrația Bazinală de Ape Argeş – Vedea şi S.C. Tel Drum S.A. prezentate în rechizitoriu i-au fost repartizate spre soluționare, însă nu poate preciza cine a depus la registratura solicitările.

Precizează inculpata că solicitările au fost soluționate în termenul legal ajungând la concluzia că trebuie notata în cartea funciara solicitarea de suspendare soluție care a fost admisa şi de registrator.

Își amintește inculpata, că, după câteva zile, din câte a înțeles, s-a prezentat la registratură o persoana nemulțumita şi afirmă că referentul a venit cu solicitarea acesteia de a rectifica eroarea în sensul radierii contractelor. Menționează inculpata că existau situații în care se soluționau solicitările de radiere favorabil, însă tehnic se omitea să se facă radierea din cauza grabei, sens în care nu era apăsat un buton în sistemul de operare. A susținut inculpata că a avut o ferma convingere că este una dintre situațiile anterior menționate. Precizează inculpata că a întocmit un referat cu care a fost la registratorul şef care i-a aprobat cererea şi a făcut îndreptarea. Menționează că aceasta modificare nu a produs niciun beneficiu sau paguba unei persoane, că nu avea cunoştința despre intenția emiterii unei hotărâri de guvern privind transmiterea celor două imobile. Precizează inculpata că referatul întocmit a ajuns la inculpata Gheorghiu Sanda, împreuna cu încheierea de îndreptare care, văzând explicațiile oferite, a crezut că este vorba despre situația expusa anterior.

Precizează nu a avut alte documente la care să raporteze cererea de îndreptare.

Fiind audiată inculpata Gheorghiu Mariana (f. 213 -218 d.i. vol. I) a declarat că este angajata în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman în calitate de asistent registrator, delegată pentru a îndeplini atribuțiile de registrator, în sensul în care verifică lucrările întocmite de către asistenții registratori.

În legătura cu contractele de închiriere numerele 8 si 9 din 18.02.2013 încheiate între Administrația Națională „Apele Romane" şi SC Tel Drum SA, precizează inculpata că acestea erau înscrise în cărțile funciare nr. 20792 şi nr. 20793 având ca obiect încheierea unor suprafețe de teren către Sc Tel Drum Sa.

Își amintește inculpata că la data de 05.09.2013 Sc Tel Drum SA a depus la biroul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman două cereri prin care a solicitat notarea

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

în cartea funciara având ca obiect suspendarea contractelor de închiriere pe termen de patru luni. Au fost soluționate cererile conform legii, în sensul în care a fost notat în cartea funciara faptul ca cele doua contracte de închiriere au fost suspendate.

În continuare, precizează că la data de 16.09.2013 inculpata Gusa Rodica a întocmit referatul de îndreptare eroare materiala care a fost semnat şi de către şefa de serviciu, în persoana martorei Diaconu Alexandrina. În acest context văzând referatul, a semnat încheierea de îndreptare eroare materiala fără să îşi dea seama că anterior notase suspendarea contractelor de închiriere. Afirmă inculpata că operațiunea eronata a săvârşit-o din cauza unui volum mare de munca, a complexității activității care au dus la oboseala şi suprasolicitare. Precizează, că cererile de îndreptare eroare materiala au termen de soluționare o zi întrucât nu se plătește o taxă şi, având în vedere că eroarea a fost determinată din culpa angajaților Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman, se încearcă să se dea curs favorabil cât mai repede.

b. În drept, potrivit art. art. 321 alin. 1 C.pen. falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

De asemenea, retine Tribunalul Bucureşti că potrivit art. 4 C.pr.pen. orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

Astfel, urmează Tribunalul Bucureşti să analizeze dacă Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție şi-a îndeplinit obligația de a răsturna prezumția de nevinovăție de care beneficiază inculpatele prin administrarea unor probe din care să rezulte, în afara oricărui dubiu rezonabil, că radierea contractelor de închiriere încheiate între Administrația Națională „Apele Romane" şi SC Tel Drum SA a fost dispusă ca urmare a unei intenții şi nu a unei culpe după cum susțin numitele Guşă Rodica şi Gheorghiu Mariana.

Afirmă organele de urmărire penală că „Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei GUŞĂ RODICA a fost săvârşită cu intenție directă, ceea ce rezultă din sesizarea din oficiu, într-o zi de luni, după ce vineri fusese în mod corect efectuată notarea solicitării S.C. TEL DRUM S.A..

Menționăm că inculpata GUŞĂ RODICA, prin comportamentul ei, a dat satisfacție astfel S.C. TEL DRUM, ea propunând, a doua oară, din oficiu, soluția radierii, exact în sensul cerinței formulate de societate, deşi era o soluție ilegală.

Intenția inculpatei GUŞĂ RODICA este evidentă, în condițiile în care radierea unei notări nu poate face obiectul unei îndreptări de eroare materială şi nu poate fi realizată din oficiu. Prin urmare, arătăm că acest mod de acțiune exclude culpa din moment ce, dacă ar fi avut dubii cu privire la propunerea inițială de soluționare a cererilor TEL DRUM, inculpata ar fi ales o cale legală, care putea lăsa practic alternativa efectuării unei greşeli.

De asemenea, atragem atenția şi asupra situației că societatea TEL DRUM, nemulțumită de soluția angajaților B.C.P.I., şi inculpata GHEORGHIU MARIANA, care stabilea modul de soluționare a lucrărilor înregistrate, erau cele mai în măsură persoane să formuleze o contestație, respectiv să se sesizeze din oficiu. În firescul lucrurilor ar fi fost ca registratorul să se gândească că rezoluția sa a fost greşită sau ilegală şi el să se sesizeze din oficiu.

Infracțiunea reținută în sarcina inculpatei GHEORGHIU MARIANA SANDA a fost săvârşită cu intenție indirectă. În acest context, facem precizarea că inculpata GHEORGHIU MARIANA SANDA ocupa un post superior celui deținut de către inculpata GUŞĂ RODICA, iar prin prisma atribuțiilor postului, efectuarea în mod necorespunzător adevărului a operațiunii de

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

radiere, neverificarea notării suspendării contractelor, după cum se apăra inculpata, îi plasează intenția în sfera acceptării posibilității producerii rezultatului faptei sale.

Fără a exclude ab initio posibilitatea inculpatei GUŞĂ RODICA – asistent registrator de a se sesiza din oficiu, arătăm că în această împrejurare inculpata GHEORGHIU MARIANA SANDA cu atât mai mult, trebuia să manifeste atenție în verificarea propunerii unui inferior ierarhic, dar şi ca studii, pentru a da o soluție corectă, care, evident, putea să fie în sens contrar celui propus de către asistentul registrator, deoarece ca registrator era factorul decident.

Inculpata GHEORGHIU MARIANA SANDA a acceptat cu atât mai mult producerea rezultatului faptei sale, în contextul în care practic prin întocmirea şi semnarea înscrisului intitulat încheiere nr. 29145, emisă în dosarul 29145/16.09.2013, în a cărei parte introductivă a consemnat în mod nereal "văzând referatul inspectorului de cadastru/referatul asistentului registrator, fiind îndeplinite condițiile prev. la art. 29 din legea cadastrului și a publicității imobiliare nr 7/1996, rep., cu modificările şi completările ulterioare, tariful de 0 lei achitat prin documentul de plată pentru serviciul cu codul: 251P", deşi nu era întrunită condiția prev. la art. 29 alin. 1 lit. g) din Legea 7/1996, rap la art. 913 C. Civ., s-au modificat două lucrări soluționate anterior, astfel încât documentele care erau anexate referatului inculpatei GUŞĂ RODICA fiind duble ca număr, trebuiau să îi atragă atenția."

Observă Tribunalul București că organele de urmărire penală folosesc argumente precum „intenția este evidentă în condițiile în care radierea unei notări nu poate face obiectul unei îndreptări de eroare materială", fac referire la împrejurarea „sesizarea din oficiu, a avut loc într-o zi de luni, după ce vineri fusese în mod corect efectuată notarea solicitării S.C. TEL DRUM S.A.", că inculpata „Gheorghiu Mariana Sanda ocupa un post superior" aprecieri personale care însă nu la bază probe obiective.

Or, susținerile organelor de urmărire penală conform cărora inculpata Guşă Rodica s-a sesizat din oficiu cu privire la radierea contractelor de închiriere inducând voit ideea că ar fi existat o înțelegerea prealabilă între S.C. TEL DRUM S.A. şi aceasta nu a fost demonstrată.

Astfel, prin coroborarea probelor reține Tribunalul București că sesizarea din oficiu a inculpatei Guşă Rodică a avut drept temei nemulțumirea pe care reprezentanții S.C. Tel Drum S.A. au manifestat-o față de modul în care li s-a soluționat în prima etapă cererea.

Totodată, probele administrate au demonstrat existenta unui volum de muncă care conducea în mod frecvent la producerea unor erori aspect confirmat de către martorii audiați care desfăşurau activități lucrative în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman.

Astfel, fiind audiată martora Manafu Rodica Adina (f. 177 d.i. vol. 2) a declarat a lucrat în cadrul instituției în perioada 2006-2014 ocupând funcția de referent arhivă, iar din anul 2012 asistent cu atribuții de referent. Precizează martora, că în perioada 2009 a existat o restructurare de personal în sensul în care resursa umană s-a înjumătățit astfel încât toți angajații aveau atribuții multiple, motiv pentru care a efectuat activități lucrative şi sâmbătă pentru a putea răspunde solicitărilor.

Fiind audiată martora Manolea Tatiana Mihaela (f. 175 – 176 d.i. vol. 2), angajată a Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman a declarat că erorile materiale erau îndreptate în aceeași zi întrucât întârzierea era cauzată din culpa lor. A precizat aceasta că la nivelul unității exista practica ca cel care a comis eroare să o şi îndrepte, iar din cauza volumului mare de muncă se comiteau şi erori.

Precizează martora că întotdeauna a fost un volum mare de munca, dar în acea perioada au fost disponibilizate mai multe persoane fapt ce a dus la o creştere şi mai mare a activității lucrative. Precizează martora că activitatea este caracterizată de o grabă excesiva din prisma faptului ca petenții doreau soluționarea lucrărilor cât mai curând şi de multe ori mergea la asistenți

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

şi îi ruga sa soluționeze mai repede cererile.

Le caracterizează pe cele două inculpate ca fiind două persoane corecte care nu ar comite o faptă penală cu intenție.

Fiind audiată martora Mitran Madalina, a declarat că îndreptările erorilor materiale să făceau din oficiu ori sau la cererea beneficiarului. De obicei se întocmea o cerere scrisa din partea beneficiarului, se depunea încheierea de carte funciara, extrasul de carte funciară, iar cererea era soluționata de persoana care a comis eroarea. Precizează martora că exista şi situația în care solicitantul nu dorea sa ridice lucrarea întrucât prezenta greşeli, astfel ca se proceda la îndreptarea erorii materiale din oficiu. De asemenea, se întâmpla ca după ce era ridicată încheierea, beneficiarul să revină a doua zi, motiv pentru care aducea la cunoștința eroarea celui care a comis-o îndreptarea urmând a se face tot din oficiu.

Referitor la volumul de muncă aceasta a precizat că era exagerat, motiv pentru care se făceau erori.

Fiind audiată Salcie Anca – Daniela (f. 178 - 179 d.i. vol. 2), a declarat că lucrările se repartizează în mod aleatoriu fiind desemnat atât registratorul, cât şi asistentul registrator. Menționară că a lucrat în compartimentul registratura aproximativ o luna sau doua atunci când a fost nevoie. A precizat că în funcție de complexitatea lucrării au fost situații în care registratorul şi asistentul care au întocmit încheierea procedau şi la îndreptarea erorii materiale a acesteia în aceeaşi zi în care au fost sesizați. A afirmat că volumul de lucrări era unul ridicat, iar pe fondul acesteia se produceau erori şi că au mai fost situații în care s-a procedat la îndreptarea erorilor din cartea funciara la solicitarea celor nemulțumiți fără însă a se depune un înscris de către solicitant.

Constată aşadar Tribunalul Bucureşti că cererile înregistrate în cadrul Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman erau repartizate aleatoriu aspect care face puțin probabilă existenta unei înțelegi prealabile între cele două inculpate şi reprezentanții S.C. Tel Drum S.A.

De asemenea, constată instanța că apărarea celor două inculpate conform căreia au procedat la îndreptarea presupusei erori materiale având în vedere solicitarea reprezentanților S.C. Tel Drum S.A. este plauzibilă întrucât a fost confirmă existența unei astfel de practici de ceilalți lucrători ai O.C.P.I Teleorman. În orice caz, organele de cercetare penală nu au exclus prin mijloacele probatorii administrate o astfel de posibilitate.

Deşi nu este un element constitutiv al infracțiunii, constată instanța că Ministerul Public afirmă indirect că cele două inculpate au dat curs solicitării S.C. Tel Drum S.A. de radiere a contractelor de închiriere din cartea funciară dezinteresat întrucât nu a precizat un mobil al săvârşirii infracțiunii.

Or în aceasta situație, nu au justificat organele de cercetare penală de ce în prima etapă s-a procedat în mod corect la notarea suspendării executării contractelor de închiriere şi nu la radierea acestora în condițiile în care încă de la început solicitarea S.C. Tel Drum S.A. viza acest aspect şi, deşi se afirmă în rechizitoriu că radiera contractelor era o operațiune necesară în vederea adoptării H.G. 943/2013, nu îşi explică raționamentul juridic.

Contrar celor acestor concluzii, apreciază Tribunalul Bucureşti că existența unor contracte de închiriere nu afecta în niciun fel procedura adoptării hotărârii de guvern singura condiție impusă viza necesitatea existenței unui acord dat de Consiliul Județean în a prelua drepturile şi obligațiile contractuale odată cu transferul dreptului de proprietate al bunurilor astfel grevate.

În niciun moment nu s-a specificat ca fiind o condiție esențială sau cel puțin determinantă de către Județul Teleorman, prin Consiliul Județean, necesitatea ca bunurile imobile preluate să fie nu fie grevate de sarcini.

„Aprecierea fiecărei probe se face de către organul judiciar potrivit convingerii sale,

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

formată în urma examinării tuturor probelor administrate şi conducându-se după conştiinţa sa juridică socialistă. Convingerea organului judiciar este strâns legată, aşadar, de conştiinţa lui juridică în raport cu cercetarea unei cauze penale, conştiinţa juridică a organului judiciar este preexistentă acestei cercetări, iar convingerea este ulterioară, ea fiind rezultatul cercetării cauzei penale. Convingerea organului judiciar nu poate fi însă o impresie arbitrară a acestuia, ci ea trebuie să poată fi explicată şi motivată în mod raţional şi numai prin probe folosite cu respectarea tuturor normelor procesuale. Din ansamblul probelor trebuie să rezulte cu necesitate o singură concluzie, cu excluderea oricărei alteia. Aşadar, pentru ca organele judiciare să se poată întemeia - în soluţiile date cauzelor penale - pe probele administrate, este necesar ca acestea să fie mai întâi verificate fiecare în parte şi apoi evaluate în ansamblul lor încât din înlănţuirea lor logică să se desprindă o singură concluzie, orice altă posibilitate fiind exclusă." (Gh. Theodoru – Dr. Procesual penal.)

Constată Tribunalul Bucureşti că probatoriul administrat în cauză nu este apt să convingă împrejurarea că inculpatele au comis faptele penale urmărind, sau acceptând producerea rezultatului socialmente periculos, motiv pentru care, apelând şi la regula „in dubio pro reo", urmează a considera ca numitele Guşă Rodica şi Ghoerghiu Mariana au acţionat cu forma de vinovăţie a culpei Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie bazându-se exclusiv pe supoziţii în momentul formulării unei concluzii contrare şi nu pe probe obiective apte să convingă, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată.

Concluzionând, consideră Tribunalul Bucureşti că în cazul inculpatelor Guşă Rodica şi Gheorghiu Mariana Sanda este incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. infracţiunile nefiind săvârşite cu forma vinovăţiei cerută de lege.

Pentru toate aceste motive, Tribunalul Bucureşti, în temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil (...), sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela (...), sub aspectul săvârşirii complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen.

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatului Gâdea Adrian-Ionuţ (...), sub aspectul săvârşirii complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. . şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatului Gâdea Adrian-Ionuț, sub aspectul săvârșirii participației improprii în modalitatea complicității în formă continuată la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecințe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda (...), sub aspectul săvârșiri infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5
C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. va dispune achitarea inculpatei Gușă (fostă Milcică) Rodica (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art.
5 C.pen..

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. va dispune defiinţarea referatului nr. 29145/16.09.2013, a referatului din data 16.09.2013 şi a înscrisului intitulat încheiere nr. 29145, emise în dosarul 29145/16.09.2013 de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. va dispune ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații:

- Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- Stoian (fostă Vasile) Ionela prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- Gâdea Adrian-Ionuț prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 (astfel cum a fost îndreptată prin procesul verbal din data de 02.05.2018) emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierile pronunțate la data de 26.11.2018 şi la data de 19.12.2019 de către Tribunalul București în dosarul 22120/3/2018/a1.1, respectiv dosarul 22120/3/2018/a3.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului. Onorariul apărătorului din ofiicu rămâne în sarcina statului urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

HOTĂRĂŞTE:

I. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil (...), sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen., cu aplic. art. 5 C.pen..

II. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Stoian (fostă Vasile) Ionela (...), sub aspectul săvârşirii complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

III. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Gâdea Adrian-Ionuţ (...), sub aspectul săvârşirii complicităţii la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap la art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000, cu aplic. art. 309 C.pen. . şi art. 183 C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Gâdea Adrian-Ionuţ, sub aspectul săvârşirii participaţiei improprii în modalitatea complicităţii în formă continuată la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit ce a produs consecinţe deosebit de grave prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 13^2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (trei acte materiale), cu aplic. art. 309 C.pen. şi art. 183
C.pen. cu aplic. art. 5 C.pen..

IV. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Gheorghiu Mariana Sanda (...), sub aspectul săvârşiri infracţiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 5
C.pen..

V. În temeiul art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza II C.pr.pen. dispune achitarea inculpatei Guşă (fostă Milcică) Rodica (...), sub aspectul săvârşirii infracţiunii de fals intelectual în formă continuată (trei acte materiale) prev. de art. art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 35 alin. C.pen. cu aplic. art.
5 C.pen..

În temeiul art. 25 alin. 3 C.pr.pen. dispune defiinţarea referatului nr. 29145/16.09.2013,

a

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO

referatului din data 16.09.2013 şi a înscrisului intitulat încheiere nr. 29145, emise în dosarul 29145/16.09.2013 de către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Teleorman - Biroul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Alexandria.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.pr.pen. dispune ridicarea măsurilor asiguratorii instituite față de inculpații:

- Shhaideh (fosta Sumanariu/ Geambec) Sevil prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- Stoian (fostă Vasile) Ionela prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierea pronunțată la data de 19.09.2019 de către Tribunalul București.

- Gâdea Adrian-Ionuț prin ordonanța nr. 218/P/2017 din 25.04.2018 (astfel cum a fost îndreptată prin procesul verbal din data de 02.05.2018) emisă de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, modificată prin încheierile pronunțate la data de 26.11.2018 şi la data de 19.12.2019 de către Tribunalul București.

Onorariul apărătorului din oficiu rămâne în sarcina statului urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. 5 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Pronunțată, astăzi, 21.04.2022, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților și a Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, Direcția Națională Anticorupție, prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător,
Dari Bogdan Alexandru

Grefier,
Popescu Vlad Robert

WWW.LUMEAJUSTITIE.RO