

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 69/F
Ședința publică din data de 20.04.2022
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: RADU ADINA ADRIANA
GREFIER: MARIN GABRIEL

Ministerul Public este reprezentat prin procuror Dinescu Florina din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

Pe rol, se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații: **Gheorghită Cristian Valentin** trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de *bancrută frauduloasă*, prev. de art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal, **Negoită Ionuț** trimis în judecată sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă*, prev. de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal, **Cosma Elena** trimisă în judecată sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă*, prev. de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal, **Dascăl Cătălin Andrei** trimis în judecată sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă*, prev. de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal, **R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL)** trimisă în judecată sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă*, prev. de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal și **Dascăl Insolvency SPRL** trimisă în judecată, sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă*, prev. de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a) din Codul penal.

Dezbaterile s-au desfășurat în ședința publică de la termenul de judecată din data de 16 februarie 2022 și au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, iar Curtea, potrivit art.391 alin.1 C.p.p., a stabilit termenul de deliberare, redactare și pronunțare a hotărârii la data de 13 aprilie 2022 și, ulterior, în temeiul art.391 alin.3 C.proc.pen. a amânat deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii pentru data de astăzi când, în aceeași compunere, a hotărât astfel:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 950/P/2016 din data de 29.12.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București au fost trimiși în judecată inculpații **Gheorghită Cristian Valentin**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 lit. a Cod penal, **Negoită Ionuț**, **Cosma Elena**, **Dascăl Cătălin Andrei**, **R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL)** și **Dascăl Insolvency SPRL** sub aspectul

săvârșirii complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

S-a reținut, prin actul de sesizare, următoarele:

La data de 18.08.2016, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București s-a înregistrat dosarul nr. 950/P/2016, având ca obiect comiterea infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 lit. a Cod penal, de către avocatul Gheorghiță Cristian Valentin, în calitate de administrator special al S.C. Dinamo 1948 S.A., și a infracțiunilor de bancrută simplă, prevăzute de art. 240 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, și complicitate la bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a Cod penal, de către Negoită Ionuț.

La data de 12.09.2016, Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat plângere prealabilă împotriva numitului Gheorghiță Cristian Valentin, administrator special al SC Dinamo 1948 SA, sub aspectul comiterii infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 Cod penal, precum și împotriva numitului Negoită Ionuț, asociat majoritar al SC Dinamo 1948 SA, sub aspectul comiterii complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 Cod penal.

La data de 29.09.2016, Primăria Sectorului 2 București – Direcția Venituri Buget Local Sector 2 a formulat plângere prealabilă împotriva numitului Gheorghiță Cristian Valentin, administrator special al S.C. Dinamo 1948 S.A., sub aspectul comiterii infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 lit. a Cod penal, precum și împotriva numitului Negoită Ionuț, asociat majoritar al S.C. Dinamo 1948 S.A., sub aspectul comiterii complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 rap. la art. 241 alin. 1 lit. a Cod penal.

Potrivit art. 157 alin. 2 Cod penal, fapta care a adus o vătămare mai multor persoane atrage răspunderea penală, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai de către una dintre ele, iar potrivit alin. 3 din același articol de lege fapta atrage răspunderea penală a tuturor persoanelor fizice sau juridice care au participat la săvârșirea acesteia, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai cu privire la una dintre acestea.

La data de 13.05.2014, S.C. Dinamo 1948 S.A. a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței, fiind astfel înregistrat pe rolul Tribunalului București dosarul civil nr. 16020/3/2014.

Prin încheierea din data de 11.06.2014, instanța a admis cererea debitoarei S.C. Dinamo 1948 S.A. și a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței.

În cadrul procedurii de insolvență, la data de 22.10.2014, administratorul special al SC Dinamo 1948 SA, avocat Gheorghiță Cristian Valentin, a semnat și a depus la Tribunalul București un plan de reorganizare a societății care a fost aprobat de Adunarea creditorilor în ședința din data de 17.11.2014 și a fost confirmat de judecătorul sindic în ședința din data de 17.12.2014.

Planul de reorganizare a fost întocmit de societatea de insolvență ZRP Insolvency SPRL în baza contractului de consultanță din data de 10.07.2014, încheiat între ZRP Insolvency SPRL, reprezentată de inculpata Cosma Elena, în calitate de asociat, și S.C. Dinamo 1948 S.A., reprezentată de inculpatul Gheorghiță Cristian Valentin, în calitate de administrator special.

ZRP Insolvency SPRL a întocmit planul de reorganizare, iar inculpatul Gheorghiță Valentin Cristian l-a semnat și l-a depus la Tribunalul București, la dosarul de insolvență nr. 16020/3/2014.

Din partea societății de insolvență ZRP Insolvency SPRL, la întocmirea planului de reorganizare, a lucrat în exclusivitate Cosma Elena, în calitate de asociat.

Pentru întocmirea planului de reorganizare, ar fi trebuit să se realizeze o inventariere și o evaluare a activelor aflate în patrimoniul S.C. Dinamo 1948 S.A. pentru a se stabili care este valoarea totală a acestora și, mai apoi, care este cuantumul datoriilor ce pot fi achitate din valoarea activelor existente.

În conformitate cu art. 95 alin. 5 lit. d din Legea nr. 85/2006, estimarea valorii activelor existente în patrimoniul debitorului trebuie să se facă în funcție de data propunerii planului de reorganizare.

În acest context, pentru a frauda bugetul de stat, respectiv pentru a nu plăti creanțele bugetare în cuantum de 24.442.264 lei, administratorul special, avocat Gheorghică Valentin Cristian, a ascuns o parte din activele SC Dinamo 1948 SA, stabilind astfel o valoare mai mică a activelor în comparație cu valoarea reală.

Astfel, la pagina 32 din planul de reorganizare a S.C. Dinamo 1948 SA, administratorul special a arătat faptul că “activele societății constau în bunuri imobiliare, respectiv teren și clădiri, precum și din bunuri mobile de natura utilajelor și echipamentelor specifice și a mijloacelor de transport”, valoarea acestora fiind în cuantum de 3.779.700 lei, însă, în realitate, în patrimoniul S.C. Dinamo 1948 S.A. existau și alte active.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică din data de 06.09.2016, specialistul antifraudă a concluzionat faptul că valoarea contabilă netă a activelor existente în patrimoniul societății Dinamo 1948 SA la data de propunerii planului de reorganizare, respectiv 22.10.2014, era de 22.278.132,05 lei, iar valoarea acestora menționată în planul de reorganizare este de 3.779.730 lei, ceea ce înseamnă că valoarea activelor prevăzută în planul de reorganizare este cu 18.498.402,05 lei mai mică decât valoarea contabilă a acestora.

Diferența de valoare, în cuantum de 18.498.402,05 lei, dintre valoarea contabilă a activelor existente în patrimoniul S.C. Dinamo 1948 S.A. (22.278.132,05 lei) și valoarea activelor menționată în planul de reorganizare (3.779.730 lei) este determinată de omisiunea includerii în planul de reorganizare, la secțiunea “Starea societății la data propunerii Planului”(punctele 4.1., 4.2., 4.3. și 4.4.), a unor active în valoare contabilă netă de 16.863.011,58 lei .

Potrivit art. 101 alin. 1 lit. c din Legea nr. 85/2006, pentru a putea fi confirmat planul de reorganizare, este necesar ca fiecare categorie defavorizată de creanțe, care a respins planul, să fie supusă unui tratament corect și echitabil prin plan, iar potrivit art. 101 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 tratamentul corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nici una dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. 3, nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului.

În același timp, potrivit art. 95 alin. 5 lit. d din Legea nr. 85/2006, planul de reorganizare trebuie să conțină, printre altele, și ce despăgubiri urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanțe, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție în caz de faliment.

De asemenea, tot potrivit art. 95 alin. 5 lit. d din Legea nr. 85/2006, valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție în caz de faliment se va calcula la data propunerii planului.

Prin urmare, în cadrul planului de reorganizare, a fost întocmită secțiunea “Starea societății la data propunerii Planului”(punctele 4.1., 4.2., 4.3. și 4.4.), unde a fost analizată valoarea estimativă ce ar putea fi primită de fiecare creditor prin distribuție în caz de faliment, plecând de la valoarea activelor existente în acel moment (22.10.2014) în patrimoniul S.C.Dinamo 1948 S.A.

Această secțiune a planului de reorganizare este partea esențială a planului, întrucât doar în această secțiune a fost analizată problema sumelor ce ar putea fi distribuite creditorilor în caz de faliment.

O excludere a activelor din secțiunea “Starea societății la data propunerii Planului”(punctele 4.1., 4.2., 4.3. și 4.4.) atrăgea automat o excludere a acelor active de la distribuire către creditori.

Faptul că inculpații au arătat în cuprinsul planului de reorganizare care erau activele la finalul anilor 2011, 2012 și 2013, precum și la 30 iunie 2014, nu are nicio relevanță, întrucât nu acele active sunt luate în calcul la stabilirea sumelor ce urmează a fi acordate creditorilor, ci activele existente la data de 22.10.2014, iar activele existente la data de 22.10.2014 au fost menționate doar la secțiunea “Starea societății la data propunerii Planului”(punctele 4.1., 4.2., 4.3. și 4.4.).

Prin urmare, cunoscând foarte bine acest aspect, în momentul în care a redactat secțiunea “Starea societății la data propunerii Planului”(punctele 4.1., 4.2., 4.3. și 4.4.), inculpata Cosma Elena nu a inclus anumite active.

La data de 09.02.2017, au fost efectuate percheziții domiciliare la sediile societăților Zamfirescu, Racoți & Partners și ZRP Insolvency SPRL, precum și la domiciliul inculpatei Cosma Elena.

La fiecare locație percheziționată a fost identificat câte un exemplar al planului de reorganizare a SC Dinamo 1948 SA, iar exemplarele identificate sunt identice cu cele depuse la Tribunalul București și la Oficiul Registrului Comerțului de către administratorul special, Gheorghică Cristian Valentin, ceea ce înseamnă că planul de reorganizare a fost depus la dosarul de insolvență în forma întocmită de către inculpata Cosma Elena, nefiind operate modificări de către Gheorghică Cristian Valentin ori de către vreo altă persoană.

De altfel, în declarația dată în data de 13.11.2017, inculpata Cosma Elena a arătat faptul că nu a identificat neconcordanțe între planul redactat de ea și cel existent la dosarul de insolvență ori la dosarul penal.

De asemenea, la locuința inculpatei Cosma Elena, din localitatea Mogoșoaia, str. Martha Bibescu nr. 126, jud. Ilfov, cu ocazia percheziției domiciliare, au fost identificate documentele contabile în baza cărora inculpata Cosma Elena a redactat planul de reorganizare.

Pe lângă situațiile financiare anuale și bilanțele de verificare întocmite de SC Dinamo 1948 SA, la locuința inculpatei Cosma Elena au fost identificate, printre altele, și următoarele situații contabile: situația stocurilor la 30 iunie 2014, balanța analitică a mijloacelor la 11 august 2014 - vol. 27 dosar de urmărire penală, pag. 187-190 și situația soldurilor clienților la data de 30 iunie 2014, adică tocmai situațiile contabile cu activele omise din planul de reorganizare.

Mai mult, la locuința inculpatei Cosma Elena a fost identificată și o situație cu activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, în care este menționată valoarea de intrare a acestora, valoare pe care inculpata Cosma Elena intenționa să o includă în planul de reorganizare, precum și procentul de recuperare a creanțelor.

Identificarea acestor documente la locuința inculpatei Cosma Elena constituie dovada certă că aceasta a avut cunoștință de activele omise din planul de reorganizare, le-a analizat și le-a exclus în mod deliberat din planul de reorganizare în scopul fraudării creditorilor bugetari.

Pentru aprobarea planului de reorganizare de către Adunarea Creditorilor, Gheorghică Cristian Valentin a beneficiat de sprijinul inculpatului Negoită Ionuț.

În Adunarea creditorilor din data de 17.11.2014, planul de reorganizare a fost aprobat cu sprijinul direct și indirect al inculpatului Negoită Ionuț, care era atât acționar (cu o cotă de 92,93%) al SC Dinamo 1948 SA, cât și creditor al acestei societăți, fie direct – cu o creanță în cuantum de 13.934.453,06 lei, fie indirect – prin intermediul societăților pe care le controla: Confort Business Solutions SRL – cu o creanță în

quantum de 7.200.000 lei, Confort City Rezidential SRL – cu o creanță în quantum de 6.955.107 lei, Domus Stil Imobiliare SRL – cu o creanță în quantum de 1.789.884,96 lei, Ideal Rezidențial SRL – cu o creanță în quantum de 17.968.359,12 lei, Rin Hospitality Company SRL – cu o creanță în quantum de 486.458,38 lei și Rin Hotel Management SRL – cu o creanță în quantum de 1.346.550 lei.

Negoia Lidia și Negoia Ilie sunt părinții inculpatului Negoia Ionuț, Manolache Iulia Luminița este sora inculpatului Negoia Ionuț, iar Manolache Albert Fabian este nepotul inculpatului Negoia Ionuț (copilul numitei Manolache Iulia Luminița).

Societatea Blue Bliss Consultants Limited, care figurează ca unic asociat la societatea Confort Business Solutions SRL, are cont deschis la Bank of Cyprus, unde beneficiar real este Negoia Ilie – tatăl inculpatului Negoia Ionuț, utilizatorul împuternicit al contului este inculpatul Negoia Ionuț, Dimitrios A. Dimitriadis sau Charis D. Dimitriadi, iar utilizator e-banking este inculpatul Negoia Ionuț și Charis D. Dimitriadi.

Sediul societăților Rin Hospitality Company SRL, Confort Business Solutions SRL, Confort City Rezidential SRL, Ideal Rezidential SRL și Domus Stil Imobiliare SRL este în incinta RIN Airport Hotel, din Oraș Otopeni, Calea Bucureștilor, Nr. 255A, jud. Ilfov, administrat de inculpatul Negoia Ionuț prin intermediul SC Rin Hospitality Company SRL.

Toate aceste aspecte demonstrează faptul că inculpatul Negoia Ionuț controla respectivele societăți, prin persoane interpuse.

De altfel, inculpatul Negoia Ionuț nu contestă faptul că el controla aceste societăți. Din contră, în declarația sa din data de 13.12.2017, inculpatul Negoia Ionuț a arătat faptul că societățile Confort City Rezidential și Rin Hospitality Company au creditat SC Dinamo 1948 SA cu 10.124.747 lei în baza angajamentului semnat de el la momentul aprobării planului de reorganizare.

Din probele administrate a rezultat faptul că inculpatul Negoia Ionuț este și singurul beneficiar de pe urma acestei fraude, întrucât toate activele omise din planul de reorganizare au rămas în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA și, implicit, în patrimoniul inculpatului Negoia Ionuț, care este acționar cu o cotă de 92,93% din capitalul social.

Trebuie remarcat faptul că inculpatul Negoia Ionuț a votat în Adunarea creditorilor pentru aprobarea planului de reorganizare, deși acest plan prevedea reducerea cu 100% a creanței pe care acesta o deținea, în quantum de 13.934.453,06 lei, precum și reducerea cu 100% a tuturor creanțelor pe care societățile controlate de el le dețineau, respectiv Confort Business Solutions SRL – cu o creanță în quantum de 7.200.000 lei, Confort City Rezidential SRL – cu o creanță în quantum de 6.955.107 lei, Domus Stil Imobiliare SRL – cu o creanță în quantum de 1.789.884,96 lei, Ideal Rezidențial SRL – cu o creanță în quantum de 17.968.359,12 lei, Rin Hospitality Company SRL – cu o creanță în quantum de 486.458,38 lei și Rin Hotel Management SRL – cu o creanță în quantum de 1.346.550 lei.

Negoia Ionuț a votat planul de reorganizare întrucât pierderea suferită de el era doar aparentă și, deși a pierdut creanțe deținute fie personal, fie prin intermediul societăților controlate, întrucât acestea au fost reduse cu 100% prin planul de reorganizare, inculpatul Negoia Ionuț a rămas cu activele omise din planul de reorganizare.

Dacă nu ar fi pus în aplicare această fraudă, inculpatul Negoia Ionuț ar fi pierdut atât creanțele cât și activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, întrucât creanțele deținute de el erau chirografare, fiind incluse la plată după creanțele bugetare, iar din activele existente abia dacă s-ar fi reușit achitarea creanțelor bugetare.

Inculpatul Negoia Ionuț știa ce active sunt în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA întrucât, în calitate de acționar majoritar, acesta era informat tot timpul cu privire la activitatea societății, inclusiv cu privire la mijloacele financiare disponibile.

De altfel, atât din declarația dată de inculpatul Negoită Ionuț cât și din declarațiile date de ceilalți inculpați rezultă faptul că înainte, dar și după deschiderea procedurii de insolvență, inculpatul Negoită Ionuț a participat la foarte multe ședințe organizate pentru analiza procedurii de insolvență, fiind direct interesat și informat cu privire la toate aspectele esențiale.

În plus, în calitate de creditor, inculpatul Negoită Ionuț era direct interesat să cunoască situația elementelor de activ din patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, pentru a ști în ce măsură poate să-și recupereze creanțele, iar această situație era la dispoziția sa.

Mai mult, pentru a fi aprobat și confirmat planul de reorganizare, inculpatul Negoită Ionuț a semnat două angajamente prin care s-a obligat să achite, fie personal, fie prin intermediul societăților controlate, datoria către Veneto Banca, precum și o sumă de 2.760.000 lei pentru achitarea celorlalte datorii prevăzute a fi achitate prin plan.

Or, în momentul în care și-a asumat o astfel de obligație, el a analizat situația activelor existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA pentru a ști ce valoare au acestea, ce quantum al datoriilor poate fi achitat din acestea și care trebuie să fie contribuția sa la achitarea datoriilor și implementarea planului de reorganizare.

Cu toate că și-a asumat aceste angajamente, inculpatul Negoită Ionuț nu a mai acordat în cele din urmă niciun împrumut SC Dinamo 1948 SA pentru achitarea datoriilor prevăzute în planul de reorganizare, întrucât toate datoriile prevăzute a fi achitate prin plan au fost achitate din sumele încasate din recuperarea creanțelor neincluse în planul de reorganizare.

Practic, inculpatul Negoită Ionuț și-a asumat mai mult formal aceste două angajamente, întrucât știa că nu va fi nevoie să achite personal acele datorii din moment ce în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA existau și alte active decât cele menționate în plan.

Pentru confirmarea planului de reorganizare de către judecătorul sindic cât și pentru implementarea acestuia, Gheorghită Cristian Valentin a beneficiat de sprijinul inculpatului Dascăl Cătălin Andrei, administrator judiciar al SC Dinamo 1948 SA.

Încă de la depunerea cererii de deschidere a procedurii de insolvență, reprezentanții SC Dinamo 1948 SA au urmărit să ascundă situația reală a activelor existente în patrimoniul societății.

În conformitate cu art. 20 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 85/2006, administratorul judiciar era obligat să examineze situația economică a SC Dinamo 1948 SA și să verifice documentele anexate de societate la cererea de deschidere a procedurii de insolvență, iar, dacă situația o impunea, acesta ar fi trebuit să procedeze la corectarea și completarea informațiilor cuprinse în actele respective.

Or, deși era evident că lista cu bunuri nu era completă, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, nu a procedat la corectarea și completarea acesteia.

Dacă lista ar fi fost completată de către administratorul judiciar, creditorii societății, inclusiv organele fiscale, ar fi luat cu ușurință la cunoștință de toate activele societății, iar planul de reorganizare nu ar mai fi fost confirmat de către judecătorul sindic, întrucât era mai mult decât evident faptul că acesta era ilegal.

Mai departe, deși în planul de reorganizare nu au fost incluse toate activele și, deși cunoștea acest aspect, prin raportul de activitate nr. 4, depus la dosarul de insolvență la data de 02.12.2014, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, a solicitat judecătorului sindic confirmarea planului de reorganizare propus de administratorul special, Gheorghită Cristian Valentin.

După ce a făcut o analiză detaliată a gradului de încasare pentru fiecare categorie de creanțe în parte, inclusiv pentru creanțele bugetare, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, a menționat că planul este întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2006 și că prevede un tratament corect și echitabil pentru toți creditorii.

În ceea ce privește creanțele bugetare, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, și-a exprimat opinia conform căreia procentul de încasare de 5,93% este superior procentului ce ar putea fi încasat în caz de faliment.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 lit. 1 din Legea nr. 85/2006, printre atribuțiile administratorului judiciar este și sarcina de a încasa creanțele și de a urmări încasarea creanțelor referitoare la bunurile din averea debitorului.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, a încasat bani din recuperarea unor creanțe care nu erau incluse în planul de reorganizare.

Fiind însărcinat cu încasarea creanțelor care nu au fost incluse în planul de reorganizare, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, a avut cunoștință de existența și de încasarea acestora și ar fi trebuit să ia măsuri pentru includerea acestora în planul de reorganizare și în programul de plăți, însă nu a făcut acest lucru.

Conform art. 20 alin. 1 lit. h și n din Legea nr. 85/2006, printre atribuțiile administratorului judiciar este și aceea de a introduce acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și aceea de a sesiza judecătorul sindic în legătură cu orice problemă care ar cere o soluționare de către acesta.

Deși planul de reorganizare era un act fraudulos întocmit de societatea debitoare în dauna drepturilor creditorilor și, deși avea cunoștință de acest aspect, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, nu a luat măsuri pentru împiedicarea acestor ilegalități, respectiv nu a solicitat judecătorului sindic infirmarea planului de reorganizare, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 lit. h și n din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței.

Din contră, administratorul judiciar, inculpatul Dascăl Cătălin Andrei a solicitat judecătorului sindic confirmarea planului de reorganizare, asigurându-l că acesta este întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2006.

Cele mai importante sume au fost încasate imediat după întocmirea planului de reorganizare, dar înainte de data de 02.12.2014, când inculpatul Dascăl Cătălin Andrei a depus la dosarul de insolvență raportul nr. 4, prin care a solicitat confirmarea planului de reorganizare de către judecătorul sindic.

Singurele documente existente la dosarul de insolvență nr. 16020/3/2014 al Tribunalului București, care fac referire la activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA sunt documentele anexate la cererea de deschidere a procedurii de insolvență, iar în aceste documente apar doar activele înregistrate în patrimoniul societății până la data de 30.04.2014.

Fapta inculpatului Gheorghiu Valentin Cristian care, în calitate de administrator special al SC Dinamo 1948 SA, în cadrul procedurii de insolvență, la data de 22.10.2014, în momentul în care a semnat planul de reorganizare și a făcut prezentarea și evaluarea activelor aflate în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, a omis (a ascuns) o parte din activele acestei societăți, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, iar mai apoi a făcut demersuri pentru implementarea planului de reorganizare, în scopul de a fraudă creditorii societății (în special pentru a reduce în mod fraudulos creanțele bugetare), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de bancrută frauduloasă, prev. de art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Fapta inculpatului Negoită Ionuț care, la data de 17.11.2014, în scopul de a fraudă bugetul de stat, respectiv pentru a reduce în mod fraudulos creanțele bugetare, a votat atât direct cât și indirect (prin intermediul societăților pe care le controla: Confort Business Solutions SRL, Confort City Rezidential SRL, Domus Stil Imobiliare SRL, Ideal Rezidențial SRL, Rin Hospitality Company SRL și Rin Hotel Management SRL) pentru aprobarea planului de reorganizare propus de administratorul special, Gheorghiu Valentin, cunoscând că în acest plan nu erau cuprinse active, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, iar mai apoi a făcut

demersuri pentru implementarea planului de reorganizare, prin intermediul inculpatului Gheorghită Cristian Valentin, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Fapta inculpatei Cosma Elena care, în calitate de asociat în cadrul societății ZRP Insolvency SPRL, în cursul lunii octombrie 2014, a întocmit în fals planul de reorganizare a SC Dinamo 1948 SA, prin omisiunea (ascunderea) unor active, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, despre care avea cunoștință, în scopul de a fraudă creditorii societății (în special pentru a reduce în mod fraudulos creanțele bugetare), întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Fapta societății ZRP Insolvency SPRL care, în cursul lunii octombrie 2014, prin intermediul asociatului Cosma Elena, a întocmit în fals planul de reorganizare a SC Dinamo 1948 SA, prin omisiunea (ascunderea) unor active, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, în scopul de a fraudă creditorii societății (în special pentru a reduce în mod fraudulos creanțele bugetare), întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Fapta inculpatului Dascăl Cătălin Andrei care, în calitate de administrator judiciar al SC Dinamo 1948 SA, începând cu data deschiderii procedurii de insolvență, respectiv 11.06.2014, i-a sprijinit pe reprezentanții SC Dinamo 1948 SA, respectiv pe inculpații Gheorghită Cristian Valentin și Negoită Ionuț, în acțiunea de fraudare a creditorilor, în special a bugetului de stat, prin aceea că:

- nu a procedat la corectarea și completarea listei cu bunurile SC Dinamo 1948 SA anexată de reprezentanții acestei societăți la cererea de deschidere a procedurii de insolvență, deși avea cunoștință de faptul că aceasta era incompletă, încălcând astfel prevederile art. 20 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 85/2006;

- prin raportul de activitate nr. 4, depus la dosarul de insolvență la data de 02.12.2014, a solicitat judecătorului sindic confirmarea planului de reorganizare propus de administratorul special, inculpatul Gheorghită Cristian Valentin, deși cunoștea faptul că, în acest plan, nu au fost incluse toate activele din patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci;

- în raportul de activitate nr. 4, depus la dosarul de insolvență la data de 02.12.2014, a menționat în fals faptul că planul de reorganizare este întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2006, că prevede un tratament corect și echitabil pentru toți creditorii și că procentul de încasare a creanțelor bugetare de 5,93% este superior procentului ce ar putea fi încasat în caz de faliment, deși cunoștea faptul că au fost omise active, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, care, dacă ar fi fost incluse în plan, ar fi condus la majorarea substanțială a procentului de încasare a creanțelor bugetare;

- nu a solicitat infirmarea planului de reorganizare sau includerea tuturor activelor în acest plan, deși avea cunoștință de toate activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA și, implicit, de omisiunea includerii în plan a tuturor activelor, încălcând astfel prevederile art. 20 alin. 1 lit. h și n din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Fapta societății Dascăl Insolvency SPRL care, în calitate de administrator judiciar al SC Dinamo 1948 SA, începând cu data deschiderii procedurii de insolvență, respectiv 11.06.2014, prin intermediul inculpatului Dascăl Cătălin Andrei, i-a sprijinit pe reprezentanții SC Dinamo 1948 SA, respectiv pe inculpații Gheorghită Cristian Valentin

și Negoită Ionuț, în acțiunea de fraudare a creditorilor, în special a bugetului de stat, prin aceea că:

- nu a procedat la corectarea și completarea listei cu bunurile SC Dinamo 1948 SA anexate de reprezentanții acestei societăți la cererea de deschidere a procedurii de insolvență, deși avea cunoștință de faptul că aceasta era incompletă, încălcând astfel prevederile art. 20 alin. 1 lit. a) și c) din Legea nr. 85/2006;

- prin raportul de activitate nr. 4, depus la dosarul de insolvență la data de 02.12.2014, a solicitat judecătorului sindic confirmarea planului de reorganizare propus de administratorul special, inculpatul Gheorghită Cristian Valentin, deși cunoștea faptul că, în acest plan, nu au fost incluse toate activele din patrimoniul SC Dinamo 1948 SA, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci;

- în raportul de activitate nr. 4, depus la dosarul de insolvență la data de 02.12.2014, a menționat în fals faptul că planul de reorganizare este întocmit în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 85/2006, că prevede un tratament corect și echitabil pentru toți creditorii și că procentul de încasare a creanțelor bugetare de 5,93% este superior procentului ce ar putea fi încasat în caz de faliment, deși cunoștea faptul că au fost omise active, formate din stocuri, creanțe și disponibilități bănești existente în casierie și conturi la bănci, care, dacă ar fi fost incluse în plan, ar fi condus la majorarea substanțială a procentului de încasare a creanțelor bugetare;

- nu a solicitat infirmarea planului de reorganizare sau includerea tuturor activelor în acest plan, deși avea cunoștință de toate activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA și, implicit, de omisiunea includerii în plan a tuturor activelor, încălcând astfel prevederile art. 20 alin. 1 lit. h și n din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

Prin încheierea din data de 22.03.2018 au fost respinse ca neîntemeiate cererile și excepțiile invocate de inculpații Negoită Ionuț, Gheorghită Cristian Valentin, Dascăl Cătălin Andrei, Cosma Elena, Dascăl Insolvency SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL) și R&I Group SPRL și partea responsabilă civilmente Dinamo 1948 SA.

În baza art. 346 alin.2 C.p.p. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 950/P/2016 din data de 29.12.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății .

Prin încheierea din data de 22.10.2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis contestațiile formulate de inculpații Gheorghită Cristian Valentin, Negoită Ionuț, Cosma Elena, Dascăl Cătălin Andrei, R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL) și Dascăl Insolvency SPRL și partea responsabilă civilmente SC Dinamo 1948 SA împotriva încheierii din data de 22.03.2018, a desființat în parte încheierea contestată și, rejudecând, a constatat nulitatea ordonanței din data de 15.03.2017 privind dispunerea efectuării expertizei contabile, precum și a ordonanțelor din datele de 11.12.2017 și 14.12.2017, a exclus raportul de expertiză contabilă judiciară efectuat de expertul contabil Busuioc Andrei Victor, precum și opiniile experților recomandați de inculpați și a dispus eliminarea mijloacelor de probă excluse.

S-a reținut că, raportat la obiectul expertizei, la natura și obiectivele acesteia, se impunea desemnarea unui expert care să aibă cunoștințe specializate în domeniul procedurii insolvenței, respectiv care să aibă și calitatea de practician în insolvență, conform art. 39 alin.2 din OUG nr.86/2006.

Prin ordonanța nr. 950/P/2016 din data de 27.11.2018, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a dispus menținerea dispoziției de trimitere în judecată.

Inculpații au arătat că nu înțeleg să fie judecați în baza procedurii recunoașterii vinovăției.

Prin încheierea din data de 12.04.2019, instanța a încuviințat proba testimonială cu martorii propuși prin rechizitoriu, fiind audiați la termenul de judecată din data de 10.05.2019 martorii Stoica Doinița, Știucă Costin Victor și Topan Octavian Ciprian, la termenul de judecată din data de 07.06.2019, martorii Tîrnoveanu Stan și Gurită-Manole Cătălin iar la termenul de judecată din data de 10.10.2019, martorii Petrescu Ancuța și Lanțos Mihai.

Prin încheierea din data de 07.06.2019 a fost încuviințată proba cu expertiză în procedura insolvenței, precum și proba testimonială cu martorii Drăgan Raluca, Duțu Cristian Atanasie, Zamfir Mihail și Tănase Simona Elena, solicitată de inculpații Negoiță Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin, martorii Duțu Cristian Atanasie, Zamfir Mihail și Tănase Simona Elena fiind audiați la termenul de judecată din data de 06.09.2019, iar martora Drăgan Raluca, la termenul de judecată din data de 10.10.2019

La termenul de judecată din data de 24.06.2019 a fost audiată inculpata Cosma Elena, iar la termenul de judecată din data de 16.02.2022 a fost audiat inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, inculpații Negoiță Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin, prevalându-se de dreptul la tăcere.

La data de 31.10.2019, a fost depus la dosar raportul de expertiză judiciară întocmit de expertul Rădulescu Emil Constantin, expert care a fost audiat la termenul de judecată din data de 11.06.2020.

Prin încheierea din data de 30.07.2020 a fost încuviințată proba cu o nouă expertiză în procedura insolvenței, solicitată de procuror, la data de 02.09.2021 fiind depus la dosar raportul de expertiză judiciară întocmit de expertul Georgescu Emilian.

Prin încheierea din data de 22.04.2021, în baza art. 250 ind.2 C.p.p. s-a menținut măsura asigurătorie a popririi luată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 24.02.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe inculpații Gheorghită Cristian Valentin, Negoiță Ionuț, Cosma Elena, Dascăl Cătălin Andrei, Dascăl Insolvency SPRL și R&I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL), astfel cum a fost modificată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpata Cosma Elena și prin ordonanțele nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 și nr. 950/P/2016 din data de 16.05.2017 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpata Dascăl Insolvency SPRL.

Prin decizia penală nr. 512/20.05.2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondate contestațiile formulate de inculpații Gheorghită Cristian Valentin, Negoiță Ionuț, Cosma Elena, Dascăl Cătălin Andrei, R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL) și Dascăl Insolvency SPRL și partea responsabilă civilmente SC Dinamo 1948 SA împotriva încheierii din data de 22.04.2021.

Asupra excepției tardivității plângerilor prealabile invocate de inculpații Negoiță Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 241 alin.2 C.p., acțiunea penală, în cazul infracțiunii de bancrută frauduloasă, se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

La datele de 09.09.2016, respectiv 16.09.2016, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a adus la cunoștință Direcției Venituri Buget Local Sector 2, Agenției Naționale de Administrare Fiscală și Administrației Lacuri, Parcuri și Agreement București împrejurarea că se efectuează cercetări față de Gheorghită Cristian Valentin, sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin.1 lit.a C.p., și Negoiță Ionuț, sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin.1 lit.a C.p., solicitându-se să se comunice dacă se formulează plângere prealabilă, precum și suma cu care se constituie parte civilă.

La data de 15.09.2016, persoana vătămată Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat plângere prealabilă împotriva inculpaților Gheorghită Cristian Valentin, sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin.1 lit.a C.p., și Negoiță Ionuț, sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin.1 lit.a C.p..

La data de 04.10.2016, data trimiterii prin poștă și data trimiterii prin e-mail, persoana vătămată Direcția Venituri Buget Local Sector 2 a formulat plângere prealabilă împotriva inculpaților Gheorghică Cristian Valentin, sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin.1 lit.a C.p., și Negoită Ionuț, sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin.1 lit.a C.p..

În conformitate cu prevederile art. 297 alin. 2 C.p.p., organul de urmărire penală a transmis adrese către persoanele vătămate prin care le-a întrebat dacă formulează sau nu plângere prealabilă, iar, în urma plângerilor prelabile formulate de persoanele vătămate, organul de urmărire penală a continuat cercetarea în cauză.

Art. 296 alin. 1 C.p.p. prevede că plângerea prealabilă trebuie să fie introdusă în termen de 3 luni din ziua în care persoana vătămată a aflat despre săvârșirea faptei.

Persoanele vătămate Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția Venituri Buget Local Sector 2 au aflat despre săvârșirea faptelor la datele la care li s-au comunicat adresele mai sus menționate, emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, astfel că plângerile prelabile au fost formulate în termenul de 3 luni, prevăzut de lege.

Nu poate fi primită susținerea inculpaților, în sensul că acest termen a început să curgă la data la care planul de reorganizare a fost votat -17.11.2014, când Agenția Națională de Administrare Fiscală și Primăria Sectorului 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2 și-au exprimat votul în cadrul Adunării creditorilor privind votarea planului de reorganizare, ceea ce conduce la concluzia că știau care este conținutul acestuia și, implicit, despre pretinsa ascundere a activelor SC Dinamo 1948 SA întrucât presupusele aspecte de natură penală au fost relevate de raportul de constatare atașat adreselor respective.

Astfel, martorul Zamfir Mihail, consilier juridic la Direcția Venituri Buget Local Sector 2 din anul 2016, a arătat că plângerea prealabilă s-a formulat ca urmare a primirii adresei de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București (fila 1, vol.3, dosarul instanței), martora Tănase Simona Elena, la acel moment, consilier juridic la aceeași instituție, a precizat că, atunci când au formulat plângerea prealabilă, s-au limitat la raportul de constatare (fila 2, vol.3, dosarul instanței), iar martorul Duțu Cristian Atanasie, director al Direcției Venituri Buget Local Sector 2, a menționat că nu a avut cunoștință de ascunderea unor active, împrejurare de care a aflat din raportul de constatare (fila 3, vol.3, dosarul instanței).

În consecință, va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării plângerilor prelabile invocată de inculpații Negoită Ionuț și Gheorghică Cristian Valentin.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

La data de 13.05.2014, S.C. Dinamo 1948 S.A. a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței, fiind astfel înregistrat pe rolul Tribunalului București dosarul nr. 16020/3/2014.

Prin încheierea din data de 11.06.2014, instanța a admis cererea debitoare S.C. Dinamo 1948 S.A. și a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței.

În cadrul procedurii de insolvență, la data de 22.10.2014, administratorul special al SC Dinamo 1948 SA, inculpatul Gheorghică Cristian Valentin, a semnat și a depus la Tribunalul București un plan de reorganizare a societății care a fost aprobat de Adunarea creditorilor în ședința din data de 17.11.2014 și a fost confirmat de judecătorul sindic în ședința din data de 17.12.2014.

Planul de reorganizare a fost întocmit de societatea de insolvență ZRP Insolvency SPRL în baza contractului de consultanță din data de 10.07.2014, încheiat între ZRP Insolvency SPRL, reprezentată de inculpata Cosma Elena, în calitate de asociat, și S.C. Dinamo 1948 S.A., reprezentată de inculpatul Gheorghică Cristian Valentin, în calitate de administrator special.

ZRP Insolvency SPRL a întocmit planul de reorganizare, iar inculpatul Gheorghiu Cristian Valentin l-a semnat și l-a depus la Tribunalul București, la dosarul nr. 16020/3/2014.

Potrivit art. 241 alin.1 lit. a C.p., constituie infracțiunea de bancrută frauduloasă, fapta persoanei care, în fraudă creditorilor, falsifică, sustrage sau distruge evidențele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia.

Acțiunea care constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii reținute ca acuzație în speță constă în ascunderea, prin planul de reorganizare, a unor active deținute de debitoarea SC Dinamo 1948 SA, în fraudă creditorilor.

În actul de sesizare, se arată că, la pagina 32 din planul de reorganizare, nu au fost menționate toate activele societății, ci numai activele societății constând în bunuri imobiliare și bunuri mobile, valoarea de piață a acestora fiind de 3.779.700 lei, fiind omise următoarele active: imobilizări necorporale, imobilizări financiare, stocuri, creanțe, disponibilități bănești și cheltuieli în avans.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică din data de 06.09.2016, specialistul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a concluzionat că valoarea contabilă netă a tuturor activelor existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA la data de 01.10.2014, era în valoare de 24.062.161,42 lei, iar, la data de 31.10.2014, era în valoare de 22.014.583,62 lei, rulajul în luna octombrie 2014 fiind de 2.047.577, 80 lei; valoarea contabilă netă la data de 01.10.2014 a activelor menționate în planul de reorganizare de către administratorul special al SC Dinamo SA era de 5.354.336, 08 lei, iar valoarea reevaluată a acestora stabilită de SC Top Expert Proiect SRL și preluată de administratorul special în planul de reorganizare era în valoare de 3.779.730 lei, cu 1.574.606,08 lei mai puțin; în planul de reorganizare nu au fost cuprinse toate activele societății, administratorul special luând în considerare doar activele imobilizate corporale în vederea întocmirii tabelului final al creanțelor asupra averii debitoarei nu și celelalte categorii de active, respectiv active imobilizate necorporale și financiare, active circulante și cheltuieli în avans, valoarea contabilă netă a activelor la data intrării în procedura de insolvență, 22.10.2014, care nu au fost cuprinse în planul de reorganizare, fiind de 18.498.402,05 lei.

Curtea nu va avea în vedere raportul de constatare tehnico-științifică, acesta necoroborându-se cu alte probe și nefiind întocmit de un practician în insolvență, cu atât mai mult cu cât, în cauză, au fost întocmite două expertize în procedura insolvenței, în condiții de contradictorialitate și obiectivitate, fiind desemnat, prin tragere la sorți, de către instanță, un expert imparțial, practician în insolvență, așa cum impune art. 39 din OUG nr.86/2006, obiectivele expertizelor fiind propuse de părți și puse în discuție, părților fiindu-le încuviințați experți recomandați de acestea.

Raportul de expertiză întocmit de expertul Georgescu Emilian a prezentat o listă cu toate activele existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA la data întocmirii planului de reorganizare, listă care a avut la bază bilanțul de verificare la 22.10.2014, aceasta fiind compusă din active imobilizate necorporale în valoare netă contabilă de 853.984,85 lei, active imobilizate corporale în valoare netă contabilă de 5.415.119,97 lei, active imobilizate financiare în valoare netă contabilă de 482.390,18 lei, stocuri în valoare netă contabilă de 504.161,63 lei, creanțe în valoare netă contabilă de 12.952.615,90 lei, disponibilități bănești și alte elemente de trezorerie în valoare netă contabilă de 273.811,75 lei și cheltuieli în avans de 1.639.390,88 lei, totalul activului fiind în valoare netă contabilă de 22.121.475,16 lei, iar valoarea de piață estimată de 8.679.687,56 lei.

Expertul Georgescu Emilian a stabilit că, în ipoteza falimentului, raportat la valoarea activelor existente și la cheltuielile de procedură, urma să fie distribuită creditorilor suma de 1.513.165 lei (creditorului garantat și salariaților) și nicio sumă creditorilor chirografari, subordonați și bugetari, iar, dacă se estimează costuri aferente procedurii de lichidare mai mari decât cele prevăzute în planul de reorganizare, diferența în sumă de 100.293 lei, s-ar fi distribuit creditorului garantat Veneto Banca, fără influențe

asupra distribuirii celorlalți creditori bugetari, chirografari, subordonați și salariați. În ipoteza reorganizării, raportat la valoarea activului societății la data planului de reorganizare, respectiv încasările și cheltuielile previzionate în planul de reorganizare, sumele ce urmau a fi distribuite creditorilor ca urmare a reorganizării SC Dinamo 1948 SA au fost expuse în două variante: varianta 1 în care nu s-a luat în calcul disponibilitatea acționarului de a împrumuta societatea cu suma de 2.760.000 lei, pentru acoperirea deficitului de resurse necesare desfășurării activității curente și plății parțiale a unor creanțe, s-ar fi distribuit parțial din creanța înscrisă la masa credală a creditorului garantat Veneto Banca, respectiv 722.116 lei din 1.042.506 lei, iar pentru toți ceilalți creditori nu s-ar mai fi distribuit nicio sumă și varianta 2, cu luarea în calcul a disponibilității acționarului de a împrumuta societatea cu suma de 2.760.000 lei, pentru acoperirea deficitului de resurse necesare desfășurării activității curente și plății parțiale a unor creanțe, caz în care s-ar fi distribuit integral creanța înscrisă la masa credală a creditorului garantat Veneto Banca, integral creanța salarială și parțial pentru creditorii bugetari și nu s-ar mai fi distribuit nicio sumă pentru creditorii chirografari și subordonați, suma posibilă de repartizat fiind de 3.482.116 lei.

Raportul de expertiză întocmit de expertul Rădulescu Emil Constantin a stabilit aceeași valoare netă contabilă și aceeași valoare de piață a activelor, precum și faptul că, în ipoteza falimentului, prin valorificarea tuturor activelor existente în patrimoniul SC Dinamo 1948 SA la data de 22.10.2014, creditorilor garantați și salariaților li s-ar fi distribuit suma totală de 1.535.124 lei, iar creditorilor bugetari, chirografari și subordonați nu li s-ar fi distribuit nicio sumă, așa cum a arătat și expertul Georgescu Emilian.

Martorul Topan Octavian, director executiv juridic la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice la momentul formulării plângerii prealabile, a arătat că a făcut parte din comisia care a analizat planul de reorganizare, votul comisiei fiind negativ, însă comisia s-a împotrivit planului de reorganizare deoarece în acest plan creanța ANAF era diminuată în proporție foarte mare. Martorul a precizat că planul era legal, dar nu avantajos pentru ANAF, fiind înaintată o listă de către ANAF cu acele dosare în care creanțele erau diminuate (fila 145, vol.1, dosarul instanței).

Martorul Dușu Cristian Atanasie, director al Direcției Venituri Buget Local Sector 2, a arătat că singurul motiv pentru care s-a opus pe parcursul procedurii a fost cuantumul redus al procentului de îndestulare (fila 3, vol.3, dosarul instanței).

Martorul Guriță-Manole Cătălin (fila 4, vol.2, dosarul instanței) a declarat că, la momentul respectiv, cabinetul său de avocatură avea un contract de colaborare cu SCA Zamfirescu, Racoți and Partners, care, la rândul ei, acorda asistență juridică și reprezentare în baza unor contracte de asistență juridică punctuale către ZRP Insolvency SPRL, iar SCA Zamfirescu, Racoți and Partners a acordat asistență juridică SC Dinamo 1948 SA în procedura de insolvență încă de la început. Martorul a menționat că au avut loc mai multe întâlniri cu reprezentanții SC Dinamo 1948 SA și anume, Negoită Ionuț și alți angajați, cu privire la ce presupune procedura insolvenței, dorindu-se reorganizarea societății pentru a încerca să fie salvat Clubul Dinamo. A mai arătat că planul de reorganizare i-a fost trimis în plic sigilat, la recepția biroului său și a verificat doar condițiile minimale strict din punct de vedere juridic și nu din punct de vedere al oportunității, plan care îndeplinea condițiile din punct de vedere juridic, respectiv conținea programul de plată al creanțelor și prevedea despăgubirile ce urmau a fi acordate creditorilor în reorganizare comparativ cu valorile pe care aceștia le-ar fi primit în caz de faliment. A precizat că nu a discutat niciodată cu inculpatul Dascăl Cătălin Andrei despre planul de reorganizare, iar menționarea în plan a ansamblului activelor societății supuse reorganizării nu este obligatorie. A arătat că, în planul de reorganizare, se face o simulare în sensul stabilirii despăgubirilor ce trebuie acordate creditorilor atât în cazul falimentului cât și în caz de reorganizare, niciun creditor nu trebuie să primească mai puțin în procedura de reorganizare decât în procedura falimentului, fraudarea creditorilor

realizându-se în cazul în care aceștia ar obține despăgubiri mai mici ca urmare a reorganizării în comparație cu falimentul.

Martorul Tîrnoveanu Stan (fila 1, vol.2, dosarul instanței) a declarat că a acordat asistență juridică SC Dinamo 1948 SA, nu i s-a solicitat niciodată să folosească metode de fraudare a vreunui creditor, a asistat și a reprezentat în instanță societatea.

A declarat că, despre planul de reorganizare, a luat la cunoștință în momentul în care s-a formulat o contestație la planul de reorganizare, a avut reprezentarea că este un plan de reorganizare onest, opinie pe care și-o menține în continuare. A precizat că nu a discutat niciodată cu inculpatul Dascăl Cătălin Andrei sau cu reprezentanții SC Dinamo SA cu privire la planul de reorganizare, judecătorul sindic avea posibilitatea de a numi un practician în insolvență pentru a verifica viabilitatea planului, dar nu a făcut-o. A mai arătat că ANAF nu a contestat legalitatea planului, iar inculpații Negoită Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin s-au implicat în întocmirea planului de reorganizare la nivel principal, arătând că vor obține finanțare. A precizat că nu au fost fraudăți creditorii cu creanțe curente, iar documentele găsite la percheziția efectuată la domiciliul inculpatei Cosma Elena au fost avute în vedere la întocmirea planului de reorganizare, fiind trimise de el inculpatei pentru a le selecta anterior trimiterii acestora la procuror, inculpata Cosma Elena aflându-se în concediu medical ca urmare a unei intervenții chirurgicale. A mai arătat că ZRP Insolvency SPRL avea rolul unui consultant al celui care care și-a propus să depună un plan de organizare, fiind încheiat, în acest sens un contract de consultanță. A mai declarat că mențiunile obligatorii în planul de reorganizare sunt cele referitoare la programul de plăți și la tratamentul echitabil, iar una din cauzele succesul planului de reorganizare al SC Dinamo 1948 SA era finanțarea în perioada reorganizării.

Martora Stoica Doinița (fila 143, vol.1, dosarul instanței) a declarat că este angajată la SC Dinamo 1948 SA începând din luna iunie 2013, în funcția de contabil șef. A arătat că a trimis listele cu activele SC Dinamo 1948 SA către administratorul judiciar, iar inculpatul Negoită Ionuț nu i-a cerut listele cu activele. A menționat că nu cunoaște despre existența unor active care să nu fi fost înregistrate în actele contabile predate în cursul procedurii, actele pretins a fi fost ascunse, aflate pe lista prezentată de procuror, au fost incluse în balanța de verificare și depuse o dată cu cererea de deschidere a procedurii.

Martorul Știucă Costin Victor (fila 144, vol.1, dosarul instanței), consilier juridic la SC Dinamo 1948 SA din data de 01.06.2013 și până în prezent, a arătat că a predat către ZRP Insolvency SPRL mai multe documente contabile pentru întocmirea planului de reorganizare, nu s-a implicat în planul de reorganizare și a fost împreună cu inculpatul Gheorghită Cristian Valentin să ridice planul de reorganizare de la inculpata Cosma Elena când acesta a fost finalizat, planul fiind deja listat, inculpatul Gheorghită Cristian Valentin semnându-l și ștampilându-l.

Inculpata Cosma Elena a declarat, în fața instanței, că ZRP Insolvency SPRL a încheiat un contract de consultanță cu SC Dinamo 1948 SA, urmând să elaboreze proiectul planului de reorganizare în baza documentelor furnizate de SC Dinamo 1948 SA, neputând să depună planul pentru că nu avea calitate și nici să îl semneze. A arătat că s-a pornit de la ultima balanță finalizată înainte de întocmirea planului de reorganizare, respectiv balanța din septembrie 2014, avându-se în vedere activele cuprinse în această balanță. A menționat că nu a ascuns documentele găsite la percheziție, acestea fiind aduse de colegul său cu o zi înainte pentru a le sorta în vederea predării procurorului întrucât nu se putea deplasa, suferind o intervenție chirurgicală. A mai arătat că nu a ascuns niciun activ, ele fiind înscrise în planul de reorganizare, cele din tabelul din data de 30.06.2014 fiind menționate, nu a defavorizat creditorii bugetari, ci putea să nu le dea nimic, conform estimării din faliment.

Inculpatul Dascăl Cătălin Andrei, audiat fiind de către instanță, a arătat că a identificat toate activele societății, iar, în privința întocmirii planului de reorganizare, nu a avut nicio implicare, acesta fiind depus de societatea debitoare prin administrator special, în această situație, rolul administratorului judiciar fiind limitat la activitatea de secretariat.

A specificat că planul de reorganizare este un act de procedură depus la instanță iar instanța, când analizează confirmarea sau respingerea unui astfel de plan, are în vedere toate actele dosarului, menționarea activelor societății în planul de reorganizare nefiind obligatorie.

A mai arătat că, în cazul în care lista cu active ar fi fost incompletă, ar fi condus la respingerea cererii, dar la cererea de deschidere a procedurii erau atașate toate documentele.

A declarat că a recuperat toate creanțele care se puteau recupera, iar acuzația că nu a solicitat anularea planului de reorganizare este și ea nefondată, planul de reorganizare fiind un act întocmit în cursul procedurii insolvenței, nu este un act translativ de proprietate, o eventuală acțiune în anulare a acestuia fiind inadmisibilă.

Curtea, coroborând cele două rapoarte de expertiză cu declarațiile martorilor și ale inculpaților, constată că planul de reorganizare a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă și de fond impuse de Legea nr. 85/2006, că, în ipoteza falimentului, operează valoarea de lichidare sau de vânzare forțată, iar, prin planul de reorganizare, nu s-a realizat fraudarea creditorilor bugetari întrucât, în varianta cea mai favorabilă lor, valoarea despăgubirilor care le-au fost oferite prin planul de reorganizare a fost mai mare în comparație cu valoarea estimativă pe care ar fi putut să o primească prin distribuție în caz de faliment.

În plus, planul de reorganizare a fost confirmat de judecătorul sindic, care a verificat condițiile de legalitate ale acestuia.

De asemenea, toate activele societății, menționate de ambii experți, au fost prezentate de către SC Dinamo 1948 SA în cererea de deschidere a procedurii de insolvență și în anexele acesteia, anexa 2 și 3, situația activelor reieșind din ultima bilanță de verificare încheiată pentru luna precedentă datei înregistrării cererii de deschidere a procedurii, respectiv bilanța încheiată la data de 30.04.2014.

Potrivit art.95 din Legea nr. 85/2006, în vigoare la data derulării procedurii insolvenței, planul de reorganizare va indica perspectivele de redresare în raport cu posibilitățile și specificul activității debitorului, cu mijloacele financiare disponibile și cu cererea pieței, față de oferta debitorului, și va cuprinde măsuri concordante cu ordinea publică, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de selecție, desemnare și înlocuire a administratorilor și a directorilor și va cuprinde în mod obligatoriu programul de plată a creanțelor.

Alin.5 al art. 95 din Legea nr. 85/2006 prevede că planul de reorganizare va menționa:

- a) categoriile de creanțe care nu sunt defavorizate, în sensul legii;
- b) tratamentul categoriilor de creanțe defavorizate;
- c) dacă și în ce măsură debitorul, membrii grupului de interes economic, asociații din societățile în nume colectiv și asociații comanditați din societățile în comandită vor fi descărcați de răspundere;
- d) ce despăgubiri urmează a fi oferite titularilor tuturor categoriilor de creanțe, în comparație cu valoarea estimativă ce ar putea fi primită prin distribuție în caz de faliment; valoarea estimativă se va calcula la data propunerii planului.

Potrivit art. 101 alin. 1 lit. c din Legea nr. 85/2006, pentru a putea fi confirmat planul de reorganizare, este necesar ca fiecare categorie defavorizată de creanțe, care a respins planul, să fie supusă unui tratament corect și echitabil prin plan, iar, conform art. 101 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, tratamentul corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) nici una dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;
- b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici o categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptate, astfel cum rezultă din ierarhia prevăzută la art. 100 alin. 3, nu primește mai mult decât ar primi în cazul falimentului.

Curtea constată că prezentarea activelor societății nu face parte din mențiunile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă planul de reorganizare, așa cum reiese din dispozițiile art. 95 alin.5 din Legea nr. 85/2006.

Deși la fila 32 din planul de reorganizare, secțiunea 4 „Starea societății la data propunerii planului” la punctul 4.1 „Evaluarea activului companiei”, se arată că activele societății constau în bunuri imobiliare, respectiv teren și clădiri, precum și în bunuri mobile de natura utilajelor și echipamentelor specifice și a mijloacelor de transport, în valoare totală de piață de 3.779.700 lei, la pagina 16 din planul de reorganizare, la punctul 3.6 „Analiza evoluției patrimoniului societății și a principalilor indicatori financiari” se menționează, în bilanțul simplificat, că activele societății cuprind active imobilizate și active circulante din care stocuri, creanțe, disponibilități bănești și cheltuieli în avans, în valoare totală de 28.502.144 lei, în luna iunie 2014 .

De asemenea, la fila 17 din planul de reorganizare, la punctul 1.1, „Analiza ratelor de structură ale activului” este prezentată structura activului ca fiind compusă din imobilizări necorporale, imobilizări corporale, imobilizări financiare, active imobilizate, stocuri, creanțe, disponibilități bănești, active circulante și cheltuieli în avans, în luna iunie 2014, iar, la fila 24, la secțiunea 3 „Analiza echilibrului financiar”, este menționat activul net contabil la data de 30.06.2014 ca fiind compus din active imobilizate și active circulante.

La analiza ratelor de gestiune (fila 28 din planul de reorganizare) s-a avut în vedere activul total în valoare de 28.502.144 lei, aferent lunii iunie 2014, iar la analiza riscului de faliment (fila 29 din planul de reorganizare), același activ.

Prin urmare, nu se poate vorbi de o „ascundere”, în sensul cerut de art. 241 alin.1 lit.a C.p..

Din dispozițiile art. 95 alin.5 și art. 101 alin.1 lit.c rap.la art. 102 alin.2 din Legea nr. 85/2006 rezultă că stabilirea atât a despăgubirilor acordate titularilor tuturor categoriilor de creanțe cât și a tratamentului corect și echitabil presupune expres raportarea la starea de faliment, ceea ce, în procedura reorganizării judiciare, impune simularea acestuia în planul de reorganizare iar constatarea existenței tratamentului corect și echitabil presupune realizarea unui raport comparativ între valoarea despăgubirilor oferite prin planul de reorganizare și, pe de altă parte, valoarea estimativă ce ar putea fi primită în caz de faliment.

Tratamentul aplicat titularilor categoriilor de creanțe, stabilit prin raportul comparativ mai sus arătat, dacă este corect și echitabil, nu fraudează creditorii și, prin urmare, nu există prejudiciu.

Una dintre condițiile esențiale ale tratamentului corect și echitabil, în cazul categoriilor de creanțe care resping planul, este concretizată în primirea de către aceste categorii, prin planul de reorganizare, a unor despăgubiri mai mari în raport cu ceea ce ar fi primit prin distribuire în caz de faliment, indiferent cât de mare ar fi valoarea creanței avute asupra averii debitorului insolvent.

Chiar martorii Topan Octavian, director executiv juridic la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, și Duțu Cristian Atanasie, director al Direcției Venituri Buget Local Sector 2, au arătat că planul era legal, dar nu avantajos pentru cele două instituții, motivul pentru care s-au opus pe parcursul procedurii fiind diminuarea creanțelor lor.

De asemenea, martorul Tîrnoveanu Stan a subliniat că planul de reorganizare era un plan onest, îndeplinea condițiile din punct de vedere juridic, respectiv conținea programul de plată al creanțelor și prevedea despăgubirile ce urmau a fi acordate creditorilor în reorganizare comparativ cu valorile pe care aceștia le-ar fi primit în caz de

faliment, nefiind fraudat creditorii cu creanțe curente, că nu a discutat niciodată cu inculpatul Dascăl Cătălin Andrei despre planul de organizare, aspecte relevate și de martorul Guriță-Manole Cătălin.

Din declarația martorului Tîrnoveanu Stan coroborată cu declarația inculpatei Cosma Elena rezultă că toate documentele găsite la percheziția efectuată la domiciliul inculpatei Cosma Elena au fost avute în vedere la întocmirea planului de reorganizare, fiind trimise de martor inculpatei pentru a le selecta anterior trimiterii acestora la procuror, inculpata Cosma Elena aflându-se în concediu medical ca urmare a unei intervenții chirurgicale, astfel că nu se poate vorbi că s-ar fi găsit înscrisuri care cuprind activele reținute prin actul de sesizare ca fiind ascunse.

În consecință, nemenționarea în secțiunea privind evaluarea activului societății a tuturor activelor nu reprezintă o „ascundere”, potrivit art. 241 alin.1 lit.a C.p., acestea regăsindu-se în alte secțiuni ale planului de reorganizare și în actele contabile care emană de la societatea debitoare, ceea ce conduce la concluzia că faptele reținute în sarcina inculpaților prin actul de sesizare nu sunt prevăzute de legea penală.

Sub aspectul laturii civile, Curtea constată că prin adresa nr. AJR 37552/12.09.2016, Agenția Națională de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 22.006.490 lei (filele 50-52, vol.1, dosar de urmărire penală), prin adresa nr. 13197/16.09.2016, Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement București s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 515.870,01 lei (fila 72, vol.1, dosar de urmărire penală), prin adresa nr. 177966/29.09.2016, Municipiul București Sector 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 1.774.750 lei, plus accesoriile fiscale calculate conform legislației fiscale (filele 56-60, vol.1, dosar de urmărire penală), prin adresa nr. 2006/DJ/26.09.2017, Administrația Fondului pentru Mediu și-a menținut constituirea de parte civilă în procesul penal cu suma de 52 lei (fila 58, vol.1, dosarul instanței), Institutul Național de Medicină Sportivă s-a constituit parte civilă cu suma de 658 lei (filele 165-166, vol.73, dosar de urmărire penală) iar Inspectoratul Teritorial de Muncă București nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Față de cele expuse, va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării plângerilor prealabile invocată de inculpații Negoită Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin.

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpatul Gheorghită Cristian Valentin, sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpatul Negoită Ionuț sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpata Cosma Elena sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpatul Dascăl Cătălin Andrei sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpata R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL) sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. va achita inculpata Dascăl Insolvency SPRL sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 25 alin.5 C.p.p. va lăsa nesoluționate acțiunile civile formulate de părțile civile Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Lacuri, Parcuri și

Acord București, Municipiul București Sector 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2, Administrația Fondului pentru Mediu și Institutul Național de Medicină Sportivă.

Va lua act că persoana vătămată Inspectoratul Teritorial de Muncă București nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 397 alin.5 C.p.p. va menține măsura asigurătoare a popririi luată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 24.02.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe inculpații Gheorghită Cristian Valentin, Negoită Ionuț, Cosma Elena, Dascăl Cătălin Andrei, Dascăl Insolvency SPRL și R&I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL), astfel cum a fost modificată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpații Cosma Elena și prin ordonanțele nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 și nr. 950/P/2016 din data de 16.05.2017 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpații Dascăl Insolvency SPRL.

În baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării plângerilor prealabile invocată de inculpații Negoită Ionuț și Gheorghită Cristian Valentin.

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpatul **Gheorghită Cristian Valentin**, (...), sub aspectul infracțiunii de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpatul **Negoită Ionuț**, (...), sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpații **Cosma Elena**, (...), sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpatul **Dascăl Cătălin Andrei**, (...), sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpații **R & I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL)**, CIF 29440085, numărul de înregistrare în Registrul formelor de organizare RFO 0571, număr matricol 2A0571, cu sediul profesional în București, Str. Dimitrie Racoviță nr. 28-30, sector 2, sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. achită inculpații **Dascăl Insolvency SPRL**, CIF 33337380, numărul de înregistrare în Registrul formelor

de organizare RFO 0763, număr matricol 2A0763, cu sediul profesional în București, Bd. Lucian Blaga nr. 4, et. 8, sector 3, sub aspectul complicității la infracțiunea de bancrută frauduloasă, prevăzute de art. 48 C.p. rap. la art. 241 alin. 1 lit. a C.p..

În baza art. 25 alin.5 C.p.p. lasă nesoluționate acțiunile civile formulate de părțile civile **Agencia Națională de Administrare Fiscală**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5, **Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București**, cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 8B, sector 1, **Municipiul București Sector 2 - Direcția Venituri Buget Local Sector 2**, cu sediul în București, Șos. Morarilor, nr.6, sector 2, **Administrația Fondului pentru Mediu**, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 294, sector 6 și **Institutul Național de Medicină Sportivă**, cu sediul în București, Bd. Basarabia nr. 37-39, sector 2.

La act că persoana vătămată **Inspectoratul Teritorial de Muncă București**, cu sediul în București, str. Radu Vodă nr.26-26A, sector 4, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 397 alin.5 C.p.p. menține măsura asigurătorie a popririi luată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 24.02.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, privind pe inculpații Gheorghită Cristian Valentin, Negoită Ionuț, Cosma Elena, Dascăl Cătălin Andrei, Dascăl Insolvency SPRL și R&I Group SPRL (fostă ZRP Insolvency SPRL), astfel cum a fost modificată prin ordonanța nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpata Cosma Elena și prin ordonanțele nr.950/P/2016 din data de 29.03.2017 și nr. 950/P/2016 din data de 16.05.2017 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București privind pe inculpata Dascăl Insolvency SPRL.

În baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 20.04.2022, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpaților, a părților civile, a persoanei vătămate, a părții responsabile civilmente și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Radu Adina Adriana

GREFIER
Marin Gabriel