

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 4800/109/2018 DECIZIA PENALĂ NR.626/A

Sedința publică din 11 IULIE 2022
Completul compus din:
Președinte: Judecător – Elena Popescu
Judecător Marius Gabriel Săndulescu
Judecător : Costin Andrei Stancu
Grefier Diana Chifor

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești reprezentat prin
Procuror Iana Adrian

S-au luat în examinare apelurile declarate de inculpații:

HORĂSCU ION, (...), primar în comuna Prundeni, în prezent suspendat, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor:

- *luare de mită în formă continuată*, prev. de **art. 289 al.1 C.pen. din 2014 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 al.1 C.pen. din 2014 și art. 5 C.pen. din 2014** (4 acte materiale descrise la punctul 1 din rechizitoriu),

- *luare de mită*, prev. de **art. 289 al.1 C.pen. din 2014 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen. din 2014** (faptă descrisă la punctul 2 din rechizitoriu),

- *abuz în serviciu în formă continuată*, prev. de **art. 13² din Legea. 78/2000 rap. la art. 297 al.1 C.pen. din 2014 cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen. din 2014 și art. 5 C.pen. din 2014** (4 acte materiale descrise la punctele 3, 4 și 6 din rechizitoriu),

- *deturnare de fonduri în formă continuată*, prev. de **art. 307 al. 2 C.pen. cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen.** (40 acte materiale descrise la punctul 5 din rechizitoriu),

- *fals intelectual în formă continuată*, prev. de **art. 321 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen.** (40 acte materiale descrise la punctul 5 din rechizitoriu),

- *uz de fals în formă continuată*, prev. de **art. 323 C.pen. cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen.** (40 acte materiale descrise la punctul 5 din rechizitoriu),

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată*, prev. de **art. 322 al. 1 C.pen. din 2014 cu aplic. art. 35 al. 1 C.pen. din 2014 și art. 5 C.pen. din 2014** (2 acte materiale descrise la punctul 2 din rechizitoriu), toate cu aplicarea **art. 38 alin. 1 C.pen.;**

POPA PETRICĂ, (...), inginer - diriginte de șantier, fără antecedente penale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de **art. 48 al.1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen.** și infracțiunii *continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de **art. 322 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.** (2 acte materiale), ambele cu aplicarea **art. 38 alin. 1 C.pen.** (fapte descrise la punctul 4 din rechizitoriu);

BRĂȚIANU HARALAMBIE, (...),

administrator S.C. Adelina Cristal S.R.L., studii 4 clase, cu antecedente penale, trimis n judecată pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de **art. 48 al.1 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen.** și infracțiunii continuate de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de **art. 322 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.** (2 acte materiale), ambele cu aplicarea **art. 38 alin. 1 C.pen.** (fapte descrise la punctul 4 din rechizitoriu);

PETRIȘOR MIRCEA, (...), director tehnic la S.C. Adelina Cristal S.R.L., fără antecedente penale, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de *complicitate la abuz în serviciu*, prev. de **art. 48 al.1**

C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 comb. cu art. 297 alin. 1 C.pen. și infracțiunii continuate de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prev. de **art. 322 al. 1 C.pen. cu aplic. art. 35 al.1 C.pen.** (14 acte materiale), ambele cu aplicarea **art. 38 alin. 1 C.pen.** (fapte descrise la punctul 4 din rechizitoriu), împotriva sentinței penale nr. 351 din 21 decembrie 2021, pronunțată de Tribunalul Argeș, Secția penală, în dosarul nr. 4800/109/2018, intimată – parte civilă fiind **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PRUNDENI PRIN VICEPRIMAR MUNTEANU CRISTINA**, com. PRUNDENI, SAT PRUNDENI, Județ VÂLCEA,.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform dispozițiilor art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile. Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, după care:

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 23 mai 2022, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA

Asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 351 din 21.12.2021, pronunțată de Tribunalul Argeș;

I. 1. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.289 alin.1 C.pen., art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion (...) la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/200, cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 actele materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen. și art.289 alin.1 teza finală, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

2. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.289 alin.1 C.pen., art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/200, cu aplic. art.5 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen. și art.289 alin.1 teza finală, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

3. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

4. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.132 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.132 din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

5. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri în formă continuată, prev. de art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

6. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prev. de art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) -

dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

7. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost obligat condamnat inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare, 3 ani închisoare, 6 luni închisoare, 3 ani închisoare, 1 an închisoare, 1 an închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (1/3 din 9 ani închisoare), respectiv un spor de 3 ani închisoare, rezultând pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare, ce s-a dispus a se executa în condițiile art.60 C.pen.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.pr.pen., art.399 alin.9 C.pr.pen. și art.72 alin.1 C.pen., s-a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului Horăscu Ion, durata reținerii, a arestării preventive (16.11.2017 – 16.01.2018) și arestului la domiciliu (16.01.2018 – 15.04.2018).

II. 1. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Brătianu Haralambie (...) la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

2. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Brătianu Haralambie, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.97 alin.1 C.pen., s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare stabilite prin S.P. nr.114/14.06.2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare și 6 luni închisoare cu pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicată inculpatului prin S.P. nr.114/14.06.2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 2 ani și 6 luni închisoare), respectiv un spor de 10 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare, pedeapsă ce se va executa în condițiile art.60 C.pen..

În temeiul art.45 alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5, alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

III. 1. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Petrișor Mircea (...) la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

2. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Petrișor Mircea, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art.91 C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, aplicată inculpatului Petrișor Mircea, iar conform art.92 alin.1 C.pen., s-a fixat termen de supraveghere de 3 ani, termen ce începe să curgă, conform art.92 alin.2 C.pen., de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.93 alin.1 lit.a)-e) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Petrișor Mircea a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vâlcea, la datele fixate de această instituție;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.94 alin.1 C.pen., datele prevăzute la art.93 alin.1 lit. a)-e) C.pen., s-a dispus a se comunica Serviciului de Probațiune Vâlcea.

În baza art.93 alin.2 lit.b) C.pen., s-a impus inculpatului obligația de a urma, pe parcursul termenului de supraveghere, un program de reintegrare socială dintre cele derulate de către Serviciul de Probațiune Vâlcea sau derulate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul Petrișor Mircea a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea sau în cadrul Primăriei Orașului Govora, jud. Vâlcea.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului că, în cazul în care, pe durata termenului de supraveghere, nu respectă, cu rea-credință, măsurile de supraveghere și obligația impusă de instanță, precum și în cazul săvârșirii de noi infracțiuni, se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei.

În baza art.68 alin.(1) lit.b) C.pen., executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi începe de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere.

IV. 1. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Popa Petrică

(...) la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

2. În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a fost condamnat inculpatul Popa Petrică, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art.91 C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, aplicată inculpatului Popa Petrică, iar conform art.92 alin.1 C.pen., s-a fixat termen de supraveghere de 3 ani, termen ce începe să curgă, conform art.92 alin.2 C.pen., de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.93 alin.1 lit.a)-e) C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul Popa Petrică a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Vâlcea, la datele fixate de această instituție;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.94 alin.1 C.pen., datele prevăzute la art.93 alin.1 lit. a)-e) C.pen., s-a dispus a se comunica Serviciului de Probațiune Vâlcea.

În baza art.93 alin.2 lit.b) C.pen., s-a impus inculpatului obligația de a urma, pe parcursul termenului de supraveghere, un program de reintegrare socială dintre cele derulate de către Serviciul de Probațiune Vâlcea sau derulate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul Popa Petrică a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea sau în cadrul Primăriei Orașului Govora, jud. Vâlcea.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului că, în cazul în care, pe durata termenului de supraveghere, nu respectă, cu rea-credință, măsurile de supraveghere și obligația impusă de instanță, precum și în cazul săvârșirii de noi infracțiuni, se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei.

În baza art.68 alin.(1) lit.b) C.pen., executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi începe de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere.

V. În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a fost obligat inculpatul Horăscu Ion, la plata sumei de 75.099 lei, către partea civilă UATC Prundeni,

În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a fost obligat inculpatul Horăscu Ion, la plata sumei de 1.410.562,05 lei, către partea civilă UATC Prundeni.

În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., art.1382 C.civ. și art.1383 C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și au fost obligați, în solidar, inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea, la plata sumei de 477.000 lei, către partea civilă UATC Prundeni.

VI. În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 29.11.2017 instituit asupra sumei de 23.103 lei, aparținând inculpatului Brătianu Haralambie până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 05.12.2017 instituit asupra sumei de 3059 lei, aparținând inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018, instituit asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Horăscu Ion, inclusiv asupra sumelor datorate de terți, s-a menținut poprirea pe 1/3 din cuantumul lunar al pensiei pentru limită de vârstă cuvenită inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Horăscu Ion până la concurența sumei de 581.730 lei.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Popa Petrică până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Petrișor Mircea până la concurența sumei de 477.000.

VII. În temeiul art.112 alin.1 lit.e C.pen., rap. la art.289 alin.3 C.pen., s-a dispus confiscarea specială, prin echivalent, de la inculpatul Horăscu Ion, a sumelor de 17.730 de lei și 12.000 de lei.

VIII. În conformitate cu prevederile art.25 alin.3 și art.580 C.proc.pen., s-a desființat următoarele înscrisuri oficiale și înscrisuri sub semnătură privată, întocmite în fals: Contractul de consultanță încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL, înregistrat la SC Vortex Info SRL cu nr.71/01.12.2012; Factura nr.151/29.11.2012 (vol.V f.47 dup - exemplarele originale sau copii conforme cu originalul) emisă de PFA Horăscu Maria Ramona; Ordinele de plată nr.780/27.08.2015, nr.782/28.08.2015, nr.785/28.08.2015, nr.786/28.08.2015, nr.787/28.08.2015, nr.788/28.08.2015, nr.789/28.08.2015, nr.791/28.08.2015, nr.809/28.08.2015, nr.794/28.08.2015, nr.808/28.08.2015, nr.805/28.08.2015, nr.800/28.08.2015, nr.803/28.08.2015, nr.802/28.08.2015, nr.784/28.08.2015, nr.806/28.08.2015, nr.811/28.08.2015, nr.810/28.08.2015, nr.813/28.08.2015, nr.814/28.08.2015, nr.827/02.09.2015, nr.824/02.09.2015, nr.922/24.09.2015, nr.807/28.08.2015, nr.801/28.08.2015, nr.799/28.08.2015, nr.798/28.08.2015, nr.796/28.08.2015, nr.795/28.08.2015, nr.793/28.08.2015, nr.792/28.08.2015, nr.905/16.09.2015, nr.839/24.09.2015, nr.1159/08.12.2015, nr.1158/08.12.2015, nr.1157/08.12.2015, nr.840/11.09.2015, nr.841/11.09.2015, nr.783/28.08.2015 (vol.VII f.66-66 și f.170-628 dup, exemplare originale sau copii conforme cu originalul).

IX. În baza art.274 alin.1 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul Horăscu Ion, la plata sumei de 33.764 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care 28.764 de lei - cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale).

În baza art.274 alin.1 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul Brătianu Haralambie, la plata sumei de 6500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care 3000 de lei - cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale).

În baza art.274 alin.1 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul Petrișor Mircea, la plata sumei de 6500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care 3000 de lei - cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale).

În baza art.274 alin.1 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul Popa Petrică, la plata sumei de 6500 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care 3000 de lei - cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale).

X. În baza art.275 alin 6 C.pr.pen., onorariul apărătorului din oficiu avocat Marian Fulga, în cuantum de 3472 lei conform împuternicirii avocațiale nr.524/28.02.2019, s-a dispus a se suporta din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art.275 alin 6 C.pr.pen., onorariul apărătorului din oficiu avocat Irina Valeria Pașavel, în cuantum de 868 lei conform împuternicirii avocațiale nr.1535/14.05.2021, s-a dispus a se suporta din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr.288/P/2017 din 13.08.2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **HORĂSCU ION**, pentru comiterea infracțiunilor de:

- luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.35 al.1 C.pen. și art. 5 C.pen. (4 acte materiale),

- luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen.,

- abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale),

- deturnare de fonduri în formă continuată, prev. de art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale),

- fals intelectual în formă continuată, prev. de art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale),

- uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale),

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale),

toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

- **BRĂTIANU HARALAMBIE**, pentru comiterea infracțiunilor de:
 - complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.,
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale),
ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 C.pen.
- **POPA PETRICĂ**, pentru comiterea infracțiunilor de:
 - complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.,
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale),
ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 C.pen.
- **PETRIȘOR MIRCEA**, pentru comiterea infracțiunilor de:
 - complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.,
 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale),
ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 C.pen.

În baza Încheierii nr.1/F/CC/12.02.2018 a Curții de Apel Pitești, Rechizitoriul a fost înregistrat la Tribunalul Argeș, fiind format dosarul penal nr.4800/109/2018.

I. În actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

Inculpatul HORĂSCU ION, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.35 al.1 C.pen. și art. 5 C.pen. (4 acte materiale), luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 5 C.pen., abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale), deturare de fonduri în formă continuată, prev. de art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale), fals intelectual în formă continuată, prev. de art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale), uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale), fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., reținându-se că:

- în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în perioada 2008 - 2010, a pretins și primit, cu titlu de mită, suma totală de 17.730 lei de la Buda Vasile Sorin (reprezentant al S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A.), sume care au fost remise inculpatului la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv încheierea și executarea, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în condiții dezavantajoase comunei Prundeni, a acordurilor cadru nr.6551/29.08.2008 (și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008) și nr.6539/29.08.2008 (și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6619/01.09.2008 și nr.6620/01.09.2008) între UATC Prundeni și S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București;

- în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în anul 2012, a pretins și primit, cu titlu de mită, suma totală de 12.000 lei de la Dumitrescu Dragoș Constantin (reprezentant al S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești), sumă care a fost remisă inculpatului la data de 18.12.2012 prin contul PFA Horăscu Maria Ramona, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv atribuirea, încheierea și executarea unui contract de achiziție publică, respectiv contractul cu nr.8/2012 (înregistrat la Vortex Info sub nr.93/2012), între UATC Prundeni și S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești;

- în anul 2012, pentru a disimula proveniența sumei de bani primită cu titlu de mită de la Dumitrescu Dragoș Constantin, a completat în fals un contract de consultanță, prin care PFA Horăscu Maria Ramona se obliga să realizeze servicii de consultanță pentru S.C. Vortex Info S.R.L., deși între cele două părți nu au existat niciodată niciun fel de relații contractuale, contract înregistrat la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești sub nr.71/01.12.2012 și factura fiscală cu nr.151/29.11.2012, prin care a atestat în mod nereal obligația de plată a sumei de 12.000 lei de către S.C. Vortex Info S.R.L. către PFA Horăscu Maria Ramona, factură prin care a atestat fictiv realizarea unor servicii de consultanță managerială, solicitând lui Dumitrescu Dragoș Constantin să disimuleze mita prin pretinsa plată a contravalorii acestei facturi;

- în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că:

- în anul 2015 a încheiat (cu nerespectarea dispozițiilor legale) cu S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni, reprezentată de Teleșpan Liliana (administrată în fapt tot de către inculpat) și a asigurat executarea contractului nr.6828/22.10.2014 având ca obiect „Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni”, iar ulterior a dispus și asigurat plata sumei totale de 40.000 lei către această societate de către UATC Prundeni, în baza facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015 emise în fals de Teleșpan Liliana, la solicitarea inculpatului, deși cunoștea că lucrările atestate prin cele două facturi nu au fost realizate, încălcând astfel dispozițiile art.14, 23, 51 și 54 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea 215/2001, art.5 din OG 119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 40.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 40.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

- în anul 2015 a dispus și asigurat plata către S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni a sumei de 35.000 lei, aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care a fost emisă factura nu au au fost realizate de această societate, nu a fost încheiat contract de execuție iar factura fiscală nu a fost însoțită de documente justificative, respectiv situații de lucrări și procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 35.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 35.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

- în anul 2015, cu prilejul derulării contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 încheiat între UATC Prundeni și S.C. Adelina Cristal S.R.L., a dispus și asigurat plata către această societate a sumei totale de 477.000 lei, aferentă facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care au fost emise facturile nu au fost realizate de această societate (respectiv lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu) iar facturile fiscale nu au fost însoțite de documente justificative, respectiv procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 477.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 477.000 lei de către S.C. Adelina Cristal S.R.L.;

- în luna noiembrie 2010, refuzând să procedeze la executarea popririi înființate de AFP Drăgășani asupra sumelor de bani datorate de terțul poprit comuna Prundeni, debitorului Horăscu Ion (drepturi salariale cuvenite în calitate de primar), a dispus ca plata sumelor respective, care reprezintă debite personale datorate de inculpat în calitate de reprezentant al S.C. Horion S.R.L. către bugetul de stat, să fie achitată din bugetul UATC Prundeni, fiind emise în acest sens, din dispoziția continuă a inculpatului, începând cu data de 30 noiembrie 2010, până la 11 august 2017, 62 ordine de plată pentru suma totală de 126.736 lei, refuzând în mod constant, să procedeze la reținerea lunară a sumelor respective din drepturile salariale care i se cuveneau și care îi erau datorate de Primăria Prundeni, în condițiile în care poprirea se referea la sumele datorate de terț (angajator) debitorului Horăscu Ion și nu la fondurile primăriei, utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu

aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni, încălcând astfel dispozițiile art.149 din O.G. nr.92/2003, art.14 și 23 din Legea 273/2006, prejudiciind în acest mod UATC Bujoreni cu suma de 126.736 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine, în valoare de 126.736 lei, acțiunea inculpatului epuizându-se în luna august 2017;

fapte prin care s-a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de 150.830 euro) și evident, o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori prestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal;

- în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, cu încălcarea dispozițiilor legale, a prevederilor convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 și a H.C.L. Prundeni nr.37/14.07.2015, a schimbat destinația sumei totale de 1.410.562,05 lei din fondurile primite în baza acestei convenții (valoarea împrumutului total fiind de 1.534.562 lei), din fonduri guvernamentale, provenind din venituri din privatizare, dispunând efectuarea de plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru care au fost aprobate (Asfaltare drumuri în comuna Prundeni și Baza Sportivă Prima Prundeni), respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, determinând funcționarii primăriei să întocmească în fals documentele specifice decontării (ordine de plată, ordonanțare de plată), prin înscrierea pe acestea a unor date eronate cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, care conțin informații fără legătură cu obiectul angajamentelor legale achitate în realitate prin ordinele de plată, fiind realizate, prin această modalitate, 40 plăți pentru lucrări, bunuri ori servicii care nu a făcut obiectul convenției de creditare.

- în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, pentru a schimba destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei din creditul primit de comuna Prundeni în baza convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015, a semnat o parte din ordinele de plată întocmite în fals, din dispoziția sa, de către funcționarii Primăriei Prundeni, prin înscrierea pe acestea a unor date eronate cu privire la explicația plății (O.P. 780/27.08.2015 în val. de 250.000 lei către S.C. Adelina Cristal SRL, O.P. nr.824/02.09.2015 în val. de 7.543,45 lei către S.C. MADAZI S.R.L., O.P. nr.922/24.09.2015 în val. de 8.200 lei și O.P. nr.786/28.08.2015 ambele emise către S.C. INTUIT INVEST S.R.L., O.P. nr.840/11.09.2015 în val. de 65.580 lei și O.P. nr.841/11.09.2015 în val. de 18.920 lei către CEC BANK S.A., O.P. nr.839/11.09.2015 în val. de 175.753,55 lei către CEZ Vânzare), constrângând alți funcționari din cadrul Primăriei Prundeni, să semneze cealaltă parte a ordinelor de plată astfel întocmite, pe care le-a folosit pentru a deconta suma totală de 1.410.562,05 lei către diferiți beneficiari, în urma depunerii acestora la Trezoreria mun. Drăgășani.

Inculpatul **BRĂTIANU HARALAMBIE** a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale), reținându-se că:

- în calitate de administrator de fapt al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, în scopul obținerii unui folos pentru sine și pentru societatea pe care o reprezenta, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise de S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a încasa suma înscrisă în acestea, a semnat cele două facturi, care au fost completate de către Petrișor Mircea (salariat director tehnic al firmei pe care o administra), cunoscând că

acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion și în baza cărora acesta a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine și societatea pe care o reprezenta, de aceeași valoare;

- în anul 2015 a semnat facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 emise în fals în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de *așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu*, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion pentru ca, în baza acestora, UATC Prundeni să achite în mod nejustificat suma de 477.000 lei către societatea sus menționată, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate.

Inculpatul **PETRIȘOR MIRCEA** a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale), reținându-se că:

- în calitate de director tehnic al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani și coordonator direct al tuturor lucrărilor contractate de această societate, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către societatea al cărei salariat era, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din cele două facturi fiscale și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea al cărei salariat era, de aceeași valoare;

- în anul 2015 a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 (emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L. - câte un centralizator, câte o situație de plată și câte 4 liste/situații de plată pentru fiecare factură) și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, înscrisuri prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de *așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu*, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate.

Inculpatul **POPA PETRICĂ** a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale), reținându-se că:

- în calitate de diriginte de șantier, în baza contractului de prestări-servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat cu UATC Prundeni, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către S.C. Adelina Cristal S.R.L., a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, în scopul obținerii unui folos pentru S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000

lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a certificat și avizat (prin aplicarea ștampilei și semnăturii), două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea respectivă, de aceeași valoare;

- în anul 2015, în calitate de diriginte de șantier, a falsificat două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin certificarea și avizarea acestora (după completarea lor de către Petrișor Mircea, confirmând, în mod fictiv, că lucrările menționate ar fi fost realizate, prin aplicarea ștampilei și semnăturii), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, în condițiile în care lucrările respective nu au fost efectuate, înscrisuri pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit.

Măsuri preventive pe parcursul judecății

Prin încheierea de ședință din 20.03.2019 definitivă prin decizia nr.22/C/CJ/28.03.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 08.05.2019 definitivă prin decizia nr.31/C/CJ/14.05.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 26.06.2019 definitivă prin decizia nr.46/C/CJ/04.07.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 13.08.2019 definitivă prin decizia nr.53/20.08.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 25.09.2019 definitivă prin decizia nr.59/C/CJ/08.10.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 20.11.2019 definitivă prin decizia nr.78/C/CJ/05.12.2019 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 11.01.2020 definitivă prin decizia nr.3/C/CJ/23.01.2020 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 11.03.2020 definitivă prin decizia nr.32/C/CJ/26.03.2020 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 06.05.2020 definitivă prin decizia nr.50/C/CJ/19.05.2020 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 03.06.2020 definitivă prin decizia nr.69/C/CJ/25.06.2020 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 15.07.2020 definitivă prin decizia nr.78/C/CJ/23.07.2020 a Curții de Apel Pitești, încheierea de ședință din 02.09.2020 definitivă prin decizia nr.86/C/CJ/15.09.2020 a Curții de Apel Pitești, în temeiul art.362 C.pr.pen. rap. la art.208 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul Horăscu Ion și în consecință a fost menținută această măsură preventivă.

Prin încheierea din 14.10.2020 definitivă prin necontestare, s-a dispus revocarea măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul Horăscu Ion.

Parcursul procedurii judecătorești

La data de 20.03.2019 a fost depusă la dosar cererea persoanei vătămate/părți civile UATC Prundeni, prin care precizează că menține constituirea de parte civilă în cauză, cu suma precizată în cursul urmăririi penale (vol.I f.27).

La termenul din data de 06.11.2019, inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Petrișor Mircea și Popa Petrică nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată și nu au dorit ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii simplificate de recunoaștere a vinovăției prevăzute de art.375 rap. la art.374 alin.4 C.pr.pen., precizând, totodată, că nu doresc să susțină declarație în fața instanței (vol.I, f.77)

Inculpatul Horăscu Ion a contestat probele administrate pe parcursul urmăririi penale, în raport de disp. art.374 alin.7 C.pr.pen. și a solicitat reaudierea martorilor, efectuarea unei noi expertize contabile și a unei expertize tehnice care să ateste în teren efectuarea lucrărilor de SC Adelina Cristal și proba cu înscrisuri. Inculpații Brătianu Haralambie și Popa Petrică, prin apărător, au contestat probele administrate în cursul urmăririi penale, au solicitat reaudierea martorilor și prorogarea discuțiilor pe solicitări de probe noi după readministrarea probelor administrate în cursul urmăririi penale. Inculpatul Petrișor Mircea a formulate aceleași cereri cu

privire la probatoriu. Instanța a dispus readministrarea tuturor probelor, reaudierea martorilor, administrarea probei cu înscrisuri și prorogarea discutării altor probe.

Au fost audiați martorii Buda Vasile Sorin (vol.I f.99), Dițu Constantin (vol.1, f.107), Călin Ionuț Gabriel (vol.I f.134), Florea Marin (vol.I f.136), Bulete Gheorghe (vol.I f.138).

După schimbarea compunerii completului de judecată, potrivit procesului verbal din 29.05.2020 (vol.1, f.151), au fost audiați martorii Dincă Loredana Georgeta (vol.I f.152), Constantin Marioara (vol.I f.154), Lungu Ionela (vol.I f.156), Pădurețu Maria (vol.I f.157), Constantin Adrian (vol.I f.198), Tolbaru Elena (vol.1 f.199), Barbu Sorin Alexandru (vol.1 f.200), Molet Ion (vol.I f.201), Goreci Gheorghe (vol.I f.202), Miu Cătălin (vol.I f.203), Munteanu Cristina (vol.I f.204), Georgescu Ion (vol.I f.206), Marinescu Marius George (vol.1 f.207), Nicula Viorel (vol.I f.208), Văduva Florin Nicolae (vol.1, f.209), Alupoae Dragoș Valentin (vol.1, f.210), Carcadia Ion (vol.1 f.211), Mircea Alexandra (vol.1 f.212), Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.1 f.213), Grigore Cornelia (vol.1 f.249), Duțulescu Liliana Carmen (vol.1 f.250), Stoica Mihai (vol.1 f.251), Măgădan Ion (vol.1 f.252), Vlădoi Victor (vol.1 f.253), Gheorghită Ion (vol.1 f.254), Negoescu Cristian (vol.1 f.255), Vasilescu Petru (vol.1 f.256), Simion Dragoș Ion (vol.1 f.288), Drăguț Maria (vol.1 f.271), Nasta Viorel (vol.1 f.286), Florescu Camelia (vol.1 f.287), Popescu Sabin Florin (vol.2 f.288), Călin Ionuț Gabriel (vol.1, f.322), Bulete Gheorghe (vol.2 f.324), Florea Marin (vol.2 f.325), Dițu Constantin (vol.2, f.326), Marcuși Domnica (vol.2 f.327), Năstăsie Elena Liliana (vol.2, f.328), Trașcă Ion (vol.2, f.329), Buda Vasile Sorin (vol.2, f.330).

Instanța a încuviințat solicitarea inculpatului Horăscu Ion și a audiat următorii martori în circumstanțiere: Branet Mihaela (vol.2, f.370), Ceaușu Constantin (vol.2, f.371),

Prin încheierea din 07.04.2021, instanța a respins ca neutile soluționării cauzei proba cu expertiză financiar-contabilă și proba cu expertiză tehnică specialitatea construcții solicitate de inculpatul Horăscu Ion, a respins ca neutile soluționării cauzei proba cu expertiză tehnică specialitatea drumuri și poduri, proba cu expertiză grafoscopică și proba cu expertiză informatică, solicitate de inculpatul Popa Petrică, a admis atașarea la dosarul cauzei a expertizelor efectuate în dosarul nr.1533/90/2018 al Tribunalului Vâlcea, probă solicitată de inculpatul Horăscu Ion, a admis emiterea unei adrese către UATC Prundeni pentru a înainta dovezile privind achitarea contravalorii serviciilor de dirigenție de șantier acordate de Vasilescu Petru și Popa Petrică, probă solicitată de acesta din urmă și a solicitat dovada înregistrării în evidența UATC Prundeni a contractelor de prestări servicii nr.1744/06.03.2015 și nr.1848/10.03.2015 încheiate cu Vasilescu Petru și Popa Petrică, probe solicitate de Popa Petrică. A încuviințat solicitarea inculpatului Popa Petrică și a dispus emiterea unei adrese către Curtea de Conturi Vâlcea pentru a comunica data la care au fost comunicate și înregistrate documentele anexă la procesul verbal de constatare din 09.09.2016.

A încuviințat cererea inculpatului Petrișor Mircea de audiere a unui martor în circumstanțiere.

A fost audiat martorul Dirleci Gabriel Florin (vol.2, f.475), martor propus în circumstanțiere de inculpatul Brătianu Haralambie.

A fost atașat la dosarul cauzei copia Raportului de expertiză tehnică judiciară efectuată în dosarul 1533/90/2018 al Tribunalului Vâlcea (vol.3, f.476-623), la solicitarea inculpatului Horăscu Ion.

Prin încheierea din 05.05.2021, instanța a încuviințat solicitarea inculpatului Popa Petrică și a dispus emiterea unei adrese către UATC Prundeni în care s-a solicitat să se comunice dacă au fost emise facturi în baza contractului nr.1848 încheiat între Primărie și Popa Petrică, dacă aceste facturi au fost achitate de primărie, iar în caz afirmativ să înainteze copiile conforme cu originalul, a respins cererea inculpatului Horăscu Ion de efectuare a unei noi expertize în cauză ca neutilă soluționării cauzei și a încuviințat inculpatului Brătianu Haralambie audierea unui martor în circumstanțiere.

Inculpații au depus acte în circumstanțiere.

Prin încheierea din 12.05.2021 instanța a respins cererea inculpatului Horăscu Ion de a se atașa la dosar fișele postului emise pentru viceprimarul Călin Ionuț Gabriel, administratorul

public Ionuț Daniel și viceprimarul Munteanu Cristina, a respins solicitarea inculpatului Popa Petrică privind efectuarea unei expertize grafoscopice ca nefiind utilă soluționării cauzei și, nemaifiind alte probe de administrat, instanța a constatat terminată cercetarea judecătorească în cauză.

Analizând actele și lucrările cauzei penale de față, instanța de fond a reținut următoarele:

1. Infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului **Horăscu Ion** că, în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în perioada 2008 - 2010, a primit, cu titlu de mită, suma totală de 17.730 lei de la Buda Vasile Sorin (reprezentant al S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A.), în mai multe tranșe, remise inculpatului la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv încheierea și executarea, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în condiții dezavantajoase comunei Prundeni, a acordurilor cadru nr.6551/29.08.2008 (și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6615/01.09.2008 și 6616/01.09.2008) și nr.6539/29.08.2008 (și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6619/01.09.2008 și 6620/01.09.2008) între UATC Prundeni și S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

Situația de fapt expusă rezultă din următoarele mijloace de probă administrate în cauză:

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București (devenită S.C. Global Business Advisors S.A. București) a fost administrată, în perioada 21.07.2008-19.11.2009, de către Buda Vasile Sorin.

De asemenea, Buda Vasile Sorin a deținut calitatea de administrator și reprezentant al unei alte societăți comerciale, respectiv S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L.

În luna august 2008, între UATC Prundeni și S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București au fost încheiate două acorduri cadru, urmate de încheierea unor alte contracte subsecvente acestora.

Astfel, la data de 29.08.2008 între UATC Prundeni, reprezentată de inculpatul Horăscu Ion și societatea sus precizată, a fost încheiat, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții publice, acordul cadru nr.6551/29.08.2008 având ca obiect întocmirea documentației și asigurarea managementului implementării proiectului „Crearea infrastructurii și capacităților de administrare pentru rețeaua de apă/apă uzată pe raza com. Prundeni”. Acest acord a fost urmat de încheierea, între aceleași entități, a două contracte subsecvente, respectiv contractele cu nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008 (vol.II, f.36-68 dup).

La aceeași dată, respectiv 29.08.2008, între UATC Prundeni, reprezentată de inculpatul Horăscu Ion și S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București reprezentată de Buda Vasile Sorin, a fost încheiat și acordul cadru nr.6539/29.08.2008 pentru întocmirea documentației și asigurarea managementului implementării proiectului „Înființarea parcului industrial Valea Oltului”. Și acest acord a fost urmat de încheierea, între aceleași entități, a două contracte subsecvente, respectiv contractele cu nr.6619/01.09.2008 și nr.6620/01.09.2008 (vol.2 f.69-102 dup).

Inculpatul Horăscu Ion a acceptat introducerea, în ambele acorduri, a unei clauze contractuale abuzive privind procentul de penalizare de 1,5 % pe zi de întârziere din plata neefectuată, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, totalizând 547,5% pe an.

După încheierea celor două acorduri cadru și a contractelor subsecvente în condițiile menționate anterior, la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, Buda Vasile Sorin, reprezentant legal al societății beneficiare a acordurilor/contractelor, a remis prin virament bancar, din contul celor două societăți pe care Buda Vasile Sorin le administra

(respectiv S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București și S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L.), în contul unei persoane fizice autorizate administrată de fiica inculpatului, respectiv PFA Horăscu Maria Ramona, următoarele sume de bani:

- la data de 29.10.2008, suma de 5500 lei, prin virament bancar (Ordin de plată seria FT0810293009OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. către PFA Horăscu Maria Ramona, aferent unei presupuse facturi fiscale nr.787282 din 20.10.2008 – vol.II f.184 dup);
- la data de 26.11.2008, suma de 3520 lei (Ordin de plată seria FT0811263448OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A., aferent unei facturi fiscale fictive cu nr.787286 din 22.11.2008 - vol.II f.185 dup);
- la data de 12.06.2009, suma de 5710 lei (Ordin de plată seria OPHFT0906124154OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. aferent facturii fiscale nr.270/05.05.2009 – vol.II f.186 dup);
- la data de 15.03.2010, suma de 3000 lei (Ordin de plată seria OPH110OPCO100710008 emis de S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L. aferent facturii VL ACB nr.111945/06.03.2010 – vol.II f.187 dup).

Toate aceste sume de bani, în valoare de 17.730 lei, au fost ridicate numerar din bancă, personal de către inculpatul Horăscu Ion, în mai multe etape.

Astfel, inculpatul, care avea specimen de semnătură în bancă pentru P.F.A Horăscu Maria Ramona și administra, în fapt, această PFA, a retras în numerar sumele remise de Buda Vasile Sorin, în următoarele tranșe:

- suma de 5000 lei la data de 30.10.2008
- suma de 2500 lei la data de 22.12.2008
- suma de 1600 lei la data de 29.12.2008
- suma de 8000 lei la data de 15.03.2010.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că administratorul de fapt al PFA Horăscu Maria Ramona era însuși inculpatul Horăscu Ion, aspecte confirmate chiar de fiica acestuia Horăscu Maria Ramona, în declarația susținută în calitate de martor (vol.2, f.372 dup).

De altfel, conform procurii speciale autentificate la data de 03.08.2007 la BNP Pîrvu Ioana (vol.II f.189 dup), Horăscu Maria-Ramona, în calitate de reprezentant legal al PFA Horăscu Maria-Ramona, cu sediul în comuna Prundeni, județul Valcea, l-a împuternicit pe tatăl său, inc. Horăscu Ion, pentru ca în numele său și pentru ea să se prezinte în fața tuturor organelor bancare pentru depunerea și ridicarea de instrumente bancare.

Împrejurarea că inculpatul este cel care administra PFA Horăscu Maria Ramona este dovedită de ansamblul materialului probator, din care exemplificăm împrejurarea că actele PFA Horăscu Maria Ramona – inclusiv contractul de consultanță din 10.09.2007 încheiat cu S.C. European Prod S.A. Pitești și ștampilele PFA Horăscu Maria Ramona au fost identificate cu ocazia percheziției domiciliare în biroul primarului Horăscu Ion din sediul Primăriei Prundeni.

Din declarația susținută în calitate de suspect de numitul Buda Vasile Sorin (vol.I, f.153 dup) și ulterior în calitate de martor în fața instanței de judecată acesta a precizat că *în calitate de administrator al SC Structural Consult Investiții și Dezvoltare SA București cunoaște că societatea a încheiat cu UAT Prundeni două acorduri cadru de servicii și contracte subsecvente pentru două proiecte care urmau să fie finanțate din fonduri europene, în perioada 2008-2009. Nu a remis primarului Horăscu Ion sume de bani cu titlu de mită. Cele două viramente către PFA Horăscu Ramona Maria s-au realizat în baza unor servicii de consultanță pe care această persoană fizică autotrizată le-a prestat către Compania de Consultanță pentru Investiții SRL și SC Structural Consult Investiții și Dezvoltare SA. În declarația susținută în fața instanței, martorul a precizat că PFA Horăscu Maria Ramona a realizat traduceri în legătură cu un proiect, întâlnindu-se de două ori cu Horăscu Ramona Maria, o dată la Primăria Prundeni și o dată în București. Martorul a mai precizat că de la sfârșitul anului 2009 nu a mai avut nicio calitate în firmă și nu mai cunoaște alte detalii.*

Instanța de fond a reținut că, în schimbul sumelor de bani remise de Buda Vasile Sorin, inculpatul Horăscu Ion și-a încălcat cu intenție atribuțiile de serviciu prevăzute în dispoziții legale, în scopul de a obține un folos necuvenit pentru S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, corelativ cu producerea unei pagube semnificative comunei Prundeni, atât cu ocazia încheierii și atribuirii contractelor de achiziție publică, dar și ulterior, cu ocazia executării acestora, inculpatul acționând cu scopul asigurării condițiilor ca societatea respectivă să poată obține penalitățile de valori foarte mari conform clauzei înscrise în cele două acorduri.

De asemenea, deși s-a solicitat predarea de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București și S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L., respectiv de către Buda Vasile Sorin, administrator al celor două societăți comerciale, a unor copii certificate de pe toate actele aferente relației comerciale cu PFA Horăscu Maria Ramona, Buda Vasile Sorin nu a putut prezenta documente care să ateste prestarea serviciilor de consultanță de către PFA Horăscu Maria Ramona. În fața instanței de judecată, martorul Buda Vasile Sorin (vol.2 f.330) a precizat că PFA Horăscu Maria Ramona a realizat traduceri pentru societatea pe care o administrează, însă nu a fost în măsură să indice sau să depună la dosar documente care să ateste prestarea acestor servicii.

Astfel cum s-a menționat anterior, cele două acorduri cadru au fost încheiate cu încălcarea dispozițiilor art.18 al.1 lit.a, art.19, art.20, art.21, art.25-26, art.31, art.46-48, art.54-57, art.74, art.76 și art.142 al.1, art.145, art.147 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, inculpatul stabilind prețul contractelor ca fiind un procent raportat la valoarea investiției și nu valoarea estimată a achiziției, fără TVA, practic niciunul din contracte/acorduri nestabilind un pret unitar cuantificabil. De altfel, anterior încheierii celor două acorduri-cadru și a contractelor subsecvente, nu s-a aprobat, prin hotărâre a Consiliului Local Prundeni, efectuarea celor două investiții și nu s-a stabilit valoarea acestora, acesta fiind un alt motiv pentru care stabilirea prețului contractului sub forma unui procent din valoarea investiției apare ca fiind nelegală, neexistând valoarea la care teoretic, ar fi trebuit să se raporteze.

Relativ la modalitatea de atribuire și încheiere a contractelor, actele dosarului au mai stabilit că inculpatul nu a asigurat respectarea procedurii de atribuire stabilită de lege și hotărârile Consiliului Local Prundeni, întrucât, deși din documentația ridicată de la UATC Prundeni apare că s-a urmat o procedură de licitație deschisă, în fapt s-a realizat doar o încredințare directă a serviciilor către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București care, contrar dispozițiilor legale – art.47, a depus două oferte, una individuală și una în asociere cu S.C. MCK ARHIPROIECT ENGINEERING S.R.L., din actele aflate la dosar rezultând numeroase similitudini între documentele depuse de cele două societăți, inclusiv sub aspectul persoanei – Buda Vasile Sorin care a gestionat proiecte PHARE. De altfel, împuternicitul și liderul de proiect al S.C. MCK ARHIPROIECT ENGINEERING S.R.L. în cazul procedurii de atribuire pretins a fi organizată prin licitație deschisă, a fost numitul Bogdan Rolanda care, la acel moment, era și administrator al S.C. BADEA& PARTNERS S.R.L. București, controlată, în fapt, de soții Badea Ioan și Badea Simona Felicia (vol.III f.118), la rândul lor asociați ai S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

Practic, inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni, a încălcat prevederile art.20 din O.U.G. 34/2006, conform căruia „autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă”, vătămând interesele legale ale autorității contractante comuna Prundeni prin privarea acesteia de a opta pentru servicii dintr-un mediu concurențial, aspect de natură să o prejudicieze prin atribuirea unui contract de achiziții publice la un preț mai mare decât în cazul în care procedura de atribuire prin licitație deschisă s-ar fi desfășurat conform dispozițiilor legale, într-un mediu concurențial, cu atât mai mult cu cât, prin Hotărârea Consiliului Local Prundeni nr.12/25.06.2008 s-a aprobat demararea procedurii de *licitație deschisă* și organizarea acestei proceduri în vederea încheierii acordului-cadru pentru furnizarea serviciilor de consultanță pentru întocmirea documentației și managementul implementării proiectului

„Crearea infrastructurii și capacităților de administrare pentru rețeaua de apă/apă uzată pe raza com. Prundeni” din fonduri structurale și de coeziune sau din alte fonduri complementare acestora (deși realizarea acestei investiții nu fusese aprobată prin hotărâre a consiliului local).

De asemenea, și cu privire la celălalt obiectiv de investiții, prin HCL Prundeni nr.13/25.06.2008, s-a aprobat demararea procedurii de *licitație deschisă* și organizarea acestei proceduri în vederea încheierii acordului-cadru pentru furnizarea serviciilor de consultanță pentru întocmirea documentației și managementul implementării proiectului „Înființarea parcului industrial Valea Oltului din fonduri structurale și de coeziune sau din alte fonduri complementare acestora, în documentația de atribuire identificată la comuna Prundeni fiind menționată această procedură de atribuire.

Cu toate acestea, în ambele cazuri, inculpatul a optat pentru procedura încredințării directe, deși valoarea contractelor depășea limita prevăzută de OUG 34/2006 iar Consiliul Local Prundeni hotărâse folosirea procedurii legale, cea a licitației deschise.

Mai mult decât atât, la încheierea contractelor au fost încălcate și prevederile art.2 și 3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.2 al.1 lit.d, art.17 din OUG nr.34/2006, art.5 din OG 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, O.G. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești, prin faptul că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar și reprezentant al UATC Prundeni, a acceptat introducerea în contracte a unei clauze ce contravine interesului comunei Prundeni, privind procentul de penalizare în caz de neplată de 1,5 % pe zi de întârziere din plata neefectuată, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor, totalizând 547,5% pe an, termen care curge dacă achizitorul nu onorează facturile în termen de 28 de zile de la expirarea perioadei convenite, precum și a unei alte clauze constând în obligația de a plăti 50% din valoarea contractului în termen de 15 zile de la semnarea contractului (valoarea contractului nefiind de altfel specificată, nefiind precizat prețul/tarifal unitar ci doar un procent din valoarea investiției).

Aceste aspecte au fost reținute de altfel și de auditorii Camerei de Conturi Vâlcea în procesul-verbal de constatare din 29.03.2013 (vol.II, f.3-14 dup), întocmit urmare a auditului efectuat în luna martie 2013, fiind menționat faptul că nivelul penalităților în contractele subsecvente, raportat la numărul de 365 zile dintr-un an calendaristic, putea fi de maxim 0,040% pe zi de întârziere la plată, abaterea datorându-se și semnării contractelor subsecvente fără obținerea prealabilă a vizei de control preventiv, contrar dispozițiilor art.10 din O.G. nr.119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv. În același proces-verbal se constată o diferență de 693.318,13 lei între penalitățile câștigate în instanță de S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București și penalitățile recalculate de auditorii publici externi la nivelul maxim admisibil prevăzut de dispozițiile O.G. nr.9/2000, în vigoare la data încheierii contractelor.

Clauza privind procentul de penalizare în caz de neplată de 1,5 % pe zi, totalizând 547,5% pe an, contravine prevederilor art.2 și 3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.2 al.1 lit.d, art.17 din OUG nr.34/2006, art.5 din OG 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, O.G. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești (conform căreia dobânda legală se stabilește la nivelul dobânzii de referință a B.N.R. diminuat cu 20%).

După încheierea celor două acorduri cadru și a contractelor subsecvente, comuna Prundeni a achitat către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, suma de 12.567 lei, aferentă facturii fiscale nr.BP 000505/01.09.2008 (având ca obiect servicii elaborare proiecte conform contractului nr.6615/01.09.2008) - prin O.P. nr.723/08.10.2008, suma de 41.892,76 lei aferentă facturii fiscale nr.BP 000506/01.09.2008 (având ca obiect studiu de fezabilitate conform contractului nr.6616/01.09.2008) - prin O.P. nr.724/08.10.2008, respectiv suma de 41.892,76 lei aferentă facturii fiscale nr.BP 000503/01.09.2008 (având ca obiect studiu de fezabilitate conform contractului nr.6620/01.09.2008) - prin O.P. nr.923/18.11.2008 (vol.II, f.158-159, vol.III f.161163 dup).

Inculpatul nu a mai asigurat efectuarea altor plăți către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A., asigurând astfel posibilitatea reprezentanților acestei societăți de a solicita

instanțelor de judecată obligarea UATC Prundeni la plata penalităților de întârziere conform clauzelor contractuale.

Mai mult decât atât, la data de 03.03.2010, prin act adițional la Acordul-cadru de consultanță nr.6551/29.08.2008 (vol.III, f.164 dup) s-a decis rezilierea acordului cadru nr.6551 din 29.08.2008, fără a se menționa alte aspecte legate de plata unor sume cu titlu de daune-interese sau penalități de întârziere. La scurt timp, UATC Prundeni, prin inculpat, a încheiat cu aceeași societate, un nou contract, cu nr.659/21.06.2010 pentru prestarea serviciilor de consultanță în implementarea proiectului „Înființarea sistemului de canalizare, extinderea rețelei publice de apă potabilă, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, prima înființare și dotarea Centrului de îngrijire pentru copii școlari și conservarea specificului local și a moștenirii culturale în comuna Prundeni, județul Valcea”, finanțat din fonduri structurale și de coeziune. Acest contract, cu o valoare de 62.000 lei, a fost încheiat prin achiziție directă, iar procentul de calcul al penalităților de întârziere în caz de neplată este mult mai mic, de doar 0,1 % pe zi din plata neefectuată.

S-a constatat că, la scurt timp după încheierea acestui act adițional din 03.03.2010, prin care acordul-cadru nr.6551/29.08.2008 a fost reziliat, la data de 15.03.2010, PFA Horăscu Maria Ramona a primit de la S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L. reprezentând contravaloarea unor pretinse servicii de consultanță, suma de 8.000 de lei.

Pe de altă parte, inculpatul a acceptat introducerea în contracte și a unei alte clauze abuzive constând în obligația de a plăti 50% din valoarea contractului (care de altfel nu este precizată, nefiind specificat un tarif/preț unitar ci doar un procent din valoarea investiției) în termen de 15 zile de la semnarea contractului, deși, conform art.51 al.3 din Lg.273/2006 privind finanțele publice locale, “efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative”. Această clauză total defavorabilă comunei Prundeni a fost ulterior invocată de S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, pentru a acționa în judecată comuna Prundeni în procedura ordonanței de plată și a solicita plata unor penalități exorbitante, fără legătură cu activitatea comunei Prundeni.

Valorificând această clauză contractuală în defavoarea comunei Prundeni, la data de 05.11.2010, S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București a solicitat Tribunalului Valcea – Secția Comercială ca, în baza dispozițiilor O.U.G. nr.119/2007, să emită ordonanță de plată pentru a obliga Consiliul local și comuna Prundeni la plata sumei de 190.899,27 lei - contravaloare servicii de elaborare proiecte și studiu de fezabilitate pentru proiectul „Crearea infrastructurii și a capacităților de administrare pentru rețeaua de apă/apă uzată pe raza comunei Prundeni”, conform contractelor nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008, potrivit facturilor nr.1001/24.02.2010 – în valoare de 85.576,12 lei reprezentând elaborare proiecte și factura nr.1002/24.02.2010 în valoare de 105.323,15 lei reprezentând contravaloare studiu de fezabilitate (vol.II, f.117-122 dup), precum și a sumei de 521.155,18 lei, reprezentând penalități de întârziere, calculate până la data de 07.10.2010, precum și plata cheltuielilor de judecată. Urmare a acțiunii introduse a fost constituit dosarul nr.4123/90/2010 al Tribunalului Vâlcea – Secția comercială (vol.II, f.103-109 dup).

Dovadă că acea clauză ilegală privind procentul de penalizare în caz de neplată de 1,5 % pe zi de întârziere, totalizând 547,5% pe an, a fost introdusă cu intenție în contract pentru a fi exploatată ulterior în defavoarea comunei Prundeni și pentru a asigura un folos necuvenit S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, este faptul că această societate nu a emis facturile și nu le-a înaintat spre decontare comunei Prundeni în termen de 15 zile de la semnarea contractului de finanțare cu autoritatea de management (25.06.2009), ci mult mai târziu, la data de 24.02.2010, tocmai pentru a se calcula o sumă cât mai mare reprezentând penalități, cu precizarea că aceste penalități în valoare de 521.155,18 lei au fost calculate tocmai raportat la facturile nr.1001/24.02.2010 și nr.1002/24.02.2010.

La data de 26.08.2011, Biroul Executorului Judecătoresc Bunesu Dumitru Tudor, în dosarul nr.353/2011, a înaintat Trezoreriei Drăgășani copia certificată a sentinței civile nr.653/10.03.2011 a Tribunalului Vâlcea în dosarul nr.4123/90/2010, solicitând înființarea popririi asupra sumelor de bani deținute de debitorul Consiliul local – comuna Prundeni,

județul Vâlcea – CUI 2573934 până la concurența sumei de 713.117,02 lei plus suma de 103.374,72 lei reprezentând cheltuieli de executare, în total 816.491,74 lei (vol.III dup).

În perioada 12.09.2011-24.05.2013, din contul de trezorerie al comunei Prundeni au fost virate prin poprire sume de bani în 30 de tranșe totalizând 185.821,86 lei în contul B.E.J. Bunescu Dumitru Tudor, cu mențiunea „dec. part. popr. dos.353/2011 de la comuna Prundeni pt. S.C. Structural Consult”.

Din actele aflate la dosar, inclusiv procesul-verbal de constatare din 29.03.2013 al Camerei de Conturi Vâlcea, întocmit urmare a auditului efectuat în luna martie 2013, rezultă că în perioada septembrie 2008-octombrie 2012, S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București a emis către comuna Prundeni facturi în valoare totală de 4.306.220,05 lei, din care 315.501,71 lei reprezintă contravaloare servicii pretins prestate iar 3.990.718,34 lei reprezintă penalități de întârziere, facturile de penalități neavând anexate documente care să facă referire la modul de calcul al acestora.

Inculpatul Horăscu Ion, în calitate de ordonator de credite, prin O.P. nr.656/18.09.2012, a plătit fără a exista o bază legală, fără a se face dovada serviciilor prestate, fără documente justificative, în numele comunei Prundeni, suma de 21.936 lei către S.C. Global Business Advisors S.R.L. București (fostă S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București) cu titlu de „Arierate conform OG 13/2012, dosar 4821/90/2011”, în condițiile în care, pentru decontarea acestei sume, la data de 10.09.2012, prin cererea nr.7180/10.09.2012, a solicitat ANAF-DGFP Vâlcea alocarea de sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local pe 2012, în vederea achitării obligațiilor de plată, în valoare totală de 1.034.888 lei, din care 21.936 lei reprezentând obligații de plată către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

De asemenea, conform celor reținute în procesul-verbal de constatare din 29.03.2013 al Camerei de Conturi Vâlcea, întocmit urmare a auditului efectuat în luna martie 2013, prin cererea nr.9329/15.11.2012, comuna Prundeni a solicitat ANAF-DGFP Vâlcea (nr.înregistrare 66.093/15.11.2012) alocarea a 5.431.604 lei din sume defalcate din TVA pentru plata unor obligații de plată restante, din care 3.783.355 lei pentru S.C. Global Business Advisors S.R.L. București (fostă S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București), sumă ce nu este în concordanță cu obligațiile restante la plată de 838.845,27 lei evidențiate în balanța contabilă analitică și fișa furnizorului la finele anului 2012. În cererea nr.9329/15.11.2012 au fost incluse șapte facturi în valoare totală de 3.335.980,66 lei emise de S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București care, atât la data întocmirii cererii cât și la finele anului 2012, nu figurau înregistrate în evidența contabilă a UATC Prundeni. Motivul solicitării acestor sume invocat în cerere și situația plăților restante către furnizori nr.9328/15.11.2012 a fost acela al stingerii obligațiilor de plată restante, conform art.35 al.12 din O.U.G. nr.61/2012 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe 2012, fără a se ține cont de faptul că, potrivit art.35 al.1 lit.f din același act normativ, sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale se alocă „în scopul achitării plăților înregistrate în contabilitatea unităților administrativ-teritoriale...față de furnizorii de servicii...”. Aceste aspecte au fost reținute de altfel în procesul-verbal de constatare din 29.03.2013 al Camerei de Conturi Vâlcea, întocmit urmare a auditului efectuat în luna martie 2013, conform căruia, la finele anului 2012, Primăria comunei Prundeni nu avea înregistrate în evidența contabilă facturi în valoare totală de 3.335.980 lei emise de S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

În concluzie, din probatoriul administrat în cauză rezultă că în schimbul primirii de la suspectul Buda Vasile Sorin, la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, a sumei totale de 17.730 lei, inculpatul Horăscu Ion, în numele și în calitate de primar al comunei Prundeni, a acceptat încheierea, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în condiții dezavantajoase comunei Prundeni, a acordului cadru nr.6551/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008, respectiv a acordului cadru nr.6539/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6619/01.09.2008 și nr.6620/01.09.2008, cu S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, după care același inculpat, în perioada 2008-2013, a continuat să-și

încalce atribuțiile de serviciu cu ocazia derulării acestor contracte, întocmind și folosind documente la instanțele de judecată unde nu a apărut interesele comunei Prundeni, asumându-și obligații de plată în numele comunei Prundeni în valoare totală de 4.928.275,16 lei (echivalent 1.095.172 euro) din care comuna Prundeni a plătit efectiv (voluntar sau prin executare silită), cu încălcarea dispozițiilor legale, suma de 1.144.920,16 lei (echivalent 254.000 euro) către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

Inculpatul Horăscu Ion, în cuprinsul concluziilor susținute în apărarea sa, a precizat că probele administrate nu susțin acuzația că ar fi solicitat sume de bani în schimbul îndeplinirii unor atribuții de serviciu și a invocat declarația martorului Buda Vasile Sorin, prin care apreciază că se confirmă existența contractului de consultanță încheiat cu PFA Horăscu Maria Ramona.

Potrivit declarațiilor inițiale susținute de martorul Buda, precum și din cuprinsul contractului de consultanță rezultă că PFA Horăscu Maria Ramona a prestat activități de consultanță pentru S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București. Ulterior, în declarația martorului Buda Vasile Sorin susținută în fața instanței, acesta precizează că a plătit către PFA Horăscu Maria Ramona contravaloarea unor servicii de traduceri realizate de persoana fizică Horăscu Maria Ramona, sumele plătite reprezentând prețul acestor servicii.

Instanța de fond a remarcat neconcordanța susținerilor martorului din cuprinsul declarațiilor luate pe parcursul procesului penal, cu privire la titlul celor patru plăți efectuate către PFA Horăscu Maria Ramona. Pe cale de consecință, va înlătura această declarație ca fiind nesinceră și nesusținută de alte probe, raportat și la calitatea de suspect pentru infracțiunea de dare de mită pe care martorul a avut-o anterior în cauză. Instanța are în vedere faptul că martorului i s-a pus în vedere să prezinte documente din care să rezulte serviciile pretins prestate de PFA Horăscu Maria Ramona, respectiv contracte de colaborare, traducerile pretins realizate, martorul nefiind în măsură să prezinte organelor judiciare aceste dovezi.

Totodată, în formarea convingerii instanței cu privire la caracterul disimulat al contractului de consultanță, fiind de fapt o formă mascată de acordare a unor sume de bani cu titlu de mită, se va avea în vedere faptul că inculpatul Horăscu Ion a fost persoana care s-a ocupat de activitatea PFA Horăscu Maria Ramona, așa cum rezultă din însăși declarația martorei Horăscu Ramona, iar ștampila persoanei juridice a fost găsită în biroul primarului la momentul percheziției. De asemenea, relevant este și faptul că sumele de bani virate în contul PFA au fost retrase de inculpatul Horăscu Ion personal, sumele fiind virate și apoi retrase la date imediat următoare emiterii facturilor aferente.

În plus, prima instanță a remarcat faptul că, în mod similar, inculpatul Horăscu Ion, exercitând funcția de primar, a pretins și primit sume de bani și de la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești, determinând încheierea, unui contract de colaborare tot cu PFA Horăscu Maria Ramona, identic ca formă și conținut cu cel încheiat cu S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, prin care, practic a disimulat obținerea unei sume de bani, pretinsă anterior, cu titlu de recompensă, pentru serviciile facilitate persoanei juridice, situație de fapt susținută de declarațiile martorului Dumitrescu Dragoș Constantin.

Față de considerentele mai sus expuse, instanța de fond a înlăturat apărarea inculpatului Horăscu Ion ca nefondată și în totală contradicție cu probele administrate în cauză.

2. Infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen. reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion.

3. Infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion.

Potrivit actului de sesizare a instanței, s-a reținut că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în anul 2012, a pretins și primit, cu titlu de mită, suma totală de 12.000 lei de la Dumitrescu Dragoș Constantin (reprezentant al S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești), sumă care a fost remisă inculpatului la data de 18.12.2012 prin contul PFA Horăscu Maria Ramona, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în

îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv atribuirea, încheierea și executarea unui contract de achiziție publică, respectiv contractul cu nr.8/2012 (înregistrat la Vortex Info sub nr.93/2012), între UATC Prundeni și S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul Horăscu Ion în anul 2012, pentru a disimula proveniența sumei de bani primită cu titlu de mită de la Dumitrescu Dragoș Constantin, a completat în fals un contract de consultanță, prin care PFA Horăscu Maria Ramona se obliga să realizeze servicii de consultanță pentru S.C. Vortex Info S.R.L., deși între cele două părți nu au existat niciodată niciun fel de relații contractuale, contract înregistrat la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești sub nr.71/01.12.2012 și factura fiscală cu nr.151/29.11.2012, prin care a atestat în mod nereal obligația de plată a sumei de 12.000 lei de către S.C. Vortex Info S.R.L. către PFA Horăscu Maria Ramona, factură prin care a atestat fictiv realizarea unor servicii de consultanță managerială, solicitând lui Dumitrescu Dragoș Constantin să disimuleze mita prin pretinsa plată a contravalorii acestei facturi.

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea celor două infracțiuni:

Din declarația martorului Dumitrescu Dragoș Constantin (vol.IV, f.619 dup) rezultă că în calitate de administrator al SC Vortex Impex SRL, la sfârșitul anului 2011 sau începutul anului 2012, a mers la Primăria Prundeni unde a purtat discuții cu primarul Horăscu Ion despre crearea unei platforme web pentru promovarea turistică a regiunii și a comunei, precum și despre achiziționarea de licențe software. Martorul a precizat că, în cursul întâlnirii, Horăscu Ion i-a solicitat indirect foloase materiale pentru sine, arătând că „dorește ca ambele părți să fie mulțumite, sugerând posibilitatea unor viitoare relații contractuale între SC Vortex Info SRL și Primăria Prundeni. Mi-a comunicat și bugetul alocat acestei activități, aproximativ 60.000 lei și m-a întrebat dacă mă încadrez în această sumă. Eu am înțeles fără dubiu că din această sumă de aproximativ 60.000 lei o parte trebuie să i-o dau dânsului”. Au urmat și alte întâlniri la nivelul Primăriei, în care s-au discutat detaliile tehnice ale viitoarei colaborări. SC Vortex Info SRL a întocmit oferta tehnică și financiară din 06.02.2012, care au fost depuse la primărie, iar în data de 09.02.2012 s-a încheiat contractul de prestări servicii IT cu nr.8, între SC Vortex Impex SRL și Primăria Comunei Prundeni, prețul convenit fiind de 46.834,00 lei, plus TVA în valoare de 11.240,16 lei, ulterior fiind încheiat și Actul adițional nr.1/2623/29.03.2012, cu dată finalizare 09.05.2012.

La data recepției serviciilor, SC Vortex Info SRL a emis factura fiscală nr.PH 54/30.04.2012, în sumă totală de 58.074,16 lei, fiind înregistrată la Primăria Prundeni cu nr.3517/30.04.2012. Primăria a efectuat plata în data de 28.11.2012. În data de 29.11.2012 martorul a fost sunat de Horăscu Ion care i-a confirmat că primăria a efectuat plata contractului și i-a solicitat o întâlnire, care a avut loc în cursul după-amiezii, în incinta Hotelului Marriott. „Horăscu Ion m-a întrebat câți bani pot să-i dau pentru că a fost de acord să-mi acorde contractul de IT, iar eu i-am spus că pot să-i dau 12.000 lei. A părut nemulțumit, însă a scos un facturier și a completat personal factura fiscală nr.151/29.11.2012 furnizor PFA Horăscu Maria Ramona, com. Prundeni, CUI 19533500, reprezentând „cv contract consultanță managerială”, către SC Vortex Info SRL, în valoare de 12.000 lei.” Factura a fost înregistrată ulterior în contabilitatea SC Vortex Info SRL iar la data de 17.12.2012 a fost efectuată plata efectivă a sumei de 12.000 lei către PFA Horăscu Maria Ramona. Ulterior, Horăscu Ion i-a transmis martorului prin poștă un contract semnat și ștampilat, având ca părți PFA Horăscu Maria Ramona în calitate de consultant și SC Vortex Info SRL în calitate de client, cu obiect prestarea de servicii de consultanță managerială. Contractul a fost înregistrat la SC VORTEX INFO SRL cu nr.71/01.12.2012. Martorul a precizat că nu o cunoaște pe Horăscu Maria Ramona și nu s-au prestat serviciile de consultanță managerială din partea PFA Horăscu Maria Ramona. „Contractul a fost doar un mod de a disimula suma de 12.000 de lei primită cu titlu de mită de către primarul Horăscu Ion ca urmare a faptului că a acordat firmei mele contractul de prestări servicii nr.8/09.02.2012”.

Din înscrisurile existente la dosar, coroborate cu declarația martorului mai sus precizat, rezultă că, în cursul anului 2012, Dumitrescu Dragoș Constantin – reprezentant al S.C.

Vortex Info S.R.L. Ploiești, a convenit cu Horăscu Ion să încheie cu UATC Prundeni un contract având ca obiect crearea unei platforme web pentru promovarea turistică a localității. Cu prilejul discuțiilor purtate între cei doi, Horăscu Ion a comunicat lui Dumitrescu Dragoș Constantin că valoarea pentru care poate încheia contractul este în sumă de 60.000 lei, precizând acestuia că din această sumă trebuie „să fie mulțumite ambele părți”.

În urma acordului dintre cei doi, la data de 09.02.2012, între UATC Prundeni și S.C. Vortex Info S.R.L. a fost încheiat contractul cu nr.8/2012 (înregistrat la Vortex Info sub nr.93/2012 – vol.III f.637 dup), contract prin care societatea se obliga să creeze o pagină web pentru promovarea turistică a comunei Prundeni și furnizare de licențe software, pentru prețul de 46.834 lei la care se adaugă TVA în valoare de 11.240,16 lei, contractul fiind semnat de Horăscu Ion în calitate de primar.

După îndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.C. Vortex Info S.R.L., această societate a emis factura fiscală cu nr.54/30.04.2012 pentru suma totală de 58.074,16 lei (vol.III f.653), iar la data de 28.11.2012 Horăscu Ion a dispus plata sumei respective prin O.P. nr.842/28.11.2012 în valoare de 46.834 lei și O.P. nr.843/28.11.2012 în valoare de 11.240,16 lei (vol.III f.658-659 dup).

A doua zi după realizarea plății, inc. Horăscu Ion l-a contactat pe martorul Dumitrescu Dragoș Constantin solicitându-i să se întâlnească.

Cei doi s-au întâlnit în mun. București, la hotelul Marriot, ocazie cu care inculpatul a acceptat ca Dumitrescu Dragoș Constantin să îi remită suma de numai 12.000 lei, propusă inițial de acesta.

Folosind aceeași metodă de disimulare a provenienței ca și cea descrisă la prima infracțiune de luare de mită reținută în sarcina inculpatului, acesta a completat factura fiscală cu nr.151/29.11.2012 (vol.II f.380 dup), prin care a atestat în mod nereal obligația de plată a sumei de 12.000 lei de către S.C. Vortex Info S.R.L. către PFA Horăscu Maria Ramona, factură prin care a atestat fictiv realizarea unor servicii de consultanță managerială.

Ulterior, în luna decembrie 2012, Dumitrescu Dragoș Constantin a evidențiat în contabilitatea S.C. Vortex Info S.R.L. factura fiscală falsă menționată mai sus, iar, conform înțelegerii cu inculpatul, la data de 18.12.2012, prin ordinul de plată OP nr.121217S134139444 (vol.III f.632 dup), a virat în contul PFA Horăscu Maria Ramona, suma de 12.000 lei reprezentând suma pretinsă de primarul Horăscu Ion, banii fiind ridicați din cont de către acesta, prin retrageri repetate de numerar de la ATM al BRD – Groupe Societe Generale din municipiul Drăgășani, în perioada imediat următoare (18-22.12.2012), astfel cum rezultă din extrasul de cont aflat la dosar.

După acest moment, Horăscu Ion a predat lui Dumitrescu Dragoș Constantin și un contract de consultanță întocmit în fals (vol.III f.630), prin care PFA Horăscu Maria Ramona se obliga să realizeze servicii de consultanță pentru S.C. Vortex Info S.R.L., deși între cele două părți nu au existat niciodată relații contractuale, contract înregistrat la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești sub nr.71/01.12.2012, modelul de contract fiind trimis prin poștă.

Tribunalul a constatat că ambele fapte de luare de mită reținute în sarcina inculpatului Horăscu Ion sunt săvârșite în aceeași modalitate, respectiv, în schimbul încredințării unor contracte către cele două societăți comerciale, inculpatul, în calitate de primar, a primit sume de bani disimulate în plăți realizate de cele două societăți către PFA Horăscu Ramona Maria, reprezentând servicii care în realitate nu au fost realizate.

De asemenea, s-a apreciat că factura și contractul întocmit de inculpat în numele PFA Horăscu Ramona Maria cuprinde date nereale, întrucât din probele administrate rezultă că între această persoană juridică și SC Vortex Info S.R.L. nu au existat, în realitate, raporturi juridice care să conducă la obligații de plată.

Concluzionând, prima instanță a reținut că faptele de luare de mită și fals în înscrisuri sub semnătură privată, sub forma celor două acte materiale, sunt dovedite prin probele administrate în cauză.

Inculpatul Horăscu Ion, în cuprinsul concluziilor susținute în apărarea sa, a precizat că probele administrate nu susțin acuzația că ar fi solicitat sume de bani în schimbul

îndeplinirii unor atribuții de serviciu, precizând că între PFA Horăscu Maria Ramona și S.C. Vortex Info S.R.L. a existat un contract de colaborare, în baza căruia a fost realizată plata serviciilor prestate de PFA.

În formarea convingerii instanței cu privire la caracterul disimulat al contractului de consultanță, fiind de fapt o formă mascată de acordare a unor sume de bani cu titlu de mită, relevantă este declarația matorului Dumitrescu Dragoș Constantin. Totodată, instanța de fond a avut în vedere faptul că inculpatul Horăscu Ion a fost persoana care s-a ocupat de activitatea PFA Horăscu Maria Ramona, așa cum rezultă din însăși declarația martorei Horăscu Ramona, iar ștampila persoanei juridice a fost găsită în biroul primarului la momentul percheziției. De asemenea, relevant este și faptul că suma de bani a fost virată în contul PFA în intervalul imediat următor achitării, de către UATC Prundeni, a prețului contractului încheiat cu SC Vortex Info SRL, iar suma de 12.000 de lei a fost retrasă de inculpatul Horăscu Ion personal.

În plus, instanța de fond a remarcat faptul că, în mod similar, inculpatul Horăscu Ion, exercitând funcția de primar, a pretins și primit sume de bani și de la S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București, determinând încheierea unui contract de colaborare tot cu PFA Horăscu Maria Ramona, identic ca formă și conținut cu cel încheiat cu S.C. Vortex Info S.R.L., prin care, practic a disimulat obținerea unei sume de bani pretinsă, anterior, cu titlu de recompensă pentru serviciile facilitate persoanei juridice.

Față de considerentele mai sus expuse, instanța de fond a înlăturat apărarea inculpatului Horăscu Ion ca nefondată și în totală contradicție cu probele administrate în cauză.

Cu privire la fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată inculpatul solicită să se constate că nu sunt probe din care să rezulte că cele două acte sunt false, iar în subsidiar solicită să se constate faptul că a intervenit prescripția răspunderii penale.

Contrar susținerii inculpatului, raportându-se la probele administrate în cauză, prima instanță a constatat că cele două înscrisuri sub semnătură privată, respectiv factura emisă de PFA Horăscu Maria Ramona și contractul încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL cuprind date contrare realității, întrucât, în realitate, între cele două persoane juridice nu au existat raporturi de colaborare, aspecte ce rezultă din probele administrate, contractul fiind o formă disimulată prin care inculpatul a pretins și primit o sumă de bani în schimbul serviciilor sale.

Din actele dosarului, tribunalul a constatat că fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită sub forma celor două acte materiale – factura nr.151/29.11.2012 și contractul de consultanță nr.71/01.12.2012, număr acordat în evidența SC Vortex Info SRL, s-a săvârșit la data de 29.11.2012, întrucât contractul nu are o dată a redactării, însă factura fiscală, emisă în baza contractului, are dată certă 29.11.2012.

Prin ordonanța nr.288/P/2017 din 15.11.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Horăscu Ion pentru infracțiunile continuate de luare de mită, abuz în serviciu, deturnare de fonduri, fals intelectual, uz de fals, conflict de interese, iar prin ordonanța din 17.11.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de luare de mită și fals în înscrisuri sub semnătură privată descrise la punctul 2 din rechizitoriu și efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru aceste fapte față de inculpatul Horăscu Ion.

Potrivit art.154 alin.1 lit.dC.pen., termenul de prescripție a răspunderii penale pentru fapta prev. de art.322 alin.1 C.pen. este de 5 ani, termen ce se consideră împlinit la data de 29.11.2017. Însă, termenul de prescripție a fost întrerupt prin dispunerea continuării efectuării urmăririi penale față de suspectul Horăscu Ion, cu privire la această infracțiune, prin ordonanța nr.288/P/2017 din 15.11.2017, făcând să curgă un nou termen de prescripție, care, încă, nu s-a împlinit.

Astfel, apărarea inculpatului a fost respinsă ca nefondată.

4. Infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și art.5 C.pen reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că inculpatul **Horăscu Ion**, prin faptele sale, a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de

150.830 euro) și evident, o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate - Comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori neprestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal, astfel:

a) - în anul 2015, în numele UATC Prundeni, a încheiat (cu nerespectarea dispozițiilor legale) cu S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni, reprezentată de Teleșpan Liliana (administrată în fapt tot de către inculpat) și a asigurat executarea contractului nr.6828/22.10.2014 având ca obiect „Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni”, iar ulterior a dispus și asigurat plata sumei totale de 40.000 lei către această societate de către UATC Prundeni, în baza facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și 108/20.08.2015 emise în fals de Teleșpan Liliana, la solicitarea inculpatului, deși cunoștea că lucrările atestate prin cele două facturi nu au fost realizate, încălcând astfel dispozițiile art.14, 23, 51 și 54 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea 215/2001, art.5 din OG 119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 40.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 40.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

b) - în anul 2015, în numele UATC Prundeni a dispus și asigurat plata către S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni a sumei de 35.000 lei, aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care a fost emisă factura nu au fost realizate de această societate, nu a fost încheiat contract de execuție iar factura fiscală nu a fost însoțită de documente justificative, respectiv situații de lucrări și procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 35.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 35.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

c) - în anul 2015, cu prilejul derulării contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 încheiat între UATC Prundeni și S.C. Adelina Cristal S.R.L., a dispus și asigurat plata către această societate a sumei totale de 477.000 lei, aferentă facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care au fost emise facturile nu au fost realizate de această societate (respectiv lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu) iar facturile fiscale nu au fost însoțite de documente justificative, respectiv procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 477.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 477.000 lei de către S.C. Adelina Cristal S.R.L.;

d) - în luna noiembrie 2010, refuzând să procedeze la executarea popririi înființate de AFP Drăgășani asupra sumelor de bani datorate de terțul poprit comuna Prundeni, debitorului Horăscu Ion (drepturi salariale cuvenite în calitate de primar) a dispus ca plata sumelor respective, care reprezintă debite personale datorate de inculpat în calitate de reprezentant al S.C. Horion S.R.L. către bugetul de stat, să fie achitată din bugetul UATC Prundeni, fiind emise în acest sens, din dispoziția continuă a inculpatului, începând cu data de 30 noiembrie 2010, până la 11 august 2017, 62 ordine de plată pentru suma totală de 126.736 lei, refuzând în mod constant, să procedeze la reținerea lunară a sumelor respective din drepturile salariale care i se cuveneau și care îi erau datorate de Primăria Prundeni, în condițiile în care poprirea se referea la sumele datorate de terț (angajator) debitorului Horăscu Ion și nu la fondurile primăriei, utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni, încălcând astfel dispozițiile art.149 din O.G. nr.92/2003, art.14 și 23 din Legea 273/2006, prejudiciind în acest mod UATC cu suma de 126.736 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine, în valoare de 126.736 lei, acțiunea inculpatului epuizându-se în luna august 2017;

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea infracțiunii:

- a) și b) - Cu privire la actele materiale constând în încheierea și executarea contractului nr.6828/22.10.2014 având ca obiect „Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni” și ulterior decontarea unor lucrări către S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni în baza facturilor fiscale nr.107/10.07.2015, nr.108/20.08.2015 și nr.109/16.12.2015 emise de Teleșpan Liliana pentru SC Dintel Eco SRL, în valoare de 40.000 lei și respectiv 35.000 lei, reținem următoarele:

Administratorul de drept al S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni a fost Teleșpan Liliana care, datorită unor probleme familiale, în baza relațiilor de familie pe care le avea cu inculpatul Horăscu Ion, l-a rugat pe acesta să o ajute să-și găsească un loc de muncă. Acesta i-a propus să accepte să devină administrator la o societate comercială, despre care a susținut că ar fi a Primăriei comunei Prundeni, firmă ce se va ocupa de transportul școlar, renovări și construcții, în interesul comunei Prundeni, ulterior urmând să o angajeze și în cadrul Primăriei Prundeni.

Astfel, după dobândirea calității de administrator de drept de către Teleșpan Liliana al S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni, la indicațiile inculpatului Horăscu Ion, aceasta a angajat în cadrul societății mai mulți funcționari din cadrul Primăriei, aflați în relații apropiate cu inculpatul (Mărcuș Domnica, Nasta Viorel - apropiat al primarului Horăscu Ion, care ulterior, la insistențele lui Teleșpan Liliana, a preluat de la aceasta S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni, Stoica Mihai - șoferul primarului Horăscu Ion, Tolbaru Elena - contabil la mai multe societăți comerciale administrate sau controlate în fapt de inc. Horăscu Ion).

Administrarea în fapt a S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni de către inculpatul Horăscu Ion este confirmată de mai mulți martori printre care Tolbaru Elena – contabilă societății, Bulete Gheorghe – casierul Primăriei com. Prundeni care, după ce primea banii de la suspecta Teleșpan Liliana, din dispoziția inc. Horăscu Ion, plătea salariile angajaților societății chiar la casieria primăriei, dar și din faptul că sediul societății se afla chiar la adresa de domiciliu a inculpatului Horăscu Ion, respectiv (...), iar pe funcția de asistent manager a fost angajată chiar soția primarului, numita Horăscu Tatiana. Mai mult, actele contabile ale S.C. Dintel Eco S.R.L. au fost identificate în biroul inculpatului din sediul Primăriei Prundeni, cu ocazia perchezițiilor efectuate în cauză.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni nu a avut activitate comercială, singurele relații fiind acelea cu Primăria comunei Prundeni, care i-a decontat mai multe lucrări de construire fictive. Din dispoziția și la indicațiile inculpatului Horăscu Ion, sumele decontate de Primăria com. Prundeni erau ridicate din bancă de către administratorul de drept Teleșpan Liliana care, le preda apoi casierului Primăriei com. Prundeni, martorul Bulete Gheorghe, iar acesta, pe baza ștatelor de plată, la casieria primăriei, efectua plata salariilor S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni (salariați care, de fapt, erau și funcționari ai primăriei ori rude ale inculpatului).

De precizat este faptul că după ce Teleșpan Liliana a acceptat să fie administrator de drept al S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni, conform înțelegerii dintre aceasta și inculpat, în schimb, a fost angajată ca inspector de specialitate în cadrul serviciului voluntar pentru situații de urgență din cadrul Primăriei comunei Prundeni, post aflat în subordonarea directă a primarului Horăscu Ion, conform dispozițiilor fișei postului nr.8151/15.12.2014.

Între Comuna Prundeni și SC Dintel Eco SRL a fost încheiat Contractul de Lucrări nr.6828/22.10.2014 având ca obiect „**Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni**”, privind executarea, finalizarea și întreținerea lucrării reparații edilitare – cămin cultural (vol.V f.28 dup), contract încheiat prin încredințare directă între comuna Prundeni și societatea respectivă.

În baza acestui contract, la data de 10.07.2015 este emisă factura nr.107 (vol.V f.34) de SC Dintel Eco SRL în sumă de 10.000 lei, reprezentând contravaloare reparații cămin cultural conform contract 6828/22.10.2014.

La data de 12.08.2015 Primăria Comunei Prundeni a emis Ordinul de plată nr.761 (vol.V f.34 dup) prin care a dispus achitarea sumei de 10.000 lei către SC Dintel Eco SRL, reprezentând contravaloare factură nr.107/10.07.2015 reparații cămin conform contract 6828, banii fiind virăți în contul SC Dintel Eco SRL, potrivit extrasului de cont (vol.V f.35).

La data de 20.08.2015 este emisă factura nr.108 (vol.V f.36) de SC Dintel Eco SRL în sumă de 30.000 lei, reprezentând contravaloare reparații cămin cultural conform contract 6828/22.10.2014.

Primăria Comunei Prundeni a emis ordonanțarea de plată din 20.08.2015 și ordinele de plată nr.777/21.08.2015 (vol.V f.38 dup) în valoare de 10.000 lei, nr.814/28.08.2015 (vol.V f.40) în valoare de 10.499 lei, nr.1159/08.12.2015 (vol.V f.42) în valoare de 1851,78 lei, nr.1182/09.12.2015 (vol.V f.46) în valoare de 7.693,77 de lei, prin care a dispus achitarea către SC Dintel Eco SRL, a sumelor mai sus menționate, reprezentând contravaloare factură nr.108/20.08.2015 - reparații cămin conform contract 6828, banii fiind virăți în contul SC Dintel Eco SRL, potrivit extraselor de cont (vol.V f.37, 39, 41, 43).

La data de 16.12.2015 este emisă factura nr.109 (vol.V f.47) de SC Dintel Eco SRL în sumă de 45.000 lei, reprezentând contravaloare „Reabilitare Centrul Multifuncțional Călina”.

Primăria Comunei Prundeni a emis ordonanțarea de plată din 06.12.2015 (vol.V f.49), respectiv din 01.01.2016 (vol.V f.53) și ordinele de plată nr.1304/17.12.2015 (vol.V f.50 dup) în valoare de 32.000 lei, nr.657/08.07.2016 (vol.V f.52) în valoare de 3000 lei, prin care a dispus achitarea către SC Dintel Eco SRL, a sumelor mai sus menționate, reprezentând contravaloare factură nr.109/16.12.2015 - reabilitare centru multifuncțional, banii fiind virăți în contul SC Dintel Eco SRL, potrivit extraselor de cont (vol.V f.48, 51).

Din probatoriul administrat în cauză rezultă cu certitudine că aceste lucrări aferente celor două facturi nu s-au efectuat, în condițiile în care la data de 25.03.2015 S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni nu mai avea decât trei angajați, respectiv un paznic, un asistent manager (Horăscu Tatiana) și un administrator cu 4 ore/zi (Teleșpan Liliana), societatea neavând astfel personalul necesar să efectueze astfel de lucrări.

Totodată, lucrarea de “Reabilitare unitate sanitară”, care se află în cadrul aceluiași Centru Multifuncțional Călina, a făcut ulterior, obiectul contractului nr.1392/25.02.2015 în valoare totală de 68.173,94 lei cu TVA, încheiat cu S.C. Vladof Construct S.R.L. Vlădești, suma fiind achitată integral din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru calamități (din suma de 4.776.000 lei alocată comunei Prundeni prin H.G. nr.1138/2014) pentru „înlocuire acoperiș distrus în urma grindinei”, fiind întocmit proces-verbal de recepție nr.1798/10.03.2015.

De asemenea, tot în anul 2015, “Lucrarea de reparații Centrul Multifuncțional – anvelopare și acces pietonal” a făcut obiectul contractului nr.2157/19.03.2015 în valoare totală cu TVA de 263.742,12 lei încheiat tot cu S.C. Vladof Construct S.R.L. Vlădești, (vol.V f.78), lucrare achitată integral (vol.V f.92-120) și recepționată prin procesul-verbal de recepție nr. 3061/22.04.2015. Este vorba de aceleași lucrări menționate în factura nr.109/16.12.2015 decontate către SC Dintel Eco SRL.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că O.P. nr.814/28.08.2015 în valoare de 10.499 lei și O.P. nr.1159/08.12.2015 în valoare de 1851,78 lei, emise în baza facturii nr.108/20.08.2015, au fost achitate din împrumutul în valoare de 1.534.562 lei contractat de comuna Prundeni de la Ministerul Finanțelor Publice prin Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale („Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Valcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”), astfel încât în mod nereal, cele două ordine de plată au înscrise la explicații „Modernizare drumuri” și „Reparații cămin cultural”.

Potrivit procesului verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.17 și urm dup) urmarea efectuării, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, a misiunii de „Audit financiar asupra situațiilor financiare, întocmite la data de 31.12.2015 la UATC Prundeni, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015”, s-au constatat următoarele:

„3. Verificat modul de contractare, executare și decontare a lucrărilor de reparații la Căminul Cultural Prundeni și la Centrul Multifuncțional Călina, în semestrul II 2015, lucrări decontate firmei S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni: 33625219.

a) Din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziție, s-a constatat producerea unui prejudiciu în bugetul local, în sumă totală estimată de 75.044,55 lei, reprezentând lucrări neexecutate la cele două obiective, după cum urmează:

1. Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni

- în baza contractului nr.6828/22.10.2014, încheiat prin încredințare directă, cu S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni, au fost înaintate spre decontare facturile: nr.107/10.07.2015, în valoare de 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare de 30.000 lei. Niciuna dintre aceste facturi nu au ca suport documente justificative, respectiv: situații de lucrări însușite de beneficiar și/sau procese – verbale de recepție, dar au fost vizate pentru C.F.P. și s-a acordat viza de „Bun de plată”, achitându-se astfel:

Factura nr.107/10.07.2015, cu O.P. nr.761/12.08.2015 - 10.000 lei;

Factura nr.108/20.08.2015, cu O.P. nr.777/21.08.2015 - 10.000 lei; cu O.P. nr.814/28.08.2015 - 10.499 lei; cu O.P. nr.1159/08.12.2015 - 1.851,78 lei și cu O.P. nr.1182/09.12.2015 - 7.693,77 lei, total: 30.044,55 lei.

Facem precizarea că O.P. nr.814/28.08.2015 și nr.1159/08.12.2015 sunt eronat decontate de la alt capitol și au înscrise la explicații: "Modernizare drumuri", în timp ce pe factură scrie "Reparații cămin cultural".

2. Reabilitare Centrul Multifuncțional Călina

Pentru această lucrare nu s-a prezentat contract de execuție, iar factura nr.109/16.12.2015, în valoare de 45.000 lei, nu are ca suport documente justificative, respectiv: situații de lucrări însușite de beneficiar și/sau procese verbale de recepție, dar a fost vizată pentru C.F.P. și i s-a acordat viza de "bun de plată" achitându-se după cum urmează:

Cu O.P. nr.1304/17.12.2015 - 32.000 lei și cu O.P. nr.657/08.07.2016 - 3 000 lei, total: 35.000 lei, la data redactării prezentului proces-verbal de constatare, rămânând un sold 9.955.45 lei, conform fișei furnizorului S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni, emisă la data de 22.08.2016.

Facem precizarea că "Lucrarea de reabilitare unitate sanitară" care se află în cadrul aceleiași Centru Multifuncțional Călina a făcut obiectul contractului nr.1392/25.02.2015, în valoare totală cu TVA de 68.173,94 lei, executat de către SC Vladof Construct S.R.L. Vlădești, achitat integral din Fondul de intervenție la dispoziția Guverului pentru calamități (înlocuire acoperiș distrus în urma grindinei) și a fost recepționat cu P.V. de recepție nr.1798/10.03.2015.

De asemenea, menționăm că tot în anul 2015, s-a executat "Lucrarea de Reparații Centrul Multifuncțional-anvelopare și acces pietonal", care a făcut obiectul contractului nr.2157/19.03.2015, în valoare totală cu TVA de 263.742,12 lei, executat tot de către SC Vladof Construct S.R.L. Vlădești, lucrare achitată integral și recepționată cu P.V. de recepție nr.3061/22.04.2015.

In concluzie, Centru Multifuncțional Călina a fost reabilitat în anul 2015 prin executarea și decontarea de lucrări de reparații în valoare totală de 331.916,06 lei".

Potrivit Notei de constatare din 07.09.2016, auditorii publici externi s-au deplasat în teren în data de 07.09.2015, însoțiți de Florea Marian, Călin Ionuț Gabriel și Constantin Adrian, din cadrul Primăriei Comunei Prundeni, ocazie cu care au constatat că lucrările de reparații la Căminul Cultural Prundeni erau în stadiu incipient de execuție, nefiind finalizate

Din declarația martorului Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) rezultă că primarul Horăscu Ion a înființat SC Dintel Eco SRL, pe numele Teleșpan Liliana, aceasta fiind și administrator, firma având sediu (...) la domiciliul soției primarului, Horăscu Tatiana, manager al acestei firme. Martorul precizează că „Teleșpan Liliana mi-a spus că ea nu a desfășurat nicio activitate pe SC Dintel Eco SRL, că ea se prezenta zi de zi la Primărie deși nu era angajata primăriei, că documentele de angajare la societate au fost făcute de Ciortan Elena, actuala juristă a Primăriei, iar evidența contabilă

era ținută de Tolbaru Elena, fosta contabilă la toate societățile lui Horăscu Ion”. Martorul a mai precizat că „tot de la Terleşpan Liliana știu că societatea SC Dintel Eco SRL a avut mai multe contracte cu Primăria Prundeni, însă lucrările nu au fost efectuate, fiind fictive, însă au fost întocmite documente pentru a se da o aparență de legalitate, respectiv procese verbale de recepție întocmite de Constantin Adreian, Ciortan Elena, Călin Ionuț Gabriel – actual administrator public, Dincă Loredana – funcționar în cadrul primăriei. Tot Teleşpan Liliana mi-a spus că ea doar se ducea la bancă și ridica sumele de bani pe care le dădea primarului Horăscu Ion și câteodată casierului Bulete Gigel. Practic cei doi făceau și plata salariilor către angajații SC Dintel Eco SRL întrucât Teleşpan Liliana nu știa exact cine sunt angajații”. Martorul a precizat că societatea a avut activitate până în decembrie 2015 când Teleşpan Liliana a fost angajată la Primăria Prundeni, unde a lucrat până în iunie 2016 când a venit controlul de la Curtea de Conturi, moment în care Teleşpan a intrat în concediu de odihnă și apoi în șomaj. „De la Teleşpan Liliana știu că Horăscu Ion a trimis-o în concediu de odihnă forțat pentru a nu da explicații și informații compromițătoare celor de la Curtea de Conturi în legătură cu lucrările fictive făcute pe societate și decontate de Primărie”.

Martorul a mai precizat, în legătură cu lucrările efectuate de SC Adelina Cristal SRL că „știu că parte din lucrările decontate din banii pentru situații de urgență primiți de la Guvernul României nu au fost efectuate și nu au fost identificate în teren de către inspectorii Curții de Conturi, ci au fost făcute ulterior acestui control, respectiv în lunile septembrie-octombrie 2016, cu SC Strabag SRL. În prezent, parte din obiectivele așa-zis afectate de calamități, respectiv drumurile Gral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu sunt asfaltate, însă a fost turnat doar un strat de asfalt în lunile septembrie-octombrie 2016, după ce s-a încheiat controlul Curții de Conturi Știu din discuțiile purtate cu Călin Ionuț Gabriel că el a participat la proiect, el a semnat ordinele de plată către SC Adelina Cristal, că el a participat și la întocmirea proceselor verbale de recepție, lucrări care la momentul recepțiilor nu erau efectuate”.

Martorul a mai precizat că, în baza Sentinței civile nr.370/12.02.2010 a Judecătoriei Drăgășani, Horăscu Ion în calitate de fost administrator al SC Horion SRL a fost obligat la plata unor creanțe fiscale către bugetul de stat, motiv pentru care DGFP Vâlcea a instituit poprirea asupra veniturilor primarului, până la concurența sumei de 121.957 lei. Martorul cunoaște că suma totală de 119.262 lei a fost achitată parțial de Horăscu Ion, în sumă de 32.826 lei și parțial de terțul poprit, Primăria comunei Prundeni, în sumă de 86.436 lei. Contabila Primăriei, Lungu Ionela i-a relatat martorului că a semnat ordinul de plată împreună cu primarul.

Din declarațiile martorilor Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.) audiați în cursul urmăririi penale și al judecății, a rezultat că, în calitate de auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Vâlcea, în anul 2016, au efectuat audit financiar la UAT Prundeni, ocazii cu care au constatat mai multe nereguli, consemnate în procesele verbale de constatare întocmite.

Astfel, UAT Prundeni a decontat către SC Dintel Eco SRL mai multe facturi în valoare totală de 75.044,55 lei reprezentând lucrări neexecutate la două obiective, respectiv „Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni – contract nr.6828/22.10.2014” și „Reabilitare centru multifuncțional Călina”, facturi ce nu aveau ca suport documente justificative. S-a constatat că lucrările de la Centrul multifuncțional Călina au mai făcut și obiectul contractelor nr.1392/25.02.2015 în valoare de 68.173,94 lei și nr.2157/19.03.2015 în valoare de 263.742,12 lei, încheiate cu SC Vladof Construct SRL, recepționate la data de 10.03.2015 și 22.04.2015. Martorii au concluzionat că facturile decontate către SC Dintel Eco SRL vizau lucrări efectuate de altă societate comercială. Primăria nu a putut pune la dispoziția controlorilor documentele justificative ce au stat la baza decontării facturilor, răspunsul fiind „documentele nu există”. Fiind verificate în teren, s-a constatat că lucrările de la Căminul Cultural Prundeni erau într-un stadiu incipient de execuție, nefiind finalizate, fiind realizate și fotografii. SC Dintel Eco avea sediul la domiciliul primarului Horăscu, la data de 23.03.2015 nu avea decât

trei angajați, respectiv un paznic, un asistent manager – Horăscu Tatiana soția primarului și administratorul Teleșpan Liliana, și ea angajată în cadrul Primăriei.

Din declarația **martorului Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst)** rezultă că a lucrat la Primăria Prundeni din martie 2015, din dispoziția primarului fiind desemnat contabil, iar după plecarea contabilului Pădurețu Maria a fost desemnat contabil șef, inițial fiind angajat în cadrul SC DINTEL ECO SRL, în perioada ianuarie-martie 2015, contractul de muncă fiind întocmit de administratorul Teleșpan Liliana. A precizat că, în cele trei luni ianuarie-martie 2015, nu a desfășurat activități pentru SC Dintel Eco SRL, lucrând efectiv în cadrul și pentru Primărie, asistând-o pe doamna Pădurețu Maria. După ce a fost angajat în calitate de contabil în cadrul primăriei, a semnat ordine de plată către SC Dintel Eco, din dispoziția primarului Horăscu Ion.

Martorul a recunoscut că a semnat ordinul de plată nr.761/12.08.2015 prin care s-a realizat plata facturii nr.107/10.07.2015 emisă de SC Dintel Eco către comuna Prundeni, reprezentând reparații la Căminul Cultural conform contractului nr.6828/02.10.2014, semnată la rubrica „control financiar preventiv” de Constantin Adrian și la rubrica „bun de plată” de primarul Horăscu. Precizează că l-a întrebat pe primarul Horăscu despre existența devizelor de lucrări atașate facturii, însă acesta i-a răspuns că nu e treaba sa și că se rezolvă. A recunoscut că a semnat și alte ordine de plată, la indicațiile primarului.

Martorul menționează că „în cele trei luni, ianuarie-martie 2015, cât a fost angajat la SC Dintel Eco salariul îl încasa de la casieria comunei Prundeni, de la casierul Bulete Gigel”.

Mai precizează că în luna ianuarie când a fost angajat la SC Dintel Eco și a desfășurat activități în cadrul primăriei, Centrul multifuncțional Călina era deja amenajat.

Martorul Constantin Adrian (vol.I f.215 dup, vol.1 f.198 dos.inst.), angajat în cadrul Primăriei Prundeni din anul 2004, contabil, a precizat că administratorul SC Dintel Eco SRL era Teleșpan Iuliana, și ea angajată a Primăriei, primarul fiind cel care s-a ocupat de înființarea acestei societăți, angajând în cadrul acesteia mai multe persoane. Toate deciziile privind societatea erau luate de primarul Horăscu, administratorul neavând niciun cuvânt de spus. Martorul nu crede că lucrările la Căminul Cultural Prundeni aferente facturilor nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015 au fost făcute de angajații SC Dintel Eco. Martorul precizează că a fost obligat de primarul Horăscu să acorde viza de „control financiar preventiv”, semnând facturile nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, primarul obligând funcționarii să semneze documentele.

Martorul precizează că i-a însoțit pe auditorii Curții de Conturi la Căminul Cultural Prundeni în data de 07.09.2016 și a constatat că lucrările de reparație erau în stadiu incipient de execuție, nefiind finalizate, fiind efectuate și unele fotografii. La acea constatare au participat administratorul public Florea Marin și Călin Ionuț Gabriel. Discutând cu Teleșpan Liliana, aceasta i-a spus că nu este firma ei ci a primarului, iar acesta să facă ce vrea cu ea.

Martorul Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.) a relatat că lucrările la Centrul multifuncțional Călina fuseseră efectuate de SC Valdoof Construct SRL în perioada 2014-2015 astfel că nu aveau cum să fie realitate de SC Dintel Eco al cărei administrator era Teleșpan Liliana, angajată și ea în cadrul Primăriei Prundeni. Martorul își amintește că Teleșpan Liliana i-a relatat că primarul îi ceruse să emită o factură către Primărie, în numele SC Dintel Eco, aceasta precizând că nu știe cum să întocmească situațiile de lucrări.

Audiată în calitate de suspect în cursul urmăririi penale (vol.I, f.246 dup), în fața instanței martora Teleșpan Liliana neputând fi găsită spre a fi audiată, aceasta a relatat că i-a cerut sprijinit primarului Horăscu, întrucât avea probleme financiare, iar acesta i-a promis că o va angaja în cadrul Primăriei Prundeni și, totodată, i-a solicitat să accepte să fie administrator al SC Dintel Eco SRL societate a Primăriei, care urma să aibă angajați funcționari din cadrul Primăriei. A mers împreună cu Horăscu la Oficiul Registrului Comerțului, pentru a înființa SC Dintel Eco SRL, ulterior s-a prezentat la muncă la sediul Primăriei Prundeni unde desfășura activitate pentru SC Dintel Eco, îndeplinind dispozițiile primarului, printre care și desemnarea în calitate de contabil a Elenei Tolbaru, fosta contabilă

a Primăriei, împreună cu jurista Primăriei, Ciortan Elena, a întocmit contractele de angajare a salariaților SC Dintel Eco. Toți angajații, cu excepția numitei Horăscu Tatiana, erau angajații Primăriei: Dițu Constantin, Fănuț Mihai, Florescu Camelia, Gae Gabriela, Horăscu Gheorghe, Grigore Cornelia, Mărcuș Domnica și alții. A precizat că a întocmit contracte cu Primăria Prundeni, printre care și cel cu nr.6828 din 22.10.2014 cu obiect "Lucrări reparații Cămin Cultural Prundeni". "Precizez că documentele mi se prezentau doar pentru a fi semnate și ștampilate, uneori îmi cereau ștampila și ștampilau direct ei documentele." Devizele generale aferente facturilor emise în baza contractului nr.6828 au fost întocmite de contabilă Tolbaru Elena și semnate și ștampilate de martoră, iar procesele verbale de recepție parțială nu i-au fost prezentate martorei, nu le-a semnat și a precizat că nu a participat la nicio recepție parțială a vreunor lucrări de reabilitare la Căminul Cultural Prundeni. A precizat că "nu știu dacă lucrările aferente facturilor 107 și 108 au fost sau nu efectuate la Căminul Cultural Prundeni, nu știu dacă angajații SC Dintel Eco au efectuat sau nu lucrări de reabilitare la Căminul Cultural Prundeni, eu personal nu am trimis pe niciun angajat al SC Dintel Eco să efectueze astfel de lucrări la Căminul Cultural Prundeni, eu personal nu m-am ocupat de achiziții de materiale de construcții necesare unor astfel de lucrări. Nu știu dacă vreunul dintre angajații SC Dintel Eco era de profesie constructor, zidar, zugrav, instalator sau electrician".

În legătură cu factura nr.109 în valoare de 45.000 lei emisă de SC Dintel Eco, precizează că a fost întocmită de martoră, la indicațiile și dictarea lui Horăscu Ion, a semnat-o și ștampilat-o, nu l-a întrebat pe Horăscu dacă lucrările de "Reabilitare Centru multifuncțional Călina" au fost realizate, nu știe dacă lucrările au fost sau nu efectuate, nu știe dacă au fost sau nu întocmite documente justificative privind consumul de materiale, sau dacă au fost achiziționate materiale de construcție, în calitate de administrator al SC Dintel Eco nu s-a ocupat de lucrările de reabilitare la Centrul Multifuncțional Călina.

A mai precizat că, pentru decontarea sumelor de bani plătite de Primărie, Horăscu o înștiința și îi dădea dispoziție când să meargă la CEC și ce sumă să ridice din contul SC Dintel Eco. La dispoziția lui Horăscu, făcea ordin de transfer din contul de trezorerie al SC Dintel Eco în contul SC DINTEL ECO, apoi mergea și ridica banii în numerar de la CEC. Sumele de bani erau predate casierului Bulete Gigel, numai după ce era înștiințat primarul Horăscu despre acest lucru. Casierul plătea salariile pe statele de plată întocmite de contabilă Tolbaru Elena, care erau semnate și de martoră. În perioada auditului Curții de Conturi, martora a fost în concediu de odihnă apoi a fost concediată de la Primăria Prundeni.

La data de 29.08.2016 Teleșpan Liliana a solicitat a i se aproba efectuarea a 9 zile de concediu de odihnă (vol.V f.134).

Potrivit înscrisului Preaviz nr.5992/08.08.2016, Primarul Horăscu Ion a dispus ca începând cu 08.08.2016, Teleșpan Liliana să i se acorde un preaviz de 20 de zile lucrătoare, iar la împlinirea termenului de preaviz urmând a fi emisă dispoziția de concediere a acesteia (vol.V f.133).

Martorul Bulete Gheorghe (vol.I, f.250 fup, vol.2 f.324 dos.inst.) a precizat că în intervalul 2002-2017 a fost casier în cadrul Primăriei Prundeni. A precizat că SC Dintel Eco era controlată de primarul Horăscu Ion, societatea emite facturi către Primărie, Teleșpan Liliana ridica banii din bancă, îi preda martorului iar el plătea salariile către angajații firmei, care erau și angajați ai Primăriei.

Martorii Grigore Cornelia (vol.I f.252 dup, vol.1 f.249 dos. Inst.), Trașcă Ion (vol.I f.254 dup), Năstasie Elena Liliana (vol.I f.252 dup), Mărcuși Domnica (vol.I f.252 dup), Florescu Camelia (vol.I f.252 dup, vol.1 f.287 dos. Inst.), Nasta Viorel (vol.I f.252 dup, vol.1 f.286 dos. Inst.), Popescu Sabin Florin (vol.I f.252 dup, vol.1 f.288 dos. Inst.), Stoica Mihai (vol.I, f.332 dup, dos.1 f.252 dos.inst.) au precizat că au fost angajați ai Primăriei Prundeni și, totodată, au fost angajați și au primit venituri suplimentare de la SC Dintel Eco, salarii pe care le ridicau tot de la casieria Primăriei. Martorii au precizat că nu au desfășurat activități de reabilitare a Căminului Cultural Prundeni sau a Centrului Multifuncțional Călina.

Din declarația martorei Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.I f.157 dos.inst.) rezultă că aceasta a fost angajată în cadrul Primăriei Prundeni pe funcția de inspector de specialitate în cadrul Compartimentului contabilitate, în perioada 01.08.2014 – 01.04.2015, iar în perioada 19.10.2015-26.10.2016 pe funcția de contabil la Serviciul public de asistență socială. Efectiv a lucrat în cadrul Primăriei încă din anul 2011, însă nu ca angajată a UAT, ci ca angajată a unor societăți ale Primăriei, controlate de Horăscu Ion, printre care SC Dintel Eco SRL. Deși administrator al acestei societăți era Teleșpan Liliana, primarul Horăscu era singurul care avea drept de decizie, administratorul executa ce spune acesta. Salariul îl ridica de la casieria primăriei, de la Gigel Bulete sau Florescu Camelia. A precizat că primarul Horăscu dorea să numească în funcții nu oameni pregătiți pe funcțiile respective, ci persoane care să nu îl contrazică. „Precizez că eu personal am avut nenumărate discuții în contradictoriu cu primarul Horăscu Ion, legate de modul de lucru în cadrul Serviciului contabilitate, i-am invocat faptul că trebuie să respectăm dispozițiile legale, i-am făcut chiar și o notă internă prin care îl informam despre faptul că nu trebuie depășit bugetul aprobat, că nu are voie să angajeze contracte dacă nu există prevederi bugetare, motiv pentru care primarul Horăscu Ion s-a supărat pe mine și pe Constantin Marioara, ambele semnând acea notă.”

Din declarația martorei Dincă Loredana (vol.I f.281dup, vol.I f.152 dos.inst.), deși vădit subiectivă și în contradicție cu declarațiile celorlalți martori – angajați în cadrul Primăriei, aceasta precizează că este angajată la Primăria Prundeni din anul 2007, ocupându-se de implementarea și dezvoltarea proiectelor de investiții ale comunei. Cunoaște că la SC Dintel Eco SRL au fost angajați mai mulți funcționari din cadrul primăriei. Recunoaște că este posibil să fi redactat contracte individuale de muncă, contracte de servicii și lucrări pentru această societate, urmarea instrucțiunilor primarului Horăscu, a secretarului Măgădan Ion ori la solicitarea lui Teleșpan Liliana. Precizează că a primit dispoziții de la primarul Horăscu pentru a verifica, monitoriza, corecta astfel de documente. Aceasta bănuiește că sumele decontate de Primărie către SC Dintel Eco erau dirijate pentru plata salariilor.

Expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup) a concluzionat următoarele:

„Între societatea comercială Dintel Eco SRL și UATC Prundeni, a fost încheiat contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, prin încălcarea prevederilor art.11 alin.(1) și art.14 alin.(2) și (4) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și a prevederilor cuprinse în Anexa nr.1 la Normele Metodologice la ORDIN nr.1792 din 24 decembrie 2002 privind angajarea, lichidarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, întrucât lucrările din acest contract urmau să se presteze și în anul următor.

Contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, a fost încheiat pentru o perioadă de 12 luni, respectiv pe perioada 22.10.2014-22.10.2015, ceea ce înseamnă că lucrările din acest contract, urmau să se efectueze atât în anul 2014 cât și anul 2015.

Prin încheierea contractului de lucrări nr.6828/22.10.2014, pe perioade din doua exerciții bugetare, respectiv exercițiul bugetar aferent anului 2014 și exercițiul bugetar al anului 2015, s-a creat un angajament legal pentru cheltuieli care nu aveau prevederi bugetare și surse de finanțare aprobate prin buget.

În baza contractului nr.6828/22.10.2014, societatea comercială Dintel Eco SRL, a emis o serie de facturi fiscale pentru lucrări de "Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni", printre care și facturile fiscale nr.107/10.07.2015, în valoare de 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare de 30.000 lei.

În legătura cu executarea lucrărilor indicate în cele doua facturi fiscale (nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015), respectiv a lucrărilor de "Reparații cămin cultural conform contract 6828/22.10.2014", expertiza contabilă precizează că nu au identificat niciun document justificativ care să ateste că societatea comercială Dintel Eco SRL, a efectuat aceste lucrări (situații de lucrări, devize de lucrări, procese verbale de recepție, fie ele și parțiale).

Din înscrisurile analizate în legătura cu activitatea desfășurată de societatea comercială Dintel Eco SRL, expertiza contabilă constată că această societate nu demonstrează scopul economic al tranzacțiilor comerciale pretins derulate cu UATC Prundeni și cu atât mai puțin executarea lucrărilor de "Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni".

Din cuprinsul bilanțelor de verificare întocmite de societatea comercială Dintel Eco SRL la data de 31.12.2014, la data de 30.06.2015, din Situațiile financiare anuale întocmite la data de 31.12.2014, și din documentele de evidență contabilă identificate după data de 30.06.2015, rezultă că această societate nu a efectuat achiziții de materiale niciodată.

Din suitele de plată întocmite de societatea Dintel Eco SRL pentru luna iulie și august 2015, și din adresa nr.12179/19.08.2016 emisă de către ITM Vâlcea, rezultă că societatea comercială Dintel Eco SRL, nu dispunea de personal calificat pentru efectuarea lucrărilor la obiectivul "Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni", întrucât angajații societății Dintel Eco SRL, ocupau funcția de asistent manager, administrator societate comercială și paznic, calificări care, nu corespund meseriilor specifice activității de construcții.

În legătura cu lucrările pretins executate, indicate în facturile nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, expertiza contabilă mai precizează următoarele:

1. Nu au fost identificate niciun fel de înregistrări contabile cu privire la subcontractarea lucrărilor și nici documente justificative în acest sens. În contul destinat înregistrării prestărilor de servicii executate de terți, exista o singură înregistrare contabilă în valoare de 2.000 lei, și aceasta înregistrare reprezintă contavaloarea serviciilor de evidență contabilă și nu alte lucrări sau prestări.

2. Nu a fost identificată asigurarea și nici înregistrarea acesteia în contul corespunzător din evidență contabilă, conform punct 19.1 din Contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, care prevedea că înainte de începerea lucrărilor, executantul să încheie o asigurare care să cuprindă toate riscurile ce ar putea apărea în legătura cu lucrările executate.

3. Din evidență contabilă a societății Dintel Eco SRL, rezultă că această societate nu deține în patrimoniu bunuri de natura utilajelor, instalațiilor de lucru, echipamentelor de lucru, obiecte de inventar și nici închiriate, ceea ce înseamnă că societatea comercială Dintel Eco SRL nu a dispus de minimul de bază materială necesară executării lucrărilor consemnate în cuprinsul contractului de lucrări nr.6828/22.10.2014.

4. În afara cheltuielilor cu salariile, a celor cu impozitele și taxele, a celor cu comisioane bancare și a celor cu amortizarea cheltuielilor de constituire, societatea nu înregistrează nici o altă cheltuială, ceea ce indică că societatea Dintel Eco SRL a fost folosită doar pentru transferul unor sume de bani de la UATC Prundeni către aceasta.

5. Din declarația de suspect a persoanei Telespan Liliana, fost administrator al Dintel Eco SRL, rezultă că aceasta nu s-a ocupat nici de achiziția de materiale de construcție și nici nu a avut cunoștința despre calificarea angajaților societății. În cuprinsul aceleiași declarații, suspecta Telespan Liliana mai arată că, nu a avut cunoștința despre efectuarea lucrărilor la Căminul Cultural Prundeni și că nu știe dacă această societate a efectuat sau nu lucrările consemnate în facturile fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015.

6. Raportat la cele arătate, expertiza contabilă constată că, realitatea efectuării lucrărilor înscrise generic în cele două facturi fiscale, este contrazisă în totalitate de documentele de evidență contabilă, concluzia expertizei fiind aceea că, în realitate, prestările indicate în cele două facturi fiscale, respectiv în factura fiscală

nr.107/10.07.2015 in valoare 10.000 lei si nr.108/20.08.2015 in valoare 30.000 lei, nu au fost executate.

Pentru executarea lucrărilor indicate in cuprinsul celor doua facturi fiscale nr.107/10.07.2015 in valoare 10.000 lei si nr.108/20.08.2015 in valoare 30.000 lei, societatea Dintel Eco SRL trebuia sa aibă măcar un minim de achiziții de materiale si de dotare tehnica, ori in balanța de verificare întocmită la 30.06.2015 și in documentele de evidenta contabila ulterioare acestei date, nici măcar nu exista contul destinat achizițiilor de la furnizori.

Pe de alta parte, atât din adresa nr.12179/19.08.2016, emisa de ITM Vâlcea, cat si statele de plata întocmite de societatea Dintel Eco SRL, rezulta ca aceasta societate nu a avut forța de munca calificata in meseriile legate de lucrări in construcții, si nici nu a făcut dovada ca a închiriat forța de munca calificata pentru executarea lucrărilor facturate, ceea ce demonstrează ca tranzacțiile efectuate de aceasta societate nu au avut scop economic.

Factura fiscala nr.107/10.07.2015 in valoare 10.000 lei, a fost achitata prin ordinul de plata nr.761/12.08.2015, fără documente justificative. Pentru lucrările de "Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni" menționate in factura fiscala nr.107/10.07.2015 in valoare de 10.000 lei, nu a fost identificata nicio situație de lucrări sau deviz de lucrări si nici procesul verbal de recepție.

In baza facturii fiscale nr.108/20.08.2015 in valoare 30.000 lei, UATC Prundeni a efectuat plăți in valoare de 30.099 lei, de la alte capitole, precum "modernizare drumuri SD", "baza sportiva" sau corecții financiare, dupa cum urmează:

- Ordinul de plata nr.1159/08.12.2015 in valoare de 1.851,78 lei cu specificația "modernizare drumuri SD".
- Ordinul de plata nr.1157/07.12.2015 in valoare de 2 lei cu specificația - "corecții finaciare".
- Ordinul de plata nr.1158/07.12.2015 in valoare de 52,45 lei cu specificația - "baza sportiva".
- Ordinul de plata nr.777/21.08.2015 in valoare de 10.000 lei.
- Ordinul de plata nr. 1182/09.12.2015 in valoare 7.693,77 lei cu specificația - "prestări servicii reparații cămin".
- Ordinul de plata nr.814/08.12.2015 in valoare de 10.499 lei cu specificația "modernizare drumuri SD" (înregistrare evidențiată in extrasul de cont emis de Trezoreria Mun. Dragasani).

Pentru lucrările de "Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni" menționate in factura fiscala nr. 108/20.08.2015 in valoare 30.000 lei, nu a fost identificata nicio situație de lucrări sau deviz de lucrări si nici procesul verbal de recepție.

Din Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate in teren, întocmită de către auditorii publici externi in cadrul Camerei de Conturi Vâlcea, rezulta ca lucrările de "Reparații la Căminul Cultural Prundeni", sunt intr-un stadiu incipient de execuție si nu se poate stabili perioada in care au fost executate.

In concluzie, contrar celor prevăzute pentru faza de lichidare a cheltuielilor, UATC Prundeni, a efectuat plăți către societatea comerciala Dintel Eco SRL, in valoare totala de 40.099 lei, fără documente justificative care sa ateste executarea lucrărilor achitate.

Cu toate ca factura fiscala nr.108/20.08.2015, poarta mențiunea "Bun de plata", plățile avansate de UATC Prundeni pentru achitarea acesteia, exced valorii acestei facturi si, au fost efectuate si de la alte capitole, precum "modernizare drumuri SD", "baza sportiva" sau corecții financiare,

Aplicarea mențiunii "Bun de plata" pe factura atesta ca serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor si ca au fost parcurse toate etapele de

verificare a condițiilor de exigibilitate a obligației rezultata din prestarea efectivă și nu din eliberarea unei facturi, astfel ca persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor confirmă pe propria răspundere că verificarea a fost realizată.

Ordonatorul de credite, avea obligația supravegherii tuturor înregistrărilor prevăzute de lege atât în sensul încasării sumelor cât și a cheltuirii acestora, întrucât potrivit Legii 500/2002 privind finanțele publice, ordonatorii de credite sunt responsabili de ținerea la zi a evidenței patrimoniului și a evidenței contabile și de asemenea răspund pentru anagajarea, lichidarea și ordonantarea cheltuielilor.

In concluzie, contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, a fost încheiat de UATC Prundeni cu societatea comercială Dintel Eco SRL, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art.11 alin.(1) și art.14 alin.(2) și (4) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și a prevederilor cuprinse în Anexa nr.1 la Normele Metodologice la ORDIN nr.1792 din 24 decembrie 2002 privind angajarea, lichidarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Prin încheierea contractului de lucrări nr.6828/22.10.2014, pe perioade din două exerciții bugetare, respectiv exercițiul bugetar aferent anului 2014 și exercițiul bugetar al anului 2015, s-a creat un angajament legal pentru cheltuieli care nu aveau prevederi bugetare și surse de finanțare aprobate prin buget.

Înscrierea în evidența contabilă a UATC Prundeni a facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 în valoare 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare de 30.000 lei, cât și plata în valoare de 40.099 lei, a fost efectuată fără angajament legal (contract) și fără documente justificative (situații de lucrări, procese-verbale de recepție) care să ateste în fapt prestarea lucrărilor indicate în cele două facturi.

Suma de 40.099 lei, reprezentând plata facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, reprezintă prejudiciu produs în patrimoniul UATC Prundeni, prin angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor pentru serviciile presupus achiziționate de la furnizorul Dintel Eco SRL.

Modalitatea prin care a fost produs prejudiciul, este reprezentată de acceptarea la plata a facturilor nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, care a fost efectuată cu încălcarea art.14 alin.(3), art.20 alin.(1) lit.h și art.54 alin.5 și 6 din Legea 273/29.06.2006 privind finanțele publice locale și a prevederilor OMFP 1792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.”

„Cu privire la decontarea sumei de 45.000 lei, înscrisă în factura fiscală nr.109, emisă de SC Dintel Eco SRL la data de 16.12.2015, lucrările expertizei nu au identificat nici contractul de execuție încheiat între UATC Prundeni și aceasta societate și nici documente justificative care să ateste realitatea lucrărilor facturate.

La fel ca și facturile fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, factura fiscală nr.109/16.12.2015 în valoare de 45.000 lei, a fost înregistrată în evidența contabilă a UATC Prundeni, în contul destinat înregistrărilor de prestări servicii - 628.00.00.67020307.20.30.30, fără documente justificative care să ateste că serviciile înregistrate în evidența contabilă, au fost executate.

Pentru lucrările reprezentând "Reabilitare centru multifuncțional", indicate în factura fiscală nr.109/16.12.2015, expertiza contabilă nu a identificat nici recepționarea lucrărilor pretins executate și nici procesul-verbal de recepție care trebuia atașat facturii.

În ce privește capacitatea societății Dintel Eco SRL, de a presta serviciile înscrise în factura nr.109/16.12.2015, trebuie arătat încă o dată, că documentele de evidența contabilă ale societății și informațiile furnizate de ITM Vâlcea, demonstrează că societatea nu era aptă să presteze serviciile înscrise în această factura.

In lipsa relațiilor comerciale specifice, de aprovizionare in primul rând, de procurare a resurselor necesare pentru desfășurarea unei activități, lucrările expertizei nu pot constata decât ca activitatea societății Dintel Eco SRL s-a rezumat doar la întocmirea unor facturi si la plata unor salarii, tranzacții care nu demonstrează in niciun fel realitatea prestațiilor înscrise in factura fiscala nr.109/16.12.2015.

Din cuprinsul formularului nr.3, intitulat "Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări", emis de societatea Vladof Construct SRL pentru "Lucrarea reparații centru multifuncțional", in baza Contractului de lucrări nr.2157/19.03.2015 încheiat cu UATC Prundeni, rezulta ca pentru edificarea lucrărilor, aceasta societate a folosit materiale, manopera si utilaje, ceea ce înseamnă ca si societatea Dintel Eco SRL, trebuia sa aibă măcar un minim de achiziții de materiale, personal calificat si utilaje pentru efectuarea lucrării facturate.

In timp ce pentru cele doua lucrări, efectuate de societatea Vladof Construct SRL, respectiv pentru "Lucrarea reparații centru multifuncțional" si "Reabilitare unitate sanitara", au fost identificate: contractul, procesul verbal de recepție nr.1798/10.03.2015, procesul-verbal de recepție 3061/22.04.2015 si situații de lucrări, pentru lucrările reprezentând "Reabilitare centru multifuncțional", indicate in factura fiscala nr.109/16.12.2015 pretins executate de societatea Dintel Eco SRL, nu a fost identificat niciun document justificativ care sa ateste prestarea serviciilor înscrise in aceasta factura.

In legătura cu achitarea facturii fiscale nr.109/16.12.2015, expertiza contabila a identificat doua plăți in valoarea de 35.000 lei, dupa cum urmează:

- In data de 17.12.2015 o plata in valoare de 32.000 lei efectuata prin ordinul de plata nr.1304 cu titlu de "Reabilitare centru multifuncțional".

- In data de 08.07.2016 o plata in valoare de 3.000 lei efectuata prin ordinul de plata nr.657 cu titlu de "Reparații centru multifuncțional".

In concluzie, raportat la lipsa angajamentului legal (contractului) si a lipsei documentelor justificative in legătura cu prestarea serviciilor înscrise in factura fiscala nr.109/16.12.2015, expertiza contabila constata ca acceptarea la plata si decontarea de către UATC Prundeni, a sumei de 35.000 lei, nu se justifica.

Suma de 35.000 lei, avansata de UATC Prundeni către societatea Dintel Eco SRL, fără verificarea existentei angajamentului legal si fără verificarea documentelor justificative care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor înscrise in factura fiscala nr.109/16.12.2015, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni si in consecința suma de 35.000 lei reprezintă prejudiciu.

Prin efectuarea plăților în valoare de 35.000 lei, fără existenta unei baze contractuale, s-au încălcat prevederile legale prevăzute de art.14 alin.3 și 20 lit.h din Legea 273/2006.

Modalitatea prin care a fost produs prejudiciul in valoare de 35.000 lei, este reprezentata de acceptarea la plata a facturii fiscale nr.109/16.12.2015, contrar prevederilor Legii 273/2006 privind finanțele publice locale si a OMFP 1792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale."

Concluzionând, în raport cu probele administrate în cauză, instanța de fond a reținut că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, în numele UATC Prundeni, a încheiat cu SC Dintel Eco SRL contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art.11 alin.(1) si art.14 alin.(2) si (4) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și a dispus plata către S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni a sumei totale de 40.000 lei aferentă facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 în valoare de 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare de 30.000 lei, precum și a sumei de 35.000 de lei aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015, cu încălcarea

dispozițiilor legale, în condițiile în care lucrările a căror contravaloare s-a decontat nu au fost realizate de această societate, facturile nu au fost însoțite de documente justificative, respectiv situații de lucrări și procese-verbale de recepție, fiind încălcate astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, art.2-3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.5 din Ordonanței Guvernului cu nr.119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în forma în vigoare la data efectuării plăților.

Prin achitarea sumei totale de 75.000 lei către S.C. Dintel Eco S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior dar și ale art.14 alin.3 din Legea 273/2006 potrivit căroră nicio cheltuială nu poate fi angajată și efectuată, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială, a fost prejudiciat bugetul UATC Prundeni cu suma de 75.000 lei.

În apărarea sa, inculpatul Horăscu Ion precizează că acuzația în legătură cu decontarea unor lucrări către SC Dintel Eco SRL este nereală pentru că angajații UATC au prestat muncă în timpul liber, iar plata a reprezentat contravaloarea muncii prestate de aceștia. Apreciază că fapta nu are caracter penal, iar prejudiciul de 35.000 de lei ar reprezenta folos necuvenit pentru angajații primăriei și ar trebui recuperat de la persoanele ce au beneficiat de aceste sume.

Instanța de fond nu a putut reține apărarea inculpatului constând în aceea că situațiile de fapt expuse reprezintă consecințe ce decurg din derularea unor contracte civile, reprezentând litigii de natură civilă, întrucât obiectul sesizării a constat în conduita inculpatului, în calitate de primar, care, analizată prin prisma probelor administrate în cauză, a condus în mod clar la crearea convingerii existenței elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Horăscu Ion. Cu privire la modalitatea de recuperare a prejudiciului, s-a apreciat asupra susținerilor inculpatului în cuprinsul capitolului destinat soluționarea laturii civile din cuprinsul prezentei hotărâri.

- c) Cu privire la actul material conținând în decontarea în anul 2015, a sumei totale de 477.000 lei, aferentă facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care lucrările pentru care au fost emise facturile nu au fost realizate de această societate, în baza contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 încheiat între UATC Prundeni și S.C. Adelina Cristal S.R.L., s-a reținut:

Prin H.G. nr.1138/2014, comunei Prundeni i-a fost alocată suma de 4.776.000 lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru obiectivele de infrastructură afectate de calamități, pentru efectuarea unor lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate de inundațiile produse în luna iulie 2014, suma fiind virată în contul comunei Prundeni la data de 31.12.2014. Alocarea acestor fonduri s-a efectuat strict pe baza solicitărilor comunei Prundeni iar folosirea fondurilor s-a efectuat pe răspunderea beneficiarului - comuna Prundeni, fără a se verifica modul în care s-au folosit aceste sume.

În baza valorii estimate majorate în sumă de 4.351.311,72 lei fără TVA înscrisă în Nota justificativă nr.963/09.02.2015 și a ofertei financiare depusă de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, comuna Prundeni prin primarul Horăscu Ion, a încheiat contractul de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 având ca obiect „Lucrări calamități – Refacere platformă drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza com. Prundeni, jud. Valcea” cu S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani – în calitate de executant, reprezentată de Brătianu Haralambie, valoarea contractului fiind de 4.219.945,51 lei fără TVA. (vol.V f.343).

La data de 11.03.2015, Primăria Prundeni dispune începerea lucrărilor la obiectivul mai sus menționat. (vol.V, f.335).

La Primăria comunei Prundeni, în registrul de intrare-ieșire pe anul 2015, au fost înregistrate la aceeași dată, 10.03.2015, două contracte pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru lucrările ce urmau a fi efectuate la obiectivul „Lucrări calamități – Refacere platformă drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza com. Prundeni, jud. Vâlcea”, și anume contractul de servicii nr.1843/10.03.2015 încheiat între comuna Prundeni în calitate de achizitor și Vasilescu Petru în

calitate de prestator (vol.V f.176), respectiv contractul de servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat între comuna Prundeni în calitate de achizitor și Popa Petrică în calitate de prestator (vol.V f.204, 522), primul în valoare de 10.000 lei fără TVA iar al doilea în valoare de 30.000 lei fără TVA. Conform prevederilor contractuale, dirigintele de șantier se obliga să asigure prezența zilnică pe parcursul executării lucrărilor, să respecte prevederile caietului de sarcini anexat la contract, asigurând prin activitatea sa achizitorul că executantul își va îndeplini toate responsabilitățile asumate prin contract, va respecta prevederile legale, reglementările tehnice și caietele de sarcini. De asemenea, conform contractului, dirigintele de șantier trebuia să acționeze ca reprezentant al beneficiarului comuna Prundeni, în concordanță cu legislația specifică pentru execuția de lucrări.

S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani era administrată în drept de numita Toșa Raluca însă a fost și este administrată în fapt de către socrul acesteia, inculpatul Brătianu Haralambie, acesta reprezentând societatea în relațiile cu autoritățile publice și partenerii comerciali. În ceea ce privește lucrările de construcții, cel care s-a ocupat de coordonarea lucrărilor, de aspectele tehnice, de supravegherea activităților de construire, a fost inculpatul Mircea Petrișor, în calitate de director tehnic, care avea și pregătire de specialitate, fiind de altfel desemnat șef de șantier de către administratorul de drept al societății, Toșa Raluca.

În vederea realizării lucrărilor de reparații după inundații, inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni, a emis autorizația de construire nr.3/24.02.2015 pentru investiția „Reabilitare drumuri comunale în comuna Prundeni, jud. Vâlcea”, în care au fost incluse drumurile G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Morii, Dealul Viilor, Avocat Iliescu, Timpuriu, Bisericii.

Pe parcursul executării contractului, au fost emise facturi de către S.C. Adelina Cristal S.R.L., în vederea decontării contravalorii lucrărilor efectuate de societate.

Potrivit procesului verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.269 și urm dup) urmarea efectuării, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, a misiunii de „Audit financiar asupra situațiilor financiare, la UATC Prundeni, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015”, reprezentanții curții de Conturi au constatat următoarele:

„7. Referitor la respectarea prevederilor legale privind administrarea contractelor de achiziție publică:

Efectuarea de plăți nelegale în sumă de 477.000 lei, reprezentând lucrări de așternere mixtură asfaltică incluse în situațiile de lucrări decontate la data de 31.12.2015 nepuse în opera și neidentificate faptic pe teren la data efectuării misiunii de audit.

a) *Din controlul efectuat asupra documentelor puse la dispoziție s-a constatat efectuarea unei plăți nelegale din bugetul local al U.A.T.C. Prundeni în sumă totală de 477.000 lei la obiectivul de investiții: "Lucrări calamități - Refacere platforma drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, Județul Vâlcea", ca urmare a înscrierii în situațiile de lucrări de către SC ADELINA CRISTAL SRL, în calitate de constructor și acceptări la plată de către entitatea auditată, a unor lucrări neexecutate, reprezentând contravaloarea operațiunilor legate de așternerea straturilor de mixtură asfaltică tip ABPC 25 și mixtură asfaltică tip ABPC 16, după cum urmează:*

- 100.000 lei – sumă necuvenită reprezentând așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC 16, pe drumul „G-ral Marin”, conform situațiilor de lucrări aferente facturii nr.013/20.08.2015;

- 377.000 lei – sumă necuvenită reprezentând așternere mixtură asfaltică tip ABPC25, pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, conform situațiilor lucrări aferente facturii nr.015/08.12.2015.

Menționăm că facturile nr.013/20.08.2015, în sumă de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015, în sumă de 377.000 lei au fost achitate de entitatea auditată cu OP nr.810/28.08.2015, OP nr.1195/09.12.2015, OP nr.1196/09.12.2015 și OP nr.1197/09.12.2015.

Precizăm că suma de 100.000 lei, a fost achitată din împrumutul intern contractat în anul 2015, pentru cofinanțarea unor obiective de interes local incluse în P.N.D.L., iar suma de 377.000 lei a fost achitată din sumele primite în baza H.G. nr.1138 din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2014, pentru unele unități administrativ-teritoriale, afectate de calamități naturale produse de inundații.

În vederea verificării realității cheltuielilor efectuate și a lucrărilor executate, echipa de audit s-a deplasat în data de 24.08.2016, în teren, însoțită de reprezentanți ai entității, nominalizați de către ordonatorul principal de credite, primar Horăscu Ion.

Urmare a inspecției fizice efectuate s-a constatat că nu au fost executate lucrările de așternere a stratului de mixtură asfaltică tip ABPC25 și BAPC 16 pe drumul „G-ral Marin” și lucrările de așternere a stratului de mixtură asfaltică tip ABPC 25 pe drumurile „Avenamentza”, „Dealului”, „Panait Donji” și „Avocat Iliescu”, fapt consemnat în **"Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren nr.6400/25.08.2016"**, însoțită de reprezentanții entității.

Constatarea consemnată în Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în **teren nr.6400/25.08.2016**, se confirmă de către reprezentanții entității și sunt susținute de fotografii efectuate în prezența acestora, imprimate pe CD-ul anexat la prezentul proces verbal de constatare.

Mai mult, deși prin adresa nr.3/6415/05.08.2015 SC ADELINA CRISTAL SRL a solicitat prelungirea termenului de execuție a contractului până la data de 30.06.2016, invocând lipsa posibilității de a executa stratul de asfalt din motive tehnice, aceasta a facturat lucrările de așternere a mixturii de asfalt, care au fost însușite și decontate de instituția auditată.

Aferent sumei de 477.000 lei, au fost calculate accesorii în sumă de 56.700 lei, pentru perioada cuprinsă între data de 28.08.2015 și 09.09.2016, data finalizării misiunii de audit, așa cum rezultă din **anexa nr.95**.

Situațiile de lucrări anexate la facturi au fost întocmite fără respectarea prevederilor legale privind întocmirea devizelor (totalul materialelor din lista consumurilor de resurse materiale diferă de consumurile de materiale înscrise în articolele de deviz). Exemplificăm cu situația de lucrări întocmită pentru Drumul G-ral. Marin: totalul consumului de materiale înscris în articolele de deviz este în valoare de 541,47 lei, iar totalul consumului de materiale din centralizatorul cheltuielilor directe este de 65.103,44 lei.

Totodată, se reține faptul că documentele referitoare la respectarea calității în **construcții** nu au fost vizate de Inspectorul de stat în construcții, așa cum prevede planul de control al calității.

Facem precizarea că în urma extinderii verificării la zi, conform fișei furnizor a SC ADELINA CRISTAL SRL, în anul 2016, s-a constatat că entitatea auditată a înregistrat în evidența contabilă factura nr.023/04.03.2016 în sumă de 731.353,99 lei.

Cu adresa nr.6438/26.08.2016 echipa de audit a solicitat conducerii entității prezentarea situațiilor de lucrări care însoțesc această factură.

Din răspunsul dat, ordonatorul principal de credite – primar Horăscu Ion, precizează că **"situațiile de lucrări nu există, întrucât factura a fost anulată de furnizor"**.

Conform răspunsului din Nota de relații, adresată salariatului Pădurețu Maria, directorul SC ADELINA CRISTAL SRL s-a prezentat în data de 29.08.2016, în timpul desfășurării misiunii de audit și a anulat factura nr.023/04.03.2016, în sumă de 31.353,99 lei, pe baza unei declarații în acest sens.

Pentru clarificarea acestor aspecte au fost solicitate, cu adresa nr.6767/05.09.2016, Note de relații persoanelor cu atribuții în domeniul în care s-au constatat deficiențele: Horăscu Ion - primar, Constantin Adrian - administrator, Călin Ionuț viceprimar în perioada verificată, care în răspunsurile formulate au precizat următoarele: Horăscu Ion, primar ordonator principal de credite precizează : "Lucrarea a fost efectuată".

Punctul de vedere nu poate fi luat în considerare întrucât, nu este susținut cu documente întocmite care să ateste efectuarea lucrărilor la data finalizării misiunii de audit

(procese verbale pe faze determinante pentru aşternerea celor două straturi de mixtură asfaltică, vizate de Inspectorul de Stat în Construcţii, procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor). Asa cum rezultă din „**Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren nr.6400/25.08.2016**”, însoţită de reprezentanţii entităţii, echipa de audit a menţionat: "Pe o porţiune de aproximativ 20 m se aşternea un singur strat de asfalt chiar în timpul inspecţiei, iar din cauza temperaturii ridicate a asfaltului, echipa de audit şi reprezentanţii entităţii s-au deplasat prin rigola betonată de pe marginea drumului. În timpul deplasării în teren au identificat camioane cu însemne de identificare STRABAG şi un utilaj cilindric compactor care efectua lucrări de nivelare a asfaltului".

Constantin Adrian - administrator, care a exercitat viza CFP precizează că: "Au existat documente justificative anexate la facturi".

Călin Gabriel Ionuţ, viceprimar în perioada verificată, precizează că: "Nu sunt responsabil cu investiţiile, eu doar am exercitat atribuţiile de viceprimar, centralizatorul de lucrări a fost însoţit de către dirigintele de şantier".

Punctele de vedere consemnate nu pot fi luate în considerare întrucât nu sunt susţinute cu argumente legale."

Potrivit fotografiilor efectuate de auditorii publici externi cu ocazia deplasării în teren, acestea confirmă aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 09.09.2016, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal (CD şi planşe foto vol.V f.243-268).

Potrivit Notei de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren UAT Comuna Prundeni, 25.08.2016 (vol.V, f.503) rezultă că, în data de 24.08.2016 o echipă formată din auditorii publici externi Simion Dragoş şi Marinescu Marius, însoţiţi de reprezentanţii UAT Prundeni, respectiv administratorul public Florea Marian şi Referentul Călin Ionuţ Gabriel, s-au deplasat în teren, ocazie cu care au constatat următoarele:

„Menţionăm că potrivit documentelor puse la dispoziţia verificării, până la data de 31.12.2015 au fost efectuate plăţi de către entitatea verificată, în baza contractului nr.1744/06.03.2015, către SC Adelina Cristal SRL Drăgăşani, în sumă de 4.477.000 lei, care au ca documente justificative facturi emise în anul 2015 şi situaţii de plată pe anul 2015, confirmate de beneficiar şi de dirigintele de şantier Popa Petrică.

... Constatări rezultate în urma acţiunii de verificare efectuate în teren:

Nu au fost executate lucrările de construcţie legate de punerea în operă a stratului de mixtură asfaltică tip ABPC25 şi a stratului de mixtură asfaltică tip BAPC16, înscrise în situaţiile de plată şi decontate în anul 2015, pe următoarele drumuri:

- Drumul Bisericii în lungime de aproximativ 220 ml. În situaţiile de lucrări facturate şi decontate în anul 2015, nu au fost cuprinse lucrări de aşternere a covorului asfaltic pe acest drum."

- Drumul General Marin în lungime de 387 ml;

- Drumul Dealului în lungime totală de 1.662 ml. Pe o porţiune de aproximativ 200 ml se aşternea un singur strat de covor asfaltic chiar în timpul inspecţiei, iar din cauza temperaturii ridicate a asfaltului, echipa de audit şi reprezentanţii entităţii s-au deplasat prin rigola betonată de pe marginea drumului. De asemenea, menţionăm că în timpul deplasării în teren, au fost identificate camioane cu însemne de identificare STRABAG şi un utilaj cilindru compactor care efectua lucrări de nivelare a asfaltului.

- Drumul Avocat Iliescu, în lungime de 507 ml.

- Drumul Timpuriu, în lungime de 234 ml. În situaţiile de lucrări facturate şi decontate în anul 2015 nu au fost cuprinse lucrări de aşternere a covorului asfaltic pe acest drum.

- Drumul Avenamentza, în lungime de 306 ml, avea aplicat un singur strat de covor asfaltic, turnat recent. Reprezentanţii entităţii precizează că pe acest drum s-a aplicat un singur strat de mixtură asfaltică, în zilele de 23.08.2016 şi 24.08.2016.

- Drumul Panait Donici, în lungime de 75 ml, avea aplicat un singur strat de asfalt, recent turnat. Reprezentanții entității precizează că pe acest drum s-a aplicat un singur strat de mixtură asfaltică, în zilele de 23.08.2016 și 24.08.2016.

Referitor la refacerea Drumului forestier Gigi Bleau, s-a constatat existența stratului de beton de ciment pe toată lungimea drumului de aproximativ 1.400 ml și a celor patru podețe tubulare....

Cele consemnate anterior se confirmă de reprezentanții entității verificate și sunt susținute de fotografii efectuate în prezența acestora, imprimate pe CD-ul anexat la prezenta Notă de constatare.”

Din declarația martorului Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) rezultă că acesta a precizat, în legătură cu lucrările efectuate de SC Adelina Cristal SRL că „știu că parte din lucrările decontate din banii pentru situații de urgență primiți de la Guvernul României nu au fost efectuate și nu au fost identificate în teren de către inspectorii Curții de Conturi, ci au fost făcute ulterior acestui control, respectiv în lunile septembrie-octombrie 2016, cu SC Strabag SRL. În prezent, parte din obiectivele așa zis afectate de calamități, respectiv drumurile Gral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu sunt asfaltate, însă a fost turnat doar un strat de asfalt în lunile septembrie-octombrie 2016, după ce s-a încheiat controlul Curții de Conturi Știu din discuțiile purtate cu Călin Ionuț Gabriel că el a participat la proiect, el a semnat ordinele de plată către SC Adelina Cristal, că el a participat și la întocmirea proceselor verbale de recepție, lucrări care la momentul recepțiilor nu erau efectuate”.

Din declarațiile martorilor Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.) audiați în cursul urmăririi penale și al judecății, a rezultat că, în calitate de auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Vâlcea, în anul 2016 au efectuat audit financiar la UAT Prundeni, ocazie cu care au constatat mai multe nereguli, consemnate în procesul verbal de constatare întocmit.

Cu privire la contractul de lucrări de refacere a obiectivelor afectate de calamități nr.1744/06.03.2015 „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni”, auditorii au mers la fața locului împreună cu reprezentanții primăriei și au constatat că drumul forestier Gigi Bleau era betonat, fără a exista asfalt, la strada Avenamentza era asfaltat proaspăt, asfaltul fiind negru, pus de scurt timp. Au constatat efectuarea de plăți nelegale în valoare de 477.000 lei de către UATC Prundeni către SC Adelina Cristal SRL, reprezentând lucrări de așternere mixtură asfaltică decontate în data de 31.12.2015, nepuse în operă și neidentificate faptic pe teren la data efectuării misiunii de audit, luna august 2016, întocmind o notă de constatare la fața locului, la data de 25.08.2016, reprezentanții UATC Prundeni prezenți la fața locului recunoscând faptul că lucrările respective nu erau realizate deși erau decontate din decembrie 2015.

Potrivit Notei de constatare din 25.08.2016 s-au constatat lucrări neexecutate pe drumul G-ral Marin, Drumul Dealului, Drumul Av. Iliescu, Drumul Avenamentza și Drumul Panait Donici, fiind efectuate și fotografii. S-a constatat că pe unele străzi se turna în acel moment asfalt de SC Strabag.

Din cei 477.000 lei, suma de 100.000 a fost achitată din împrumutul intern contractat prin Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 destinat cofinanțării proiectelor „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza sportivă Prima Prundeni”, finanțate prin PNDL, banii fiind folosiți în alt scop decât cel din convenția de împrumut.

Din declarația martorului Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst.) rezultă că factura nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei emisă de SC Adelina Cristal, a fost semnată la rubrica „bun de plată” și „semnătura de primire” de către primarul Horăscu, iar la rubrica „CFP” de către Constantin Adrian, iar factura nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei a fost semnată la rubrica „semnătura de primire” de Călin Ionuț Gabriel, viceprimar la acea dată, iar ordinele de plată emise pentru decontarea acestor facturi au fost

semnate de Călin Ionuț Gabreial și Tolbaru Elena, martorul fiind în concediu de odihnă în acea perioadă.

Martorul Florea Marin (vol.I, f.225 dup, vol.2 f.325 dos.inst.) a precizat că a fost angajat în cadrul Primăriei Comunei Prundeni în perioada 2008 – noiembrie 2016, timp în care a îndeplinit mai multe funcții. În perioada în care era administrator public al Primăriei, primarul Horăscu a stabilit să îndeplinească atribuții de contabil, în perioada 22.09.2015 până la sfârșitul anului. Acesta recunoaște că ordinul de plată nr.1159/08.12.2015 a fost semnat de el și de viceprimarul Călin Ionuț Gabriel, la presiunea primarului Horăscu care „venea și cerea să semnăm din scurt documentele întrucât sunt necesare spre decontare, sub amenințarea că ne dă afară. Precizez că expresia folosită de primarul Horăscu Ion era aceea că eu v-am angajat, eu vă dau afară iar în cazul în care ne dă afară, nu vom mai găsi loc de muncă în județul Vâlcea”. A precizat că documentele semnate la indicația primarului nu erau însoțite și de alte documente justificative.

Martorul cunoaște că SC Dintel Eco SRL era administrată de Teleșpan Liliana, în același timp angajată a Primăriei. A precizat că primarul se comporta cu angajații ca un stăpân, atitudine care a determinat o continuă instabilitate și o mișcare de personal de pe un post pe altul, între angajații Primăriei, multe persoane fiind determinate să demisioneze.

Precizează că, în luna august 2016 a fost desemnat de primar să participe, împreună cu auditorii curții de conturi, la o constatare în teren pentru verificarea realității efectuării lucrărilor realizate la cele 5 drumuri, ocazie cu care atât auditorii cât și martorul au constatat că stratul de mixtură asfaltică nu era turnat, la acel moment fiind utilaje care asfaltau drumurile respective.

Martorul Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.) a relatat că în intervalul 2012-2016 a îndeplinit funcția de viceprimar al Comunei Prundeni, având responsabilități pe latura tehnică a proiectelor derulate de Primărie. Mergea în teren alături de diriginții de șantier, întocmea rapoarte către primarul Horăscu, în care menționa activitățile de construire efectuate, ținea evidența situațiilor de lucrări realizate de diriginții de șantier sau de constructori. A precizat că, în luna martie 2015, odată cu predarea amplasamentului în cadrul contractului nr.1744/06.03.2015, la recomandarea proiectantului, Vasilescu Petre a fost desemnat de Primărie ca diriginte de șantier, atribuții pe care le-a îndeplinit aproximativ 2-3 luni în care nu a semnat situații de lucrări. Vasilescu Petre mai prestase anterior servicii similare pentru Primărie, în cadrul altor lucrări. Întrucât au existat unele neînțelegeri la jumătatea anului 2015 Vasilescu Petru a renunțat la prestarea serviciilor de dirigenție de șantier. Martorul a precizat că a avut loc o ședință la sediul Primăriei, la care au participat primarul Horăscu, Brătianu Haralambie, inginerul Mircea Petrișor și Vasilescu Peter. Și-a amintit că, după 2-3 zile, a avut loc un scandal la Primărie, generat de mai multe persoane de etnie rromă, care au venit și au reclamat că primarul Horăscu ar fi luat mită în legătură cu contractul încheiat cu SC Adelina Cristal SRL.

Martorul mai precizează că, imediat după plecarea lui Vasilescu Petru, la jumătatea anului 2015, în biroul său de la Primărie au venit primarul, inginerul Petrișor Mircea și noul diriginte de șantier, Popa Petrică. Martorul susține că ”nu a fost nicio perioadă în care lucrările să nu fie supravegheate de un diriginte de șantier, practic după ce a plecat Vasilescu Petre, situațiile de lucrări au fost semnate de numitul Popa Petrică. Precizează că „eu îl întrebam pe Popa Petrică dacă a verificat în teren efectuarea lucrărilor menționate în situațiile de lucrări, iar acesta spunea că le-a verificat, însă niciodată nu l-am însoțit pe acesta în teren și nu știu astfel dacă a verificat sau nu acele aspecte. Întrucât a semnat și ștampilat situații de plată, bănuiesc că a fost încheiat contract de lucrări cu Popa Petrică, dar nu știu la ce dată a fost încheiat acest contract....Popa Petrică a fost angajat de Primăria Prundeni ca diriginte de șantier încă de la jumătatea anului 2015 imediat după ce a plecat numitul Vasilescu Petre ... la momentul controlului Curții de Conturi în luna august 2016 situațiile de plată aveau deja semnătura și ștampila dirigintelui de șantier Popa Petrică.”

A precizat că facturile nr.013 și nr.015 emise de Adelina Cristal SRL au fost semnate de primarul Horăscu și de Constantin Adrian la rubrica CFP, centralizatorul situațiilor de

plată a fost semnat de primar și de dirigintele de șantier, Popa Petrică, pe situațiile de plată și listele privind consumurile apare semnătura primarului. Factura 015 a fost semnat de martor la rubrica de primire, centralizatorul situațiilor de plată a fost semnat de primar și dirigintele de șantier Popa Petrică, situația de plată a fost semnat de primar, iar situațiile de plată și listele privind consumurile au fost, de asemenea, semnate de primar. Martorul a precizat că, aflat în biroul său, situat în antecamera biroului primarului, au intrat primarul Horăscu împreună cu Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea, primarul precizând că martorul va semna factura. "Eu m-am uitat pe factură, pe situațiile de plată-lucrări în original, care erau toate semnate și ștampilate, inclusiv de primarul Horăscu și dirigintele de șantier, Popa Petrică, întrucât în situațiile de lucrări era trecut așternere mixtură asfaltică ABPC 25, și întrucât știam că drumurile respective nu erau asfaltate, am mers în biroul primarului Horăscu și i-am spus exact acest lucru, că străzile nu erau asfaltate, referindu-mă la drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu. De altfel, acest lucru era cunoscut de primarul Horăscu întrucât acesta verifica zilnic lucrările în teren, de multe ori împreună cu mine. Primarul mi-a spus să semnez factura întrucât, dacă refuz acest lucru, a doua zi plec acasă... Precizez că nimeni nu avea curajul să-l contrazică pe primarul Horăscu iar funcția mea de viceprimar era foarte fragilă întrucât primarul Horăscu și partidul din care făcea parte, aveau o majoritate confortabilă... Precizez că au fost și alți colegi care au plecat din Primăria Prundeni datorită presiunilor efectuate asupra lor. ... După ce am ridicat acele obiecțiuni cu privire la factura 015 situația mea în Primăria s-a schimbat în sens negativ, în sensul că primarul Horăscu m-a mutat din birou, mi-a ridicat toate documentele cu privire la lucrările efectuate de SC Adelina Cristal și mi-a dat în responsabilitate doar partea de agricultură..." A mai precizat că a însoțit auditorii Curții de Conturi la controlul în teren, ocazie cu care s-a constatat că nu au fost executate lucrările de punere în operă a stratului de mixtură asfaltică înscrise în situațiile de plată și decontate în anul 2015, pe străzile menționate în nota de constatare, la acel moment, se efectuau lucrări de asfaltare de către utilajele SC Strabag. Martorul a recunoscut că a semnat ordinele de plată emise pentru decontarea facturilor mai sus menționate.

Din declarația martorei Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.I f.157 dos.inst.) rezultă că aceasta nu cunoaște dacă lucrările au fost sau nu efectuate de SC Adelina Cristal, însă cunoaște că a existat un diriginte de șantier, că au fost întocmite devize de lucrări, întrucât a realizat copii de pe aceste documente la solicitarea Curții de Conturi, inclusiv de pe contractele încheiate cu dirigintele de șantier. Aceste documente s-au aflat în sala de ședințe, unde avea biroul primarul Horăscu, iar altele se aflau în biroul numitei Dincă Loredana, care se ocupa de achiziții.

Din declarația martorei Dincă Loredana (vol.I f.281dup, vol.I f.152 dos.inst.) rezultă că martora nu s-a ocupat de derularea contractului 1744 încheiat cu SC Adelina Cristal, nu s-a deplasat în teren. Știe că a fost numit diriginte de șantier Vasilescu Petru, însă acesta a reziliat contractul după 3-5 luni de la începerea lucrărilor, întrucât societatea nu respecta cerințele proiectului tehnic. Cunoaște că au fost discuții contradictorii între primar, viceprimarul Călin și reprezentanții SC Adelina Cristal, respectiv Haralambie și Mircea Petrișor. A precizat că, după rezilierea contractului cu Vasilescu Petre, în locul acestuia a venit un alt diriginte de șantier, numitul Popa Petrică. Nu poate preciza momentul încheierii contractului de dirigenție de șantier, însă cunoaște că, în momentul în care au început să vină la primărie situații de lucrări, l-a întrebat pe viceprimarul Călin Ionuț Gabriel cum vor intra la plată, dacă nu erau semnate de dirigintele de șantier, având în vedere și discuțiile anterioare purtate de Vasilescu Petre, iar Călin Ionuț Gabriel i-a relatat că există diriginte de șantier în persoana numitului Popa Petrică. Martora precizează că l-a văzut pe Popa Petrică de câteva ori în biroul primarului Horăscu Ion.

Martorul Vasilescu Petru (vol.I, f.287 dup, vol.I f.256 dos.inst.) a declarat că a încheiat cu Primăria Prundeni contractul nr.1843/10.03.2015 privind prestarea serviciilor de dirigenție de șantier. Din partea SC Adelina Crtistal a colaborat cu directorul tehnic Mircea Petrișor. A precizat că administratorul Brătianu Haralambie, de multe ori, nu accepta soluțiile

tehnice corespunzătoare, motivând că trebuie să se încadreze în prețul contractului, era reticent la orice soluție tehnică și a refuzat să depună atașamente la situațiile de lucrări, care să justifice cantitățile realizate. La nivelul Primăriei aveau loc comandamente (ședințe) în cadrul cărora se purtau discuții între martor, beneficiar, proiectant și executant, însă fără rezultat, nefiind depuse atașamente la situațiile de lucrări. În data de 23.07.2015 a cerut rezilierea contractului de servicii dirigenție, prin adresă oficială adresată Primăriei Prundeni, motivând că nu se respectă caietul de sarcini, în special cu privire la betonarea drumului forestier pe care SC Adelina Cristal l-a betonat fără acordul dirigintelui de șantier și fără a înștiința Inspectoratul în Construcții, întrucât era faza determinantă. Nu s-au respectat normele tehnice de betonare, prevăzute în caietul de sarcini. Cât martorul a fost diriginte de șantier, nu a semnat nicio situație de lucrări a SC Adelina Cristal SRL, astfel încât UAT nu a decontat nicio sumă de bani către această firmă. Martorul a precizat că nu cunoaște dacă a fost desemnată altă persoană ca diriginte de șantier, după rezilierea contractului său.

Între Comuna Prundeni, prin primar și Vasilescu Petru, Expert Tehnic Judiciar, a fost încheiat contractul de servicii nr.1843/10.03.2015 (vol.V f.176). În baza acestui contract, PFA Vasilescu Petru a emis factura nr.137/31.03.2015 în valoare de 3.300 lei reprezentând contravaloare prestări servicii conform contract nr.1843/2015.

Prin adresa nr.744/22.07.2015, înregistrată la Primăria Prundeni cu nr.6114/28.07.2015, PFA Vasilescu Petru a solicitat rezilierea contractului de servicii nr.1843/10.03.2015, întrucât executantul nu respecta caietul de sarcini și nu avea instituit un sistem de asigurare a calității conform prevederilor contractuale pentru respectarea cerințelor din proiect pentru persoane autorizate. (vol.V, f.195)

Martorul Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.1 f.213 dos.inst.), director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, a precizat că în anul 2015 SC Strabag nu a avut nicio relație sau contract de lucrări încheiat cu Primăria Prundeni. SC Strabag a încheiat cu Primăria Prundeni 3 contracte de asfaltare drumuri, respectiv 5214/04.07.2016 pentru execuția lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Morii, str. Dealul Viilor, str. Av. Iliescu, contractul nr.5389/12.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Dealului și contractul nr.5536/19.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – General Marin Ion, str. Panait Donici și str. Timpuriu. Asfaltarea a început la 17 sau 18 august 2016, lucrările fiind sistate la 02.09.2016 datorită unor neconcordanțe de natură tehnică dintre listele de cantități și situația din teren. Martorul cunoaște că, pentru o parte din drumurile menționate, lucrările de infrastructură au fost executate de SC Adelina Cristal SRL. Nu a existat niciun contract între Strabag și Adelina Cristal. Cunoaște că SC Adelina Cristal a avut ca obligație contractuală față de Primăria Prundeni și asfaltarea unora dintre drumurile anterior menționate. În luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord. S-au încheiat contractele de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016 având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte. Martorul nu cunoaște dacă SC Adelina Cristal a facturat către Primăria Prundeni asfaltarea străzilor. A mai precizat martorul că primarul Horăscu a dat dispoziție să fie asfaltate și alte trei străzi, Avenamentza, Profesor Trușcă și Bisericii, care nu erau menționate în cele trei contracte încheiate cu Strabag, urmând ca ulterior să emită dispoziție de șantier, iar SC Strabag să se încadreze pe listele de cantități din contractele inițiale. Cele trei străzi nu au fost prinse nominal în situațiile de plată anexate facturilor emise către Primăria Prundeni, dar cantitățile de materiale folosite la asfaltarea lor au fost incluse în listele cu situații de lucrări. Primarul Horăscu nu a mai emis dispoziția de șantier cu privire la cele trei străzi anterior menționate.

Martorul a precizat că el personal nu a încheiat nicio înțelegere cu Brătianu Haralambie privind asfaltarea străzilor mai sus menționate. A mai precizat că, pe perioada desfășurării lucrărilor de asfaltare în beneficiul comunei Prundeni, din partea primăriei nu a

fost desemnat diriginte de șantier. Invitația din partea Primăriei pentru depunerea de oferte a fost adresată către Strabag în luna iunie 2016.

Din declarația martorului Alupoaie Deagoș Valentin (vol.I, f.295 dup, dos.1 f.210 dos.inst.) rezultă că acesta deține PFA Alupoaie Dragoș Valentin, cu obiect de activitate consultanță și management în construcții și a desfășurat activitate de dirigenție de șantier responsabil tehnic cu execuția expert achiziții publice, manager de proiect. În data de 03.01.2013 a încheiat cu SC Cazicom SRL contractul nr.3 având ca obiect acordare asistență tehnică și reprezentare RTE (responsabil tehnic cu execuția) pentru lucrările beneficiarului.

Martorul nu a auzit de SC Adelina Cristal SRL, nu-i cunoaște pe numiții Mircea Petrișor, Brătianu Haralambie, nu a fost pe raza comunei Prundeni și nu are cunoștință de lucrări de construire efectuate pe raza acestei comune. Nu îl cunoaște pe primarul comunei Prundeni sau un alt angajat al primăriei.

Cu privire la existența ștampilei PFA Alupoaie Dragoș Valentin pe documentele constând în procese-verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse, procese verbale de control al calității lucrărilor pe faze terminate, procese verbale de recepție calitativă, documente întocmite cu privire la lucrări de construire realizate pe drumuri de pe raza comunei Prundeni, deși precizează că ștampila este reală, nu a fost aplicată de martor. A precizat că a lăsat un exemplar al ștampilei la SC Cazicom SRL, numitului Stoica Marius, director al SC Cazicom SRL, pentru a fi folosită în caz de forță majoră, însă cu obligația de a fi înștiințat despre folosirea ștampilei.

Martora Munteanu Cristina (vol.I, f.313 dup, dos.1 f.204 dos.inst.) a precizat că din iulie 2016 a fost aleasă viceprimar al comunei Prundeni. În această calitate a semnat ordinul de plată nr.637/08.07.2016 în valoare de 3000 lei, emis de primăria Prundeni către SC Dintel Eco și ordonanțarea de plată nr.219 din 01.01.2016 aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015 în valoare de 45000 lei, emisă de SC Dintel Eco către Primăria Prundeni având ca obiect Reabilitare centrul Multifuncțional. A semnat aceste documente din inițiativa primarului care dispunea efectuarea tuturor plăților. Era viceprimar de foarte scurt timp și nu cunoștea că ordonanțarea de plată trebuie însoțită de documente justificative, situații de plată sau procese verbale de recepție.

Martora Tolbaru Elena (vol.I, f.314 dup, dos.1 f.199 dos.inst.) a precizat că din anul 2015 a fost reangajată în cadrul Primăriei Prundeni pe postul de contabil. Cunoaște că administratorul SC Dintel Eco SRL era Teleșpan Liliana, care respecta întocmai dispozițiile primarului Horăscu. Martora a întocmit statele de plată pentru angajații SC Dintel Eco.

Cu privire la convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 martora a precizat că nu cunoaște scopul acestui împrumut, însă știe că Primarul Horăscu dispunea ce plăți se efectuau și din ce cont al primăriei. Cunoaște din discuțiile angajaților primăriei că unele plăți nu corespundeau cu scopul pentru care fusese luat împrumutul, angajații primăriei ferindu-se să semneze ordinele de plată. Martora a semnat unele ordine de plată din dispoziția primarului.

Martorul Măgădan Ion (vol.I, f.318 dup, dos. f. dos.inst.) a precizat că a deținut funcția de secretar al Primăriei încă din anul 2000. SC Dintel Eco a fost înființată de primarul Horăscu, iar societatea nu a efectuat lucrările de investiții decontate, întrucât nu avea personal calificat. Nu cunoaște ce lucrări au fost realizate de SC Adelina Cristal, întrucât „și primarul Horăscu cât și Brătianu Haralambie, zis Hari, se fereau de noi și intrau în biroul primarului”.

Din declarațiile susținute în calitate de suspect în cursul urmăririi penale (vol.I f.125 dup), inculpatul Brătianu Haralambie a precizat că, în anul 2015 a aflat despre unele lucrări de construcții ce urmau a fi realizate la primăria Prundeni, a solicitat prin inculpatul Petrișor Mircea caietul de sarcini și, întrucât firma nu îndeplinea condițiile, a apelat la SC Cazicom SRL în susținere. S-a prezentat la Primăria Prundeni pentru a semna contractul nr.1744/06.03.2015 pentru SC Adelina Cristal SRL. Petrișor Mircea a semnat contractul, s-a ocupat de angajarea muncitorilor, închirierea utilajelor. Inculpatul a precizat că mergea foarte rar pe șantier, atribuțiile sale fiind pe linie de finanțare. A precizat că, pentru a demara lucrările aferente acestui contract a folosit aproximativ 1.100.000 lei din bani proprii aduși ca

aport în firmă. Recunoaște că a semnat facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, care au fost completate de Petrișor Mircea, fiind însoțite de situații de plată lucrări, întocmite tot de Petrișor Mircea. Precizează că a știut de la Petrișor Mircea că în situațiile de lucrări aferente celor două facturi erau cuprinse lucrări de așternere mixtură asfaltică pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu și nu a putut explica de ce în iulie 2016 SC Strabag SRL a încheiat contracte cu Primăria Prundeni și pentru asfaltarea acelorași drumuri. A mai precizat că, deși a mers destul de rar pe șantier, directorul tehnic Mircea Petrișor i-a comunicat că lucrările efectuate aferente contractului nr.1744/06.03.2015 au fost supravegheate de doi diriginți de șantier, respectiv Vasilescu și Popa Petrică.

Audiat în cursul urmăririi penale (vol.I, f.130-135 dup) inculpatul Petrișor Mircea a declarat că la momentul întocmirii celor 14 documente, respectiv facturile fiscale nr.013/24.08.2015, nr.015/08.12.2015, centralizatoarele situațiilor de plată, situațiile de plată și listele aferente celor două facturi, nu era așternută mixtura asfaltică pe străzile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, facturile fiind întocmite cu titlu de avans pentru completarea sumei necesare plății în avans a lucrărilor ce urmau a fi executate de SC Strabag SRL, în baza contractelor încheiate de SC Adelina Cristal SRL cu această societate. Precizează că a întocmit documentele justificative întrucât SC Adelina Cristal SRL avea încheiat contract cu Primăria Prundeni iar SC Strabag SRL era subcontractant pentru respectiva lucrare. Pe facturi au fost trecute sume din oferta financiară pe care a făcut-o SC Adelina Cristal SRL, urmând ca din situația de plată finală să se scadă această sumă acordată ca avans iar la finalizarea lucrărilor să se efectueze corecturile necesare în situațiile de lucrări. Precizează că primarul comunei a încheiat separat contract cu SC Strabag pentru asfaltarea acelorași drumuri cu care avea încheiat contract și cu SC Adelina Cristal, deși SC Adelina Cristal avea, la rândul ei, contract încheiat cu SC Strabag pentru asfaltarea drumurilor respective. SC Adelina Cristal a fost anunțată de primarul Horăscu că Primăria a încheiat un alt contract cu SC Strabag pentru asfaltarea acelorași drumuri, primarul spunându-le să folosească cei 477.000 lei achitați în baza celor două facturi pentru realizarea altor lucrări contractate cu comuna Prundeni, urmând ca lucrările de asfaltare către SC Strabag să fie plătite de Primăria Prundeni. A mai precizat că primarul Horăscu a solicitat să nu se efectueze lucrările pe strada Dealului decât pentru o lungime de 700 metri din lungimea totală de 1662 metri, motivând că strada nu este locuită decât pe o lungime de 700 de metri, urmând ca diferența să fie folosită pentru reabilitarea altor străzi calamitate. Pe parcursul realizării lucrărilor, în teren s-au deplasat proiectanții, primarul și viceprimarul comunei, administratorul public Florea Marin.

Inculpatul a menționat că s-a deplasat la Primăria Prundeni unde a semnat contractul nr.1744/06.03.2015 în numele SC Adelina Cristal SRL, ulterior a încheiat contracte de închiriere utilaje, a achiziționat materiale, a angajat muncitori, iar ca diriginte de șantier din partea Primăriei a fost angajat Vasilescu Petru, pentru o perioadă de 3-4 luni. Ulterior, în anul 2016, a fost angajat Popa Petrică, care, împreună cu inculpatul, au mers în teren și au verificat toate obiectele proiectului și lucrările executate la acel moment, așa încât acesta a acceptat să semneze și să ștampileze înscrisurile, considerând că lucrările sunt reale

Apărarea inculpatului Petrișor Mircea este contrazisă de probele administrate, respectiv declarația **martorului Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.), care** a relatat că imediat după plecarea lui Vasilescu Petru, la jumătatea anului 2015, în biroul său de la Primărie au venit primarul, inginerul Petrișor Mircea și noul diriginte de șantier, Popa Petrică. Martorul susține că "nu a fost nicio perioadă în care lucrările să nu fie supravegheate de un diriginte de șantier, practic după ce a plecat Vasilescu Petre, situațiile de lucrări au fost semnate de numitul Popa Petrică. Precizez că eu îl întrebam pe Popa Petrică dacă a verificat în teren efectuarea lucrărilor menționate în situațiile de lucrări, iar acesta spunea că le-a verificat, însă niciodată nu l-am însoțit pe acesta în teren și nu știu astfel dacă a verificat sau nu acele aspecte....Popa Petrică a fost angajat de Primăria Prundeni ca diriginte de șantier încă de la jumătatea anului 2015 imediat după ce a plecat numitul Vasilescu Petre."

Martorul Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.1 f.214 dos.inst.), director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, a precizat că în luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord. S-a încheiat contractul de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016 având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte. Martorul a precizat că el personal nu a încheiat nicio înțelegere cu Brătianu Haralambie privind asfaltarea străzilor mai sus menționate.

Expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup) a concluzionat următoarele:

„Astfel, pentru efectuarea lucrărilor-"Lucrări calamități-refacere platforma drum forestier, Refacere platforma drumuri de interes local, Refacere rețea canalizare pe raza comunei Prundeni, jud Vâlcea", UATC Prundeni, a încheiat cu societatea comerciala Adelina Cristal SRL, contractul nr.1744 in data de 06.03.2015.

Ordinul de începere al lucrărilor in baza contractului nr.1744/06.03.2015 încheiat între societatea comerciala Adelina Cristal SRL si UATC Prundeni pentru lucrarea "Lucrări calamități - refacere platforma drum forestier, Refacere platforma drumuri de interes local, Refacere rețea canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea", a fost întocmit cu începere din data de 11.03.2015.

In data de 24.08.2015, in baza contractului nr.1744/06.03.2015, societatea comerciala Adelina Cristal SRL, a emis factura fiscala nr.013, in valoare totala de 100.000 lei si factura fiscala nr.015/08.12.2015 in valoare de 377.000 lei.

Factura fiscala nr.013/24.08.2015, in valoare de 100.000 lei a fost achitata de UATC Prundeni prin ordinul de plata nr.810 in data de 28.08.2015.

Ordonanțarea de plata nr.438 (fila 187) pentru suma de 100.000 lei, are declarata natura cheltuielii - modernizare drum, poarta amprenta ștampilei privind viza controlului financiar-preventiv.

In ce privește achitarea facturii fiscale nr.015/08.12.2015 in valoare de 377.000 lei, expertiza contabila constata ca in data de 09.12.2015, a fost achitata întreaga suma după cum urmează:

- Prin ordinul de plata nr.1195/09.12.2015, a fost achitata suma de 80.462 lei.
- Prin ordinul de plata nr.1196/09.12.2015, a fost achitata suma de 108.538 lei.
- Prin ordinul de plata nr.1197/09.12.2015, a fost achitata suma de 188.000 lei.

Cu privire la înscrisurile atașate facturilor fiscale nr.013/24.08.2015, in valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 in valoare de 377.000 lei, trebuie arătate următoarele:

1. Din conținutul situațiilor de plata anexate facturii fiscale nr.013/24.08.2015 (situații de plata pentru drumul General Marin-fila 209), rezulta ca au fost folosite materiale (mixtura asfaltica tip ABPC25, mixtura asfaltica tip BAPC16, emulsie bituminoasa cu rupere rapida EBCR16, otel pătrat lam.cald 3340L 37-1N IT=30 si otel pătrat lam.cald 3340L 37-1N IT=36) in valoare de 65.103,44 lei, pentru care lucrările expertizei nu au identificat documente de achiziție, respectiv facturi fiscale de aprovizionare cu aceste materiale.

2. Din Registrul Jurnal întocmit de societatea comerciala Adelina Cristal SRL, pentru luna august 2015, rezulta ca in contul destinat înregistrării cheltuielilor cu materialele consumate - 6021 - Cheltuieli cu materiale auxiliare, este evidențiată o suma de 35.359,08 lei, inferioara sumei de 65.103,44 lei, înscrisa in situația de plata,

ceea ce înseamnă ca înregistrările din evidenta contabila a societății nu corespund celor înscrise în situațiile de plata.

3. Datele privind consumul de materiale din Situația de plata nu corespund celor din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale si nici celor din Situația de plata (filele 200 si 201), unde pentru drumul General Marin, sunt prevăzute materiale în valoare totala de 36.661,27 lei.

4. Nu au fost identificate procese verbale de recepție care sa ateste punerea în opera a materialelor indicate în situațiile de lucrări.

5. Potrivit Notei de constatare nr.6400/25.08.2016 (filele 181-183), auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi, au procedat la verificarea în teren a lucrărilor de construcție legate de punerea în opera a stratului de mixtura asfaltica tip ABPC 25 si a stratului de mixtura asfaltica tip BAPC 16, înscrise în situațiile de plata si decontate si au constatat ca pe drumul General Marin nu au fost executate astfel de lucrări.

6. Factura fiscala nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei, indica prestarea unor lucrări care, conform Centralizatorului de plata - situațiilor de plata, constau în amenajarea a cinci drumuri, pentru care expertiza contabila precizează:

Drum Avenamenta - lucrări decontate în valoare 43.778 lei, care potrivit Situațiilor de plata (fila 201), au constatat în punerea în opera a unor materiale precum - mixtura asfaltica tip ABPC25, mixtura asfaltica tip BAPC16, emulsie bituminoasa cu rupere rapida EBCR60, pentru care lucrările expertizei, nu au identificat documente de achiziție. În ce privește drumul Avenamenta, trebuie arătat ca acest drum nu a fost cuprins în situația prezentata de UATC Prundeni, ca fiind un drum calamitat. Din cuprinsul Notei de constatare nr.6400/25.08.2016 (filele 181-183), rezulta ca auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi, au procedat la verificarea în teren a lucrărilor de construcție legate de punerea în opera a stratului de mixtura asfaltica tip ABPC 25 si a stratului de mixtura asfaltica tip BAPC 16, înscrise în situațiile de plata si decontate de UATC Prundeni si au constatat ca Drumul Avenamenta, avea aplicat un singur strat de covor asfaltic si acela executata în zilele de 23.08.2016 si 24.08.2016. Plata efectuata de UATC Prundeni, către societatea « Adelina Cristal SRL, pentru lucrările pretins executate la drumul Avenamenta, nu a fost efectuata în scopul declarat, si în consecința aceasta plata, reprezintă o plata nelegala. **Sumele alocate din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, au avut ca destinație refacerea drumurilor calamitate, astfel ca orice plata a sumelor care nu sunt în concordanta cu scopul pentru care au fost alocate, reprezintă prejudiciu. Suma de 43.778 lei, achitata de UATC Prundeni, societății Adelina Cristal SRL, reprezintă prejudiciu produs în bugetul UATC Prundeni si consta în plata nelegala a lucrărilor la Drumul Avenamenta.**

Drumul General Marin - lucrări decontate în valoare de 55.392 lei, care potrivit Situațiilor de plata (fila 200), au constatat în punerea în opera a unor materiale precum - mixtura asfaltica tip ABPC25 si emulsie bituminoasa cu rupere rapida EBCR60, pentru care lucrările expertizei, nu au identificat documente de achiziție si nici procesele verbale întocmite la finalizarea lucrărilor. Din cuprinsul Notei de constatare nr.6400/25.08.2016 (filele 181-183), rezulta ca auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi au procedat la verificarea în teren a lucrărilor de construcție legate de punerea în opera a stratului de mixtura asfaltica tip ABPC 25 si au constatat ca lucrările la drumul "General Marin" nu au fost executate. Lucrările de reabilitare al acestui drum au fost executate de constructorul Strabag SRL în cadrul contractului nr.5536/19.07.2016. În baza ordinului de începere a lucrărilor 6151/17.08.2016, lucrările ofertate pe codul CPV 45233222-1- Lucrări de pavare si de asfaltare au fost executate de constructorul Strabag SRL, în luna august 2016. Referitor la lucrările pretins executate la drumul General Marin de către societatea Adelina Cristal, expertiza contabila mai menționează ca pentru lucrările la acest

drum, sunt întocmite doua situații de plata. Situația de plata existenta la fila 209, care a fost întocmita in vederea decontării sumei de 100.000 lei (factura fiscala nr.013/24.08.2015) si situația de plata existenta la fila 200, care a fost întocmita in vederea decontării sumei de 55.392 lei (suma de 55.392 lei, este inclusa in suma de 377.000 lei din factura fiscala nr.015/08.12.2015). **Prin urmare, plata in suma de 55.392 lei, efectuata de UATC Prundeni, către societatea Adelina Cristal SRL, reprezintă o plata nelegala din fondurile alocate pentru lucrări calamitate. Lucrările facturate nu au fost executate si in consecința acceptarea la plata si plata sumei de 55.392 lei, către societatea Adelina Cristal SRL, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni. Suma de 55.392 lei achitata de UATC Prundeni, societății Adelina Cristal SRL, constituie prejudiciu in bugetul UATC Prundeni si a fost produs ca urmare a ordonanțării, lichidării si plății unei sume pentru lucrări care in realitate nu au fost executate.**

Drumul Dealului - lucrări decontate in valoare de 184.787 lei, care potrivit Situațiilor de plata (fila 199), au constat in punerea in opera a unor materiale, fără sa fie precizat si tipul acestora. La rubrica destinata materialelor este înscrisa dar suma egala cu 120.711,90 lei, fără alte detalii privind tipul materialelor. Din cuprinsul Situațiilor de plata întocmite de Adelina Cristal SRL, în vederea decontării sumelor înscrise in factura nr.015/08.12.2015, rezulta ca lucrările prestate au constat si in transportul rutier al materialelor, semifabricatelor, cu camionul, pe o distanta de 15 km, pentru care însa lucrările expertizei nu au identificat documente care sa ateste aceste prestări. Auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi, arata in Nota de constatare nr.6400/25.08.2016 (filele 181-183), ca lucrările la Drumul Dealului se executau chiar in timpul inspecției si constau in lucrări de așternere a unui singur strat de covor asfaltic pe o porțiune de aproximativ 200 metri. Potrivit Contractului de execuție lucrări nr.5389/12.07.2016 si a Devizului obiectului care cuprinde - Lucrări executate conform contract 5389/12.07.2016 - str. Dealului, rezulta ca lucrarea de asfaltare la acest drum a fost executata in luna august 2016 de către societatea Strabag SRL. In aceeași Nota de constatare nr.6400/25.08.2016, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi confirma ca la fata locului au identificat atât camioane cu însemnele societății Strabag cat si un utilaj cilindru compactor care efectua lucrări de așternere a covorului asfaltic, ceea ce înseamnă ca lucrările facturate de societatea Adelina Cristal SRL nu au fost executate de către aceasta. Inspectoratul de stat in construcții confirma executarea lucrărilor de către constructorul Strabag SRL si precizează ca in baza Ordinelor de începere a lucrărilor nr.6151/17.08.2016, nr.6149/17.08.2016 si nr.6150/17.08.2016, constructorul Strabag SRL a executat lucrări de "reparații la asfalt", conform codurilor CPV menționate in contracte. Prin urmare, plata efectuata de UATC Prundeni, către societatea Adelina Cristal SRL, in valoare de **1847787 lei**, in baza facturii fiscale nr.015/08.12.2015, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni si reprezintă prejudiciu in bugetul acesteia. Modalitatea de producere a prejudiciului in valoare de **184.787 lei**, este reprezentata de acceptarea la plata a facturii fiscale nr.015/08.12.2015, contrar prevederilor OMFP 1792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

Drumul "Panait Donici"- lucrări decontate in valoare de 20.330 lei. In legătura cu efectuarea acestor lucrări de către societatea Adelina Cristal SRL, auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi precizează in Nota de constatare nr.6400/25.08.2016, ca pe acest drum a fost aplicat un singur strat de mixtura asfaltica un an mai târziu, respectiv in datele de 23.08.2016 si 24.08.2016. Lucrările de asfaltare la drumul "Panait Donici" au fost executate in baza contractului de execuție lucrări nr.5536/19.07.2016 de către societatea Strabag SRL, in acest sens

fiind întocmite atât liste cu cantitățile de lucrări cat si devizul. Prin procesul-verbal de control înregistrat sub nr.35566/04.11.2016, Inspectoratul de stat in construcții confirma executarea lucrărilor de către constructorul Strabag SRL si precizează ca in baza Ordinelor de începere a lucrărilor nr.6151/17.08.2016, nr.6149/17.08.2016 si nr.6150/17.08.2016, constructorul Strabag SRL, a executat lucrări de "reparații la asfalt", conform CPV menționate in contracte. Așadar, din documentele analizate, expertiza contabila constata ca lucrările de asfaltare precizate de societatea Adelina Cristal SRL, in Situațiile de plata, nu au fost executate de aceasta. Cum lucrările de construcție nu au fost executate de societatea Adelina Cristal SRL, ci de constructorul Strabag SRL, plata facturii fiscale nr.015/08.12.2015 efectuată de UATC Prundeni, in valoare de 20.330 lei, nu se justifica. **Prin urmare, plata efectuată de UATC Prundeni, către societatea Adelina Cristal SRL, in valoare de 20.330 lei, in baza facturii fiscale nr.015/08.12.2015, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni si reprezintă prejudiciu in bugetul acesteia. Modalitatea de producere a prejudiciului in valoare de 20.330 lei, este reprezentată de acceptarea la plata a facturii fiscale nr.015/08.12.2015, contrar prevederilor OMFP 1792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.**

Drumul "Avocat Iliescu" - lucrări decontate in valoare de 72.713 lei. Ca si in cazul celorlalte drumuri, Situațiile de plata conțin si pentru acest drum materiale de natura celor de mixturi asfaltice - tip ABPC25 si emulsie bituminoasa cu rupere rapida EBCR60, pentru care lucrările expertizei, precizează încă o data ca nu au identificat documente de achiziție si nici procesele-verbale întocmite la finalizarea lucrărilor. Potrivit contractului 5214/04.07.2016 si a Devizului de lucrări executate conform acestui contract, lucrările de așternere a covorului asfaltic au fost executate de constructorul Strabag SRL. Inspectoratul de stat in construcții confirma executarea lucrărilor de către constructorul Strabag SRL si precizează ca in baza Ordinelor de începere a lucrărilor nr.6151/17.08.2016, nr.6149/17.08.2016 si nr.6150/17.08.2016, constructorul Strabag SRL, a executat lucrări de "reparații la asfalt", conform codurilor CPV menționate in contracte. **Prin urmare, plata efectuată de UATC Prundeni, către societatea Adelina Cristal SRL, in valoare de 72.713 lei, in baza facturii fiscale nr.015/08.12.2015, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni si reprezintă prejudiciu in bugetul acesteia. Modalitatea de producere a prejudiciului in valoare de 72.713 lei este reprezentată de acceptarea la plata a facturii fiscale nr.015/08.12.2015, contrar prevederilor OMFP 1792/2002, pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.**

Raportat la cele arătate, expertiza contabila constata ca prejudiciul produs in patrimoniul UATC Prundeni este egal cu 477.000 lei si reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 si nr.015/08.12.2015, a căror plata a angajat fondurile UATC Prundeni.

Modalitatea de producere a prejudiciului consta in plata sumei de 477.000 lei, pentru obiective de achiziții care, potrivit Notei de constatare nr.6400/25.08.2016, nu au fost executate de societatea comerciala Adelina Cristal SRL.

Angajarea fondurilor Primăriei Comunei Prundeni a fost efectuată de către ordonatorul de credite fără a se asigura ca lucrările menționate in facturile fiscale nr.013/24.08.2015 si nr.015/08.12.2015 au fost executate si fără a respecta principiile de legalitate si regularitate, prevăzute de art.14 si 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale si art.5 din OG nr.119/1999 privind

controlul intern si controlul financiar preventiv, republicata, cu modificările si completările ulterioare.”

Din probele mai sus menționate, inclusiv din declarația inculpatului Petrișor Mircea, rezultă că factura nr.013/24.08.2015 (vol.V, f.475 dup) în sumă de 100.000 de lei a fost întocmită de Petrișor Mircea director tehnic în cadrul SC Adelina Cristal SRL, reprezentând „contravaloare situație lucrări la contractul execuție lucrări /06.03.2015 – plată parțială”. La baza acestei facturi au fost atașate documente justificative, întocmite de Petrișor Mircea, respectiv Centralizatorul situațiilor de plată, semnat și ștampilat și de inculpatul Popa Petrică – diriginte de șantier, Situație de plată, Situație de plată, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – Situație de plată, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (vol.V f.476-483), documente semnate de inculpatul Brătianu Haralambie pentru SC Adelina Cristal SRL și de inculpatul Horăscu Ion, în numele Comunei Prundeni.

Tot inculpatul Petrișor Mircea a întocmit și factura 015/08.12.2015 în numele SC Adelina Cristal SRL, semnată de inculpatul Brătianu Haralambie și inculpatul Horăscu Ion, în valoare de 377.000 lei, reprezentând „cv. situație de lucrări la contractul de execuție lucrări /06.03.2015 – plată parțială” (vol.V, f.483 dup). Și la baza acestei facturi au fost atașate documente justificative, respectiv: Centralizatorul situațiilor de plată, semnat și ștampilat și de inculpatul Popa Petrică – diriginte de șantier, Situație de plată, Situație de plată, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (vol.V f.476-483), documente semnate de inculpatul Brătianu Haralambie pentru SC Adelina Cristal SRL și de inculpatul Horăscu Ion, în numele Comunei Prundeni.

Cele două facturi și înscrisurile justificative anexate acestora au atestat în mod nereal realizarea unor lucrări care, în fapt, nu erau executate la momentul întocmirii acestor înscrisuri, respectiv 24.08.2015 și 08.12.2015.

Instanța de fond a remarcat faptul că, în cuprinsul documentelor justificative mai sus enumerate apare următoarea mențiune: „1 euro = 4,38 lei, curs la data de 02.02.2015”, mențiune ce ridică puternice suspiciuni instanței cu privire la momentul întocmirii acestor înscrisuri, aspect ce întărește, o dată în plus, convingerea instanței că mențiunile cuprinse în conținutul acestora referitoare la lucrările pretins executate nu erau realizate efectiv la data întocmirii acestor înscrisuri.

S-a constatat, așadar, că în lunile august 2015 și decembrie 2015, Petrișor Mircea a întocmit în fals, în numele S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, un număr de 14 documente care conțin mențiuni necorespunzătoare adevărului și anume factura fiscală nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei – reprezentând lucrări de „*așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumul „G-ral Marin”*” și factura fiscală nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei – reprezentând lucrări de „*așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu,*”, câte un centralizator al situațiilor de plată pentru fiecare factură, câte o situație de plată și câte patru liste/situații de plată (privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile) pentru fiecare din cele două facturi, emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, documente care sunt neconforme cu realitatea întrucât lucrările de *așternere mixtură asfaltică ABPC25 și BAPC16 pe drumurile menționate* nu erau puse în operă, nefiind identificate faptic, nici ulterior, pe teren, la data de 25.08.2016 de către auditorii Camerei de Conturi Vâlcea.

În același scop al obținerii unui folos necuvenit pentru S.C. Adelina Cristal, inculpatul Popa Petrică, în calitate de diriginte de șantier, a semnat și ștampilat cele două centralizatoare ale situațiilor de plată aferente facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 (întocmite de inc. Mircea Petrișor), atestând practic în mod nereal efectuarea lucrărilor de *așternere mixtură asfaltică ABPC25 și BAPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin,*

Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, lucrări care în realitate nu au fost executate de S.C. Adelina Cristal S.R.L.

Cunoscând faptul că lucrările menționate în cele două facturi nu au fost realizate și în scopul obținerii unui folos pentru societatea pe care o administra în fapt, inculpatul Brătianu Haralambie, în calitate de administrator de fapt al S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, a semnat și ștampilat cele două facturi întocmite de directorul tehnic - inculpatul Mircea Petrișor, respectiv facturile cu nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei, conținând astfel aspecte necorespunzătoare adevărului, atestând practic în mod nereal efectuarea lucrărilor de așternere mixtură asfaltică ABPC25 și BAPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, lucrări care în realitate nu au fost puse în operă de S.C. Adelina Cristal S.R.L.

Ulterior, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, Camera de Conturi Vâlcea a efectuat un audit financiar asupra situațiilor financiare întocmite la data de 31.12.2015, ocazie cu care, auditorii externi Simion Dragoș și Marinescu Marius, au constatat că până la 25.08.2016, potrivit documentelor, au fost efectuate plăți de UATC Prundeni către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani în valoare totală de 4.477.000 lei, plăți care au ca documente justificative facturi emise în anul 2015 și situații de plată pe anul 2015, confirmate de beneficiar și de dirigintele de șantier Popa Petrică. În urma inspecției în teren din data de 25.08.2016, în prezența reprezentanților Primăriei comunei Prundeni Călin Ionuț Gabriel și Florea Marin, auditorii Camerei de Conturi Valcea au constatat că nu au fost executate lucrările de construcție legate de punerea în operă a stratului de mixtură asfaltică tip ABPC 25 și BAPC16, înscrise în situațiile de plată și decontate în 2015, pe drumurile General Marin, Dealului (pe 200 ml se așternea un singur strat de covor asfaltic chiar în timpul inspecției, de către S.C. STRABAG S.R.L.), Avocat Iliescu, Avenamentza, Panait Donici (un singur strat proaspăt turnat de S.C. STRABAG S.R.L. în zilele de 23-24.08.2016).

Cu această ocazie au fost efectuate și o serie de fotografii, fiind immortalizate chiar inc. Horăscu Ion lângă unul din camioanele cu inscripția STRABAG (foto nr. 48 vol.V f.244-268 duo)).

De altfel, din actele de urmărire penală efectuate în cauză, inclusiv actele depuse de S.C. STRABAG S.R.L. și declarația martorului Flămânzeanu Cătălin Ștefan rezultă că lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu au fost executate în perioada 17.08-02.09.2016 de către S.C. STRABAG S.R.L. punct de lucru Rm. Vâlcea, în baza contractelor de asfaltare drumuri încheiate cu comuna Prundeni, nr.5214/04.07.2016, nr.5389/12.07.2016 și nr.5536/19.07.2016 (vol.VI f.4 și urm., 40, 119 dup). Întrucât ulterior comuna Prundeni nu a achitat contravaloarea lucrărilor de asfaltare, S.C. STRABAG S.R.L. București a acționat în judecată și, prin Decizia nr. 276/27.02.2018 a Tribunalului Vâlcea, a fost obligată debitoarea comuna Prundeni să plătească creditoarei S.C. STRABAG S.R.L. suma de 1.071.459,92 lei reprezentând contravaloare lucrări și 101.564,81 lei penalități de întârziere.

Din cuprinsul înscrisurilor întocmite de auditorii Curții de Conturi și din declarațiile acestora obținute în calitate de martori, rezultă că, abia în luna august 2016, în cursul derulării controlului Curții de Conturi la UAT Prundeni, utilaje ale unei alte societăți, respectiv SC Strabag, realizau turnarea stratului de asfalt pe drumurile menționate în situațiile de lucrări întocmite în lunile august 2015 și decembrie 2015, lucrări care în realitate nu au fost efectuate în anul 2015 dar pentru care UAT Prundeni decontase în cursul anului 2015 contravaloarea acestora.

Instanța de fond a remarcat faptul că, după demararea controlului Curții de Conturi la UAT Prundeni, respectiv după data de 02.08.2016, UATC Prundeni încheie cu SC Strabag SRL contractele nr.5214/04.07.2016, nr.5389/12.07.2016 și nr.5536/19.07.2016 pentru realizarea lucrărilor de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, lucrări realizate efectiv în perioada 17.08.2015 - 02.09.2016, în baza acestor contracte.

Inculpatul Brătianu Haralambie, în numele S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, a înaintat spre decontare comunei Prundeni facturile fiscale nr.013/24.08.2015 (în valoare de 100.000) și nr.015/08.12.2015 (în valoare de 377.000 lei), însoțite de câte un centralizator al situațiilor de plată, câte o situație de plată și câte patru liste/situații de plată (privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile).

Inculpatul Horăscu Ion, fără a exista procese-verbale de recepție a lucrărilor de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, a semnat documentele emise de către reprezentanții S.C. Adelina Cristal S.R.L. (factura nr.013/24.08.2015, cele două centralizatoare ale situațiilor de plată aferente facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, cele două situații de plată și cele 8 liste/situații de plată privind consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, consumurile privind transporturile – câte 4 pentru fiecare factură), deși cunoștea că lucrările de așternere mixtură asfaltică nu erau efectuate, în condițiile în care verifica constant stadiul lucrărilor, împreună cu viceprimarul Călin Ionuț Gabriel, fiind de altfel identificat în teren la data de 25.08.2016, (ulterior primirii facturilor) de către auditorii Camerei de Conturi Vâlcea, în momentul în care se efectuau acele lucrări de asfaltare de către o altă societate, respectiv S.C. STRABAG S.R.L., în baza unui alt contract încheiat ulterior.

De asemenea, inculpatul Horăscu Ion a dat dispoziție maritorului Călin Ionuț Gabriel (viceprimar în perioada 01.01-31.12.2015, având ca atribuții activitatea de investiții) să semneze factura fiscală nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei având ca obiect așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, acesta din urmă a obiectat constatând că lucrările de asfaltare menționate în situațiile de lucrări nu erau efectuate, însă, urmare a amenințării aduse de inc. Horăscu Ion că va fi schimbat din funcția de viceprimar și va fi disponibilizat, a acceptat în cele din urmă să semneze factura. De altfel, maritorul Călin Ionuț Gabriel arată că la momentul în care a semnat factura fiscală a observat că situațiile de plată erau semnate de inc. Horăscu Ion și dirigintele de șantier Popa Petrică.

După primirea facturilor, inculpatul Horăscu Ion a ordonat plata sumei totale de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani prin semnarea ordonanțelor de plată nr.489/28.08.2015 (aferentă O.P. nr.810/28.08.2015 în valoare de 100.000 lei), ordonanțarea nr.372/09.12.2015 (aferentă O.P. nr.1195/09.12.2015 în valoare de 80.462 lei), ordonanțarea nr.369/08.12.2015 (aferentă O.P. nr.1196/09.12.2015 în valoare de 108.538 lei), ordonanțarea nr.370/08.12.2015 (aferentă O.P. nr.1197/09.12.2015 în valoare de 188.000 lei) – vol.V f.493 -, în condițiile în care cunoștea că lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile respective nu erau efectuate.

Ordinele de plată nr.810/28.08.2015 în valoare de 100.000 lei, O.P. nr.1195/09.12.2015 în valoare de 80.462 lei, O.P. nr.1196/09.12.2015 în valoare de 108.538 lei și O.P. nr.1197/09.12.2015 în valoare de 188.000 lei au fost semnate de viceprimarul Călin Ionuț Gabriel pe baza ordonanțelor de plată semnate de ordonatorul de credite, inc. Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni.

Factura fiscală nr.013/24.08.2015, în valoare de 100.000 lei a fost achitată de UATC Prundeni prin O.P. nr.810 din data de 28.08.2015, cu precizarea că suma de bani nu provine din suma disponibilă, alocată de Guvernul României comunei Prundeni prin H.G. nr.138/2014 din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru obiectivele de infrastructură afectate de calamități, ci din împrumutul în valoare de 1.534.562 lei contractat de comuna Prundeni de la Ministerul Finanțelor Publice prin Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale („Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”), fapta făcând parte din conținutul constitutiv al infracțiunii de deturnare de fonduri, ce va fi descrisă în continuare.

Factura fiscală nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei a fost achitată de comuna Prundeni la data de 09.12.2015, prin O.P. nr.1195/09.12.2015 (în valoare de 80.462 lei), O.P.

nr.1196/09.12.2015 (în valoare de 108.538 lei) și O.P. nr.1197/09.12.2015 (în valoare de 188.000 lei).

Astfel, prin ordonanțarea unor plăți în valoare totală de 477.000 lei către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, fără ca lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu să fi fost efectuate, fără existența unor procese-verbale de recepție a lucrărilor care să ateste efectuarea acestora, prin plata unor lucrări fără a exista o bază legală, inc. Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, a încălcat prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, art.2-3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.5 din Ordonanței Guvernului cu nr.119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în forma în vigoare la data efectuării plăților, faptele sale întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în forma reținută în actul de sesizare al instanței.

Prin achitarea sumei în valoare totală de 477.000 lei către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior dar și ale art.14 alin.3 din Legea 273/2006 potrivit căroră nicio cheltuială nu poate fi angajată și efectuată, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială, a fost prejudiciat bugetul UATC Prundeni cu suma de 477.000 lei.

Fapta primarului de a dispune plata contravalorii unor lucrări, deși în realitate acestea nu au fost efectuate, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice. Prin plata, cu intenție directă calificată prin scop, a unei sume de bani reprezentând contravaloarea lucrărilor de asfaltare, fără ca acestea să fi fost în realitate efectuate, inculpatul și-a încălcat atribuțiile privind administrația publică locală și finanțele publice locale.

Este îndeplinită condiția inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 C.pen. referitoare la obținerea unui folos material necuvenit prin actele nelegale sau defectuoase ale funcționarului, în speță acesta fiind reprezentat de suma corespunzătoare valorii facturilor fiscale emise de societatea avantajată în contul lucrărilor pretins efectuate, în baza contractului încheiat cu primăria.

În apărarea sa, inculpatul Horăscu Ion precizează că, din fișa de cont analitică a SC Adelina Cristal SRL înregistrată la UATC Prundeni nu rezultă existența prejudiciului. Apreciază că societatea a executat lucrările, s-au încheiat procese verbale de recepție la executarea lor, iar pentru mixtura asfaltică factura a fost stornată. Precizează că serviciile de investiție intrau în atribuțiile viceprimarului, lucrările erau verificate de comisiile de recepție, astfel că în mod greșit i se impută încălcarea unor atribuții de serviciu pe care el nu le-a avut. Precizează că lucrările au fost executate și au fost de bună calitate și au fost respectate cerințele legale privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Prima instanță a reamintit faptul că obiectul prezentei sesizări nu a contat în modalitatea de atribuire a contractului de achiziție publică încheiat cu SC Adelina Cristal SRL, aspecte ce fac obiectul cercetărilor în baza ordonanței de disjungere existentă la dosar și nici îndeplinirea sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale angajaților primăriei, aspecte cu privire la care s-au pronunțat soluții de clasare rămase definitive.

De asemenea, lucrările tehnice la care inculpatul face trimitere constau în raportul de expertiză realizat în cadrul unui litigiu civil și se referă la alte relații comerciale dintre UATC Prundeni și SC Adelina Cristal pe de o parte, iar pe de altă parte inculpatul trimite la concluziile expertului-parte care a participat la expertiza realizată în cursul urmăririi penale. Instanța de fond a reținut că primul raport de expertiză vizează alte relații comerciale care nu constituie obiectul prezentei sesizări, iar cu privire la concluziile expertului-parte formulate cu ocazia întocmirii raportului de expertiză, instanța le va înlătura ca nefondate, fiind în totală contradicție cu înscrisurile financiar-contabile emise de UATC Prundeni și cu legislația financiar contabilă aplicabilă în cauză.

- d) Cu privire la actul material contând în plata sumelor reprezentând debite personale datorate de inculpatul Horăscu Ion, achitate din bugetul UATC Prundeni, în baza celor 62

ordine de plată emise din dispoziția sa, pentru suma totală de 126.736 lei, refuzând în mod constant, să procedeze la reținerea lunară a sumelor respective din drepturile salariale care i se cuveneau și care îi erau datorate, reținem următoarele:

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni, a dispus, cu încălcarea dispozițiilor legale, plata unor debite datorate de persoana fizică Horăscu Ion, din fondurile UATC Prundeni, în valoare totală de 126.736 lei.

Astfel, în dosarul nr.20/90/2003 al Tribunalului Vâlcea, prin Sentința comercială nr.653/C din 02.11.2006 s-a admis cererea formulată de creditoarea D.G.F.P. Vâlcea în contradictoriu cu pârâții S.C. HORION S.R.L. Prundeni și Horăscu Ion din com. Prundeni, jud. Vâlcea și a dispus antrenarea răspunderii personale a administratorului pârât Horăscu Ion pentru suma de 1.192.623,813 lei ROL, datoria firmei debitoare către reclamantă, dispunându-se totodată instituirea sechestrului asigurator pe numele pârâtului Horăscu Ion (vol.VIII, f.5 dup).

Ulterior, A.N.A.F.- D.G.F.P. Valcea – A.F.P. Drăgășani a emis titlul executoriu nr.119/25.05.2007 (vol.VIII f.21 dup) pe numele debitorului Horăscu Ion din com. Prundeni, jud. Vâlcea pentru suma de 119.262 lei, întrucât a expirat scadența termenul de plată al obligațiilor fiscale înscrise în Decizia nr.207/RC din 03.03.2007 a Curții de Apel Pitești în dosarul 20/90/2003.

Prin adresa nr.32385/25.05.2007 (vol.VIII f.11), a fost comunicată Primăriei comunei Prundeni dispunerea popririi asupra sumelor de bani datorate de Primăria com. Prundeni debitorului poprit Horăscu Ion din com. Prundeni, până la concurența sumei de 119.262 lei, conform titlului executoriu nr.119/25.05.2007, indicându-se prin aceeași adresă numărul contului în care urmau să fie virate sumele poprite.

De asemenea, titlul executoriu nr.119/25.05.2007 a fost comunicat inclusiv inculpatului Horăscu Ion, acesta având de altfel cunoștință de obligațiile de plată (vol.VIII f.21 dup).

Prin adresele nr.14054/26.07.2007 (vol.VIII f.22 dup), 2267/29.01.2008 (vol.VIII f.25 dup) și 3736/19.02.2008 (vol.VIII f.26 dup), A.N.A.F.-A.F.P. Drăgășani a solicitat Primăriei comunei Prundeni să comunice stadiul decontării popririi nr.32385/25.05.2007 în sumă de 119.262 lei, precum și motivele pentru care până la acea dată, din poprirea asupra veniturilor pentru debitorul Horăscu Ion, din com. Prundeni, nu s-a decontat nicio sumă.

Cu toate acestea, inc. Horăscu Ion, în calitate de primar al com. Prundeni, nu a dat curs adresei de poprire și, cu încălcarea prevederilor art.149 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.409 din Codul de procedură civilă - 1865 (ambele în forma în vigoare la 01.01.2008), nu a procedat la instituirea popririi pe 1/3 din veniturile sale lunare de care beneficia în calitate de primar al comunei Prundeni.

Întrucât UATC Prundeni nu a dat curs adresei de înființare a popririi nr.32385/25.05.2007, D.G.F.P. Vâlcea a acționat în judecată atât debitorii Horăscu Ion și Horăscu Tatiana cât și terțul poprit UATC Prundeni, solicitând validarea popririi pentru sumele datorate de debitori (pe lângă adresa de înființare a popririi nr.32385/25.05.2007 în sumă de 119.262 lei, au fost invocate și alte două adrese de înființare a popririi nr.32248/19.04.2007 și nr.32249/19.04.2007) până la concurența sumei de 129.448 lei.

Prin S.C. nr.2164/08.09.2008 a Judecătoriei Drăgășani (vol.VIII f.27 dup), instanța a admis cererea D.G.F.P. Vâlcea în contradictoriu cu Horăscu Ion și Horăscu Tatiana din com. Prundeni, jud. Vâlcea și terțul poprit Primăria comunei Prundeni, a validat poprirea dispusă prin adresele nr.32385/25.05.2007, nr.32248/19.04.2007 și nr.32249/19.04.2007) până la concurența sumei de 129.448 lei și a dispus darea în debit a pârâților Horăscu Ion și Horăscu Tatiana până la concurența sumei de 129.448 lei, recursul Primăriei comunei Prundeni fiind respins ca nefondat prin D.C. nr.1480/R din 27.11.2008 a Tribunalului Vâlcea – Secția Civilă. În esență, instanța de judecată de recurs a reținut că Primăria comunei Prundeni este ordonator de credite, are un buget propriu, debitorii realizează venituri în cadrul acesteia iar Primăria, în

calitate de terț poprit, are obligația să rețină sumele datorate de debitori și să le vireze în contul datoriei acestora, potrivit art.149 al.9 din Codul de procedură fiscală.

În acest context, în același dosar de executare (nr.101060/2006) Administrația Finanțelor Publice a mun. Drăgășani, prin adresa cu nr.32323/24.06.2009, de înființare a popririi, a înființat poprirea asupra sumelor de bani datorate de terțul poprit comuna Prundeni debitorului Horăscu Ion, pentru suma totală de 121.957 lei (vol.VIII f.32 dup).

Cu toate acestea, Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni nu a respectat dispozițiile legale (potrivit Codului de procedură fiscală) și nu a procedat la reținerea pe ștatul de plată a 1/3 din venitul său lunar net (drepturile salariale) și nu l-a virat la bugetul de stat pentru acoperirea datoriilor personale.

Deși nu efectuase niciun demers pentru executarea popririi din anul 2009, refuzând practic să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în calitate de ordonator de credite, prin încălcarea dispozițiilor legale, și să pună în executare poprirea, inculpatul a dispus ca plata sumelor respective, care reprezintă debite personale datorate de inculpat în calitate de reprezentant al S.C. Horion S.R.L. către bugetul de stat, să fie achitată din bugetul UATC Prundeni, fiind emise în acest sens, din dispoziția inculpatului, 62 ordine de plată, neprocedând, de fapt, la reținerea lunară a sumelor respective din drepturile salariale care i se cuveneau și care îi erau datorate de Primăria Prundeni, în condițiile în care poprirea se referea la sumele datorate de terț (angajator) debitorului Horăscu Ion și nu la fondurile primăriei.

Astfel, din fondurile comunei Prundeni, începând cu data de 30.11.2010, UATC Prundeni a efectuat, din dispoziția inculpatului, 62 de plăți către Trezoreria operativă a municipiului Drăgășani, în valoare totală de 126.736 lei, însă sumele virate în contul datoriei debitorului poprit Horăscu Ion nu au fost reținute din veniturile lunare ale acestuia (salariu), ci au fost plătite din bugetul comunei Prundeni.

Expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup), completată prin Suplimentul la raportul de expertiză (vol.VIII, f.397-399 dup) a concluzionat următoarele:

“Situația sumelor virate de UATC Prundeni pentru stingerea sumelor datorate de persoana Horăscu Ion în baza Titlului executoriu nr.119/25.05.2007 pe contul RO14TREZ67220330126XXXXX (vol.VIII f.79-139, 191-232 dup):

1. *OP nr.740/30.11.2010, suma 7800 lei, plătitor Comuna Prundeni – popriră Horăscu Ion 1/3 salariu, titlu executoriu nr.119;*
2. *OP nr.774/14.12.2010, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – titlu executoriu nr.119;*
3. *OP nr.47/14.01.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – titlu executoriu nr.119;*
4. *OP nr.72/01.02.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – titlu executoriu nr.119;*
5. *OP nr.167/02.03.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor. 1/3 sal., tit. ex. nr.119;*
6. *OP nr.320/08.04.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor. 1/3 sal., tit. ex. nr.119;*
7. *OP nr.486/02.05.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
8. *OP nr.639/01.06.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Horăscu Ion, tit. ex.,*
9. *OP nr.771/04.07.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Horăscu Ion, tit. ex. nr.119;*
10. *OP nr.864/02.08.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Horăscu Ion, tit. ex. nr.119;*
11. *OP nr.942/01.09.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*

12. *OP nr.1012/05.10.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
13. *OP nr.1079/01.11.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
14. *OP nr.1198/02.12.2011, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
15. *OP nr.2/05.01.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
16. *OP nr.60/06.02.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
17. *OP nr.150/01.03.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
18. *OP nr.227/02.04.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
19. *OP nr.316/02.05.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
20. *OP nr.380/06.06.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
21. *OP nr.459/04.07.2012, suma 500 lei, plătitor Comuna Prundeni – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
22. *OP nr.541/07.08.2012, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
23. *OP nr.614/05.09.2012, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
24. *OP nr.690/02.10.2012, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
25. *OP nr.749/05.11.2012, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
26. *OP nr.846/03.12.2012, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
27. *OP nr.2/09.01.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
28. *OP nr.45/04.02.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
29. *OP nr.89/04.03.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
30. *OP nr.140/03.04.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
31. *OP nr.203/07.05.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
32. *OP nr.275/05.06.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
33. *OP nr.369/01.07.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
34. *OP nr.435/01.08.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
35. *OP nr.511/02.09.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
36. *OP /02.10.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
37. *OP nr.608/01.11.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
38. *OP nr.679/02.12.2013, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*

39. *OP nr.2/13.01.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
40. *OP nr.67/03.02.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
41. *OP nr.156/03.03.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
42. *OP nr.256/01.04.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
43. *OP nr.362/05.05.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
44. *OP nr.424/13.06.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
45. *OP nr.473/02.07.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
46. *OP nr.546/04.08.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
47. *OP nr.612/01.09.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
48. *OP nr.694/07.10.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
49. *OP nr.802/05.11.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
50. *OP nr.873/03.12.2014, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
51. *OP nr.87/02.02.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
52. *OP nr.300/01.04.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
53. *OP nr.416/04.05.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
54. *OP nr.512/02.06.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
55. *OP nr.691/04.08.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
56. *OP nr.817/01.09.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
57. *OP nr.938/01.10.2015, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
58. *OP nr.99/03.02.2016, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
59. *OP nr.461/10.05.2016, suma 2000 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
60. *OP nr.1096/14.11.2016, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. Hor., tit. ex. nr.119;*
61. *OP nr.245102102573934/12.01.2011, suma 500 lei, plătitor Horăscu Ion – Pop. tit. ex. nr.119.*

Situația sumelor virate de UATC Prundeni pentru stingerea sumelor datorate de persoana Horăscu Ion în baza Titlului executoriu nr.119/25.05.2007 pe contul RO57TREZ672506702XXXXXX:

62. *OP nr.727/11.08.2017, suma 86.436 lei, plătitor Horăscu Ion – Poprire 55829/20.05.2010.*

În ce privește înființarea popririi pe venitul net lunar obținut de debitorul Horăscu Ion de la terțul poprit UATC Prundeni, până în luna iunie 2017, expertiza

contabila constata ca din sumele pe care debitorul Horascu Ion le avea de primit de la UATC Prundeni, nu a fost operata nicio reținere.

Deși, UATC Prundeni avea obligația reținerii sumelor datorate de debitorul Horascu Ion si sa le vireze in contul datoriei, nu a procedat la reținerea acestor sume.

Din analiza statelor de plata întocmite de UATC Prundeni până în luna iunie 2017, rezulta ca din veniturile lunare din indemnizații, pe care le avea de primit inculpatul Horascu Ion de la UATC Prundeni, i-au fost reținute doar contribuțiile obligatorii către bugetul de stat si bugetul asigurărilor sociale, fără nicio alta reținere.

Cu privire la veniturile realizate de Horăscu Ion în calitate de primar, expertiza reține că, din statul de plata al lunii iunie 2017 emis pe numele lui Horăscu Ion, a fost reținuta suma de 500 lei, cu titlu de poprire, din statul de plata al lunii august 2017, a fost reținuta suma de 1.900 lei, cu titlu de poprire, din statul de plata al lunii septembrie 2017, a fost reținuta suma de 1.900 lei, cu titlu de poprire, din statul de plata al lunii octombrie 2017, a fost reținuta suma de 1.900 lei, cu titlu de poprire, iar din statul de plata al lunii noiembrie 2017, a fost reținuta suma de 1.000 lei, cu titlu de poprire.

Expertiza contabilă constată că, din sumele reținute pe statele de plată amintite mai sus, în vederea stingerii obligațiilor datorate de debitorul Horăscu Ion, în baza titlului executoriu nr.119/25.05.2007, a fost virată suma totală de 1200 lei, astfel (vol.VIII f.184-187 dup):

1. OP nr.576/13.07.2017, suma de 500 lei virată in contul RO14TREZ67220330126XXXXX - plătitor Horăscu Ion, stat de plată luna iunie 2017, poprire Horăscu Ion;

2. OP nr.24A5101031001012573934/14.09.2017, suma de 200 lei virată in contul RO57TREZ672506702XXXXXX - plătitor Trezoreria Drăgășani, stat de plată luna august 2017, poprire Horăscu Ion;

3. OP nr.876/12.10.2017, suma de 200 lei virată in contul RO57TREZ672506702XXXXXX - plătitor Trezoreria Drăgășani, stat de plată luna septembrie 2017, poprire Horăscu Ion;

4. OP nr.970/14.11.2017, suma de 200 lei virată in contul RO57TREZ672506702XXXXXX - plătitor Trezoreria Drăgășani, stat de plată luna octombrie 2017, poprire Horăscu Ion;

5. OP nr.1077/15.12.2017, suma de 200 lei virată in contul RO57TREZ672506702XXXXXX - plătitor Trezoreria Drăgășani, stat de plată luna noiembrie 2017, poprire Horăscu Ion.

Neconformarea nejustificata a terțului poprit fata de adresele de înființare a popririi nr.32385/25.05.2007, nr. 32248/19.04.2007, nr.32249/19.04.2007, a impus admiterea cererii si validarea popririi in dosarul nr.2761/223/2008, pana la concurenta sumei de 129.448 lei, din care UATC Prundeni a achitat suma totala de 126.736 lei, sumă ce reprezintă prejudiciu in patrimoniul UATC Prundeni si a fost produs ca urmare a **neconformării a UATC Prundeni fata de adresele de înființare a popririi, pentru sumele datorate de debitorul Horascu Ion.**

Pentru neconformarea UATC Prundeni fata de adresele de înființare a popririi nr.32385/25.05.2007, nr. 32248/19.04.2007, nr.32249/19.04.2007, expertiza contabila nu a identificat nicio justificare si in consecința, plățile efectuate de UATC Prundeni din fondurile acesteia, pentru stingerea obligațiilor datorate de debitorul Horascu, au fost efectuate cu încălcarea prevederilor art.23 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.”

Inc. Horăscu Ion a semnat cea mai mare parte din ordinele de plată (toate fiind emise din dispoziția acestuia - vol.VIII f.79-139 dup), respectiv O.P. nr.740/30.11.2010, nr.774/14.12.2010, nr.47/14.01.2011, nr.320/08.04.2011, nr.771/04.07.2011, nr.864/02.08.2011, nr.942/01.09.2011, nr.1079/01.11.2011, nr.2/05.01.2012, nr.60/06.02.2012,

nr.459/04.07.2012, nr.541/07.08.2012, nr.614/05.09.2012, nr.749/05.11.2012, nr.846/03.12.2012, nr.2/09.01.2013, nr.45/04.02.2013, nr.89/04.03.2013, nr.140/03.04.2013, nr.203/07.05.2013, nr.275/05.06.2013, nr.369/01.07.2013, nr.511/02.09.2013, nr.608/01.11.2013, nr.679/02.12.2013, nr.2/13.01.2014, nr.67/03.02.2014, nr.156/03.03.2014, nr.256/01.04.2014, nr.362/05.05.2014, nr.424/13.06.2014, nr.546/04.08.2014, nr.612/01.09.2014, nr.694/07.10.2014, nr.802/05.11.2014, nr.87/02.02.2015, nr.300/01.04.2015, nr.416/04.05.2015, nr.512/02.06.2015, nr.691/04.08.2015, nr.817/01.09.2015, nr.938/01.10.2015, nr.99/03.02.2016, nr.461/10.05.2016, nr.1096/14.11.2016, nr.245102102573934/12.11.2011 și nr.727/11.08.2017, ultimul în valoare de 86.436 lei, restul ordinelor de plată fiind semnate de fostul viceprimar Călin Ionuț Gabriel, din dispoziția primarului Horăscu Ion.

Ordinele de plată au fost completate de funcționarii Primăriei Prundeni cu atribuții de contabil și anume Florea Marin (ordinele de plată emise în perioada 30.11.2010-09.01.2013 și respectiv 01.10.2015-10.05.2016), Constantin Adrian (cele emise în perioada 04.02.2013-04.08.2014), Pădurețu Maria (cele emise în perioada 01.09.2014-02.02.2015), Dițu Constantin (cele emise în perioada 01.04.2015-01.09.2015) și Lungu Ionela (contabil, O.P. nr.727/11.08.2017), ștatele de plată fiind întocmite de martorele Pădurețu Maria și Tolbaru Elena.

Din declarația martorului Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) rezultă că acesta cunoștea că, în baza Sentinței civile nr.370/12.02.2010 a Judecătoriei Drăgășani, Horăscu Ion în calitate de fost administrator al SC Horion SRL a fost obligat la plata unor creanțe fiscale către bugetul de stat, motiv pentru care DGFP Vâlcea a instituit poprirea asupra veniturilor primarului, până la concurența sumei de 121.957 lei. Martorul cunoaște că suma totală de 119.262 lei a fost achitată parțial de Horăscu Ion, în sumă de 32.826 lei și parțial de terțul poprit, Primăria comunei Prundeni, în sumă de 86.436 lei. Contabila Primăriei, Lungu Ionela i-a relatat martorului că a semnat ordinul de plată împreună cu primarul.

Martorul Dițu Constantin (vol.I f.203-209 dup, vol.2 f.326 dos.inst) a precizat că Pădurețu Maria i-a solicitat să nu uite de plata sumei de 500 lei, în fiecare lună, pentru poprirea primarului, ștatele de plată fiind întocmite de Pădurețu Maria și apoi de Tolbaru Elena, necunoscând faptul că banii erau opriți din contul primăriei și nu din indemnizația primarului.

Martorul Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.f. dos.inst.) a relatat că la începutul fiecărei luni se realiza o plată de 500 lei către trezorerie pentru stingerea obligațiilor fiscale ale primarului, crezând că sumele de bani sunt oprite din salariul acestuia, neștiind că banii provin din contul primăriei. Ordinele de plată erau întocmite de contabilitate și semnate de martor.

Din declarația martorei Constantin Marioara (vol.I f.264 dup, vol.I f.154 dos.inst.) rezultă că, îndeplinind atribuții de contabil în perioada aprilie-octombrie 2016, martora a aflat despre poprirea primarului. "Eu am întrebat dacă se rețin efectiv bani din indemnizația primarului, iar Pădurețu Maria mi-a spus că nu, întrucât Horăscu Ion nu a lăsat-o niciodată să-i rețină bani din salariu. Cred că această discuție am purtat-o după ce am semnat OP 462 din 10.05.2016 prin care Primăria a achitat suma de 2000 lei cu titlu de poprire în contul lui Horăscu Ion, ulterior eu refuzând să mai semnez ordine de plată având acest obiect." A precizat că a semnat ordinele de plată din dispoziția primarului Horăscu neavând altă alternativă, întrucât acesta îi spunea că o dă afară.

Martora a mai precizat că lista cu datoriile către creditori era prezentată primarului, iar acesta încerca să încerce să facă plata și sumele aferente în funcție de disponibilitățile bănești ale Primăriei. A precizat că l-a trimis pe Dițu Constantin să meargă la primar pentru a-i solicita documente justificative aferente plăților, iar primarul i-a spus că aceste documente sunt la el, iar contabilitatea să pună viza de control financiar preventiv și să înregistreze facturile în contabilitate.

Martora Lungu Ionela (vol.I f.272 dup, vol.I f.156 dos.inst.) a precizat că a întocmit la dispoziția primarului, ordinul de plată pe care primarul Horăscu l-a semnat, prin care a achita din contul Primăriei Prundeni suma de 86.436 cu titlu de poprire instituită pe numele lui Horăscu Ion.

Din declarația martorei Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.I f.157 dos.inst.) rezultă că aceasta a aflat în anul 2011 că Primăria Prundeni plătea lunar suma de 500 lei într-un cont de trezorerie pe CNP-ul primarului Horăscu Ion, banii fiind plătiți din fondurile Primăriei Prundeni și nu din salariul primarului Horăscu Ion. Primarul ia comunicat martorei că „nu este vorba de nicio poprire, că este un abuz al trezoreriei, că va câștiga procesul și va recupera toți acei bani”. În urma unei discuții purtate cu un reprezentant al Finanțelor Drăgășani, i-au fost prezentate martorei documente din care rezulta că era o poprire rezultată de la un debit al SC Horion SRL care ar fi aparținut primarului Horăscu Ion. I-a adus la cunoștința primarului Horăscu Ion aceste aspecte, iar acesta i-a oferit explicații vagi și neclare legate de un proces privind retrocedări în care a fost implicată și Primăria.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul Horăscu Ion, refuzând poprirea sumelor din drepturile salariale pe care le-a primit, a dat dispoziție funcționarilor Primăriei com. Prundeni să întocmească ordinele de plată și să vireze lunar sau la diferite perioade de timp sumele de bani în contul popririi ce trebuia instituită pe veniturile obținute de el în calitate de primar, dispunând totodată ca plățile să fie efectuate din bugetul comunei Prundeni și nu prin rețineri din indemnizația de primar. Deși unii funcționari cum ar fi Pădurețu Maria i-au atras atenția inc. Horăscu Ion cu privire la faptul că trebuie să îi rețină suma de bani din indemnizația de primar, inc. Horăscu Ion i-a interzis acest lucru, motivând că nu e vorba de nicio poprire, că este un abuz al Trezoreriei, că va câștiga un proces și va recupera toți acei bani. Deși martora Pădurețu Maria i-a adus la cunoștință cele aflate de la A.F.P. Drăgășani, și anume că este vorba de o poprire instituită urmare a unor obligații de plată către bugetul de stat înregistrate de S.C. HORION S.R.L., inc. Horăscu Ion a dat niște explicații vagi și neclare legate de un proces privind niște retrocedări în care ar fi fost implicată și Primăria comunei Prundeni, refuzând în continuare să i se rețină sume de bani din indemnizație. De altfel, inc. Horăscu Ion, nemulțumit fiind de obiecțiunile martorei Pădurețu Maria cu privire la unele aspecte de nelegalitate în activitatea Primăriei com. Prundeni pe segmentul de contabilitate, a determinat-o în cele din urmă pe aceasta să-și dea demisia.

Faptul că funcționarii Primăriei Prundeni erau obligați să plătească sumele de bani din bugetul Primăriei comunei Prundeni și nu prin rețineri din indemnizația primarului rezultă inclusiv din declarațiile martorilor/suspecților Pădurețu Maria (fost contabil, care a întocmit și ștatele de plată), Bulete Gheorghe (casier), Dițu Constantin (contabil), Constantin Marioara (fost contabil), Călin Ionuț Gabriel (fost viceprimar al comunei Prundeni), Georgescu Ion (consilier local com. Prundeni) și Lungu Ionela (contabil). De altfel, aceasta din urmă, din dispoziția inc. Horăscu Ion a întocmit și O.P. nr. 727/11.08.2017 prin care comuna Prundeni a achitat suma de 86.436 lei cu titlu de „poprire 55829/20.05.2010”. De asemenea, și din convorbirile telefonice purtate la data de 30.09.2017, orele 20.16 între suspectii Constantin Adrian și Călin Ionuț Gabriel și respectiv la data de 16.11.2017, ora 20.03 purtată între martorele Dincă Loredana Georgeta și Lungu Ionela, rezultă date privind împrejurările în care s-au efectuat aceste plăți din bugetul comunei Prundeni.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză rezultă că era deja acceptată ca regulă virarea din bugetul comunei Prundeni a sumei de câte 500 lei (în cele mai multe cazuri) la început de lună, în contul popririi ce trebuia instituită pe indemnizația primarului Horăscu Ion, unii funcționari, cum ar fi Dițu Constantin, neștiind că sumele de bani nu sunt reținute pe ștatul de plată al inculpatului.

În realitate, din adresa comunei Prundeni (ca răspuns la adresa acestei unități de parchet nr.288/P/2017 din 01.02.2018), respectiv din expertiza financiar-contabilă, rezultă că sumele de bani virate în contul obligațiilor debitorului Horăscu Ion ca urmare a titlului executoriu nr.119/2007 nu provin din rețineri din indemnizația de primar a acestuia ci din bugetul local al comunei Prundeni (vol.VIII f.162 dup).

Așa cum rezultă și din expertiza financiar-contabilă, inc. Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni, a dispus achitarea din bugetul comunei Prundeni, prin 62 ordine de plată, a sumei totale de 126.736 lei pentru stingerea obligațiilor datorate bugetului de stat de către debitorul Horăscu Ion, inculpatul obținând astfel un folos necuvenit în sumă de 126.736 lei, cauzând totodată o pagubă comunei Prundeni de aceeași valoare.

Astfel, cu încălcarea art.14 și art.23 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar și ordonator de credite, a dispus achitarea obligațiilor pe care le avea în calitate de persoană fizică față de bugetul de stat, din bugetul comunei Prundeni, efectuând plăți fără a avea o bază legală prin 62 ordine de plată emise în perioada 30.11.2010-11.08.2017 în valoare totală de 126.736 lei, refuzând să procedeze la instituirea popririi pe 1/3 din veniturile sale lunare de care beneficia în calitate de primar al comunei Prundeni (încălcând prevederile art.149 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.409 din Codul de procedură civilă - 1865 - ambele în forma în vigoare la 01.01.2008), utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni.

Din actele dosarului a rezultat că, în cursul anului 2017, în perioada iulie - decembrie 2017, UATC Prundeni a procedat totuși la poprirea din drepturile salariale ale inculpatului (indemnizația de primar) a sumei totale de 1200 lei, pentru debitele personale ale acestuia, în baza aceluiași dosar de executare, în baza altor ordine de plată față de cele 62 menționate mai sus, respectiv ordinele de plată cu nr.576/13.07.2017, 24A5101031001012573934/14.09.2017, 876/12.10.2017, 970/14.11.2017 și 1077/15.12.2017, suma de 1200 lei nefiind suportată din bugetul comunei Prundeni.

Inculpatul precizează că nu se face vinovat de săvârșirea faptei de abuz în serviciu prin plata sumelor reprezentând poprire personală din fondurile primăriei, întrucât compartimentul contabilitate a efectuat aceste plăți, iar angajații acestui compartiment se fac vinovați de săvârșirea faptei, nu inculpatul.

Instanța de fond a înlăturat apărarea inculpatului ca nefondată, raportat la probele administrate în cauză și la faptul că inculpatul **cunoștea** că exercită funcția de primar, iar în exercitarea acestei funcții avea atribuții de ordonator de credite. Instanța de fond a remarcat faptul că întreaga apărare a inculpatului s-a bazat pe urmărirea exonerării sale de răspundere prin plasarea răspunderii pe umerii altor persoane, angajați ai primăriei. Însă inculpatul uită faptul că el a fost beneficiarul direct al folosului rezultat din plata obligațiilor sale personale din fonduri publice. Deși știa că are o datorie personală, oare nu s-a întrebat, niciodată, când a ridicat indemnizația de primar, de ce venitul său este nediminuat? Să nu uităm că, din probele administrate rezultă că el indica angajaților din cadrul serviciului financiar-contabil plățile care se realizau și din ce fonduri. De asemenea, există la dosar ordine de plată, ordonanțări, situații financiar-contabile ștate de plată, înscrisuri semnate de primarul UATC Prundeni, respectiv de inculpatul Horăscu Ion.

Astfel, instanța de fond a respins apărările inculpatului ca nefondate și în totală contradicție cu probele administrate în cauză.

Concluzionând, prima instanță a reținut că probele administrate conturează săvârșirea faptei de abuz în serviciu în forma agravantă prevăzută de Legea nr.78/2000, în toate cele patru acte materiale reținute în sarcina inculpatului Horăscu Ion, de către acest inculpat, cu forma de vinovăție prevăzută de lege, fapte prin care s-a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de 150.830 euro) și evident, o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori prestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal, ceea ce va conduce la pronunțarea unei soluții de condamnare a inculpatului cu privire la această faptă, reținută în formă continuată.

5. Infracțiunea de deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art.307 alin.2 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale – reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion

În actul de sesizare al instanței s-a reținut că inculpatul **Horăscu Ion**, în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, cu încălcarea dispozițiilor legale, a prevederilor Convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 și a H.C.L. Prundeni nr.37/14.07.2015, a schimbat destinația sumei totale de 1.410.562,05 lei alocați din fondurile guvernamentale primite în baza acestei convenții (valoarea împrumutului total fiind de 1.534.562 lei), dispunând efectuarea de plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru care au fost aprobate fondurile guvernamentale (Asfaltare drumuri în comuna Prundeni și Baza Sportivă Prima Prundeni), respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, determinând funcționarii primăriei să întocmească în fals documentele specifice decontării (ordine de plată, ordonanțare de plată), prin înscrierea pe acestea a unor date eronate cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, care conțin informații fără legătură cu obiectul angajamentelor legale achitate în realitate prin ordinele de plată, fiind realizate, prin această modalitate, 40 plăți pentru lucrări, bunuri ori servicii care nu a făcut obiectul convenției de creditare.

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea infracțiunii:

În anul 2015, pentru finanțarea unor proiecte aprobate anterior și executarea unor contracte în derulare, prin Hotărârea cu nr.37/14.07.2015 a Consiliului Local Prundeni (vol.VII f.8 dup), această autoritate a aprobat contractarea unui împrumut în valoare de maxim 1.534.562 lei pentru asigurarea cofinanțării proiectelor „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”, finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală – PNDL, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.2/2015, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri.

Potrivit acestei hotărâri, suma de 1.068.983 lei, din creditul care urma să fie contractat, urma să fie utilizată drept cofinanțare pentru proiectul „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea”, finanțat prin PNDL, conform contractului de finanțare nr.3550/13.06.2014 iar suma de 465.579 lei pentru proiectul „Baza Sportivă Prima Prundeni”, finanțat prin PNDL, conform contractului de finanțare nr 200/08.08.2008.

Ulterior, la data de 27.07.2015, inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar și ordonator de credite, a semnat cererea pentru autorizarea contractării împrumutului în valoare de 1.534.562 lei având ca destinație asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”, prin această cerere, înregistrată la D.G.R.F.P./A.J.F.P. sub nr.158001/27.07.2015, obligându-se să aducă la îndeplinire prevederile Hotărârii Consiliului Local Prundeni nr.37 din 14.07.2015.

Această cerere a fost înaintată D.G.F.P. Vâlcea cu adresa Primăriei comunei Prundeni nr.6177/26.07.2015, semnată de asemenea de inc. Horăscu Ion, în calitate de primar și ordonator de credite, odată cu care au fost înaintate și documente conform cărora comuna Prundeni avea în derulare proiecte finanțate din programe naționale care necesitau cofinanțare locală, printre acestea fiind și o declarație dată pe proprie răspundere de inc. Horăscu Ion și semnată de acesta, la data de 01.07.2015 (vol.VII f.15-19 dup).

Urmare acestor demersuri efectuate de inculpat, prin Hotărârea nr.4275/11.08.2015, (vol.VII f.20 dup) Comisia de Autorizare a Împrumuturilor Locale (care funcționează în cadrul Ministerului Finanțelor Publice și care are ca și atribuție autorizarea finanțărilor rambursabile care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, reprezentând datorie publică locală, precum și tragerile ce se pot efectua din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate și în limita cărora se pot efectua plăți, cu încadrarea în limitele anuale, în condițiile legii), a avizat favorabil contractarea, de către

comuna Prundeni, județul Vâlcea, a unui împrumut din venituri din privatizare în valoare de 1.534.562 lei pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale „Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”.

Ulterior, între Ministerul Finanțelor Publice și comuna Prundeni, reprezentată de primarul Horăscu Ion, a fost încheiată Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015(6624/13.08.2015, nr. de înregistrare la Primăria comunei Prundeni) pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale („Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”) în valoare de 1.534.562 lei, convenția fiind semnată de viceprimarul com. Prundeni, Călin Ionuț Gabriel (vol.VII f.10 dup).

Potrivit Procesului verbal de constatare încheiat la 09.09.2016 de Auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea, urmarea misiunii de audit financiar derulată la UATC Prundeni în perioada 02.08.2016-09.09.2016, (vol.VII f.1-7) rezultă următoarele:

„a) Din verificarea documentelor puse la dispoziție, s-a constatat un prejudiciu de 22.857,31 lei, reprezentând plăți fără legătură cu activitatea instituției, respectiv contravaloarea unor penalități și cheltuieli de executare silită, plăți efectuate din împrumutul intern contractat în anul 2015 prin H.C.L. nr.37/14.07.2015, (anexa nr.108), Consiliul Local Prundeni a aprobat contractarea unui împrumut în valoare de maxim 1.534.562 lei, pentru asigurarea cofinanțării proiectelor "Asfaltare drumuri în comuna Prundeni, județul Vâlcea" și "Baza Sportivă Prima Prundeni" finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative precum și alte măsuri.

Potrivit art.1 alin.3 din Convenția de Împrumut nr.544018/20.08.2015, „Suma acordată cu titlu de împrumut se utilizează exclusiv pentru destinația prevăzută la art.XII alin.2 lit.b pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale, din OUG nr.2/2015.”

Din verificarea documentelor puse la dispoziție privind plățile efectuate în anul 2015, din împrumutul contractat, s-a constatat că în majoritatea cazurilor, a fost schimbată destinația prevăzută la art.XII alin.2 lit.b pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale, din OUG nr.2/2015 și în Convenția de Împrumut, astfel încât din suma totală de 1.534.562 lei, a fost utilizată conform destinației suma estimată de 123.999,95 lei pentru lucrări de asfaltare, iar diferența în sumă de 1.410.562,05 lei fiind utilizată pentru plata unor obligații restante și/sau curente sau de capital către diverși furnizori, așa cum este prezentat în mod analitic în anexa nr.111.

Exemplificăm câteva situații relevante, prezentate în od analitic în anexa nr.112:

- plata sumei de 11.007,71 lei, către MHS TRUCK reprezentând reparații gunoieră, din care 5.095,89 lei penalități;
- plata sumei de 179.016,82 lei, către B.E.J. Pisculungeanu Vlad Adrian, reprezentând cerere de executare silită, din care 12.896 lei cheltuieli de executare silită;
- plata sumei de 83.398,11 lei, către SC MONDOLAINE SRL, reprezentând contravaloare carburant auto;
- plata sumei de 19.642,06 lei, către SC NURVIL SRL, reprezentând revizii și reparații auto;
- plata sumei de 175.753,55 lei, către SC CEZ VÂNZARE, reprezentând consum curent electric la Stația de pompare, din care 4.865,42 lei penalități;
- plata sumei de 2.435,00 lei către SC RODIN CONTAB SRL, reprezentând contravaloare servicii consultanță în domeniul investițiilor, inclusiv asistență specializată

pentru controalele și misiunile de audit efectuate de instituțiile cu atribuțiuni în acest sens, conform contractului nr.747/02.02.2015;

- plata sumei de 10.499 lei, către SC DIN TEL ECO SRL, reprezentând reparații Cămin cultural.

S-a cuantificat un prejudiciu de **22.857,31 lei**, reprezentând plăți fără legătură cu activitatea instituției, respectiv contravaloarea unor penalități și cheltuieli de executare silită, după cum urmează:

- 5.095,89 lei, penalități către MHS TRUCK
- 4.865,42 lei, penalități către SC CEZ VÂNZARE
- 12.896,00 lei, cheltuieli de executare silită către B.E.J. Pisculungeanu Adrian.

22.857,31 lei – Total

Precizăm că plata sumei de **1.410.562,05 lei** a fost posibilă prin prezentarea spre decontare la Trezoreria municipiului Drăgășani, a unor documente neconforme cu realitatea, prin înscrierea pe acestea a unor informații eronate, respectiv **"Modernizare drumuri"** și **"Baza sportivă"**, așa cum rezultă din documentele atașate în copie (**anexa nr.7TT2**), certificate "conform cu originalul".

Precizam că prin Cererea de autorizare a contractării împrumutului (**anexa nr.113**), ordonatorul principal de credite a declarat că se obligă **să** aducă la îndeplinire prevederile H.C.L. nr.37/14.07.2015.

Abaterea s-a produs ca urmare a nerespectării prevederilor legale privind destinația împrumutului contractat, conform prevederilor HCL nr.37/14.07.2015, a obligațiilor asumate prin Convenția de Împrumut încheiată cu Ministerul Finanțelor Publice, precum și a înscrierii unor informații neconforme cu realitatea pe documentele prezentate spre decontare la Trezoreria municipiului Drăgășani.

b) Actele normative încălcate:

- **O.U.G. nr. 2/2015, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri**, art.XII alin.(2), lit.b;

- **Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015**, art.I alin.(3);

- **H.C.L. nr.37/14.07.2015**, art.1 și art.2;

- **Legea nr.273/2006** privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, art.4 alin.4, art.14 alin.(2), art 23 alin.(1), art.51 alin.(1) și (3).

c) Valoarea estimată a abaterii **de la legalitate** și regularitate este în sumă de

1.410.562,05 lei și reprezintă parte din valoarea împrumutului intern contractat, din care au fost efectuate plăți către furnizori, cu schimbarea destinației aprobate de către Consiliul Local Prundeni. Din această sumă s-a cuantificat un prejudiciu de 22.857,31 lei, reprezentând plăți fără legătură cu activitatea instituției, respectiv contravaloarea unor penalități și cheltuieli de executare silită.

Pentru prejudiciul produs în sumă de 22.857,31 lei, au fost calculate accesorii în sumă totală de 4.245,58 lei, date prezentate analitic în anexa **nr.113B**.

d) Consecințele **economico-financiare** ale abaterii **de la legalitate și regularitate**:

Schimbarea destinației împrumutului intern contractat în anul 2015, a condus la diminuarea resurselor financiare necesare cofinanțării lucrărilor de investiții "Asfaltare drumuri

în comuna Prundeni, județul Vâlcea" și "Baza Sportivă Prima Prundeni" finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală, în acest fel fiind create premisele acumulării de arierate și efectuarea de noi solicitări de fonduri de la bugetul de stat, pentru achitarea acestora.

Întrucât entitatea și-a asumat angajamente de plată care nu puteau fi onorate din veniturile proprii, utilizarea în alte scopuri a împrumutului contractat reprezintă o modalitate nelegală de finanțare a cheltuielilor bugetului U.A.T.C. Prundeni, care a condus la diminuarea resurselor bugetului de stat.”

Expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup) a concluzionat că „din suma împrumutată în valoare de 1.534.562 lei, suma de 1.410.562,05 lei a fost folosită pentru plata facturilor furnizorilor de bunuri și servicii, după cum urmează (vol.VII f.33- 66, 169- 630 dup):

Data platii	Nr. document plata	Suma platita	Beneficiarul Platii/Explicatia platii consemnată în ordinul de plată	Destinatia reală a platii (prestația reală pentru care s-a realizat plata)
27.08.2015	OP 780	50000	Adelina Cristal SRL Plata partiala reab drumuri OMFP 2281/09	Plata facturii nr.12/21.08.2015- intocmita pentru calamitati in baza contractului 1744/06.03.2015
28.08.2015	OP 782	0006	Acord SRL Baza sportiva OMFP 2281/09	Tamplarie PVC – facturile fiscale 10602/31.07.2014 si 10603/31.07.2014 in valoare de 19.611 lei, respective de 395 lei
28.08.2015	OP 785	273.6	Olmec SRL Baza sportiva OMFP 2281/09	FF 2408/04.02.2014 usi PVC cu system de inchidere
28.08.2015	OP 786	7378.8	Intuit Invest SRL Baza sportiva OMFP 2281/09	Factura fiscala 286/05.08.2015 - Reparatii conform contract 6117/23.07.2015
28.08.2015	OP 787	1176.06	Fibrobet SRL Baza sportiva OMFP 2281/10	FF nr.3353/09.03.2013, 3355/12.03.2013, 3411/25.04.2013, 2870/28.03.2012, 3071/04.04.2012, 3412/24.04.2013, 3413/24.04.2013, 3414/25.04.2013, 3415/25.04.2013
28.08.2015	OP 788	07365.75	Autoro SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	Situatie de lucrari conform contract 4885/04.06.2015 lucrari canalizare
28.08.2015	OP 789	148	Bipol Terasa SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 15785/20.05.2015, FF 15905/30.06.2015, FF 15398/19.08.2014 reprezentand piese drujbe reapartii cositoare
28.08.2015	OP 791	3398.11	Mondolaine SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 605/30.04.2015, FF 873/31.05.2015, FF 989/30.06.2015 si FF

				1996/31.07.2015 reprezentand carburant	–
8.2015	28.0 809	OP	423.46	Rotakt SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 400600/20.03.2013, FF 20922/03.11.2011, FF 21254/21.12.2012, FF 13801/26.06.2012 – reprezentand reparatii cositoare
8.2015	28.0 794	OP	6935.31	Metene Service SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF nr19/16.01.2015, FF 98/06.02.2015, FF 257/13.03.2015, FF 416/18.04.2015, FF 398/16.04.2015, FF 627/29.05.2015, FF 628/29.05.2015, FF 655/04.06.2015, FF 507/07.05.2015, FF 796/04.07.2015, FF 957/31.07.2015, FF 945/31.07.2015 reprezentand reparatii utilaje auto
8.2015	28.0 808	OP	2544.3	Konika Minolta Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 512336/31.07.2013, FF 514156/26.08.2013, FF 508689/26.06.2013 reprezentand abinament copiator
8.2015	28.0 805	OP	1007.41	MHS Truck SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 1308777/04.11.2013, FF 1400523/23.01.2014 – reprezentand reparatii gunoiera
8.2015	28.0 800	OP	9642.03	Nurvil SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 5087629/08.01.2015, FF 5088892/04.03.2015, FF 5090314/30.04.2015, FF 5092065/10.07.2015, FF 5093365/27.08.2015 reprezentand revizii si reparatii auto
8.2015	28.0 803	OP	0230	Cento SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 190/24.10.2014, FF 189/24.10.2014, FF 191/24.10.2014, FF 2539/24.10.2014 – reprezentand revizii si reparatii
8.2015	28.0 802	OP	2831.78	Canedil Prim SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 10/31.08.2015, FF 13/29.08.2014 - reprezentand servicii igienizare
8.2015	28.0 784	OP	32.04	Jienel SRL Baza sportiva OMFP 2281/09	Facture fiscala 0004847/13.08.2015 reprezentand verificare stingator
8.2015	28.0 806	OP	02034.1	BEJ Pisculungeanu Modernizare drumuri	Executare silita scrisoare de garantie

		9	OMFP 2281/09	
8.2015	28.0 811	OP 1000	DNT Construct SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 106/17.08.2015 reprezentand confectii metalice
8.2015	28.0 810	OP 00000	Adelina Cristal SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 13/21.08.2015 intocmita in baza contractului 1744/06.03.2015
8.2015	28.0 813	OP 6982.63	BEJ Pisculungeanu Baza sportiva OMFP 2281/09	Executare silita scrisoare de garantie
8.2015	28.0 814	OP 0499	Dintel Eco SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 108/20.08.2015 reparatii camin cultural
9.2015	02.0 827	OP 057.82	Damila SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 121108225/28.1.2012, FF 121201131/06.12.2012, FF 121201136/06.12.2012, FF 121201756/11.12.2012, FF 10251/18.12.2012 – reprezentand material de constructii
9.2015	02.0 824	OP 543.45	Madazi SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 20150649/28.08.2015 reprezentand vopsea
9.2015	24.0 922	OP 200	Intuit Invest SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 290/16.09.2015 – reprezentand reparatii scoala contract 7077/01.09.2015
8.2015	28.0 807	OP 4500	Dienci Gis SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 411/25.08.2014 reprezentand masuratori topografice
8.2015	28.0 801	OP 6829.35	IT Live SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 2655/28.01.2014, FF 2666/31.01.2014, FF 2701/17.02.2014, FF 2688/13.02.2014, FF 2866/28.04.2014, FF 2962/30.05.2014, FF 297703/03.06.2014 – reprezentand reparatii copiatoare
8.2015	28.0 799	OP 7.454	Ideka Solutions SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 1582/03.06.2014, FF 1606/08.07.2014, FF 1639/08.08.2014, FF 1662/02.09.2014, FF 1681/06.10.2014, FF 1740/03.12.2014, FF 1788/12.01.2015, FF 1810/02.02.2015, FF 1830/04.03.2015, FF 1911/04.05.2015, FF 1886/03.04.2015, FF 1932/02.06.2015, FF 1968/03.07.2015, FF 1987/04.08.2015 –

				reprezentand soft contabilitate
8.2015	28.0 798	OP 6882.8	Integrisoft Solutions SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 6100/02.12.2014, FF 6100/02.12.2014, FF 6247/07.01.2015, FF 6248/07.01.2015, FF 6360/14.01.2015, FF 5840/02.10.2014, FF 5841/02.10.2014, FF 6427/03.02.2015, FF 6428/03.02.2015, FF 6543/03.03.2015, FF 6544/03.03.2015, FF 6663/03.04.2015, FF 6662/03.04.2015, FF 6781/04.05.2015, FF 6782/04.05.2015, FF 6918/02.06.2015, FF 6919/02.06.2015, FF 7038/01.07.2015, FF 7039/01.07.2015, FF 6719/16.04.2015 reprezentand servicii software
8.2015	28.0 796	OP 013.51	Service Piese SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 15804/22.12.2014 – reprezentand piese schimb
8.2015	28.0 795	OP 958	Intol SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 25/20.02.2012, FF 31/13.04.2012, FF 33/19.06.2012, FF 40/30.07.2012, FF 45/25.10.2012, FF 2/27.11.2012, FF 1063/12.02.2013, FF 5/05.03.2013, FF 06 /15.04.2013, FF 18/31.07.2013, FF 21/19.08.2013, 29/23.09.2013, 35/20.10.2013, 40/21.11.2013, FF 11/24.01.2014, FF 18/28.02.2014, FF 23/27.03.2014, FF 30/20.05.2014, FF 39/26.06.2014, FF44/ 25.07.2014, FF 49/27.08.2014, FF 54/26.09.2014, FF 58/28.10.2014, FF 66/03.12.2014, FF 72/23.01.2015, FF 77/15.02.2015, FF 81/16.03.2015, FF 5/20.12.2013, FF 102/20.05.2015, FF 114/16.07.2015, FF 122/17.08.2015 reprezentand

				actiuni de publicitate tiparire si alte asemenea
8.2015	28.0 793	OP 275	Sanmed SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 6304/23.06.2015 – medicina muncii
8.2015	28.0 792	OP 435	Rodin Contab SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 166/25.05.2015 reprezentand consultanta
9.2015	16.0 905	OP 600	Intuit Invest SRL Modernizare drumuri OMFP 2281/09	FF 290/16.09.2015 – reprezentand reparatii scoala contract 7077/01.09.2015
9.2015	11.0 839	OP 75753.5 5	CEZ Vanzare SRL Baza sportiva OMFP 2281/09	Consum energie electrica, penalitati de intarziere sit axe aferente serviciului de furnizare a energiei electrice.
2.2015	08.1 1159	OP 851.78	Dintel Eco SRL Modernizare drumuri f108/20.08.2015	FF 108/20.08.2015 reparatii camin cultural
2.2015	07.1 1158	OP 2.45	Dintel Eco SRL Baza sportiva f 108/20.08.2015	FF 108/20.08.2015 reparatii camin cultural
2.2015	07.1 1157	OP	Dintel Eco SRL Corectii finaciare	FF 108/20.08.2015 reparatii camin cultural
9.2015	11.0 840	OP 5580	CEC Bank SA	Rambursare imprumut
9.2015	11.0 841	OP 8920	CEC Bank SA	Rambursare imprumut
8.2015	28.0 783	OP 944.87	Azul Instal SRL baza sportiva OMFP2281/09 SD 12og22/2002	f 154/05.2014 - instalatii sanitare
Total		.410.56 2,05 lei		

Au fost audiați martorii Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.), auditorii publici externi ce au realizat auditul la UATC Prundeni, aceștia susținând cele consemnate în scris cu ocazia controlului efectuat.

Din declarația **martorului Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst)** rezultă că *a auzit despre convenția de împrumut acordată de Ministerul Finanțelor Publice de la primarul Horăscu Ion, Dincă Loredana – care se ocupa de achiziții și Marin Florea, fostul administrator public, însă nu a văzut efectiv această convenție și nu cunoaște prevederile ei. A precizat că primarul Horăscu i-a spus „că a luat acest împrumut pentru a plăti toți furnizorii primăriei”. A recunoscut că a semnat documentele pentru decontare, respectiv ordine de plată, ordonanțare de plată, adrese trezorerie, din dispoziția expresă a primarului Horăscu Ion, care îi indică să „treacă mențiunile de [Modernizare drumuri și Bază sportivă.” A precizat că aceleași indicații le-a primit și de la contabilă Pădurețu Maria, care, deși plecase de la primărie, mai venea să ajute. Matorul precizează că a fost convins că sumele decontate prin acel împrumut aveau legătură cu asfaltarea de drumuri și cu baza sportivă, convingere susținută de primarul Horăscu care îi spunea „că au venit banii și că trebuie să întocmească repede documentele pentru decontare”. În perioada în care martorul a semnat acele ordine de plată, responsabil cu controlul financiar preventiv era Constantin Adrian, administratorul*

comunei Prundeni. A menționat că „toate dispozițiile primarului Horăscu Ion trebuiau aduse la îndeplinire fără niciun fel de comentarii, cel puțin în cazul meu, eu nu am îndrăznit să-l contrazic sau să-i cer explicații”, având convingerea că totul este în regulă. Mai precizează că nu a cunoscut conținutul convenției de împrumut întrucât dosarul nu a stat la contabilitate. Ordinul de plată nr.786/28.08.2015 a fost semnat de martor, împreună cu Călin Ionuț Gabriel, OP nr.824/02.09.2015, OP nr.840/11.09.2015 și OP nr.841/11.09.2015 au fost semnate de martor împreună cu Horăscu Ion, restul ordinelor de plată fiind semnate de primar sau Călin Ionuț Gabriel, împreună cu Tolbaru Elena.

Martorul Constantin Adrian (vol.I f.215 dup, vol.1 f.198 dos.inst.), a precizat că a acordat viza de CFP pe anumite facturi care nu aveau legătură cu obiectul convenției de împrumut, întrucât nu a avut cunoștință de obiectul convenției și a fost obligat de primarul Horăscu Ion, acesta motivând că răspunderea îi aparține, ca primar și ordonator de credite, iar un control îl va verifica pe primar, nu pe angajați. Precizează că, în cazul în care ar fi refuzat să semneze, ar fi suferit repercusiuni, fiind forțat să plece. A precizat că tot ce se întâmpla în primărie se realiza doar la dispoziția primarului Horăscu, toate plățile nu se realizau decât cu știința acestuia.

Martorul Florea Marin (vol.I, f.225 dup, vol.2 f.325 dos.inst.) a precizat că el cunoștea despre împrumutul accesat de primărie în valoare de 1.534.000 lei pentru cofinanțarea unor proiecte derulate prin PNDL, respectiv asfaltare drumuri și baza sportivă, după încheierea convenției de împrumut primarul Horăscu precizând „că va folosi suma în alte scopuri respectiv pentru achitarea unor datorii ale primăriei, exprimându-se chiar că are agenți economici fomiști pe care trebuie să-i plătească”. Din dispoziția primarului i s-a acordat specimen de semnătură la contabilitate care a fost dus la trezorerie. Martorul precizează că a acceptat să semneze cele patru ordine de plată la indicația primarului, întrucât a crezut că acestea nu au legătură cu convenția de împrumut, fiind convins că banii din acea convenție au fost epuizați.

Martorul Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.) a relatat că a semnat convenția de împrumut în valoare de 1.534.562 lei, bani acordați pentru cofinanțarea proiectelor de asfaltare drumuri și Baza sportivă Prima Prundeni și a semnat ordinele de plată urmare a presiunilor executate de primar care venea cu o listă a creditorilor și spunea ce plăți trebuie să fie efectuate. A precizat că mențiunile nereale din conținutul ordinelor de plată au fost efectuate de contabilitate.

Din declarația martorei Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.1 f.157 dos.inst.) rezultă că aceasta nu era angajată Primăriei la momentul semnării convenției de împrumut, însă în luna octombrie 2015 când a revenit la primărie, a văzut acea convenție, destinația sumelor de bani, a văzut că plățile erau făcute, erau emise ordine de plată, ordonanțări de plăți, adrese către trezorerie, iar martora a operat în contabilitate toate aceste documente. A remarcat că mențiunile de pe aceste documente nu corespundeau cu destinația pentru care fusese acordat împrumutul, motiv pentru care a semnalat acest aspect primarului.

Martora Tolbaru Elena (vol.I, f.314 dup, dos.1 f.199 dos.inst.) a precizat că din anul 2015 a fost reangajată în cadrul Primăriei Prundeni pe postul de contabil. Cunoaște că administratorul SC Dintel Eco SRL era Teleșpan Liliana, care respecta întocmai dispozițiile primarului Horăscu. Martora a întocmit statele de plată pentru angajații SC Dintel Eco. Cu privire la convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 martora a precizat că nu cunoștea scopul acestui împrumut, însă știa că Primarul Horăscu dispunea ce plăți se efectuau și din ce cont al primăriei. Cunoștea din discuțiile angajaților primăriei că unele plăți nu corespundeau cu scopul pentru care fusese luat împrumutul, angajații primăriei ferindu-se să semneze ordinele de plată. Martora a semnat unele ordine de plată din dispoziția primarului.

Pentru a face posibilă plata sumei de 1.410.562,05 lei, respectiv pentru ca documentele de plată (ordinele de plată) să fie acceptate de Trezoreria mun. Drăgășani (întrucât nu se puteau accepta la plată ordine de plată pentru alte proiecte ori lucrări cu excepția celor 2 pentru care a fost acordat creditul, funcționarii trezoreriei având obligația de a verifica această concordanță), inculpatul Horăscu Ion a dispus funcționarilor Primăriei Prundeni cu atribuții de contabil – Dițu

Constantin, Tolbaru Elena, Florea Marin, ca documentele specifice decontării (adrese trezorerie, ordine de plată, ordonanțare de plată), să fie întocmite prin înscrierea pe acestea a unor date nereale cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, care conțin informații fără legătură cu obiectul angajamentelor legale achitate în realitate prin acele ordine de plată.

Astfel, așa cum rezultă din situația plăților efectuate din credit, menționată anterior, deși cele 40 ordine de plată emise de comuna Prundeni, conțin la motivul plății, fie *modernizare drumuri*, fie *bază sportivă*, în realitate, sumele achitate au fost folosite pentru plata unor alte servicii (de exemplu servicii medicale, consultanță, reparații școală, reparații drumuri, acțiuni de publicitate, achiziții de software ș.a.).

Instrumentele de plată astfel întocmite în fals, și semnate fie de inculpat, fie de alți funcționari ai primăriei la indicația expresă a acestuia, au fost prezentate apoi spre decontare Trezoreriei mun. Drăgășani, în condițiile în care trezoreria nu ar fi acceptat decontarea în ipoteza în care ordinele de plată și celelalte documente ar fi conținut date reale, finanțarea și decontarea fiind condiționată de menționarea expresă a lucrărilor pentru care au fost asigurate creditele bugetare și încadrarea, exclusiv în cele două proiecte.

Inculpatul Horăscu Ion a semnat adresele de înaintare către trezorerie și o parte din ordinele de plată (respectiv O.P. nr.780/27.08.2015 în valoare de 250.000 lei către S.C. Adelina Cristal SRL, O.P. nr.824/02.09.2015 în valoare de 7.543,45 lei către S.C. MADAZI S.R.L., O.P. nr.922/24.09.2015 în valoare de 8.200 lei și O.P. nr.786/28.08.2015 ambele emise către S.C. INTUIT INVEST S.R.L., O.P. nr.840/11.09.2015 în valoare de 65.580 lei și O.P. nr.841/11.09.2015 în valoare de 18.920 lei către CEC BANK S.A., O.P. nr.839/11.09.2015 în valoare de 175.753,55 lei către CEZ Vânzare), prin care s-au efectuat plățile în valoare de 1.410.562,05 lei, restul fiind semnate de viceprimarul Călin Ionuț Gabriel, din dispoziția inculpatului Horăscu Ion și la presiunile efectuate de acesta.

Din actele aflate la dosar rezultă că suma în valoare totală de 1.410.562,05 lei a fost folosită pentru a achita arierate către mai mulți furnizori, plățile (vizând lucrări pentru refacerea obiectivelor afectate de calamități, tâmplărie PVC, piese drujbe, carburant, reparații cositoare, reparații utilaje auto, reparații gunoieră, revizii și reparații auto, reparații școală, măsurători topografice, confecții metalice, servicii software, acțiuni de publicitate, consultanță, consum energie electrică, rambursarea împrumut, executare silită, etc.) neavând nicio legătură cu destinația, respectiv cu lucrările pentru a căror realizare fusese încheiată convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015 și anume cofinanțarea proiectelor finanțate din programele naționale „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”.

S-a constatat că unele sume au fost folosite pentru efectuarea de plăți pentru care exista finanțare din alte surse. Astfel, inculpatul Horăscu Ion a dispus plata sumei de 250.000 lei prin O.P. nr.780/27.08.2015 și respectiv 100.000 lei prin O.P. nr.810/28.08.2015 către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, deși comunei Prundeni îi fusese alocată suma de 4.776.000 lei prin H.G. nr.1138/2014 din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului pentru obiectivele de infrastructură afectate de calamități, pentru efectuarea unor lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate de calamitățile (inundații) produse în luna iulie 2014, suma fiind efectiv virată la 31.12.2014 (conform celor descrise la punctul 4 din rechizitoriu). De asemenea, fapta este cu atât mai gravă cu cât unele sume din convenția de împrumut au fost folosite pentru a achita unele lucrări fictive, cum ar fi cele de așternere mixtură asfaltică decontate prin O.P. nr.810/28.08.2015 în valoare de 100.000 lei emis către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, respectiv cele privind preținse „Reparații cămin cultural conf. contr. 6828/22.10.2014”, decontate prin O.P. nr.814/28.08.2015 – 10.499 lei și O.P. nr.1159/08.12.2015 - 1851,78 lei către S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni.

Din probatoriul administrat în cauză, inclusiv declarațiile martorilor Călin Ionuț Gabriel (fost viceprimar al com. Prundeni), Dițu Constantin (funcționar al Primăriei com. Prundeni, cu atribuții de contabil), Florea Marin (administrator public al com. Prundeni, desemnat o perioadă cu atribuții de contabil) și a martorilor Tolbaru Elena (fost contabil al Primăriei com. Prundeni), rezultă că funcționarii cu atribuții de contabil, la câteva zile

actualizau lista furnizorilor către care comuna Prundeni înregistra debite, pe baza facturilor întocmite și plăților deja efectuate, lista acestor furnizori fiind prezentată inculpatului Horăscu Ion, acesta fiind singurul în cadrul Primăriei comunei Prundeni, care decidea creditorii/furnizorii către care urmau a fi făcute plăți și cuantumul acestora, lucru valabil chiar și în situația în care inculpatul Horăscu Ion lipsea din primărie iar ordinele de plată trebuiau să fie semnate de viceprimar, acest lucru realizându-se tot din dispoziția inculpatului, pe baza selecției făcute anterior, pe listele prezentate de contabili.

Astfel, din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul Horăscu Ion a schimbat destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei, primite de com. Prundeni prin convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015, fiind efectuate plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru căror cofinanțare fusese aprobat împrumutul, respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, după cum urmează, săvârșind fapta reținută în sarcina sa cu forma de vinovăție prevăzută de lege, sens în care se va dispune o soluție de condamnare.

Inculpatul se apără, precizând că împrumutul contractat de la Trezorerie, odată intrat în bugetul local, ordonatorul principal de credite îl folosește în funcție de necesitățile UAT și, întrucât UATC Prundeni era în dificultate financiară prin calcularea unor penalități de întârziere, era în pericol de blocaj financiar. Precizează că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege pentru a fi caracterizată faptă penală.

Instanța de fond a reținut că fapta de deturnare de fonduri se săvârșește cu intenție directă sau indirectă. Ceea ce caracterizează intenția indirectă este faptul că inculpatul prevede rezultatul faptei sale și, deși nu îl urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui. Inculpatul, în calitate de reprezentant al UATC și ordonator de credite, cu experiență îndelungată în funcția publică de primar, cunoștea destinația fondurilor alocate prin contractul de finanțare și trebuia să cunoască dispozițiile legale care reglementează gestionarea legală a fondurilor autorității publice locale. Astfel că, deși apărarea sa este susținută pe teama de a nu intra în blocaj financiar, acesta a acceptat că, plătind alte cheltuieli ale UATC din sumele având o altă destinație, a schimbat, practic destinația banilor publici alocați în alt scop. Pentru stabilirea formei de vinovăție, nu are relevanță motivul care a determinat conduita ilicită realizată de primar în calitate de ordonator de credite.

6. și 7. Infracțiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale și uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale, reținute în sarcina inculpatului Horăscu Ion.

Din actul de sesizare al instanței rezultă că inculpatul **HORĂSCU ION**, în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, schimbând destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei din creditul primit de comuna Prundeni în baza convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015, a semnat o parte din ordinele de plată și a dat dispoziție ca restul ordinilor de plată, în total 40, să fie semnate de viceprimar, aceste înscrisuri fiind întocmite în fals, din dispoziția sa, de către funcționarii Primăriei Prundeni, prin înscrierea pe acestea a unor date nereale cu privire la explicația plății, ordine de plată, pe care le-a folosit pentru a deconta suma totală de 1.410.562,05 lei către diferiți beneficiari, în urma depunerii acestora la Trezoreria municipiului Drăgășani.

Astfel, din probele administrate în cauză și analizate la punctul 5), a rezultat că, după ce comuna Prundeni a contractat cu Ministerul Finanțelor Publice împrumutul de la stat, în valoare de 1.534.562 lei pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale „Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Vâlcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”, inculpatul Horăscu Ion, contrar celor stabilite de Consiliul local Prundeni prin H.C.L. nr.37/14.07.2015 și contrar clauzelor convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 încheiate de comuna Prundeni cu Ministerul Finanțelor Publice, a schimbat destinația fondurilor bănești provenite din împrumut și a dispus folosirea sumei de bani împrumutate în alte scopuri, efectuând plăți către mai mulți furnizori în valoare totală de 1.410.562 lei, constând în obligații restante și/sau curente sau de capital către diverși furnizori

Pentru a face posibilă plata sumei de 1.410.562,05 lei și a da aparența de legalitate că suma este folosită în scopul declarat corespunzător destinației creditelor bugetare, dar mai ales pentru ca documentele de plată (ordinele de plată) să fie acceptate de Trezoreria mun. Drăgășani (întrucât nu se puteau accepta la plată ordine de plată pentru alte proiecte ori lucrări cu excepția celor 2 pentru care a fost acordat creditul, funcționarii trezoreriei având obligația de a verifica această concordanță), inculpatul Horăscu Ion a dispus funcționarilor Primăriei Prundeni cu atribuții de contabil – Dițu Constantin, Tolbaru Elena, Florea Marin, ca documentele specifice decontării (adrese trezorerie, ordine de plată, ordonanțare de plată), să fie întocmite prin înscrierea pe acestea a unor date nereale cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, care conțin informații fără legătură cu obiectul angajamentelor legale achitate în realitate prin acele ordine de plată.

Astfel, așa cum rezultă din situația plăților efectuate din credit, menționată anterior, deși cele 40 ordine de plată emise de comuna Prundeni, conțin la motivul plății, fie *modernizare drumuri*, fie *bază sportivă*, în realitate, sumele achitate au fost folosite pentru plata unor alte servicii (de exemplu servicii medicale, consultanță, reparații școală, reparații drumuri, acțiuni de publicitate, achiziții de software ș.a.).

Instrumentele de plată astfel întocmite în fals și semnate fie de inculpat, fie de alți funcționari ai primăriei la indicația expresă a acestuia, respectiv ordinele de plată nr.780/27.08.2015, nr.782/28.08.2015, nr.785/28.08.2015, nr.786/28.08.2015, nr.787/28.08.2015, nr.788/28.08.2015, nr.789/28.08.2015, nr.791/28.08.2015, nr.809/28.08.2015, nr.794/28.08.2015, nr.808/28.08.2015, nr.805/28.08.2015, nr.800/28.08.2015, nr.803/28.08.2015, nr.802/28.08.2015, nr.784/28.08.2015, nr.806/28.08.2015, nr.811/28.08.2015, nr.810/28.08.2015, nr.813/28.08.2015, nr.814/28.08.2015, nr.827/02.09.2015, nr.824/02.09.2015, nr.922/24.09.2015, nr.807/28.08.2015, nr.801/28.08.2015, nr.799/28.08.2015, nr.798/28.08.2015, nr.796/28.08.2015, nr.795/28.08.2015, nr.793/28.08.2015, nr.792/28.08.2015, nr.905/16.09.2015, nr.839/24.09.2015, nr.1159/08.12.2015, nr.1158/08.12.2015, nr.1157/08.12.2015, nr.840/11.09.2015, nr.841/11.09.2015, nr.783/28.08.2015, au fost prezentate apoi spre decontare Trezoreriei mun. Drăgășani, în condițiile în care trezoreria nu ar fi acceptat decontarea în ipoteza în care ordinele de plată și celelalte documente ar fi conținut date reale, finanțarea și decontarea fiind condiționată de menționarea expresă a lucrărilor pentru care au fost asigurate creditele bugetare și încadrarea, exclusiv în cele două proiecte.

Inculpatul Horăscu Ion a semnat adresele de înaintare către trezorerie și o parte din ordinele de plată (respectiv O.P. nr.780/27.08.2015 în valoare de 250.000 lei către S.C. Adelina Cristal SRL, O.P. nr.824/02.09.2015 în valoare de 7.543,45 lei către S.C. MADAZI S.R.L., O.P. nr.922/24.09.2015 în valoare de 8.200 lei și O.P. nr.786/28.08.2015 ambele emise către S.C. INTUIT INVEST S.R.L., O.P. nr.840/11.09.2015 în valoare de 65.580 lei și O.P. nr.841/11.09.2015 în valoare de 18.920 lei către CEC BANK S.A., O.P. nr.839/11.09.2015 în valoare de 175.753,55 lei către CEZ Vânzare), prin care s-au efectuat plățile în valoare de 1.410.562,05 lei, restul fiind semnate de viceprimarul Călin Ionuț Gabriel, din dispoziția inculpatului Horăscu Ion și la presiunile efectuate de acesta.

Rezultă astfel că cele 40 de ordine de plată conținând date nereale, întocmite de angajații primăriei și semnate de primar sau urmarea dispoziției acestuia, au fost depuse spre decontare la trezorerie, sumele solicitate ca plată fiind virate în conturile beneficiarilor.

Probele administrate conturează săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

8. Infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen., reținută în sarcina inculpatului Brătianu Haralambie.

9. Infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale, reținută în sarcina inculpatului Brătianu Haralambie.

Din actul de sesizare a instanței rezultă că **inculpatul Brătianu Haralambie**, în calitate de administrator de fapt al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise de S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a încasa suma înscrisă în acestea, a semnat cele două facturi, care au fost completate de către Petrișor Mircea (salariat director tehnic al firmei pe care o administra), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion și în baza cărora acesta a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine și societatea pe care o reprezenta, de aceeași valoare.

Din actul de sesizare a instanței rezultă că **inculpatul Brătianu Haralambie**, în anul 2015, a semnat facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în fals în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de *așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu*, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion pentru ca, în baza acestora, UATC Prundeni să achite în mod nejustificat suma de 477.000 lei către societatea sus menționată, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate.

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea infracțiunilor:

Din declarațiile susținute în calitate de suspect în cursul urmăririi penale (vol.I f.125 dup), inculpatul Brătianu Haralambie a precizat că, *în anul 2015 a aflat despre unele lucrări de construcții ce urmau a fi realizate la primăria Prundeni, a solicitat prin inculpatul Petrișor Mircea caietul de sarcini și, întrucât firma nu îndeplinea condițiile, a apelat la SC Cazicom SRL în susținere. S-a prezentat la Primăria Prundeni pentru a semna contractul nr.1744/06.03.2015 pentru SC Adelina Cristal SRL. Petrișor Mircea a semnat contractul, s-a ocupat de angajarea muncitorilor, închirierea utilajelor. Inculpatul a precizat că mergea foarte rar pe șantier, atribuțiile sale fiind pe linie de finanțare. A precizat că, pentru a demara lucrările aferente acestui contract a folosit aproximativ 1.100.000 lei din bani proprii aduși ca aport în firmă. Recunoaște că a semnat facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, care au fost completate de Petrișor Mircea, fiind însoțite de situații de plată lucrări, întocmite tot de Petrișor Mircea. Precizează că a știut de la Petrișor Mircea că în situațiile de lucrări aferente celor două facturi erau cuprinse lucrări de așternere mixtură asfaltică pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu și nu a putut explica de ce în iulie 2016 SC Strabag SRL a încheiat contracte cu Primăria Prundeni pentru asfaltarea aceluiași drumuri. A mai precizat că, deși a mers destul de rar pe șantier, directorul tehnic Mircea Petrișor i-a comunicat că lucrările efectuate aferente contractului nr.1744/06.03.2015 au fost supravegheate de doi diriginți de șantier, respectiv Vasilescu și Popa Petrică.*

Martorul Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.1 f.214 dos.inst.), director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, a precizat că *în anul 2015 SC Strabag nu a avut nicio relație sau contract de lucrări încheiat cu Primăria Prundeni. SC Strabag a încheiat cu Primăria Prundeni 3 contracte de asfaltare drumuri, respectiv 5214/04.07.2016 pentru execuția lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Morii, str. Dealul Viilor, str. Av. Iliescu, contractul nr.5389/12.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Dealului și contractul nr.5536/19.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – General Marin Ion, str. Panait Donici și str. Timpuriu. Asfaltarea a început la 17 sau 18 august 2016, lucrările fiind sistate la 02.09.2016 datorită unor neconcordanțe de natură tehnică dintre listele de cantități și situația din teren. Martorul conoaște că, pentru o parte din*

drumurile menționate, lucrările de infrastructură au fost executate de SC Adelina Cristal SRL. Nu a existat niciun contract între Strabag și Adelina Cristal. Cunoaște că SC Adelina Cristal a avut ca obligație contractuală față de Primăria Prundeni și asfaltarea unora dintre drumurile anterior menționate. În luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord. S-au încheiat contractele de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016 având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte. Matorul nu cunoaște dacă SC Adelina Cristal a facturat către Primăria Prundeni asfaltarea străzilor. A mai precizat martorul că primarul Horăscu a dat dispoziție să fie asfaltate și alte trei străzi, Avenamentza, Profesor Trușcă și Bisericii, care nu erau menționate în cele trei contracte încheiate cu Strabag, urmând ca ulterior să emită dispoziție de șantier, iar SC Strabag să se încadreze pe listele de cantități din contractele inițiale. Cele trei străzi nu au fost prinse nominal în situațiile de plată anexate facturilor emise către Primăria Prundeni, dar cantitățile de materiale folosite la asfaltarea lor au fost incluse în listele cu situații de lucrări. Primarul Horăscu nu a mai emis dispoziția de șantier cu privire la cele trei străzi anterior menționate.

Martorul a precizat că el personal nu a încheiat nicio înțelegere cu Brătianu Haralambie privind asfaltarea străzilor mai sus menționate. A mai precizat că, pe perioada desfășurării lucrărilor de asfaltare în beneficiul comunei Prundeni, din partea primăriei nu a fost desemnat diriginte de șantier. Invitația din partea Primăriei pentru depunerea de oferte a fost adresată către Strabag în luna iunie 2016.

Audiat în cursul urmăririi penale (vol.I, f.130-135 dup) inculpatul Petrișor Mircea a declarat că la momentul întocmirii celor 14 documente, respectiv facturile fiscale nr.013/24.08.2015, nr.015/08.12.2015, centralizatoarele situațiilor de plată, situațiile de plată și listele aferente celor două facturi, nu era așternută mixtura asfaltică pe străzile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, facturile fiind întocmite cu titlu de avans pentru completarea sumei necesare plății în avans a lucrărilor ce urmau a fi executate de SC Strabag SRL, în baza contractelor încheiate de SC Adelina Cristal SRL cu această societate. Precizează că a întocmit documentele justificative întrucât SC Adelina Cristal SRL avea încheiat contract cu Primăria Prundeni iar SC Strabag SRL era subcontractant pentru respectiva lucrare. Pe facturi au fost trecute sume din oferta financiară pe care a făcut-o SC Adelina Cristal SRL, urmând ca din situația de plată finală să se scadă această sumă acordată ca avans iar la finalizarea lucrărilor să se efectueze corecturile necesare în situațiile de lucrări.

Instanța de fond a remarcat faptul că inculpatul Brătianu Haralambie a recunoscut că a semnat facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, care au fost completate de Petrișor Mircea, fiind însoțite de situații de plată lucrări, întocmite tot de Petrișor Mircea. Precizează că a știut de la Petrișor Mircea că în situațiile de lucrări aferente celor două facturi erau cuprinse lucrări de așternere mixtură asfaltică pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu.

De asemenea, și inculpatul Petrișor Mircea recunoaște că a întocmit cele două facturi, însă precizează că au fost întocmite cu titlu de avans pentru completarea sumei necesare plății în avans a lucrărilor ce urmau a fi executate de SC Strabag SRL, în baza contractelor încheiate de SC Adelina Cristal SRL cu această societate.

Declarația ultimului inculpat se coroborează cu declarația martorului Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.1 f.213 dos.inst.), director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, care confirmă faptul că în luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord, ulterior fiind încheiate contractele de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016 având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a

efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte.

Însă, la analiza situației juridice a inculpatului Brătianu, instanța de fond a avut în vedere și alte probe administrate în cauză, ce au susținut acuzația adusă inculpatului Horăscu, respectiv Procesul verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.269 și urm dup) urmarea efectuării, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, a misiunii de „Audit financiar asupra situațiilor financiare, la UATC Prundeni, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015”, fotografiile efectuate de auditorii publici externi cu ocazia deplasării în teren, ce confirmă aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 09.09.2016, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal (CD și planșe foto vol.V f.243-268), Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren UAT Comuna Prundeni, 25.08.2016 (vol.V, f.503), declarațiile martorilor Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.), Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst), Florea Marin (vol.I, f.225 dup, vol.2 f.325 dos.inst.), Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.), Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.f. dos.inst.), Dincă Loredana (vol.I f.281dup, vol.I f.152 dos.inst.), Vasilescu Petru, Munteanu Cristina (vol.I, f.313 dup, dos.1 f.204 dos.inst.), precum și concluziile Raportului de expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup), toate aceste probe conturând situația de fapt reținută de acuzare, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal SRL.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 C.pen. prin raportare la situația de fapt reținută inculpaților, tribunalul a constatat că falsificarea celor două facturi, înscrisuri sub semnătură privată, s-a realizat în unul dintre modurile arătate de lege, respectiv prin atestarea la momentul întocmirii a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului de către inculpatul Petrișor Mircea și prin semnarea și însușirea acestor înscrisuri de către reprezentatul legal al emitentului, inculpatul Brătianu Haralambie, înscrisurile - cele două facturi - fiind folosite în vederea producerii unei consecințe juridice, respectiv fiind depuse la UATC Prundeni în vederea decontării acestora.

Folosirea înscrisurilor, prin depunerea lor la Primărie, intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fiind o condiție legală pentru existența elementului material al infracțiunii, element material care, în cazul nostru, rezultă din probe, căci simpla deținere a unui înscris sub semnătură privată falsificat nu constituie infracțiune. Reținem că acțiunea inculpaților Brătianu și Petrișor de a depune facturile la UATC Prundeni în vederea decontării face parte din elementul material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Acuzarea a reținut în sarcina inculpatului Haralambie atât săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată cât și complicitate la abuz în serviciu, infracțiuni pe care le descrie astfel: în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise de S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a încasa suma înscrisă în acestea, a semnat cele două facturi, care au fost completate de către Petrișor Mircea (salariat director tehnic al firmei pe care o administrea), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion și în baza cărora acesta a dispus plata sumei de 477.000 lei. De asemenea, se reține că în anul 2015 inculpatul a semnat facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 emise în fals în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion pentru ca, în baza acestora, UATC Prundeni să achite în mod nejustificat suma de 477.000 lei către societatea sus menționată.

Instanța de fond nu a exclus posibilitatea reținerii, în concurs ideal, a infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu, însă numai dacă fapta de abuz în serviciu prezintă o autonomie infracțională bine conturată.

Infracțiunea de abuz în serviciu are un caracter general și subsidiar și ori de câte ori forme ale abuzului în serviciu apar incriminate distinct, va trebui reținută această din urmă incriminare cu caracter special în raport cu norma generală.

Existența unui concurs de infracțiuni între abuz în serviciu și o altă infracțiune este posibilă în situația în care există două acțiuni ilicite, care se completează, una dintre ele fiind săvârșită pentru ascunderea sau pentru înlesnirea săvârșirii celeilalte.

Însă, instanța de fond a reținut că întocmirea și semnarea unui înscris sub semnătură privată conținând date nereale, urmată de depunerea acestuia la o entitate juridică în vederea producerii unor consecințe juridice, reprezintă acte materiale ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, infracțiune al cărei scop constă în emiterea și folosirea înscrisului fals.

Totodată, scopul infracțiunii de abuz în serviciu realizată prin aprobarea decontării și ordonanțării sumelor menționate în cele două facturi, constă în chiar transferarea din contul UATC a sumelor de bani menționate în cele două facturi, cu consecința prejudicierii patrimoniului acestei entități și crearea unui folos necuvenit, prin transferarea banilor, în conturile SC Adelina Cristal.

Deși situațiile de fapt ce descriu ambele infracțiuni par a fi identice, nu există un comportament infracțional unic, cu o finalitate unică și scop unic, astfel că s-a apreciat că infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu pot coexista în concurs real.

Totodată, prima instanță a avut în vedere și faptul că fără acțiunea inculpatului Brătianu Haralambie, de a depune cele două facturi la UATC Prundeni, împreună cu o serie de documente justificative, sumare și superficial întocmite, inculpatul Horăscu nu ar fi putut să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu și nu ar fi avut loc ordonanțarea și decontarea sumelor menționate în facturi, cu nerespectarea dispozițiilor legale, cu consecința prejudicierii bugetului primăriei.

De asemenea, s-a remarcat faptul că, din probele ce susțin acuzarea reținută inculpaților, nu rezultă în mod cert existența vreunei înțelegeri dintre inculpații Brătianu Haralambie, Petrișor Mircea și Horăscu Ion cu privire la un eventual ajutor ce urma a fi dat în sensul ca reprezentantul UATC Prundeni să îndeplinească acte contrare îndatoririlor de serviciu, sau vreo altă legătură frauduloasă dintre inculpați, de natură a susține o complicitate a reprezentanților SC Adelina Cristal la actele realizate de primar.

Faptul că SC Adelina Cristal a avut numeroase contracte încheiate cu UATC Prundeni, fiind firma de casă a acestei entități publice, nu poate conduce la convingerea că între reprezentanții entității publice și ai celei private exista vreo înțelegere frauduloasă, în lipsa unor probe certe. De altfel, între cele două persoane juridice au existat și există numeroase litigii civile.

Totodată, nici suspiciunile procurorului de caz cu privire la legalitatea, cauzele și modalitatea încheierii contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 având ca obiect „Lucrări calamități – Refacere platformă drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza com. Prundeni, jud. Vâlcea” între UATC Prundeni și SC Adelina Cristal, nu pot fi avute în vedere de instanță în prezenta analiză, întrucât aceste suspiciuni nu pot susține acuzația penală adusă inculpaților reținută în actul de sesizare al instanței, aspectele respective aflându-se în cercetare la organele de urmărire penală din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Pitești, urmarea a Ordonanței de declinare a cauzei emisă în data de 29.01.2018 (vol.I, f.50 dup)

Însă, instanța de fond a reținut faptul că, în cazul participației penale sub forma complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, complicele trebuie să acționeze cu intenție directă sau indirectă, astfel că există complicitate și atunci când rezultatul acțiunii autorului este prevăzut ca fiind cert, dar și atunci când este prevăzut ca fiind eventual. De asemenea, pentru existența complicității, nu este necesar ca cel care ajută

sau înlesnește comiterea faptei să dorească să coopereze la săvârșirea acesteia, fiind suficient să accepte că prin activitatea sa contribuie la comiterea infracțiunii.

S-a reținut că inculpatul Petrișor s-a apărut în sensul că a emis facturile în cauză în scopul unei decontări în avans a lucrărilor de asfaltare, apărare îmbrățișată și de inculpatul Brătianu Haralambie.

Tribunalul, raportându-se la apărările inculpaților Brătianu și Petrișor, coroborate cu declarația martorului Flămânzeanu și cu înscrisurile constând în contractele de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016, ar putea admite că ar fi posibil să fi existat această înțelegere între reprezentanții celor două societăți comerciale și totodată, ar putea fi posibil ca inculpații să fi emis și semnat facturile tocmai pentru a obține în avans banii necesari plăților ulterioare ce urmau a fi făcute, tot în avans către Strabag, pentru realizarea lucrării la care SC Adelina Cristal se angajase să o realizeze pentru UATC Prundeni.

Însă, în situația în care acele facturi ar fi fost emise pentru a se realiza plăți în avans, trebuia menționat în cuprinsul facturilor că reprezintă plată în avans și nu ar fi trebuit să fie însoțite de situații de plăți. În cuprinsul facturilor se menționează „cy situație de lucrări la contr. de execuție lucrări /06.03.2015”, iar facturile sunt însoțite de Situații de plată. De asemenea, și decontarea sumelor trebuia să poarte titlul de plată în avans, nu contravaloare lucrări conform contractului din 06.03.2015.

Admițând și apărarea inculpaților, în sensul că prin facturi se solicita plata în avans a unor lucrări ce nu erau efectuate la momentul emiterii lor, instanța de fond nu a putu să admită că inculpatul Haralambie Brătianu, cel care a depus respectivele facturi la UATC Prundeni, sau inculpatul Petrișor Mircea, cel care a întocmit facturile și situațiile de plăți și le-a înaintat inculpatului Brătianu, nu au acceptat în niciun moment că facturile au fost depuse doar spre știință și că nu se va realiza decontarea acestora. Din chiar declarațiile inculpaților rezultă foarte clar că aceștia au depus facturile la primărie în scopul decontării sumei menționate în cuprinsul acestora, chiar și cu titlu de avans. Aceștia au acceptat și au urmărit ca prin depunerea acestor înscrisuri să se deconteze sumele dorite, chiar și în situația în care lucrările nu erau realizate și în mod evident nu existau documente justificative pentru susținerea solicitării de decontare. Este iarăși evident și acceptat de inculpați faptul că ordonatorul de credite al UATC Prundeni, dacă urma să aprobe plățile, acesta urma să eludeze cadrul legal, întrucât lucrările nu erau realizate, recepțiile în teren nu erau efectuate iar documentele subsecvente nu erau întocmite.

Instanța de fond a apreciat nereală susținerea inculpaților Brătianu și Petrișor în sensul că ambele facturi au reprezentat plăți în avans, întrucât, după emiterea primei facturi, în 21.08.2015 și realizarea decontării acesteia prin OP din 28.08.2015, SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio activitate în sensul realizării parțiale, cel puțin, a lucrărilor ce au fost menționate în situația de plăți ce a fost atașată acestei facturi. Mai mult, după aproximativ patru luni, se emite o altă factură, reprezentând, potrivit apărării, tot plată în avans, care este decontată prin OP din 09.12.2015, și nici după această dată nu se efectuează lucrările a căror decontare anticipată avusese loc. Lucrările astfel decontate au fost realizate abia în august 2016, de către o altă societate cu care UATC a încheiat alte contracte, și numai după demararea controlului din partea Curții de Conturi.

Inculpatul Brătianu Haralambie se apără în sensul invocării imposibilității existenței complicității la infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită printr-o omisiune.

Instanța de fond a constatat că infracțiunea de abuz în serviciu reținută autorului este descrisă printr-o acțiune, respectiv îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu de către autor, neidentificând în descrierea faptei sau în cuprinsul probelor administrate aspecte imputate autorului de natura unei omisiuni. Și chiar și în situația în care elementul material ar fi constat într-o omisiune, tribunalul nu împărtășește susținerea apărării, în sensul că infracțiunea săvârșită prin omisiune nu poate genera participatie penală sub forma complicității.

Cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, inculpatul Brătianu Haralambie precizează că acesta a săvârșit fapta cu forma de vinovăție a intenției

indirecte și, întrucât infracțiunea să săvârșește numai cu intenție directă, consideră că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub aspect subiectiv.

Instanța de fond a constatat că, din chiar apărarea inculpatului, acesta susține că a semnat și depus facturile la UATC Prundeni pentru a se realiza plata în avans a lucrărilor de asfaltare. Rezultă astfel că inculpatul a dorit realizarea decontării în avans prin depunerea acelor înscrisuri, deci a prevăzut, urmărit și acceptat posibilitatea producerii rezultatului faptei, întrucât infracțiunea se consideră săvârșită la momentul folosirii înscrisului falsificat, respectiv la momentul depunerii acestuia la UATC în vederea decontării.

Inculpatul Brătianu Haralambie a mai învederat instanței faptul că este slab școlarizat, iar în realitate nu el s-a ocupat de lucrările efectuate de SC Adelina Cristal, ci directorul tehnic Petrișor Mircea, ultimul fiind cel care a întocmit înscrisurile în cauză.

Instanța de fond nu a putut reține apărarea inculpatului, întrucât este în contradicție cu probele administrate, din declarațiile persoanelor audiate rezultând că inculpatul Brătianu Haralambie era prezent pe teren împreună cu inculpatul Petrișor Mircea, având cunoștință de evoluția lucrărilor, totodată fiind deseori văzut în incinta primăriei, unde discuta cu inculpatul Horăscu Ion. S-a reținut faptul că inculpatul Brătianu Haralambie s-a implicat activ în realizarea lucrărilor contractate cu Primăria Prundeni și ulterior în decontarea lucrărilor efectuate sau neefectuate de SC Adelina Cristal.

Pentru aceste argumente, tribunalul a respins apărările inculpatului ca nefondate.

Pentru toate aceste argumente, instanța de fond nu a putut să rețină apărările inculpaților, apreciind că activitățile infracționale ale acestora constând în întocmirea și semnarea facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 care conțineau date nereale și înregistrarea lor la UATC Prundeni, în vederea decontării, chiar cu titlu de avans – deși această apărare a fost înlăturată de instanță, urmată de decontarea lor de ordonatorul de credite al entității publice, cu încălcarea dispozițiilor legale, fără ca lucrările a căror decontare s-a solicitat să fi fost realizate și fără a exista documente justificative, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și complicitate la abuz în serviciu în forma agravantă, urmând a se pronunța o soluție de condamnare a inculpatului Brătianu Haralambie pentru aceste infracțiuni.

10. Infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen., reținută în sarcina inculpatului Petrișor Mircea.

11. Infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 14 acte materiale, reținută în sarcina inculpatului Petrișor Mircea.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului **Petrișor Mircea** că, în anul 2015 a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 (emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L. - câte un centralizator, câte o situație de plată și câte 4 liste/situații de plată pentru fiecare factură) și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, înscrisuri prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de *așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu*, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate.

Din actul de sesizare al instanței rezultă că **inculpatul Petrișor Mircea**, în calitate de director tehnic al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani și coordonator direct al tuturor lucrărilor contractate de această societate, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către societatea al cărui salariat era, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu

de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din cele două facturi fiscale și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea al cărei salariat era, de aceeași valoare.

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea infracțiunii:

La analiza situației juridice a inculpatului Petrișor Mircea, s-a avut în vedere toate probele administrate în cauză, inclusiv cele ce au susținut acuzația adusă inculpatului Horăscu, respectiv: Procesul verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.269 și urm dup) urmarea efectuării, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, a misiunii de „Audit financiar asupra situațiilor financiare, la UATC Prundeni, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015”, fotografiile efectuate de auditorii publici externi cu ocazia deplasării în teren, ce confirmă aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 09.09.2016, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal (CD și planșe foto vol.V f.243-268), Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren UAT Comuna Prundeni, 25.08.2016 (vol.V, f.503), declarațiile martorilor Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.), Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst), Florea Marin (vol.I, f.225 dup, vol.2 f.325 dos.inst.), Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.1 f.322 dos.inst.), Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.1 f.157 dos.inst.), Dincă Loredana (vol.I f.281dup, vol.I f.152 dos.inst.), Vasilescu Petru, Munteanu Cristina (vol.I, f.313 dup, dos.1 f.204 dos.inst.), precum și concluziile Raportului de expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup), toate aceste probe conturând situația de fapt reținută de acuzare, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal SRL.

Audiat în cursul urmăririi penale (vol.I, f.130-135 dup) inculpatul Petrișor Mircea a declarat că la momentul întocmirii celor 14 documente, respectiv facturile fiscale nr.013/24.08.2015, nr.015/08.12.2015, centralizatoarele situațiilor de plată, situațiile de plată și listele aferente celor două facturi, nu era așternută mixtura asfaltică pe străzile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, facturile fiind întocmite cu titlu de avans pentru completarea sumei necesare plății în avans a lucrărilor ce urmau a fi executate de SC Strabag SRL, în baza contractelor încheiate de SC Adelina Cristal SRL cu această societate. Precizează că a întocmit documentele justificative întrucât SC Adelina Cristal SRL avea încheiat contract cu Primăria Prundeni iar SC Strabag SRL era subcontractant pentru respectiva lucrare. Pe facturi au fost trecute sume din oferta financiară pe care a făcut-o SC Adelina Cristal SRL, urmând ca din situația de plată finală să se scadă această sumă acordată ca avans iar la finalizarea lucrărilor să se efectueze corecturile necesare în situațiile de lucrări. Precizează că primarul comunei a încheiat separat contract cu SC Strabag pentru asfaltarea acelorași drumuri cu care avea încheiat contract și cu SC Adelina Cristal, deși SC Adelina Cristal avea, la rândul ei, contract încheiat cu SC Strabag pentru asfaltarea drumurilor respective. SC Adelina Cristal a fost anunțată de primarul Horăscu că Primăria a încheiat un alt contract cu SC Strabag pentru asfaltarea acelorași drumuri primarul spunându-le să folosească cei 477.000 lei achitați în baza celor două facturi pentru realizarea altor lucrări contractate cu comuna Prundeni, urmând ca lucrările de asfaltare către SC Strabag să fie plătite de Primăria Prundeni. A mai precizat că primarul Horăscu a solicitat să nu se efectueze lucrările pe strada Dealului decât pentru o lungime de 700 metri din lungimea totală

de 1662 metri, motivând că strada nu este locuită decât pe o lungime de 700 de metri, urmând ca diferența să fie folosită pentru reabilitarea altor străzi calamitate. Pe parcursul realizării lucrărilor, în teren s-au deplasat proiectanții, primarul și viceprimarul comunei, administratorul public Florea Marin,

Inculpatul a menționat că s-a deplasat la Primăria Prundeni unde a semnat contractul nr.1744/06.03.2015 în numele SC Adelina Cristal SRL, ulterior a încheiat contracte de închiriere utilaje, a achiziționat materiale, a angajat muncitori, iar ca diriginte de șantier din partea Primăriei a fost angajat Vasilescu Petru, pentru o perioadă de 3-4 luni. Ulterior, în anul 2016, a fost angajat Popa Petrică, care, împreună cu inculpatul, au mers în teren și au verificat toate obiectele proiectului și lucrările executate la acel moment, așa încât acesta a acceptat să semneze și să ștampileze înscrisurile, considerând că lucrările sunt reale

Martorul Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.I f.213 dos.inst.), director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, a precizat că în anul 2015 SC Strabag nu a avut nicio relație sau contract de lucrări încheiat cu Primăria Prundeni. SC Strabag a încheiat cu Primăria Prundeni 3 contracte de asfaltare drumuri, respectiv 5214/04.07.2016 pentru execuția lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Morii, str. Dealul Viilor, str. Av. Iliescu, contractul nr.5389/12.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – str. Dealului și contractul nr.5536/19.07.2016 pentru executarea lucrărilor de asfaltare drumuri – General Marin Ion, str. Panait Donici și str. Timpuriu. Asfaltarea a început la 17 sau 18 august 2016, lucrările fiind sistate la 02.09.2016 datorită unor neconcordanțe de natură tehnică dintre listele de cantități și situația din teren. Martorul cunoaște că, pentru o parte din drumurile menționate, lucrările de infrastructură au fost executate de SC Adelina Cristal SRL. Nu a existat niciun contract între Strabag și Adelina Cristal. Cunoaște că SC Adelina Cristal a avut ca obligație contractuală față de Primăria Prundeni și asfaltarea unora dintre drumurile anterior menționate. În luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord. S-a încheiat contractul de execuție nr.127/29.09.2015 (vol.VI, f.250 dup) și nr.12/04.01.2016 (vol.VI f.279 dup) având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte. Martorul nu cunoaște dacă SC Adelina Cristal a facturat către Primăria Prundeni asfaltarea străzilor. A mai precizat martorul că primarul Horăscu a dat dispoziție să fie asfaltate și alte trei străzi, Avenamentza, Profesor Trușcă și Bisericii, care nu erau menționate în cele trei contracte încheiate cu Strabag, urmând ca ulterior să emită dispoziție de șantier, iar SC Strabag să se încadreze pe listele de cantități din contractele inițiale. Cele trei străzi nu au fost prinse nominal în situațiile de plată anexate facturilor emise către Primăria Prundeni, dar cantitățile de materiale folosite la asfaltarea lor au fost incluse în listele cu situații de lucrări. Primarul Horăscu nu a mai emis dispoziția de șantier cu privire la cele trei străzi anterior menționate.

Martorul a precizat că el personal nu a încheiat nicio înțelegere cu Brătianu Haralambie privind asfaltarea străzilor mai sus menționate. A mai precizat că, pe perioada desfășurării lucrărilor de asfaltare în beneficiul comunei Prundeni, din partea primăriei nu a fost desemnat diriginte de șantier. Invitația din partea Primăriei pentru depunerea de oferte a fost adresată către Strabag în luna iunie 2016.

Din declarațiile susținute în calitate de suspect în cursul urmăririi penale (vol.I f.125 dup), inculpatul Brătianu Haralambie a precizat că, în anul 2015 a aflat despre unele lucrări de construcții ce urmau a fi realizate la primăria Prundeni, a solicitat prin inculpatul Petrișor Mircea caietul de sarcini și, întrucât firma nu îndeplinea condițiile, a apelat la SC Cazicom SRL în susținere. S-a prezentat la Primăria Prundeni pentru a semna contractul nr.1744/06.03.2015 pentru SC Adelina Cristal SRL. Petrișor Mircea a semnat contractul, s-a ocupat de angajarea muncitorilor, închirierea utilajelor. Inculpatul a precizat că mergea foarte rar pe șantier, atribuțiile sale fiind pe linie de finanțare. A precizat că, pentru a demara lucrările aferente acestui contract a folosit aproximativ 1.100.000 lei din bani proprii aduși ca

aport în firmă. Recunoaște că a semnat facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, care au fost completate de Petrișor Mircea, fiind însoțite de situații de plată lucrări, întocmite tot de Petrișor Mircea. Precizează că a știut de la Petrișor Mircea că în situațiile de lucrări aferente celor două facturi erau cuprinse lucrări de așternere mixtură asfaltică pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu și nu a putut explica de ce în iulie 2016 SC Strabag SRL a încheiat contracte cu Primăria Prundeni pentru asfaltarea aceluiași drumuri. A mai precizat că, deși a mers destul de rar pe șantier, directorul tehnic Mircea Petrișor i-a comunicat că lucrările efectuate aferente contractului nr.1744/06.03.2015 au fost supravegheate de doi diriginți de șantier, respectiv Vasilescu și Popa Petrică.

Instanța de fond a remarcat faptul că inculpatul Petrișor Mircea a recunoscut că a întocmit în numele SC Adelina Cristal, al cărei director tehnic era, facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, cele două centralizatoare ale situațiilor de plată, două situații de plată și câte 4 liste/situații de plată pentru fiecare factură, în total 14 documente, deși la momentul întocmirii lor nu era așternută mixtura asfaltică pe străzile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, însă precizează că facturile au fost întocmite cu titlu de avans pentru completarea sumei necesare plății în avans a lucrărilor ce urmau a fi executate de SC Strabag SRL, în baza contractelor încheiate de SC Adelina Cristal SRL cu această societate. Documentele au fost remise inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la UATC Prundeni în vederea decontării sumelor solicitate cu titlu de avans.

Faptul că inculpatul Petrișor Mircea a întocmit respectivele documente este confirmat și de inculpatul Brătianu Haralambie.

Din declarațiile ambilor inculpați rezultă faptul că aceștia au știut că lucrările de asfaltare nu erau realizate în realitate, însă în situațiile de plată au fost menționate.

Declarația inculpatului Petrișor se coroborează cu declarația martorului **Flămânzeanu Cătălin Ștefan (vol.I, f.289 dup, vol.1 f.213 dos.inst.)**, director tehnic în cadrul SC Strabag SRL, care confirmă faptul că în luna septembrie 2015 și ianuarie 2016 a fost contactat de Brătianu Haralambie, căruia i-a comunicat că plata trebuie făcută în avans în raport cu entitățile private, acesta fiind de acord, ulterior fiind încheiat contractul de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016 având ca obiect asfaltarea străzilor Avenamentza, General Marin, Dealului, Panait Donici, Av. Iliescu și Timpuriu. Întrucât administratorul SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio plată parțială în avans către SC Strabag și nici o comandă fermă, nu s-a trecut la demararea celor două contracte.

Indiferent de scopul emiterii acelor 14 înscrisuri – chiar și cel de decontare în avans a unor lucrări – instanța de fond a reținut că inculpatul a întocmit înscrisurile în cauză menționând date nereale, întrucât acesta cunoștea nerealizarea lucrărilor, aspect recunoscut chiar și de inculpat în declarația sa, iar ulterior a remis înscrisurile inculpatului Haralambie pentru a fi depuse la UATC Prundeni, pentru „decontarea în avans” a sumelor menționate în facturi.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 C.pen. prin raportare la situația de fapt reținută inculpatului, tribunalul a constatat că falsificarea celor 14 înscrisuri sub semnătură privată s-a realizat în unul dintre modurile arătate de lege, respectiv prin atestarea la momentul întocmirii a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului de către inculpatul Petrișor Mircea și prin semnarea și însușirea acestor înscrisuri de către reprezentatul legal al emitentului, inculpatul Brătianu Haralambie, înscrisurile fiind folosite în vederea producerii unei consecințe juridice, respectiv fiind predate de Petrișor Mircea inculpatului Haralambie, care, la rândul său, le-a depus la UATC Prundeni în vederea decontării sumelor menționate în facturi.

Folosirea înscrisurilor, prin încredințarea lor inculpatului Haralambie și ulterior depunerea lor, de către ultimul, la Primărie, intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fiind o condiție legală pentru existența elementului material al infracțiunii, element material care, în cazul nostru, rezultă din probe, căci simpla deținere a unui înscris sub semnătură privată falsificat nu constituie infracțiune.

Acuzarea a reținut în sarcina inculpatului Petrișor Mircea atât săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată cât și complicitate la abuz în serviciu, infracțiuni pe care le descrie astfel: în calitate de director tehnic al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani și coordonator direct al tuturor lucrărilor contractate de această societate, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către societatea al cărui salariat era, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din cele două facturi fiscale și a completat în fals cele două facturi, cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea al cărui salariat era, de aceeași valoare.

Infracțiunea de abuz în serviciu are un caracter general și subsidiar și ori de câte ori forme ale abuzului în serviciu apar incriminate distinct, va trebui reținută această din urmă incriminare cu caracter special în raport cu norma generală.

Existența unui concurs de infracțiuni între abuz în serviciu și o altă infracțiune este posibilă în situația în care există două acțiuni ilicite, care se completează, una dintre ele fiind săvârșită pentru ascunderea sau pentru înlesnirea săvârșirii celeilalte.

Însă, prima instanță a reținut că întocmirea și semnarea unui înscris sub semnătură privată conținând date nereale, urmată de încredințarea sau depunerea acestuia la o entitate juridică în vederea producerii unor consecințe juridice, reprezintă acte materiale ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, infracțiune al cărei scop constă în emiterea și folosirea înscrisului fals.

Totodată, scopul infracțiunii de abuz în serviciu realizată prin aprobarea decontării și ordonanțării sumelor menționate în cele două facturi, constă în chiar transferarea din contul UATC a sumelor de bani menționate în cele două facturi, cu consecința prejudicierii patrimoniului acestei entități și crearea unui folos necuvenit, prin transferarea banilor, în conturile SC Adelina Cristal.

Deși situațiile de fapt ce descriu ambele infracțiuni par a fi identice, finalitatea și scopul comportamentului infracțional nu sunt unice, astfel că s-a apreciat că infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu pot coexista în concurs real.

Totodată, instanța de fond a avut în vedere și faptul că fără acțiunea inculpatului Petrișor Mircea de a întocmi înscrisurile și de a le încredința inculpatului Brătianu Haralambie pentru a le depune la UATC Prundeni, inculpatul Horăscu nu ar fi putut să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu și nu ar fi avut loc ordonanțarea și decontarea sumelor menționate în facturi, cu nerespectarea dispozițiilor legale, cu consecința prejudicierii bugetului primăriei.

De asemenea, s-a remarcat faptul că, din probele ce susțin acuzarea reținută inculpaților, nu rezultă în mod cert existența vreunei înțelegeri dintre inculpații Brătianu Haralambie, Petrișor Mircea și Horăscu Ion cu privire la un eventual ajutor ce urma a fi dat în sensul ca reprezentantul UATC Prundeni să îndeplinească acte contrare îndatoririlor de serviciu, sau vreo altă legătură frauduloasă dintre inculpați, de natură a susține o complicitate a reprezentanților SC Adelina Cristal la actele realizate de primar.

Faptul că SC Adelina Cristal a avut numeroase contracte încheiate cu UATC Prundeni, fiind firma de casă a acestei entități publice, nu poate conduce la convingerea că între reprezentanții entității publice și ai celei private exista vreo înțelegere frauduloasă, în lipsa unor probe certe. De altfel, între cele două persoane juridice au existat și există numeroase litigii civile.

Totodată, nici suspiciunile procurorului de caz cu privire la legalitatea, cauzele și modalitatea încheierii contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 având ca obiect „Lucrări calamități – Refacere platformă drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza com. Prundeni, jud. Vâlcea” între UATC Prundeni și SC Adelina Cristal, nu au putut fi avute în vedere de prima instanță în prezenta analiză, întrucât aceste suspiciuni nu pot susține acuzația penală adusă inculpaților reținută în actul de sesizare al instanței, aspectele respective aflându-se în cercetare la organele de urmărire penală din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Pitești, urmarea a Ordonanței de declinare a cauzei emisă în data de 29.01.2018 (vol.I, f.50 dup)

Însă, instanța de fond a reținut faptul că, în cazul participăției penale sub forma complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, complicele trebuie să acționeze cu intenție directă sau indirectă, astfel că există complicitate și atunci când rezultatul acțiunii autorului este prevăzut ca fiind cert, dar și atunci când este prevăzut ca fiind eventual. De asemenea, pentru existența complicității, nu este necesar ca cel care ajută sau înlesnește comiterea faptei să dorească să coopereze la săvârșirea acesteia, fiind suficient să accepte că prin activitatea sa contribuie la comiterea infracțiunii.

S-a reținut că inculpatul Petrișor s-a apărut în sensul că a emis facturile în cauză în scopul unei decontări în avans a lucrărilor de asfaltare, apărare îmbrățișată și de inculpatul Brătianu Haralambie.

Prima instanță, raportându-se la apărările inculpaților Brătianu și Petrișor, coroborate cu declarația martorului Flămânzeanu și cu înscrisurile constând în contractele de execuție nr.127/29.09.2015 și nr.12/04.01.2016, ar putea admite că ar fi posibil să fi existat această înțelegere între reprezentanții celor două societăți comerciale și totodată, ar putea fi posibil ca inculpații să fi emis și semnat facturile tocmai pentru a obține în avans banii necesari plăților ulterioare ce urmau a fi făcute, tot în avans către Strabag, pentru realizarea lucrării la care SC Adelina Cristal se angajase să o realizeze pentru UATC Prundeni.

Însă, în situația în care acele facturi ar fi fost emise pentru a se realiza plăți în avans, trebuia menționat în cuprinsul facturilor că reprezintă plată în avans și nu ar fi trebuit să fie însoțite de situații de plăți. În cuprinsul facturilor se menționează „cv situație de lucrări la contr. de execuție lucrări /06.03.2015”, iar facturile sunt însoțite de Situații de plată. De asemenea, și decontarea sumelor trebuia să poarte titlul de plată în avans, nu contravaloare lucrări conform contractului din 06.03.2015.

Admițând și apărarea inculpaților, în sensul că prin facturi se solicita plata în avans a unor lucrări ce nu erau efectuate la momentul emiterii lor, instanța de fond nu poate să admită că inculpatul Haralambie Brătianu, cel care a depus respectivele facturi la UATC Prundeni, sau inculpatul Petrișor Mircea, cel care a întocmit facturile și situațiile de plăți și le-a înaintat inculpatului Brătianu, nu au acceptat în niciun moment că facturile au fost depuse doar spre știință și că nu se va realiza decontarea acestora. Din chiar declarațiile inculpaților rezultă foarte clar că aceștia au depus facturile la primărie **în scopul decontării sumei menționate** în cuprinsul acestora, chiar și cu titlu de avans. Aceștia au acceptat și au urmărit ca prin depunerea acestor înscrisuri să se deconteze sumele dorite, chiar și în situația în care lucrările nu erau realizate și în mod evident nu existau documente justificative pentru susținerea solicitării de decontare. Este iarăși evident și acceptat de inculpați faptul că ordonatorul de credite al UATC Prundeni, dacă urma să aprobe plățile, acesta urma să eludeze cadrul legal, întrucât lucrările nu erau realizate, iar documentele subsecvente nu erau întocmite.

Instanța de fond a apreciat nereală susținerea inculpaților Brătianu și Petrișor în sensul că ambele facturi au reprezentat plăți în avans, întrucât, după emiterea primei facturi, în 21.08.2015 și realizarea decontării acesteia prin OP din 28.08.2015, SC Adelina Cristal nu a efectuat nicio activitate în sensul realizării parțiale, cel puțin, a lucrărilor ce au fost menționate în situația de plăți ce a fost atașată acestei facturi. Mai mult, după aproximativ patru luni, se emite o altă factură, reprezentând, potrivit apărării, tot plată în avans, care este decontată prin OP din 09.12.2015, și nici după această dată nu se efectuează lucrările a căror decontare anticipată avusese loc. Lucrările astfel decontate au fost realizate abia în august 2016, de către

o altă societate cu care UATC a încheiat alte contracte, și numai după demararea controlului din partea Curții de Conturi.

Pentru toate aceste argumente, tribunalul nu a putut să rețină apărările inculpatului, apreciind că activitățile infracționale ale acestuia constând în întocmirea și semnarea facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 și situațiilor de plată însoțite de centralizatoare, aferente fiecărei facturi, în total 14 înscrise, care conțineau date nereale, urmată de predarea lor inculpatului Brătianu Haralambie și înregistrarea lor la UATC Prundeni, în vederea decontării, chiar cu titlu de avans – deși această apărare a fost înlăturată de instanță, urmată de decontarea lor de ordonatorul de credite al entității publice, cu încălcarea dispozițiilor legale, fără ca lucrările a căror decontare s-a solicitat să fi fost realizate și fără a exista documente justificative, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrise sub semnătură privată în formă continuată și complicitate la abuz în serviciu în forma agravantă, urmând a se pronunța o soluție de condamnare a inculpatului Petrișor Mircea pentru aceste infracțiuni.

12. Infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen., reținută în sarcina inculpatului Popa Petrică.

13. Infracțiunea de fals în înscrise sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale, reținută în sarcina inculpatului Popa Petrică.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului **Popa Petrică** faptul că, în calitate de diriginte de șantier, în baza contractului de prestări-servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat cu UATC Prundeni, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către S.C. Adelina Cristal S.R.L., a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a certificat și avizat (prin aplicarea ștampilei și semnăturii,) două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea respectivă, de aceeași valoare.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului **Popa Petrică** faptul că, în anul 2015, în calitate de diriginte de șantier, a falsificat două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr. 013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin certificarea și avizarea acestora (după completarea lor de către Petrișor Mircea, confirmând, în mod fictiv, că lucrările menționate ar fi fost realizate, prin aplicarea ștampilei și semnăturii), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, în condițiile în care lucrările respective nu au fost efectuate, înscrise pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit.

Analizând probele administrate, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt cu privire la săvârșirea infracțiunii:

La analiza situației juridice a inculpatului Popa Petrică, s-au avut în vedere probele administrate în cauză, ce au susținut acuzația adusă inculpatului Horăscu, respectiv Procesul verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.269 și urm dup) urmarea efectuării, în perioada 02.08.2016-09.09.2016, a misiunii de „Audit financiar asupra situațiilor financiare, la UATC Prundeni, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015”, fotografiile efectuate de auditorii publici

externi cu ocazia deplasării în teren, ce confirmă aspectele consemnate în cuprinsul procesului verbal întocmit la 09.09.2016, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal (CD și planșe foto vol.V f.243-268), Nota de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren UAT Comuna Prundeni, 25.08.2016 (vol.V, f.503), declarațiile martorilor Georgescu Ion (vol.I, f.143-149 dup, dos.1 f.206 dos.inst.) Marinescu Marius Gheorghe (vol.I, f.139 dup, vol.1 f.207 dos.inst.) și Simion Dragoș (vol.I, f.144 dup, vol.1 f.288 dos.inst.), Dițu Constantin (vol.I f.203 dup, vol.2 f.326 dos.inst.), Florea Marin (vol.I, f.225 dup, vol.2 f.325 dos.inst.), Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.2 f.322 dos.inst.), Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.1 f.157 dos.inst.), Dincă Loredana (vol.I f.281dup, vol.I f.152 dos.inst.), Vasilescu Petru, Munteanu Cristina (vol.I, f.313 dup, dos.1 f.204 dos.inst.), precum și concluziile Raportului de expertiza financiar-contabilă efectuată în cursul urmăririi penale (vol.VIII, f.264-299 dup), toate aceste probe conturând situația de fapt reținută de acuzare, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal SRL.

Din declarația inculpatului Popa Petrică susținută în cursul urmăririi penale (vol.1, f.110-114 dup) rezultă că *a încheiat cu Primăria Prundeni două contracte având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru realizarea unor lucrări de asfaltare de către SC ADELINA CRISTAL SRL Drăgășani, respectiv nr.1848/10.03.2015, contract pe care inculpatul precizează că l-a semnat în luna octombrie 2016 odată cu centralizatoarele situațiilor de plată și al doilea contract nr.2124/10.03.2016 având ca obiect servicii dirigenție de șantier pentru refacerea drumului de interes local Trițești și extindere rețea de canalizare, și acesta semnat odată cu primul, respectiv în luna octombrie 2016. Precizează că a semnat și stampilat primul contract „în alb”, aflând că acesta poartă data de 10.03.2015 tocmai în mai 2017 când a fost audiat de organele de urmărire penală. Inculpatul precizează că a prestat servicii de dirigenție de șantier din luna octombrie 2016, când a mers efectiv în teren și a verificat lucrările efectuate de SC Adelina Cristal SRL, întâlnindu-se cu directorul tehnic Petrișor Mircea și cu administratorul Brătianu Haralambie. Precizează că centralizatoarele privind situațiile de plată emise de SC Adelina Cristal SRL privind lucrările efectuate la drumurile G-ral Marin, Amenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu le-a semnat la începutul lunii octombrie 2016, după vizionarea și verificarea în teren a acestor lucrări împreună cu șeful de șantier Petrișor Mircea, iar la momentul verificărilor în teren era așternută mixtură asfaltică pe terenurile mai sus menționate. A semnat centralizatoarele de plată având convingerea că toate lucrările menționate în situațiile de plată au fost executate în totalitate de SC Adelina Cristal SRL. Precizează că în luna noiembrie 2016 la data controlului Inspectoratului de Stat în Construcții a aflat că asfaltarea drumurilor a fost efectuată de către SC Strabag SRL.*

Apărarea inculpatului este contrazisă de probele administrate, respectiv declarația **martorului Călin Ionuț Gabriel (vol.I, f.236 dup, vol.f. dos.inst.)**, care a relatat că în intervalul 2012-2016 a îndeplinit funcția de viceprimar al Comunei Prundeni, având responsabilități pe latura tehnică a proiectelor derulate de Primărie. Mergea în teren alături de dirigenții de șantier, întocmea rapoarte către primarul Horăscu, în care menționa activitățile de construire efectuate, ținea evidența situațiilor de lucrări realizate de dirigenții de șantier sau de constructori. A precizat că, în luna martie 2015, odată cu predarea amplasamentului în cadrul contractului nr.1744/06.03.2015, la recomandarea proiectantului, Vasilescu Petre a fost desemnat de Primărie ca diriginte de șantier, atribuții pe care le-a îndeplinit aproximativ 2-3 luni în care nu a semnat situații de lucrări. Vasilescu Petre mai prestase anterior servicii similare pentru Primărie, în cadrul altor lucrări. Întrucât au existat unele neînțelegeri la jumătatea anului 2015 Vasilescu Petru a renunțat la prestarea serviciilor de dirigenție de șantier. Martorul a precizat că a avut loc o ședință la sediul Primăriei, la care au participat primarul Horăscu, Brătianu Haralambie, inginerul Mircea Petrișor și Vasilescu Petr. Și-a amintit că, după 2-3 zile, a avut loc un scandal la Primărie, generat de mai multe persoane de etnie rromă, care au venit și au reclamat că primarul Horăscu ar fi luat mită în legătură cu contractul încheiat cu SC Adelina Cristal SRL.

Martorul mai precizează că, imediat după plecarea lui Vasilescu Petru, la jumătatea anului 2015, în biroul său de la Primărie au venit primarul, inginerul Petrișor Mircea și noul diriginte de șantier, Popa Petrică. Martorul susține că "nu a fost nicio perioadă în care lucrările să nu fie supravegheate de un diriginte de șantier, practic după ce a plecat Vasilescu Petre, situațiile de lucrări au fost semnate de numitul Popa Petrică. Precizez că eu îl întrebam pe Popa Petrică dacă a verificat în teren efectuarea lucrărilor menționate în situațiile de lucrări, iar acesta spunea că le-a verificat, însă niciodată nu l-am însoțit pe acesta în teren și nu știu astfel dacă a verificat sau nu acele aspecte. Întrucât a semnat și ștampilat situații de plată, bănuiesc că a fost încheiat contract de lucrări cu Popa Petrică, dar nu știu la ce dată a fost încheiat acest contract....Popa Petrică a fost angajat de Primăria Prundeni ca diriginte de șantier încă de la jumătatea anului 2015 imediat după ce a plecat numitul Vasilescu Petre ... la momentul controlului Curții de Conturi în luna august 2016 situațiile de plată aveau deja semnătura și ștampila dirigintelui de șantier Popa Petrică."

Din probele administrate rezultă că între Comuna Prundeni prin primar și Vasilescu Petru - expert tehnic judiciar a fost încheiat contractul de servicii nr.1843/10.03.2015 (vol.V f.176). În baza acestui contract, PFA Vasilescu Petru a emis factura nr.137/31.03.2015 în valoare de 3.300 lei și factura nr.145/02.06.2015 în valoare de 3.300 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii conform contract nr.1843/2015, achitate de Comuna Prundeni integral prin OP nr.305/02.04.2015 în valoare de 3.300 lei și O.P. nr.515/10.06.2015 în valoare de 3.300 lei.

Din probatoriul administrat în cauză, inclusiv declarația martorului Vasilescu Petru, rezultă că până la data rezilierii contractului, 23.07.2015, s-au întocmit procese-verbale de recepție calitativă pe faze de execuție însă dirigințele de șantier nu a semnat nicio situație de lucrări întocmită de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani întrucât societatea nu a atașat la aceste situații de lucrări facturile de achiziție a materialelor, rețeta la betonul folosit, documente de calitate a materialelor, solicitările dirigintelui de șantier fiind înaintate inclusiv comunei Prundeni, fiind de altfel în consens cu proiectantul S.C. CONS DRUM S.R.L.

Prin adresa nr.744/22.07.2015, înregistrată la Primăria Prundeni cu nr.6114/28.07.2015 PFA Vasilescu Petru a solicitat rezilierea contractului de servicii nr.1843/10.03.2015, întrucât executantul nu respecta caietul de sarcini și nu avea instituit un sistem de asigurare a calității conform prevederilor contractuale pentru respectarea cerințelor din proiect pentru persoane autorizate. (vol.V, f.195)

La filele 522 și următoarele din volumul V dup se află contractul de servicii nr.1848/10.03.2015 având ca părți – Comuna Prundeni prin primar Horăscu Ion și PFA Popa Petrică, obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier aferente obiectivului de „Lucrări de calamități – refacere platformă drum forestier, refacere drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, județul Vâlcea”, contract semnat de Popa Petrică pentru PFA Popa Petrică și de Horăscu Ion pentru UAT Prundeni, înregistrat în Registrul de intrare/ieșire al comunei Prundeni pe anul 2015 la nr.1848.

După rezilierea contractului de către martorul Vasilescu Petru, dirigenția de șantier pentru lucrările aferente aceluiași contract de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 având ca obiect lucrări de reparații după calamități, încheiat de comuna Prundeni cu S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, a fost asigurată de inculpatul Popa Petrică, în baza contractului de servicii nr.1848/10.03.2015, aspect confirmat și de Călin Ionuț Gabriel, fost viceprimar al comunei Prundeni și cel care, alături de inculpatul Horăscu Ion, urmărea desfășurarea lucrărilor aferente contractului de lucrări. De altfel și martorul Vasilescu Petru, fostul diriginte de șantier arată că a mai apelat la numitul Călin Ionuț Gabriel pentru supravegherea lucrărilor, în perioada în care nu putea fi prezent.

La Primăria comunei Prundeni, în registrul de intrare-ieșire pe anul 2015 (vol.V f.215 dup), au fost înregistrate la aceeași dată, 10.03.2015, două contracte pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru lucrările ce urmau a fi efectuate la obiectivul „Lucrări calamități – Refacere platformă drum forestier, Refacere platformă drumuri de interes local, Refacere rețea de canalizare pe raza com. Prundeni, jud. Vâlcea”, și anume contractul de servicii

nr.1843/10.03.2015 încheiat între comuna Prundeni în calitate de achizitor și Vasilescu Petru în calitate de prestator, respectiv contractul de servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat între comuna Prundeni în calitate de achizitor și Popa Petrică în calitate de prestator, primul în valoare de 10.000 lei fără TVA iar al doilea în valoare de 30.000 lei fără TVA.

Conform prevederilor contractuale, dirigintele de șantier se obligă să asigure prezența zilnică pe parcursul executării lucrărilor, să respecte prevederile caietului de sarcini anexat la contract, asigurând prin activitatea sa achizitorul că executantul își va îndeplini toate responsabilitățile asumate prin contract, va respecta prevederile legale, reglementările tehnice și caietele de sarcini. De asemenea, conform contractului, dirigintele de șantier trebuie să acționeze ca reprezentant al beneficiarului comuna Prundeni, în concordanță cu legislația specifică pentru execuția de lucrări.

La filele 208-210 din volumul V după se află contractul de servicii nr.2124/10.03.2016 având ca părți – Comuna Prundeni prin primar Horăscu Ion și PFA Popa Petrică, obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier aferente obiectivului de „Refacere drum de interes local calamitat – Tritesti; Extindere rețea de canalizare în comuna Prundeni, str. Fologea str. Ion Manetoiu, str.Orhideelor, Str.Malaxa, str. Triumfului, str. Simfoniei, str. Vasile Alecsandri”, contract nesemnat de niciuna dintre părți, dar înregistrat în Registrul de intrare/ieșire al comunei Prundeni pe anul 2016 la nr.2124.

Prin cererea din 02.05.2017, înregistrată la primăria Comunei Prundeni cu nr.3738/02.05.2017, Popa Petrică administrator al PFA Popa Petrică, a solicitat rezilierea contractului nr.1848/10.03.2015 – Lucrări calamități refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni și a contractului nr.2124/10.03.2016 – refacere drum de interes local Titești, din comuna Prundeni.

Popa Petrică susține că nu a prestat servicii de dirigenție de șantier aferente obiectivului „Lucrări de calamități – refacere platformă drum forestier, refacere drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, județul Vâlcea” și nu ar fi încheiat contractul nr. 1848/10.03.2015 la data menționată, contractul fiind semnat în alb, în luna octombrie 2016, după realizarea lucrărilor.

Instanța de fond a remarcat faptul că ambele contracte, încheiate cu Popa Petrică au aceeași dată, respectiv 10 martie, însă ani diferiți.

Popa Petrică nu contestă prestarea serviciilor de dirigenție de șantier potrivit celui de al doilea contract, ci numai serviciile prestate pentru obiectivul „Lucrări de calamități – refacere platformă drum forestier, refacere drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, județul Vâlcea”, care, de altfel, fac obiectul prezentului dosar.

De asemenea, tribunalul a avut în vedere și cererea de reziliere a primului contract datată 02.05.2017, în cuprinsul căreia se solicită rezilierea contractului contestat, cerere de reziliere depusă la Primăria Prundeni după audierea numitului Popa Petrică de organele de urmărire penală în prezentul dosar.

Apărarea inculpatului în sensul că a prestat servicii de dirigenție de șantier din luna octombrie 2016, când a mers efectiv în teren și a verificat lucrările efectuate de SC Adelina Cristal SRL, iar centralizatoarele privind situațiile de plată emise de SC Adelina Cristal SRL privind lucrările efectuate la drumurile G-ral Marin, Amenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu le-a semnat la începutul lunii octombrie 2016, după vizionarea și verificarea în teren a acestor lucrări când era așternută mixtură asfaltică pe terenurile mai sus menționate și a semnat centralizatoarele de plată având convingerea că toate lucrările menționate în situațiile de plată au fost executate în totalitate de SC Adelina Cristal SRL nu a putut fi primită de instanță, întrucât sunt în totală contradicție cu probele administrate în cauză, astfel:

Instanța de fond a reținut că, după rezilierea contractului de către martorul Vasilescu Petru, dirigenția de șantier pentru lucrările aferente aceluiași contract de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 având ca obiect lucrări de reparații după calamități, încheiat de comuna Prundeni cu S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, a fost asigurată de inculpatul Popa Petrică, în baza contractului de servicii nr.1848/10.03.2015, aspect confirmat și de martorul Călin Ionuț Gabriel, fost viceprimar al comunei Prundeni. Acesta confirmă faptul că dirigenția

de șantier a fost susținută de Popa Petrică după ce Vasilescu Petru a reziliat contractul, întrucât, urmarea dispoziției inculpatul Horăscu Ion, martorul urmarea desfășurarea lucrărilor aferente contractului de lucrări, în teren. De altfel și martorul Vasilescu Petru, fostul diriginte de șantier arată că a mai apelat la numitul Călin Ionuț Gabriel pentru supravegherea lucrărilor, în perioada în care nu putea fi prezent.

Totodată, instanța de fond a avut în vedere **procesului verbal de constatare întocmit în data de 09.09.2016 de auditorii publici externi din cadrul Camerei de Conturi Vâlcea (vol.V f.269 și urm dup)**, în cuprinsul căruia se menționează: *„Situatiile de lucrări anexate la facturi au fost întocmite fără respectarea prevederilor legale privind întocmirea devizelor (totalul materialelor din lista consumurilor de resurse materiale diferă de consumurile de materiale înscrise în articolele de deviz). Exemplificăm cu situația de lucrări întocmită pentru Drumul G-ral. Marin: totalul consumului de materiale înscris în articolele de deviz este în valoare de 541,47 lei, iar totalul consumului de materiale din centralizatorul cheltuielilor directe este de 65.103,44 lei”* (vol.V f.477 dup).

Comparând analiza făcută de auditorii Camerei de Conturi pentru Drumul G-ral Marin cu Situația de plată întocmită de SC Adelina Cristal și însoțită de UAT Prundeni (vol.V f.477 dup), rezultă că în cuprinsul acestei situații de plată este menționată suma de 65.103,44 lei reprezentând cheltuieli directe efectuate cu materialele utilizate pentru realizarea drumului în cauză. Rezultă astfel cu evidentă că această situație de plată a fost prezentată în luna august 2016 reprezentanților Curții de Conturi, situație de plată însoțită de dirigințele de șantier Popa Petrică prin semnarea și ștampilarea Centralizatorului situațiilor de plată, ultimul document fiind prezentarea succintă a situației plăților, detaliate, în documentul subsecvent numit Situație de plată la care s-a raportat analiza auditorilor publici. Rezultă astfel că, în luna august 2016 Centralizatorul situațiilor de plată semnat de Popa Petrică exista depus la UAT Prundeni și a fost prezentat auditorilor publici, aspect ce contrazice apărarea inculpatului Popa Petrică ce susține că aceste situații de plată au fost semnate și însoțite în octombrie 2016 când lucrările de asfaltare erau realizate în teren.

În august 2016 lucrările de asfaltare nu existau, însă acestea erau menționate ca efectuate în situațiile de plată, așa cum rezultă din constatările și fotografiile efectuate de auditorii publici externi cu ocazia deplasării în teren, în sensul neexecutării lucrărilor de asfaltare de către SC Adelina Cristal (CD și planșe foto vol.V f.243-268).

Totodată, potrivit Notei de constatare privind rezultatul verificărilor efectuate în teren UAT Comuna Prundeni, 25.08.2016 (vol.V, f.503) rezultă că, în data de 24.08.2016 o echipă formată din auditorii publici externi Simion Dragoș și Marinescu Marius, însoțiți de reprezentanții UAT Prundeni, respectiv administratorul public Florea Marian și Referentul Călin Ionuț Gabriel, s-au deplasat în teren, ocazie cu care au constatat următoarele:

„Menționăm că potrivit documentelor puse la dispoziția verificării, până la data de 31.12.2015 au fost efectuate plăți de către entitatea verificată, în baza contractului nr.1744/06.03.2015, către SC Adelina Cristal SRL Drăgășani, în sumă de 4.477.000 lei, care au ca documente justificative facturi emise în anul 2015 și situații de plată pe anul 2015, confirmate de beneficiar și de dirigințele de șantier Popa Petrică.”

Toate aceste aspecte rezultă și din declarațiile martorilor Simion Dragoș și Marinescu Marius, auditorii publici externi.

Instanța de fond a mai avut în vedere și înscrisurile existente la filele 246 – 264, reprezentând procese verbale pentru verificarea calității unor lucrări ce devin ascunse și procese verbale de control al calității lucrărilor în faze determinante, datate în intervalul aprilie – iulie 2015, referitoare la lucrări efectuate, printre late lucrări, la strada Dealului, strada Avocat Iliescu, , Drum General Marin, Str. Timpuriu, str. Panait Donici, Drumul Bisericii, înscrisuri semnate, printre alții, și de Popa Petrică – diriginte de șantier, înscrisuri ce atestă faptul că dirigenția de șantier pentru aceste lucrări era susținută de inculpatul Popa Petrică încă din luna martie 2015. Aceste aspecte contrazic apărarea inculpatului susținută în sensul că a asigurat

dirigenția de șantier pentru lucrări realizate în beneficiul UATC Prundeni de SC Adelina Cristal tocmai în octombrie 2016.

Declarația inculpatului este contrazisă chiar și de declarațiile inculpaților Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea, care confirmă faptul că lucrările nu erau executate la data întocmirii situațiilor de plată și de lucrări, practic cei doi inculpați admitând că au întocmit acele înscrisuri și le-au depus la UATC în luna august 2015, respectiv decembrie 2015, deși lucrările nu erau realizate.

Instanța de fond nu a putut reține apărarea inculpatului întrucât este contrazisă de restul probelor administrate în cauză, sens în care a înlăturat-o ca fiind nesinceră.

Rezultă astfel că inculpatul a semnat și ștampilat cele două Centralizatoare ale situațiilor de plăți întocmite de reprezentantul SC Adelina Cristal, în cuprinsul cărora se menționau lucrări de asfaltare a unor drumuri care, în realitate, nu fuseseră realizate, înscrisuri care au fost anexate facturilor depuse de reprezentantul societății, spre decontare, la UATC Prundeni.

Conform prevederilor contractului încheiat de Popa Petrică cu UATC Prundeni, dirigintele de șantier se obligă să asigure prezența zilnică pe parcursul executării lucrărilor, să respecte prevederile caietului de sarcini anexat la contract, asigurând prin activitatea sa achizitorul că executantul își va îndeplini toate responsabilitățile asumate prin contract, va respecta prevederile legale, reglementările tehnice și caietele de sarcini. De asemenea, conform contractului, dirigintele de șantier trebuie să acționeze ca reprezentant al beneficiarului comuna Prundeni, în concordanță cu legislația specifică pentru execuția de lucrări.

Rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut că avea, printre alte obligații, și aceea de a verifica modul și calitatea lucrărilor executate, iar concluziile și atestările sale reprezentau o certificare în fața autorității contractante cu privire la realitatea și corectitudinea efectuării acelor lucrări. Totodată, inculpatul a cunoscut că înscrisurile asumate în calitate de diriginte de șantier produc consecințe juridice, printre care și decontarea lucrărilor realizate de constructor, inculpatul trebuind să prevadă și acceptând că acele situații de lucrări însoțite de centralizatoarele semnate de domnia sa, vor determina decontarea unor sume de bani de către beneficiar.

În modalitatea neîndeplinirii atribuțiilor sale, prin nerespectarea obligațiilor asumate în fața autorității beneficiare a lucrării, certificând realitatea unor lucrări de construcție care în fapt nu fuseseră realizate, inculpatul Popa Petrică a ajutat reprezentantul UATC Prundeni să justifice aprobarea spre decontare a facturilor emise de executantul SC Adelina Cristal.

Referitor la infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, s-a reținut că existența unui concurs de infracțiuni între abuz în serviciu și o altă infracțiune este posibilă în situația în care există două acțiuni ilicite, care se completează, una dintre ele fiind săvârșită pentru ascunderea sau pentru înlesnirea săvârșirii celeilalte.

Însă, instanța de fond a reținut că semnarea unui înscris sub semnătură privată conținând date nereale, urmată de încredințarea acestuia altei persoane și ulterior depunerea acestuia la o entitate juridică în vederea producerii unor consecințe juridice, reprezintă acte materiale ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, infracțiune al cărei scop constă în emiterea și folosirea înscrisului fals.

Ajutorul pe care inculpatul l-a acordat autorului infracțiunii de abuz în serviciu a constat tocmai în certificarea pe care el ca diriginte de șantier a conferit-o înscrisurilor semnate, atestând prin acțiunea sa existența unor lucrări nereale, certificare care a ajutat, cel puțin moral, pe autor, să admită aprobarea decontării sumelor solicitate de executant.

Dirigintele de șantier răspundea direct în fața reprezentantului beneficiarului de realitatea în teren a lucrărilor, neavând legături sau obligații față de executant, iar prin semnarea înscrisurilor emise de executant a confirmat realitatea celor consemnate de acesta, determinând în acest fel beneficiarul, destinatarul final al înscrisurilor, să aprobe efectuarea unor plăți reprezentând lucrări nerealizate.

S-a observat că scopul infracțiunii de abuz în serviciu realizată prin aprobarea decontării și ordonanțării sumelor menționate în cele două facturi, constă în chiar transferarea

din contul UATC a sumelor de bani menționate în cele două facturi, cu consecința prejudicierii patrimoniului acestei entități și crearea unui folos necuvenit, prin transferarea banilor, în conturile SC Adelina Cristal.

Deși situațiile de fapt ce descriu ambele infracțiuni reținute în sarcina inculpatului par a fi identice, finalitatea și scopul comportamentului infracțional nu sunt unice, astfel că apreciem că infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și abuz în serviciu pot coexista în concurs real și cu privire la acest inculpat.

Totodată, instanța de fond a avut în vedere faptul că fără acțiunea inculpatului Popa Petrică de a semna centralizatoarele situațiilor de plăți, atestând conformitatea și realitatea mențiunilor din cuprinsul acestora, inculpatul Horăscu nu ar fi putut să își îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu și nu ar fi avut loc ordonanțarea și decontarea sumelor menționate în facturi, cu nerespectarea dispozițiilor legale, cu consecința prejudicierii bugetului primăriei.

Instanța de fond a reținut faptul că, în cazul participăției penale sub forma complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, complicele trebuie să acționeze cu intenție directă sau indirectă, astfel că există complicitate și atunci când rezultatul acțiunii autorului este prevăzut ca fiind cert, dar și atunci când este prevăzut ca fiind eventual. De asemenea, pentru existența complicității, nu este necesar ca cel care ajută sau înlesnește comiterea faptei să dorească să coopereze la săvârșirea acesteia, fiind suficient să accepte că prin activitatea sa contribuie la comiterea infracțiunii.

Pentru toate aceste argumente, instanța de fond nu a putut să rețină apărările inculpatului, apreciind că activitatea infracțională a acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și complicitate la abuz în serviciu în forma agravantă pronunțând o soluție de condamnare a inculpatului Popa Petrică pentru aceste infracțiuni.

Astfel, tribunalul a constatat că ÎN DREPT:

1. Faptele reținute în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că în calitate de primar al UATC Prundeni și ordonator de credite, în perioada 2008 - 2010, a primit, cu titlu de mită, suma totală de 17.730 lei de la Buda Vasile Sorin, reprezentant al S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A., sumă remisă inculpatului în patru tranșe, respectiv la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, în schimbul acestor sume inculpatul îndeplinind acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv a acceptat încheierea, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în condiții dezavantajoase comunei Prundeni, a acordului cadru nr.6551/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008, respectiv a acordului cadru nr.6539/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6619/01.09.2008 și nr.6620/01.09.2008, cu S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale).

Raportând situația de fapt reținută inculpatului la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.289 alin.1 C.pen., s-a reținut că acestea sunt îndeplinite atât sub aspect obiectiv cât și sub aspect subiectiv, fapta concret săvârșită de inculpat întrunind elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a reținut că subiectul activ al infracțiunii este funcționarul public, în cazul nostru primarul localității Prundeni, care a exercitat o funcție de demnitate publică prevăzută de art.175 alin.1 lit.b C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în primirea, remiterea indirectă, mascată, sub forma plății unor servicii de consultanță care în realitate nu au existat, inculpatul intrând în posesia banilor, în patru ocazii, prin ridicarea sumelor de bani de la unitatea bancară, infracțiunea săvârșindu-se sub forma a patru acte materiale.

Tribunalul a reținut că fapta are ca obiect bani care nu au fost cuveniți în mod legal inculpatului. Atât caracterul necuvenit al folosului, cât și caracterul acestuia de contraechivalent al conduitei funcționarului reprezintă cerințe ale infracțiunii, în absența cărora nu există concordanță între fapta concret comisă și tiparul descris în norma de incriminare. Probele administrate relevă obținerea unui folos necuvenit de către inculpat și primirea sa ca echivalent al conduitei pe care acesta a adoptat-o cu ocazia îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției de primar, reprezentant legal al UATC și ordonator de credite, funcție în baza căreia a încheiat contractele cu S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A., cu încălcarea unor dispoziții legale și în condiții dezavantajoase pentru unitatea administrativ teritorială.

Probele administrate în cauză relevă faptul că inculpatul a primit sumele de bani cu reprezentarea că acestea reprezintă o recompensă, un folos necuvenit, pentru modul în care și-a îndeplinit îndatoririle de serviciu în legătură cu atribuirea și derularea contractelor mai sus menționate, având în vedere experiența sa îndelungată în funcția de primar, precum și faptul că datele în care S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. a virat sumele de bani către PFA Horăscu Maria Ramona corespund sau se află în imediata apropiere a datelor în care inculpatul, în calitate de primar, a îndeplinit câte un act pe linia derulării acordurilor și a contractelor subsecvente acestuia.

Întrucât s-a reținut că fapta a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, s-a pronunțat o soluție de condamnare a inculpatului Horăscu Ion.

2. De asemenea, faptele ce se rețin în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că, în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în anul 2012, a pretins și primit, cu titlu de mită, suma totală de 12.000 lei de la Dumitrescu Dragoș Constantin, reprezentant al S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești, sumă care a fost remisă inculpatului la data de 18.12.2012 prin transfer în contul PFA Horăscu Maria Ramona, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv atribuirea, încheierea și executarea contractului de achiziție publică cu nr.8/2012 (înregistrat la Vortex Info sub nr.93/2012), încheiat între UATC Prundeni și S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești, întrunește, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen.

Raportând situația de fapt reținută inculpatului la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.289 alin.1 C.pen., s-a reținut că acestea sunt îndeplinite atât sub aspect obiectiv cât și sub aspect subiectiv, fapta concret săvârșită de inculpat întrunind elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a reținut că subiectul activ al infracțiunii este funcționarul public, în cazul nostru primarul localității Prundeni, care a exercitat o funcție de demnitate publică, în accepțiunea art.175 alin.1 lit.b C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în pretinderea și primirea, remiterea indirectă, mascată, sub forma plății unor servicii de consultanță care în realitate nu au existat, inculpatul intrând în posesia banilor, prin ridicarea sumei de bani de la unitatea bancară.

Tribunalul a reținut că fapta are ca obiect bani care nu au fost cuveniți în mod legal inculpatului. Atât caracterul necuvenit al folosului, cât și caracterul acestuia de contraechivalent al conduitei funcționarului public reprezintă cerințe ale infracțiunii, în absența cărora nu există concordanță între fapta concret comisă și tiparul descris în norma de incriminare. Probele administrate, printre care menționăm declarația martorului Dumitrescu Dragoș Constantin, relevă obținerea unui folos necuvenit de către inculpat și primirea sa ca echivalent al conduitei pe care acesta a adoptat-o cu ocazia îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției de primar, reprezentant legal al UATC și ordonator de credite, funcție în baza căreia a condiționat încheierea contractului cu S.C. Vortex Info SRL de obținerea promisiunii și ulterior remiterea efectivă a unei sume de bani din partea reprezentantului SC Vortex Info SRL.

Probele administrate în cauză relevă faptul că inculpatul a solicitat și ulterior a primit suma cu reprezentarea că acestea este o recompensă, un folos necuvenit, pentru modul în care

și-a îndeplinit îndatoririle de serviciu în legătură cu atribuirea și derularea contractului mai sus menționat, aspecte ce rezultă din declarația martorului Dumitrescu Dragoș Constantin.

Întrucât prima instanță a reținut că fapta a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, s-a pronunțat o soluție de condamnare a inculpatului Horăscu Ion.

3. Totodată, faptele ce se rețin în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că în anul 2012, pentru a disimula proveniența sumei de bani primită cu titlu de mită de la Dumitrescu Dragoș Constantin, a completat în fals un contract de consultanță, prin care PFA Horăscu Maria Ramona se obliga să realizeze servicii de consultanță pentru S.C. Vortex Info S.R.L., deși între cele două părți nu au existat niciodată niciun fel de relații contractuale, contract înregistrat la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești sub nr.71/01.12.2012 și factura fiscală cu nr.151/29.11.2012, prin care a atestat în mod nereal obligația de plată a sumei de 12.000 lei de către S.C. Vortex Info S.R.L. către PFA Horăscu Maria Ramona, factură prin care a atestat fictiv realizarea unor servicii de consultanță managerială, solicitând lui Dumitrescu Dragoș Constantin să disimuleze mita prin pretinsa plată a contravalorii acestei facturi, întrunește, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale).

S-a reținut că cele două înscrisuri întocmite de inculpatul Horăscu, contractul de consultanță și factura aferentă acestui contract reprezintă înscrisuri sub semnătură privată, altele decât cele prevăzute de art.178 alin.2 C.pen., fiind emise de o persoană de drept privat, în numele PFA Horăscu Maria Ramona, fiind apte să producă consecințe juridice în mediul privat.

Elementul material s-a realizat prin atestarea, la momentul întocmirii celor două înscrisuri, a unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv atestarea existenței unei înțelegeri între părți privind prestarea unor servicii de consultanță, înțelegere care nu a existat în realitate, încheierea contractului fiind o formă de disimulare a plății unor sume de bani cu titlu de mită. În ceea ce privește celălalt înscris, factura emisă de PFA Horăscu Maria Ramona, s-a reținut că și acesta atestă efectuarea unor servicii de consultanță care în realitate nu au existat.

Ambele înscrisuri au fost apte de a produce consecințe juridice, au fost întocmite de inculpatul Horăscu Ion și au fost remise de acesta către SC Vortex Info SRL, în baza lor ultima societate achitând în contul PFA suma de 12.000 de lei, înscrisul fiind folosit de inculpat și producând efectele dorite.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția făptuitorului sub forma intenției directe, deoarece prin săvârșirea faptei, inculpatul a urmărit producerea unei consecințe juridice, aceea de a obține în mod ilicit o sumă de bani.

Întrucât prima instanță a reținut că fapta a fost săvârșită de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, s-a pronunțat o soluție de condamnare a inculpatului Horăscu Ion.

4. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că:

- în anul 2015 a încheiat (cu nerespectarea dispozițiilor legale) cu S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni, reprezentată de Teleșpan Liliana (administrată în fapt tot de către inculpat) și a asigurat executarea contractului nr.6828/22.10.2014 având ca obiect „Reparații edilitare la Căminul Cultural Prundeni”, iar ulterior a dispus și asigurat plata sumei totale de 40.000 lei către această societate de către UATC Prundeni, în baza facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și 108/20.08.2015 emise în fals de Teleșpan Liliana, la solicitarea inculpatului, deși cunoștea că lucrările atestate prin cele două facturi nu au fost realizate, încălcând astfel dispozițiile art.14, 23, 51 și 54 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea 215/2001, art.5 din OG 119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 40.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 40.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

- în anul 2015 a dispus și asigurat plata către S.C. Dintel Eco S.R.L. Prundeni a sumei de 35.000 lei, aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care a fost emisă factura nu au fost realizate de această societate, nu a fost încheiat contract de execuție iar factura fiscală nu a fost însoțită de documente justificative, respectiv situații de lucrări și procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 35.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 35.000 lei de către S.C. Dintel Eco S.R.L.;

- în anul 2015, cu prilejul derulării contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015 încheiat între UATC Prundeni și S.C. Adelina Cristal S.R.L., a dispus și asigurat plata către această societate a sumei totale de 477.000 lei, aferentă facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, neavând o bază legală, în condițiile în care lucrările pentru care au fost emise facturile nu au fost realizate de această societate (respectiv lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu) iar facturile fiscale nu au fost însoțite de documente justificative, respectiv procese-verbale de recepție, încălcând astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art. 4 al.3-6 din Legea 273/2006, art.2-3 din Legea nr.215/2001, art.5 din OG nr.119/1999, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 477.000 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit în valoare de 477.000 lei de către S.C. Adelina Cristal S.R.L.;

- în luna noiembrie 2010, refuzând să procedeze la executarea popririi înființate de AFP Drăgășani asupra sumelor de bani datorate de terțul poprit comuna Prundeni, debitorului Horăscu Ion (drepturi salariale cuvenite în calitate de primar), a dispus ca plata sumelor respective, care reprezintă debite personale datorate de inculpat în calitate de reprezentant al S.C. Horion S.R.L. către bugetul de stat să fie achitată din bugetul UATC Prundeni, fiind emise în acest sens, din dispoziția continuă a inculpatului, începând cu data de 30 noiembrie 2010, până la 11 august 2017, 62 ordine de plată pentru suma totală de 126.736 lei, refuzând în mod constant, să procedeze la reținerea lunară a sumelor respective din drepturile salariale care i se cuveneau și care îi erau datorate de Primăria Prundeni, în condițiile în care poprirea se referea la sumele datorate de terț (angajator) debitorului Horăscu Ion și nu la fondurile primăriei, utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni, încălcând astfel dispozițiile art.149 din O.G. nr.92/2003, art.14 și 23 din Legea 273/2006, prejudiciind în acest mod UATC Prundeni cu suma de 126.736 lei și asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine, în valoare de 126.736 lei, acțiunea inculpatului epuizându-se în luna august 2017;

- fapte prin care s-a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de 150.830 euro) și evident, o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori neprestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii continuate de abuz în serviciu (4 acte materiale), faptă prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii prin raportare la fapta ce face obiectul judecății, prima instanță a reținut că subiectul activ autor al infracțiunii de abuz în serviciu în forma agravantă este funcționarul public, persoana care exercită o funcție de demnitate publică, inculpatul Horăscu Ion îndeplinind funcția de primar la momentul săvârșirii faptei.

Elementul material al laturii obiective constă în îndeplinirea în mod defectuos a unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului.

Prin Decizia Curții Constituționale nr.405/2016 s-a admis excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art.246 CP 1969 și ale art.297 alin.1 Cp în vigoare sunt constituționale în măsura în care prin sintagma ”îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege ”îndeplinește prin încălcarea legii”.

65. „În concluzie, în materie penală, principiul legalității incriminării, ”nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege”, impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar aceștia supunându-se sancțiunii penale.”

Prin sintagma ”îndeplinește cu încălcarea legii” utilizată în decizia Curții se are în vedere ca fapta imputată funcționarului public să îndeplinească ”standardul obiectiv” respectiv să fie incriminată prin lege. Fapta funcționarului public neincriminată de lege nu constituie un ilicit penal de natură să atragă o pedeapsă penală ci o faptă ilicită extrapenală care va atrage o sancțiune reparatorie dacă sunt întrunite condițiile răspunderii juridice, după caz, administrativă, civilă (delictuală sau contractuală) disciplinară, materială, fiscală sau contravențională. Actele emise de funcționarii publici, în raport de atribuțiile de serviciu pe care le au și de specificul unităților unde își desfășoară activitatea, pot fi anulate sau desființate prin procedurile judiciare reglementate de lege, în cadrul cărora persoanele care se consideră vătămate într-un drept sau interes legitim pot cere repararea pagubei ce le-a fost cauzată. În consecință, rezultă că numai faptele stipulate în legi sau acte normative cu putere de lege (ordonanțe și ordonanțe de urgență ale Guvernului României) sunt sancționabile penal.

Pe de altă parte, prin aceeași decizie, instanța de control constituțional a statuat că norma din art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 este o normă incompletă, de trimitere, motiv pentru care analiza acestei infracțiuni trebuie să se raporteze la dispozițiile infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de Codul penal (parag.90).

Raportat la considerentele reținute de instanța de control constituțional prin Decizia nr.405/2016, reluate și în cuprinsul Deciziei nr.392/2017 și al Deciziei nr.518/2017, instanța de fond a constatat că neîndeplinirea acestei exigențe a conduitei inculpatului scoate această conduită din sfera ilicitului penal. Ca urmare, pentru situațiile în care acuzația de abuz în serviciu nu a vizat încălcarea unor norme cu putere de lege, decizia CCR echivalează cu o lege de dezincriminare. Consecința dezincriminării faptei constituie lipsa prevederii actuale în legea penală.

Revenind de la aceste aprecieri teoretice la speța de față, instanța de fond a constatat că inculpatul Horăscu Ion a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în forma specială reglementată de legea nr.78/2000, formă continuată și calificată, prevăzută de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., reținându-se în actul de sesizare că a încălcat norme ce aparțin legislației primare, prevăzute în lege, astfel:

- Legea 273/29.06.2006

Art.14 Reguli bugetare - (2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Art. 20 - Rolul, competențele și responsabilitățile autorităților administrației publice locale

(1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:

h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență;

Art. 23 - Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) *Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.*

Art. 51 - Deschiderea de credite bugetare

(3) *Efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.*

Art. 54 - Execuția bugetară

(3) *Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.*

(4) *Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile.*

(5) *Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.*

(6) *Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.*

- Legea nr.215/2001

Art.2 - (1) *Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit.*

(2) *Aplicarea principiilor prevăzute la alin. (1) nu poate aduce atingere caracterului de stat național, unitar și indivizibil al României.*

Art.3 - (1) *Prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii.*

(2) *Acest drept se exercită de consiliile locale și primari, precum și de consiliile județene, autorități ale administrației publice locale alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat.*

(3) *Dispozițiile alin.(2) nu aduc atingere posibilității de a recurge la consultarea locuitorilor prin referendum sau prin orice altă formă de participare directă a cetățenilor la treburile publice, în condițiile legii.*

(4) *Prin colectivitate locală se înțelege totalitatea locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială.*

Apreciind caracterul defectuos al îndeplinirii atribuției de serviciu fiind stabilit de prescripții normative clare, previzibile și neechivoce, s-a concluzionat că imputarea modului defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu constituie temei al răspunderii penale, în prezenta cauză.

- Cu privire la primul act material al infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului, rezultă că încheierea contractului de lucrări nr.6828/22.10.2014, între UATC Prundeni și SC Dintel Eco SRL, a avut loc prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art.14 alin.(2)-(4) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale. Prin încheierea contractului de lucrări nr.6828/22.10.2014, pe perioade din două exerciții bugetare, respectiv exercițiul bugetar aferent anului 2014 și exercițiul bugetar al anului 2015, s-a creat un angajament legal pentru cheltuieli care nu aveau prevederi bugetare și surse de finanțare aprobate prin buget.

Totodată, înscrierea în evidența contabilă a UATC Prundeni a facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 în valoare 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare 30.000

lei, cat și plata în valoare de 40.099 lei, au fost efectuate fără angajament legal (contract) și fără documente justificative (situații de lucrări, procese-verbale de recepție) care să ateste în fapt prestarea lucrărilor indicate în cele două facturi, fiind încălcate dispozițiile art.23 și art.51 din Legea nr.273/2006.

Modalitatea prin care a fost produsă paguba în patrimoniul UATC Prundeni este reprezentată de acceptarea la plata a facturilor nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, care a fost efectuată cu încălcarea art.14 alin.(3), art.20 alin.(1) lit.h și art.54 alin.5 și 6 din Legea 273/29.06.2006 privind finanțele publice locale.

Suma de 40.099 lei, reprezentând plata facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015, constituie paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni, prin angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor pentru serviciile presupus achiziționate de la furnizorul Dintel Eco SRL, reprezentând, totodată, folosul necuvenit procurat în patrimoniul SC Adelina Cristal SRL.

- Cu privire la cel de al doilea act material al infracțiunii de abuz în serviciu, de asemenea, raportat la lipsa angajamentului legal (a contractului) și a documentelor justificative în legătură cu prestarea serviciilor înscrise în factura fiscală nr.109/16.12.2015, s-a constatat că acceptarea la plată și decontarea de către UATC Prundeni, a sumei de 35.000 lei, nu se justifica, în condițiile în care lucrările a căror contravaloare s-a decontat nu au fost realizate în realitate de această societate, fiind încălcate prevederile legale prevăzute de art.14 alin.3 și 20 lit.h din Legea 273/2006.

Suma de 35.000 lei, achitată de UATC Prundeni către societatea Dintel Eco SRL, fără verificarea existenței angajamentului legal și fără verificarea documentelor justificative care să ateste prestarea efectivă a serviciilor înscrise în factura fiscală nr.109/16.12.2015, a condus la dimunarea fondurilor UATC Prundeni și în consecință, producerea unei pagube în patrimoniul acesteia în sumă de 35.000 lei, respectiv realizarea unui folos necuvenit pentru SC Dintel Eco SRL.

- Cu privire la cel de al treilea act material al infracțiunii de abuz în serviciu, s-a reținut că, angajarea fondurilor UATC Prundeni de către ordonatorul de credite, fără a se asigura ca lucrările menționate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015 au fost executate, a condus la decontarea sumei de 477.000 de lei către SC Adelina Cristal pentru lucrări care, în realitate, nu au fost realizate, fiind încălcate, astfel, prevederile art.14 și 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni, este egală cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, a căror plată a angajat fondurile UATC Prundeni, corelativ, realizându-se un folos pentru SC Adelina Cristal SRL.

- Cu privire la cel de al patrulea act material al infracțiunii de abuz în serviciu, s-a reținut că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni, a dispus achitarea din bugetul comunei Prundeni, prin 62 ordine de plată, a sumei totale de 126.736 lei pentru stingerea obligațiilor datorate bugetului de stat de către debitorul Horăscu Ion, inculpatul obținând astfel un folos necuvenit în sumă de 126.736 lei, cauzând totodată o pagubă comunei Prundeni de aceeași valoare.

Astfel, cu încălcarea art.14 și art.23 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar și ordonator de credite, a dispus achitarea obligațiilor pe care le avea în calitate de persoană fizică față de bugetul de stat, din bugetul comunei Prundeni, efectuând plăți fără a avea o bază legală, refuzând să procedeze la instituirea popririi pe 1/3 din veniturile sale lunare de care beneficia în calitate de primar al comunei Prundeni (încălcând prevederile art.409 din Codul de procedură civilă în forma în vigoare la 01.01.2008), utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni, plățile fiind efectuate cu încălcarea prevederilor art.23 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Suma totală de 126.736 lei achitată de UATC Prundeni pentru stingerea obligațiilor datorate de debitorul Horăscu Ion, reprezintă

prejudiciu în patrimoniul UATC Prundeni și a fost produs ca urmare a neconformării UATC Prundeni față de adresele de înființare a poprii, pentru sumele datorate de debitorul Horascu Ion.

În mod concret, acțiunile inculpatului, așa cum au fost descrise mai sus, reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale primare, reprezentând elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, sub forma a patru acte materiale.

Sub aspectul laturii subiective, tribunalul a reținut că faptele au fost săvârșite cu forma de vinovăție a intenției directe.

S-a apreciat îndeplinită condiția inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., referitoare la obținerea unui folos material necuvenit prin actele nelegale sau defecuoase ale primarului, acesta fiind reprezentat de suma corespunzătoare facturilor fiscale emise de societățile avantajate în contul lucrărilor în realitate neefectuate.

Totodată, prima instanță a reținut faptul că inculpatul Horăscu Ion a săvârșit unul din actele materiale ale infracțiunii de abuz în serviciu, beneficiind de ajutorul administratorului și directorului tehnic al SC Adelina Cristal SRL, inculpații Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea, precum și de sprijinul inculpatului Popa Petrică, dirigintele de șantier aflat în relații contractuale cu primăria. Primii doi inculpați au întocmit și semnat ditiuații de plăți pretins a fi fost realizate, centralizatorul acestor situații de plăți a fost însușit de dirigintele de șantier, Popa Petrică, toate aceste înscrisuri susținând facturile fiscale ce au fost decontate de UATC Prundeni, în urma dispoziției inculpatului Horăscu.

Astfel, instanța de fond a pronunțat o soluție de condamnare a inculpatului și cu privire la această infracțiune.

5. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, cu încălcarea dispozițiilor legale, a prevederilor convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 și a H.C.L. Prundeni nr.37/14.07.2015, a schimbat destinația sumei totale de 1.410.562,05 de lei, bani provenind din fonduri guvernamentale, dispunând efectuarea de plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru care au fost aprobate (Asfaltare drumuri în comuna Prundeni și Baza Sportivă Prima Prundeni), respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, determinând funcționarii primăriei să întocmească în fals documentele specifice decontării (ordine de plată, ordonanțare de plată), prin înscrierea în cuprinul acestora a unor date eronate cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, informații fără legătură cu obiectul plăților efectuate, în realitate, fiind realizate astfel 40 de plăți pentru lucrări, bunuri ori servicii care nu au făcut obiectul convenției de creditare, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii continuate de deturnare de fonduri, prev. de art.307 alin. 2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 acte materiale).

Raportând situația de fapt reținută în sarcina inculpatului la textul de lege care reglementează fapta de deturnare de fonduri, constând în schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor provenite din finanțările obținute sau garantate din fonduri publice, s-au reținut următoarele:

Sub aspectul subiectului activ, textul de lege nu impune îndeplinirea vreunei condiții, fapta în forma reglementată în alineatul 2 putând fi săvârșită de orice subiect activ.

Cu privire la latura obiectivă, s-a reținut că elementul material constă în schimbarea destinației fondurilor obținute sau garantate din fonduri publice, fără respectarea prevederilor legale.

Suma de 1.410.562,05 de lei provenea din suma alocată prin Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015, pentru asigurarea cofinanțării proiectelor finanțate din programele naționale („Asfaltare drumuri în com. Prundeni, jud. Valcea” și „Baza Sportivă Prima Prundeni”) în valoare de 1.534.562 lei.

Elementul material al infracțiunii s-a realizat prin dispunerea de către ordonatorul de credite a plății unor arierate ale UATC Prundeni, fără legătură cu sursa de finanțare, tocmai din fondurile obținute pentru cofinanțarea proiectelor finanțate anterior din programe naționale, banii provenind de la bugetul de stat. Tribunalul a reținut că, prin voința primarului, UATC Prundeni a plătit în mod discreționar anumite cheltuieli, nerespectând condițiile asumate anterior o dată cu încheierea convenției de împrumut, destinația banilor fiind schimbată prin voința inculpatului Horăscu Ion, încălcând astfel dispozițiile legale în materie, respectiv art.XII alin.2 lit.b din O.U.G. nr.2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri și art.4 alin.4, art.14 alin.2, art.23 alin.1, art.51 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală.

Conform art.4 alin.4, art.14 alin.2, art.23 alin.1, art.51 alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, în calitate de primar, inculpatul Horăscu Ion a deținut calitatea de ordonator principal de credite, având printre altele atribuția de a repartiza creditele bugetare aprobate prin bugetul local și de a aproba efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale (art.22 din Lege) iar potrivit art.23 din aceeași Lege a avut și obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituției pe care o reprezenta și cu respectarea dispozițiilor legale, în condițiile în care, potrivit art.4 alin.4 din aceeași lege, *„angajarea și utilizarea creditelor bugetare în alte scopuri decât cele aprobate atrag răspunderea celor vinovați, în condițiile legii”*. De asemenea, conform art.14 alin.2 din Legea nr.273/2006, *„cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale”*.

De asemenea, conform art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, *„primarul asigură ... punerea în aplicare a legilor, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local”*.

Prima instanță a apreciat că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție indirectă, acesta având reprezentarea faptului că plățile dispuse de el, din fondurile alocate potrivit convenției de împrumut, nu respectă dispozițiile contractuale ce au determinat limitele și scopul creditării din fonduri publice. Acționând în acest fel, inculpatul a prevăzut că va produce o pagubă bugetului de stat și, chiar dacă nu a urmărit producerea pagubei, a acceptat posibilitatea producerii acesteia.

S-a apreciat că fapta săvârșită de inculpatul Horăscu Ion întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deturnare de fonduri, urmând a se pronunța o soluție de condamnare a inculpatului.

6. și 7. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului HORĂSCU ION, constând în aceea că în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, pentru a schimba destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei din creditul primit de comuna Prundeni în baza convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015, a semnat șapte ordine de plată întocmite în fals, din dispoziția sa, de către funcționarii Primăriei Prundeni, prin înscrierea în cuprinsul acestora a unor date eronate cu privire la explicația plății și a constrâns alți funcționari din cadrul Primăriei Prundeni, să semneze cealaltă parte a ordinelor de plată astfel întocmite, din totalul celor 40 de ordine de plată, pe care le-a folosit pentru a deconta suma totală de 1.410.562,05 lei către diferiți beneficiari, în urma depunerii acestora la Trezoreria mun. Drăgășani, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunilor continuate de fals intelectual, prev. de art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. - 40 acte materiale corelative celor 40 ordine de plată și uz de fals, prev. de art.323 C.pn. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. - 40 acte materiale corelative celor 40 ordine de plată.

Sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, s-a reținut că cele 40 de ordine de plată reprezintă înscrisuri oficiale, în accepțiunea art.178 C.pen., subiectul activ este funcționarul public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu care este

competent să întocmească înscrisurile oficiale, cele 40 de ordine de plată fiind semnate de primar sau de un alt funcționar, urmarea dispoziției primarului.

Elementul material constă în atestarea mincinoasă a unor mențiuni în cuprinsul celor 40 de ordine de plată, referitoare la starea de fapt pentru a cărei constatare au fost întocmite înscrisurile, de natură a produce consecințe juridice. Fără mențiunile nereale din cuprinsul ordinelor de plată, referitoare la natura plăților efectuate, finanțele publice nu ar fi aprobat decontarea respectivelor sume de bani.

Forma de vinovăție cu care inculpatul a săvârșit fapta este intenția directă, inculpatul urmărind și acceptând producerea consecințelor juridice dorite, respectiv decontarea sumelor de bani menționate în cuprinsul înscrisurilor falsificate.

Instanța de fond a reținut că situația de fapt întrunește și elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, respectiv elementul material constă în folosirea efectivă a celor 40 de ordine de plată, prin depunerea lor la Trezoreria Drăgășani, în scopul decontării sumelor menționate în cuprinsul acestora, iar forma de vinovăție este intenția directă, întrucât inculpatul a dorit să folosească înscrisurile falsificate și a urmărit producerea unor consecințe juridice, respectiv decontarea sumelor de bani solicitate.

S-a apreciat că faptele săvârșite de inculpat, sub aspectul tuturor celor 40 de acte materiale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor analizate, urmând a se dispune o soluție de condamnare a inculpatului.

8.Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului BRĂTIANU HARALAMBIE, constând în aceea că în calitate de administrator de fapt al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, în scopul obținerii unui folos pentru sine și pentru societatea pe care o reprezenta, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr. 015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise de S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a încasa suma înscrisă în acestea, a semnat cele două facturi, care au fost completate de către Petrișor Mircea (salariat director tehnic al firmei pe care o administra), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea și le-a remis inculpatului Horăscu Ion, care, a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru SC Adelina Cristal SRL, de aceeași valoare, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.

Potrivit art.48 alin.1 C.pen., complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Sub acest aspect, s-a constatat că inculpatul a semnat cele două facturi emise în numele SC Adelina Cristal SRL, în cuprinsul cărora se solicita plata unor lucrări de asfaltare pretins efectuate, potrivit situațiilor de lucrări anexate acestor facturi, însă, în realitate, lucrările nefiind efectuate în luna august și respectiv decembrie 2015.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii prin raportare la fapta ce face obiectul judecății, tribunalul a reținut că subiectul activ autor al infracțiunii de abuz în serviciu în forma agravantă este funcționarul public, persoana care exercită o funcție de demnitate publică, inculpatul Horăscu Ion îndeplinind funcția de primar la momentul săvârșirii faptei, iar la săvârșirea faptei a fost ajutat de complicele inculpat Brătianu Haralambie, care, în calitate de reprezentant al SC Adelina Cristal SRL a semnat cele două facturi și le-a depus la UATC Prundeni spre decontare, ajutând ordonatorul de credite, să dispună decontarea contravalorii

acestora, fără existența acestor înscrisuri și a situațiilor de plată subsecvente, inculpatul Horăscu Ion neputând săvârși fapta de abuz în serviciu sub forma autoratului.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunilor de ajutor, constând în depunerea înscrisurilor spre decontare ce a condus la realizarea, de către ordonatorul de credite, a conduitei ilegale a acestuia.

S-a reținut că, angajarea fondurilor UATC Prundeni de către ordonatorul de credite, fara a se asigura ca lucrările menționate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015 depuse de inculpatul Brătianu Haralambie au fost executate, a condus la decontarea sumei de 477.000 de lei către SC Adelina Cristal pentru lucrări care, în realitate, nu au fost realizate, fiind încălcate, astfel, de către ordonatorul de credite, prevederile art.14 și 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni, este egală cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, a căror plată a angajat fondurile UATC Prundeni, corelativ, realizându-se un folos necuvenit pentru SC Adelina Cristal SRL.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că faptele au fost săvârșite cu forma de vinovăție a intenției directe.

S-a apreciat îndeplinită condiția inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., referitoare la obținerea unui folos material necuvenit prin actele nelegale sau defecuoase ale primarului, ajutat de reprezentantul societății constructoare, folosul necuvenit constând în suma corespunzătoare facturilor fiscale emise de societatea avantajată.

9. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului BRĂTIANU HARALAMBIE, constând în aceea că în anul 2015 a semnat facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 emise în fals în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion pentru ca, în baza acestora, UATC Prundeni să achite în mod nejustificat suma de 477.000 lei către societatea sus menționată, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

S-a reținut că cele două facturi semnate de inculpatul Brătianu și depuse la UATC Prundeni spre decontare, reprezintă înscrisuri sub semnătură privată, altele decât cele prevăzute de art.178 alin.2 C.pen., fiind emise de o persoană de drept privat, în numele SC Adelina Cristal SRL, fiind apte să producă consecințe juridice în mediul privat.

Elementul material s-a realizat prin atestarea, la momentul semnării celor două înscrisuri, a unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv efectuarea unor lucrări de asfaltare care în realitate nu au existat.

Ambele înscrisuri au fost apte de a produce consecințe juridice, au fost întocmite de inculpatul Petrișor Mircea și semnate de inculpatul Brătianu Haralambie, în calitate de reprezentant al UATC Prundeni, în baza lor UATC Prundeni achitând către SC Adelina Cristal suma de 477.000 lei, facturile și situațiile de plăți aferente fiind folosite de inculpatul Brătianu Haralambie prin depunerea lor la primărie, în scopul de a produce consecințele juridice dorite, constând în decontarea lor.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția făptuitorului sub forma intenției directe, deoarece prin săvârșirea faptei, inculpatul a urmărit producerea unei consecințe juridice, aceea de a obține în mod ilicit o sumă de bani în numele societății pe care o reprezenta.

10. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului PETRIȘOR MIRCEA, constând în aceea că în calitate de director tehnic al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani și coordonator direct al tuturor lucrărilor contractate de această societate, în derularea

contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către societatea al cărui salariat era, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din cele două facturi fiscale și a completat în fals cele două facturi (nr. 013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea al cărui salariat era, de aceeași valoare, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.

Potrivit art.48 alin.1 C.pen., complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Sub acest aspect, s-a constatat că inculpatul a întocmit cele două facturi emise în numele SC Adelina Cristal SRL, în cuprinsul cărora se solicita plata unor lucrări de asfaltare pretins efectuate și a întocmit situațiile de lucrări anexate acestor facturi, însă, în realitate, lucrările menționate în aceste înscrisuri nefiind efectuate în luna august și respectiv decembrie 2015.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii prin raportare la fapta ce face obiectul judecății, tribunalul a reținut că subiectul activ autor al infracțiunii de abuz în serviciu în forma agravantă este funcționarul public, persoana care exercită o funcție de demnitate publică, inculpatul Horăscu Ion îndeplinind funcția de primar la momentul săvârșirii faptei, iar la săvârșirea faptei a fost ajutat și de complicele inculpat Petrișor Mircea care, în calitate de director tehnic al SC Adelina Cristal SRL, a completat cele două facturi și a întocmit situațiile de plăți aferente, înscrisuri pe care le-a înmănat inculpatului Brătianu Haralambie pentru a le depune la UATC Prundeni spre decontare, ajutând ordonatorul de credite, să dispună decontarea contravalorii acestora, fără existența acestor înscrisuri și a situațiilor de plată subsecvente, inculpatul Horăscu Ion neputând săvârși fapta de abuz în serviciu sub forma autoratului.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunilor de ajutor, constând în remiterea urmată de depunerea înscrisurilor spre decontare, ce a condus la realizarea, de către ordonatorul de credite, a conduitei ilegale a acestuia.

S-a reținut că, angajarea fondurilor UATC Prundeni de către ordonatorul de credite, fara a se asigura că lucrările menționate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 depuse de inculpatul Brătianu Haralambie au fost executate, a condus la decontarea sumei de 477.000 de lei către SC Adelina Cristal pentru lucrări care, în realitate, nu au fost realizate, fiind încălcate, astfel, de către ordonatorul de credite, prevederile art.14 și 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni, este egal cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, a căror plata a angajat fondurile UATC Prundeni, corelativ, realizându-se un folos necuvenit pentru SC Adelina Cristal SRL.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că faptele au fost săvârșite cu forma de vinovăție a intenției directe.

Prima instanță a apreciat îndeplinită condiția inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., referitoare la obținerea unui folos material necuvenit prin actele nelegale sau

defecuoase ale primarului, ajutat de reprezentantul societății constructoare și de directorul tehnic al acesteia, folosul necuvenit constând în suma corespunzătoare facturilor fiscale emise de societatea avantajată.

11. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului PETRIȘOR MIRCEA, constând în aceea că în anul 2015 a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situații de plată aferente fiecăreia din facturile fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015 (emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L. - câte un centralizator, câte o situație de plată și câte 4 liste/situații de plată pentru fiecare factură) și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, înscrisuri prin care a atestat nereal că această societate a realizat lucrări de *așternere mixtură asfaltică tip ABPC25 și mixtură asfaltică tip ABPC16 pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu*, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit, în condițiile în care lucrările nu au fost efectuate, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (14 acte materiale).

S-a reținut că cele două facturi însoțite de situațiile de plăți, întocmite de inculpatul Petrișor Mircea și încredințate inculpatului Brătianu Haralambie, spre a fi depuse la UATC Prundeni spre decontare, reprezintă înscrisuri sub semnătură privată, altele decât cele prevăzute de art.178 alin.2 C.pen., fiind emise de o persoană de drept privat, în numele SC Adelina Cristal SRL, fiind apte să producă consecințe juridice în mediul privat.

Elementul material s-a realizat prin atestarea, la momentul întocmirii celor paisprezece înscrisuri, a unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv efectuarea unor lucrări de asfaltare care în realitate nu au existat.

Toate înscrisurile au fost apte de a produce consecințe juridice, au fost întocmite de inculpatul Petrișor Mircea și semnate de inculpatul Brătianu Haralambie, în calitate de reprezentant al SC Adelina Cristal, în baza lor UATC Prundeni achitând către SC Adelina Cristal suma de 477.000 lei, facturile și situațiile de plăți aferente fiind încredințate inculpatului Brătianu Haralambie și depuse de acesta la primărie, în scopul de a produce consecințele juridice dorite, constând în decontarea lor.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția făptuitorului sub forma intenției directe, deoarece prin săvârșirea faptei, inculpatul a urmărit producerea unei consecințe juridice, aceea de a obține în mod ilicit o sumă de bani în numele societății al cărei angajat era.

12. Faptele ce se rețin în sarcina inculpatului POPA PETRICĂ, constând în aceea că în calitate de diriginte de șantier, în baza contractului de prestări-servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat cu UATC Prundeni, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către S.C. Adelina Cristal S.R.L., a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumelor înscrise în acestea, a certificat și avizat (prin aplicarea ștampilei și semnăturii) două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea respectivă, de aceeași valoare, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.

Potrivit art.48 alin.1 C.pen., complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Sub acest aspect, s-a constatat că inculpatul a semnat și ștampilat cele două centralizatoare ale situațiilor de lucrări, emise în numele SC Adelina Cristal SRL, în cuprinsul cărora se menționa execuția unor lucrări de asfaltare care în realitate nu erau efectuate, înscrisuri ce au stat la baza facturilor nr.013 și nr.015 ce au fost decontate de UATC Prundei către SC Adelina Cristal SRL.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii prin raportare la fapta ce face obiectul judecății, s-a reținut că subiectul activ autor al infracțiunii de abuz în serviciu în forma agravantă este funcționarul public, persoana care exercită o funcție de demnitate publică, inculpatul Horăscu Ion îndeplinind funcția de primar la momentul săvârșirii faptei, iar la săvârșirea faptei a fost ajutat de complicele inculpat Popa Petrică, care, în calitate de diriginte de șantier, în relație contractuală cu UATC Prundeni, a semnat și ștampilat centralizatoarele situațiilor de plată, atestând conformitatea și veridicitatea lucrărilor menționate în cuprinsul acestor înscrisuri, lucrări care în realitate nu erau executate.

În baza concluziilor dirigintelui de șantier, formulate prin semnarea și parafarea centralizatoarelor de plată, inculpatul Horăscu Ion a aprobat spre decontare contravaloarea lucrărilor menționate în acele situații de plată, care în realitate nu fuseseră executate.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunilor de ajutor, constând în atestarea realității lucrărilor menționate în situațiile de lucrări, prin semnarea și ștampilarea acestora, ce a condus la realizarea, de către ordonatorul de credite, a conduitei ilegale a acestuia.

Prima instanță a reținut că, prin semnarea și ștampilarea centralizatoarelor la situațiile de lucrări de către dirigințele de șantier a atestat existența și conformitatea lucrărilor menționate în situațiile de lucrări și a ajutat pe inculpatul Horăscu Ion să dispună angajarea fondurilor UATC Prundeni, ceea ce a condus la decontarea sumei de 477.000 de lei către SC Adelina Cristal pentru lucrări care, în realitate, nu au fost realizate, fiind încălcate, astfel, de către ordonatorul de credite, prevederile art.14 și 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni, este egală cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, a căror plată a angajat fondurile UATC Prundeni, corelativ, realizându-se un folos necuvenit pentru SC Adelina Cristal SRL.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că faptele au fost săvârșite cu forma de vinovăție a intenției directe.

Tribunalul a apreciat îndeplinită condiția inclusă în conținutul constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen., referitoare la obținerea unui folos material necuvenit prin actele nelegale sau defecuoase ale primarului, ajutat de reprezentantul societății constructoare, folosul necuvenit constând în suma corespunzătoare facturilor fiscale emise de societatea avantajată.

13. Faptele expuse mai sus, ce se rețin în sarcina inculpatului POPA PETRICĂ, constând în aceea că în anul 2015, în calitate de diriginte de șantier, a semnat și ștampilat două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, prin certificarea și avizarea acestora (după completarea lor de către Petrișor Mircea, confirmând, în mod fictiv, că lucrările menționate ar fi fost realizate, prin aplicarea ștampilei și semnăturii), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, în condițiile în care lucrările respective nu au fost efectuate, înscrisuri pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei în mod necuvenit, întrunesc, în drept, elementele constitutive ale infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.

S-a reținut că cele două centralizatoare ale situațiilor de plată, semnate de inculpatul Popa Petrică și depuse împreună cu facturile nr.013 și nr.015 la UATC Prundeni spre decontare, reprezintă înscrisuri sub semnătură privată, altele decât cele prevăzute de art.178 alin.2 C.pen., fiind emise de o persoană de drept privat, în numele SC Adelina Cristal SRL, fiind apte să producă consecințe juridice în mediul privat.

Elementul material s-a realizat prin atestarea, la momentul semnării celor două înscrisuri, a unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv efectuarea unor lucrări de asfaltare care în realitate nu au existat.

Ambele înscrisuri au fost apte de a produce consecințe juridice, au fost întocmite de inculpatul Petrișor Mircea și semnate de inculpatul Popa Petrică, în calitate de diriginte de șantier, iar în baza lor UATC Prundeni a achitat către SC Adelina Cristal suma de 477.000 lei, facturile și situațiile de plăți aferente fiind folosite de inculpatul Brătianu Haralambie prin depunerea lor la primărie, în scopul de a produce consecințele juridice dorite, constând în decontarea lor.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția făptuitorului sub forma intenției directe, deoarece prin săvârșirea faptei, inculpatul a urmărit producerea unei consecințe juridice, aceea de a obține în mod ilicit o sumă de bani în numele SC Adelina Cristal SRL.

La **individualizarea judiciară** a pedepselor la care a fost condamnat inculpatul Horăscu Ion, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art.74 alin.1 C.pen.

Astfel, în primul rând, s-a avea în vedere gradul de pericol ridicat al faptelor săvârșite pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, modalitatea de săvârșire, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, numărul mare al actelor materiale reținute pentru unele infracțiuni, natura și gravitatea consecințelor infracțiunilor, motivul săvârșirii și scopul urmărit, frecvența infracțiunilor, faptul că nu au fost săvârșite în mod întâmplător, inculpatul fiind trimis în judecată pentru mai multe fapte similare, pe care le-a săvârșit împreună cu mai multe persoane într-un scop bine determinat și nu în ultimul rând paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni al cărei quantum este foarte mare.

Instanța de fond a avut în vedere și probele în circumstanțiere produse de inculpat și existente la dosarul cauzei, însă va aprecia că acestea nu sunt suficiente pentru a contrabalansa pericolul concret generat ordinii publice prin faptele săvârșite de inculpat.

Totdată, s-a avut în vedere conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunilor, și în cursul procesului penal, acesta având o atitudine de nerecunoaștere și de neînțelegere a consecințelor negative ale faptelor săvârșite.

Aceste aspecte sunt de natură să fundamenteze concluzia instanței de fond că inculpatul are nevoie de o perioadă de reeducare mai îndelungată, fiind necesar să petreacă o perioadă de timp îndelungată în rețim de detenție, pentru a se putea reabilita și a fi redat societății, perioadă în care va trebui să reflecteze și să conștientizeze că există acte normative care trebuie respectate, că banii publici trebuie gestionați cu maximă prudență și în concordanță cu legislația specifică și nu după bunul plac al fiecărui individ, în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Față de toate aceste considerente, instanța de fond a aplicat inculpatului pedeapsă orientată spre limita minimului special prevăzut de lege, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu urmând a fi avute în vedere limitele majorate cu o treimi, potrivit art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, respectiv limite între 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare.

S-a dispus condamnarea inculpatului Horăscu Ion la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (4 acte matriale) și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (2 acte matriale) și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în

serviciu în formă agravată și continuată (4 acte matriale) și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri în formă continuată (40 de acte matriale) și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată (40 de acte matriale) și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară, 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată (40 de acte matriale) și 1 an interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a și b C.pen. ca pedeapsă complementară. Totodată s-a aplicat și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., au fost contopite pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare, 3 ani închisoare, 6 luni închisoare, 3 ani închisoare, 1 an închisoare, 1 an închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (1/3 din 9 ani închisoare), respectiv un spor de 3 ani închisoare, rezultând pedeapsa de **6 (șase) ani închisoare, iar raportat la cuantumul mare al pedepsei, s-a dispus ca executarea acesteia să se realizeze în condiții de detenție, potrivit art.60 C.pen.**

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.pr.pen., art.399 alin.9 C.pr.pen. și art.72 alin.1 C.pen., s-a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului **Horăscu Ion**, durata reținerii, a arestării preventive (16.11.2017 – 16.01.2018) și arestului la domiciliu (16.01.2018 – 15.04.2018).

La **individualizarea judiciară** a pedepselor la care au fost condamnați inculpații Brătianu Haralambie, Petrișor Mirecea și Popa Petrică, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art.74 alin.1 C.pen.

Astfel, în primul rând prima instanță a avut în vedere gradul de pericol ridicat al faptelor săvârșite pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, modalitatea de săvârșire, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, scopul urmărit, paguba produsă în patrimoniul UATC Prundeni al cărei cuantum este foarte mare și folosul patrimonial obținut de SC Adelina Cristal SRL.

S-au avut în vedere și probele în circumstanțiere produse de inculpați existente la dosarul cauzei, conduita inculpaților după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, aceștia având o atitudine de nerecunoaștere și de neînțelegere a consecințelor negative ale faptelor săvârșite.

Față de toate aceste considerente, tribunalul a aplicat fiecărui inculpat pedeapsă orientată spre limita minimului special prevăzut de lege, iar pentru infracțiunea de abuz în serviciu au fost avute în vedere limitele majorate cu o treime, potrivit art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, respectiv limite între 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare.

Instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului Brătianu Haralambie la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit. a și b C.pen. ca pedeapsă complementară și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (2 acte materiale) împreună cu pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit a și b C.pen. pe o perioadă de 1 an. Totodată s-a aplicat și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

Întrucât inculpatul Brătianu Haralambie a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani închisoare prin S.P. nr.114/14.06.2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești pentru o faptă

concurrentă celor din prezenta cauză, care a fost descoperită înăuntrul termeneului de supraveghere, în temeiul art.97 alin.1 C.pen., s-a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare stabilite prin S.P. nr.114/14.06.2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare și 6 luni închisoare cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin S.P. nr.114/14.06.2017, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (1/3 din 2 ani și 6 luni închisoare), respectiv un spor de 10 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare, pedeapsă care s-a dispus a se executa în condițiile art.60 C.pen., fiind singura modalitate de executare, raportat la cuantumul mai mare de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5, alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

Cu privire la **inculpații Petrișor Mircea și Popa Petrică**, instanța de fond a aplicat acestora pedepse orientate spre limita minimă prevăzute de lege, pentru infracțiunea de abuz în serviciu urmând a fi avute în vedere limitele majorate cu o treime, potrivit art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, respectiv limite între 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare.

Prima instanță a condamnat pe inculpatul Petrișor Mircea la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen. pe o perioadă de 3 ani și la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen. pe o perioadă de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de **2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare**.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

Instanța de fond a condamnat pe inculpatul Popa Petrică la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen. pe o perioadă de 3 ani și la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen. pe o perioadă de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii aceluiași drepturi.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost

sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de **2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare**.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) - dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpaților Petrișor Mircea și Popa Petrică, apreciem că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia în regim de detenție, aplicarea pedepsei fiind un avertisment suficient de puternic pentru îndreptarea comportamentului social al inculpaților, care pot fi reintegrați social și reeducați și frără izolare în regim privativ de libertate. Dincolo de acest rol al condamnării, executarea efectivă a pedepsei nu se justifică întrucât aceasta ar altera relațiile sociale ale inculpaților și ar avea o înrăurire hotărâtoare negativă asupra aspectelor personale ale acestora, or rolul condamnării este tocmai acela de a atrage atenția asupra importanței respectării relațiilor în societate în raport cu semenii, rol care nu s-ar realiza în totalitate în cazul executării pedepsei în regim de detenție.

Corijarea comportamentului social al inculpaților și conștientizarea necesității respectării legilor și a valorilor sociale apărute de acestea poate fi în mod eficient atinse și în modalitatea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, potrivit art.91 C.pen., dispunându-se suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 ani și 10 luni închisoare aplicată inculpaților Popa Petrică și Petrișor Mircea.

Conform art.92 alin.1 C.pen., s-a fixat termen de supraveghere de 3 ani, termen ce începe să curgă, conform art.92 alin.2 C.pen., de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, s-a impus inculpatului respectarea măsurilor de supraveghere prevăzute la lit.a-e.

În baza art.94 alin.1 C.pen., datele prevăzute la art.93 alin.1 lit. a)-e) C.pen., s-a dispus a se comunica Serviciului de Probațiune Vâlcea.

În baza art.93 alin.2 lit.b) C.pen., s-a impus inculpaților obligația de a urma, pe parcursul termenului de supraveghere, un program de reintegrare socială dintre cele derulate de către Serviciul de Probațiune Vâlcea sau derulate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpații au fost obligați să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea sau în cadrul Primăriei Orașului Govora, jud. Vâlcea.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen., s-a atras atenția inculpaților că, în cazul în care, pe durata termenului de supraveghere, nu respectă, cu rea-credință, măsurile de supraveghere și obligația impusă de instanță, precum și în cazul săvârșirii de noi infracțiuni, se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei.

În baza art.68 alin.(1) lit.b) C.pen., executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi începe de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, în acord cu disp. art.397 alin.1 C.proc.pen., *instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile.*

Potrivit disp. art.19 C.proc.civ., acțiunea civilă exercitată în procesul penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile *pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei ce face obiectul acțiunii penale.*

În cauză, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr.2494 din 08.03.2018 (vol.1 f.92 dup) Comuna Prundeni, jud. Vâlcea a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 2.090.597,05 lei, rezultă din raportul de expertiză întocmit în dosarul nr.288/P/2017,

suma de 7.011.130,86 lei prejudicial adus UAT Prundeni rezultat ca urmare a continuării relațiilor contractuale cu SC Adelina Cristal SRL, suma totală de 45.000 lei compusă din amenzi aplicate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice Comunei Prundeni și suma de 134.897 lei rezultată în dosarul nr.920/223/2017 alături pe rolul Judecătorei Drăgășani.

La stabilirea prejudiciului adus Comunei Prundeni, instanța de fond s-a raportat la faptele ce au făcut obiectul prezentului dosar, a căror săvârșire a generat o pagubă în patrimoniul UATC Prundeni, cuantumul acestuia fiind detaliat atât în cuprinsul Raportului de expertiză contabilă întocmit în cauză, în cursul urmăririi penale, completat cu suplimentul aferent.

Instanța de fond a respins cererea părții civile de repararea a prejudiciului compus din suma de 7.011.130,86 lei prejudicial adus UAT Prundeni rezultat ca urmare a continuării relațiilor contractuale cu SC Adelina Cristal SRL, suma totală de 45.000 lei compusă din amenzi aplicate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice Comunei Prundeni și suma de 134.897 lei rezultată în dosarul nr.920/223/2017 alături pe rolul Judecătorei Drăgășani, întrucât faptele ce au putut genera acest prejudiciu nu au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză.

Astfel, s-a admis în parte cererea părții civile și au fost obligați inculpații la plata sumelor reprezentând prejudiciu adus UATC Prundeni, așa cum acesta a fost identificat în cuprinsul raportului de expertiză întocmit în cauză în cursul urmăririi penale. Instanța a apreciat că expertul contabil desemnat în cauză a formulat concluzii argumentate în concordanță cu dispozițiile legale în materie fiscală incidente, expunând detaliat și defalcat pe fiecare activitate ilegală reținută, cuantumul prejudiciului constat în bugetul administrației publice locale, astfel:.

„Suma de 40.099 lei, reprezentând plata facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 și nr.108/20.08.2015 emise de SC Dintel Eco SRL, reprezintă prejudiciu produs în patrimoniul UATC Prundeni, prin angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor pentru serviciile presupuse achiziționate de la furnizorul Dintel Eco SRL”.

„Suma de 35.000 lei, avansată de UATC Prundeni către societatea Dintel Eco SRL, fără verificarea existenței angajamentului legal și fără verificarea documentelor justificative care să ateste prestarea efectivă a serviciilor înscrise în factura fiscală nr.109/16.12.2015, a condus la diminuarea fondurilor UATC Prundeni și în consecință suma de 35.000 lei reprezintă prejudiciu”.

„Suma totală de 126.736 lei achitată de UATC Prundeni pentru stingerea obligațiilor datorate de debitorul Horăscu Ion, reprezintă prejudiciu în patrimoniul UATC Prundeni și a fost produs ca urmare a neconformării UATC Prundeni față de adresele de înființare a popririi, pentru sumele datorate de debitorul Horăscu Ion.”

Potrivit apărărilor inculpatului și înscrisului – extras de cont intermediar din data de 27.05.2021, ordin de plată nr.1/27.05.2021 (vol.III f.694-696), rezultă că Horăscu Tatiana a achitat suma de 126.736 lei către UATC Prundeni reprezentând “contravaloare prejudiciu UAT Prundeni – debit Horăscu Ion – dosar 4800/109/2018”.

Instanța de fond a constatat că s-a achitat către UATC Prundeni suma de 126.736 lei reprezentând o parte a prejudiciului reținut în sarcină inculpatului Horăscu Ion, ca urmare a achitării de către UATC Prundeni a datoriei personale a inculpatului, astfel că, prejudiciul calculat potrivit raportului de expertiză va fi diminuat cu această sumă.

Instanța de fond a reținut că, prin săvârșirea faptei de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion, s-a produs în patrimoniul UATC Prundeni un prejudiciu în sumă de 75.099 lei (urmarea decontării facturilor emise de SC Dintel Eco SRL) sumă ce urmează a fi imputată inculpatului Horăscu Ion.

„Prejudiciul produs în patrimoniul UATC Prundeni, este egal cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015, a căror plată a angajat fondurile UATC Prundeni. Modalitatea de producere a prejudiciului constă în plata sumei de 477.000 lei, pentru obiective de achiziții care

potrivit Notei de constatare nr. 6400/25.08.2016, nu au fost executate de societatea comerciala Adelina Cristal SRL.”

S-a reținut că, prin săvârșirea faptei de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpaților Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea, s-a produs în patrimonial UATC Prundeni un prejudiciu în sumă de 477.000 lei (urmarea decontării facturilor emise de SC Adelina Cristal SRL), suma de 477.000 lei fiind imputată, în solidar, inculpaților Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea.

Raportat la faptul că fiecare inculpat a participat la cauzarea prejudiciului cu aceeași formă de vinovăție, fiecare inculpat va contribui în mod egal la repararea prejudiciului. Astfel, în temeiul art.1382 C.civ. și art.1383 C.civ., inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea vor răspunde solidar la repararea prejudiciului, fiecare urmând a contribui în mod egal la repararea acestuia.

„Față de destinația precizată în Convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015, UATC Prundeni a achitat sume către furnizori de bunuri și servicii, pentru care nu avea bani alocați. Din suma obținută în baza Convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 în valoare de 1.534.562 lei, UATC Prundeni a folosit suma de 1.410.562,05 lei, pentru stingerea obligațiilor către furnizorii de servicii și bunuri, care nu au nicio legătură cu lucrări de modernizare a drumurilor și nici cu lucrări de edificare la baza sportivă, pentru care a fost contractat împrumutul.”

Instanța de fond a reținut că, prin săvârșirea faptei de deturnare de fonduri, reținută în sarcina inculpatului Horăscu Ion, s-a produs în patrimonial UATC Prundeni un prejudiciu în sumă de 1.410.562,05 lei, sumă ce urmează a fi imputată inculpatului Horăscu Ion.

S-a remarcat faptul că partea civilă a solicitat repararea prejudiciului în cuantum de 2.090.597,05 lei rezultat din raportul de expertiză întocmit în dosarul nr.288/P/2017, fără a solicita prejudiciu constând în câștigul nerealizat, respectiv dobânzi aferente debitului principal. Întrucât principiul disponibilității guvernează normele civile aplicabile în situația reparării prejudiciului în procesul penal, conform art.19 alin.5 C.pr.pen., întrucât partea civilă nu a cerut și nu a dovedit câștigul nerealizat, instanța nu poate să le acorde din oficiu.

Astfel, constatând îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, în sensul existenței faptei ilicite a inculpaților, a vinovăției inculpaților, raportat la faptele pentru care, fiecare dintre ei, au fost trimiși în judecată, existența unui prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului și a legăturii de cauzalitate dintre faptele inculpaților și prejudiciu, instanța de fond, în temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. și la art.1357 și urm. C.civ., art.1382 C.civ. și art.1383 C.civ., a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a obligat inculpații la plata către partea civilă a sumelor reprezentând prejudiciu, astfel:

- pe inculpatul Horăscu Ion la plata către UATC Prundeni a sumei de 75.099 lei;
- pe inculpatul Horăscu Ion la plata către UATC Prundeni a sumei de 1.410.562,05 lei;
- în solidar pe inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea, la plata către UATC Prundeni a sumei de 477.000 lei.

♦ Totodată, având în vedere scopul măsurilor asiguratorii de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot servi la repararea pagubei produse prin infracțiune, astfel cum acesta se desprinde din disp. art.249 alin.1 C.p.p., pe de o parte și dispozițiile art.20 din Legea nr.78/2000 care prevăd obligativitatea luării măsurilor asiguratorii în vederea confiscării speciale a sumelor de bani dobândite cu titlu de mită (29.730 lei), respectiv în vederea reparării pagubei produse prin comiterea faptei de abuz în serviciu în formă continuată (până la concurența sumei de 552.000 lei), primas instanță a apreciat că se impune menținerea măsurilor asiguratorii luate în cauză în faza de urmărire penală, până la concurența sumei de 581.730 lei pentru inculpatul Horăscu Ion, respectiv până la concurența sumei de 477.000 lei pentru ceilalți inculpați, astfel:

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017

din 29.11.2017 instituit asupra sumei de 23.103 lei aparținând inculpatului Brătianu Haralambie până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 05.12.2017 instituit asupra sumei de 3059 lei aparținând inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018 instituit asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Horăscu Ion inclusiv asupra sumelor datorate de terți, s-a menținut poprirea pe 1/3 din cuantumul lunar al pensiei pentru limită de vârstă cuvenită inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Horăscu Ion până la concurența sumei de 581.730 lei.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Popa Petrică până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Petrișor Mircea până la concurența sumei de 477.000.

♦ Potrivit art.25 alin.3 C.pr.pen., instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris sau la restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii.

Tribunalul a reținut că desființarea înscrisurilor în cadrul procesului penal este o măsură care are ca scop restabilirea de către organele judiciare, a ordinii încălcate prin comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, prin înlăturarea în tot sau în parte dintre înscrisurile producătoare de efecte juridice, a celor falsificate.

Măsura poate fi dispusă, întrucât unele dintre faptele ce fac obiectul acțiunii penale constă în falsificarea unor înscrisuri, atât oficiale cât și sub semnătură privată, instanța verificând validitatea acestor înscrisuri și a condițiilor de întocmire a acestora, fiind o măsură ce ține de latura penală a procesului și privește înscrisurile în sensul de instrumentum probationis, nereferindu-se la actul juridic pe care înscrisul îl probează.

Astfel, în temeiul art.25 alin.3 și art.580 C.proc.pen., subsecvent condamnării inculpatului Horăscu Ion pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.321 C.pen. și art.322 C.pen., s-a dispus desființarea următoarelor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată:

- Contractul de consultanță încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL, înregistrat la SC Vortex Info SRL cu nr.71/01.12.2012;

- Factura nr. nr.151/29.11.2012 (vol.V f.47 dup) emisă de PFA Horăscu Maria Ramona;

- Ordinele de plată nr.780/27.08.2015, nr.782/28.08.2015, nr.785/28.08.2015, nr.786/28.08.2015, nr.787/28.08.2015, nr.788/28.08.2015, nr.789/28.08.2015, nr.791/28.08.2015, nr.809/28.08.2015, nr.794/28.08.2015, nr.808/28.08.2015, nr.805/28.08.2015, nr.800/28.08.2015, nr.803/28.08.2015, nr.802/28.08.2015, nr.784/28.08.2015, nr.806/28.08.2015, nr.811/28.08.2015, nr.810/28.08.2015, nr.813/28.08.2015, nr.814/28.08.2015, nr.827/02.09.2015, nr.824/02.09.2015, nr.922/24.09.2015, nr.807/28.08.2015, nr.801/28.08.2015, nr.799/28.08.2015, nr.798/28.08.2015, nr.796/28.08.2015, nr.795/28.08.2015, nr.793/28.08.2015, nr.792/28.08.2015, nr.905/16.09.2015, nr.839/24.09.2015, nr.1159/08.12.2015, nr.1158/08.12.2015, nr.1157/08.12.2015, nr.840/11.09.2015, nr.841/11.09.2015, nr.783/28.08.2015 (vol.VII f.66-66 și f.170-628 dup, exemplare originale sau copii conforme cu originalul).

♦ Subsecvent condamnării inculpatului Horăscu Ion pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită prevăzute de art.289 alin.1 C.pen., în temeiul art.112 alin.1 lit.e C.pen., rap. la art.289 alin.3 C.pen., s-a dispus confiscarea specială, prin echivalent, de la

inculpatul Horăscu Ion, a sumei de 17.730 lei, primită de inculpatul Horăscu Ion cu titlu de mită, prin disimularea plății unor servicii de consultanță realizate în baza contractului de consultanță încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București și a sumei de 12.000 de lei primită de inculpatul Horăscu Ion cu titlu de mită, prin disimularea plății unor servicii de consultanță realizate în baza contractului de consultanță încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL.

Pentru aceste considerente, instanța de fond a dispune următoarele:

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.289 alin.1 C.pen., art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. *art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 actele materiale)*.

În baza art.67 alin.(1) C.pen. și art.289 alin.1 teza finală, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.289 alin.1 C.pen., art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. *art.5 C.pen.*

În baza art.67 alin.(1) C.pen. și art.289 alin.1 teza finală, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și *art.5 C.pen. (2 acte materiale)*.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri în formă continuată, prev. de art.307 alin.2 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., respectiv: a) -

dreptul a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, b) - dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. a condamna pe inculpatul Horăscu Ion, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată, prev. de art.321 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Horăscu Ion la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (40 de acte materiale)

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare, 3 ani închisoare, 6 luni închisoare, 3 ani închisoare, 1 an închisoare, 1 an închisoare și 6 luni închisoare și a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (1/3 din 9 ani închisoare), respectiv un spor de 3 ani închisoare, rezultând pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare, ce s-a dispus a se executa în condițiile art.60 C.pen.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.pr.pen., art.399 alin.9 C.pr.pen. și art.72 alin.1 C.pen., a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului Horăscu Ion, durata reținerii, a arestării preventive (16.11.2017 – 16.01.2018) și arestului la domiciliu (16.01.2018 – 15.04.2018).

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Brătianu Haralambie la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Brătianu Haralambie, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.97 alin.1 C.pen., a dispus anularea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare stabilite prin S.P. nr.114/14.06.2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., s-au contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 3 ani închisoare și 6 luni închisoare cu pedeapsa de 2 ani închisoare aplicate inculpatului prin S.P. nr.114/14.06.2017 pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.1495/90/2016, def. prin D.P. nr.1067/A/22.11.2017 a Curții de Apel Pitești și s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 2 ani și 6 luni închisoare), respectiv un spor de 10 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni închisoare, pedeapsă ce s-a dispus a se executa în condițiile art.60 C.pen..

În temeiul art.45 alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5, alin.1 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Petrișor Mircea la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. a condamnat pe inculpatul Petrișor Mircea, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În baza art.91 C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, aplicate inculpatului Petrișor Mircea, iar conform art.92 alin.1 C.pen., s-a fixat termen de supraveghere de 3 ani, termen ce începe să curgă, conform art.92 alin.2 C.pen., de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, s-a impus inculpatului respectarea măsurilor de supraveghere prevăzute la lit.a-e.

În baza art.94 alin.1 C.pen., datele prevăzute la art.93 alin.1 lit. a)-e) C.pen., s-a dispus a se comunica Serviciului de Probațiune Argeș.

În baza art.93 alin.2 lit.b) C.pen., s-a impus inculpatului obligația de a urma, pe parcursul termenului de supraveghere, un program de reintegrare socială dintre cele derulate de către Serviciul de Probațiune Vâlcea sau derulate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul Petrișor Mircea a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea sau în cadrul Primăriei Orașului Govora, jud. Argeș.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului că, în cazul în care, pe durata termenului de supraveghere, nu respectă, cu rea-credință, măsurile de supraveghere și obligația impusă de instanță, precum și în cazul săvârșirii de noi infracțiuni, se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei.

În baza art.68 alin.(1) lit.b) C.pen., executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi începe de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen., a condamnat pe inculpatul Popa Petrică la pedeapsa de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen., rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 alin.1 C.pen.

În baza art.67 alin.(1) C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.396 alin.2 C.pr.pen. rap. la art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. a condamna pe inculpatul Popa Petrică la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen., cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (*2 acte materiale*).

În baza art.67 alin.(1) C.pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 1 an.

În baza art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. și art.39 alin.1 lit.b C.pen., a contopit pedepsele aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre, de 2 ani și 8 luni închisoare și 6 luni închisoare și a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 8 luni închisoare, care a fost sporită cu o treime din cealaltă pedeapsă stabilită (1/3 din 6 luni închisoare), respectiv un spor de 2 luni închisoare, rezultând pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare.

În temeiul art.45 alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.67 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen., pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.5 și alin.3 lit.a C.pen., cu referire la art.65 C.pen., a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art.66 alin.(1) alin.(1) lit.a) și lit.b) C.pen.

În baza art.91 C.pen., s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare, aplicate inculpatului Popa Petrică, iar conform art.92 alin.1 C.pen., s-a fixat termen de supraveghere de 3 ani, termen ce începe să curgă, conform art.92 alin.2 C.pen., de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, s-a impus inculpatului respectarea măsurilor de supraveghere prevăzute la lit.a-e.

În baza art.94 alin.1 C.pen., datele prevăzute la art.93 alin.1 lit. a)-e) C.pen., s-a dispus a se comunica Serviciului de Probațiune Argeș.

În baza art.93 alin.2 lit.b) C.pen., a impus inculpatului obligația de a urma, pe parcursul termenului de supraveghere, un program de reintegrare socială dintre cele derulate de către Serviciul de Probațiune Vâlcea sau derulate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art.93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul Popa Petrică a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Râmnicu Vâlcea sau în cadrul Primăriei Orașului Govora, jud. Argeș.

În baza art.404 alin.2 C.pr.pen. și art.91 alin.4 C.pen., s-a atras atenția inculpatului că, în cazul în care, pe durata termenului de supraveghere, nu respectă, cu rea-credință, măsurile de supraveghere și obligația impusă de instanță, precum și în cazul săvârșirii de noi infracțiuni, se va dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei.

În baza art.68 alin.(1) lit.b) C.pen., executarea pedepsei complementare a interdicției exercitării unor drepturi începe de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere.

În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a fost obligat inculpatul Horăscu Ion la plata sumei de 75.099 lei către partea civilă UATC Prundeni,

În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a fost obligat inculpatul Horăscu Ion la plata sumei de 1.410.562,05 lei către partea civilă UATC Prundeni.

În temeiul art.19 C.p.p., art.25 al.1 C.p.p. rap. la art.397 alin.1 C.proc.pen. art.1357 și urm. C.civ., art.1382 C.civ. și art.1383 C.civ., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATC Prundeni și a fost obligat, în solidar, inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea, la plata sumei de 477.000 lei către partea civilă UATC Prundeni.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 29.11.2017 instituit asupra sumei de 23.103 lei aparținând inculpatului Brătianu Haralambie până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 05.12.2017 instituit asupra sumei de 3059 lei aparținând inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018 instituit asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Horăscu Ion inclusiv asupra sumelor datorate de terți, s-a menținut poprirea pe 1/3 din cuantumul lunar al pensiei pentru limită de vârstă cuvenită inculpatului Horăscu Ion, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 14.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Horăscu Ion până la concurența sumei de 581.730 lei.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Popa Petrică până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c), rap. la art.249 și urm. C.proc.pen, rap. la art.20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța cu nr.288/P/2017 din 15.05.2018 instituit asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului Petrișor Mircea până la concurența sumei de 477.000.

În temeiul art.112 alin.1 lit.e C.pen., rap. la art.289 alin.3 C.pen., s-a dispus confiscarea specială, prin echivalent, de la inculpatul Horăscu Ion, a sumelor de 17.730 de lei și 12.000 de lei.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.3 și art.580 C.proc.pen, s-a desființat următoarelor înscrisuri oficiale și înscrisuri sub semnătură privată, întocmite în fals: Contractul de consultanță încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL, înregistrat la SC Vortex Info SRL cu nr.71/01.12.2012; Factura nr.151/29.11.2012 (vol.V f.47 dup) emisă de PFA Horăscu Maria Ramona; Ordinele de plată nr.780/27.08.2015, nr.782/28.08.2015, nr.785/28.08.2015, nr.786/28.08.2015, nr.787/28.08.2015, nr.788/28.08.2015, nr.789/28.08.2015, nr.791/28.08.2015, nr.809/28.08.2015, nr.794/28.08.2015, nr.808/28.08.2015, nr.805/28.08.2015, nr.800/28.08.2015, nr.803/28.08.2015, nr.802/28.08.2015, nr.784/28.08.2015, nr.806/28.08.2015, nr.811/28.08.2015, nr.810/28.08.2015, nr.813/28.08.2015, nr.814/28.08.2015, nr.827/02.09.2015, nr.824/02.09.2015, nr.922/24.09.2015, nr.807/28.08.2015, nr.801/28.08.2015, nr.799/28.08.2015, nr.798/28.08.2015, nr.796/28.08.2015, nr.795/28.08.2015, nr.793/28.08.2015, nr.792/28.08.2015, nr.905/16.09.2015, nr.839/24.09.2015, nr.1159/08.12.2015, nr.1158/08.12.2015, nr.1157/08.12.2015, nr.840/11.09.2015, nr.841/11.09.2015, nr.783/28.08.2015 (vol.VII f.66-66 și f.170-628 dup, exemplare originale sau copii conforme cu originalul).

Împotriva sentinței au declarat apel inculpații Horăscu Ion, Popa Petrică, Brătianu Haralambie, Petrișor Mircea.

Inculpatul Horăscu Ion critică sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței apelate și rejudecarea de către prima instanță în vederea pronunțării unei soluții care să reflecte adevărul juridic în ceea ce-l privește.

Solicită pronunțarea unei soluții legale și temeinice în sensul achitării inculpatului în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. proc. pen. pentru infracțiunile de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale); luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen.; deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art. 307 alin. (2) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); uz de fals în formă continuată prev. de art. 323 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (2 acte materiale), sau încetării procesului penal privind infracțiunile menționate supra în baza art. 16 alin. (1) lit. f) C. proc. pen., urmarea împlinirii termenului general de prescripție privind răspunderea penală a lui Horăscu Ion, soluția urmând a fi dată după aplicarea în dosar a prevederilor art. 18 C. proc. pen. în sensul exprimării dreptului personal al inculpatului ca o componentă a dreptului la apărare dacă dorește sau nu continuarea procesului penal; pentru infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale) în legătură cu care este operant principiul non bis in idem, iar în plan secund inculpatul nu a comis fapta de abuz în serviciu cu forma de intenție cerută de lege, impunându-se achitarea acestuia în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. proc. pen., probele cauzei nefăcând dovada intenției și scopului apelantului în a prejudicia UAT Prundeni și/sau a obține vreun profit personal sau pentru altul prin îndeplinirea abuzivă a atribuțiilor sale de serviciu, nefiind în speță îndeplinite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen., lipsind latura subiectivă - elementul intenție, respectiva faptă fiind doar o infracțiune comisă cu intenție și nu din culpă.

Dacă instanța de fond ar ajunge la concluzia că Horăscu Ion a comis faptele deduse judecății, cu forma de vinovăție cerută de lege, atunci prima instanță ar trebui să pronunțe în dosar încetarea procesului penal în baza art. 16 alin. (1) lit. f) C. proc. pen., urmarea împlinirii termenului general de prescripție privind răspunderea penală a lui Horăscu Ion pentru infracțiunile de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale); luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen.; deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art. 307 alin. (2) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); uz de fals în formă continuată prev. de art. 323 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (2 acte materiale).

Toată activitatea imputată în mod greșit de Parchet și instanța de fond ca incidentând sfera penalului, în fapt Horăscu Ion a derulat-o cu bună credință, doar în folosul comunei și nu în detrimentul intereselor UAT Prundeni, Județul Vâlcea.

De altfel, anchetarea și trimiterea în judecată a numitului Horăscu Ion de către parchetul de pe lângă tribunalul vâlcea se constituie cu evidență într-un abuz de drept al organelor de urmărire penală care au instrumentat și prezenta cauză (unul dintre numeroasele dosare deschise apelantului în mod abuziv) doar cu o motivație socio-politică, din dorința anumitor entități de a-l îndepărta din funcția de primar al comunei prundeni, județul vâlcea a inculpatului, care nu a putut fi înlăturat altfel din funcție întrucât a avui de partea sa în mod justificat și motivat votul concetățenilor săi care prin votul exprimat de-a lungul mai multor mandate de primar au dat valoare comportării apelantului ce a acționat în mod exclusiv în folosul comunității, bucurându-se de apreciere la toate nivelele.

Hotărârea instanței de fond este nelegală, fiind dată cu încălcarea principiului nemijlocirii vizând unicitatea completului de judecată și continuitatea ședinței, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. II5 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată; art. 354 alin. (2) și (3) C. proc. pen. și art. 388 alin. (6) C. proc. pen.

Nemijlocirea, în sensul **art. 351 alin. (1) c. proc. pen.**, presupune ca actele procesuale și procedurale în desfășurarea judecății să fie îndeplinite direct în fața instanței, adică în ședința de judecată și în prezența completului de judecată, sub a cărui conducere, supraveghere și garanție se efectuează judecata.

Mai mult, curtea europeană a drepturilor omului a arătat că, potrivit **principiului nemijlocirii**, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au participat și la procesul de administrare a probelor¹¹.

În speță, rezultă că până la data schimbării compunerii completului de judecată - 25.05.2020 (voi. 1 f. 151) de la data de 20.03.2019 în dosar au fost administrate probe importante ca: la 20.03.2019 a avut loc constituirea de parte civilă a UAT Prundeni; la 6.11.2019 au fost audiați inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Petrișor Mircea și Popa Petrică care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată; au fost audiați Martorii Buda Vasile Sorin, Dițu Constantin, Călin Ionuț Gabriel, Florea Marin, Bulete Gheorghe.

Toate aceste probe nu au fost readministrate de către completul nou constituit în dosar, încălcându-se în acest mod legea, respectiv **principiul nemijlocirii, al unicității completului de judecată și al continuității ședinței** dar și **principiile oralității și al contradictorialității vizând administrarea probelor și audierea părților în dosar.**

În cursul rejudecării cauzei, pentru respectarea drepturilor procesuale și procedurale, cu garanțiile aferente, conferite inculpatului de legea penală română și constituția româniei, pentru respectarea unui drept la apărare efectiv și al echității procedurilor pe tot parcursul derulării procesului penal, solicită ca instanța de judecată să analizeze și să constate

concludentă în rezolvarea cauzei a efectuării expertizelor grafologică și financiar - contabilă, solicitate de horăscu ion, în cursul judecății, pentru stabilirea existenței sau nu a vreunui prejudiciu penal, întinderea acestuia, stabilirea patrimoniului persoanei juridice afectat sau nu, cu stabilirea și a persoanelor care au întocmit în mod fals înscrisurile în discuție în dosar.

Respectivele probe cu expertize se impun a fi administrate în dosar și pentru respectarea principiului răspunderii personale a apelantului în contextul în care acesta a negat săvârșirea infracțiunilor imputate, relevând inexistența vreunui prejudiciu de natură a incidența sfera penalului, iar pe de altă parte negând completarea înscrisurilor reținute de parchet ca fiind false, intenția exclusivă a apelantului fiind aceea de protejare a avutului public și nu a avutului privat personal sau al vreunei alte persoane.

Este necesar a se analiza, cu ocazia rejudecării, în concret, a tuturor facturilor fiscale, fișele de cont analitice etc, cât și împrejurarea dacă un eventual prejudiciu a fost deja acoperit prin operațiunile financiar contabile dispuse în cauză pe parcursul urmăririi penale în dosar.

Sentința penală nr. 351/21.12.2021 a Tribunalului argeș, secția penală este nelegală sub aspectul pronunțării unei soluții de condamnare a apelantului, fără ca în dosar să se constate intervenită prescripția răspunderii penale a acestuia privind toate infracțiunile de care a fost acuzat și trimis în judecată.

Prima instanță avea obligația legală de a pune în discuție inculpatului aspectul survenirii în speță a instituției prescripției răspunderii penale, cu exprimarea punctului de vedere al inculpatului horăscu ion, în sensul **art. 18 c. proc. pen.** dacă dorește sau nu continuarea judecății în cauză, ceea ce în dosar nu s-a îndeplinit în mod nelegal de către instanța de fond.

Exprimarea acestui drept de continuare sau nu a procesului penal era esențială în cauză spre a fi opinat respectivul drept, fiind un drept personal și derivat din dreptul la apărare. În atare situație, pronunțarea de către instanța de fond a unei alte soluții în afara celei de încetare a procesului penal și/sau achitare este nelegală.

În speță, în sensul disp. **art. 5 c. pen.** incident în dosar în cazul tuturor infracțiunilor de care inculpatul a fost acuzat, legea mai favorabilă vizând prescripția răspunderii penale a apelantului privind toate faptele imputate referă la prevederile **art. 153 și urm. c. pen. actual**, în contextul în care instituția prescripției este una autonomă față de instituția pedepsei, nefiind astfel obligatoriu aplicarea în dosar a prevederilor **art. 121 și urm. cod penal vechi**.

Prin decizia nr. 297/26.04.2018 a Curții Constituționale, prevederile **art 155 alin. (1) c. pen.** au fost declarate neconstituționale vizând cauzele reglementate de întrerupere a termenului de prescripție. sintagma „oricărui act de procedură în cauză” prev. în **art. 155 alin. (1) c. pen.** a fost declarată neconstituțională, urmând ca legiuitorul să pună în acord în termen de 45 de zile de la publicarea deciziei ccr în monitorul oficial dispozițiile neconstituționale cu dispozițiile constituției.

Nici până în prezent nu s-au pus de acord respectivele dispoziții neconstituționale cuprinse în **art. 155 alin. (1) c. pen.** cu cele prevăzute în constituție, situație în care prevederile **art. 155 alin. (1) c. pen.** sunt suspendate de drept, acestea neaplicându-se și neproducând efecte juridice. toate aceste aspecte s-au produs urmarea pasivității legiuitorului.

Decizia nr. 297/2018 a ccr - în sensul prev. **art. 14 alin. (2) din constituție, art. 31 alin. (1) și (3) din legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea curții constituționale** - este general obligatorie, opozabilă „*erga omnes*” și produce efecte asupra tuturor cauzelor aflate în curs de judecată, în care nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă. este și situația dosarului prezent dedus judecății în apel.

În respectarea principiilor constituționale cărora li se subsumează și conformarea la imperativele emise de hotărârile pronunțate de Curtea CONSTITUȚIONALĂ, ÎN PREZENT NU MAI SUNT ÎN VIGOARE CAUZELE DE ÎNTRERUPERE A TERMENULUI DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE, FIIND APLICABILE DOAR TERMENELE GENERALE DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE.

Decizia nr. 297/2018 a ccr nu este una interpretabilă ci una simplă prin care se declară neconstituționale prevederile **art. 155 alin. (1) c. pen.**; practic, ÎN PREZENT SUNT APLICABILE DOAR TERMENELE GENERALE DE PRESCRIPTIE A CĂROR ÎNTRERUPERE NU MAI ESTE POSIBILĂ.

În acest sens invocă practica judiciară constantă a instanțelor penale: curtea de apel cluj, secția penală - dosar nr. 2533/100/2015; curtea de apel timișoara, secția penală - decizia nr. 128/2018 și decizia nr. 1208/2018; curtea de apel alba iulia, secția penală - decizia nr. 318/22.04.2019.

Privind infracțiunile pentru care inculpatul horâscu ion a fost trimis în judecată, urmează a se observa că în dosar a intervenit prescripția generală a răspunderii penale a apelantului vizând infracțiunile de luare de mită, deturnare de fonduri, fals intelectual, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, prescripția generală a răspunderii penale în dosar privindu-l pe horâscu ion, neintervenind doar în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 13² din legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) c. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) c. pen. și art. 5 c. pen.

Astfel:

privind infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) c. pen. comisă în formă continuată, în intervalul 2008 - 15 martie 2010 (4 acte materiale), TERMENUL GENERAL DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE S-A ÎMPLINIT LA 15 MARTIE 2018 în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. c) c. pen.

Privind cea de-a doua infracțiune de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) c. pen., comisă în 18.12.2012, TERMENUL GENERAL DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE S-A ÎMPLINIT IA 18.12.2020, potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) lit. c) c. pen.

Vizând infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin. (1) c. pen., comisă în decembrie 2012, TERMENUL GENERAL DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE PRIVINDU-1 PE APELANT S-A ÎMPLINIT ÎN DECEMBRIE 2017 în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) c. pen.

Privind infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 322 c. pen., TERMENUL GENERAL DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE S-A ÎMPLINIT ÎN DECEMBRIE 2020 (fapta fiind comisă în mod continuu în perioada august - decembrie 2015) în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) c. pen.

Vizând infracțiunea de uz de fals prev. de art. 323 c. pen, TERMENUL GENERAL AL PRESCRIPTIEI RĂSPUNDERII PENALE S-A ÎMPLINIT ÎN DECEMBRIE 2020, față de perioada comiterii faptei, în mod continuu între august - decembrie 2015.

Pentru infracțiunea de deturnare de fonduri prev. de art. 307 c. pen., TERMENUL GENERAL DE PRESCRIPTIE A RĂSPUNDERII PENALE S-A ÎMPLINIT ÎN DECEMBRIE 2020, față de perioada comiterii faptei - decembrie 2015 - în sensul prev. art. 154 alin. (1) lit. d) c. pen.

În legătură cu toate aceste infracțiuni, fiind împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale, apelantul horâscu ion ar fi trebuit chestionat de instanța de judecată dacă înțelege să beneficieze de efectele juridice ale prescripției răspunderii penale cu consecința încetării procesului penal sau să se continue judecata, potrivit prev. art. 18 c. proc. pen., aspecte pe care instanța d fond nu le-a soluționat în speță, pronunțând astfel o hotărâre nelegală de condamnare a inculpatului în timp ce soluția corectă ar fi fost în dosar aceea de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. f) c. proc. pen. și/sau achitare în situația când apelantul ar fi solicitat continuarea procesului penal.

Singura infracțiune asupra căreia prima instanță avea a se pronunța privind existența faptei în elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă cerute de norma de incriminare și eventualei vinovății penale a apelantului prin raportare la ansamblul probelor din dosar era infracțiunea de abuz în serviciu.

Hotărârea primei instanțe este nelegală și netemeinică sub aspectul greșitei condamnări a inculpatului sub aspectul infracțiunilor imputate, în baza unor probe care nu stabilesc dincolo de orice îndoială săvârșirea de către apelant a faptelor de care a fost acuzat.

Horâscu Ion a fost judecat în cadrul unei proceduri total inechitabile, fiindu-i încălcat dreptul la apărare și garanțiile constituționale, procesuale și procedurale conferite de legea

penală română în sensul respingerii în mod neîntemeiat, nemotivat a probelor solicitate în apărare vizând efectuarea în dosar a unor expertize grafologice, contabile și tehnice.

Respectivele expertize trebuiau efectuate în dosar pentru stabilirea dincolo de orice îndoială a faptului că infracțiunea de fals imputată apelantului și pentru care a fost condamnat au fost săvârșite de acesta prin comparația scrisului acestuia în raport cu actele incriminate și cu conturarea prin probe testimoniale a intenției directe a lui Horăscu Ion în a insera date fictive în respectivele înscrisuri.

De asemenea, față de existența unor prejudicii aduse UAT Prundeni de către inculpat prin fapta de abuz în serviciu și deturnare de fonduri era imperios necesar ca în speță să se efectueze expertize tehnice (astfel cum apelantul a solicitat în apărare) pentru a se stabili dacă există sau nu vreun prejudiciu, care este cuantumul acestuia, în patrimoniul cărei persoane juridice a percutat aceasta, în raport de verificarea în teren a executării faptice, efective, a lucrărilor și achizițiilor contractate de inculpat.

Nu se puteau constitui în dosar în fundament al condamnării (dar nici al acuzării) apelantului, doar probele testimoniale și acelea contradictorii, fără ca acestea să poată fi coroborate cu alte probe precum înscrisuri și mai ales rapoarte de expertiză tehnică. În acest sens este relevant aspectul că inculpatul a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă efectuat în dosar, context în care se impunea cu atât mai mult administrarea probei cerute de apelant în cursul judecății cu efectuarea de expertize grafice, contabile și tehnice de verificare a realității executării lucrărilor de achiziții contractate.

Nici o probă a dosarului nu relevă în mod concret intenția inculpatului în a prejudicia UAT Prundeni prin favorizarea proprie și/sau a altor persoane fizice/juridice, toate achizițiile fiind efectuate în folos public pentru Comuna Prundeni, lucrările contractate fiind efectiv executate în sensul contractelor încheiate în mod real și executate în mod real.

Măsura trimiterii în judecată a inculpatului, ca și cea a condamnării acestuia, este una abuzivă, fiind exercitate presiuni politice pentru înlăturarea apelantului din funcția deținută de Primar.

Semnificativă vizând abuzul Parchetului în trimiterea în judecată a apelantului este împrejurarea că prin Rechizitoriul nr. 51/P/2014 din 10.03.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Drăgășani (dosar nr. 920/223/2017 al Judecătoriei Drăgășani), s-a dispus clasarea cauzei privindu-l pe apelant pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat unor fapte de corupție prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 5 C. pen. referitor la contractele încheiate cu SC STRUCTURAL CONSULT INVESTIȚII ȘI DEZVOLTARE SA București.

În acel dosar au fost analizate toate contractele de achiziție publică încheiate de UAT Prundeni prin inculpat în calitate de Primar și odonator de credite cu SC STRUCTURAL CONSULT INVESTIȚII ȘI DEZVOLTARE SA București, prilej cu care nu s-au constatat încălcări ale legii de către apelant, astfel încât trimiterea acestuia în judecată și condamnarea sa pentru respectiva infracțiune prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale) este nelegală, fiind încălcat principiul non bis in idem, potrivit căruia nici o persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o soluție.

Dovadă că Horăscu Ion a constituit o țintă a anumitor structuri rezultă din mențiunea făcută de procurorul de caz în Rechizitoriul nr. 51/P/2014 din 10.03.2017 că inițial cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani sub nr. unic 2098/P/2012, fiind declinată la data de 18.07.2012 către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești pentru a fi efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „conflict de interese” prev. de art. 2531 din vechiul Cod Penal. Prin Ordonanța nr. 503/P/2013 din 12.12.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a dispus neînceperea urmăririi penale față de Horăscu Ion cu privire la infracțiunea prev. de art. 2531 din vechiul Cod Penal și a dispus și declinat cauza către Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, unde a fost înregistrată sub nr. 51/P/2014. Avalanșa de reclamații mincinoase împotriva lui Horăscu Ion erau trimise în același timp la

IPJ Vâlcea și unitățile de parchet Judecătore/Tribunal/Curte de Apel, Prefectura Vâlcea, Direcția Finanțelor Publice Vâlcea, Consiliul Județean Vâlcea etc.

În dosar nu există probe certe care să stabilească dincolo de orice dubiu vinovăția inculpatului în plan subiectiv și obiectiv, situație în care dubiul existent trebuia să-i folosească apelantului în sensul achitării acestuia de orice penalitate în baza art. 16 alin. (1) lit b) teza a doua Cod procedură penală (nu a comis fapta cu forma de vinovăție cerută de lege) pentru săvârșirea faptei de care Horăscu Ion a fost acuzat.

Soluția de achitare în dosar apare ca fiind cea corectă, aceasta având corespondent în piesele dosarului, o astfel de soluție fiind de natură a se înscrie într-o soluție legală, aplicată în cadrul unei proceduri echitabile în care să se deruleze procesul penal, în care principii de bază ale procesului penal vizând răspunderea penală personală, principiul *in dubio pro reo* al prezumției de nevinovăție, al aflării adevărului și al legalității condamnării să fie respectate.

Probele invocate de procuror în susținerea acuzației adusă apelantului sunt contradictorii, insuficiente, prezumtive, bazate pe supoziții care nu au corespondent în situația factuală și sunt de natură a înlătura și a crea îndoială asupra vinovăției inculpatului. Starea de fapt imaginată de procuror și preluată de judecătorul fondului nu se bazează pe probe. Soluția de condamnare a apelantului s-a bazat în mod exclusiv pe reclamațiile unor persoane interesate, denunț și depoziții care sunt contradictorii pe elemente factuale esențiale și, care, nu se coroborează cu vreo altă probă a cauzei, celelalte probe invocate de prima instanță având caracter circumstanțial.

În speță nu există nici măcar indicii de vinovăție a apelantului; or, simplele indicii nu sunt suficiente pentru a se reține comiterea infracțiunii de abuz în serviciu asimilată unei fapte de corupție și, apoi, condamnarea inculpatului. În acest context factual, nu există în dosar probe care să facă dovada, dincolo de orice îndoială, a vinovăției apelantului, situație în care potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, Horăscu Ion trebuie achitat de orice penalitate în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C. proc. pen. [fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege].

Potrivit art. 4 alin. (2) C proc. pen. - „După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”. Această dispoziție consacră regula de drept „*in dubio pro reo*”, potrivit căreia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului, profită acestuia.

Potrivit jurisprudenței CEDO(3', sarcina probei revine organelor de urmărire penală care formulează acuzația, iar orice dubiu în stabilirea situației de fapt profită acuzatului.

Consecința neaplicării obligatorii a regulii „*in dubio pro reo*” de către instanța de judecată produce efecte majore fiind înfrânt un principiu al desfășurării procesului penal și anume acela al aflării adevărului prev. de art. 5 C. proc. pen.

Prezumția de nevinovăție - unul dintre principiile fundamentale ale procesului penal - este consacrată și la nivel european în art. 48 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (CDFUE) și art. 6 CEDO, precum și în art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (PIDCP) și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Cu scopul de a consolida dreptul la un proces echitabil în cadrul procedurilor penale, a fost adoptată Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale.

Soluția pronunțată este nelegală deoarece din proces trebuiau excluse mijloacele de probă obținute în mod nelegal și cu încălcarea principiului loialității administrării probelor, în sensul că în dosar s-au întocmit activități de supraveghere tehnică în dosarul penal nr. 288/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea (dosarul prezent) de organele Direcției Generale Anticorupție - Serviciul Anticorupție Vâlcea, deși potrivit legii respectivele organe nu aveau o astfel de competență, ele putând activa doar în legătură cu faptele de corupție comise de persoane angajate în sistemul propriu DGA și nu privind fapte presupus comise de terți, respectiv persoane care nu au relații de serviciu și/sau de altă natură cu DGA.

Exemplifică în acest sens: procesul verbal încheiat de mai - dga din 11.10.2017 (filaj) privind activitatea de supraveghere tehnică, respectiv supraveghere operativă a lui Horăscu Ion.

Încălcarea legii este cu atât mai gravă cu cât urmărirea penală în dosarul nr. 286/p/2017 era efectuată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și nu organ de urmărire penală specializat în anticorupție - dna și/sau diicot.

Respectivul proces verbal trebuie exclus din dosar chiar și din oficiu de către instanța de judecată dată fiind încălcarea legii în urmărirea penală efectuată în dosar de procuror, aceasta ca un exemplu în plus al abuzului manifestat de parchetul de pe lângă tribunalul vâlcea în anchetarea și trimiterea în judecată a inculpatului.

Hotărârea apelată este lovită de nulitate absolută, fiind nelegală, deoarece judecătorul fondului președinte Hubert Alina a fost anterior ofițer SRT - cadru militar al um 0198 bucurești¹⁴¹ (cu sediul în bucurești, bd. libertății nr. 14, sector 5), ceea ce relevă cu evidență posibilitatea încălcării art. 7 alin. (1) din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată¹⁵, fiind creată suspiciunea absolută că respectivul magistrat a fost incompatibil în plan moral, legal și constituțional.

Legea nr 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată art. 7 - (1) judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

Consiliul suprem de apărare a țării verifică, din oficiu sau la sesizarea consiliului superior al magistraturii ori a ministrului justiției, realitatea declarațiilor prevăzute la alin. (2).

Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror.

Este încă un motiv de nelegalitate a hotărârii penale în discuție care impune o soluție de casare cutrimiterie spre rejudecare a dosarului de un alt judecător obiectiv și în legătură cu care să nu existe suspiciunea de a fi făcut parte din „**câmpul tactic**”, care prin acțiuni secrete specifice poate influența și vicia actul de justiție, ceea ce încalcă principiul unui proces public și echitabil.

Existența ofițerilor acoperiți în rândul magistraților s-a perpetuat de ani de zile și este îngrijorătoare, subminând încrederea în justiție. posibilitatea existenței în justiție a ofițerilor acoperiți ai serviciilor de informații încalcă, în modul cel mai brutal, independența magistratului și a justiției în ansamblu, din acest motiv horăscu ion nu a putut beneficia de un proces echitabil. afirmații de genul „**nu există ofițeri acoperiți printre magistrați pentru că nu permite legea**” sunt de neprimut și nu acoperă nici pe departe nici litera, nici spiritul dispoziției legale cuprinse în **art. 7 alin. (1) din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**.

Problema rolului și limitelor serviciilor secrete în actul de justiție se dezbate aprins în țările europene. într-un raport al comisarului pentru drepturile omului al consiliului europei, se arată că „**activitatea serviciilor de securitate are impact asupra unei mari varietăți de drepturi ale omului (...). afectează, de asemenea, dreptul la viața privată, dreptul la libera exprimare, dreptul de asociere, precum și dreptul la un proces echitabil.**”

Hotărârea apelată este nulă absolut, fiind nelegală, sub aspectul nemotivării acesteia.

Așa zisa motivare a sentinței penale nr. 371/21.12.2021 a Tribunalului Argeș, secția penală se constituie în fapt într-o veritabilă **copiere** a rechizitoriului cauzei, fără ca judecătorul fondului să facă - astfel cum era obligat de art. 403 c. proc. pen. - o analiză proprie a probelor cauzei, cu referiri punctuale prin raportare la probele dosarului, la elementele

constitutive ale infracțiunilor pentru care apelantul a fost trimis în judecată, în plan obiectiv și subiectiv și nu prin preluarea datelor inserate de procurorul de caz în rechizitoriul nr. 288/p/2017 din 13.08.2018 al parchetului de pe lângă tribunalul vâlcea.

Hotărârea criticată nu răspunde motivat admiterii sau respingerii probelor solicitate de inculpat în apărare și nici nu referă la probele concrete care conturează pentru fiecare infracțiune în parte conținutul de tipicitate în plan obiectiv și subiectiv al normei de incriminare prin raportare la situația factuală din dosar.

Motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de control judiciar elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. a motiva înseamnă a demonstra, a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu înseamnă a motiva" (i.c.c.j., secția penală, decizia nr. 656/2004, www.scj.ro).

În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (cedo, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza Boldea c. României, parag. 32 38).

Tot astfel, potrivit art. 31 din avizul nr. 11 (2008) al consiliului consultativ al judecătorilor europeni (ccje) în atenția comitetului de miniștri al consiliului european privind calitatea hotărârilor judecătorești se reține că pentru a fi de calitate, hotărârea judecătorească trebuie percepută de justițiabil și de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor, fiind executabilă. justițiabilul va avea atunci convingerea că a fost examinată cauza sa și că a fost soluționată corect și societatea va percepe hotărârea ca pe un factor ce poate restabili pacea socială.

Într-o decizie publicată, Curtea de Apel Oradea, Secția Penală a constatat că prima instanță nu a motivat soluția pronunțată, ei s-a rezumat la a reproduce conținutul rechizitoriului și al declarațiilor inculpaților și martorilor audiați fără a prezenta niciun considerent din care să rezulte modul în care a apreciat că se impune adoptată soluția pronunțată în cauză. Astfel, hotărârea primei instanțe nu conține nici un element de raționament juridic apt să conducă la concluzia examinării efective a cauzei care nu poate fi suplinită de către instanța de apel întrucât ar conduce la lipsirea inculpaților de un grad de jurisdicție.

Curtea a apreciat că această situație creează o restrângere disproporționată a dreptului la un proces echitabil care nu poate fi compensată prin analiza instanței de control judiciar.

Deși omisiunea primei instanțe de a motiva soluția pronunțată nu constituie o cauză de nulitate absolută, astfel încât nu se încadrează ca atare printre motivele care pot atrage desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare în conformitate cu art. 421 pct. (2) lit. b) Cod procedură penală. Curtea a constatat că soluția se impune pentru a garanta respectarea atât a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cât și a dreptului la două grade de jurisdicție în materie penală garantat de art. 2 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. (Curtea de Apel Oradea, Decizia penală nr. 447 din 5 iulie 20J 7, portal.just.ro)

Curtea constituțională a reținut prin decizia nr. 233/2021 - prin care a constatat că sunt neconstituționale dispozițiile art. 400 alin. (1), ale art. 405 alin. (3) și ale art. 406 alin. (1) și (2) din codul de procedură penală privind motivarea hotărârilor judecătorești - parag. 96:

„În concluzie, curtea reține că motivarea hotărârilor judecătorești îndeplinește câteva funcții importante: reprezintă un mecanism de control al instanței, care trebuie să demonstreze

că hotărârea sa este legală, dreaptă și corectă, în fapt și în drept, reprezintă o înscriere oficială a argumentelor în favoarea soluției, inspiră un sentiment de încredere socială și constituie un control democratic al administrării justiției, întărește principiul autorității de lucru judecat și al prezumției de nevinovăție, reprezintă temeiul executării hotărârii judecătorești, precum și al contestării acesteia la o instanță superioară. cu alte cuvinte, motivarea în fapt și în drept a hotărârii judecătorești este relevantă în sensul că permite inculpatului să își exercite în mod util dreptul de a formula o cale de atac și, de asemenea, este importantă într-un sens mai general, în măsura în care ea asigură buna administrare a justiției și previne cazurile de arbitrar. obligația de motivare contribuie, de asemenea, la obținerea încrederii publicului și a inculpatului în decizia la care s-a ajuns și permite identificarea unei posibile părținiri din partea judecătorului și remedierea acesteia (în același sens hotărârea din 7 martie 2017, pronunțată în **cauza Cerovsek și Bozicnik împotriva Sloveniei**).

Doctrina și jurisprudența au statuat că redactarea unei hotărâri pe numeroase pagini, nu echivalează cu motivarea acesteia, deoarece, de regula, în partea introductivă, sunt redate expunerile părților, care - grație trimiterii în format electronic - sunt integrate ad literam. și astfel avem hotărâri tot mai stufoase. ceea ce interesează, este exact motivarea proprie judecătorului pentru care adopta soluția respectivă, de regula, aceasta fiind ""demarcata". fiind precedată de sintagma **"analizând actele și lucrările"**.

Incontestabil, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă susținerile părților sunt examinate de către instanță, aceasta având obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și clementelor de probă sau cel puțin de a le aprecia (CEDO cauza Achina împotriva României, cauza Gheorghe împotriva României). Singura garanție că instanța a analizat susținerile părților, argumentele și probele administrate o reprezintă motivarea hotărârii judecătorești

Hotărârea prin care instanța soluționează fondul cauzei trebuie să conțină o parte introductivă, o expunere/considerentele și dispozitivul. Motivare a unei hotărâri trebuie înțeleasă ca un silogism logic, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, fapt ce presupune, o expunere a argumentelor fundamentale, care, prin conținutul lor sunt susceptibile să influențeze soluția.

Motivarea unei hotărâri **trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.** hotărârea instanței trebuie să cuprindă, ca o garanție a caracterului echitabil al procedurii judiciare și al respectării dreptului la apărare al părților, motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, precum și cele pentru care s-au înlăturat cereri le/apărări le părților. considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art.21 alin.(3) din Constituția României și art.6 alin.(1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel cum se reține în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. în Hotărârea din 28 aprilie 2005. pronunțată în Cauza Albina împotriva României, paragraful 30, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. întrucât Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33). acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată. Altfel spus. art.6 implică mai ales în sarcina „instanței" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor și al elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța (Hotărârea Perez împotriva Franței).

Bratianu Haralambie, solicită, în temeiul art. 421 pct. (2) lit. a) C. Proc. Pen., rap. la art. 423 alin. (1) C. Proc. Pen., admiterea apelului, desființarea sentinței atacate, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă urmând ca, prin decizia ce se va pronunța, să se dispună:

-achitarea inculpatului Bratianu Haralambie, in temeiul art. 396 alin. (1) și (5) C.proc.pen, rap. la art. 16 alin. (1), lit&) C.proc.pen, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz in serviciu, prev.de art.48 alin.l C.pen.rap.la art.132 din legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.l C.pen.

- achitarea inculpatului Bratianu Haralambie in temeiul art. 396 alin. (1) și (5) C.proc.pen, rap. la art. 16 alin. (1), lit. b) teza a II-a C.proc.pen, sub aspectul săvârșirii infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev de art.322 alin.l C.pen, cu aplicarea art.35 alin.l C.pen. (doua acte materiale)

pentru următoarele motive:

Instanța de fond s-a pus în eroare gravă de fapt, cu consecința condamnării inculpatului Bratianu Haralambie sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în in serviciu și infracțiunii continuate de fals în înscrisuri sub semnătura privată, în condițiile în care nu s-a făcut dovada îndeplinirea obiectului probațiunii, a faptelor și împrejurărilor de fapt în care se pretinde ca acestea au fost săvârșite și nici a formei de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunilor

Sentința instanței de fond este netemeinică cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei, prin care s-a determinat obligația de plată în solidar a sumei de 477.000 lei și a fost stabilită în mod greșit întinderea pretinsului prejudiciu, în condițiile în care:

- UAT Prundeni a emis către SC Adelina Cristal SRL factura nr.2/28.03.2017 având ca obiect „recuperare sume încasate pentru mixtura asfaltică,, in valoare de 533.700 lei,, factura ce a fost inregistrata in contabilitatea SC Adelina Cristal SRL si a UAT Prundeni, a cărei valoare a corectat soldul creditor înregistrat de SC Adelina Cristal SRL la UAT Prundeni;

- UAT Prundeni înregistrează datorii către SC Adelina Cristal SRL în sumă de 6.428.871,36 lei.

Starea de fapt reținută de instanța de fond prin sentința de condamnare a inculpatului Bratianu Haralambie este eronată, situație la care s-a ajuns printr-un artificiu de „extindere,, a activităților desfășurate exclusiv de inc.Petrisor Mircea constând în întocmirea si depunere^ a facturilor nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015, si in ceea ce privește pe inc.Bratianu Haralambrie si prin calificarea existentei participatiei penale ca fiind posibila a fi realizata in lipsa unei înțelegeri între reprezentanții SC Adelina Cristal SRL si reprezentantul UAT Prundeni.,

Din aceasta perspectivă este evident faptul ca instanța de fond nu a luat în considerare împrejurările reale în care se pretinde săvârșirea faptei, constând în semnarea Ja către inculpat a facturilor nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015, în calitate de administrator și prin administrarea unor probe insuficiente pentru a susține acuzația, probe din care nu rezultă în nici un fel starea de fapt prezentată în actul de sesizare al instanței, motiv petru care potrivit disp.art.422 C.procpen este necesara reluarea dezbaterilor, pentru a se lămuri următoarele aspecte:

- când, cu cine și in ce condiții s-au demarat negocierile între SC Adelina Cristal SRL si SC Strabag SRL, finalizate prin semnarea contractului de execuție lucrări nr. 127/29.09.2015 si respectiv contractul de execuție nr. 12/04.01.2016;

- cand, cu cine si in ce condiții s-au demarat negocierile între UAT Prundeni si SC

Strabag SRL desi pentru aceleași lucrări SC Strabag SRL incheiase contractul de execuție lucrări nr. 127/29.09.2015 si respectiv contractul de execuție nr. 12/04.01.2016;

- a fost predat sau nu amplasamentul lucrării de către UAT Prundeni pentru a se putea da ordinul de începere a lucrărilor de către SC Strabag SRL;

- de ce UAT Prundeni a încheiat cu SC Strabag SRL 3 contracte de execuție lucrări (contractul nr.5214/04.07.2016; contractul nr.5389/12.07.2016 si nr.5536/19.07.2016) ce cuprind si lucrările de asternere mixtute asfaltica pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu pe care le decontase în avans către SC Adelina Cristal SRL;

- la momentul decontării facturile nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015, care era soldul înregistrat de SC Adelina Cristal SRL in evidenta UAT Prundeni;

- daca prin factura nr.2/28.03.2017 emisa de UAT Prundeni către SC Adelina Cristal SRL având ca obiect „ recuperare sume încasate pentru mixtura astfaltica,, s-au acoperit valoarea mixturii astfaltice din facturile nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015.

Din aceasta perspectiva este necesara reaudiarea martorului Flamânzeanu Cătălin Ștefan, director tehnic al SC Strabag SRL, director tehnic SC Strabag si dirigintii de șantier din partea UAT (martorul Vasilescu Petru si inc.Popa Petrica), precum si întocmirea unui raport de expertiza contabila, specialitatea instituții publice care sa stabilească valoarea soldului creditor înregistrat de SC Adelina Cristal SRL in evidenta UAT Prundeni la momentul efectuării decontării facturilor nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015, inclusiv prin valorificarea factura nr.2/28.03.2017 emisa de UAT Prundeni către SC Adelina Cristal SRL având ca obiect „ recuperare sume încasate pentru mixtura astfaltica»

Este evident că în soluționarea prezentei cauze, judecătorul fondului a pornit de la ideea preconcepută a vinovăției tuturor inculpaților, deși examinarea materialului probator administrat trebuia făcută de către instanță în mod riguros și obiectiv, convingerea intimă nefiind un criteriu de apreciere, ci o concluzie la care se ajunge în urma analizei obiective .

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen.rap.la art.13 din legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.1 C.pen., solicit, ca în temeiul disp.art.16 litja C.proc.penală, să se dispună achitarea inculpatului intrucat nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor sub aspectul laturii subiective, a formei de vinovăție ceruta de legea de incriminare.

Este de principiu ca pentru existența complicității, ca forma a participatiei penale, asa cum este definită de art.48 C.penal (fost art.26 C.penal), trebuie să se facă dovada săvârșirii faptei de către o persoană care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute în legea penală, inclusiv promisiunea de a tăinui bunurile provenite din săvârșirea faptei sau de a favoriza pe infractor, chiar daca, dupa comiterea faptei, promisiunea nu este îndeplinită.

În raport cu natura sprijinului acordat de complice, cu timpul în care este dat, complicitatea poate fi: materiala (sprijinul material acordat la săvârșirea infracțiunii), morala (acte de sprijinire pe linia laturii psihice, prin intarirea hotărârii făptuitorului de a savarsi infracțiunea), anterioara (acte de sprijin acordate autorului înainte de săvârșirea faptei, care înlesnesc executarea ei si concomitenta (actele de contribuție date sunt concomitente cu săvârșirea infracțiunii).

Drept urmare, trebuie să se facă dovada existenței vinovăției în forma intenției, altfel spus contribuția aceluia care înlesnește sau ajută la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală să fie dată ca intenție, adică să-și fi dat seama că, prin acele acte, contribuie la săvârșirea unei

fapte prevăzute de legea penală, înțelegând că devine participant la fapta săvârșită (condiție subiectivă), deoarece „nu există complicitate din culpă, iar fără intenție nu există complicitate”

Sub acest aspect, instanța de fond face un artificiu, și deși constată că „din probele ce susțin acuzația reținută inculpaților nu rezultă în mod cert existența vreunei înțelegeri între inculpații Bratianu Haralambie, Petrisor Mircea și Horascu Ion cu privire la eventualul ajutor ce urma a fi dat în sensul ca reprezentantul UAT Prundeni să îndeplinească acte contrare îndatoririlor de serviciu sau vreo legătură frauduloasă între inculpați de natură a susține o complicitate a reprezentanților SC Adelina Cristal la actele realizate de primar., (fila 17/120 paragraf 8 sentința), reține în mod paradoxal că „în cazul participatiei penale, sub forma complicității la infracțiunea de abuz în serviciu, complicele trebuie să acționeze cu intenție directă sau indirectă, astfel ca să existe complicitate și atunci când rezultatul acțiunii autorului este prevăzut ca fiind cert, dat și atunci când este prevăzut ca fiind eventual. De asemenea pentru existența complicității nu este necesar ca cel care ajută sau înlesnește la comiterea faptei să dorească să coopereze la săvârșirea acesteia, fiind suficient să accepte ca prin activitatea sa să contribuie la comiterea infracțiunii., (f.72/120 paragraful 1)

Practic, pentru a acoperi lipsa de probe din care să rezulte că inculpatul Bratianu Haralambie a semnat facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 întocmite de inc.Petrisor Mircea (salariat, director tehnic al firmei), cunoscând că lucrările menționate a fi plătite în avans nu vor fi realizate niciodată, cu intenția de a înlesni săvârșirea de către inc.Horascu Ion a infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina sa, în scopul obținerii pentru sine a unui folos în suma de 477.000 lei, ce reprezintă prejudiciul creat UAT Prundeni, acreditează ideea că poate fi complice la infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de un funcționar public și persoana care deși nu ajută sau înlesnește la săvârșirea faptei, acceptă ca prin activitatea sa să contribuie la comiterea unei infracțiuni.

Este evident că o astfel de interpretare contravine normei de incriminare, deoarece elementul material al complicității constă tocmai în ajutor sau înlesnire data autorului și nu în acceptare a unei posibilități eventuale de săvârșire a faptei de către autor, deoarece forma de vinovăție în cazul complicității este reprezentată de intenția calificată de scop, complicele acționând în realizarea rezultatului urmărit de autor, neexistând complicitate în situația în care rezultatul urmărit de autor nu este cert ci eventual.

Mai mult decât atât, prin maniera de abordare a participatiei penale de către instanța de fond s-ar ajunge în situația, contrară oricărei logici, în care rezoluția infracțională a complicei ar fi anterioară rezoluției infracționale a autorului infracțiunii. Altfel spus, deși autorul nu intenționează să săvârșască o faptă penală, nu există coniventa infracțională între aceștia, complicele totuși acționează în eventualitatea ca autorul se hotărăște ulterior să săvârșască o faptă penală, a cărui rezultat este eventual.

De altfel, chiar dacă ar fi să accepte raționamentul instanței potrivit căruia, întocmirea și depunerea facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 de către inc.Petrisor Mircea și semnarea acestora de către inc.Bratianu Haralambie, deși lucrările nu au fost realizate, și nefiind considerate ca fiind avans, s-ar fi realizat de către aceștia în scopul obținerii pentru sine a unui folos nelegal din bugetul UAT Prundeni, starea de fapt nu se circumscrie normei de incriminare a complicității la abuz în serviciu, ci cel muft infracțiunii de înselaciune, cu condiția ca inc.Petrisor Mircea și inc.Bratianu Haralambie să fi urmărit de la început ca niciodată lucrările facturate să nu mai fie realizate, inducând astfel în eroare reprezentanții UAT Prundeni.

Or, din nici o probă administrată în faza de urmărire penală și nici în faza de judecată nu rezultă faptul că inc.Brătianu Haralambie a semnat factura nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015

cu intenția de a obțineri pentru sine a unui folos nelegal din bugetul UAT Prundeni, intenția reală a inc.Brătianu Haralambie fiind aceea de a-si onora obligațiile contractuale..

Supoziția parchetului, preluata de instanța de judecata, este contrazisa chiar de materialul probator administrat de organele de urmărire penală, si in contradicție cu cele constatate chiar de instanța de fond, in condițiile in care exlude apărarea inculpatului ca factura nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015 au fost intocmite cu titlu de avans, pe considerentul ca in acestea nu este menționat „avans,, ci „contravaloare lucrări,, desi aceeași instanța constata ca „recepțiile in teren nu erau efectuate iar documentele subsecvente nu erau intocmite,,(fila 72/120 paragraf 5 final).

În realitate, intre UAT Prundeni si SC Adelina Cristal SRL a intervenit contractual de lucrări nr.1744/06.03.2015, având ca obiect „Lucrări Calamități -Refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea canalizare pe raza corn.Prundeni, jud. Vâlcea,, ce includea si lucrări de asternere mixtură asfaltica pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu.

Pentru realizarea acestui obiectiv SC Adelina Cristal SRL a semnat contractul de execuție lucrări nr. 127/29.09.2015 si respectiv contractul de execuție nr. 12/04.01.2016 cu SC Strabag SRL, întrucât lucrările de astfeltere la nivelul UAT Prundeni vizau si alte sectoare (strada Morii, Dealul Viilor, str.Timpuriu, etc) s-au intocmit cu SC Strabag SRL contractele nr.5214/04.07.2016; nr.5389/12.07.2016 si nr.5536/19.07.2016 in care au fost incluse si drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, desi fuseseră atribuite a fi executate de SC Adelina Cristal SRL.

Mai mult decât atat, desi facturile nr.013/21.08.2015 si 015/08.12.2015, reprezentând plata parțiala (ce nu poate reprezintă decât avans, deoarece ar fi un non sens sa ceri plata parțială din lucrări executate), întocmite în baza contractului nr. 1744/06.03.2015 fuseseră decontate, UAT Prundeni nu a predat amplasamentul pentru drumurile în discuție, pentru ca SC Adelina Cristal SRL sa poată să emită ordin de începere al lucrărilor către SC Strabag si să vireze avansul, ci dimpotrivă a procedat la incheierea in mod direct cu SC Strabag a unui număr de 3 contracte de lucrări de execuție, punând astfel SC Adelina Cristal SRL in imposibilitatea de a-si onora obligația contractuală.

In aceste condiții, UAT Prundeni a emis către SC Adelina Cristal SRL factura nr.2/28.03.2017 prin care s-a facturat „recuperare sume încasate pentru mixtura asfaltica,, in valoare de 533.700 lei,, factura ce a fost înregistrata în contabilitatea SC Adelina Cristal SRL si a UAT Prundeni, a cărei valoare a corectat soldul creditor înregistrat de SC Adelina Cristal SRL.

Poziția reală a reprezentanților SC Adelina Cristal SRL în raporturile cu Primăria Prundeni, rezultă implicit și din valoarea lucrărilor derulate cu entitatea publica, fiind greu de presupus ca s-ar justifica o activitate de complicitate sau intenție de inducere in eroare pentru o valoare de 477.000 lei, în condițiile in care SC Adelina Cristal SRL avea la data de 04.09.2017 de încasat de la UAT Prundeni suma de 7.034.234,86 lei (dovada fiind confirmarea de sold semnata de Primarul si contabilul UAT Prundeni si de contabilul SC Adelina Cristal SRL) si cu atat mai mult cu cat valoarea mixturii astfelterice a fost facturata sa fie recuperata de la SC Adelina Cristal SRL, diminuandu-se astfel creanța deținuta de SC Adelina impotriva UAT Prundeni.

Este evident faptul ca, determinant în dovedirea împrejurării că instanța de fond nu a analizat și interpretat corect materialul probator administrat în prezenta cauză, este faptul că desi constată ca lucrările de asternere mixture. asfaltica pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu, urmau sa fie realizate de SC Adelina

Cristal SRL prin intermediul SC Strabag SRL, dovada fiind în acest sens contractul de execuție lucrări nr. 127/29.09.2015 și respectiv contractul de execuție nr. 12/04.01.2016 încheiat în acest sens, exclude de plano posibilitatea ca facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 să reprezinte plata în avans, ignorând faptul că pe acestea este făcută mențiunea „plata parțială”, ce nu reprezintă altceva decât plata în avans.

Faptul că pentru executarea lucrărilor de astfaltare era necesară plata în avans de către entitățile publice care să fie redirectionată către prestatorul SC Strabag, rezulta cu evidență din depoziția martorului Flaminzeanu Cătălin Ștefan care a precizat că „i-a comunicat lui Brătianu Haralambie că plata trebuie făcută în avans”.

Mai mult decât atât, instanța de fond trece sub tăcere în mod deliberat faptul că prin factura nr.2/28.03.2017 emisă de UAT Prundeni către SC Adelina Cristal SRL având ca obiect „recuperare sume încasate pentru mixtura astfaltică”, a fost corectată valoarea avansului achitată în baza facturilor nr. nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015.

Așadar, interpretând trunchiat probele administrate în cauză, sau omițând să se pronunțe asupra contradicțiilor existente între acestea, instanța de fond s-a pus într-o eroare gravă de fapt, condamnând inculpatul pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, în condițiile în care acesta nu au săvârșit infracțiunea respectivă, neexistând dovada rezoluției infracționale de ajutor sau înlesnire din partea acestuia, realizată în scopul susținerii activității infracționale a autorului.

Încercarea instanței de a ignora starea de fapt reală ce rezulta cu evidență din coroborarea probelor administrate, este cu atât mai evidentă cu cât în considerentele sentinței atacate, se face trimitere în mod general la probele ce demonstrează „vinovăția inculpaților”, și nu la probe certe din care să rezulte fapta de complicitate a inc.Brătianu Haralambie.

În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătura privată prev. de art.322 alin.1 C.pen, cu aplicarea art.35 alin.1 C.pen. (două acte materiale), solicit, ca în temeiul disp.art.16 lit.b C.proc.penală să se dispună achitarea inculpatului întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor sub aspectul elementului material și al laturii subiective, a formei de vinovăție cerută de legea de incriminare.

Conform art. 322 Cod Penal, „falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă”...

Așa cum s-a reținut în practica judiciară pentru că un înscris sub semnătură privată, falsificat să poată justifica răspunderea penală pentru săvârșirea unei infracțiuni de fals, este necesar ca acel înscris să prezinte anumite caracteristici.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată presupune o acțiune de falsificare a unui înscris sub semnătură privată. Falsificarea înscrisului sub semnătură privată trebuie să se realizeze prin unul dintre modurile arătate în art. 320 sau 321 Cod penal: contrafacerea scrierii ori a semnăturii; alterarea înscrisului în orice mod și atestarea la momentul întocmirii a unei/unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv prin omisiunea de a insera o/unele dată/date sau împrejurări.

Contrafacerea scrierii ori a semnăturii înseamnă reproducerea prin imitare a conținutului unui înscris sub semnătură privată preexistent ori a semnăturii de pe un înscris sub semnătură privată sau plasmuirea(fabricarea) în integralitate a unui înscris sub semnătură privată.

Alterarea constă în modificarea materială în orice mod a conținutului unui înscris sub semnătură privată ori a semnăturii de pe acesta, prin efectuarea unor adăugiri, înlocuiri sau

ștersături de cifre, cuvinte sau fraze.

Săvârșirea faptei de falsificare a unui înscris sub semnătură privată nu poate fi concepută fără preexistenta unei stări de fapt ori de drept pozitive ori negative, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată. Înscrisul sub semnătură privată fals ar fi inutil și inofensiv dacă folosirea lui nu ar crea, contrar adevărului, o probă împotriva unei stări de fapt sau de drept existente. Starea de fapt sau de drept preexistentă în privința căreia se urmărește alterarea adevărului prin falsificarea înscrisului sub semnătură privată constituie situația premisă.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată se săvârșește cu vinovăție sub forma intenției directe adică făptuitorul trebuie să își fi dat seama de natura și urmările faptei sale și să fi dorit producerea acestora.

În cauză, instanța reține în mod greșit ca am fi în prezența infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnatura privata, săvârșita în concurs real de inc.Brătianu Haralambie, atribuind în mod nejustificat acestuia activitatea de întocmire a facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 și de semnare a situațiilor de plata, pe considerentul ca „, desi situații de fapt ce descriu ambele infracțiuni par a fi identice, nu avem un comportament infracțional unic, cu o finalitate unica si scop unic”.

Astfel, desi se retine ca atestarea, la momentul întocmirii facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, a unor fapte sau împrejurări ce se apreciază de acuzare ca fiind necorespunzătoare adevărului, a fost realizata exclusiv de inc.Petrisor Mircea, se apreciază ca prin semnare și însusirea acestora de inc.Brătianu Haralambie, în calitate de reprezentant al SC Adelina Cristal SRL, și acesta la rândul lui a săvârșit infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnatar private.

Or, atestarea la momentul întocmirii a unei/unor fapte necorespunzătoare adevărului, chiar daca ar fi sa fie apreciata asa, nu a fost realizata de inc.Brătianu Haralambie, ci de inc.Mircea Petrisor, acesta fiind și cel care a semnat situațiile de plata, instanța de fond reținând în mod greșit ca inc.Bartianu Haralambie ar fi semnat situațiile de plata.

Din această perspectivă, singura activitatea desfășurată de inc.Brătianu Haralambie a constat în semnarea facturilor nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 la rubrica „, semnatura și stampila furnizorului,, , activitate ce nu se poate circumscrie elementului material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnatura private, deoarece nu inc.Brătianu Haralabrie a fost cel care a efectuat mențiunile din conținutul facturilor și nici nu a semnat situațiile de plată.

Este evident faptul ca mențiunea din declarația inc.Brătianu Haralambie prin care a arătat ca „stia de la inc.Petrisor Mircea ca în situațiile de lucrări aferente celor doua facturi (factura nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015) erau cuprinse lucrările de asternere mixtură astfaltica pe drumurile G-ral Marin, Avenamentza, Dealului, Panait Donici, avocat Iliescu,, este una de complezență de natura a susține apărarea inc.Petrisor Mircea, care a susținut legalitatea întocmirii documentelor și semnificația acestora ca fiind avans, apărare veridică și susținută de argumentele expuse anterior în cuprinsul motivelor de apel.

Astfel, este greu de presupus, ca un inculpat și-ar face singur probe împotriva sa, dovedind prin propria depoziție ca stia la momentul semnării ca facturii» nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 au fost întocmite în fals inc.Petrisor Mircea și acesta le-a semnat, în calitate de reprezentant al SC Adelina Cristal SRL, conștient fiind de fapta sa, în condițiile în care apărarea cea mai simplă pentru inc.Brătianu Haralambrie, și în concordanță cu adevărul faptic, ar fi fost să-și recunoască propria activitate de semnare a facturilor înaintate la semnare de inc.Petrisor Mircea, fara sa pretindă o incunostiintare prealabila din partea inc.Petrisor Mircea, singura împrejurare de natura a-1 incrimina.

Mai mult decât atât, nu trebuie pierdut din vedere faptul că la cele două facturi emise de SC Adelina Cristal SRL către UAT Prundeni, despre care se pretinde ca ar conține mențiuni false privind realizarea lucrărilor, nu au fost însoțite de situații de lucrări, de recepția acestora în teren sau alte documente privind certificarea existenței lucrărilor, ci de situații de plată, împrejurare constatată chiar de instanța de fond, ceea ce demonstrează veridicitatea apărării formulate de inc.Mircea Petrișor, susținută prin depoziția sa și de inc.Brătianu Haralambie privind facturarea în avans a lucrărilor ce făceau la momentul facturării obiectul contractului nr. 1744/06.03.2015 dintre UAT Prundeni și SC Adelina Cristal SRL.

Sub acest aspect, instanța de fond deși constată că „recepțiile în teren nu erau efectuate, iar documentele subsecvente nu erau întocmite” (fila 72/120 paragraf 5 final), ignorând totodată faptul că singurele înscrisuri ce au însoțit facturile sunt situațiile de plată (care în lipsa documentelor de recepție nu pot sta decât la baza plăților în avans) și nu de situații de lucrări, exclude ca fiind nereala apărarea inculpaților privind plata în avans, doar pe considerentul că pe facturile în discuție nu apare mențiunea „plata în avans” pentru a putea reține caracterul fals al celor două facturi.

Surprinzător este faptul că, instanța a ignorat faptul că atât pe factura nr.013/21.08.2015, cât și pe factura nr. 015/08.12.2015 este făcută mențiunea „plată parțială”, precum și faptul că „centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situațiile de plată aferente fiecărei facturi fiscale”, (fila 73/120 paragraf 8 sentință) au fost întocmite doar de inc.Mircea Petrișor, împrejurări ce dovedesc pe deplin poziția subiectivă a inc.Brătianu Haralambie la momentul aplicării semnăturii doar pe cele două facturi.

Tot, din perspectiva aprecierii poziției subiective a inc.Brătianu Haralambie și lipsa intenției acestuia de a săvârși infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, nu trebuie pierdut din vedere faptul că centralizatoarele/situațiile de lucrări, întocmite de inc.Mircea Petrișor, anexa la facturile nr.013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, poartă viza dirigintelui de șantier-inc.Popa Petrica și viza reprezentantului UAT Prundeni, care alături de mențiunea efectuată de inc.Mircea Petrișor „plata parțială”, nu demonstrează altceva decât eroarea în care s-a aflat inc.Brătianu Haralambie la momentul la care a aplicat semnătura pe cele două facturi.

Un alt element important ce rezulta din elementele de tipiciate ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătura privatei este acela că înscrisul falsificat să aibă semnificație juridică, sau, cu alte cuvinte, în raport cu conținutul său, să poată genera consecințe juridice. Or, factura nr.013/21.08.2015 și factura nr.015/08.12.2015, prin conținutul lor nu puteau să genereze consecințe juridice, în lipsa documentelor justificative anexate. Altfel spus, chiar dacă inc.Brătianu Haralambie a semnat cele două facturi, în lipsa centralizatoarele situațiilor de plată și devizele/situațiile de plată aferente fiecărei facturi /întocmite de inc.Mircea Petrișor, la întocmirea și semnarea cărora inc.Brătianu Haralambie nu are nici o contribuție, nu era posibilă nici măcar efectuarea plăților în avans.

Toate aceste argumente nu demonstrează altceva decât eroarea gravă de fapt în care s-a aflat instanța de fond, cu consecința condamnării inculpatului Bratianu Haralambie în condițiile în care nu s-a făcut dovada îndeplinirii obiectului probațiunii, a faptelor și împrejurărilor de fapt în care se pretinde că acestea au fost săvârșite și nici a formei de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Sentința instanței de fond este netemeinică cu privire la soluționarea laturii civile a cauzei

Prin sentința de condamnare, cu privire la latura civilă se reține că „prejudiciul produs în patrimonial UAT Prundeni este egal cu 477.000 lei și reprezintă contravaloarea facturilor

fiscale nr.013/24.08.2015 și 015/08.12.2015 a căror plată a angajat fondurile UAT Prundeni. Modalitatea de producere a prejudiciului constă în plata sumei de 477.000 pentru obiectivele de achiziții care potrivit notei de constatare 6400/25.08.2016 nu au fost executate de societatea comercială SC Adelina Cristal SRL,, (fila 104/120 paragraf 1 sentința)

Valoarea prejudiciului stabilit de Curtea de Conturi ca fiind în suma de 477.000 lei, se arată că a fost produs „prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu,, (fila 104/120 paragraf 2 sentința), și pentru acoperirea acestuia inc.Horăscu Ion, Bratianu Haralambie, Popa Petrica și Mircea Petrișor, vor răspunde în solidar „fiecare urmând a contribui în mod egal la repararea acestuia,, ((fila 104/120 paragraf 3. sentința)

Practic, instanța de fond, în soluționarea laturii civile s-a raportat exclusiv la concluziile reprezentanților Curții de Conturi, ignorând celelalte probe ale cauzei, fiind necesară întocmirea unui raport de expertiza contabilă, specialitatea instituției publice care să stabilească valoarea soldului înregistrat de SC Adelina.

Inculpatul Petrișor Mircea, solicită admiterea apelului, desfintarea sentinței primei instanțe și judecând cauza, în baza probatoriului, existent la dosarul cauzei, să se pronunțe o nouă hotărâre, prin care să fie dispusă achitarea sa.

Din concluziile depuse, înainte de soluționarea cauzei de către Tribunalul Argeș, nu s-a luat în calcul nimic. Prin concluziile respective a solicitat achitarea prin 3 situații, în care se putea face asta și anume:

-conform CPP-art 16,alin.(a)-Fapta nu exista:

*tot timpul a declarat ca sumele de pe cele doua facturi au fost destinate ca si avans pentru execuția asfaltării, pe care nu l-a luat nimeni în seama;

*nimeni (nici măcar el sau Bratianu Haralambie) nu a făcut referiri la modul de derulare al contractului, adică:

-contractul nr. 1744/ 06.03.2015, avea ca termen de finalizare inițial o perioadă de 3(trei) luni de la darea ordinului de începere al lucrărilor;

-datorita complexității lucrărilor și al volumului mare de lucrări, perioada de execuție a fost prelungita prin mai multe acte adiționale la care erau atașate grafice de execuție cu lucrările neefectuate,inclusiv cele despre asfaltare;

-în vara și spre toamna anului 2015 lucrările de terasamente erau aproximativ gata și se putea asfalta până la sfârșitul anului, dar UAT prin Primarul Horascu, inculpat în dosar, a hotărât introducerea unei rețele de gaze pe drumurile respective;

-neavând suma necesară plății în avans (informație ce reiese din discuțiile preliminare cu reprezentanții S.C.STRABAG S.R.L.) a lucrărilor de asfaltare, a solicitat avans, lucru ce s-a aprobat și am încheiat primul contract cu S.C.STRABAG S.R.L.;

-nefiind finalizate în totalitate lucrările de introducere a rețelei de gaze, a solicitat din nou prelungirea perioadei de execuție până în vara anului 2016 (unul dintre motive fiind chiar nefinalizarea lucrărilor cu rețeaua de gaze) și a încheiat al doilea contract cu aceeași societate și a solicitat prin a doua factura completarea sumei disponibile în acel moment tot pentru plata în avans a lucrărilor cu asfalta rea, lucru ce a fost aprobat;

-martorul Cătălin Ionut Gabriel, ca viceprimar în perioada respectivă, a știut despre motivele prelungirii perioadei de execuție;

-martorul Flămânzea nu Cătălin Ștefan a omis să spună că în toamna anului 2015 și primăvara anului 2016 un reprezentant! S.C.STRABAG S.R.L a vizitat amplasamentul drumurilor care trebuiau asfaltate și de asemenea în primăvara anului 2016, S.C.STRABAG S.R.L. a efectuat cu laboratorul propriu încercări (grad de compactare) pe toate drumurile din

contractul cu S.C. STRABAG S.R.L. Astfel rezulta ca am făcut toate demersurile necesare si legale pentru execuția asfaltării;

- in primăvara anului 2016 a inceput execuția altor lucrări (modernizare drumuri locale,introducere rețele de canalizare, etc.) pe raza UAT Prundeni (lucrări aflate in litigiu in momentul de fata) si am primit indicația de la Primarul Horascu Ion de a folosi banii primiți ca avans pentru asfaltare, pentru execuția acestor lucrari.deoarece nu avea asigurata sursa de finanțare pentru lucrările respective (informație pe care noi am aflat-o foarte târziu si cu lucrările executate la stadii destul de avansate, aproape de finalizare), urmand ca de plata contravalorii asfaltării sa se ocupe el.

- in mod abuziv si fara nici o notificare sau atenționare a incalcat prvederile contractului nr.1744 din 06.03.2015 la capitolul despre asfaltare st a incheiat separat contract de asfaltare pe aceleași drumuri cu S.C.STRABAG S.R.L,noi primind informația abia dupa terminarea asfaltării (aflând ca nu a plătit execuția asfaltării,mai târziu aflând si ca plata pentru asfaltare s-a făcut prin instanța).

Susține in continuare ca cele doua facturi au fost intocmite ca avans (plata partialajucru despre care ar fi trebuit sa menționeze si auditoria Curții de Conturi si Expertul financiar contabil.Codul fiscal fiind legea fie baza pentru domeniul financiar contabil) si asa cum susține si Tribunalul Argeș, neexistand nici o legătura frauduloasa intre mine ,Bratianu si Horascu,nu inteieg de unde faptul ca am făcut acest lucru, săvârșind acele infracțiuni, pentru obținerea unui folos necuvenlt de către S.C.ADELINA CRISTAL S.R.L.

Situațiile de plata nu erau însoțite de procese verbale la terminarea lucrărilor, lucru arătat de Tribunalul Argeș, urmând ca la finalizarea asfaltării, asa cum a declarat pe tot timpul cercetării penale, sa se intocmesca si aceste procese verbale cu situația exacta din teren, facturile de avans si celelalte elemente justificative sa fie anulate si sa fie emisa facura finala cu toate elementele.

De asemenea, a solicitat achitarea si prin aplicarea uneia sau mai multor cauze justificative sau de neimputabilitate, aspect motivate in baza prevederilor din Codul Penal si Codul de Procedura Penala, si anume;

-Conform art.22 alin(1) din Codul penal-consimtamentul persoanei vătămate, deci reprezentantul UAT Prundeni putea foarte bine sa nu aprobe aceste facturi la plata.

Trebuie menționat inca o data faptul, ca in mod unilateral si fara nici o notificare in acest sens reprezentantul UAT Prundeni, Primarul Horascu Ion, inculpat in cauza, in mod abuziv, a incalcat prevederile contractului nr.1744/2015,semanand separat alt contract pentru acelesi lucrări cu același executant, iar prin acest lucru a făcut sa ajungem la clauza de neimputabilitate prevăzuta de Codul penal la art.31-Eroarea. Eu si Bratianu Haralambie nu puteam sa prevedem nici cum se vor derula evenimentele si sa nu mai acționam in modul in care am acționat pentru evitarea ajungerii in domeniul sancțiunilor penale si a plății unor despăgubiri civile.

Susține in continuare, asa cum a facut-o pe tot parcursul cercetării penale si a celei judecătorești, ca toate acțiunile au fost făcute fara nici o intenție in eludarea prevederilor legale si ca singurul scop pentru care a acționat asa a fost îndeplinirea obligațiilor prevăzute in contractul de execuție lucrări nr.1744 din 06.03.2015 încheiat intre S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L si UAT Prundeni.

Solicită sa se reanalizeze și intreg probatoriul aflat la dosar, atat cel administrat în faza urmăririi penale, cat si cel administrat la instanța de fond, sa se aibă in atenție declarațiile tuturor martorilor, audiați in principal pentru relațiile contractuale dintre firma pe care o reprezintă si UAT Prundeni, să se constate ca sunt multe declarații care vin in susținerea nevinovăției sale, insa de care nu s-a tinut seama.

Examinând actele dosarului și sentința penală apelată, atât prin prisma criticilor formulate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen., Curtea apreciază nefondate apelurile declarate pentru următoarele considerente:

Referitor la susținerile inculpatului Horăscu legate de nerespectarea principiului nemijlocirii, Curtea constată că sunt nefondate, din analiza jurisprudenței relevante se observă că în evaluarea caracterului echitabil al unei asemenea proceduri Curtea examinează cu precădere motivul pentru care a intervenit schimbarea în componența completului, posibilitatea inculpatului de a contesta credibilitatea martorilor audiați ale căror declarații sunt folosite pentru a i se stabili vinovăția, posibilitatea magistraților care pronunță hotărârea de condamnare de a avea acces la declarații cât mai complete și corecte ale martorilor audiați într-o altă compunere și activitățile întreprinse de instanța de control judiciar.

Dat fiind data investirii instanței (14.08.2018), precum și complexitatea cauzei care a determinat acordarea mai multor termene de judecată în vederea administrării integrale a probatoriului propus prin actul de sesizare precum și a probelor solicitate de inculpați, imposibilitatea obiectivă a judecătorului de soluționa cauza cu care a fost investit întrucât a fost transferat la Tribunalul Vâlcea este o împrejurare absolut obiectivă care necesită înlocuirea sa în complet și continuarea procedurii din stadiul în care se află.

Ulterior, judecătorul care a pronunțat sentința penală apelată a preluat toate cauzele instrumentate de judecătorul transferat, a participat la toate termene ulterioare de judecată inclusiv la termenul la care părțile au pus concluzii pe fondul cauzei.

Curtea constată că la termenul din data de 09.12.2020 prima instanța a dispus reaudierea martorilor audiați anterior modificării compunerii completului de judecată, iar la termenul din data de 24.02.2021 a procedat la reaudierea acestora, declarația martorului Călin Ionuț Gabriel aflându-se la filele 322-323 vol. II instanță, declarația martorului Bulete Gheorghe la fila 324 vol. II instanță, declarația martorului Florea Marin la fila 325 vol. II instanță, declarația martorului Dițu Constantin la fila 326 vol. II instanță, declarația martorului Buda Vasile Sorin la fila 330 vol. II instanță.

De asemenea, la termenul din data de 06.11.2019 inculpații au menționat că nu doresc să dea declarații în cauză, prevalându-se de dreptul la tăcere.

În ceea ce privește intervenția prescripției răspunderii penale, Curtea constată că prin Decizia nr. 358 din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României s-a statuat că Decizia nr.297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale Române este o decizie simplă/extremă, astfel că *„în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”*

În conformitate cu disp. art. 31 alin. 3 din Legea 47/1992, *„Dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale, dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.”*

Prin urmare, având în vedere disp. art. 31 alin 3 din Legea 47/1992 precum și considerentele obligatorii ale Deciziei nr. 358 din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României, instanța de apel constată că în perioada 25.06.2018-30.05.2022 nu a existat în fondul activ al legislației vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, astfel că la momentul analizării în concret pentru fiecare infracțiune a incidenței prescripției răspunderii penale, Curtea nu va avea în vedere actele de întrerupere îndeplinite în perioada 25.06.2018-30.05.2022.

În ceea ce privește intervalul de timp anterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018, a Curții Constituționale a României, respectiv anterior datei de 25.06.2018, instanța de apel notează că prin considerentele obligatorii ale Deciziei nr. 358 din 26.05.2022 Curtea Constituțională a României a menționat în mod expres că în intervalul între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției penale, neexistând vreo referire la perioada de timp anterioară publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018, astfel că aplicarea acestei din urmă decizii în afara perioadei de timp menționată în mod expres de Curtea Constituțională a României, reprezintă o încălcare a Deciziei nr. 358 din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României, precum și a disp. art. 147 alin. 4 din Constituția României „*Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.*”

În ceea ce privește aplicabilitatea disp. art. 5 din Cp, Curtea constată că în conformitate cu acest text de lege, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Curtea notează că Decizia Curții Constituționale a României nu reprezintă o lege în sensul art. 5 din Cp, astfel că nu se poate aplica retroactiv ca lege penală mai favorabilă, dispozițiile imperative ale art. 147 alin. 4 din Constituția României impunând ca deciziile Curții Constituționale să fie aplicabile doar pentru viitor, iar considerentele Deciziei nr. 358 din 26.05.2022 a Curții Constituționale a României stabilesc în mod explicit perioada de timp în care nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Regula generală stabilită de Constituția României la art. 15 alin.2 este că legea dispune numai pentru viitor, sigura excepție admisă fiind legea penală/contravențională mai favorabilă.

Adoptarea unei legi penale mai favorabile este rezultatul voinței legiuitorului, ca urmare a schimbării la un moment dat a politicii penale a statului.

Curtea constată că dispozițiile art. 5 alin. 1 din Cp menționează în mod expres că doar în situația intervenirii uneia sau mai multor legi, se aplică legea mai favorabilă, neputându-se asimila procesului de adoptare a unei legi penale mai favorabile împrejurările create de pronunțarea unei decizii a Curții Constituționale a României prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții legale și efectul prevăzut de art. 31 alin 3 din Legea nr. 47/1992 al unei asemenea decizii.

Totodată, se observă că dispozițiile art. 5 alin. 1 din Cp nu au fost declarate neconstituționale astfel cum s-a întâmplat în cazul disp. art. 4 din Cp, în cuprinsul considerentelor Deciziei nr. 651 din 25.10.2018, menționându-se că efectele deciziilor Curții Constituționale sunt asimilate cu cele ale unei legi de dezincriminare, iar la paragraful 53 s-a arătat că „*Aceste argumente sunt valabile și pentru deciziile Curții Constituționale care au ca efect micșorarea limitei maxime a pedepsei prevăzute de lege*”.

Curtea Constituțională nu a făcut vreo referire la disp. art. 5 din Cp și nici la instituția prescripției, astfel că instanțele judecătorești nu pot aplica prin analogie considerentele Curții Constituționale cuprinse în Decizia nr. 651 din 25.10.2018 relativ la disp. art. 5 din Cp, doar Curtea Constituțională având competența de a analiza conformitatea unor dispoziții legale cu dispozițiile Constituției României, motiv pentru care se notează că dispozițiile art. 5 din Cp se bucură de prezumția de constituționalitate, instanța având obligația să le aplice doar în situația în care intervine o succesiune de legi, prin lege înțelegându-se doar un act al autorității legiuitoare, primare (Parlamentul) sau delegate (Guvernul).

Singura lege care a intervenit relativ la dispozițiile art. 155 alin. 1 din Cp. de la datele săvârșirii infracțiunilor și până la judecarea definitivă a cauzei este OUG 71/2022, astfel că pentru perioada de timp anterioară publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale, vor fi aplicabile disp. 155 alin. 1 din Cp astfel cum au fost modificate prin OUG 71/2022, reprezentând legea penală mai favorabilă.

De asemenea, Curtea notează că dispozițiile art. 155 alin. 2 din Cp nu au fost declarate neconstituționale, astfel că după fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripție.

Prin urmare, actele de întrerupere efectuate anterior publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale rămân valabile și produc efectul prev. de art. 155 alin. 2 din Cp.

Primul act de procedură care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului este ordonanța cu nr. 288/P/2017 din data de 15.11.2017 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Horăscu Ion pentru infracțiunile continuate de luare de mită, abuz în serviciu, deturnare de fonduri, fals intelectual, uz de fals și conflict de interese. Prin aceeași ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Brătianu Haralambie și Popa Petrică pentru infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

De asemenea, prin ordonanța din 07.02.2018 s-a dispus, printre altele, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspentul Petrișor Mircea pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Prin urmare, se observă că până la data publicării Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial al României au fost efectuate acte de procedură care, potrivit legii, trebuie comunicate suspectului sau inculpatului, acte care au avut ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale și, în baza art. 155 alin. 2 din Cp, a început să curgă un nou termen de prescripție.

Totodată, Curtea constată că fără a lua în considerare actele de întrerupere a cursului termenului prescripției răspunderii penale efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, termenele de prescripție a răspunderii penale nu s-au împlinit pentru niciuna dintre infracțiunile deduse judecății, urmând ca la momentul analizării fiecărei infracțiuni să fie menționată și data la care s-ar fi împlinit termenul răspunderii penale.

În ceea ce privește solicitarea inculpatului Horăscu de a se dispune excluderea mijloacelor de probă obținute cu ajutorul lucrătorilor Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Anticorupție Vâlcea, Curtea notează că în conformitate cu dispozițiile art. 342 din Cpp, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiilor art. 393 alin. 2 și 3 din Cpp, deliberarea poartă asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului, asupra stabilirii pedepsei, asupra stabilirii măsurii educative ori măsurii de siguranță, dacă este cazul să fie luată, precum și asupra deducerii duratei măsurilor preventive privative de libertate și a internării medicale. Completul de judecată deliberează și asupra reparării pagubei produse prin infracțiune, asupra măsurilor preventive și asigurătorii, a mijloacelor materiale de probă, a cheltuielilor judiciare, precum și asupra oricărei alte probleme privind justa soluționare a cauzei.

Din examinarea dispozițiilor legale menționate rezultă că verificarea legalității administrării probelor de către organele de urmărire penală se poate realiza doar în etapa camerei preliminare, instanța de judecată neavând competența de a se pronunța asupra legalității probelor administrate de organele de urmărire penală, separarea funcțiilor judiciare reprezentând un principiu al procesului penal, astfel cum prevăd dispozițiile art. 3 alin. 1, 6 și 7 din Cpp. (În același sens este și practica judiciară a ÎCCJ, Secția penală, decizia nr. 46/RC din 4 februarie 2021).

Mai mult, Înalta Curtea de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 21/2020 a arătat că *„În fapt, ceea ce interesează într-o astfel de analiză este existența actului de delegare al procurorului competent, calitatea de lucrători ai poliției judiciare a celor delegați și volumul actelor de urmărire penală delegate, întrucât procurorul poate delega doar organelor de cercetare penală ale poliției judiciare și poate delega efectuarea numai a anumitor acte de urmărire penală, fiind evident că procurorul*

nu poate delega efectuarea tuturor actelor de urmărire penală (de exemplu, procurorul să efectueze personal doar acele acte de urmărire penală pe care legea i le impune expres, iar restul actelor să fie efectuate prin delegare de lucrători de poliție judiciară)."

În ceea ce privește susținerea inculpatului Horăscu Ion referitoare la motivarea sentinței penale apelate, Curtea constată că hotărârea pronunțată de prima instanță cuprinde o motivare amplă, fiind analizate atât mijloacele de probă administrate cât și apărările inculpaților, aceasta îndeplinind standardul impus de dispozițiile art. 403 din Cpp și de jurisprudența CEDO.

Referitor la susținerile legate de judecătorul care a pronunțat sentința apelată, Curtea constată că acestea exced competențelor instanței de apel, Consiliul Superior al Magistraturii fiind în măsură să analizeze astfel de aprecieri.

Referitor la soluțiile de condamnare pronunțate de prima instanță, Curtea reține că ansamblul circumstanțelor faptice în care au fost comise faptele deduse judecății a fost corect reținut de către instanța de fond, în urma unei analize ample, judicioase și exhaustive a probatoriului administrat.

Susținerile și apărările punctuale ale inculpaților au fost cenzurate de către prima instanță în mod detaliat, pe baze probatorii, prin evaluarea tuturor mijloacelor de probă existente și a ansamblului elementelor de fapt pertinente, a căror existență și configurație au fost neechivoc dovedite.

În virtutea efectului integral devolutiv al apelului declarat, efectuând propria analiză a particularităților cauzei, Curtea constată în totalitate temeinice statuările primei instanțe, referitoare la circumstanțele temporale și spațiale în care au fost comise faptele deduse judecății, la conduita adoptată de inculpați și la efectele acestei conduite în planul relațiilor sociale protejate de legea penală.

Curtea reamintește faptul că în conformitate cu disp. art. 103 din Cpp, probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

Din acest text de lege rezultă că aprecierea probelor este guvernată de principiul liberei aprecieri a probelor, potrivit căruia organele judiciare au dreptul să aprecieze în mod liber atât valoarea fiecărei probe legal administrate indiferent de faza procesuală în care au fost administrate, cât și credibilitatea lor; probele nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța acestora rezultând în urma aprecierii lor de organele judiciare consecutiv analizei ansamblului materialului probator administrat în mod legal și loial în cauză.

Prima instanță a expus în considerentele sentinței apelate modalitatea în care a analizat mijloacele de probă, concluzia acesteia fiind însușită în totalitate de către Curtea de Apel, inculpații Horăscu Ion, Popa Petrică, Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea săvârșind faptele pentru care au fost trimși în judecată, astfel că soluțiile de condamnare adoptate de prima instanță sunt legale și temeinice.

Astfel, în ceea ce-l privește pe inculpatul Horăscu Ion, Curtea reține că a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale), întrucât în calitate de primar al UATC Prundeni și ordonator de credite, în perioada 2008 - 2010, a primit, cu titlu de mită, suma totală de 17.730 lei de la Buda Vasile Sorin, reprezentant al S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A., sumă remisă inculpatului în patru tranșe, respectiv la datele de 29.10.2008, 26.11.2008 12.06.2009 și 15.03.2010, în schimbul acestor sume inculpatul îndeplinind acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv a acceptat încheierea, cu încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică și în condiții dezavantajoase comunei Prundeni, a acordului cadru nr.6551/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6615/01.09.2008 și nr.6616/01.09.2008, respectiv a acordului cadru nr.6539/29.08.2008 și contractelor subsecvente acestuia cu nr.6619/01.09.2008 și nr.6620/01.09.2008, cu S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. București.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru această infracțiune este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 15.03.2010.

Așa cum s-a arătat, primul act de procedură care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului este ordonanța cu nr. 288/P/2017 din data de 15.11.2017.

Prin ordonanța din 08.02.2018 (f.19-21 vol I up) s-a dispus, printre altele, schimbarea încadrării în ceea ce privește infracțiunea prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (4 acte materiale), iar prin procesul-verbal din 28.02.2018 inculpatului Horăscu Ion i s-au adus la cunoștință măsurile dispuse prin ordonanța din 08.02.2018, astfel că prin acest din urmă act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru această infracțiune se împlinește la data de 27.02.2026, motiv pentru care este nefondată solicitarea inculpatului de a se dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Curtea notează că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Horăscu Ion a primit cu titlu de mită la data de 29.10.2008, suma de 5500 lei, prin virament bancar (Ordin de plată seria FT0810293009OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A. către PFA Horăscu Maria Ramona), la data de 26.11.2008, suma de 3520 lei (Ordin de plată seria FT0811263448OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A.), la data de 12.06.2009, suma de 5710 lei (Ordin de plată seria OPHFT0906124154OP08 emis de către S.C. Structural Consult Investiții și Dezvoltare S.A.), la data de 15.03.2010, suma de 3000 lei (Ordin de plată seria OPH110OPCO100710008 emis de S.C. Compania de Consultanță pentru Investiții și Dezvoltare S.R.L.).

Toate aceste sume de bani, în valoare de 17.730 lei, au fost ridicate numerar din bancă, personal de către inculpatul Horăscu Ion (care avea specimen de semnătură în bancă pentru P.F.A Horăscu Maria Ramona și administra, în fapt, această PFA), în mai multe etape: suma de 5000 lei la data de 30.10.2008, suma de 2500 lei la data de 22.12.2008, suma de 1600 lei la data de 29.12.2008, suma de 8000 lei la data de 15.03.2010.

În mod corect prima instanță a reținut caracterul disimulat al contractului de consultanță și împrejurarea că acesta reprezenta în fapt o formă mascată de acordare a unor sume de bani cu titlu de mită, în condițiile în care inculpatul Horăscu Ion a fost cel care s-a ocupat de activitatea PFA Horăscu Maria Ramona, așa cum rezultă din însăși declarația martorei Horăscu Ramona, iar ștampila acestei PFA a fost găsită în biroul primarului la momentul percheziției.

De asemenea, relevant este și faptul că sumele de bani virate în contul PFA au fost retrase de inculpatul Horăscu Ion personal, sumele fiind virate și apoi retrase la date imediat următoare emiterii facturilor aferente.

Prin urmare, susținerile inculpatul Horăscu Ion referitoare la pronunțarea unei soluții de achitare pentru această infracțiune sunt vădit nefondate.

Curtea notează că inculpatul Horăscu Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) întrucât, în calitate de primar în cadrul UATC Prundeni și ordonator de credite, în anul 2012, a pretins și primit, cu titlu de mită, suma totală de 12.000 lei de la Dumitrescu Dragoș Constantin (reprezentant al S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești), sumă care a fost remisă inculpatului la data de 18.12.2012 prin contul PFA Horăscu Maria Ramona, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale acestuia, respectiv atribuirea,

încheierea și executarea unui contract de achiziție publică, respectiv contractul cu nr.8/2012 (înregistrat la Vortex Info sub nr.93/2012), între UATC Prundeni și S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești, iar pentru a disimula proveniența sumei de bani primită cu titlu de mită de la Dumitrescu Dragoș Constantin, a completat în fals un contract de consultanță, prin care PFA Horăscu Maria Ramona se obliga să realizeze servicii de consultanță pentru S.C. Vortex Info S.R.L., deși între cele două părți nu au existat niciodată niciun fel de relații contractuale, contract înregistrat la S.C. Vortex Info S.R.L. Ploiești sub nr.71/01.12.2012 și factura fiscală cu nr.151/29.11.2012, prin care a atestat în mod nereal obligația de plată a sumei de 12.000 lei de către S.C. Vortex Info S.R.L. către PFA Horăscu Maria Ramona, factură prin care a atestat fictiv realizarea unor servicii de consultanță managerială, solicitând lui Dumitrescu Dragoș Constantin să disimuleze mita prin pretinsa plată a contravalorii acestei facturi.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen. este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 18.12.2012, iar termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) este de 5 ani și începe să curgă de la data de 29.11.2012.

Prin ordonanța din 17.11.2017 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la faptele de luare de mită și fals în înscrisuri sub semnătură privată descrise la punctul 2 din rechizitoriu și efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru aceste fapte față de inculpatul Horăscu Ion, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani, respectiv de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 C.pen.se împlinește la data de 16.11.2025, iar pentru infracțiunea prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 C.pen. (2 acte materiale) termenul prescripției răspunderii penale se împlinește la data de 16.11.2022, motiv pentru care este nefondată solicitarea inculpatului de a se dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Curtea notează că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Horăscu Ion a pretins și primit cu titlu de mită la data 18.12.2012 suma de 12.000 lei.

În mod corect prima instanță a reținut caracterul disimulat al contractului de consultanță, în realitate fiind o formă mascată de acordare a unor sume de bani cu titlu de mită, relevantă în acest sens fiind declarația matorului Dumitrescu Dragoș Constantin.

Așa cum a constatat și prima instanță, Curtea are în vedere împrejurarea că inculpatul Horăscu Ion a fost persoana care s-a ocupat de activitatea PFA Horăscu Maria Ramona, așa cum rezultă din însăși declarația martorei Horăscu Ramona, iar ștampila persoanei juridice a fost găsită în biroul primarului la momentul percheziției. De asemenea, relevant este și faptul că suma de bani a fost virată în contul PFA în intervalul imediat următor achitării, de către UATC Prundeni, a prețului contractului încheiat cu SC Vortex Info SRL, iar suma de 12.000 de lei a fost retrasă de inculpatul Horăscu Ion personal.

De asemenea, din ansamblul probator administrat în cauză rezultă că cele două înscrisuri sub semnătură privată, respectiv factura emisă de PFA Horăscu Maria Ramona și contractul încheiat între PFA Horăscu Maria Ramona și SC Vortex Info SRL cuprind date contrare realității, întrucât, în realitate, între cele două persoane juridice nu au existat raporturi de colaborare, contractul fiind o formă disimulată prin care inculpatul a primit mita.

Prin urmare, susținerile inculpatul Horăscu Ion referitoare la pronunțarea unor soluții de achitare pentru aceste infracțiuni sunt vădit nefondate.

Curtea notează că inculpatul Horăscu Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și

art.5 C.pen întrucât a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de 150.830 euro) și o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate - Comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori neprestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru această infracțiune este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 11.08.2017.

Prin ordonanța din 27.02.2018 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpatul Horăscu Ion cu privire la alte acte materiale ale infracțiunii prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și art.5 C.pen, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru această infracțiune se împlinește la data de 26.02.2026.

Curtea reține că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârșirea infracțiunii prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și art.5 C.pen.

Așa cum în mod corect a reținut și prima instanță, Curtea notează că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, în numele UATC Prundeni, a încheiat cu SC Dintel Eco SRL contractul de lucrări nr.6828/22.10.2014, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art.11 alin.(1) și art.14 alin.(2) și (4) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale și a dispus plata către S.C. DINTEL ECO S.R.L. Prundeni a sumei totale de 40.000 lei aferentă facturilor fiscale nr.107/10.07.2015 în valoare de 10.000 lei și nr.108/20.08.2015 în valoare de 30.000 lei, precum și a sumei de 35.000 de lei aferentă facturii fiscale nr.109/16.12.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care lucrările a căror contravaloare s-a decontat nu au fost realizate de această societate, facturile nu au fost însoțite de documente justificative, respectiv situații de lucrări și procese-verbale de recepție, fiind încălcate astfel prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, art.2-3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.5 din Ordonanței Guvernului cu nr.119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în forma în vigoare la data efectuării plăților.

Prin achitarea sumei totale de 75.000 lei către S.C. Dintel Eco S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior dar și ale art.14 alin.3 din Legea 273/2006 potrivit căroră nicio cheltuială nu poate fi angajată și efectuată, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială, a fost prejudiciat bugetul UATC Prundeni cu suma de 75.000 lei.

De asemenea, sunt pe deplin dovedite actele materiale constând în achitarea către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani a facturilor fiscale nr.013/24.08.2015, în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei, valoarea totală fiind de 477.000 lei, fără ca lucrările de așternere mixtură asfaltică pe drumurile Avenamentza, G-ral Marin, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu să fi fost efectuate, fără existența unor procese-verbale de recepție a lucrărilor care să ateste efectuarea acestora, prin plata unor lucrări fără a exista o bază legală, inc. Horăscu Ion, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, încălcând prevederile art.14 al.3, art.23 al.1, art.51 al.3, art.54 al.3-6 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, art.2-3 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, art.5 din Ordonanței Guvernului cu nr.119/1999, privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, în forma în vigoare la data efectuării plăților.

Prin achitarea sumei în valoare totală de 477.000 lei către S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor legale menționate anterior dar și ale art.14 alin.3 din Legea 273/2006 potrivit căreia nicio cheltuială nu poate fi angajată și efectuată, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială, a fost prejudiciat bugetul UATC Prundeni cu suma de 477.000 lei.

Curtea reține că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Horăscu Ion, în calitate de primar și ordonator de credite, cu încălcarea art.14 și art.23 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, a dispus achitarea obligațiilor pe care le avea în calitate de persoană fizică față de bugetul de stat, din bugetul comunei Prundeni, efectuând plăți fără a avea o bază legală prin 62 ordine de plată emise în perioada 30.11.2010-11.08.2017 în valoare totală de 126.736 lei, refuzând să procedeze la instituirea popririi pe 1/3 din veniturile sale lunare de care beneficia în calitate de primar al comunei Prundeni (încălcând prevederile art.149 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.409 din Codul de procedură civilă - 1865 - ambele în forma în vigoare la 01.01.2008), utilizând astfel creditele bugetare ale comunei pentru cheltuieli care nu aveau nicio legătură cu activitatea Primăriei comunei Prundeni.

Curtea evidențiază declarația martorei Pădurețu Maria (vol.I, f.278 dup, vol.I f.157 dos.inst.) aceasta declarând că *„a aflat în anul 2011 că Primăria Prundeni plătea lunar suma de 500 lei într-un cont de trezorerie pe CNP-ul primarului Horăscu Ion, banii fiind plătiți din fondurile Primăriei Prundeni și nu din salariul primarului Horăscu Ion. Primarul i-a comunicat martorei că „nu este vorba de nicio poprire, că este un abuz al trezoreriei, că va câștiga procesul și va recupera toți acei bani”. În urma unei discuții purtate cu un reprezentant al Finanțelor Drgășani, i-au fost prezentate martorei documente din care rezulta că era o poprire rezultată de la un debit al SC Horion SRL care ar fi aparținut primarului Horăscu Ion. I-a adus la cunoștință primarului Horăscu Ion aceste aspecte, iar acesta i-a oferit explicații vagi și neclare legate de un proces privind retrocedări în care a fost implicată și Primăria.”*

Prin urmare, în mod corect prima instanță a reținut că probele administrate conturează săvârșirea faptei de abuz în serviciu în forma agravantă prevăzută de Legea nr.78/2000, în toate cele patru acte materiale reținute în sarcina inculpatului Horăscu Ion, fapte prin care s-a produs UATC Prundeni un prejudiciu total în sumă de 678.736 lei (echivalentul sumei de 150.830 euro) și o vătămare a intereselor legitime ale persoanei vătămate comuna Prundeni, prin neasigurarea transparenței în activitatea privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, imposibilitatea achiziționării de servicii sau bunuri în condiții concurențiale, dar și prin asigurarea plății unor servicii/lucrări neefectuate ori prestate, respectiv prin folosirea bugetului comunei în folos personal.

În ceea ce privește susținerea inculpatului Horăscu Ion referitoare la încălcarea principiului non bis in idem întrucât prin Rechizitoriul nr. 51/P/2014 din 10.03.2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dărgășani s-a dispus clasarea cauzei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Cp cu aplic. art. 5 din CP referitor la contractele încheiate cu SC STRUCTURAL CONSTUL INVESTIȚII ȘI DEZVOLTARE București, astfel că nu mai putea fi trimis în judecată în prezenta cauză pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și art.5, Curtea constată că este nefodată întrucât inculpatul Horăscu Ion nu a fost trimis în judecată și condamnat pentru infracțiunea prev. de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin. 1 C.pen. și art.5 în legătură cu contractele încheiate cu SC STRUCTURAL CONSTUL INVESTIȚII ȘI DEZVOLTARE București, ci, așa cum s-a arătat mai sus, au fost avute în vedere relațiile desfășurate cu SC Dintel Eco SRL, S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L și achitarea obligațiilor personale din bugetul comunei Prundeni.

Curtea notează că inculpatul Horăscu Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art.307 alin.2 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale, întrucât în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, cu încălcarea dispozițiilor legale, a prevederilor

Convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015 și a H.C.L. Prundeni nr.37/14.07.2015, a schimbat destinația sumei totale de 1.410.562,05 lei alocată din fondurile guvernamentale primite în baza acestei convenții (valoarea împrumutului total fiind de 1.534.562 lei), dispunând efectuarea de plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru care au fost aprobate fondurile guvernamentale (Asfaltare drumuri în comuna Prundeni și Baza Sportivă Prima Prundeni), respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, determinând funcționarii primăriei să întocmească în fals documentele specifice decontării (ordine de plată, ordonanță de plată), prin înscrierea pe acestea a unor date eronate cu privire la explicația plății, respectiv „Modernizare drumuri” și „Baza sportivă”, care conțin informații fără legătură cu obiectul angajamentelor legale achitate în realitate prin ordinele de plată, fiind realizate, prin această modalitate, 40 plăți pentru lucrări, bunuri ori servicii care nu au făcut obiectul convenției de creditare.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea de deturnare de fonduri prev. de art.307 alin.2 C. pen. este de 5 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 8.12.2015.

Prin ordonanța din 17.11.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Horăscu Ion, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 307 alin.2 din C. pen., astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art.307 alin.2 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen.se împlinește la data de 16.11.2022.

Curtea notează că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Horăscu Ion a schimbat destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei, primite de com. Prundeni prin convenția de împrumut nr.544018/20.08.2015, fiind efectuate plăți care excedeau limitelor convenției de creditare și proiectelor pentru a căror cofinanțare fusese aprobat împrumutul, respectiv pentru alte lucrări decât cele cuprinse în cele 2 proiecte pentru care a fost acordat împrumutul, astfel că în mod corect prima instanță a dispus condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art.307 alin.2 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale.

În acord cu prima instanță, Curtea notează că nu există o justificare legală pentru a putea dispune schimbarea destinației fondurilor, astfel că susținerea inculpatului cum că a încercat să evite un blocaj financiar nu poate fi primită, inculpatul în calitate de primar având obligația de a lua decizii doar în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

De altfel, Curtea observă atitudinea constantă a inculpatului de a nesocoti dispozițiile legale, încercând să acrediteze ideea că respectarea normelor legale ar fi condus la afectarea interesele comunei Prundeni, ajungându-se la situația ca activitatea comunei Prundeni să se desfășoare în conformitate cu rezoluția infracțională a inculpatului Horăscu Ion.

În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual în formă continuată prev. de art.321 alin.1 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale și uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale, pentru care prima instanță a dispus condamnarea Horăscu Ion, Curtea notează că referitor la prescripția răspunderii penale termenul prescripției răspunderii penale este de 5 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 8.12.2015.

Prin ordonanța din 17.11.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Horăscu Ion, printre altele, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.321 alin.1 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale și uz de fals în formă continuată, prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în

baza ar. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunile prev. de art.321 alin.1 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale și prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale, se împlinește la data de 16.11.2022.

Curtea constată că mijloacele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul HORĂSCU ION, în perioada august-decembrie 2015, în calitate de primar al comunei Prundeni și ordonator de credite, schimbând destinația fondurilor în valoare de 1.410.562,05 lei din creditul primit de comuna Prundeni în baza convenției de împrumut nr.544018/20.08.2015, a semnat o parte din ordinele de plată și a dat dispoziție ca restul ordinelor de plată, în total 40, să fie semnate de viceprimar, aceste înscrisuri fiind întocmite în fals, din dispoziția sa, de către funcționarii Primăriei Prundeni, prin înscrisura pe acestea a unor date nereale cu privire la explicația plății, ordine de plată, pe care le-a folosit pentru a deconta suma totală de 1.410.562,05 lei către diferiți beneficiari, în urma depunerii acestora la Trezoreria municipiului Drăgășani, motiv pentru care soluția de condamnare dispusă de prima instanță și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.321 alin.1 C. pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale și prev. de art.323 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 40 de acte materiale este temeinică și legală.

În ceea ce privește infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Brătianu Haralambie, Curtea constată că acesta a fost condamnat săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale, întrucât, în calitate de administrator de fapt al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise de S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a încasa suma înscrisă în acestea, a semnat cele două facturi, care au fost completate de către Petrișor Mircea (salariat director tehnic al firmei pe care o administrea), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Horăscu Ion și în baza cărora acesta a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru sine și societatea pe care o reprezenta, de aceeași valoare.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 08.12.2015, iar termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale) este de 5 ani și începe să curgă de la data de 08.12.2015.

Prin ordonanța din 15.11.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Brătianu Haralambie și Popa Petrică pentru infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza ar. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani, respectiv de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-

30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.se împlinește la data de 14.11.2025, iar pentru infracțiunea prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. (2 acte materiale) termenul prescripției răspunderii penale se împlinește la data de 14.11.2022, motiv pentru care este nefondată solicitarea inculpatului de a se dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În ceea ce privește apărările inculpatului Brătianu legate de lipsa laturii subiective, Curtea notează că mijlocele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că între inculpatul Brătianu Haralambie și inculpatul Horăscu Ion a existat o înțelegere infracțională.

Înțelegerea infracțională existentă între inculpați este dovedită prin actele pregătitoare și ulterioare, precum și prin actele materiale care formează latura obiectivă a infracțiunilor, aceste acte conducând la exteriorizarea atitudinii psihice a inculpaților în planul obiectiv extern.

Astfel, se notează că în fapt SC Adelina Cristal SRL a fost singurul agent economic care a depus o ofertă financiară însoțită de documente de calificare, astfel că în concret s-a realizat o încredințare directă a contractului de lucrări; SC Adelina Cristal SRL nu îndeplinea condițiile de eligibilitate impuse de autoritatea contractantă prin cerințele minime de calificare, neexistând documente care să ateste o medie a cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani financiari de minim 6.400.000 lei, neputând prezenta o listă a lucrărilor de construire drumuri efectuate în ultimi 5 ani (fiind înregistrată activitatea principală cod CAEN 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor doar începând cu data de 19.11.2014.).

Se are în vedere încălcarea dispozițiilor contractuale de la pct. 22.3 acestea menționând că plățile parțiale se efectuează doar după ce lucrările au fost executate, neexistând prevăzută posibilitatea efectuării unor plăți în avans.

Se notează și discuțiile avute de inculpați ulterior achitării celor două facturi, respectiv înțelegerea ca banii să fie folosiți pentru lucrări diferite de cele menționate în situațiile anexate facturilor, fiind evidentă preocuparea inculpaților de a nesocoti dispozițiile legale și contractuale.

Curtea nu poate primi susținerile inculpaților referitoare la facturile 013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, declarațiile inculpaților fiind date doar în scopul exonerării de răspundere.

Astfel, Curtea observă dispozițiile contractuale de la pct. 22.3 (1) acestea menționând că plățile parțiale trebuie să fie făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrărilor executate conform contract, în maxim 30 de zile. Lucrările executate trebuie să fie dovedite ca atare printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o rapidă și sigură verificare a lor.

Prin urmare, situațiile de plată depuse atestă lucrările executate, iar nu estimarea unor lucrări viitoare.

Nu prezintă relevanță împrejurarea că înscrisurile anexate facturilor poartă denumirea de situații de plată și nu situații de lucrări, aceasta fiind procedura folosită de SC Adelina Cristal SRL, putându-se observa aceeași situație în cazul facturii 008/11.05.2015 (f.529,530,534-537 Vol. V up), aceasta purtând mențiunea „plată parțială” și fiind însoțită de situații de plată, înscrisuri care atestă lucrările executate astfel cum se prevăd disp. contractuale de la pct. 22.3 (1).

Mai mult decât atât, din examinarea înscrisurilor aflate în volumul VI dosar up, rezultă că și SC Strabag SRL a folosit același tip de înscrisuri denumite „situații de plată” pentru a justifica plățile parțiale, aceste situații de plată fiind generate cu ajutorul unui soft, astfel că apărarea inculpatului Brătianu Haralambie, cum că ar exista o deosebire între înscrisurile denumite „situații de plată” și situațiile de lucrări, este vădit nefondată.

De asemenea, contractul nu prevede posibilitatea efectuării unor plăți în avans, iar facturile 013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 conțin mențiunea expresă „plată parțială”.

În ceea ce privește apărările inculpatului Brătianu Haralambie legate de infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, Curtea reține că sunt nefondate întrucât în cazul acestei infracțiuni participația penală este posibilă în toate formele, inclusiv în forma coautoratului.

Prin urmare, atunci când un înscris sub semnătură privată este falsificat cu prilejul întocmirii de către două persoane, acestea săvârșesc infracțiunea în calitate de coautori, neavând relevanță că un inculpat a completat anumite mențiuni, iar celălalt doar a semnat înscrisul fals, acțiunile conjugate ale inculpaților conducând la falsificarea facturilor 013/21.08.2015 și 015/08.12.2015.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că în mod corect prima instanță a dispus condamanarea inculpatului Brătianu Haralambie pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale.

În ceea ce privește infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Petrișor Mircea, Curtea constată că acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 14 acte materiale, întrucât, în calitate de director tehnic al S.C. Adelina Cristal S.R.L. Drăgășani și coordonator direct al tuturor lucrărilor contractate de această societate, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, încheiat cu comuna Prundeni, având ca obiect „Lucrări calamități – refacere platformă drum forestier, refacere platformă drumuri de interes local, refacere rețea de canalizare pe raza comunei Prundeni, jud. Vâlcea”, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către societatea al cărui salariat era, a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a întocmit în fals centralizatoarele situațiilor de plată și situații de plată aferente fiecăreia din cele două facturi fiscale și a completat în fals cele două facturi (nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea al cărui salariat era, de aceeași valoare.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 08.12.2015, iar termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. este de 5 ani și începe să curgă de la data de 08.12.2015.

Prin ordonanța din 07.02.2018 s-a dispus, printre altele, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspensul Petrișor Mircea pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani, respectiv de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. se împlinește la data de 06.02.2026, iar pentru infracțiunea prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. termenul prescripției răspunderii penale se împlinește la data de

06.02.2023, motiv pentru care nu se poate dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În ceea ce privește apărările inculpatului Petrișor Mircea legate de lipsa laturii subiective, Curtea notează că mijlocele de probă admistrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă că între inculpatul Petrișor Mircea, Brătianu Haralambie și inculpatul Horăscu Ion a existat o înțelegere infracțională.

Înțelegerea infracțională existentă între inculpați este dovedită prin actele pregătitoare și ulterioare, precum și prin actele materiale care formează latura obiectivă a infracțiunilor, aceste acte conducând la exteriorizarea atitudinii psihice a inculpaților în planul obiectiv extern.

Astfel, se notează că în fapt SC Adelina Cristal SRL a fost singurul agent economic care a depus o ofertă financiară însoțită de documente de calificare, astfel că în concret s-a realizat o încredințare directă a contractului de lucrări; SC Adelina Cristal SRL nu îndeplinea condițiile de eligibilitate impuse de autoritatea contractantă prin cerințele minime de calificare, neexistând documente care să ateste o medie a cifrei de afaceri globală în ultimii trei ani financiari de minim 6.400.000 lei, neputând prezenta o listă a lucrărilor de construire drumuri efectuate în ultimi 5 ani (fiind înregistrată activitatea principală cod CAEN 4211 – lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor doar începând cu data de 19.11.2014.).

Se are în vedere încălcarea dispozițiilor contractuale de la pct. 22.3 acestea menționând că plățile parțiale se efectuează doar după ce lucrările au fost executate, neexistând prevăzută posibilitatea efectuării unor plăți în avans.

Se notează și discuțiile avute de inculpați ulterior achitării celor două facturi, respectiv înțelegerea ca banii să fie folosiți pentru lucrări diferite de cele menționate în situațiile anexate facturilor, fiind evidentă preocuparea inculpaților de a nesocoti dispozițiile legale și contractuale.

Curtea nu poate primi susținerile inculpaților referitoare la facturile 013/21.08.2015 și 015/08.12.2015, declarațiile inculpaților fiind date doar în scopul exonerării de răspundere.

Astfel, Curtea observă dispozițiile contractuale de la pct. 22.3 (1) acestea menționând că plățile parțiale trebuie să fie făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrărilor executate conform contract, în maxim 30 de zile. Lucrările executate trebuie să fie dovedite ca atare printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o rapidă și sigură verificare a lor.

Prin urmare, situațiile de plată depuse atestă lucrările executate, iar nu estimarea unor lucrări viitoare.

Nu prezintă relevanță împrejurarea că înscrisurile anexate facturilor poartă denumirea de situații de plată și nu situații de lucrări, aceasta fiind procedura folosită de SC Adelina Cristal SRL, putându-se observa aceeași situație în cazul facturii 008/11.05.2015 (f.529,530,534-537 Vol. V up), aceasta purtând mențiunea „plată parțială” și fiind însoțită de situații de plată, înscrisuri care atestă lucrările executate astfel cum prevăd disp. contractuale de la pct. 22.3 (1).

Mai mult, din examinarea înscrisurilor aflate în volumul VI dosar up, rezultă că și SC Strabag SRL a folosit același tip de înscrisuri denumite „situații de plată” pentru a justifica plățile parțiale, aceste situații de plată fiind generate cu ajutorul unui soft, astfel că apărarea inculpatului Petrișor Mircea, cum că ar exista o deosebire între înscrisurile denumite „situații de plată” și situațiile de lucrări, este vădit nefondată.

De asemenea, contractul nu prevede posibilitatea efectuării unor plăți în avans, iar facturile 013/21.08.2015 și 015/08.12.2015 conțin mențiunea expresă „plată parțială”.

Referitor la apărările inculpatului Petrișor Mircea legate de incidența în cauză a disp. art. 22 alin. 1 din Cp și art. 31 din Cp, Curtea le reține a fi nefondate întrucât în cauză este dovedită conivența infracțională existentă între inculpați, astfel că nu se poate pune problema aplicării disp. art. 22 alin. 1 din Cp, iar disp. art. 31 din Cp nu sunt aplicabile întrucât infracțiunile pentru care inculpatul Petrișor Mircea a fost condamnat erau deja consumate la data la care inculpatul Horăscu a încheiat un alt contract cu SC Strabag.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că în mod corect prima instanță a dispus condamanarea inculpatului Petrișor Mircea pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 14 acte materiale.

În ceea ce privește infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Popa Petrică, Curtea constată că acesta a fost condamnat săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale, întrucât, în calitate de diriginte de șantier, în baza contractului de prestări-servicii nr.1848/10.03.2015 încheiat cu UATC Prundeni, în derularea contractului de execuție lucrări nr.1744/06.03.2015, în anul 2015, în scopul obținerii unui folos necuvenit de către S.C. Adelina Cristal S.R.L., a înlesnit îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către primarul comunei Prundeni cu încălcarea dispozițiilor legale, prin aceea că, deși societatea nu a realizat lucrările consemnate în facturile fiscale nr.013/24.08.2015 în valoare de 100.000 lei și nr.015/08.12.2015 în valoare de 377.000 lei emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., pentru a asigura încasarea sumei înscrise în acestea, a certificat și avizat (prin aplicarea ștampilei și semnăturii,) două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi depuse la Primăria Prundeni și în baza cărora s-a dispus plata sumei de 477.000 lei către S.C. Adelina Cristal S.R.L. cu titlu de preț al lucrărilor, UATC Prundeni fiind prejudiciată astfel cu suma de 477.000 lei, asigurând astfel obținerea unui folos necuvenit pentru societatea respectivă, de aceeași valoare. De asemenea, a falsificat două centralizatoare ale situațiilor de plată emise de S.C. ADELINA CRISTAL S.R.L. Drăgășani, aferente facturilor fiscale cu nr. 013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, emise în numele S.C. Adelina Cristal S.R.L., prin certificarea și avizarea acestora (după completarea lor de către Petrișor Mircea, confirmând, în mod fictiv, că lucrările menționate ar fi fost realizate, prin aplicarea ștampilei și semnăturii), cunoscând că acestea nu reflectă realitatea, în condițiile în care lucrările respective nu au fost efectuate, înscrisuri pe care le-a remis inculpatului Brătianu Haralambie pentru a fi folosite în vederea decontării sumei de 477.000 lei necuvenit.

În ceea ce privește prescripția răspunderii penale, Curtea constată că termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. este de 8 ani și începe să curgă de la ultimul act material, respectiv 08.12.2015, iar termenul de prescripție pentru infracțiunea prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen., este de 5 ani și începe să curgă de la data de 08.12.2015.

Prin ordonanța din 15.11.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Brătianu Haralambie și Popa Petrică pentru infracțiunile de complicitate la abuz în serviciu și fals în înscrisuri sub semnătură privată, astfel că prin acest act de procedură s-a întrerupt cursul termenului prescripției răspunderii penale, iar în baza art. 155 alin. 2 din Cp a început să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale de 8 ani, respectiv de 5 ani.

Aplicând Decizia nr. 358 din 26.05.2022, pronunțată de Curtea Constituțională a României și fără a avea în vedere actele de întrerupere efectuate în perioada 25.06.2018-30.05.2022, Curtea constată că termenul prescripției răspunderii penale pentru infracțiunea prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen.se împlinește la data de 14.11.2025, iar pentru infracțiunea prev. de art. 322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. termenul prescripției răspunderii penale se împlinește la data de 14.11.2022, motiv pentru care nu se poate dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În ceea ce privește apărările inculpatului Popa Petrică legate de lipsa laturii subiective, Curtea notează că mijlocele de probă administrate în cauză dovedesc dincolo de orice îndoială

rezonabilă că între inculpații participanți la săvârșirea infracțiunii prev. de art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 a existat o înțelegere infracțională, rolul inculpatului Popa Petrică fiind determinant întrucât concluziile și atestările sale reprezentau o certificare în fața autorității contractante cu privire la realitatea și corectitudinea efectuării lucrărilor, situațiile de lucrări însoțite de centralizatoarele semnate de inculpat, conducând la efectuarea plăților parțiale.

Mai mult, declarațiile inculpatului Popa Petrică sunt în măsură să dovedească existența conivenței infracționale, acesta afirmând încă de la începutul anchetei că a încheiat cu Primăria Prundeni două contracte având ca obiect prestarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru realizarea unor lucrări de asfaltare de către SC ADELINA CRISTAL SRL Drăgășani, respectiv nr.1848/10.03.2015, contract pe care inculpatul precizează că l-a semnat în luna octombrie 2016 odată cu centralizatoarele situațiilor de plată și al doilea contract nr.2124/10.03.2016 având ca obiect servicii dirigenție de șantier pentru refacerea drumului de interes local Trițești și extindere rețea de canalizare, și acesta semnat odată cu primul, respectiv în luna octombrie 2016. Precizează că a semnat și ștampilat primul contract „în alb”, aflând că acesta poartă data de 10.03.2015 tocmai în mai 2017 când a fost audiat de organele de urmărire penală. Inculpatul precizează că a prestat servicii de dirigenție de șantier din luna octombrie 2016, când a mers efectiv în teren și a verificat lucrările efectuate de SC Adelina Cristal SRL, întâlnindu-se cu directorul tehnic Petrișor Mircea și cu administratorul Brătianu Haralambie. A precizat că centralizatoarele privind situațiile de plată emise de SC Adelina Cristal SRL privind lucrările efectuate la drumurile G-ral Marin, Amenamentza, Dealului, Panait Donici, Avocat Iliescu le-a semnat la începutul lunii octombrie 2016, după vizionarea și verificarea în teren a acestor lucrări împreună cu șeful de șantier Petrișor Mircea, iar la momentul verificărilor în teren era așternută mixtură asfaltică pe terenurile mai sus menționate. A semnat centralizatoarele de plată având convingerea că toate lucrările menționate în situațiile de plată au fost executate în totalitate de SC Adelina Cristal SRL. Precizează că în luna noiembrie 2016 la data controlului Inspectoratului de Stat în Construcții a aflat că asfaltarea drumurilor a fost efectuată de către SC Strabag SRL.

În mod corect prima instanță a observat că susținerile inculpatului Popa Petrică sunt contrazise de cronologia evenimentelor și de celelate de mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv declarațiile inculpaților Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea, fiind cert că inculpatul Popa Petrică a conștientizat implicarea în desfășurarea activităților infracționale.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că în mod corect prima instanță a dispus condamanarea inculpatului Popa Petrică pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.13² din Legea 78/2000 comb. cu art.297 alin.1 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art.322 alin.1 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. – 2 acte materiale.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, Curtea constată că prima instanță a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor art.74 din Cp referitoare la criteriile generale de individualizare, având în vedere circumstanțele în care au fost săvârșite faptele și limitele de pedeapsa stabilite de legiuitor, conduita avută în timpul procesului penal, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, pedepsele aplicate fiind prea blânde, însă având în vedere disp. art. 418 din Cpp, referitoare la neagravarea situației în propriu apel, nu va proceda la majorarea cuantumului pedepselor.

Curtea are în vedere valoarea foarte ridicată a prejudiciilor cauzate, precum și atitudinea de nerecunoaștere a faptelor în condițiile în care vinovăția inculpaților rezultă inclusiv din înscrisurile întocmite și/sau semnate de aceștia.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Horăscu Ion, Curtea notează atitudinea constantă a inculpatului de a nesocoti dispozițiile legale, încercând să acrediteze ideea că respectarea normelor legale ar fi condus la afectarea interesele comunei Prundeni, ajungându-se la situația ca activitatea comunei Prundeni să se desfășoare în conformitate cu rezoluția infracțională a inculpatului Horăscu Ion.

Nu poate fi, de asemenea, omisă în procesul de stabilire a tratamentului sancționator aplicat inculpatului calitatea în care acesta a săvârșit infracțiunea, respectiv aceea de primar al unei localități, folosindu-se de funcția publică încredințată prin votul cetățenilor în interes personal sau al unor alte persoane cu scop vădit patrimonial, dovedind, astfel, un real dispreț pentru modul de cheltuire a banului public, deși una dintre obligațiile sale legale era tocmai aceea de a asigura buna administrare a fondurilor materiale de care dispunea unitatea administrativ teritorială pe care o reprezenta.

Referitor la modalitatea de individualizare a executării pedepsei, Curtea apreciază că se impunea ca toți inculpații să execute pedeapsa închisorii în condițiile art. 60 din Cp, însă având în vedere disp. art. 418 din Cpp, referitoare la neagravarea situației în propriul apel, nu va proceda la schimbarea modalității de individualizare a executării pedepsei.

Referitor la susținerile inculpaților Brătianu Haralambie și Petrișor Mircea legate de soluționarea acțiunii civile, Curtea constată că sunt nefondate întrucât în conformitate cu disp. art. 19 alin. 1 din Cpp, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciu produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Prin urmare, la soluționarea acțiunii civile instanța penală are în vedere doar dispozițiile legale referitoare la răspunderea civilă delictuală, nepuând analiza raporturile contractuale existente între părți și cu atât mai puțin să stabilească cuantumul datoriilor reciproce ce rezultă din executarea contractelor și să dispună compensarea acestora.

În cauza de față prejudiciul s-a produs la data achitării facturilor nr.013/24.08.2015 și nr.015/08.12.2015, în condițiile în care lucrările nu fuseseră executate, astfel că în mod corect prima instanță a dispus obligarea în solidar a inculpaților Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea la plata sumei de 477.000 lei.

În ceea ce privește cererile de repunere pe rol formulate de inculpații Brătianu Haralambie și Popa Petrică, se impune a fi respinse întrucât cu ocazia dezbaterilor inculpații au solicitat deja încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale cu referire la Decizia nr.297 din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale a României, instanțele judecătorești având obligația de a aplica deciziile pronunțate de Curtea Constituțională a României chiar dacă acestea au fost publicate în Monitorul Oficial ulterior încheierii dezbaterilor.

Față de cele ce preced, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge, ca nefondate, apelurile formulate de inculpații Horăscu Ion, Brătianu Haralambie, Popa Petrică și Petrișor Mircea împotriva sentinței penale nr. 351 din 21 decembrie 2021, pronunțată de Tribunalul Argeș, Secția penală, în dosarul nr. 4800/109/2018, intimată – parte civilă fiind UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PRUNDENI PRIN VICEPRIMAR MUNTEANU CRISTINA, com. PRUNDENI, SAT PRUNDENI, Județ VÂLCEA.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, va obliga pe fiecare apelant la plata a câte 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul parțial al apărătorului din oficiu pentru inculpați, în cuantum de 651,00 lei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției și va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge cererile de repunere pe rol formulate de inculpații Brătianu Haralambie și Popa Petrică.

Respinge apelurile formulate de inculpații **HORĂSCU ION**, (...), **POPA PETRICĂ**, (...), **BRĂTIANU HARALAMBIE**, (...); **PETRIȘOR MIRCEA**, (...), împotriva sentinței penale nr. 351 din 21 decembrie 2021, pronunțată de Tribunalul Argeș, Secția penală, în dosarul nr. 4800/109/2018, intimată – parte civilă fiind **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PRUNDENI PRIN VICEPRIMAR MUNTEANU CRISTINA**, com. PRUNDENI, SAT PRUNDENI, Județ VÂLCEA,.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă pe fiecare apelant la plata a câte 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul parțial al apărătorului din oficiu pentru inculpați, în cuantum de 651,00 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei Curții de Apel Pitesti - Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, astăzi, 11 iulie 2022.

Președinte,
Elena Popescu, judecător

Judecător,
Marius Gabriel - Săndulescu

Judecător,
Costin Andrei - Stancu

Grefier,
Diana Chifor

Red. C.A.S./DC 11.07.2022
Tehnored.I.T.
Ex.10/
Jud.fond: A.Hubert