

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. 1043/33/2013*

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

SENTINȚA PENALĂ nr. 71/2021

Ședința publică din data de 09 aprilie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : MIHĂIȚĂ – LUCIAN MARIAN

GREFIER : NICOLETA – SIMINA NEGRIU

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj
reprezentat prin d-na procuror ANCA LAZĂR

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale - în rejudecare - privind pe **inculpații COCIAN – IEPAN PETRU, HALAS MIHAI, MIHAI IOAN ADRIAN (decedat), PUȘCAȘ MIRCEA și TELEPTEAN MIHĂIȚĂ**, trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, emis în dosarul de urmărire penală nr. 59/P/2012, după cum urmează:

- **inculpatul COCIAN - IEPAN PETRU**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000, dare de mită, prev. și ped. de art. 255 C.pen. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000 și cumpărare de influență, prev. și ped. de art.61 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.;

- **inculpatul HALAS MIHAI**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., dare de mită, prev. și ped. de art. 255 C.pen. rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen. și cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 61 alin. 1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.;

- **inculpatul MIHAI IOAN ADRIAN (decedat)**, sub aspectul complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap la art. 257 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **inculpatul PUȘCAȘ MIRCEA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. și ped. art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000;

- **inculpatul TELEPTEAN MIHĂIȚĂ**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art. 257 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a C.pen., complicitate la dare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. art. 255 C.pen. rap. la art.6 și 7 alin.2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit.a C.pen. și complicitate la luarea de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 12 martie 2021, încheiere care este parte integrantă din prezenta sentință.

C U R T E A,

Asupra cauzei penale de față,

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea din dosarul nr. 59/P/2012 din data de 22 august 2013 înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj la data de 11 septembrie 2013, au fost trimiși în judecată inculpații CIOCAN PETRU, HALAS MIHAI, MIHAI IOAN ADRIAN, TELEPTEAN MIHĂIȚĂ și PUȘCAȘ MIRCEA, pentru săvârșirea infracțiunilor după cum urmează:

- inculpatul Cocian Petru, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, dare de mită, prev. și ped. de art.255 C.pen. rap. la art.6 și 7 alin.2 din Legea nr.78/2000 și cumpărare de influență, prev. și ped. de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.;

- inculpatul Halas Mihai, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.37 lit.a C.pen., dare de mită, prev. și ped. de art.255 C.pen. rap. la art.6 și 7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.37 lit.a C.pen. și cumpărare de influență, prev. și ped. de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.;

- inculpatul Mihai Ioan Adrian, pentru săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art.26 C.pen., rap. la art.257 C.pen. și art.6 din Legea nr. 78/2000;

- inculpatul Teleptean Mihăiță, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen., rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.37 lit.a C.pen., complicitate la dare de mită, prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. art.255 C.pen. rap. la art.6 și 7 alin.2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.37 lit.a C.pen. și complicitate la luarea de mită, prev. și ped. de art.26 C.pen., rap. la art. 254 alin.1 și 2 C.pen. și art.6 și 7 alin.2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.33 lit.a C.pen. și

- inculpatul Pușcaș Mircea, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. art. 254 alin.1 și 2 C.pen. și art.6 și 7 alin.2 din Legea nr.78/2000.

Prin același rechizitoriu s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de: Ciarnău Ioan Victor (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

- „*complicitate la luare de mită*”, prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. la art.254 al.1 și 2 C.pen., întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și față de: Codrescu Nicolae (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

- „*cumpărare de influență*”, prev. și ped. de art.6¹ din Legea nr.78/2000, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege.

De asemenea prin același rechizitoriu s-a dispus și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un alt dosar sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „*luare de mită*”, prev. și ped. de art.254 C.pen., în legătură cu punerea în libertate a inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai.

În drept s-a reținut că fapta inculpatului Cocian –Iepan Petru, care în data de 2 iunie 2012, a pretins de la denunțatorul Codrescu Nicolae suma de 20.000 de euro, lăsându-l să creadă că are influență asupra unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, judecător pe care-l va determina să pronunțe în dosarul nr.4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea o soluție favorabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă

Fapta inculpatului Cocian –Iepan Petru, care în cursul lunii septembrie 2012, a promis indirect inculpatului Pușcaș Mircea – ce îndeplinea funcția de judecător la Curtea de Apel Oradea, că prin intermediul inculpatului Teleptean Mihăiță va cumpăra de la cumnatul inculpatului Pușcaș Mircea- numitul Ciarnău Victor, un autoturism marca BMW cu o sumă mai mare decât prețul real al autoturismului pentru ca judecătorul să pronunțe o soluție favorabilă în dos.nr.4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea și în care inculpatul Cocian Petru avea calitatea de apelant-inculpat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art.255 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.și art. 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000 (modificat prin pct. 4 al art. 79 din Legea 187/2012) cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Cocian –Iepan Petru, care în cursul anului 2012, a fost de acord să-i dea inculpatului Teleptean Mihăiță suma de 20.000 euro, pretinsă de către acesta, pentru a-și exercita o influență reală asupra inculpatului Pușcaș Mircea – judecător la Curtea de Apel Oradea, astfel încât acesta să pronunțe o soluție favorabilă în dos.nr.4287/83/2009, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. și ped. de 292 NCP ca urmare a recalificării juridice

din infracțiunea prev. de art.6¹ al.1 din Legea nr.78/2000. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Deoarece inculpatul a comis cele trei fapte penale în condițiile concursului real de infracțiuni vor fi aplicabile și disp. art.33 lit. a) C.p. din 1969 și art. 34 lit.b) C.p.din 1969.

Fapta inculpatului Halas Mihai, care în data de 2 iunie 2012, a pretins și de la denunțatorul Codrescu Nicolae suma de 20.000 Euro, lăsându-l să se creadă că are influență asupra unui judecător de la Curtea de Apel Oradea, pe care-l va determina să pronunțe în dosarul penal nr. 4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea o soluție favorabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.37 lit. a) C.pen. din 1969 referitor la starea de recidivă postcondamnatorie cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Halas Mihai, care în cursul lunii septembrie 2012, a promis indirect inculpatului Pușcaș Mircea – judecător la Curtea de Apel Oradea, că prin intermediul inculpatului Teleptean Mihăiță va cumpăra de la cumnatul magistratului -nunitul Ciarnău Victor - un autoturism marca BMW cu o sumă mai mare decât prețul real pentru ca acesta să pronunțe o soluție favorabilă în dosarul penal nr.428 /83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea și în care avea calitatea de apelant-inculpat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art.255 C.pen. din 1969 rap la art.6 din Legea nr.78/2000 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.37 lit.a) C.pen. din 1969 referitor la starea de recidivă postcondamnatorie cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Halas Mihai, care în în cursul anului 2012 a fost de acord să-i dea inculpatului Teleptean Mihăiță suma de 20.000 Euro pretinsă de acesta, pentru a-și exercita o influență reală asupra inculpatului Pușcaș Mircea – judecător la Curtea de Apel Oradea, astfel încât acesta să pronunțe o soluție favorabilă în dosarul penal nr.4287/83/2009, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. și ped. de art.6¹ al.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.37 lit. „a” C.pen. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Mihai Ioan-Adrian, care în deplină cunoștință de cauză, l-a ajutat pe inculpatul Teleptean Mihăiță, primind din suma de 40.000 de Euro pretinsă de acesta de la inculpații Cocian –Iepan Petru și Halas Mihai, suma de 10.000 de Euro în cursul lunii septembrie 2012 de la inculpatul Halas Mihai, pe care ulterior i-a restituit-o, cunoscând că banii sunt destinați pentru exercitarea unei influențe reale asupra inculpatului Pușcaș Mircea – judecător la Curtea de Apel Oradea, astfel încât acesta să pronunțe o soluție favorabilă în dosarul penal nr.4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea (inculpatul Pușcaș făcând parte din completul de judecată investit cu soluționarea apelului menționat), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art.48 NCP rap. la art.291 NCP și cu aplic. art.6 din Legea nr.78/2000. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Teleptean Mihăiță, care în cursul anului 2012, a pretins de la inculpații Cocian –Iepan Petru și Halas Mihai, suma de câte 20.000 Euro (total 40.000de Euro) pentru a-și exercita o influență reală asupra inculpatului Pușcaș Mircea, în vederea determinării acestuia să pronunțe o soluție favorabilă celor doi în dosarul penal nr.4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, în care aveau calitatea de inculpați-apelanți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art.257 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Teleptean Mihăiță, care în cursul lunii septembrie 2012, cu intenție i-a ajutat pe inculpații Cocian–Iepan Petru și Halas Mihai, manifestându-se ca un intermediar între aceștia și inculpatul Pușcaș Mircea cunoscând că aceștia au fost de acord să cumpere un autoturism de la cumnatul magistratului, la un preț mai mare decât cel real, pentru a obține o soluție favorabilă în dos. nr.4287/83/2009, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. și ped. de art.26 C.pen. rap. la art.255 C.pen. din 1969 și art.6 și 7 al.2 din Legea nr.78/2000. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Fapta inculpatului Teleptean Mihăiță, care în cursul lunii septembrie 2012 cu intenție l-a ajutat pe inculpatul Pușcaș Mircea, manifestându-se ca un intermediar între acesta și inculpații Cocian –Iepan Petru și Halas Mihai, cunoscând că magistratul a pretins de la cei doi inculpați să

cumpere prin intermediul său, de la cumnatul magistratului numit Ciarnău Victor un autoturism marca BMW la un preț mai mare decât prețul real al mașinii, în scopul pronunțării unei soluții favorabile în dosarul penal nr.4287/83/2009, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art.26 C.pen. din 1969 rap. la art.254 al.1 și 2 C.pen. din 1969 și art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Deoarece inculpatul a comis cele trei fapte penale în condițiile concursului real de infracțiuni vor fi aplicabile și disp. art.33 lit. a) C.p. din 1969 și art. 34 lit.b) C.p.din 1969.

Fapta inculpatului Pușcaș Mircea, care în cursul lunii septembrie 2012, a pretins de la inculpații Cocian –Iepan Petru și Halas Mihai, indirect prin intermediul inculpatului Teleptean Mihăiță, să cumpere de la cumnatul său Ciarnău Ioan Victor, un autoturism marca BMW cu o sumă mai mare decât prețul real al mașinii pentru a pronunța o soluție favorabilă în dosarul penal nr.4287/83/2009 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art.254 al.1,2 C.pen. din 1969 rap. la art.6 și 7 al.1 din Legea nr.78/2000. cu aplic. art.5 NCP referitor la legea penală mai favorabilă.

Prin concluziile scrise care se regăsesc la dosar s-au solicitat, în esență, următoarele:

Apărătorul inculpatului COCIAN-IEPAN PETRU solicită achitarea față de inculpatul Cocian-Iepan Petru, sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C. pen. 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, deoarece sunt incidente dispozițiile art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen.; achitarea față de inculpatul Cocian-Iepan Petru, sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C. pen. 1968 rap. la art. 6 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 78/2000, deoarece sunt incidente dispozițiile art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) C. proc. pen.; achitarea față de inculpatul Cocian-Iepan Petru, sub aspectul comiterii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 6 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 78/2000, deoarece sunt incidente dispozițiile art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) C. proc. pen..

Inculpatul PUȘCAȘ MIRCEA solicită ca în temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a.) din Codul de procedură penală să se dispună achitarea acestuia, constatând că fapta imputată de luare de mită prevăzută de art. 254 al.1 și 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000 nu există în materialitatea sa.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a depus concluzii scrise solicitând a fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

Astfel, în primul rând, solicită a se constata că faptele inculpaților există, constituie infracțiuni și au fost comise cu vinovăție de inculpați, astfel cum rezultă din ansamblul probator administrat în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată (ambele cicluri procesuale). Față de aceste aspecte, solicită a se dispune condamnarea inculpaților COCIAN-IEPAN PETRU, HALAS MIHAI, PUȘCAȘ MIRCEA și TELEPTEAN MIHĂIȚĂ la pedeapsa închisorii pentru faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu, astfel:

- condamnarea inculpatului COCIAN-IEPAN PETRU pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 257 C.pen. 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prev. de art. 255 C.pen. 1969 rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în condițiile art. 33 lit. a) C.pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului HALAS MIHAI pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 257 C.pen. 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a) C.pen. 1969, dare de mită, prev. de art. 255 C.pen. 1969 rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a) C.pen. 1969 și cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, în condițiile art. 33 lit.a) C.pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului TELEPTEAN MIHĂIȚĂ pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 257 C.pen. 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a) C.pen. 1969, complicitate la dare de mită, prev. de art. 26 C.pen. 1969 rap. art. 255 C.pen. 1969 rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit. a) C.pen. 1969 și complicitate la luare de mită, prev. de art. 26 C.pen. 1969 rap. la art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. 1969 și art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, în condițiile art. 33 lit. a) C.pen. 1969, totul cu aplicarea art. 5 C.pen.;

- condamnarea inculpatului PUȘCAȘ MIRCEA pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C.pen. 1969 rap. la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art. 5 C.pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul MIHAI IOAN ADRIAN, având în vedere decesul său intervenit în cursul rejudecării fondului cauzei, solicită a se dispune încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 C.pen., cu aplic. 6 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 5 C.pen., fiind incident cazul prev. de art. 16 alin. 1 lit.fi C.pr.pen.

Starea de fapt reținută în rechizitoriu rezultă din coroborarea probelor administrate în faza de urmărire penală și a celor din faza de judecată (ambele cicluri procesuale). Astfel, în ceea ce privește probatoriul care a rămas în cauză în urma constatării nulității absolute a probelor obținute din exploatarea mijloacelor de supraveghere tehnică la distanță, efectuate cu suportul SRI, respectiv a înlăturării din materialul probator a proceselor-verbale de redare a convorbirilor și comunicațiilor ori a oricărui tip de comunicare de la distanță și a suporturilor optice aferenți, dispuse prin încheierea f.n. din 03.07.2020 a Curții de Apel Cluj, probele administrate în cauză, pe tot parcursul procesului penal, sunt suficiente pentru a dovedi dincolo de orice îndoială rezonabilă vinovăția inculpaților.

În acest sens, se arată, în primul rând, că starea de fapt reținută prin rechizitoriu rezultă din autodenunțurile și declarațiile inițiale de recunoaștere a săvârșirii faptelor date de inculpații Cocian-Iepan Petru și Halas Mihai în faza de urmărire penală, care se coroborează cu autodenunțul și depozițiile martorului denunțator Codrescu Nicolae, înregistrările convorbirilor ambientale și procesele-verbale de redare a discuțiilor ambientale, depozițiile martorilor Roșea Vasile, Ciarnău Ioan-Victor, Sferle Dănuț-Marius, Solak Petru Mircea, Stănescu Valentin, Patca Camelia Viorica, precum și cu interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice și procesele-verbale de redare a acestora.

De altfel, probele administrate în cauză au fost suficient de elocvente pentru a convinge judecătorul din cadrul Curții de Apel Cluj din primul ciclu procesual, care a dispus condamnarea tuturor inculpaților pentru faptele reținute în sarcina lor (în condițiile în care apărările acestora au fost, în esență, aceleași).

În al doilea rând, în ceea ce privește interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice, care au fost excluse prin încheierea f.n. din 03.07.2020 a Curții de Apel Cluj, solicită a se avea în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Khan contra Marii Britanii, precum și în cauzele P.G. și J.H. contra Marii Britanii, Dumitru Popescu împotriva României (nr. 2), Heglas contra Republicii Cehe, Bykov contra Rusiei, CEDO a stabilit că utilizarea de înregistrări nelegale nu aduce atingere dispozițiilor art. 6 din Convenție referitoare la dreptul la un proces echitabil, atâta timp cât procedura în ansamblu a fost una echitabilă. Această concluzie se impune cu atât mai mult în situația în care înregistrările în litigiu nu au constituit singurul mijloc de probă supus aprecierii suverane a judecătorilor.

Or, în prezenta cauză, așa cum se poate observa cu ușurință, în afara probelor obținute din exploatarea mijloacelor de supraveghere tehnică la distanță excluse de Curtea de Apel Cluj, nici judecătorul de cameră preliminară, nici instanța de fond și nici Curtea, în rejudecare, nu au exclus alte probe, având în vedere că probatoriul a fost administrat cu respectarea principiului legalității și loialității, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată. În atare condiții, având în vedere caracterul echitabil al procesului penal în ansamblul său, solicită ca în analiza vinovăției inculpaților să se ia în considerare și interceptările și înregistrările convorbirilor telefonice, raportat și la faptul că acestea nu constituie unicul mijloc de probă în cauză, ci se coroborează cu multe alte mijloace de probă administrate în ambele cicluri procesuale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

Reprezentantul inculpatului MIHAI IOAN ADRIAN (decedat la data de 17 februarie 2021) a depus concluzii scrise la dosarul solicitând a fi avute în vedere la soluționarea cauzei, respectiv urmând ca prin hotărârea care se va pronunța, în baza art 396 alin (5), art. 16 alin. (1) lit. a, art 398 rap. la art 275 alin (5), toate din Cod pr. pen, să se constate faptului că legea penală mai favorabilă este Noul Cod penal și să se dispună achitarea inculpatului MIHAI IOAN ADRIAN sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art 48 Cod penal rap. la

art. 291 din Codul penal rap la art 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, deoarece faptele ce i se impută nu există.

Drepturilor acestora prin raportare la art. 6 și 17 din CEDO), art. 4 al. (2) Cpp. (cu referire la obligația de interpretare în favoarea inculpatului a oricărei îndoieli), art. 5 al. (1) Cpp. (cu referire la obligația de asigurare a aflării adevărului pe bază de probe), art 8 Cpp. (cu referire la respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor inculpatului, astfel încât nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală), art 10 al. (5) Cpp. (cu referire la obligația organelor judiciare de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare al inculpatului), art. 102 al. (2) teza II Cpp. (Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă) și art 396 al. (2) Cpp. (Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat), aspecte care solicită să le aveți în vedere la soluționarea cauzei.

Inculpatul HALAS MIHAI a depus concluzii scrise la dosarul cauzei solicitând a fi avute la soluționarea cauzei, respectiv prin care solicită achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 257 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pe motiv că fapta nu există, fiind incident art. 16 alin. 1 lit. a din C. proc. pen.; achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 C. pen. rap, la art. 6 și 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 37 lit a C. pen., cu aplicarea art. 37 lit a din C. pen. pe motiv că fapta nu există, fiind incident art. 16 alin 1 lit. a din C. proc. pen.; achitarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență, prev. și ped. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen., pe motiv că fapta nu există, fiind incident art.16 alin. 1 lit. a din C. proc. Pen.

Inculpatul TELEPTEAN MIHĂIȚĂ a depus concluzii scrise solicitând a fi avute la soluționarea cauzei, respectiv în baza art 396 alin 5, art 16 alin 1 lit a , art 398 raportat la art 275 alin 3 toate din codul de procedură penală să se dispună: constatarea faptului că legea penală mai favorabilă este codul penal din 1969; achitarea inculpatului sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență, complicitate la dare de mită și complicitate la luare de mită, prev de art 257 din codul penal raportat la art 255 cod penal și art 6 și 7 alin 2 din Legea nr.78/2000, art. 26 cod penal raportat la art 254 cod penal și art 6 și 7 alin 1 din Legea nr. 78/2000, deoarece faptele nu există; ca toate cheltuielile avansate de stat pentru efectuarea urmăririi penale și judecarea cauzei să rămână în sarcina acestuia.

Examinând cauza instanța reține următoarele:

Prin decizia penală nr. 222/A/25 iunie 2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în cauza 1043/33/2013 a fost admise apelurile inculpaților împotriva sentinței penale nr. 114/5 iulie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în aceeași cauză și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, reținându-se în esență că în urma cercetării judecătorești în apel s-au constatat multiple aspecte de drept care au legătură cu loialitatea și legalitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale și care au fost sugerate încă din etapa judecării cauzei în primă instanță și care au fost insuficient analizate de instanța de fond în raport de jurisprudența C.C.R. în materia nulităților absolute și relative și a jurisprudenței relevante a Î.C.C.J. Instanța de control judiciar a îndrumat instanța de rejudecare spre o analiză a legalității și loialității administrării probelor rezultate din înregistrări/interceptări, dar și a probelor rezultate în urma declarațiilor date de către inculpați care au revenit asupra lor în cursul judecății, fără să fie analizată relevanța acestor reveniri.

Prin încheierea penală din data de 3 iulie 2020 Curtea de Apel Cluj a dispus înlăturarea de la dosar a tuturor mijloacelor de probă rezultate din interceptarea convorbirilor la distanță, pentru argumentele acolo expuse și asupra cărora instanța nu va reveni (precizare necesară în contextul solicitării exprese a procurorului), rămânând la dosar procesele verbale de redare a discuțiilor în mediu ambiant care au fost autorizate de judecător și puse în aplicare de polițiști judiciari, așa cum rezultă din ordonanțele de delegare și din adresa trimisă de D.N.A. S.T. Oradea, la solicitarea instanței de fond în primul ciclu procesual la data de 4 mai 2016.

Cauza a debutat prin denunțul martorului Codrescu Nicolae înregistrat la 1 iunie 2012 asupra căruia vom reveni în detaliu odată cu analiza stării de fapt.

La data de 26 noiembrie 2012 se încheie procesul verbal de redare a actelor premergătoare, unde sunt consemnate procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale în baza

autorizațiilor emise de Tribunalul Satu Mare 96/1 iunie 2012, 136/4 septembrie 2012, 152/2 octombrie 2012 și 163/5 noiembrie 2012. Prin rezoluția din 26 noiembrie 2012 începe urmărirea penală împotriva inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai, printre altele și pentru infracțiunea de dare de mită și a fost pusă în mișcare acțiunea penală în aceeași zi. Urmărirea penală este extinsă la data 29 noiembrie 2012 față de inculpatul Teleptean Mihăiță (pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și complicitate la dare) și inculpatul Mihai (pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență). În aceeași zi este pusă în mișcare acțiunea penală. La data de 9 ianuarie 2013 este extinsă urmărirea penală față de inculpatul Pușcaș Mircea (pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită) și față de inculpatul Teleptean Mihăiță (pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită). Prin ordonanța de 21 iunie 2013 este extinsă urmărirea penală față de inculpatul Cocian Petru (pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență); la fel față de inculpatul Halas Mihai, prin ordonanța din data de 11 iulie 2013.

La data de 28 noiembrie 2012 a fost înregistrat autodenunțul formulat de către inculpatul Cocian Petru prin care a arătat că este judecat pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, inclusiv de corupție într-o cauză aflată pe rolul Curții de Apel Oradea împreună cu mai multe persoane, printre care Halas Mihai și Codrescu Nicolae, iar în primăvara anului 2012, în timp ce se afla în Oradea a purtat o discuție cu Teleptean Mihai, pe care îl cunoaște din copilărie, iar acesta cunoscându-i situația juridică, s-a oferit să îl ajute pentru a obține o pedeapsă mai ușoară. A arătat că a fost de acord, iar Teleptean Mihăiță i-a sus că are o cunoștință, un judecător din cadrul Curții de Apel Oradea care, pentru a reduce pedeapsa pretinde o sumă cuprinsă între 10.000 și 20.000 de euro, iar inculpatul a fost de acord inclusiv cu suma și i-a cerut să vorbească cu judecătorul. Arată că la următoarea întâlnire cu Teleptean care, din câte și aduce aminte, a coincis cu un termen de judecată în cauză, i-a spus că și inculpatul Halas Mihai dorește pe aceeași cale să își reducă pedeapsa, dar a precizat că nu a dat nicio sumă de bani inculpatului Teleptean Mihăiță pentru a fi dată judecătorului, pentru că nu a avut suma respectivă, iar procesul nu s-a terminat; și de altfel, banii trebuiau dați la terminarea procesului, conform înțelegerii cu inculpatul Teleptean. La aceeași dată a fost înregistrat autodenunțul formulat de inculpatul Halas Mihai, care a arătat că în primăvara lui 2012 inculpatul cu Cocian i-a spus că are o cunoștință în Oradea, pe nume Teleptean Mihai care prin intermediul unui judecător de la Curtea de Apel Oradea și pentru suma de 20.000 de euro poate rezolva reducerea pedepsei. Inculpatul Halas a arătat că a fost de acord cu această sumă, iar în vara anului 2012, înainte de vacanța judecătorească, a trimis lui Teleptean Mihai, prin intermediul lui *Papițu* (inculpatul Mihai Ioan Adrian) suma de 10.000 de euro. *Papițu* nu a adus banii lui Teleptean pentru că în familia lui a intervenit o problemă și nu a putut să facă deplasarea în Oradea, astfel că i-a restituit banii. Mai arată că înțelegerea cu privire la suma de 20.000 de euro iar aceea că trebuia trimisă judecătorului prin Teleptean Mihai la finalizarea procesului. Cele două autodenunțuri au fost semnate și de către domnul avocat Biro V.

Prin declarația din data de 28 noiembrie 2012 dată la sediul DNA în prezența apărătorului ales, inculpatul Cocian Petru retractează autodenunțul; astfel, arată că nu a discutat despre influențarea vreunui judecător, dar a vorbit cu martorul Codrescu despre angajarea unui avocat din București cu suma de 10.000 de euro; recunoaște că vorbea cu inculpații Teleptean și Mihai despre afaceri cu lemn și se întâlnea cu ei când mergea la proces la Oradea.

Prin declarația din data de 28 noiembrie 2012, inculpatul Halas Mihai, apărât de d-nul avocat Biro, prin care arată că inculpatul Cocian Petru i-a spus că a discutat cu o cunoștință care poate influența decizia judecătorului. Mai arată că în primăvara anului 2012 i-a dat inculpatului Mihai (zis *Papițu*) suma de 10.000 de euro pentru a-i duce la Oradea la judecător, dar *Papițu* nu s-a mai dus și i-a restituit banii. Cam aceleași sunt relatate și în declarația de la aceeași dată (în prezența avocatului Biro), dar declară în mod expres că nu știe nimic despre vreo mașină pe care trebuia să o cumpere de la o rudă a judecătorului la un preț mai mare, arătând că poate inculpatul Cocian știe mai multe.

Inculpații Cocian Petru și Halas Mihai au fost propuși pentru luarea măsurii arestării preventive (printre altele și pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită), iar împotriva lor a fost luată măsura arestării preventive la data de 29 noiembrie 2012, și au fost puși în libertate la data de 7 decembrie 2012, prin admiterea recursului împotriva încheierii de luare a măsurii arestării preventive. Prin declarația dată în fața judecătorului care a soluționat propunerea de luare a măsurii

arestării preventive la data de 29 noiembrie 2012 (fila 161) inculpatul Cocian Petru arată că inițial a vorbit cu inculpatul Teleptean Mihăiță (care cunoaște pe cineva) despre un avocat, dar după aceea a înțeles că este vorba despre un judecător de la Curtea de Apel Oradea. Inculpatul Teleptean Mihăiță i-a spus să cumpere un autovehicul marca Audi A8 și un BMW dar a refuzat. Despre martorul Codrescu Nicolae declară că ar fi fost beneficiarul țigărilor aduse de la ucrainieni (în cauza în care erau împreună inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă), țigări pe care nu le-a plătit, iar ucrainenii îi amenință pe el și pe inculpatul Halas; în acest context i-a cerut martorului Codrescu suma de 10.000 euro, pentru un avocat din București. După ce s-a dispus luarea măsurii arestării preventive, în fața Curții de Apel Oradea, instanța de recurs, la data de 7 decembrie 2012 (fila 19 și urm. vol II dos. ÎCCJ), inculpatul Cocian arată că nu își menține autodenunțul, că a fost presat să îl scrie, dar nu este adevărat că i-ar fi spus martorului Codrescu că banii vor fi dați unor magistrați de la Curtea de Apel Oradea, ci unui avocat din București. La fel, nu este adevărat că inculpatul Teleptean i-ar fi spus că știe un magistrat de la Curtea de Apel Oradea cu care poate vorbi pentru o soluție favorabilă, dar a discutat cu același inculpat despre achiziționarea de către cel din urmă a unui autovehicul marca Audi A8 cu un preț între 40.000 și 50.000 de euro, TVA inclus, preț care i s-a părut corect. La DNA a fost reprezentat de către avocatul Biro care a insistat să formuleze denunțul după ce a intrat și a ieșit de mai multe ori din biroul procurorului. Deși i-a spus procurorului că banii despre care a discutat cu martorul Codrescu erau destinați unui avocat, procurorul a insistat să scrie că erau destinați judecătorului, care oricum este *mâncat*. În fața instanței de rejudicare inculpatul a arătat următoarele: *când ne-am întâlnit cu procurorul, de față era și un avocat desemnat din oficiu, procurorul ne-a cerut să mergem pe mână lui și să dăm declarații cu privire la un magistrat care ne-ar fi cerut bani să ne micșoreze pedeapsa. Nu ne-a spus numele magistratului, dar ne-a precizat că nici nu e nevoie să știm că noi nici nu o să îl vedem niciodată, că vom fi audiați sub acoperire. Noi am refuzat pentru că nu știam nimic și nici despre ca magistrat era vorba și nici nu mi-au fost ceruți bani. Atunci am fost scoși afară, unde, ne-a așteptat un avocat pe nume Biro, care ne-a spus că ar fi bine să mergem pe mâna procurorului. Precizez că nu știu cine l-a angajat pe avocatul Biro, pe care nici nu îl cunoșteam. Am fost duși din nou în fața procurorului, care ne-a spus că poate depune hârtie la dosarul de contrabandă, care atunci se afla pe rolul Curții de Apel Oradea și că legea îi dă dreptul să depună o astfel de hârtie pentru a ne micșora pedepsele. În continuare, am refuzat și după mai multe ore în care am fost ținuti fără apă sau mâncare, de dimineață de la ora 5 și până la ora 15 aproximativ, după ce am plâns și m-am cerut la toaletă unde am băut apă, am decis să mergem pe mâna procurorului, după ce ni s-au dat mai multe garanții. Atunci procurorul a ieșit și ne-a lăsat cu o doamnă polițist care ne-a spus ce să scriem. Acea doamnă s-a purtat urât cu noi, a țipat la noi și a lovit cu hârtiile de masă și chiar a rupt două dintre hârtiile scrise mine pentru că nu i-a convenit ce am consemnat și ne-a spus că nu fim fraieri să facem pușcărie pentru un nemernic, referindu-se la inculpatul Pușcaș Mircea, lucru pe care l-am intuit după luarea măsurii arestării preventive pentru că am văzut într-un ziar un articol în care se scria că doi maramureșeni din Sighetu Marmăției au vrut să își cumpere libertatea. Revenind, precizez că și avocatul Biro ne-a îndemnat să mergem pe mâna procurorului. A durat cam două ore până a venit procurorul și ne-a spus că ne va reține și a doua zi ne va prezenta pentru luarea măsurii arestării preventive, întrucât a ajuns prea târziu la Tribunal și nu a putut să își retragă propunerea, dar să stăm liniștiți că cel mai probabil nu vom fi arestați dar și dacă vom fi arestați, ne va revoca măsura după 15 zile. Apoi, pe mine și pe Halas ne-au dus într-o celulă de protocol cum ni s-a părut, întrucât era aranjată, zugrăvită și cu două paturi curate. Aici am discutat cu Halas și i-am spus că eu voi spune adevărul în fața judecătorilor și mă voi întoarce față de ce am scris în fața procurorului și a polițistului. Nu a durat mult și procurorul ne-a scos din celulă și ne-a spus cum îndrăznim noi să ne întoarcem împotriva lui, că nu știm noi ce putere are și câți ani de pușcărie ne poate da el. Asta s-a întâmplat în jurul orei 22 – 23 la sediul DNA Satu Mare. A doua zi dimineața, am fost prezentați în fața unei doamne judecător pentru luarea măsurii arestării preventive. De față era procurorul Iancu și avocatul Biro. Am fost ascultați câteva minute, după care, doamna judecător ne-a spus că suntem arestați pentru 29 de zile și apoi, atât doamna judecător, cât și avocatul și procurorul ne-au spus că nu are rost să facem recurs, că îl facem degeaba. Noi, totuși am făcut recurs, iar eu am fost decis să spun adevărul în fața judecătorilor de la Curtea de Apel Oradea, ceea ce am și făcut la data soluționării recursului. În*

urma soluționării recursului, am fost puși în libertate. Câteva zile mai târziu am fost sunat de către procurorul Iancu, care m-a citat din nou la DNA Satu Mare, ocazie cu care mi-a spus că dacă nu mergem pe mâna lui, o să îmi mai facă un dosar din asta. I-am spus că refuz și nu mă mai pot întoarce și de aici încolo voi spune doar adevărul. Instanța constată că inculpatul Cocian Petru se delimitează de evenimentele din 28-29 noiembrie 2012 arătând că denunțurile făcute împreună cu inculpat Halas Mihai au fost formulate ca urmare a presiunii exercitate de procuror, d-nul Marius Iancu, presiune rezultată din orele pe care le-a petrecut scriind declarații după dictarea unui lucrător din cadrul poliției și la sfaturile avocatului Biro, care l-a asistat în acea procedură. Inculpatul Cocian se delimitează și de apărătorul său de atunci, arătând că nici nu știe cine l-a angajat și plătit. Desigur că acest avânt al inculpatului Cocian este urmare a strategiei folosite de apărare, bazată pe conturarea unor presupuse abuzurile din partea D.N.A. S.T. – Oradea de la acea vreme (în acest sens, declarația martorului Doseanu Răzvan), abuzuri care se regăsesc în strategiile de anchetare și alegerea dinainte a persoanelor publice care urmau să fie trimise în judecată, în urma unor dosare construite pe denunțuri obținute prin presiune. De asemenea, nu vom avea în vedere declarația inculpatului Cocian cu privire la faptul că banii despre care a discutat cu martorul Codrescu erau destinați unui avocat din București, fiind evident că persoana din București despre care s-a discutat nu avea calitatea de avocat, calitate care putea foarte bine să fie relevată în conversația care a fost înregistrată (la data de 2 iunie 2012, ce va fi analizată mai jos), mai cu seamă că discuția de esență a fost *rezultatul îl vezi la Oradea, iar plata o faci la București*, conversația în ansamblul său având un caracter clandestin. Dar altfel, inculpatul Cocian este consecvent cu privire la faptul că nu s-a discutat niciun moment ca banii să fie dați unui/unor magistrați din cadrul Curții de Apel Oradea și nici că ar fi zis vreodată că poate avea influență asupra unui magistrat pentru a obține o soluție favorabilă.

Tot în fața instanței care a soluționat recursul împotriva încheierii de luare a măsurii arestării preventive, la data de 7 decembrie 2012, inculpatul Halas Mihai arată că martorul Codrescu a rămas dator unor persoane de naționalitate ucrainiană cu suma de 30.000 de euro, în urma săvârșirii infracțiunii de contrabandă, iar denunțul dat la DNA a fost făcut sub presiunea pusă mai ales asupra inculpatului Cocian, care era șeful său. Nu corespunde adevărului că ar fi spus că știe vreun judecător din cadrul Curții de Apel Oradea și nici nu a discutat cu inculpații Teleptean și Mihai, zis Papițu, despre obținerea unei soluții favorabile la Curtea de Apel Oradea; suma de 10.000 de euro i-a dat-o inculpatului Papițu cu titlu de împrumut pentru o activitate comercială și i-a fost restituită a doua zi. În esență, inculpatul Halas a declarat aceleași împrejurări și în fața instanței de rejudecare la mai bine de 8 ani distanță.

În fața Î.C.C.J. (filele 106-107 vol II) inculpatul Mihai a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Teleptean încă din copilărie și a derulat afaceri cu lemn pe care i-l furniza în stare brută, iar inculpatul Teleptean îl trimitea în Sighetul Marmăției pentru a fi prelucrat. Totodată îl cunoaște pe inculpatul Cocian care îi este naș și este și nașul fiului său; de la inculpatul Halas a luat cu titlu de împrumut suma de 10.000 de euro pentru a cumpăra un autovehicul marca Hyundai Tucson, dar a doua zi i-a intrat în cont suma de 25.000 – 30.000 de euro, astfel că a restituit împrumutul inculpatului Halas. O astfel de ipoteză este verosimilă spre deosebire de varianta oferită de acuzare, respectiv că suma de 10.000 de euro dată de inculpatul Halas inculpatului Mihai pentru a fi dusă în Oradea inculpatului Teleptean și de aici inculpatului Pușcaș, operațiune care nu s-a mai realizat din motive necunoscute (declarativ pentru că inculpatul Mihai nu a mai mers la Oradea în acea zi), făcând astfel caduc planul infracțional al inculpaților de corupere a inculpatului Pușcaș, după care s-au orientat spre alt plan, ambiguu și neașteptat, din perspectiva probațiunii, respectiv acela de a oferi mita prin achiziționarea unui autovehicul de la martorul Ciarnău Victor la un preț nespecificat, dar oricum mai mare decât *cel real*, de asemenea nespecificat.

Declarația dată de inculpatul Teleptean Mihăiță în fața Î.C.C.J. (filele 108-109 vol II) este în esență congruentă cu cea dată în fața instanței de rejudecare, respectiv *în cursul anului 2012, mi s-a defectat mașina pe care o foloseam, o Toyota Land Cruiser și atunci am căutat prin cunoscuți o altă mașină. Așa am aflat de la Sferle că domnul Pușcaș avea o mașină de vânzare. Sferle chiar mi-a împrumutat mașina lui marca BMW pe care o oferea spre vânzare la 10.000 – 12.000 euro, dar mie nu îmi era bună pentru activitatea pe care o desfășuram. După ce Sferle mi-a spus că domnul Pușcaș are o mașină de vânzare am văzut-o în garajul acestuia. Era vorba de un Audi A8,*

cumpărat de aproximativ 4 luni. Nu știu dacă mașina îi aparținea sau aparținea altei persoane, dar nici aceasta nu îmi era bună, având în vedere activitatea mea. Când am văzut mașina în garajul inculpatului Pușcaș nu știam că are calitatea de magistrat. În același context, inculpatul Pușcaș mi-a spus că are un cumnat care se ocupă cu comerțul de mașini și că ar putea avea o mașină care să mă intereseze. Cu Mihai Ioan Adrian vorbeam foarte des la telefon, chiar și de 10 ori pe zi, întrucât el mă mai ajuta în activitatea mea de comerț cu material lemnos, ca să nu mă deplasez eu de fiecare dată până în Maramureș. De asemenea, Mihai Ioan Adrian îl mai însoțea pe inculpatul Cocian când acesta venea la proces și îi ceream să îmi aducă diverse pachete de acasă, trimise de părinți. Cum am fost luat de pe stradă și dus la DNA nici nu are rost să vă mai spun, dar cât am stat pe arest, procuror Iancu mă scotea cam o dată la două zile pentru a da declarații. Eu îi spuneam gardianului că vreau să dau declarații ca să ajung pe holul dinaintea procurorului unde puteam sta câte 3-4 ore pe zi să mai treacă vremea, așteptând să intru la procuror. De fiecare dată mi s-a cerut să fac denunț împotriva judecătorului Pușcaș și să spun că am vorbit cu Papițu ca să îi ajute pe Cocian și pe Halas și să dea bani judecătorului. Eu i-am spus procurorului că nu am auzit niciodată așa ceva. Nu știu cum m-a găsit pe mine să fac denunț, că eu nu îl știam așa de bine pe judecătorul Pușcaș și nu știu cum i-a trecut prin cap să mă ia tocmai pe mine. Cu martorul Ciarnău Victor m-am întâlnit într-o zi de joi, în Piața Creangă, în apropierea Direcției Silvice, unde se țineau licitațiile pentru parchetul de lemn. Prin telefon ne-am înțeles să ne întâlnim undeva la 500 m de sediul Direcției Silvice pentru a-mi arăta mașina marca BMW seria 5 sau seria 7, pentru că nu le cunosc foarte bine și cu un pachet de dotări speciale Mpacket. Atunci l-am sunat pe Cocian și pe unul Csaba ca să îi întreb despre caracteristicile acestei mașini. Inițial, audiat în cursul arestării preventive i-am spus procurorului că am fost singur când m-am întâlnit cu martorul Ciarnău, dar ulterior mi-am adus aminte că am fost însoțit de un prieten de al meu, Petrugan Ion. I-am spus atunci lui Ciarnău că îi voi da un răspuns în câteva zile, dar știam că mașina nu e de mine, nu se potrivește cu activitatea mea.

În cursul urmăririi penale, în primele declarații din data de 28 noiembrie 2012, inculpatul Halas Mihai, angajatul inculpatului Cocian Petru recunoaște săvârșirea faptelor și apoi le recunoaște și în fața judecătorului sesizat cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive. Inculpatul Cocian Petru a recunoscut doar în fața judecătorului sesizat cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, respectiv că ar fi încercat să influențeze soluția în cauza în care era inculpat. Declarațiile au fost date în prezența judecătorului și apărătorilor aleși. Inculpatul Mihai Ioan Adrian, zis Papițu, nu a recunoscut săvârșirea faptelor arătând doar că îi cunoaște pe inculpații Cocian Petru, Halas Mihai și Teleptean Mihai și cunoștea afacerile judiciare ale primilor doi însă nu cunoaște detalii cu privire la eventuala încercare de influențare a soluției în apel; a primit 10.000 de euro de la Halas, dar cu titlu de împrumut și i-a restituit la scurt timp.

La data de 13 decembrie 2012 inculpatul Teleptean Mihăiță a declarat că îi cunoaște pe inculpați și pe numitul Mircea despre care știe că este magistrat, dar nu știe dacă este procuror sau judecător și nici dacă ar fi judecat cauza inculpaților Cocian și Halas. A vrut să cumpere un autovehicul marca Audi A8 de la numitul Mircea însă i s-a părut prea pretențios, iar ulterior, în același an 2012 a vrut să cumpere o mașină BMW de la o rudă de-a inculpatului Pușcaș care costă 45.000 de euro și s-a apărut și acesta prea pretențios; la discuție a participat și inculpatul Pușcaș și un prieten, Petrugan Ioan. Nu este adevărat că ar fi avut vreo legătură cu influențarea inculpatului Pușcaș, în cauza inculpaților Cocian și Halas, dar este adevărat că a purtat discuții telefonice cu inculpatul Mihai Adrian legat de *tafuri, parchet și tragere la drum*, dar care se referă strict la afacerile cu material lemnos pe care le avea cu acesta; inculpatul nu își explică de ce, la rândul său Mihai Adrian, a purtat aceleași discuții cu ceilalți doi inculpați. Faptul că s-a întâlnit cu inculpatul Pușcaș înainte de venirea inculpaților Cocian și Halas la Oradea sau chiar în aceeași zi cu termenul de judecată este o întâmplare. Inculpatul Teleptean a fost arestat la 30 noiembrie 2012 (pentru trafic de influență și complicitate la dare de mită), recursul a fost respins la data de 5 decembrie 2012, dar a fost liberat provizoriu la 20 decembrie 2012. Prin declarația dată în fața Curții de Apel Cluj la data de 25 martie 2016 (filele 142-143 vol I) arată aceleași împrejurări.

Audiat la data de 31 ianuarie 2013, inculpatul Pușcaș Mircea arată că îl cunoaște pe inculpatul Teleptean Mihăiță și sunt în relațiile amicitie, nu foarte apropiate, iar discuțiile lor se purtau mai mult pe marginea pasiunii comune, respectiv a automobilelor. Corespunde adevărului că

Teleptean Mihăiță a vrut să cumpere o mașină marca BMW de la Ciarnău Victor, cumnatul inculpatului Pușcaș, însă inculpatul nu a asistat la discuția dintre cei doi deoarece a trebuit să plece la birou, dar știe că vânzare nu s-a perfectat, fără să cunoască motivele. La fel este adevărat că Teleptean Mihăiță s-a arătat dispus să cumpere un autovehicul marca Audi A8 care aparțin unui prieten de-al inculpatului Pușcaș, respectiv Sebastian Voiț. Pe inculpații Cocean Petru și Halas Mihai îi cunoaște din sala de judecată și niciodată nu a dat mâna cu vreunul dintre ei la vreun termen de judecată. Inculpatului Teleptean Mihăiță nu i-a spus cu ce se ocupă și nici nu am discutat despre dosare. În declarația dată în fața Curții de Apel Cluj, la data de 25 martie 2016 (filele 140-142 vol I) arată aceleași împrejurări.

Prin declarația olografă dar în fața procurorului și în prezența apărătorului (filele 241 și urm), martorul Ciarnău Victor a arătat la data de 28 noiembrie 2012 că îl recunoaște din fotografie pe Teleptean Mihăiță care s-a arătat interesat să cumpere un autovehicul marca BMW pe care martorul l-a cumpărat de la numit Roșca Vasile din Satu Mare cu prețul de 42.000 de euro în septembrie 2011 și pe care vrea să îl vândă cu un preț apropiat de 50.000 de euro având în vedere că l-a cumpărat la un preț foarte bun, însă afacerea nu s-a perfectat. Corespunde adevărului că s-au întâlnit în Piața Ion Creangă din Oradea și că a fost prezent și inculpatul Pușcaș dar acesta nu a asistat la discuții, întrucât ar trebui să plece în oraș. Ulterior, nu a mai purtat niciun fel de discuții cu Teleptean Mihăiță. La data de 6 iunie 2013 a declarat că a vândut același autovehicul în luna mai 2013 cu suma de 42.500 de euro (fila 253 dos. up); la dosar a fost depus contractul de vânzare cumpărare a autovehiculului marca BMW de la Roșca Vasile către Ciarnău Ioan pentru prețul de 230.000 lei, la data de 20 octombrie 2011 (fila 256 și fila 14 vol. II dos. ÎCCJ), în condițiile în care paritatea euro – leu din acea perioadă era 4,3 (ceea de înseamnă aproximativ 53.500 euro); s-au depus la dosar listări de pe site-ul autovit.ro cu privire la vânzarea unui autovehicul marca BMW 740, an de fabricație 2010 sau 2011, cu prețuri de peste 50.000 de euro, prețul de pornire a vânzării autovehiculului marca BMW numărul BH 79 VIC fiind de 42.900 euro.

Instanța reține că singura mențiune din rechizitoriu cu privire la prețul real al mașinii se regăsește la fila 13 unde se arată că *în realitate, la acea dată prețul de piață al unui astfel de autoturism era cuprins între 35.000 – 40.000 de euro*, fără ca această afirmație să se sprijine pe vreo probă.

Prin declarația din data de 27 noiembrie 2012, martorului denunțator Codrescu Nicolae descrie încă o dată întâlnirile pe care le-a avut inculpatul Cocian Petru și Halas Mihai și cum aceștia i-au relatat că au posibilitatea de a influența un judecător din cauză; martorul arătând că nu știe dacă această împrejurare era reală sau nu, dar la un termen de judecată când apărătorul celor doi inculpați era domnul avocat Doseanu Răzvan, judecătorul cauzei, respectiv Pușcaș Mircea Văzând, pe hol, a dat mâna cu martorul cu Cocian Petru și Halas Mihai. Această din urmă împrejurare a fost retractată ulterior, atât în fața ÎCCJ, cât și în fața instanței de rejudicare, precizând că această împrejurare a fost consemnată la solicitarea procurorului.

A fost audiat și martorul Doseanu Răzvan care arătat că a devenit avocatul inculpaților Cocean și Halas la solicitarea martorului Teleptean Mihăiță. Inculpații i-au spus că au recunoscut învinuirea dar doresc să retracteze declarațiile de recunoaștere și să obțină achitarea, iar ulterior, la sfatul avocatului au decis doar să amâne soluționarea cauzei. Nu a discutat cu inculpatul pușcaș Mircea în afara cadrului procesual și nu cunoaște nimic despre faptele care fac obiectul judecății. În fața instanței de rejudicare a arătat următoarele: *îi recunosc din sala de judecată pe inculpații Pușcaș, Teleptean și Cocian. În cursul anului 2012, dar fără să pot preciza exact, am angajat o cauză în care inculpați erau Cocian și Halas. Din câte țin mine, ei au venit la biroul meu de avocatură însoțiți de inculpatul Teleptean, pe care îl știam dinainte, însă nu pot spune că aveam o relație de prietenie. A fost o cauză ca oricare alta și nu s-a întâmplat nimic deosebit, dacă asta vreți să mă întrebați. Din câte îmi amintesc era vorba de o cauză penală, având ca obiect infracțiunea de contrabandă și era în stadiul procesual al apelului. La întrebarea dacă ulterior alte persoane mi-au solicitat să angajez o cauză în care inculpat era Teleptean Mihăiță aflat sub o măsură preventivă răspund că da, însă am refuzat angajarea cauzei, din câte îmi amintesc era vorba despre o cauză mediatizată, cum se întâmpla de obicei, și era vorba despre inculpatul Pușcaș și ceilalți inculpați din cauză, iar acesta a fost contextul în care am refuzat, gândindu-mă că poate voi fi propus ca martor, având în vedere că același mod de operare s-a petrecut și înainte, respectiv*

și eu și domnul avocat Gheorghiță Mateuț și alții am fost audiați în calitate de martori în cauze instrumentate de D.N.A. – S.T. Oradea, împiedicându-ne, astfel, să angajăm cauzele... Nu știu dacă prezintă relevanță dar vreau să vă spun că eu am făcut publică o înregistrare audio a unei ședințe de analiză a DNA – ST Oradea din ianuarie 2018, la care au participat procurorii Man Ciprian, Ardelean Cristian, Muntean Adrian, Rus Lucian și Pantea Cosmin, în care unul dintre ei spunea că trebuie să le facem dosare penale, referindu-se la unii judecători din cadrul instanțelor orădene care nu făceau parte din complete bune, să îi liniștească, să intre frica în ei. În urma aceste înregistrări, rememorând evenimentele relevante din anii anterior am constat că mai mulți judecători de la instanțele orădene au fost cercetați de către DNA – ST Oradea, respectiv Muntean Traian, Pătrăuș Mihaela, Denisa Vidican, Cuc Raluca, Florica Roman, Galea Ovidiu, în două dosare, Adina Cioflan, Angela Tot, cu precizarea că nu este un judecător de cauze penale, dar era în legătură cu doamna judecător Cioflan, Antik Levente. Toate soluțiile cu privire la judecătorii menționați au fost de clasare sau achitare. În prezent domnii procurori Man Ciprian, Ardelean Cristian și Muntean Adrian, alături de doamna judecător Crina Muntean, au calitatea de suspecți într-o cauză în cercetare la SIIJ, dosar nr. 1/P/2019.

Martorul Sferle Dănuț Marius a arătat că este prieten cu inculpatul Teleptean Mihăiță iar când acesta a fost reținut, la solicitarea soției sale, Teleptean Florica, a decis să caute un avocat. Împreună cu martorul Solak Mircea Petru, care o însoțea pe Teleptean Florica, s-a deplasat mai întâi la avocatul Tiba Mircea însă acesta era plecat din localitate după aceea în seara zilei de 29 noiembrie 2012 a ajuns la locuința inculpatului Pușcaș Mircea pe care îl cunoștea și știa că este judecător și a cerut să-i recomande un avocat bun. Inculpatul însă l-a pofit afară când auzit despre ce este vorba și nu a dorit să continue discuția cu mine părând speriat. Apoi s-au deplasat la cabinetul avocatului Banciu Ioan însă acesta nu era la birou. După aceea s-au deplasat la cabinetul avocatului Doseanu Răzvan căruia i-a spus numele persoanei care ar trebui să o reprezintă, respectiv Teleptean Mihăiță, iar avocatul a avut aceeași atitudine ca și inculpatul Pușcaș Mircea, în sensul că l-a pofit afară și părea speriat.

A fost audiată martora Patca Camelia Viorica (fila 355 up) care a arătat l-a cunoscut pe inculpatul Pușcaș Mircea la botezul copilului martorului Ciarnău Victor și aici a relatat despre problemele pe care le avea cu un dosar penal la Diicot Oradea, iar martorul inculpatul a liniștită spunându-i că infracțiuni economice sunt greu de dovedit și durează mult; totuși în toamna lui 2012 martora și martorul Stănescu au fost arestați pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală și au fost eliberați în luna decembrie a anului 2012; în primăvara anului 2012 s-a întâlnit cu inculpatul Pușcaș Mircea în contextul în care avea de achitat o rată la un autovehicul cumpărat de la Ciarnău Victor, la o adresă din Oradea, unde trebuiau să ducă suma de 10.000 lei. La aceeași adresă se afla și inculpatul Pușcaș Mircea, dar banii au fost dați lui Ciarnău Victor.

Analizând cuprinsul încheierilor pronunțate în cauza 4287/83/2009 de completul de apel condus de către inculpatul Pușcaș Mircea, instanța reține că la data de 10 mai 2012 cauza a fost amânată la solicitarea apărătorilor aleși ai inculpaților; la data de 7 iunie 2012 cauza a fost amânată la cererea apărătorului inculpaților Dienes Nicolae și Dienes Mihai pentru pregătirea apărării; la data de 6 septembrie 2012 cauza a fost amânată față de lipsa de apărare a inculpaților Dienes Nicolae și Dienes Mihai, întrucât apărătorul său nu s-a putut deplasa la instanță, astfel că s-a dispus amendarea avocatului; la termenul din data de 4 octombrie 2012 cauza a fost amânată la solicitarea apărătorului Doseanu Răzvan care a arătat că a fost angajat în cauză cu o zi înainte; la termenul din data de 15 noiembrie 2012 cauza a fost amânată având în vedere că nu s-a prezentat apărătorul inculpaților Dienes Nicole și Dienes Mihai și s-a dispus amendarea avocatului. Așadar, nu inculpații Cocian, Halas și Codrescu au determinat amânarea soluționării cauzei, iar completul a amendat de două ori apărătorul celorlalți inculpați care, prin conduita sa, a determinat amânarea judecății, astfel încât nu poate fi primită susținerea acuzării că inculpatul Pușcaș, în calitate de președinte al completului de judecată a amânat cauza, cu scopul de a se realiza înțelegerea infracțională care face obiectul prezentei cauze.

În rest și în bună parte, dosarul de urmărire penală conține date din alte cauze, pentru a releva o anumită conduită a inculpatului Pușcaș, însă acestea sunt străine de obiectul cauzei atât formal, cât și substanțial, astfel încât nu vor fi avute în vedere ca și mijloace de probă.

În vol II al dosarului de urmărire penală se regăsește autorizația emisă de judecător nr. 96/1 iunie 2012 pentru înregistrarea audio-video în mediul ambiental purtate de Codrescu, Cocian și Halas (fila 7), ordonanța de delegare a procurorului către comisarul șef Surducian Traian pentru amplasare de tehnică de înregistrare și redare în formă scrisă a convorbirilor (fila 9), procesul verbal de amplasare a mijloacelor tehnice de înregistrare, semnat de către martorul Codrescu (fila 8), procesul verbal din data de 16 octombrie 2012 de redare a convorbirii purtate între Codrescu, Halas și Cocian la data de 2 iunie 2012.

Analizând acest din urmă mijloc de probă, instanța reține cu certitudine că cei trei discută despre cauza în care aveau calitățile de inculpați, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea – *când zice așteptați pronunțările în 15 zile ... vezi tu joi*; Cocian îi spune lui Codrescu *dacă nu îți iei avocat, te-o umflat din oficiu, deci ești sufocat*; Cocian sună o persoană necunoscută din București cu care își dă întâlnire la Brașov pentru a discuta despre cauza lor *o zis că sunteți trei cu probleme ... cu privire de libertate... nu s-o referit la Mișu; acuma la tine ce se poate cere, se cere doi ... jos*; apoi discută prețuri *pe tine te costă 30.000, te-ar costa 20, da tu nu ți-ai plătit o primă ... tu dacă crezi că poți să plătești, nu trebe să dai toți banii odată, tu, io acuma dacă îs 10.000, io mă duc să tratez treaba, tu de la Oradea vezi rezultatul și faci plata până la București, mă înțelegi... tu vezi la Oradea rezultatul ... nu trebuie să dai banii înainte ... ăștia-s banii mei ... singurul care mi-o dat bani o fost Halas*; îl asigură pe Codrescu că se va *închide joi* pentru că *pe el îl schimbă, el are, el îi din patru în patru ani, el îi gata, el îi șeful Curții de Apel*; după care discută despre cauză și prejudiciu; repetă *vezi rezultatul la Oradea și la București când meri trebe să plătești*; când Codrescu spune că nu are bani *atunci vorbim de unu... și atunci să primești patru ... da păi asta-i ... jumătate tot îți dă, io atâta numai ce pot să spun, atâta poate da omul că mai mult nu are, eventual atâta ți să-ți ieie doi, sau chiar trei să-ți ieie jos*; Cocian precizează *io nu vreau un ban*; Codrescu nu acceptă propunerea *atunci vă faceți mendrele voi doi, înțelegi, nu încurc*; Cocian precizează *io nu trebe să-i duc banii tăi, îți dă rezultatul la Oradea, după aceea îți faci plata la București*. Este cert așadar că vorbesc despre a da sume de bani pentru a reduce pedeapsa, dar nu unui avocat, pentru că nu ar fi avut niciun motiv să nu pronunțe cuvântul avocat, pentru că discuția implică o persoană cu care trebuia să se întâlnească în altă parte decât la Oradea unde se desfășura procesul și pentru că pretențiile sunt foarte precis delimitate, respectiv cu câți ani vor să le fie reduse pedepsele.

Procesul verbal de redare a convorbirii dintre Codrescu, Halas și Colcian la data de 7 iunie 2012 (când au avut termen de judecată): inculpatul Cocian zice *doi îs luați sigur jos; e vorba de el ... deci la noi ne-o garantat peste trei, trei ani sigur jos, de nu patru*; martorul Codrescu replică *ei, fie trei, patru mie, doi da*; iar inculpatul Cocian *nu mă, omule!; tu o să ai cât mine tu o să fii la calapod cu mine, poți să mergi în doi ani cu suspendare, asta va fi cred că definitivatul tău și prejudiciu o p... nu va fi niciun prejudiciu*.

În prima solicitare de emitere a mandatului de autorizare a interceptării convorbirilor telefonice din data de 1 iunie 2012 se reține că numitul Codrescu l-a contactat pe Cocian pentru o discuție cu numitul 'Dani' care *contra unei sume de bani să-și exercite influența asupra magistraților acestei instanțe*, mențiuni reținute în încheierea prin care a fost încuviințată solicitarea. În toate solicitările privind emiterea mandatelor de interceptare, precum și în încheieri se reține că inculpatul Cocian s-a întâlnit cu inculpatul *omul de afaceri Teleptean Mihăiță, originar din Sighetu Marmăției, cunoscut ca având numeroase conexiuni în mediile judiciare ... inculpatul Halas a afirmat că și-a rezolvat obținerea unei hotărâri favorabile la Curtea de Apel Oradea în schimbul sumei de 40.000 de euro ... din convorbirile telefonice interceptate începând cu data de 4 septembrie 2012 rezultă că făptuitorii acționează pe mai multe direcții pentru a obține, în apel, pronunțarea unei hotărâri cu suspendare* (fila 228, fila 234, fila 243, fila 261 vol II). În denunțul din 1 iunie 2012, Codrescu la data de 30 mai 2012 *m-am întâlnit cu Halas și cocian la OMV Burdea din Satu Mare, iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceștia, am înțeles că amândoi aveau o înțelegere cu Dani și mi-au cerut să mă hotărâsc să intru în combinație; i-am cerut lui Cocian să îmi intermedieze o întâlnire cu Dani, lucru cu care a fost de acord propunându-mi să mă deplasez împreună cu ei în data de 2 iunie 2012 în București, lucru pe care l-am acceptat*.

Instanța va reține și discuțiile din sediul C.R.A.P. Satu Mare în seara dintre 29-30 noiembrie 2012, purtate între inculpații Cocian Petru și Halas Mihai care erau reținuți în vederea prezentării în fața judecătorului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive: inculpații Cocian Petru și

Halas Mihai regretă că au dat declarații și că vor spune că au dat declarații și au formulat denunțuri pentru că li s-au promis că vor fi lăsați liberi. Inculpatul Cocian Petru se adresează inculpatului Halas Mihai: *să vină să mergem la procuror; le zic cu tupeu le spun, procurorul mi-o zis să spun de judecător!; procurorul mi-o zis și de ăia și de ăștia și de judecător, eu nu știu și am dat sub stres, atât la procuror cât și la lucrătorii DNA; patru ore tot să scriu, să scriu, să dau autodenunțul ăsta... cum mai dăm fața cu oamenii ăia ...i-am băgat la apă.*

În fața Curții de Apel Cluj, în primul ciclu procesual inculpatul Halas a invocat dreptul la tăcere.

La data de 15 aprilie 2016 (filele 161-163 vol. I), în fața primei instanțe, inculpatul Cocian Petru a arătat că nu recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, dar a purtat discuții cu denunțatorul Codrescu Nicolae în sensul că îl va ajuta să obțină o condamnare favorabilă la Curtea de Apel Oradea, întrucât acesta îi era dator cu suma de 30.000 de euro către cetățenii ucraineni cu care inculpatul Cocean a săvârșit infracțiunea de contrabandă dar nu este adevărat că *ar fi spus că banii trebuie să ajungă la o persoană din București întrucât aceasta era o invenție de a mea această persoană nu există în realitate.* Suma de 30.000 de euro a solicitat-o de la martorul Codrescu Nicolae pentru a o da cetățenilor ucrainieni, întrucât erau presați de aceștia și amenințate familiile lor. Din suma de 30.000 de euro inculpatul Cocean Petru trebuia să rețină suma de 8.000 de dolari și restul să îi dea ucrainenilor. Nu este adevărat că ar fi vrut să cumpere o mașină de la inculpatul Pușcaș Mircea. În preajma Crăciunului anului 2012 Teleptean i-a spus că dorește să achiziționeze un autovehicul marca Audi A8 la un preț de 40.000-45.000 de euro și raportat la prețul pieței inculpatul i-a arătat că este un preț bun. În legătură cu declarația din 28 noiembrie 2012 a arătat că a fost dată sub presiunea procurorului Marius Iancu și a fost dată în lipsa apărătorului desemnat din oficiu. Este adevărat că s-a întâlnit cu inculpatul Teleptean Mihăiță cu prilejul fiecărui termen de judecată de la Curtea de Apel Oradea, dar numai pentru că mama inculpatului Teleptean, care locuiește lângă locuința inculpatului Cocian în Sighetul Marmăției, îi trimitea inculpatului Teleptean pachete cu mâncare și haine. La data 28 noiembrie 2012 a fost dus la DNA Satu Mare unde procurorul i-a spus să scrie un autodenunț, i-a cerut să coopereze spunând că în loc de șase ani închisoare va fi condamnat la 15 ani dar dacă vor coopera va trimite un proces verbal la dosar pentru a le reduce pedepsele la jumătate și să fie suspendată executarea, altfel va cere arestarea preventivă. Inculpatul Halas Mihai se afla pe coridor împreună cu avocatul Biro și așa s-a decis să-l angajeze pe avocatul din birou, care a discutat cu procurorul, iar procurorul i-a spus că are de ales între denunț și trimiterea în judecată. După aceea, procurorul l-a lăsat cu doamna polițistă care a dictat ce să scrie, deși inculpatului a spus că nu cunoaște niciun judecător și a tras atenția inculpatului Halas la ce trebuie să scrie pentru ca cele două denunțuri să se coroboreze. După ce am scris denunțul procurorul a spus că este prea târziu să mai retragă solicitarea luării măsurii arestării preventive, dar vor fi arestați maximum 15 zile după care va solicita revocarea, iar dacă vom primi telefoane de amenințare ne va asigura protecție. Nu corespunde adevărului că ar fi dat mâna cu inculpatul Pușcaș pe holurile Curții de Apel Cluj și au dat mâna cu procurorul Sigheartău care a dispus trimiterea lor în judecată în cauza de contrabandă. A arătat că a formulat plângere penală împotriva procurorului Iancu Marius și a polițistei Șugar Luminița, iar la întrebarea legată de declarațiile date cu ocazia luării măsurii arestării preventive inculpatul Cocian a arătat că *la prima instanță când am ajuns domnul procuror m-a asigurat că nu primesc mandat de arestare și am recunoscut declarațiile date în fața primei instanțe despre ceea ce am scris respectiv că am recunoscut săvârșirea faptei, iar doamna judecător ne-a încunoștințat că a dispus arestarea pe 29 de zile și a întrebat dacă facem recurs.* A arătat că a întreprins activități legate de comercializarea prelucrarea și exploatarea lemnului deținând și o societate care are obiect de activitate în acest sens, iar cu inculpatul Mihai Adriana a purtat discuții telefonice mai mulți ani în acest sens, precizând că Mihai Ioan este căsătorit cu o nepoată de sa. A decis schimbarea avocatului întrucât avocatul inițial i-a spus să recunoască săvârșirea faptelor pentru care a fost trimisă în judecată, iar altui avocat din Baia Mare, respectiv Blăjan i-a spus că a făcut o mare prostie și atunci a decis să îl angajeze pe avocatul doseanu.

La termenul din data de 11 mai 2016 a fost audiat martorul Sferele Dănuț care a arătat că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale și a de descris periplul făcut pentru a găsi un avocat pentru inculpatul Teleptean Mihăiță, inclusiv că fost la locuința inculpatului Pușcaș care

aflând despre ce este vorba la poftit afară, la fel și la avocatul Doseanu Răzvan care, după ce l-a ascultat l-a poftit afară pentru că a intrat fără programare.

La același termen a fost audiat și martorul Trifu Ioan care arată că îi cunoaște pe inculpații Pușcaș și Teleptean și că a asistat la o discuție dintre aceștia purtată la o masă la restaurantul Trattoria din Oradea, în toamna anului 2012, discuție legată de cumpărarea unei mașini de către inculpatul Teleptean de la Ciarnău Victor, tranzacție care nu s-a mai realizat.

În fața instanței de apel, martorul denunțator Codrescu Nicolae a arătat că își menține declarația dată în fața instanței de fond, respectiv că în cursul anului 2012 s-au fost făcut presiuni asupra sa de către procurorul Iancu Marius care i-a spus să participe la întâlnirile cu inculpatul Cocian și să discute dacă dau bani cuiva, însă nu s-a vorbit despre a da banii unui judecător; în urma întâlnirilor inculpatul Cocian ia spus să îi dea 20.000 sau 30.000 euro fără a specifica dacă banii urmau să ajungă la un judecător sau altă persoană în scopul de a reduce pedeapsa. Martorul declară că a dedus că poate să îi fie redusă pedeapsa sau să ia țeapă de la inculpatul Cocian, care putea să ducă banii ucrainenilor în contul unei datoriei, respectiv banii pe care trebuia să îi plătească odată cu săvârșirea infracțiunii de contrabandă. A precizat că își menține declarația dată în fața procurorului în faza de urmărire penală, cu precizarea că a fost dată sub presiune (a arătat că nașul său Mikulaș Claudiu, inculpat în același dosar, s-a sinucis din cauza presiunilor procurorului care a promis că li se vor înjumătăți pedepsele, că se vor depune actele dosar și completează cu suspendare sub supraveghere. La întrebarea dacă își menține declarațiile cu privire la destinația sumelor de bani respectiv acelor 20.000 sau 30.000 de euro martorul arătat *menționez că așa cum am precizat la începutul declarațiilor mele în cursul discuțiilor cu Cocian acesta nu mi-a specificat la cine vor ajunge banii însă sub imperiul presiunii de la pachet am declarat că urmează să ajungă la magistrați; însă s-a discutat despre obținerea unei soluții favorabile respectiv 2 - 3 ani închisoare cu suspendare fără să pot preciza dacă la această discuție a participat și inculpatul Halas. La întrebarea expresă dacă își menține denunțuri și declarațiile date martorul a arătat că mi le mențin amândouă deoarece reflectă adevărul.* Curtea constată așadar că martorul nu a precizat în ce a constatat presiunea arătând doar că procurorul i-a promis reducerea pedepselor în cauza în care erau inculpat pentru săvârșirea infracțiunii contrabandă, împrejurare posibilă din punct de vedere legal având în vedere dispozițiile din legea privind martorii. Cu privire la sumele de bani a arătat că suma de 30.000 de euro a fost solicitat de către inculpații Cocian și Halas din care 10.000 de euro era suma restantă pentru punerea în libertate în cursul anului 2009, iar ceilalți 20.000 de euro era pentru reducerea pedepsei la București, dar a precizat că nu s-a vorbit despre București, însă a presupus asta deoarece finalul procesului era la București. Martorul a precizat că inculpatul Cocian nu i-a spus niciun moment în mod expres că poate să intervină pe lângă magistrații de la Curtea de Apel Oradea. În fața instanței de rejudicare, martorul Codrescu Nicolae a prezentat, în esență, aceleași împrejurări relatate în fața instanței de apel.

Cu privire la loialitatea administrării probelor din perspectiva presiunilor invocate de către inculpații Cocian, Halas și Teleptean și martorul Codrescu, instanța reține declarațiile martorului Ianță Liviu, șef Serviciu Operațiuni Speciale, persoană apropiată inculpatului Teleptean, fiind nașul de nuntă și nașul de botez al copilului inculpatului (*Mențin declarația dată în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție. Îl cunosc pe inculpatul Teleptean de aproximativ 20 de ani. Suntem prieteni și între timp și vecini. Am aflat despre luarea măsurii preventive împotriva sa în jurul anului 2015 sau 2013, dar nu pot spune cu siguranță, de la Sferle și Mircea Solak. În acest context am vrut să îl ajut și am luat legătură cu domnul avocat Lele care mi-a spus că se află în Iași, dar îi va asigura apărarea. Precizez că în acea perioadă îndeplineam funcția de Șef birou în cadrul Serviciului Operațiuni Speciale în cadrul Poliției Române. Totodată, menționez că nu știam motivele care au condus la luarea măsurii arestării preventive împotriva inculpatului Teleptean. Ulterior, un coleg, din cadrul Poliției Judiciare DNA pe nume Surducan Traian (la sediul DNA din Oradea, martorul precizând că a înțeles că numitul Surducan Traian ancheta cauza), care știa că sunt prieten cu inculpatul Teleptean mi-a cerut să vorbesc cu acesta și să îi transmit un mesaj, respectiv dacă poate să formuleze denunț împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel Oradea, respectiv Mircea Pușcaș. Menționez că la acel moment nu mi s-a părut nefirească solicitarea numitului Surducan Traian și că a făcut referire la unele beneficii pe care le-ar avea inculpatul Teleptean dacă ar formula acel denunț. M-am gândit că ar fi vorba despre beneficii în ancheta sau anchetele*

care îl priveau. Eu nu am luat legătura direct cu inculpatul Teleptean, câte vreme se afla sub măsura arestării preventive, dar am comunicat soției sale. După aproximativ o săptămână, m-am întâlnit cu doamna Teleptean, care mi s-a părut derutată și că nu știa de care parte sunt, respectiv al soției ei sau al anchetatorilor și mi-a spus că cel mai bine ar fi ca anchetatorii să vorbească direct cu inculpatul Teleptean. După ce inculpatul Teleptean a fost liberat din arest m-am întâlnit cu acesta și am discutat despre aceeași propunere făcută de Surducan Traian. Inculpatul Teleptean mi-a spus că nu are pe nimeni de dat în primire și nu are cu ce să îl ajute, pentru că e nevinovat) și Hodoșan Gheroghe-Lucian, șef Birou din cadrul S.I.C.E. Bihor, care îl cunoștea pe inculpatul Teleptean din anul 2008, când a fost chiriaș (Îmi mențin declarația dată în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție. Completez cu următoarele: acum 8- 9 ani, fără să pot preciza data, când îndeplineam atribuțiile specifice Șefului de Birou din cadrul Serviciului de Investigare a Criminalității Economice Bihor, am fost chemat de un procuror din cadrul DNA – ST Oradea, al cărui nume nu vreau să îl spun și care m-a rugat să transmit un mesaj inculpatului Teleptean Mihăiță, la acea vreme sub măsura arestului preventiv și aflat în Arestul IPJ Satu Mare. Nu știu de unde știa procurorul că l-aș cunoaște pe Teleptean și nici nu m-a întrebat dacă îl cunosc, m-a rugat doar să merg la Arestul IPJ Satu Mare să îi transmit un mesaj cu următorul conținut: să formuleze un denunț împotriva judecătorului Mircea Pușcaș, iar dacă va formula denunț va fi ajutat de către procuror în celelalte procese penale pe care le-ar fi avut inculpatul Teleptean. Eu nu am cunoscut contextul (și nici nu avea cunoștință de natura infracțiunilor) și nici nu mi s-a spus, pe inculpatul Teleptean îl cunoșteam pentru că am locuit ca și chiriaș într-un imobil de-al său în 2008 – 2009 – 2010. După cum am spus și în declarația dată la ÎCCJ, am transmis mesajul arătat mai sus, iar inculpatul Teleptean mi-a spus nu și așa cum am declarat anterior nu mi s-a părut că era surprins de mesaj. După aceea nu s-a mai întâmplat nimic, nu am mai fost contactat de nimeni și nici cu inculpatul Teleptean nu am mai discutat despre aceste evenimente, deși m-am mai întâlnit cu el întâmplător prin oraș. Nu știu cum s-a aflat despre aceste împrejurări și am fost citat ca și martor la ÎCCJ) date în fața instanței de apel și menținute în totalitate în fața instanței de rejudecare, precum și declarațiile inculpaților și concluzionează că în cazul inculpatului Teleptean Mihăiță cei doi martori au fost trimiși de către persoane apropiate anchetei, respectiv un procuror și un polițist, pentru a-i solicita inculpatului să dea anumite declarații care să conducă spre o acuzație împotriva inculpatului Pușcaș, în schimbul unor demersuri care să conducă la reducerea pedepsei sau a sancțiunilor penale, deși martorii au specificat că au dedus un astfel de ajutor fără să le fi fost spus în mod imediat. La fel și în cazul martorului Codrescu Nicolae și a inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai, conform declarațiilor lor, procurorul le-a cerut colaborarea prin declarații care să conducă spre o acuzație împotriva inculpatului Pușcaș Mircea, asigurându-i că vor beneficia de o reducere a pedepselor aplicate de instanța de fond, iar în caz contrar de o agravare a răspunderii. Prin urmare, persoane apropiate anchetei le-au cerut inculpaților Cocian Petru, Halas Mihai și Teleptean Mihăiță și martorului Codrescu Nicolae să dea declarațiile în schimbul unui beneficiu procesual în cauzele penale în care aveau calitatea de subiecți pasivi, iar un astfel de beneficiu dat martorului care denunță sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni era prevăzută de lege (art. 19 din Legea nr. 682/2002), astfel încât, o astfel de situație nu poate fi considerată o presiune. Ceea ce constituie un element de presiune nespecifică niciunei proceduri este solicitarea sau solicitările repetate adresate unei persoane reținute sau arestate, ori condamnate în primă instanță, adică o persoană vulnerabilă, de a formula denunțuri sau de a da declarații defavorabile unei persoane terțe în schimbul unui beneficiu procesual (lăsarea în libertate sau reducerea pedepsei în calea de atac), prin intermediul unor persoane de încredere, în cazul inculpatului Teleptean Mihăiță (de altfel, inculpatul Teleptean a prezentat aceste evenimente, fără să divulge numele persoanelor, cu ocazia declarației date în fața instanței sesizate cu rechizitoriu, în aprilie 2016). Este cert că inculpatul Teleptean Mihăiță nu a dat niciun fel de declarații care să surprindă evenimente infracționale. De asemenea, este cert că inculpații Cocian Petru și Halas Mihai și-au retractat imediat denunțurile (care oricum nu constituie mijloc de probă, fiind act de sesizare a organelor judiciare) și primele declarații, iar explicațiile lor sunt verosimile și se integrează în ansamblul stării de fapt, așa cum rezultă din probe. De altfel, după formularea denunțului și a primelor declarații, după dispunerea măsurii reținerii și în așteptarea soluționării propunerii de luare a măsurii arestării preventive, cei doi inculpați poartă o

discuție în centrul de reținere, înregistrată și redată în proces verbal (preluată mai sus) din care rezultă regretul inculpaților și decizia de a reveni asupra celor declarate în fața judecătorilor.

Așadar, cu privire la acuzația de trafic de influență reținută în sarcina inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai care ar fi pretins de la martorul Codrescu suma de 20.000 de euro lăsându-l să creadă că au influență asupra unui judecător de la Curtea de Apel Oradea pe care-l vor determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în cauza nr. 4287/83/2009, instanța constată că din probele administrate rezultă o stare de fapt incompatibilă cu acuzația. Probele considerate relevante de către acuzație sunt procesul verbal de redare a discuției dintre cei trei la data de 2 iunie 2012, denunțul și declarațiile date de martorul Codrescu Nicolae și autodenunțurile inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai (cu precizarea că denunțul este un mijloc de sesizare a organelor judiciare și nu un mijloc de probă). Cu privire la cele din urmă, instanța constată că inculpații Cocian Petru și Halas Mihai și le-au retras fără echivoc încă de la declarațiile pe care le-au dat în aceeași zi și în zilele următoare, explicațiilor lor fiind în bună parte convingătoare. Este cert însă că inculpații Cocian și Halas nu au pretins niciodată că ar avea vreo influență asupra vreunui judecător, împrejurare care rezultă fără echivoc din denunțul formulat de către martorul Codrescu Nicolae și din toate declarațiile acestuia (la data de 30 mai 2012 *m-am întâlnit cu Halas și Cocian la OMV Burdea din Satu Mare, iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceștia, am înțeles că amândoi aveau o înțelegere cu Dani și mi-au cerut să mă hotărâsc să intru în combinație; i-am cerut lui Cocian să îmi intermedieze o întâlnire cu Dani, lucru cu care a fost de acord propunându-mi să mă deplasez împreună cu ei în data de 2 iunie 2012 în București, lucru pe care l-am acceptat* – denunțul din 1 iunie 2012; menționez că așa cum am precizat la începutul declarațiilor mele în cursul discuțiilor cu Cocian acesta nu mi-a specificat la cine vor ajunge banii însă sub imperiul presiunii de la pachet am declarat că urmează să ajungă la magistrați; însă s-a discutat despre obținerea unei soluții favorabile respectiv 2 - 3 ani închisoare cu suspendare fără să pot preciza dacă la această discuție a participat și inculpatul Halas – declarația din fața instanței de apel). Împrejurarea că inculpații Cocian Petru și Halas Mihai au purtat discuții în prezența martorului Codrescu Nicolae cu privire la sume de bani pe care le vor da unei persoane neidentificate (*Dani*, care nu locuia în Oradea și cu care se vor întâlni la Brașov sau București și care apare <ca temei> în toate solicitările procurorului pentru emiterea autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice ori a celor ambientale) cu scopul de a obține o soluție favorabilă în cauza în care erau inculpați, este cât se poate de reală, deși inculpații Cocian Petru și Halas Mihai au încercat să înlocuiască această împrejurare cu o altă împrejurare reală, respectiv că banii trebuiau dați persoanelor ucrainiene de la care au adus țigările în cadrul activității de contrabandă, pentru care erau trimiși în judecată. Acesta este motivul determinant pentru care martorul Codrescu Nicolae nu și-a retractat în totalitate denunțul prin declarațiile date în calitate de martor în fața primei instanțe și a celei de apel. Însă, discuțiile dintre cei trei nu privesc nici măcar cu caracter aluziv că banii vor fi dați unui judecător (cu atât mai puțin persoanei determinate Pușcaș Mircea) și nici nu au fost inițiate de către inculpații Cocian Petru și Halas Mihai (*iar în cadrul discuțiilor purtate cu aceștia, am înțeles că amândoi aveau o înțelegere cu Dani și mi-au cerut să mă hotărâsc să intru în combinație*). Este cert așadar că inculpații Cocian Petru și Halas Mihai i-au spus martorului Codrescu despre *combinația* lor, fiind cel mult în prezența unei propuneri din partea inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai făcute martorului Codrescu Nicolae, nicidecum o acțiune de pretindere, adică o cerere expresă a unei sume de bani (Cocian precizează *io nu vreau un ban*; Codrescu nu acceptă propunerea *atunci vă faceți mendrele voi doi, înțelegeți, nu încurc*; Cocian precizează *io nu trebe să-i duc banii tăi, îți dă rezultatul la Oradea, după aceea îți faci plata la București* – procesul verbal de redare a convorbirii înregistrate în mediu ambiental la data de 2 iunie 2012). În lipsa unei acțiuni de pretindere de bani și în lipsa oricărui element din care să rezulte că inculpații ar fi pretins că au influență asupra unui magistrat (singura referire este la persoana *Dani*, rămasă neidentificată), faptele reținute în sarcina inculpaților Cocian și Halas nu întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de trafic de influență și astfel nu sunt prevăzute de legea penală.

Despre acuzațiile de cumpărare de influență reținute în sarcina inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai, trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Teleptean Mihăiță și complicitate la trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Mihai, s-a reținut în esență că inculpații Cocian și Halas au fost acord să dea suma de 20.000 de euro, fiecare, inculpatului Teleptean (pretinsă de către

acesta), prin intermediul inculpatului Mihai, care a primit suma de 10.000 de euro, sumă pe care a restituit-o a doua zi, pentru ca inculpatul Teleptean să își exercite influența reală asupra inculpatului Pușcaș, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, pentru ca acesta să pronunțe o soluție favorabilă inculpaților Cocian, Halas și martorului Codrescu în cauza nr. 4287/83/2009, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea. Probele administrate nu au relevat nicio acțiune de pretindere a vreunei sume de bani de către inculpatul Teleptean de la inculpații Cocian și Halas și cu atât mai puțin o promisiune a acestuia din urmă că își va folosi o influență reală asupra inculpatului Pușcaș. Construcția acuzației a pornit de la următoarele probe: împrejurarea reală că inculpații Cocian și Halas s-au întâlnit cu inculpatul Teleptean în zilele în care aveau termene de judecată în cauza nr. 4287/83/2009, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea și că inculpatul Teleptean avea o relație de amiciție/prietenie cu inculpatul Pușcaș; declarația martorului Sferle Dănuț care, la data reținerii inculpatului Teleptean și la solicitarea soției acestuia a căutat un avocat care să îl asiste pe inculpatul Teleptean și după ce a trecut pe la mai multe cabinete de avocatură (unde fie a fost refuzat, fie nu a găsit deschis) a ajuns la locuința inculpatului Pușcaș, cu care era amic/prieten, iar inculpatul a refuzat orice discuție pe marginea acestui subiect solicitându-i să plece (fiind *speriat* sau *iritat* ori *deranjat*, dar în mod cert având o conduită care a atras atenția martorului); echivalența numerică dintre sumele de bani discutate cu martorul denunțator Codrescu și cele care ar fi fost pretinse de către inculpatul Teleptean; împrejurarea că martorul Halas a dat suma de 10.000 de euro inculpatului Mihai, sumă care i-a fost restituită a doua zi. Cu privire la această din urmă împrejurare, inculpații Halas și Mihai au arătat în fața instanței de apel și apoi inculpatul Halas în fața instanței de rejudecare, că suma de 10.000 de euro a fost dată cu titlu de împrumut inculpatului Mihai pentru achiziționarea unui autovehicul, dar suma a fost restituită întrucât, a doua zi, inculpatul Mihai a încasat anumite sume de bani din activitățile sale comerciale. Explicația oferită de către inculpați este mult mai probabilă și mai aproape de real, decât conotația infracțională dată de acuzare (respectiv de trafic de influență), mai cu seamă că acuzarea nu a oferit nicio explicație plauzibilă pentru care inculpatul Mihai a restituit suma la foarte scurt timp. Este adevărat că inculpații vorbesc între ei cu oarecare rezerve misterioase despre mai multe împrejurări, inclusiv despre suma de bani dată inculpatului Mihai, însă includerea acestora în spațiul infracțional prezentat judecății ar fi trebuit să fie consecutiv excluderii oricărei alte posibilități licite sau ilicite, mai cu seamă că inculpații Cocian și Halas și martorul Codrescu nu erau străini de alte perimetre infracționale. Împrejurarea că inculpatul Pușcaș s-a arătat *speriat* sau *nervos* sau *iritat* ori *deranjat* de solicitarea martorului Sferle de a-i recomanda un avocat pentru inculpatul Teleptean, reținem că atitudinea inculpatului Pușcaș a atras atenția martorului, pe care a considerat-o ieșită din conduită previzibilă, însă o astfel de atitudine poate fi justificată fie prin caracterul insolit al solicitării (de altfel, martorul nu a apelat de la început la inculpatul Pușcaș, ci numai după ce a epuizat celelalte variante, iar inculpatul Pușcaș i-a spus *că nu se ocupă cu așa ceva*), fie prin explicația dată de către inculpatul Pușcaș care a arătat că în aceeași zi a fost publicată o știre privind prezenta cauză, iar un jurnalist l-a sunat pentru detalii, împrejurare care nu l-a lăsat indiferent. Trebuie să observăm că probele conjuncturale avute în vedere de către acuzare prezintă o fragilitate definitivă, iar construirea oricărei forme de acuzație în temeiul lor s-a putut face doar printr-un salt speculativ, incompatibil cu principiile privind standardul de probă care poate conduce la reținerea unei infracțiuni dincolo de orice îndoială rezonabilă. Așadar, concluzie necesară este aceea că faptele nu există. Dar, altfel, dacă infracțiunea de trafic de influență și cea care o determină, cumpărarea de influență, s-ar fi consumat prin pretindere și dare, este cert că infracțiunea de complicitate la trafic de influență nu se putea consuma altfel decât prin realizarea celor două acțiuni specifice de primire (de la inculpatul Halas) și predare (către inculpatul Teleptean) a sumei de 10.000 de euro. Cum prin ipoteză, inculpatul Mihai a primit suma de 10.000 de euro de la inculpatul Halas și i-a restituit-o, nu putem fi (din punct de vedere teoretic) decât în prezența unei tentative la complicitate la trafic de influență, faptă care nu este prevăzută de legea penală. Dar cum soarta juridică a complicei nu poate fi diferită de cea a autorului, ar trebui să concluzionăm și pentru inculpatul Mihai că fapta nu există. Însă, decesul inculpatului în cursul judecății, la data de 17 februarie 2021, și pierderea capacității de folosință și a celei procesuale, împiedică exercitarea acțiunii penale, iar legea procesual penală nu prevede nicio posibilitate de continuare a procesului penal față de o persoană decedată. Nici dispozițiile art. 455 al. 1 lit. b din C.p.p. nu sunt aplicabile, chiar printr-o analogie în

favoarea inculpatului, întrucât privesc o ipoteză distinctă (după o hotărâre definitivă de condamnare) și pentru că, în realitate, legitimează procesual o altă persoană care are capacitate de folosință. Așadar, în privința inculpatului Mihai singura soluție posibilă este cea de încetare a procesului penal în condițiile art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p.

Cu privire la presupusele infracțiuni de dare de mită, reținute în sarcina inculpaților Cocian Petru și Halas Mihai, luare de mită reținându-se în sarcina inculpatului Pușcaș Mircea și complicitate la dare și luare de mită reținute în sarcina inculpatului Teleptean Mihăiță, instanța constată că, în esență, s-a reținut că inculpatul Pușcaș ar fi pretins de la inculpații Cocian și Halas, prin intermediul inculpatului Teleptean să cumpere de la cumnatul inculpatului Pușcaș, martorul Ciarnău Victor, un autoturism marca BMW la un preț mai mare decât cel real în același scop de a pronunța o soluție favorabilă inculpaților în cauza nr. 4287/83/2009, aflată pe rolul Curții de Apel Oradea. Din probele administrate nu rezultă când și cum ar fi fost săvârșită acțiunea de pretindere (cerere) a inculpatului Pușcaș prin intermediul inculpatului Teleptean pentru cumpărarea autoturismului, fiind probabil presupusă în contextul întâlnirilor dintre inculpații Cocian și Halas cu inculpatul Teleptean când mergeau la termenele de judecată în Oradea, coroborată cu relația de amicitie/prietenie dintre inculpații Pușcaș și Teleptean în preajma acelorași perioade și de împrejurarea că inculpatul Pușcaș s-ar fi întâlnit conjunctural cu inculpatul Teleptean și martorul Ciarnău, când aceștia discutau despre vânzarea-cumpărarea unei mașini. În lipsa probelor de la care să pornească discuția privind elementele materiale ale infracțiunilor de dare și luare de mită, concluzia nu poate fi aceea decât că faptele nu există, concluzie care se răsfrânge și asupra presupuselor fapte ale compicelui, respectiv ale inculpatului Teleptean Mihăiță.

Dar dincolo de probele administrate și care nu relevă elemente care să susțină acuzațiile, este necesară o privire teoretică asupra arhitecturii acuzației. Analizând construcția acuzațiilor aduse celor cinci inculpați, constatăm că deși fac parte din familia infracțiunilor de corupție, care au în principiu caracter corelativ (ceea ce se dă, oferă sau promite este echivalent cu ceea ce se primește, pretinde sau acceptă), în fapt sunt construite pe două categorii de fapte. Inculpații Cocian și Halas pretind de la martorul Codrescu suma de 20.000 de euro lăsându-l să creadă că au influență asupra unui judecător de la Curtea de Apel Oradea pe care-l vor determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în cauza nr. 4287/83/2009, după care sunt de acord să dea suma de 20.000 de euro, fiecare, prin intermediul inculpatului Mihai, inculpatului Teleptean (pretinsă de către acesta) pentru a-și exercita influența reală asupra inculpatului Pușcaș, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, pentru ca acesta din urmă să pronunțe o soluție favorabilă inculpaților Cocian, Halas și martorului Codrescu în dosarul de mai sus, în vreme ce inculpatul Pușcaș pretinde de la inculpații Cocian și Halas, prin intermediul inculpatului Teleptean să cumpere de la cumnatul său, martorul Ciarnău Victor un autoturism marca BMW la un preț mai mare decât cel real în același scop de a pronunța o soluție favorabilă inculpaților în cauza amintită mai sus.

Tot cu titlu de analiză teoretică a infracțiunilor denumite generic de corupție, atât cele reglementate de C.pen. (actual sau în vigoare la data săvârșirii presupuselor fapte), cât și formele agravate din Legea nr. 78/2000, presupun în maniera apodictică că subiectul activ (indiferent de infracțiune) urmărește obținerea unui avantaj material; altfel spus, infracțiunile de corupție nu pot fi săvârșite cu titlu gratuit. În cazul infracțiunii de trafic de influență subiectul activ trebuie să urmărească un folos, pentru sine sau pentru altul, în scopul traficării influenței sau a pretinsei influențe asupra funcționarului, adică își vinde influența sau aparenta unei influențe; cu mențiunea că în ipoteza *pretinsei influențe* este cert că presupusul traficant de influență urmărește un beneficiu imediat pentru sine sau pentru *altul*, care poate fi numai el însuși, în mod indirect. Dacă rolul persoanei pretinse a fi subiect activ al infracțiunii de trafic de influență este doar acela de a prelua banii sau alte foloase pentru a le remite funcționarului, iar acțiunile funcționarului sunt determinate exclusiv de foloasele pretinse sau primite, fără nicio influență din partea persoanei care a intermediat *tranzacția*, în realitate ceea ce s-a comercializat au fost înseși atribuțiile de serviciu ale funcționarului și nu influența celui care a primit și predat banii sau foloasele; adică, funcționarul își va regla conduita în cadrul atribuțiilor de serviciu nu ca urmare a unei influențe, ci ca urmare a primirii unei sume de bani; în aceasta ipoteză vom fi în prezenta unei complicități la dare/luare de mită și nu a unei infracțiuni de trafic de influență (reținută singură sau în concurs cu celelalte două). În același context, analizând ipoteza primirii/preinderii de bani sau alte foloase pentru *altul*,

reținem că în această categorie nu poate intra tocmai funcționarul care este subiect activ infracțiunii de luare de mită, decât dacă persoana care își vinde influența (traficantul de influență) obține la rândul său un beneficiu patrimonial. Concluzia, cu titlu de principiu, decurge din contextul incriminării, atât din perspectiva interpretării gramaticale, cât și a celei structurale. Este cert că *altul* nu poate fi un funcționar când doar se pretinde o influență; este la fel de cert că un *altul* nu poate fi funcționarul, când se cumpără o influență, infracțiunea oglindă anterioară traficului de influență; nu poate fi acceptată nici ipoteza reținerii traficului de influență (aproape natural) persoanei care intermediază darea și luarea de mită și va fi complice la cele două infracțiuni, în condițiile în care nu este probată vreo influență, de orice fel, dar determinată sau determinabilă și întotdeauna rezonabilă, asupra funcționarului.

Revenind la premisele actului de sesizare, constatăm că nu există nicio precizare cu privire la sumele de bani (sau orice alte prestații exterioare contextului infracțional sau viitoare, dar cu caracter patrimonial) care ar fi revenit celor care ar fi traficat sau cumpărat influența, dimpotrivă, din narațiune (înțeleasă ca un text care nu se bazează pe împrejurări de fapt, adică pe probe, în sensul art. 97 din C.p.p.) rezultă că inițial, sumele de bani ar fi trebuit să ajungă în integralitate la funcționar (în cazul de față, judecător). Din motive neelucidate expres, acest plan infracțional se dizolvă și apare cel de al doilea, în care funcționarul, în speță inculpatul Pușcaș, care deținea funcția de judecător, ar fi pretins ca inculpații Cocian și Halas, alături de martorul denunțator Codrescu și prin intermediul inculpatului Teleptean, să cumpere un autovehicul marca BMW de la cumnatul inculpatului Pușcaș, martorul Ciarnău Victor, la un pret (între 40.000 și 50.000 de euro) superior celui real, diferența de preț constând, probabil, în beneficiul inculpatului Pușcaș (sau al martorului Ciarnău) pentru pronunțarea unei soluții favorabile în cauza în care Cocian, Halas și Codrescu erau inculpați. Este real că au existat discuții între inculpatul Teleptean și martorul Ciarnău pentru ca cel dintâi să cumpere un autovehicul marca BMW (dar și alt autovehicul) de la cel din urmă în toamna anului 2012, dar acesta este singurul punct de coincidență dintre construcția acuzației și realitate. În actul de sesizare se afirmă că prețul real al autoturismului ar fi fost între 35.000 și 40.000 de euro (fila 13), însă din dosarul de urmărire penală nu rezultă care ar fi fost valoarea *reală* a autovehiculului în discuție și cum a fost stabilită de către procuror, în condițiile în care este dovedită valoarea de achiziție a autovehiculului, respectiv de 230.000 de lei (aproximativ 54.000 de euro) în octombrie 2011, precum și valoarea de vânzare în mai 2013, respectiv 42.500 de euro. Or, aceste din urmă împrejurări probează că în toamna anului 2012 autovehiculul a fost pus în vânzare la prețul real al pieței. De altfel, este imposibil de gândit acuzația fără ca martorul Ciarnău Victor să nu fi știut că autovehiculul va fi vândut la un preț superior celui real (împrejurare care ar fi trebuit să rezultecă puterea evidenței), de vreme ce diferența ar fi trebuit să ajungă la inculpatul Pușcaș, iar în rechizitoriu se reține că a existat o înțelegere între cei doi. Însă, față de Ciarnău Victor s-a dispus o soluție de neîncepere a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, considerându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate de luare de mită, ceea ce înseamnă că nu a existat nicio înțelegere (necesară în contextul acuzației) între inculpatul Pușcaș și martorul Ciarnău Victor.

În urma acestor argumente se impun următoarele concluzii:

În lipsa unei sume de bani sau valori determinate sau determinabile care să fi fost pretinse de către inculpatul Pușcaș inculpaților Cocian și Halas prin intermediul inculpatului Teleptean cu ajutorul inculpatului Mihai, este cert că lipsește o condiție esențială a elementului material al infracțiunilor de dare și luare de mită. Prin urmare, chiar dacă probele administrate ar fi pus în evidență astfel de acțiuni (ceea ce oricum nu s-a dovedit), fapta nu ar fi constituit infracțiune. Nici o discuție privind infracțiunea cu caracter general, respectiv abuzul în serviciu, nu ar fi putut fi luată în seamă în raport de forma și conținutul faptelor, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu este la rândul ei o infracțiune de rezultat, iar prin ipoteză funcționarul nu a îndeplinit niciun act în cadrul sau dincolo de atribuțiile legale de serviciu.

Sumele de bani aparent pretinse de către inculpații Cocian și Halas martorului Codrescu (deși din probe rezultă că a fost o propunere a inculpaților Cocian și Halas făcută martorului Codrescu căruia i s-a oferit *șansa* să participe la planul primilor doi și care ar fi profitat tuturor, de vreme ce erau în aceeași situație), nu pot fi avute în vedere în contextul unei infracțiuni de trafic de influență, de vreme ce din descrierea faptelor rezultă că inculpații Cocian și Halas nu au avut și nici

nu au pretins că au influență asupra funcționarului, ci că urmau să cumpere influența inculpatului Teleptean prin intermediul inculpatului Mihai, fără să aibă vreun beneficiu patrimonial din tranzacție (inițial trebuiau să cumpere influența numitului *Dani*, care nu a mai fost identificat; acesta fiind, probabil, motivul determinant pentru care ancheta s-a orientat către inculpații Mihai și Teleptean). Așadar, din mersul evenimentelor ar rezulta cel mult o tentativă la înșelăciune (de vreme ce banii nu au fost dați și nu s-a născut vreun prejudiciu), însă o astfel de abordare ar fi însemnat mai mult decât o schimbare a încadrării juridice, fiind o schimbare a substanței acuzației, adică o altă faptă. Din descrierea aceluiași fapt rezultă că la rândul său, inculpatul Mihai nu a avut și nici nu a pretins că are influență asupra funcționarului, ci ar fi trebuit să transmită/predea suma de bani primită de la inculpatul Halas către inculpatul Teleptean singurul care, în arhitectura acuzației, ar fi avut o influență (reală, conform rechizitoriului) asupra funcționarului. Prin urmare, în sarcina inculpatului Mihai s-a reținut o infracțiune de complicitate la trafic de influență, adică ajutorul dat celui care va trafica influența pentru a intra în posesia banilor dați de către cel care cumpără influența (ipoteza este la rândul ei lipsită de verosimilitate de vreme ce inculpații Cocian și Halas se întâlneau cu inculpatul Teleptean în zilele când aveau termenele de judecată, astfel încât nu ar fi fost nevoie de un intermediar pentru predarea banilor). Dar în lipsa unui act de executare specific (în actul de sesizare s-a reținut acțiunea de primire, respectiv că inculpatul Mihai ar fi primit și apoi ar fi restituit suma de 10.000 de euro, a doua zi, inculpatului Halas, iar acțiunea specifică ar fi fost de predare), adică în lipsa unei sume de bani care să fi ajuns de la cumpărătorul de influență la traficantul de influență, conduita inculpatului Mihai, la nivel teoretic, ar fi fost cel mult o tentativă la complicitate la cumpărare de influență, faptă care nu este prevăzută de legea penală.

Prin urmare, chiar dacă am fi reținut ca reale și probate faptele care constituie obiectul cauzei, analiza teoretică a acuzațiilor conduce spre concluzia invariabilă că faptele descrise nu constituie infracțiuni.

Așadar, având în vedere suma argumentelor de mai sus, instanța va hotărî: în baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. și ped. de art. 292 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai pentru acuzația privind săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. și ped. de art. 292 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetarea procesului penal față de inculpatul Mihai Ioan-Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 291 din C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din C.pen., ca urmare a decesului inculpatului.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 290 din C.pen. și art. 6 și 7 lit. b din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 289 al. 1 și 2 din C.pen și art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Pușcaș Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 289 al. 1 și 2 din C.pen. cu aplicarea art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr.78/2000 și art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 275 al. 3 din C.p.p. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 272 al. 1 din C.p.p. onorariile parțiale ale avocaților desemnați din oficiu se vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru(...) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Cocian - Iepan Petru pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. și ped. de art. 292 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. b teza I din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai(...) pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. și ped. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Halas Mihai pentru acuzația privind săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prev. și ped. de art. 292 din C.pen., cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetarea procesului penal față de inculpatul Mihai Ioan-Adrian (...) pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 291 din C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 din C.pen, ca urmare a decesului inculpatului.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță (...)

pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art. 291 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 290 din C.pen. și art. 6 și 7 lit. b din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Teleptean Mihăiță pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art. 48 din C.pen. rap. la art. 289 al. 1 și 2 din C.pen. și art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 396 al. 5 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. a din C.p.p. achitarea inculpatului Pușcaș Mircea (...) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art. 289 al. 1 și 2 din C.pen. cu aplicarea art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr.78/2000 și art. 5 din C.pen., întrucât fapta nu există.

În baza art. 275 al. 3 din C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 272 al. 1 din C.p.p. onorariile parțiale ale avocaților desemnați din oficiu respectiv, d-na Crișan Manuela, în cuantum de 500 de lei și d-na Csengheri Andreea Delia, în cuantum de 500 de lei vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 9 aprilie 2021.

PREȘEDINTE
LUCIAN MARIAN

GREFIER MIHĂIȚĂ-
NICOLETA-SIMINA NEGRIU

Red. M.L.M./M.N.
4 ex./19 aprilie 2021