



BAROUL MEHEDINȚI
MALDEA NICUȘOR - CABINET DE AVOCAT

Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

Către
Tribunalul Caraș Severin,

Subsemnata **Jivan Luminița Maria**, (...), **cu sediul procedural ales în Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin, cod postal 320012, unde solicităm și comunicarea actelor de procedură**, conform art. 158 Cod Proc. Civ., persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Maldea Nicușor, avocat titular, tel. 0724 380 365, email: avonicumaldea@gmail.com, prin apărător ales Maldea Nicușor, avocat titular în cadrul biroului de avocat „Maldea Nicușor-Cabinet de Avocat” din Baroul Mehedinți, cu sediul profesional în Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin, tel. 0724 380 365, email: avonicumaldea@gmail.com, în temeiul art.539 alin.1 și 2 și al art.541 C.proc.penală, al art. art.52 alin.3 din Constituția României, art.5 paragraful 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului, ratificată de România prin Legea nr.30/1994, **în contradictoriu cu pârâțul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor**, cu sediul în București, B-dul Libertății, nr.16, sector 5, cod postal 050706, reprezentat de DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA – ADMINISTRAȚIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CARAS SEVERIN, cu sediul în Reșița, str. Valea Domanului nr. 2, jud. Caraș Severin, în temeiul art. 539, 540 și 541 din Codul de Procedură Penală, formulăm prezenta

ACȚIUNE CIVILĂ

Prin care solicităm obligarea pârâtului Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata sumei de 75.000 lei, reprezentând daune materiale și a sumei de 750.000 lei cu titlul de daune morale, pentru acoperirea prejudiciului cauzat printr-o privare nelegală de libertate în perioada cuprinsă între 9 decembrie 2021 - 15 decembrie 2021.

În temeiul art. 453 alin. 1 Cod Procedură Civilă solicităm obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxa de timbru și cheltuieli privind plata onorariului de avocat.

ÎN FAPT, după reținerea subsemnatei reclamante pentru o perioadă de 24 de ore, prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș Severin la data de 09.12.2021 sub nr. 3936/115/2021, D.I.I.C.O.T. B.T. Caraș-Severin a solicitat să se dispună arestarea preventivă,



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09.12.2021 și până la data de 07.01.2022, inclusiv, a inculpaților: - JIVAN LUMINIȚA-MARIA pentru comiterea infracțiunilor de Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. – două infracțiuni ;Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 – trei infracțiuni din care una în formă continuată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. ;Înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., -Trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin. 1 din C.Pen cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen

Prin încheierea penală nr. 59 din data de 09.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 3936/115/2021, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, a admis propunerea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin, privind arestarea preventivă a inculpaților Jivan Luminița Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, în dosarul nr. 73-D/P/2019, iar în baza art. 223 alin. 2, art. 226 alin.1 și 2 Cod procedură penală, art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e) Cod procedură penală, a dispus arestarea preventivă a inculpaților Jivan Luminița-Maria, Panfilescu Ionel Adrian și Păulescu Maria, pe o durată de 30 zile, de la data de 09 decembrie 2021, până la data de 07 ianuarie 2022, inclusiv. În baza art. 230 alin.1 Cod procedură penală, a dispus emiterea mandatelor de arestare preventivă corespunzătoare.

Prin încheierea penală nr. 171/DL/CO din data de 15.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 3936/115/2021, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Timișoara, a dispus următoarele:

„ În baza art. 4251 alin.7 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, raportat la art. 204 C.p.p. admite contestațiile formulate de către inculpații JIVAN LUMINIȚA-MARIA, PĂULESCU MARIA și PANFILESCU IONEL ADRIAN, împotriva încheierii penale nr. 59/09.12.2021 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș Severin, în dosarul nr. 3936/115/2021.

Desființează încheierea penală contestată, și rejudecând: În temeiul art. 227 al. 1 din Codul de procedură penală respinge propunerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș Severin în dosarul nr. 73/D/P/2019,



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumalde@gmail.com

privind luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpaţii Jivan Luminiţa-Maria, Păulescu Maria şi Panfilescu Ionel Adrian.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei Jivan Luminiţa-Maria de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 31/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul Caraş Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reţinută sau arestată în altă cauză”.

În motivarea acestei încheieri Curtea de Apel Timişoara a arătat în paginile 30-31 ale încheierii susmenţionate:

a.,În primul rând Curtea observă că încheierea pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la tribunal nu este motivată, aşa cum au arătat şi avocaţii inculpaţilor.

Se observă că în cuprinsul încheierii contestate a fost preluată în întregime propunerea de arestare preventivă formulată de Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Ciminalitate Organizată şi Terorism –Biroul Teritorial Caraş-Severin, după care judecătorul de drepturi şi libertăţi, trecând la analiza acesteia, a enunţat doar unele articole din Codul de procedură penală care reglementează măsura arestării preventive, precum şi unele principii care se desprind din jurisprudenţa CEDO, fără a analiza în concret niciuna din acuzaţiile aduse inculpaţilor prin prisma existenţei unor probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că au săvârşit infracţiunile pentru care se solicită arestarea preventivă.

Având în vedere că Parchetul a solicitat arestarea preventivă a inculpaţilor în temeiul art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, judecătorul trebuia să analizeze mai întâi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit una sau mai multe din infracţiunile enumerate în articolul respectiv, pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală.

După ce judecătorul ar fi făcut această analiză, trebuia să examineze dacă pe baza evaluării gravităţii faptelor, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acestora, a anturajului şi a mediului din care provin inculpaţii, şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestora, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

După cum observă Curtea, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la tribunal nu a analizat condiţiile prevăzute de art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, pentru a verifica dacă se poate dispune arestarea preventivă a inculpaţilor”.

b.În aceeaşi încheiere, în paginile 31-35, Curtea de Apel Timişoara arată că „În propunerea de arestare preventivă sunt descrise pe mai multe pagini modul în care inspectorii din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Romane au efectuat mai multe controale abuzive, potrivit susţinerilor Parchetului, asupra activităţii cms. şef Avram Viorel, fără a trimite la vreun mijloc de probă din care să rezulte că aceste controale au fost efectuate la cererea inculpatei Jivan Luminiţa Maria” (pagina 33 alineat penultim);



BAROUL MEHEDINȚI
MALDEA NICUȘOR - CABINET DE AVOCAT

Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

c. Se mai arată. În pagina 34 alineat 2-3 că „În propunerea de arestare preventivă nu se arată mijloacele de probă sau împrejurările concrete în care inculpata a Jivan Luminița Maria ar fi solicitat Ministrului Afacerilor Interne să efectueze controale în vederea demiterii cms. șef Avram Viorel, sau Ministrului Transporturilor să efectueze controale în vederea demiterii șefului Direcției Regionale De Drumuri Și Poduri Timișoara, sau președintelui Societății Române de Radiodifuziune în vederea demiterii managerului Radio România Reșița, sau conducerii Direcției Silvice Caraș Severin să efectueze controale în vederea demiterii șefului Ocolului Silvic Văliug.

d. De asemenea, Curtea observă că prin propunerea de arestare preventivă se descriu presupusele controale abuzive, potrivit opiniei Parchetului, efectuate de către inspectorii mai multor ministere de resort, însă Curtea nu vede cum i-ar putea fi imputat inculpatei modul în care diferite corpuri de control au efectuat controalele respective. De asemenea, în privința faptei inculpatei Jivan Luminița Maria de excludere din PSD Caraș-Severin a lui Nedelcea Flavius, Curtea observă că nu se descrie în concret fapta inculpatei și nu se indică mijloacele de probă. La fiecare acuzație formulată prin propunerea de arestare preventivă, procurorul indică ca mijloc de probă o altă acuzație în privința căreia nu face trimitere la vreun mijloc de probă”.

e. În pagina 34 alineat 4 se arată; „În privința infracțiunii de folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, constând în impunerea ca director executiv al Direcției pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin a doamnei Mehedinți Felicia-Gabriela, Curtea observă că această faptă nu este descrisă prin propunerea de arestare preventivă și nici nu se arată mijloacele de probă prin care se dovedește” iar în pagina 35 alineatul 4 se arată „Curtea observă că nici această faptă de complicitate la delapidare sub forma tentativei nu este descrisă de către Parchet. Propunerea de arestare preventivă nu descrie niciuna din cele șapte cereri de finanțare imputate a fi întocmite de către inculpată și nu arată ce documentație ar fi trebuit să cuprindă pentru a satisface condițiile de legalitate. Mai mult, nu se arată în niciun fel cum ar fi urmărit inculpata să delapidaze sumele de bani, procurorul acuzând-o la modul generic că ar fi urmărit alocarea sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de ea din cadrul PNL, ușor de redirecționat către oamenii de afaceri din anturajul ei, însă această acuzație generală nu poate fi încadrată juridic ca o infracțiune”.

Argumentele pentru care am formulat prezenta acțiune civilă sunt următoarele:

I. Așa cum bine a observat Curtea de Apel Timișoara, **din lecturarea incheierii** penale nr. 59 din data de 09.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 3936/115/2021 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, **se poate constata ca judecătorul de drepturi și libertăți nu a menționat niciun considerent referitor la intrunirea condițiilor legale și la existența cazului de arestare preventivă invocat în propunerea parchetului.**



BAROUL MEHEDINȚI
MALDEA NICUȘOR - CABINET DE AVOCAT

Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

Sub acest aspect, art. 226 alin. 1 cod procedura penala este formulat imperativ, dispunand ca judecatorul de drepturi si libertati, daca apreciaza ca **sunt intrunite conditiile prevazute de lege**, admite propunerea procurorului si dispune arestarea preventiva a inculpatului, prin **incheiere motivata**.

Or, arestarea preventiva, in conditiile legii, se dispune doar daca exista un caz de arestare preventiva, nefiind suficienta doar existenta suspiciunii rezonabile a ar fi fost comisa o infractiune, aspect neanalizat de catre judecator in incheierea de arestare preventivă.

Ca atare, nefiind analizat cazul de arestare prev. de art. 223 alin. 2 cod procedura penala ce constituie obiectul propunerii de arestare preventiva, incheierea atacata este nemotivata.

Lipsa motivarii sau motivarea insuficienta a deciziei de arestare, in jurisprudenta CEDO reprezinta unul dintre elementele pe care Curtea se bazeaza pentru a aprecia legalitatea in temeiul art. 5 parag. 1 din Conventie (S.V. si A. impotriva Danemarcei) iar o asemenea decizie este incompatibila cu principiul protectiei impotriva arbitrariului, consacrat de art. 5 parag. 1 (Stasaitis impotriva Lituaniei).

In acelasi timp, **nemotivarea cazului de arestare de catre judecator determina in concret ca inculpatii arestati in cauza sa nu cunoasca motivele arestarii lor**, incalcandu-se garantia constitutională, prev. de art. 23 alin. 8, reiterata de art. 226 alin. 3 cod procedura penala.

Pe de alta parte, nici macar indicarea in cuprinsul mandatului de arestare preventiva a presupuselor motive pentru arestarea inculpatei Jivan Luminița nu poate inlatura nelegalitatea dispunerii unei arestari preventive, fiindca nu mandatul este actul procesual de dispozitie prin care se ia masura procesuala analizata.

Ca atare, indicarea presupuselor motive in mandatul de arestare preventiva nu acopera nelegalitatea incheierii de arestare.

Disponerea masurii arestarii preventive fără motivare incalca flagrant dreptul dundamental al libertatii individuale, consacrat de art. 23 din Constitutie.

In concluzie, constatarea de catre instanta de control judiciar a nelegalitatii incheierii atacate, sub dublul aspect al nemotivarii cazului de arestare si al neindicarii motivelor de arestare, determină, potrivit art. 204 alin. 12 Cod procedura penală, nelegalitatea dispozitiei arestarii preventive a inculpatei Jivan Luminița Maria.

II. In cele ce urmeaza, vom analiza motivele pentru care reclamanta Jivan Luminița Maria este indreptatit la acordarea de daune morale si daune materiale:

1. Existenta unei solutii care impune concluzia sine qua non ca arestarea acesteia a fost nelegală.

Potrivit art. 539 C.proc.pen. dreptul la repararea pagubei in cazul privarii nelegale de libertate ii apartine si persoanei care in cursul procesului penal a fost privata nelegal de libertate.



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

De asemenea, in al doilea aliniat al aceluasi articol se specifica faptul ca „privarea nelegala de libertate trebuie sa fie stabilita, dupa caz, prin ordonanta a procurorului, prin incheierea definitiva a judecatorului de drepturi si libertati sau a judecatorului de camera preliminara, precum si prin incheierea definitiva sau hotararea definitiva a instantei de judecata investita cu judecarea cauzei”.

*Consideram ca reclamanta **Jivan Luminiţa Maria** este indreptatită la repararea prejudiciului suferit ca urmare a reţinerii si arestării preventive in mod ilegal cu atat mai mult cu cat in art. 52 alin. (3) din Constitutia Romaniei este stipulat dreptul la reparatie **avand drept premisa eroarea judiciara**, ceea ce duce la concluzia ca repararea prejudiciului se poate solicita pentru toate cazurile in care autoritatile statale comit abuzuri de drept ori manifesta o grava neglijenta.*

Cu privire la masura preventiva a reţinerii şi arestării preventive facem trimitere la articolul 53 din Constitutia Romaniei potrivit caruia „exercitiul unor drepturi sau al unor libertati poate fi restrans numai prin lege si numai daca se impune, dupa caz, pentru: apararea securitatii nationale, a ordinii, a sanatatii ori a moralei publice, a drepturilor si a libertatilor cetatenilor; desfasurarea instructiei penale; prevenirea consecintelor unei calamitati naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. Restrangerea poate fi dispusa numai daca este necesara intr-o societate democratica. Masura trebuie sa fie proportionala cu situatia care a determinat-o, sa fie aplicata in mod nediscriminatoriu si fara a aduce atingere existentei dreptului sau a libertatii”.

Totodata, art. 5 si art. 6 din Conventia europeana a drepturilor omului se refera la dreptul si libertate si siguranta, Curtea fiind constanta in a acorda despagubiri banesti pentru daunele morale cauzate de o arestare abuziva sau condamnare pe nedrept.

In jurisprudenta sa, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a stipulat, cu caracter de principiu, ca intr-o societate democratica, in care se respecta supermatia legii, nici o privare de libertate arbitrara nu poate fi privita ca fiind legala (Winterwerp c. Olandei, Tomasi c. Franta).

De asemenea, Curtea insista asupra caracterului primordial al dreptului de libertate si siguranta, libertatea personala fiind considerata o conditie de care trebuie sa profite fiecare, afirmand in jurisprudenta sa faptul ca judecatorii trebuie sa aiba intotdeauna in vedere faptul ca, pentru a nu lipsi garantarea libertatii de esenta, orice detentie trebuie sa fie exceptionala, justificata in mod obiectiv si sa nu depaseasca strictul necesar.

2. O arestare prezuma existenta unor suferinte iar dispunerea acestora in mod nelegal prezuma obligatia statului de a le repara

In ceea ce privesete daunele morale, jurisprudenta constanta a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, a stabilit ca despagubirea baneasca acordata pentru repararea prejudiciilor morale trebuie sa reflecte o concordanta vaorica intre cuantumul sau/si gravitatea consecintelor la a caror reparare este destinat sa contribuie. Pentru determinarea cuantumului despagubirilor morale se impune a se avea in vedere principiul repararii integrale a prejudiciului cauzat prin fapta ilicita.



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

Repararea daunelor morale trebuie inteleasa intr-un sens mai larg, al caror scop e acela ca in functie de particularitatile fiecărei cauze, sa ofere victimei o anume staisfactie sau usurare pentru suferintele indurate.

In acelasi sens sunt si prevederile art. 505 C.proc.civ. in privinta criteriilor exemplificative care trebuie luate in considerare la acordarea despagubirilor iar intinderea daunelor morale se stabileste prin apreciere ca urmare a aplicarii de catre instanta a criteriilor referitoare la consecintele negative suferite de cei in cauza in plan fizic si psihic, importanta valorilor lezate, masura in care ele au fost afectate, intensitatea cu care au fost percepute consecintele vatamarii, modul de influentare negativa a situatiei familiale, profesionale si sociale.

Potrivit art. 540 alin. (1) C.proc.pen. „la stabilirea intinderii reparatiei se tine seama de durata privarii nelegale de libertate, precum si de consecintele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat in situatia prevazuta la art. 538”.

In acest context dorim sa aratam faptul ca suferinta cauzata reclamantei Jivan Luminiţa Maria si familiei sale ca urmare a privarii sale de libertate in mod nelegal nu poate fi cuantificata sau masurata, ci eventual descrisa prin cuvinte.

De asemenea, prin restrangerea libertatii dispuse fata de reclamanta Jivan Luminiţa Maria in mod nelegal, i-au fost afectate atributele unei persoane care influenteaza relatiile sociale, anume onoarea, reputatia, precum si pe cele care se situeaza in domeniul afectiv al vietii umane, ca de exemplu relatiile cu prietenii, apropiatii.

Nu i-a fost deloc usor reclamantei si familiei acesteia sa suporte neglijenta organelor judiciare romane, fiind obligată sa execute 8 de zile de reşinere şi arest preventiv, pentru fapte pe care nu le-a savarsit, si cu care nu avea legatura.

Hotararea de arestare preventivă, masura de privare sau de restrangere de libertate in mod nelegal, a marcat existenta sa ca om, pe toate planurile vietii, simtindu-se umilită si nedreptatită cu dreptatea in mana, conditiile inumane din arestul preventiv venind parca sa accentueze cosmarul prin care trecea.

De asemenea, socul privarii sale de libertate in mod nelegal a fost resimtit si de catre familia sa, mama sa, soţul său si de cei doi copii.

Raportat la prejudiciul material, precizam ca acesta este consecinta daunatoare care are valoare economica, putand fi evaluata pecuniar, fiind, in primul rand, urmare a incalcarii drepturilor si intereselor economice ale reclamantei.

Astfel, imediat după arestarea sa preventivă reclamanta a fost obligată să-şi prezinte demisia din funcţia publică pe care o deţinea în cadrul Consiliului Judeţean Caraş Severin, fiind lipsită fără drept de salariul în cuantum de 10.000 lei/lunar pe care îl încasa de la această instituţie.

Pentru reprezentarea intereselor sale în faţa Curţii de Apel Timişoara soţul său a anagajat un avocat care sa ii reprezinte interesele (a se vedea ordinal de plată prin care soţul reclamantei a platit onorariul si factura emisă în baza contractul de asistenta juridica).

Daca organele judiciare romane isi executau atributiile intr-un mod just si legal, reclamanta şi familia ei nu mai era puşi in situatia de a achita nici una din cheltuielile mai sus mentionate, pe care le dovedim prin inscrisuri..



BAROUL MEHEDINȚI
MALDEA NICUȘOR - CABINET DE AVOCAT

Reșița, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraș Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumalde@gmail.com

3. Condițiile în care s-a desfășurat perioada în arest preventiv, condiții în funcție de care se poate aprecia suferința reclamantei

Jivan Luminița Maria a fost arestată preventiv și detinut în cadrul Centrului de reținere și arestare preventivă din cadrul I.P.J. Caraș Severin

Normele minime obligatorii privind condițiile de cazare a persoanelor private de libertate sunt prevăzute în OMJ nr. 433/2010, norme care au fost încălcate în cazul lui Jivan Luminița Maria în centrul de detinere menționat mai sus.

Potrivit art. 1 alin. (1) din OMJ nr. 433/2010 „spațiile destinate cazării persoanelor private de libertate trebuie să respecte demnitatea umană și să întrunească standardele minime sanitare și de igienă, ținându-se cont de condițiile climatice și, în special, de suprafața de locuit, volumul de aer, iluminare, sursele de încălzire și ventilație”. Alinutul 2 al aceluiași articol redă ca: „camerele de cazare și celelalte încăperi destinate persoanelor private de libertate trebuie să dispună de iluminat natural, de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial și să fie dotate cu utilități igienico-sanitare și instalații de încălzire”. De asemenea, conform art.1 alin.(3) din OMJ nr. 433/2010 „camerele de cazare din penitenciarele existente trebuie să asigure: a) cel puțin 4 metri pătrați (m²) pentru fiecare persoană privată de libertate, încadrată în regimul închis sau de maximă siguranță;”

Potrivit art. 3 din OMJ nr.433/2010 „Ferestrele camerelor trebuie să fie suficient de mari, astfel încât persoanele private de libertate să poată citi la lumina naturală în condiții normale și să permită patrunderea aerului proaspăt, iar lumina artificială trebuie să corespundă standardelor tehnice recunoscute în domeniu”.

Instalația de încălzire din camerele unde a fost detinută era una rudimentară, caloriferul era inexistent, încăperea se încălzea de la o teava care trecea prin camera, fiind foarte frig cu atât mai mult cu cât erau luni de iarnă.

Potrivit Art. 8 alin. (1) din OMJ nr.433/2010 „Instalațiile de încălzire trebuie să asigure în perioada sezonului rece o temperatură de cel puțin 19 grade C în camerele de cazare a persoanelor private de libertate și în spațiile destinate desfășurării diferitelor activități”.

Grupul sanitar era compus dintr-un wc de tip turcesc care era degradat, insalubru, lipsit de orice minimă intimitate.

Alăturat acestei încăperi era camera de dusuri, respectiv o teava întepată în 3 locuri, odată deschis robinetul curgea în toate cele 3 locații, neexistând niciun separator între aceste spații cu distanța de 60 cm. Chiar și în aceste condiții avea posibilitatea de a face dus cu apă caldă doar de maxim 2 ori pe săptămână, în rest având acces doar la jgheburile cu apă rece de la toaleta.

Toate acestea i-au afectat grav sănătatea cu atât mai mult cu cât totul era insalubru, existând insecte atât în camerele în care era încarcerat precum și în centrul de detinere.

Potrivit Art. 5 alin.(1) din OMJ nr.433/2010 „grupurile și instalațiile sanitare din camerele de detinere trebuie să asigure accesul permanent la apă potabilă și să permită fiecărei persoane private de libertate să își satisfacă nevoile fiziologice ori de câte ori este necesar, în condiții de igienă și intimitate”. Aliniatul 2 al aceluiași articol redă faptul că „grupurile sanitare se dotează



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

cu instalatii sanitare si se amenajeaza astfel incat sa se asigure cel putin o chiuveta, un WC si un dus pentru maximum 10 persoane private de libertate”.

Totodata, in art. 5 alineatele 3 si 4 se ilustreaza ca „amenajarea camerelor de detinere trebuie sa asigure fiecarei persoane private de libertate conditii de folosire a surselor de apa curenta si a articolelor de toaleta pentru mentinerea igienei. Prin exceptie de la prevederile alin. (1), grupurile si instalatiile sanitare pentru persoanele private de libertate aflate in regimul deschis pot fi amenajate in exteriorul camerelor de detinere, cu respectarea celorlalte conditii prevazute la alin. (1) si (3)”.

Plimbarea zilnica nu avea ca scop respectarea unui drept, dimpotriva era scoasă într-o incapere acoperita de maxim 12 mp fara posibilitatea de a permite efectuarea unor exercitii fizice.

Intreg centrul cu atat mai mult incaperea in care a fost incarcerat era zugravit rudimentar, peretii aproape se desprindeau, iar incaperea nu avea iluminat natural, neexistand o fereastră spre exterior.

Toate conditiile le-a perceput ca fiind inumane, la limita supravietuirii, contrar legislatiei in vigoare.

Potrivit art. 3 al Conventiei, nimeni nu poate fi supus torturii sau unui tratament inuman sau degradant. In consecinta statele europene nu pot in nicio situatie deroga de la aceste prevederi, ceea ce face ca acest drept sa fie intangibil.

Conditii de detentie din acest centru contravin din multe puncte de vedere standardelor internationale in domeniu, camerele sunt lipsite de iluminat natural si insalubre.

Apreciem ca suferintele prin care a trecut reclamanta sunt inestimabile, iar suma solicitata nu presupune un pret al acestora ci o apreciere a consecintelor negative ale implicatiilor acestora.

Apreciem ca reclamanta Jivan Luminiţa este indreptatită la acordarea unor daune morale deoarece conditiile de detentie i-au cauzat o suferinta psihica si fizica, starea sanatatii agravandu-se considerabil, fiind tratat inuman si degradant, simtindu-se umilită, aspect interzis prin art. 3 din Cedo si de legislatia nationala. Timpul petrecut i-a afectat puternic demnitatea umana, starea fizica si psihica, urmarile acelor clipe fiind resimtite si in prezent.

Pentru toate considerentele de mai sus aratate, va solicitam sa admiteti actiunea astfel cum a fost formulata, dispunand totodata obligarea paratului la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei cauze.

III. In ceea ce priveste solicitarea subsidiara, exista mai multe aspecte care trebuie avute in vedere pentru acordarea daunelor morale, cat si a daunelor materiale.

III.1 Antrenarea raspunderii civile delictuale

Potrivit art. 1349 Cod civil „(1) Orice persoana are indatorirea sa respecte regulile de conduita pe care legea sau obiceiul locului le impune si sa nu aduca atingere, prin actiunile ori inactiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, avand discernamant, incalca aceasta indatorire raspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat sa le repare integral. (3) In cazurile anume prevazute de lege, o persoana este obligata sa repare prejudiciul cauzat de fapta altuia, de lucrurile ori animalele aflate sub paza sa, precum



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

si de ruina edificiului. (4) Raspunderea pentru prejudiciile cauzate de produsele cu defecte se stabileste prin lege speciala”.

Conform art. 1373 Cod civil „ (1) Comitentul este obligat sa repare prejudiciul cauzat de prepusii sai ori de cate ori fapta savarsita de acestia are legatura cu atributiile sau cu scopul functiilor incredintate.(2) Este comitent cel care, in virtutea unui contract sau in temeiul legii, exercita directia, supravegherea si controlul asupra celui care indeplineste anumite functii sau insarcinari in interesul sau ori al altuia.(3) Comitentul nu raspunde daca dovedeste ca victima cunostea sau, dupa imprejurari, putea sa cunoasca, la data savarsirii faptei prejudiciabile, ca prepusul a actionat fara nicio legatura cu atributiile sau cu scopul functiilor incredintate”.

Raportat la cele invederate mai sus, apreciem ca existenta suferintei cauzata de privarea de libertate nelegala, de restrangerea de libertate si de condamnare este evidenta, ale carei efecte se resimt si la momentul prezent si care i-a afectat in mod grav viata pesonala, familiala si sociala. Toate aceste fapte ale paratului se subscriu prevederilor art. 1349 coroborat cu art. 1373 Cod civil, determinand antrenarea raspunderii sale civile delictuale pentru fapta altuia si subsecvent obligarea la repararea prejudiciului nepatriomnial si patrimonial pe care reclamantul l-a suferit, dupa cum vom demonstra in cele ce urmeaza.

III,2.Fapta juridica ilicita

Pentru obligarea la plata despagubirilor este necesar ca prejudiciul sa fi fost produs printr-o fapta ilicita. In mod obisnuit, fapta ilicita, ca element al raspunderii civile delictuale, este definita ca fiind „orice fapta prin care, incalcandu-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului suviectiv apartinand unei persoane”.

Notiunea de fapta ilicita este privita in practica judecatoreasca in mod extensiv, in sensul ca se retine raspunderea civila delictuala nu numai atunci cand s-a adus atingere unui drept subiectiv – stricto sensu, dar si atunci cand au fost prejudiciate interesele anumitor persoane.

In prezenta cauza, paratul, prin organele judiciare, a incalcat in primul rand dispozitiile art. 52 alin. (3) din Constitutia Romaniei este stipulat dreptul la reparatie avand drept premisa eroarea judiciara, ceea ce duce la concluzia ca repararea prejudiciului se poate solicita pentru toate cazurile in care autoritatile statale comit abuzuri de drept ori manifesta o grava neglijenta.

Totodata, au fost incalcate si articolele 5 si 6 din Conventia Europeana a drepturilor omului se refera la dreptul si libertate si siguranta, Curtea fiind constanta in a acorda despagubiri banesti pentru daunele morale cauzate de o arestare abuziva sau condamnare pe nedrept.(Lawless c. Irlandei, Winterwerp c. Olanda, Tomasi c. Franta)

De asemenea, in prezenta cauza a fost incalcat art. 61 C.civ. potrivit caruia „ viata, sanatatea si integritatea fizica si psihica a oricarei persoane sunt garantate si ocrotite in mod egal de lege. Interesul si binele fiintei umane trebuie sa primeze asupra interesului unic al societatii sau al stiintei”. Si art. 72 C.Civ. conform caruia „orice persoana are dreptul la respectarea demnitatii sale.Este interzisa orice atingere adusa onoarei si reputatiei unei persoane, fara consimtamentul acesteia ori fara respectarea limitelor prevazute la art. 75”.



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

Reiteram faptul ca prin privarea de libertate nelegala, prin restrangerea de libertate si prin condamnare, i s-au adus grave atingeri onoarei, deminitatii, vietii personale, familiale si sociale a reclamantului, avand un impact sporit asupra acestuia.

Apreciem ca paratul nu poate justifica faptele sale prin prisma invocarii anumitor suspiciuni cu privire la savarsirea unor infractiuni.

Avand in vedere ca in prezenta speta reclamanta a fost detinută nelegal, toate acestea fiind dispuse in mod nelegal, constauie fapte juridice ilicite in sensul art. 1373 Cod civil.

III.3. Prejudiciul

Nu se poate vorbi despre o raspundere civila delictuala daca nu s-a produs un prejudiciu, o paguba, o dauna - elementul esential al raspunderii delictuale, constand in „rezultatul, in efectul negativ suferit de o anumita persoana, ca urmare a faptei ilicite savarsita de o alta persoana”.

In ceea ce priveste prejudiciul material aratam ca acesta este evaluabil in bani, cu consecinte daunatoare care au valoare economica. Astfel, prejudiciul material pretins de catre reclamantăeste justificat si raspunde cerintelor de echitate si dreptate, raportat la actiunile intreprinse de catre parat.

II.4. In ceea ce priveste legatura dintre fiecare din sumele pretinse de Jivan Luminiţa si cazul penal evocat rezulta din faptul că suma pretinsa cu titlu de onorariu avocatial a fost achitata de catre Jivan Dan Pavel in vederea asigurarii apararii obligatorii, de catre un avocat care sa reprezinte interesele soţiei sale, reclamanta din prezentul dosar.

In prezenta cauza prejudiciul moral suferit de catre Jivan Luminiţa consta in atingerea adusa onoarei, reputatiei si persoanei reclamantei atat in ceea ce priveste viata sa sociala, cat si cea privata.

Astfel, prin privarea de libertate nelegala si prin detinerea reclamantei in conditii inumane, i s-au cauzat acestuia suferinte morale de natura sa-i lezeze demnitatea vatamandu-i creditul moral, pozitia sociala.

Raportat la prezenta cauza, precizam ca este de netaguit ca orice retinere şi arestare, dispusă pe nedrept, produce celor in cauza suferinte pe plan moral si social, ca astfel de masuri lezeaza onoarea si libertatea individuala.

Masura de privare sau de restrangere de libertate in mod nelegal, a marcat existenta sa ca om, pe toate planurile vietii, simtindu-se umilită si nedreptatită cu dreptatea in mana, conditiile inumane din arestul preventiv venind parca sa accentueze cosmarul prin care trecea.

De asemenea, socul privarii sale de libertate in mod nelegal a fost resimtit si de catre familia sa, parintii, soţul si de cei doi copii.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt şi de drept menţionate, solicităm ca prin sentinţa pe care o veţi pronunţa să dispuneţi obligarea pârâtului Statul Român, prin Ministerul Finanţelor, la plata sumei de 75.000 lei, reprezentând daune materiale şi a sumei de 750.000 lei



BAROUL MEHEDIŢI
MALDEA NICUŞOR - CABINET DE AVOCAT

Reşiţa, str. Primăverii nr. 1, jud. Caraş Severin
Tel. : 0724380365, E-mail: avonicumaldea@gmail.com

cu titlul de daune morale, pentru acoperirea prejudiciului cauzat printr-o privare nelegală de libertate în perioada cuprinsă între 9 decembrie 2021 - 15 decembrie 2021.

În temeiul art. 453 alin. 1 Cod Procedură Civilă solicităm obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxa de timbru şi cheltuieli privind plata onorariului de avocat.

ÎN DREPT, invocăm prevederile art. 539, 540 şi 541 din Codul de Procedură Penală.

În temeiul art. 254 Cod. Proc. Civ., solicităm admiterea probei cu înscrisuri.

- Referatul privind propunerea de arestare preventivă;
- încheierea penală nr. 59 din data de 09.12.2021, pronunţată în dosarul nr. 3936/115/2021, de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului Caraş-Severin;
- mandatul de arestare preventive;
- încheierea penală nr. 171/DL/CO din data de 15.12.2021, pronunţată în dosarul nr. 3936/115/2021 de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel Timişoara;

Anexăm prezenta acţiune şi înscrisurile susmenţionate în 2 exemplare, în copii conforme cu originalul, precum şi delegaţia avocaţială - în original.

În baza art. 411 C. P. Civ., solicităm judecarea în lipsă.

Reşiţa
16.05.2022

Vă mulţumim,
Jivan Luminiţa Maria
Prin av. Maldea Nicuşor