

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA PENALĂ**

ÎNCHEIERE PENALĂ NR.171/DL/CO

Ședința Camerei de Consiliu din data de 15.12.2021

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: FLORENTINA PÂRVU
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI: IOAN NEMEȘ**

GREFIER: OTILIA-DIANA NEAGOE

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției – Direcția de Investigare a Infrațiunii de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Timișoara este reprezentat de procuror DORUȚA PECINGINĂ.

Pe rol se află judecarea contestațiilor formulate de inculpații Jivan Luminița Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, împotriva încheierii penale nr. 59 din data de 09.12.2021 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș-Severin - Secția penală în dosarul nr. 3936/115/2021.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu, au răspuns: inculpata Jivan Luminița Maria asistată de avocat ales Maldea Nicușor, care depune la dosar împuternicire avocațială și inculpații Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian asistați de avocați aleși Julean Dorel, Galescu Silviu și Răducănescu Eugen Adalbert Alexandru, care depun la dosar împuterniciri avocațiale.

Prezența inculpaților aflați în stare de arest preventiv în Centru de Reținere și arestare Preventivă din cadrul I.P.J. Caraș-Severin, a fost asigurată prin intermediul videoconferinței.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care s-a constatat că s-au depus la dosar, un set de înscrisuri în susținerea contestației, provenite prin poșta electronică de la avocat Maldea Nicușor, apărător ales al inculpatei, Jivan Luminița Maria, constând în hotărâri date de Consiliul Județean Caraș-Severin, cereri de finanțare, devize general estimative al obiectivului de investiție, atribuțiile inculpatei în calitate de director la cabinetul Președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin, bilet de ieșire din spital privind inculpata, cerere de finanțare privind Programul Național de Investiții „Anghel Salingny”, deviz, contact de muncă al inculpatei, cererea inculpatei prin care înaintează demisia adresată Consiliului Județean Caraș-Severin, dispoziție privind numirea inculpatei în funcția de conducere în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, două declarații de avere ale numitului Bona Mihai, scrisoare medicală privind inculpata, extrase din presa:Reper 24h și Express de Banat – înregistrate la registratura instanței la data de 15.12.2021. Totodată, la aceeași dată s-a înregistrat memoriu cuprinzând motivele contestației transmis prin poșta electronică de către avocat Maldea Nicușor, la care a atașat împuternicirea avocațială.

Procurorul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri constând în declarațiile martorilor Soare Alexandru, precizând că este funcționar în cadrul Ministerului Dezvoltării și Ungur Andreea, administrator, arătând că poate înmâna un exemplar și avocaților și că declarațiile au fost luate în cursul zilei de 14.12.2021, celor doi martori. Totodată a prezentat judecătorilor de drepturi și libertăți cele două declarații.

Judecătorii de drepturi și libertăți au pus în discuție cererea în probațiune formulată de procuror.

Apărătorul ales al inculpatei Jivan Luminița Maria s-a opus încuviințării probei cu înscrisuri constând în declarațiile celor doi martori, arătând că au fost date ulterior luării măsurii arestului preventiv față de inculpați.

Apărătorul ales al inculpaților Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Julean Dorel a arătat că la acest moment, proba propusă de procuror nu este pertinentă și utilă cauzei, arătând că propunerea de arestare a fost soluționată de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului în baza probatoriului administrat până la momentul sesizării.

În susținerea probei, procurorul a învederat că declarațiile se regăsesc în dosarul de urmărire penală și că va face trimitere la ele doar pentru a se contura gradul de pericol social concret al faptei, care a fost analizat de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului.

În *deliberare*, judecătorii de drepturi și libertăți au respins proba cu înscrisurile constând în declarațiile martorilor Soare Alexandru și Ungur Andreea, propusă de procuror, având în vedere că încheierea prin care s-a luat măsura arestării preventive față de inculpați s-a pronunțat în data de 09.12.2021, astfel cu nu au fost avute în vedere de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă formulată de Parchet. Pentru acest motiv, instanța a restituit procurorului cele două înscrisuri.

Apărătorul ales al inculpaților Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Julean Dorel a depus la dosar: motivarea contestației, la care a atașat copii de pe dispoziția privind constatarea încetării contractului individual de muncă al inculpatei Jivan Luminița Maria din funcția de consilier la Cabinetul Președintelui în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin și de pe mandatul de arestare preventivă nr. 31/UP/09.12.2021 emis de Tribunalul Caraș-Severin în acest dosar pe numele inculpatei Jivan Luminița Maria; copie de pe cererea inculpatei Păulescu Maria prin care solicită Consiliului Județean Caraș-Severin să ia act de demisia sa, ce poartă numărul și data înregistrării la această instituție.

Apărătorul ales al inculpaților Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Răducănescu Eugen Adalbert Alexandru a depus la dosar concluzii scrise formulate de către inculpata Păulescu Maria, prin avocat, precum și înscrisuri în circumstanțiere constând în două scrisori de recomandare privind inculpații pe care îi asistă.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul în dezbaterile contestațiilor.

Apărătorul ales al inculpatei Jivan Luminița Maria, avocat Maldea Nicușor a solicitat, în temeiul art. 204 alin. 12 C.pr.pen., în principal admiterea contestației formulată de inculpata pe care o asistă, cu consecința respingerii propunerii DIICOT de arestare preventivă a inculpatei și punerea de îndată în libertate a acesteia; iar în subsidiar, admiterea contestației, respingerea cererii de arestare preventivă a inculpatei și aplicarea uneia dintre măsurile preventive prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b sau d C.pr.pen.

În susținerea celor solicitate, avocatul ales al inculpatei Jivan Luminița Maria a arătat mai întâi că, încheierea penală contestată nu a fost motivată, precizând că de la pagina 5 la pagina 48 se regăsesc, în cuprinsul încheierii, motivele invocate de către DIICOT în referatul prin care a propus arestarea preventivă, apoi în cuprinsul încheierii se regăsesc teorii generale legate de identificarea făptuitorilor și de cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa

soluționare a cauzei (indicând în acest sens pag. 49 alin. 1), după care se continuă cu principiile generale din practica CEDO (indicând pag. 50 din încheiere). În continuare a arătat că la pag. 51 alin. 1 judecătorul a vorbit în general de relațiile între membrii grupului infracțional, făcând trimitere la cele descrise mai sus, respectiv cum a motivat DIICOT, apoi judecătorul de la tribunal a argumentat arestarea preventivă a inculpatei prin faptul că apărătorii aleși au făcut o confuzie între urmărirea penală și acțiunea penală (indicând în acest sens cele reținute de către judecătorul de la tribunal la pag. 52 alin. 3 din încheierea contestată), după care în ultimul alineat s-a referit la faptul că apărarea a depus la dosar un articol de presă în care președintele Consiliului Județean Caraș-Severin și-a exprimat public poziția, după ce în presă s-a vorbit de arestarea inculpaților.

Apoi, avocatul ales al inculpatei a arătat că în mandatul de arestare preventivă emis de către judecătorul de drepturi și libertăți din carul tribunalului există trei pasaje din care rezultă că pe lângă faptele anterioare pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, inculpata Jivan, în cursul anului 2021 ar mai fi săvârșit trei infracțiuni, respectiv: că și-a asigurat accesul la banii publici și implicit posibilitatea de a-i împărți între membrii grupului prin ocuparea, în perioada decembrie 2020-aprilie 2021, contrar legii, a unui birou în cadrul Consiliului Județean, exercitând în mare parte atribuțiile directorului Consiliului Județean. A învederat că în ceea ce privește această afirmație, nu se regăsește nici în referatul procurorului în ce constă acuzarea și că este completată de faptul că scopul pentru care s-a ocupat biroul a fost în vederea identificării proiectelor ce vor fi finanțate prin bani guvernamentali în vederea atribuirii ulterioare acestora către UAT-urile agreeate și apoi atribuirea lucrărilor în favoarea firmelor de casă ale grupului infracțional. În acest sens, a arătat că inculpata Jivan a lucrat la Consiliul Județean înainte de a fi parlamentar, apoi, după ce a expirat mandatul s-a întors la fostul loc de muncă, după formularea unei cereri de a fi reîncadrată, însă din cauza existenței pe rol a dosarului de urmărire penală, aceasta nu a mai putut fi încadrată în calitate de funcționar public, sens în care s-a dispus suspendarea contractului de muncă. A precizat că, președintele Consiliului Județean a propus inculpatei să fie consilier onorific, pe lângă alți consilieri pe care îi avea, pentru a-l ajuta în obținerea de proiecte europene. A arătat că toți consilierii au stat o perioadă vis-a-vis de biroul președintelui Consiliului Județean, apoi li s-a dat câte un birou, pe măsura eliberării locurilor, precizând că în toată această perioadă inculpata nu a exercitat atribuțiile directorului general de dezvoltare, iar în momentul în care a fost încadrată, din acte nu rezultă vreo sarcină a inculpatei care ar fi intrat în atribuțiile directorului Direcției Generale de Dezvoltare.

Avocatul a mai învederat că susținerile Parchetului se referă la identificarea unor proiecte ce vor fi finanțate în viitor, afirmația Parchetului privește o stare viitoare, astfel că nu pot constitui motiv de arestare. În mandatul de arestare al inculpatei s-a reținut că în data de 18.03.2021, inculpata, fără a avea o calitate oficială, a participat la o ședință cu primarii din județ, pentru a-i determina pe aceștia să redirecționeze sume de bani, în valoare totală de 4,2 milioane lei, în favoarea Consiliului Județean Caraș-Severin, asigurându-i că vor recupera bani cu sprijinul acesteia prin Programul Național de Reziliență și CNI. Privitor la acest aspect, a arătat că a depus la dosar dovezi că aceste afirmații nu sunt reale, respectiv stenograma ședinței din ziua respectivă, din care rezultă că inculpata Jivan Luminița Maria a avut o singură intervenție în momentul în care a fost rugată să explice primarilor care este diferența între fondurile primite prin CNI și cele pe PNR.

Mai departe, avocatul a arătat că în mandatul de arestare preventivă s-a mai reținut că în luna octombrie 2021, inculpata Jivan Luminița Maria s-a substituit atribuțiilor președintelui Consiliului Județean, a identificat proiectele strategice de importanță pentru județ și a inițiat un proiect cu 7 anexe care reprezentau cereri de finanțare pe programul „Anghel Saligny”, iar acele cereri nu au avut la bază studii de fezabilitate, însă favoriza exclusiv primăriile agreeate. Referitor la acest aspect, a precizat că a depus la dosar extras din presa locală

cuprinzând declarația președintelui Consiliului Județean în care a afirmat că el este persoana care a ales acele drumuri. În acest context, a solicitat să se aibă în vedere că, în ceea ce privește aprecierea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului că nu pot constitui mijloace de probă extrasele de presă depuse la dosar, în acest moment procesual nu pot fi depuse alte probe, cum ar fi o declarație dată de președintele Consiliului Județean, considerând că Parchetul nu are vreun interes pentru a-l audia pe acesta. Consideră că proba cu articolul de presă este pertinentă, nefiind interzisă de lege și are scopul de a lămuri acuzația adusă inculpatei. Tot, cu privire la aspectul mai sus prezentat, reținut în mandat, avocatul a susținut că denotă o necunoaștere a legii, sens în care dă citire art. 6 din normele de aplicare ale proiectului „Anghel Saligny”, subliniind că acest articol nu vorbește de studii de fezabilitate.

Avocatul ales al inculpatei Jivan Luminița Maria a mai învederat că toată argumentația acuzării privește o activitate viitoare a inculpatei, iar în programul menționat și Hotărârea de Guvern care s-a dat s-a prevăzut un calendar potrivit căruia abia anul următor, în martie, cererile vor fi supuse filtrului, fiind o parte aprobate, iar sumele de bani se vor primi abia în luna septembrie 2022, în anumite condiții legale.

În final, avocatul a solicitat ca în situația în care se apreciază că inculpata Jivan Luminița Maria s-ar face vinovată de acuzațiile noi aduse, precizând că judecătorul de la tribunal și-a întemeiat soluția de arestare preventivă pe dispozițiile art. 223 alin. 2 C.pr.pen., pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, să se dispună față de inculpată, măsura preventivă constând în arestul la domiciliu sau controlul judiciar, susținând următoarele: inculpata nu va influența activitatea organelor de urmărire penală; acuzarea nu a făcut dovada că inculpata s-ar fi sustras de la cercetări, ori nu s-ar fi prezentat în fața organelor judiciare sau ar fi influențat martorii din dosar, sau că ar fi încercat să denatureze probele; inculpata a demisionat, nu mai lucrează în cadrul Consiliului Județean. Totodată, a solicitat să fie avute în vedere actele medicale cu privire la inculpată pe care le-a depus la dosar.

Apărătorul ales al inculpaților Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Răducănescu Eugen Adalbert Alexandru, în privința inculpatei Păulescu Maria că a fost acuzată de un singur aspect, și anume de faptul că nu ar fi fost efectuate plăți către patru firme, însă două dintre plăți s-au efectuat imediat după finalizarea lucrărilor, apoi, unei alte firme i s-a plătit prin ordonanță de plată, pe calea unei acțiuni civile, iar în ceea ce privește cealaltă firmă, a învederat că s-au efectuat mai multe expertize iar inculpata a explicat de ce ar fi ilegală plata către aceasta. A arătat că susținerea Parchetului că nu s-a efectuat plata către cele patru firme pentru a fi plătite alte două firme nu este adevărată, sens în care a solicitat să se aibă în vedere explicațiile date de inculpată în memoriul formulat, cu privire la această chestiune, din care rezultă că sumele cu care au fost plătite acele două firme aveau altă destinație bugetară. În plus, a arătat că licitația a fost câștigată de cele două firme plătite ulterior, înainte de a fi numită director inculpata Paulescu Maria.

Privitor la acuzația constând în divulgare de secrete de serviciu, avocatul inculpatei Paulescu Maria a arătat că se susține că în urma perchezițiilor, Parchetul a găsit patru facturi trimise de pe e-mail a inculpatei Paulescu Maria pe adresa de e-mail a inculpatului Panfilescu Ionel Adrian, însă sunt mai multe aspecte care contrazic această susținere. A învederat că cei doi inculpați locuiesc la aceeași adresă, astfel că susținerea trimiterii facturilor pe e-mail nu are suport. De asemenea, a învederat că facturile nu reprezintă documente secrete.

Privitor la acuzația constând în tentativa de delapidare în programul „Anghel Saligny”, avocat Răducănescu Eugen Adalbert Alexandru, a arătat că, astfel cum a argumentat și avocatul care a susținut concluzii anterior, nu era nevoie de studii de fezabilitate, potrivit reglementărilor legale în materie. În plus, a învederat că inculpata nu s-a ocupat de proiect și că sunt prezumții ale acuzării că banii vor fi folosiți în 2022 și vor fi direcționați către anumite

instituții, neexistând nici probe în susținerea acestor acuzații, întrucât nu pot fi obținute probe pentru fapte viitoare.

Avocatul a mai arătat că înregistrările de care s-a făcut vorbire nu dovedesc nimic concret și a adăugat că despre inculpatul Panfilescu Ionel Adrian se face vorbire foarte puțin. A solicitat să fie avute în vedere declarațiile date de martorii audiați în cauză, indicând fila 150, fila 147, fila 143, fila 139 vol. 39 din dosarul de urmărire penală, în sensul că toți au declarat că nu cunosc ca inculpata Paulescu Maria să fi luat acte din dosar și să le fi ascuns sau distrus. A subliniat astfel, că declarațiile și înregistrările nu au nicio legătură cu acuzațiile aduse inculpatei.

În susținerea contestației inculpatului Panfilescu Ionel Adrian, avocat Răducănescu Eugen Adalbert Alexandru, a arătat că singurele acuzații constau în aceea că ar fi primit cele patru facturi și ar fi amenințat o prietenă și, privitor la ultima acuzație s-a reținut totodată că cei doi ar fi prieteni.

Apărătorul ales al inculpaților Paulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Galescu Silviu, în completarea concluziilor susținute de celălalt avocat al inculpaților, a solicitat să se aibă în vedere dispozițiile art. 202 C.pr.pen. care privește săvârșirea unei infracțiuni și nu a oricărui fel de fapte.

În declarația dată în data de 8 decembrie s-a arătat că refuzul plății a fost dat de faptul că nu au fost respectate dispozițiile Consiliului Județean, adică conform acestei dispoziții (menționând că se află la dosar), din comisia de recepție trebuia să facă parte 5 persoane nominalizate însă, în realitate la recepție au participat alte persoane, astfel că, în aceste condiții, nu se putea proceda la plată.

Apoi, a arătat că în considerentele încheierii contestate s-a reținut că nu există date din care să rezulte riscul sustragerii inculpaților de la urmărirea penală. Consideră că pentru acest motiv, dar și pentru faptul că inculpații au demisionat de la locul de muncă, nu mai există temeiuri care să justifice luarea măsurii arestării preventive față de cei doi, nepunându-se problema influențării de către inculpați a mersului anchetei penale.

Avocatul a mai arătat că nu este corectă și nu poate fi reținută nici afirmația că dosarul de urmărire penală ar fi la început, întrucât dosarul de urmărire penală se află pe rolul Parchetului din anul 2019.

A învederat și faptul că hotărârea invocată de prima instanță, Letellier vs. Franța nu își găsește aplicabilitate în speță, întrucât în acea cauză se face vorbire de alte temeiuri, respectiv din care să rezulte un real pericol pentru ordinea publică și, în opinia sa, raportat la infracțiunile de care sunt acuzați inculpații în acest dosar nu există un astfel de pericol.

Avocatul a mai precizat că în Codul penal nu există vreo reglementare cu privire la secretele de serviciu, această reglementare regăsindu-se în Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate iar cele patru facturi fiscale nu sunt documente din cele la care se face referire în dispozițiile art. 28 și 31 din această lege.

În final a învederat că infracțiunea de delapidare se săvârșește în trei modalități, iar în speță s-a reținut că s-ar fi stopat plățile către anumite firme pentru ca sumele respective să ajungă la alte firme. În opinia sa, situația din speță nu se încadrează în infracțiunea de delapidare, având în vedere elementele aflate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpaților Paulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, avocat Julean Dorel, mai întâi a învederat că judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului nu a făcut vorbire de declarația dată de inculpata Paulescu Maria înainte cu o zi de formularea propunerii de arestare, în care a evidențiat concluziile ce se desprind din actele depuse la dosar.

Avocatul a mai arătat că i se impută inculpatei Paulescu Maria faptul că de când a fost numită în funcție a început activitatea infracțională. Privitor la acest aspect, a arătat că

inculpata a fost numită într-o funcție importantă, ocazie cu care a efectuat verificări, în urma cărora a constatat necesitatea efectuării unei expertize, fapt ce a deranjat unele persoane.

În opinia sa, nici organul de urmărire penală și nici judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului nu au analizat propunerea de arestare în raport de condițiile art. 202 C.pr.pen.

A învederat că în foarte scurt timp, aproximativ două ore, s-a atribuit părților din acest dosar, calitate de suspect și de inculpat, deși practica judiciară statuează că dacă au fost efectuate cercetările in rem, faptele trebuie să contureze exact condițiile de existență. Privitor la acest aspect, a precizat că nici delapidarea nu întrunește condițiile de existență a infracțiunii și nici celelalte infracțiuni. A mai arătat că a adera la un grup presupune ca acel grup să fie constituit și trebuie să se cunoască la ce se aderă și care este participarea persoanei în a sprijini o anumită activitate infracțională. În acest context, a precizat că nu se descrie exact modalitatea aderării și a sprijinirii grupului infracțional.

Avocatul a mai criticat faptul că în cuprinsul declarațiilor date de cei doi inculpați la tribunal s-a inserat mențiunea că inculpatul are dreptul de a încunoștința personal sau a solicita judecătorului să încunoștințeze un membru al familiei despre luarea măsurii arestării preventive, considerând că o astfel de precizare înainte de dezbateri, duce la o poziție clară a judecătorului și la o suspiciune de imparțialitate a acestuia: Totodată, a criticat motivarea încheierii penale contestate, apreciind că este lipsită considerație pentru normele legale, fiind preluată motivarea procurorului și nefăcându-se o analiză pe baza dispozițiilor art. 202 și 223 C.pr.pen.

A conchis că ar trebui analizată lăsarea în libertate a inculpaților, menționând că, în subsidiar solicită să se analizeze luarea unei alte măsuri preventive față de inculpați, dacă se apreciază că ar fi absolut necesar.

Procurorul a pus concluzii de respingere ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpați și menținerea încheierii penale contestate, ca temeinică și legală, arătând că în cuprinsul acesteia a fost expusă starea de fapt, s-au analizat temeiurile care justifică luarea măsurii arestului preventiv față de inculpați, individualizându-se aceste măsuri raportat la situația particulară a fiecărui inculpat.

Astfel, procurorul a precizat că s-a arătat că din probele analizate în cauză rezultă suspiciunea rezonabilă că au fost săvârșite infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, pentru fapte pentru care sunt prevăzute pedepse mai mari de 5 ani închisoare, iar lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un pericol social concret pentru ordinea publică.

Procurorul a mai învederat că în încheierea contestată, judecătorul de drepturi și libertăți a arătat temeiurile ce evidențiază pericolul social concret pentru fiecare dintre inculpați, făcând trimitere la fiecare dintre aceștia, respectiv prezentând pe scurt, starea de fapt reținută în sarcina inculpaților.

A menționat că în ceea ce privește inculpata Jivan Luminița, s-a reținut că aceasta și-a asigurat accesul la banii publici, a luat decizii substituindu-se unor persoane în funcții de conducere, deși nu ocupa nicio funcție în cadrul Consiliului Județean, a participat a o ședință cu primarii din județ și nu avea nicio calitate oficială, s-a implicat în proiectul „Anghel Saligny”, fiind persoana care a întocmit listele, a stabilit drumurile și prețurile și toate aceste aspecte conturează o perseverență infracțională și o atitudine de sfidare a normelor legale a inculpatei, menționând că aceste aspecte sunt relatate în încheierea contestată la filele 43-44 și că, în ceea ce privește conturarea persoanei inculpatei se poate avea în vedere declarația martorului Avram Viorel la care se face trimitere la fila 25 în încheierea contestată. A mai învederat că din decembrie 2020, inculpata Jivan Luminița a ocupat în cadrul Consiliului Județean un birou, până în luna aprilie 2021, însă doar de la această dată a devenit consilier personal al președintelui Consiliului Județean, astfel că în intervalul de câteva luni precizat,

inculpata a desfășurat activitățile arătate în cadrul Consiliului Județean, având acces la documentația aferentă proiectului, în condițiile în care nu apărea pe statele de plată. Apoi, a arătat că inculpata a desfășurat acte materiale la nivel decizional, după ce a devenit consilier, depășindu-și atribuțiile. A mai arătat că declarația inculpatei Jivan prin care a negat implicarea sa în proiectul „Anghel Saligny” este în contradicție cu depozițiile martorilor audiați în cauză. A învederat, contrar susținerilor apărării cum că acuzația se referă la fapte viitoare, că acuzația ce i se aduce inculpatei se referă la proiectul menționat la care inculpata Jivan a participat în mod direct și, există suspiciune că, în continuare inculpata poate să influențeze probe, precizând că declarațiile celor doi martori care nu au fost încuyiinate, arată faptul că s-au făcut demersuri ca aceasta să fie înlocuită, în sensul contactării unui funcționar din cadrul Ministerului Dezvoltării căruia i s-a solicitat să nu mai menționeze ca persoană de contact pe inculpată. A precizat că, apărătorii s-au opus deși s-a depus la dosar un document care nu a fost avut în vedere la soluționarea propunerii de arestare preventivă, fiind vorba de dispoziția de încetare a contractului de muncă din 10 decembrie.

În concluzie, a apreciat că inculpata Jivan Luminița Maria este în măsură să influențeze administrarea probatoriului și să periclitizeze buna desfășurare a urmăririi penale.

Apoi, procurorul a arătat că în ceea ce privește susținerea apărătorului ales al inculpatei Jivan Luminița Maria cum că la ședința din 18.03.2021 a fost o singură intervenție a inculpatei la cererea președintelui Consiliului Județean, organele de urmărire penală au susținut altceva, respectiv faptul că inculpata nu avea calitatea de a participa la ședință.

Procurorul a mai învederat, în ceea ce privește critica apărătorului ales al inculpatei Paulescu Maria că s-a desfășurat programul la nivelul județului, fiind în interesul județului să se desfășoare acest program, că acesta trebuie desfășurat în concordanță cu normele legale, sens în care a făcut trimitere la declarația directorului Direcției Tehnice, Bătea Cristian, menționând că acestei persoane i s-a cerut să semneze cererile întocmite de cele două inculpate și a fost cooptat în proiect în ultima zi de depunere a cererilor de finanțare.

În continuare, procurorul a arătat că declarația inculpatei Jivan Luminița Maria și declarația martorului cum că nu s-a implicat în proiectul „Anghel Saligny” sunt contrazise de declarațiile martorilor Bătea Cristian, Teodorescu Cosmin și alți angajați ai Consiliului Județean.

Referitor la inculpata Paulescu Maria, procurorul a apreciat că se impune luarea măsurii arestului preventiv raportat la modul în care s-a implicat în pretinsa activitate infracțională, la consecințele infracțiunilor pretins a fi comise de aceasta și persoana inculpatei.

Privitor la inculpatul Panfilescu Ionel, procurorul a precizat că circumstanțele reale de săvârșire a faptelor, împrejurările concrete în care acesta a acționat și circumstanțele personale ale inculpatului justifică luarea măsurii arestului preventiv în privința sa.

Procurorul a concluzionat că măsura arestului preventiv este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților și necesară pentru buna desfășurare a urmăririi penale. Totodată, a solicitat obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Inculpata Jivan Luminița Maria, având cuvântul, achiesează la concluziile apărătorului său ales.

Inculpata Păulescu Maria, având cuvântul, achiesează la concluziile apărătorilor săi, precizând că acuzațiile ce i se aduc sunt supoziții ale organelor de urmărire penală, în realitate neexistând faptele ce i se impută.

Inculpatul Panfilescu Ionel Adrian, având cuvântul, arată că este de acord cu concluziile susținute de către avocații săi și că în mod greșit s-a reținut de către judecătorul de la tribunal că ar avea cazier.

JUDECĂTORII DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra cauzei penale constată următoarele:

Prin încheierea penală nr. 59 din data de 09.12.2021, pronunțată în dosarul nr. 3936/115/2021, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, a admis propunerea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin, privind arestarea preventivă a inculpaților Jivan Luminița-Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, în dosarul nr. 73-D/P/2019, iar în baza art. 223 alin. 2, art. 226 alin.1 și 2 Cod procedură penală, art. 202 alin. 1, 3 și 4 lit. e) Cod procedură penală, a dispus arestarea preventivă a inculpaților Jivan Luminița-Maria, Panfilescu Ionel Adrian și Păulescu Maria, pe o durată de 30 zile, de la data de 09 decembrie 2021, până la data de 07 ianuarie 2022, inclusiv.

În baza art. 230 alin.1 Cod procedură penală, a dispus emiterea mandatelor de arestare preventivă corespunzătoare.

De asemenea, a respins cererile formulate de inculpați, prin apărătorii lor, privind luarea față de aceștia a unei măsuri preventive mai blânde respectiv, a arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut următoarele:

Prin propunerea înregistrată pe rolul Tribunalului Caraș-Severin la data de 09.12.2021 sub nr. 3936/115/2021, D.I.I.C.O.T. B.T. Caraș-Severin a solicitat să se dispună arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 09.12.2021 și până la data de 07.01.2022, inclusiv, a inculpaților: Jivan Luminița-Maria pentru comiterea infracțiunilor de Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. – două infracțiuni; Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 – trei infracțiuni din care una în formă continuată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. ;Înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., -Trafic de influență, faptă prev. și ped de art. 291 alin. 1 din C.Pen cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen.; Păulescu Maria, pentru următoarele infracțiuni: aderarea și sprijinirea grupului infracțional organizat alături de Luminița Jivan, Armașu Paul-Valentin – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen. .Delapidare, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 304 alin. 2 din C.Pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen. și Panfilescu Ionel-Adrian, pentru următoarele infracțiuni: aderarea și sprijinirea grupului infracțional organizat alături de Păulescu Maria – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen. .Complicitate la divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap la art. 304 alin. 2 din C.Pen, Complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap la art.

295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen.

În motivarea propunerii s-a apreciat că se impune arestarea preventivă a inculpaților, iar din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că aceștia au săvârșit infracțiunile enumerate cu intenție, infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a altor împrejurări privitoare la persoana acestora, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, precizându-se că activitatea infracțională s-a derulat pe o perioadă mare de timp respectiv din anul 2018 până în prezent, actele materiale având un caracter constant, ritmic.

Numai prin rolul și contribuția fiecărui participant precum și implicarea constantă în activitatea infracțională a inculpaților se puteau finaliza infracțiunile cercetate în prezentul dosar.

Din examinarea în concret a probelor administrate în cauză rezultă că pentru comiterea infracțiunilor grave reținute în sarcina inculpaților este vizibilă manifestarea de voință a acestora, efortul individual cu care se contribuie eficient la urmărirea unui scop precis, raportat la interesele personale ale membrilor grupării care fie pentru înregistrarea unui profit al firmei, fie pentru a-și asigura accesul facil în cariera, fie pentru obținerea unor venituri suplimentare, fie pentru a-și îngreuna tragerea la răspundere penală, au acceptat un rezultat socialmente periculos pentru liniștea, ordinea publică și siguranța cetățenilor.

Faptele săvârșite, privite în concret conduc la concluzia că pentru inculpați comiterea acestor infracțiuni constituie un mijloc profesionist de lucru și de obținere a unor mijloace de trai în mod facil și cu siguranța că represiunea statului va fi minimă.

S-a mai precizat că în cauză sunt îndeplinite scopul și condițiile necesare pentru dispunerea arestării preventive, conform prevederilor art. 223 alin.1, 2 C.pr.pen., respectiv în raport de împrejurările concrete de comitere a faptelor, lăsarea în libertate a inculpaților prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, care rezultă, între altele, din însuși pericolul social al infracțiunilor pentru care sunt cercetați inculpații, din reacția publică la comiterea unor astfel de infracțiuni, posibilitatea comiterii unor alte asemenea fapte de către alte persoane, în lipsa unei reacții ferme față de cei bănuți ca autori ai faptelor respective.

Trebuie să se țină seama de complexitatea cazului, volumul dosarului, numărul martorilor audiați, numărul inculpaților și atitudinea acestora, menționându-se că în privința complexității unei cauze în care se propune arestarea preventivă CEDO a arătat că procedura în materia cauzelor vizând grupuri infracționale organizate este incontestabil un factor care atrage o investigație complexă, arestarea preventivă se impune a fi dispusă datorită amplitudinii faptelor, în care sunt implicați inculpații, consecințele acestor fapte, perioada îndelungată, întinderea prejudiciului (ÎCCJ, complet de 9 judecători, decizia din 22.01.2007).

Apoi, s-a arătat că privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru următoarele:

În ceea ce privește inculpata Jivan Luminița-Maria prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, având în vedere că aceasta a săvârșit cu intenție fapte grave vizând constituirea unui grup infracțional organizat, șantaj, complicitate la delapidare, folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, infracțiuni considerate grave atât prin valorile sociale ocrotite prin norme de incriminare cât și prin modul de comitere a lor în sensul că în săvârșirea faptelor inculpatul a acționat cu intenție conștientizând urmarea socialmente periculoasă gravă. În acest sens s-a precizat faptul că după ce față de inculpata Jivan Luminița-Maria, la sfârșitul lunii februarie 2020 i s-a adus la cunoștință rezultatul socialmente periculos al unora din faptele comise de ea, după ce a fost trimisă în judecată în două dosare de urmărire penale ale DNA ST

Timișoara, aceasta deși are în plan subiectiv reprezentarea negativă a urmărilor faptelor ei, a continuat comiterea aceluiași gen de fapte începând cu luna decembrie 2021, dovedind o pericolozitate infracțională sporită. Inculpata a derulat efectuarea actelor infracționale până la momentul în care a fost oprită de organele abilitate ale statului.

S-a precizat că pericolul social concret al faptelor comise de Jivan Luminița-Maria au rezonanță negativă sporită asupra societății întrucât a comis infracțiunile din calitate de Președinte al Organizației PSD Caraș-Severin și din calitate de funcționar public, funcții din care ar fi trebuit să promoveze modele demne de urmat în societate.

S-a apreciat că lăsarea în libertate a inculpatei Păulescu Maria prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, având în vedere că acesta a săvârșit cu intenție fapte grave vizând infracțiuni grave precum constituirea unui grup infracțional organizat ori delapidare, infracțiuni considerate grave atât prin valorile sociale ocrotite prin norme de incriminare cât și prin modul de comitere a lor în sensul că în săvârșirea faptelor inculpata a acționat cu intenție conștientizând urmarea socialmente periculoase. În plus, s-a învederat că, încă din momentul în care a preluat funcția de Director Executiv al DDJ CS a permis accesul nemijlocit al membrilor grupului la documentele de lucrări ale DDJ CS în care efectuau lucrări firmele concurente celor agreate de grup, promovând încă din primul moment într-o funcție publică, activitatea infracțională în scopul obținerii de venituri. De asemenea, s-a arătat că pericolul social concret al faptelor comise de Păulescu Maria au o rezonanță negativă sporită în rândul cetățenilor întrucât și aceasta din funcția publică pe care o deținea, Director Executiv al DDJ CS trebuia să respecte valorile sociale privind relațiile la locul de muncă, promovarea competenței și onestității, menționându-se că, o astfel de conduită, ca și în cazul Luminiței Jivan, tinde să crească neîncrederea populației în funcționarii statului.

Apoi, s-a precizat că lăsarea în libertate a inculpatului Panfilescu Ionel-Adrian prezintă pericol social concret pentru ordinea publică, având în vedere că acesta a săvârșit cu intenție fapte grave vizând infracțiuni grave precum constituirea unui grup infracțional organizat și complicitate la delapidare, infracțiuni considerate grave atât prin valorile sociale ocrotite prin norme de incriminare cât și prin modul de comitere a lor în sensul că în săvârșirea faptelor inculpatul a acționat cu intenție conștientizând urmarea socialmente periculoasă gravă. Persoana inculpatului Panfilescu Ionel-Adrian reprezintă un pericol social concret sporit întrucât pe lângă faptul că a încercat determinarea unei prietene la comiterea de infracțiuni și-a asigurat influența negativă asupra acesteia prin amenințarea cu acte de violență sporită care pot pune viața în pericol.

S-a mai învederat că privarea de libertate a inculpaților este necesară pentru că datorită cunoștințelor adunate de-a lungul timpului toți cei trei inculpați sunt persoane cu autoritate și pot influența strângerea de date necesare finalizării urmăririi penale, sunt persoane care au cunoștințele necesare accesării sistemelor informatice, putând interveni în aplicațiile ce urmează să fie accesate pentru strângerea de probe în baza autorizării eliberate de Tribunalul Caraș-Severin, sunt persoane care prin lăsarea în libertate pot afecta urmărirea penală prin intimidarea colegilor de serviciu (martori/suspecți).

Totodată, s-a arătat că din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, rezultă indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art.5 pct.1 lit. c din CEDO că inculpații au săvârșit faptele reținute în sarcina lor.

În cuprinsul referatului s-a învederat că din analiza dosarului de urmărire penală, rezultă următoarele: la 09.07.2019 Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin a fost sesizată de către Direcția Generală Anticorupție - SJA Caraș-Severin cu privire la faptul că la nivelul județului Caraș-Severin a fost constituit un grup infracțional organizat pentru săvârșirea unor infracțiuni de: șantaj, trafic de influență, abuz în serviciu, folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru

sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite având drept scop schimbarea conducerii Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin și a altor instituții publice județene și ocuparea funcțiilor devenite vacante de către persoane agreeate de membrii grupului infracțional și care pot să le asigure o protecție față de organele judiciare ale statului, dosarul fiind înregistrat cu nr. 73 D/P/2019.

La data de 09.07.2019 la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin este înregistrat dosarul penal nr. 74 D/P/2019, urmare a sesizării numitei SGAVERDEA LAURA – manager al Radio România Reșița, din care reies posibile fapte de constituire a unui grup infracțional organizat, șantaj, abuz în serviciu.

La data de 30.08.2019 la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin este înregistrat dosarul penal nr. 92 D/P/2019, urmare a denunțului formulat de numitul BONA MIHAI – Șeful Ocolului Silvic Văliug din cadrul Direcției Silvici Caraș-Severin din care reies posibile fapte de constituire a unui grup infracțional organizat și șantaj.

Prin ordonanța nr. 73 D/P/2019 din 09.07.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 C.penal; șantaj – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, trafic de influență - faptă prev. și ped. de art. 291 C.p. rap. la art. 7 din Lg. 78/2000, abuz în serviciu - faptă prev. și ped. de art. 297 C.p., folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 74 D/P/2019 din 09.07.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: constituirea unui grup infracțional organizat - faptă prev. și ped. de art. 367 C.penal; șantaj – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, abuz în serviciu – faptă prev. și ped. de art. 297 C.p.,

Prin ordonanța nr. 92 D/P/2019 din 30.08.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: constituirea unui grup infracțional organizat - faptă prev. și ped. de art. 367 C.penal; șantaj - faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000.

În fapt, s-a arătat că din denunțul depus a rezultat că numitul Bona Mihai – șeful Ocolului Silvic Văliug, este șantajat de un grup infracțional organizat format din Jivan Luminița Maria – liderul grupului, șefa organizației județene a Partidului Social Democrat (PSD) Caraș-Severin, Șandru Zaharia – directorul Direcției Silvici Caraș-Severin, Brumar Miodrag – șef Birou Investiții din cadrul Direcției Silvici Caraș-Severin, Sârbu Alexandru – ing. șef district O.S. Bocșa Montană, Roescu Manuela – șef Serviciu Personal în cadrul Direcției Silvici Caraș-Severin, Taban Sergiu – jurnalist, în scopul părăsirii funcției deținute.

Prin ordonanța nr. 92 D/P/2019 din 16.09.2019 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: delapidare – faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 Cod penal; fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal, abuz în serviciu - prev. de art. 13 ind. 2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal – 2 fapte; șantaj - faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, constituirea unui grup infracțional organizat sub forma aderării și sprijinirii – faptă prev. și ped. de art. 367 Cod penal;

Prin ordonanța nr. 73 D/P/2019 din 20.09.2019 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: constituirea unui grup infracțional organizat sub forma aderării și sprijinirii – faptă prev. și ped. de art. 367 Cod penal; delapidare – faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 Cod penal; fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal, șantaj – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000.

La data de 28.10.2019 la nivelul DIICOT BT Caraș-Severin s-a înregistrat cu nr. 113 D/P/2019 denunțul numitei Glodorenco Ionela-Maria din care s-a reținut că în perioada 2018-2019 la nivelul județului Caraș-Severin s-a constituit un grup infracțional organizat pentru săvârșirea unor infracțiuni de: șantaj, luare de mită, trafic de influență, folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – având drept scop angajarea unor persoane loiale presupusului grup infracțional în cadrul Serviciului Județean de Ambulanță Caraș-Severin și îndepărtarea Directorului Tehnic Pârvan Cornel pentru refuzul acestuia de a se înscrie în PSD Caraș-Severin.

Prin ordonanța nr. 113 D/P/2019 din 28.10.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 C.penal ; șantaj – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, luare de mită – faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. 78/2000 trafic de influență - faptă prev. și ped. de art. 291 C.p. rap. la art. 7 din Lg. 78/2000, folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 73 D/P/2019 din 25.02.2020 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza cu privire la infracțiunile de: Șantaj - faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000. Abuz în serviciu - prev. de art. 13 ind. 2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal ; Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000.

În fapt s-a reținut că în cauză există date din care rezultă că grupul infracțional organizat coordonat de Jivan Luminița Maria și din care mai fac parte Șandru Zaharia – Directorul Direcției Silvice Caraș-Severin la data faptei ș.a. în cursul anului 2019 au exercitat acte de constrângere și presiuni psihice asupra șefului Ocolului Silvic Bocșa Română – numitul Moatăr Mihai pentru a-l determina pe acesta să părăsească funcția deținută în scopul numirii unei persoane agreeate de membrii grupului.

Prin ordonanța nr. 74 D/P/2019 din 09.07.2019 s-a dispus în temeiul art. 43 alin. 2 lit. a și c rap. la art. 45 alin. 1 și la art. 63 alin. 1 din C.p.pen. reunirea dosarului penal nr. 74 D/P/2019 la dosarul penal nr. 73 D/P/2019, ambele ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin.

Prin ordonanța nr. 92 D/P/2019 din 20.09.2019 s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 92 D/P/2019 la dosarul penal nr. 73 D/P/2019, ambele ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin.

Prin ordonanța nr. 113 D/P/2019 din 28.10.2019 s-a dispus în temeiul art. 43 alin. 2 lit. a și c rap. la art. 45 alin. 1 și la art. 63 alin. 1 din C.p.pen. reunirea dosarului penal nr. 113 D/P/2019 la dosarul penal nr. 73 D/P/2019, ambele ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Caraș-Severin.

Prin ordonanța nr. 73 D/P/2019 din 26.02.2020 s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale față de: Jivan Luminița-Maria pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic. art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. – două infracțiuni ;Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau

alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 – trei infracțiuni din care una în formă continuată cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. ;toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Ștefănescu Codrin, pentru săvârșirea infracțiunilor de : Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p.; Chisăliță Ioan Narcis, pentru săvârșirea infracțiunilor de : Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. ; folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 – două infracțiuni din care una în formă continuată (2 acte materiale) cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. Fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin. 1 și 2 Cod penal, toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Pascu Patriciu Mirel, pentru săvârșirea infracțiunilor de : Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 – cinci infracțiuni din care una în formă continuată (2 acte materiale) cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Borduz Ioan, pentru săvârșirea infracțiunilor de :Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, cu aplic. art.35 a.lin.1 din codul penal. Instigare la abuz în serviciu - faptă prev. și ped. de art. 47 rap la art 13 ind. 2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Lupu Matei, pentru săvârșirea infracțiunilor de : Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Complicitate la infracțiunii de Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 48 C.p rap la 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg.78/2000.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Radu Ștefan, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Favorizarea făptuitorului – faptă prev. și ped. de art. 269 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Abuz în serviciu faptă prev. și ped de art. 132 din Lg. nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Taban Sergiu-George, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art.48 Cp rap la art 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Complicitate la folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art.48 rap la art. 13 din

Lg. 78/2000.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Severin Georgică, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Complicitate la Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 48 Cp rap la 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Complicitate la infracțiunea de - folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 48 Cp rap la 13 din Lg. 78/2000, cu aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Șandru Zaharia, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, doua infractiuni,toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Negru Florin, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o functie de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art.48 C.p rap la art. 13 din Lg. 78/2000 cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale)toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Mălăiescu Luca, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000, Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o functie de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000 , doua infracțiuni dintre care una în forma continuata (2 acte materiale)cu aplic. art 35 alin.1 C.p.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Fara Petru, pentru săvârșirea infracțiunilor de: Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; Complicitate la infracțiunii de Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 48 C.p rap la 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg.78/2000, în concurs formal cu infracțiunea de - folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o functie de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, cu aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p.toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Iana Ion-Viorel, pentru săvârșirea infracțiunilor de. Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Instigare la abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art 13 ind. 2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p., toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Gheorghe Laurențiu, pentru săvârșirea infracțiunilor de:Constituirea unui grup infracțional organizat sub forma sprijinirii – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;Abuz în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 13 ind. 2 din Lg. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.ambele cu aplic art. 38 alin. 1 C.p., Cornici Marius, pentru săvârșirea infracțiunilor de:-Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;-Complicitate la infracțiunea de - folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o functie de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 48 CP rap la art. 13 din Lg. 78/2000 ambele cu aplic art. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța 73-D/P/2019 din data de 10.09.2020 s-a dispus extinderea urmăririi penale in personam față de suspectul: Armașu Paul Valentin, pentru comiterea infracțiunilor de:1.-Constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal;2.-Instigare la infracțiunea de Șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 47 C.P. rap. la art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau

alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, ambele în concurs formal - aplic art. 38 alin. 2 și art. 35 alin. 1 C.p. – două infracțiuni ;3.-Instigare la infracțiunea de Folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,(...), în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 47 C.p. rap. la art. 13 din Lg. 78/2000; toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p.

Prin Ordonanța 73-D/P/2019 din data de 28.07.2021 s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem cu privire la infracțiunile de: Constituirea unui grup infracțional organizat sub forma aderării și sprijinirii – faptă prev. și ped. de art. 367 Cod penal; Delapidare – faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 Cod penal; Divulgarea informațiilor secret de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. de art. 304 alin.1 din Codul Penal, Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art.304 alin.2 din Codul Penal, toate cu aplic. art. 38 alin.1 din Codul Penal, constând în aceea ca începând cu luna Noiembrie 2020, după instalarea în urma alegerilor din luna septembrie a noului Președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, dl. Romeo Dunca, fideli rezoluției infracționale, (succesul în afaceri al lui Armașu Paul-Valentin, încă de la început, a avut la bază afacerile cu statul și cooptarea factorilor decizionali de la nivel de județ (vicepreședinții/președinții Consiliului Județean Caraș-Severin) parte din membrii grupului, respectiv Armașu Paul-Valentin și Jivan Luminița-Maria și-au consolidat poziția în grup prin dobândirea unui ascendent față de noul Președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, devenind consilierii acestuia onorifici în sensul că exercitau atribuțiile de consilieri ai Președintelui al Consiliului Județean Caraș-Severin fără a fi remunerați și fără a figura pe statele de plată ale instituției, cu scopul de-a promovării propriilor lor interese și accesul continuu la banul public prin contractarea achizițiilor publice. Pentru aceasta au procedat la cooptarea în grup a factorilor decizionali din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, respectiv a managerului, Directorul Executiv Păulescu Maria și a consilierului Președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin în relația cu Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, numitul Teodorescu Cosmin, întrucât aveau în vedere obținerea unor contracte de la această direcție.

La data de 17 februarie 2021 la cererea lui Damian Romulus Marius s-a dispus disjungerea cauzei și formarea unui nou dosar penal la nivelul acestei unități de parchet, în vederea cercetării suspectului Damian Romulus Marius pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal; șantaj (modalitatea agravantă) – faptă prev. și ped. de art. 207 C.p. rap. la art. 13 ind. 1 din Lg. 78/2000 .Complicitate la folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art.48 Cp rap. la toate cu aplic art. 38 alin. 1 C.p.La data de 06.12.2021 prin Ordonanța nr. 73-D/P/2019 s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem cu privire la alte acte materiale ale infracțiunilor deja reținute în sarcina suspectilor dar și pentru alte fapte materiale ce constituie noi infracțiuni comise de membrii grupului, astfel: cooptarea în grupul infracțional organizat de noii membrii (Păulescu Maria și Panfilescu Ionel-Adrian, Teodorescu Cosmin – 3 acte materiale) în vederea continuării activității infracționale, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 și 6 din C.Pen.; infracțiunea de delapidare, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 C.Pen.; tentativă la delapidare faptă prev. și ped. de art. 32 alin. 1 din C.Pen., rap. la art. 295 alin. 1 din C. Pen.; înșelăciunea, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.Pen.; trafic de influență, faptă prev. și ped de art. 291 alin. 1 din C.Pen

La data de 07.12.2021 s-a dispus extinderea urmăririi penale in personam față de:

Jivan Luminița-Maria, pentru următoarele infracțiuni: constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 și 6 din C.Pen., constând în cooptarea în grupul infracțional organizat de noii membrii (Păulescu Maria – 1 act material)

în vederea continuării activității infracționale; folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid,....., în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, constând în impunerea ca director executiv al Direcției pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin pe numita Mehedinți Felicia-Gabriela; înșelăciune, faptă prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că în perioada decembrie 2020 – începutul lunii aprilie 2021, deși, potrivit legii, era în imposibilitatea de a mai ocupa vreo funcție în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin ca urmare a trimiterii sale în judecată în două dosare penale de către DNA ST-Timișoara, aceasta a ocupat un birou de director în cadrul CJ CS și a exercitat atribuțiile ce revin unui funcționar public din cadrul Direcției de Dezvoltare (CJ CS), în scopul identificării oportunităților de ocupare a unor noi funcții în cadrul CJ CS (șef cabinet președinte, consilier președinte CJ CS), identificării accesării unor noi finanțări din bani guvernamentali și ulterior atribuirii acestor bani în favoarea primarilor agreeți de ea; complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că a înlesnit din funcția de președinte a organizației PSD Caraș-Severin, traficarea de către funcționarii din cadrul primăriilor a unor sume de bani în favoarea suspectului Armașu Paul-Valentin (se reține că s-a înlesnit câștigarea de către acesta a licitațiilor de achiziții publice cu sume ce atingeau 99% din valoarea lucrărilor, deși existau oferte de 85% din valoarea lucrărilor a altor firme ce avea expertiză mai mare și dispunea de dotare tehnică corespunzătoare); complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea în luna octombrie 2021 a întocmit 7 cereri de finanțare prin proiectul guvernamental ”Anghel Saligny”, fără ca obiectivele vizate să aibă la bază o documentație care să ateste prioritatea pentru județ a lucrării și fără documente care să justifice sumele solicitate din calitatea de consilier al președintelui CJ CS, deci fără atribuții în acest sens, în vederea alocării sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de ea din cadrul PNL, ușor de redirecționat către oamenii de afaceri din anturajul ei; trafic de influență, faptă prev. și ped. de art. 291 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că în vara anului 2018 a pretins și primit sume de bani cuprinse între 10.000 și 15.000lei, două poșete în sumă de 1.000lei și ulterior, în primăvara anului 2019 a pretins și primit trei telefoane mobile de la Mehedințu Felicia-Gabriela, în schimbul promisiunii că va interveni la organele abilitate de la București pentru a o numi și ulterior pentru a o menține în funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen.

Păulescu Maria, pentru următoarele infracțiuni: aderarea și sprijinirea grupului infracțional organizat alături de Luminița Jivan, Armașu Paul-Valentin – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen.; delapidare, faptă prev. și ped. de art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că în calitate de director executiv al DDJ CS, a traficant sumele de bani pe care le avea în gestiune/administrare (prin neplata lucrărilor anterioare atribuite către constructorii ce avea lucrări finalizate și întreaga documentație necesară efectuării plății, deși existau bani în contul direcției) în folosul firmelor controlate de Armașu Paul-Valentin și Zifceak Ianco; complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea în luna octombrie 2021 a întocmit și girat alături de Jivan Luminița 7 cereri de finanțare prin proiectul guvernamental ”Anghel Saligny”, fără ca obiectivele vizate să aibe la bază o documentație care să ateste prioritatea pentru județ a lucrării și fără documente care să justifice sumele solicitate din calitatea de consilier al președintelui CJ CS, deci fără atribuții în acest sens, în vederea alocării sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de Jivan Luminița; divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 304 alin. 2 din C.Pen., constând în aceea că a transmis de pe adresa de email de serviciu,

documente confidențiale, nedestinate publicității, privitoare la dosarele de lucrări publice efectuate de diferiți prestatori, unor persoane fizice, fără calitate specială (concubinul acesteia Panfilescu Ionel-Adrian), astfel încât documentele respective să intre în posesia altor societăți comerciale în vederea stopării plăților către prestatorii inițiali și favorizării efectuării plăților sau atribuirii unor alte contracte societăților comerciale agreeate, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen.

Panfilescu Ionel-Adrian, pentru următoarele infracțiuni: aderarea și sprijinirea grupului infracțional organizat alături de Păulescu Maria – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen.; complicitate la divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap la art. 304 alin. 2 din C.Pen, constând în aceea că a transmis de pe adresa personală de email, către martorul Zărnescu Nicoleta, documente confidențiale, nedestinate publicității, privitoare la dosarele de lucrări publice efectuate de diferiți prestatori, primite de pe adresa de email de serviciu a concubinei sale Păulescu Maria, astfel încât documentele respective să intre în posesia altor societăți comerciale în vederea stopării plăților către creditorii ai DDJ CS și implicit favorizării efectuării plăților sau atribuirii unor alte contracte societăților comerciale agreeate; complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că a înlesnit acțiunile lui Păulescu Maria- director executiv al DDJ CS - în traficarea sumele de bani pe care le avea în gestiune/administrare (prin identificarea unor motive de neplată a lucrărilor anterioare atribuite către constructorii ce avea lucrări finalizate și întreaga documentație necesară efectuării plății, deși existau bani în contul direcției) în folosul firmelor controlate de Armașu Paul-Valentin și Zifceak Ianco, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C.Pen.

În fapt, s-a arătat că s-au reținut următoarele: la finalul anului 2018, la nivelul județului Caraș-Severin s-a constituit un grup infracțional organizat având drept scop obținerea unor mari profituri materiale prin subordonarea a cât mai multor instituții publice (prin șantajarea conducătorilor acestor instituții) care să le asigure accesul la banii publici și, implicit, posibilitatea de a-i împărți între membrii grupului.

Astfel, în luna decembrie 2018 membrii grupului infracțional organizat au folosit oportunitatea creată de posibilitatea numirii deputatului Jivan Luminița Maria la conducerea organizației județene a Partidului Social Democrat (PSD) Caraș-Severin. Ocuparea acestei funcții era imperios necesară pentru atingerea scopului grupării infracționale, căci, era singura funcție prin care se putea obține subordonarea instituțiilor publice-cheie din județ și accesul la banii publici.

Funcția de președinte al Organizației Județene a PSD Caraș-Severin a devenit vacantă ca urmare a demisiei inopinate a fostului președinte Mocioalcă Ion, fapt ce a generat un vid de putere, întrucât demisia a venit ca un act neașteptat, astfel că taberele din interiorul partidului nu aveau pregătită preluarea conducerii. Grupul infracțional a văzut în acest vid de putere o oportunitate pentru preluarea conducerii organizației județene a PSD Caraș-Severin și folosirea acestei funcții pentru promovarea unor interese personale ale unor oameni de afaceri.

Suspectului Pascu Patriciu-Mirel, vechi membru de partid și cu influență mare în cadrul PSD, i s-a propus preluarea în calitate de președinte interimar al Organizației Județene a PSD Caraș-Severin însă acesta, după o consultare cu omul de afaceri Armașu Paul-Valentin au decis că este mai benefică promovarea Luminiței-Maria Jivan întrucât aceasta ascultă de ei și ei își pot astfel promova interesele personale indirect, punându-se la adăpost de o eventuală răspundere penală.

S-a apreciat că în mod cert, grupul infracțional organizat a fost inițiat de Pascu Patriciu-Mirel și Armașu Paul-Valentin prin promovarea Luminiței-Maria Jivan și atragerea în jurul ei a unor persoane interesate să promoveze aceleași interese economice ca și ei.

S-a învederat faptul că succesul în afaceri al lui Armașu Paul-Valentin, încă de la început, a avut la bază afacerile cu statul și cooptarea factorilor decizionali de la nivel de județ (vicepreședinții Consiliului Județean Caraș-Severin) care să îi asigure atribuirea de lucrări și plata cu prioritate a lucrărilor. În acest sens s-a arătat că deja s-au demonstrat cele precizate în dosarul nr. 148/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Timișoara, unde vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin din mandatul 2012-2016 a fost cercetat și condamnat în urma denunțului omului de afaceri.

Astfel, la data de 09.10.2014, Armașu Adina, soția martorului denunțator Armașu Paul-Valentin, a depus la organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Timișoara un denunț formulat de sotul acesteia – Armașu Paul-Valentin, denunț prin care a încunostințat faptul că în baza unei înțelegeri inițiate de inculpatul Ghiorghioni Ionesie – vicepreședintele Consiliului Județean Caraș – Severin, în perioada în care a administrat S.C. Camand Impex S.R.L. Reșița, au convenit a-i remite acestuia un procent de 10% din valoarea fără TVA a lucrărilor efectuate și încasate de societatea sa în baza contractelor de lucrări încheiate cu Direcția de Administrare a Patrimoniului Public și Privat al jud. Caraș-Severin, unitate din structura organizatorică a Consiliului Județean Caraș-Severin, iar în schimbul acestui procent din valoarea lucrărilor decontate, Ghiorghioni Ionesie urma a sprijini interesele societății administrate de Armașu Paul-Valentin, prin determinarea subordonaților săi, implicit a celor din cadrul D.A.D.P.P. Caraș Severin, să primească și să admită devizele de lucrări și să efectueze plățile cu prioritate în favoarea S.C. Camand Impex S.R.L. Reșița.

Din conținutul denunțului formulat de Armașu Paul-Valentin s-a învederat că S.C. Camand Impex S.R.L. Reșița a încheiat în urma unei licitații publice organizate de Direcția de Administrare a Patrimoniului Public și Privat al jud. Caraș – Severin un acord cadru de lucrări, prin care D.A.D.P.P. Caraș-Severin, în calitate de promitent achizitor, se obliga să achiziționeze de la S.C. Camand Impex S.R.L. Reșița, în calitate de promitent executant, în baza unor contracte subsecvente, lucrări de "Întreținere pe timp de vară a drumurilor județene din jud. Caraș-Severin" pentru lot 3 zona Reșița, în valoare de 5,3 milioane lei, iar în baza contractelor subsecvente încheiate în baza acestui acord cadru, societatea sa a efectuat lucrări și a încasat în parte contravaloarea acestora, context în care denunțatorul Armașu Paul-Valentin susține că i-a remis inculpatului Ghiorghioni Ionesie până la data formulării denunțului suma totală de 200.000 lei, în mai multe tranșe, ultima dintre acestea, în cuantum de 9.500 lei, fiind remisă inculpatului Ghiorghioni Ionesie, în biroul său, în perioada iulie - septembrie 2014.

În susținerea faptelor denunțate, martorul Armașu Paul Valentin a invocat deținerea unei înregistrări efectuate cu mijloace proprii a ultimului act de remitere a sumei de 9.500 lei.

La data de 12.05.2015 vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin – Ghiorghioni Ionesie a fost surprins în flagrant în biroul său când primea mită (care reprezenta un procent de 10 % din valoarea lucrărilor, conform înțelegerii) de la soția omului de afaceri Armașu Paul Valentin, organele judiciare procedând la constatarea infracțiunii flagrante. În final vicepreședintele Consiliului Județean Caraș Severin – Ghiorghioni Ionesie a fost condamnat definitiv pentru infracțiunea de Trafic de influență.

S-a mai arătat faptul că, deși avea acces la contracte profitabile, cu statul, și, deși era plătit întotdeauna cu prioritate de stat, Armașu Paul-Valentin este cercetat într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului București, pentru faptul că, în derularea unor asemenea contracte nu finaliza lucrările conform devizelor și încasa bani pentru lucrări neexecutate integral, întocmind documentația financiar contabilă aferentă inexactă și săvârșind astfel acte de evaziune fiscală.

Având ca atare reprezentarea pe plan subiectiv a consecințelor negative ale faptelor sale și înțelegând urmările unor asemenea fapte, Armașu Paul-Valentin dă dovadă de

perseverență infracțională și încearcă să continue același gen de afaceri la un nivel mai ridicat, încercând ca prin sprijinul Luminiței-Maria Jivan să acceadă la contracte profitabile cu statul, nu doar prin intermediul Consiliului Județean, ci și prin intermediul altor instituții publice precum Direcție Silvică Caraș-Severin, primăriile – Brebu (unde primar este finul său Roșca Viorel), Băuțar, Berzovia, Anina, Văliug, Ramna, Iablanița, Lupac, Vermeș, Constantin Daicoviciu, Moldova-Nouă.

Pentru realizarea scopului (accesul la contracte profitabile cu statul), au procedat (Armașu Paul-Valentin și Pascu Patriciu-Mirel) la racolarea de membri de partid cărora, în schimbul susținerii unui vot „pro Luminița-Maria Jivan” la conducerea Organizației Județene PSD, le ofereau beneficii materializate fie în funcții în cadrul partidului, fie beneficii materiale.

S-a considerat că este fidel modului de lucru descris în rechizitoriul nr 148/P/2014 al DNA ST Timișoara, întrucât din anul 2016 la conducerea Consiliului Județean Caraș-Severin a venit o altă echipă, formată din președintele Hurduzeu Silviu și vicepreședinții Nedelcea Falvius și Popovici Ionuț, pentru realizarea scopului propus Armașu Paul-Valentin a încercat cooptarea acestor în cadrul grupului infracțional organizat, solicitându-le sprijinul.

S-a mai arătat că întrucât noua conducere a Consiliului Județean Caraș-Severin nu a aderat la grupul infracțional organizat și a refuzat sprijinirea membrilor în atingerea scopului infracțional (cel mai elocvent exemplul fiind refuzul de a dirija/distribui bugetul aferent anului 2019 în mod discreționar, fără respectarea unui algoritm de care uzau și care respecta raportul dintre necesitățile unor primării și solicitările primarilor, algoritm agreat și de finanțe) Armașu Paul-Valentin, prin intermediul Luminiței-Maria Jivan și Pascu Patriciu-Mirel au decis înlăturarea lor și numirea în locul lor a unor membrii docili, fiind de notorietate încercarea de promovare în funcția de vicepreședinte a Consiliului Județean Caraș-Severin a soției lui Pascu Patriciu Mirel – numita Anca Pascu.

Încercările de schimbare a vicepreședinților Consiliului Județean Caraș-Severin – Nedelcea Flavius și Popovici Ionuț s-au concretizat: în excluderea din PSD Caraș-Severin a lui Nedelcea Flavius, uzând de sprijinul persoanelor, membri ai grupării răsplătite cu funcții și uzând de exercitarea unui vot compromis la care au participat persoane neavizate, decizie care, dacă nu era contestată de acesta, ducea implicit la pierderea funcției de vicepreședinte; în tentativa de schimbare din funcție a vicepreședintelui Popovici Ionuț, Pascu Patriciu Mirel și Armașu Paul Valentin obțin sprijinul PNL Caraș-Severin - voturile acestei formațiuni politice fiind decisive în schimbarea dorită.

Încă de la început din grupul infracțional organizat, de către Armașu Paul-Valentin, Pascu Patriciu-Mirel și Luminița-Maria Jivan au mai făcut parte: Ștefănescu Codrin - Secretar General al Partidului Social Democrat până în luna iulie 2019, persoană cu influență directă asupra unor persoane cu funcții de conducere la nivel central în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și în cadrul altor instituții, și cel care a susținut-o pe Luminița-Maria Jivan în ocuparea funcției.

Printre altele s-a precizat că numitul Cornici Marius a constituit un grup infracțional organizat alături de Luminița Jivan, Codrin Ștefănescu, Pascu Patriciu Mirel, Chisăliță Ioan Narcis, Borduz Ioan, Lupu Matei, Radu Ștefan ș.a. care a acționat coordonat în scopul săvârșirii unor infracțiuni de șantaj împotriva inspectorului șef al IPJ Caraș-Severin – cms. șef Avram Viorel, împotriva managerului Radio România – Studioul Reșița – Sgaverdea Laura, Bona Mihai – șeful Ocolului Silvic Văliug, Moater Mihai – șeful Ocolului Silvic Bocșa Română, Nedelcea Constantin Flavius – vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin, șefii instituțiilor/autorităților publice din Județul Caraș-Severin denumite generic „Deconcentrate”, prin constrângere cu îndepărtarea din funcțiile deținute în cazul în care nu acționează în vederea atingerii scopului grupului.

Pe urmă s-a precizat că numitul Fara Petru - primar al comunei Tîrnova, vicepreședinte a organizației PSD Caraș-Severin a constituit un grup infrațional organizat alături de Luminița Jivan, Codrin Ștefănescu, Pascu Patriciu Mirel, Chisăliță Ioan Narcis , Borduz Ioan, Lupu Matei, Radu Ștefan ș.a. care a acționat coordonat în scopul săvârșirii unor infracțiuni de șantaj împotriva inspectorului șef al IPJ Caraș-Severin – cms. șef Avram Viorel, împotriva managerului Radio România – Studioul Reșița – Sgaverdea Laura, Bona Mihai – șeful Ocolului Silvic Văliug, Moater Mihai – șeful Ocolului Silvic Bocșa Română, Nedelcea Constantin Flavius – vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin, șefii instituțiilor/autorităților publice din Județul Caraș-Severin denumite generic ”Deconcentrate”, prin constrângere cu îndepărtarea din funcțiile deținute în cazul în care nu acționează în vederea atingerii scopului grupului infrațional.

S-a mai făcut vorbire activitatea de sprijinire a grupului infrațional de către de numitul Iana Viorel șeful Secției de Poliție Rurală nr. 1 Reșița și de către Gheorghe Laurențiu-șeful Postului de Poliție Tîrnova.

În cuprinsul referatului, organele de urmărire penală au arătat totodată că grupul creat a acționat în mod coordonat, în scopul preluării controlului asupra tuturor instituțiilor publice de la nivelul județului Caraș-Severin și asupra altor unități publice care dispun de fonduri financiare importante în scopul însușirii sumelor de bani prin contracte de servicii și lucrări executate parțial/fictiv. Pentru preluarea controlului asupra instituțiilor publice din județul Caraș Severin, grupul infrațional, urmărea, schimbarea din funcții, a șefilor acestor instituții publice, și înlocuirea acestora, cu persoane obediente, apropiate de liderii grupării. S-a apreciat că în mod cert, grupul infrațional, a reușit să obțină controlul asupra următoarelor instituții publice: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Caraș Severin, Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Caraș-Severin, Direcția de Sănătate Publică Caraș Severin, Casa Județeană de Pensii Caraș Severin, Direcția pentru Agricultură Caraș-Severin, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Caraș-Severin, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Caraș-Severin, Instituția Prefectului Caraș-Severin, Inspectoratul de Stat în Construcții Caraș-Severin, Direcția Silvică Caraș-Severin și Administrația Județeană a Finanțelor Caraș-Severin.

Apoi, s-a precizat că în perioada anului 2018-2019 s-a încercat preluarea controlului total și asupra următoarelor instituții: Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin, Direcția Silvică Caraș-Severin, Radio România Reșița, Direcția Regională De Drumuri Și Poduri Timișoara, Consiliul Județean Caraș-Severin, Direcția Pentru Agricultură Caraș-Severin.

În vederea preluării controlului total asupra acestor instituții grupul infrațional a urmărit înlocuirea conducătorilor acestor entități precum și a altor persoane care dețin funcții importante în cadrul acestora. Înlocuirea șefilor instituțiilor este dificil de realizat, majoritatea acestora fiind funcționari publici, ocupă posturile în urma unor concursuri, iar schimbarea din funcții, se poate realiza doar în situații excepționale, respectiv, în cazul săvârșirii unor fapte penale sau a unor abateri disciplinare grave. Pentru realizarea acestui scop, membrii grupului infrațional, au ticluit crearea artificială a unor presupuse abateri disciplinare grave săvârșite de către conducătorii instituțiilor pe care urmăreau să îi schimbe din funcțiile deținute. Pentru a amplifica gravitatea presupuselor abateri disciplinare, apăreau periodic articole în mass media locală controlată de grup (publicația online Reper 24 deținută de numitul Taban Sergiu, articole de presă prin care „se semnalau aceste grave abateri”. Articolele publicate aveau ca scop crearea unui pretext pentru declanșarea unor controale disciplinare, crearea unei presiuni mediatice asupra modului de efectuare a controalelor, sperându-se la influențarea adoptării soluției dorite de grupare, precum și influențarea opiniei publice prin crearea unor false impresii de comitere a unor abateri disciplinare grave. Folosind ca pretext, aceste articole din mass media controlată, membrii grupului, interveneau asupra decidenților din București sau jud. Caraș Severin pentru a trimite la instituțiile vizate, Corpul de Control al ministerelor de

resort, care să cerceteze discreționar abaterile disciplinare semnalate și care să aibă ca urmare sancționarea disciplinară și schimbarea din funcție a persoanelor vizate.

Folosirea în interesul grupului infracțional a instituțiilor de control disciplinar este un modus operandi, exemplul cel mai elocvent fiind în cazul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne și a Direcției Control Intern din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. Cele două instituții au atribuții de cercetare abaterilor disciplinare săvârșite de către polițiști prevăzute de Legea 360/2002 privind statutul polițistului. Așa cum reiese din probleme administrate în dosar, aceste instituții, au răspuns prompt solicitărilor membrilor grupului organizat de a efectua controale multiple la Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin, toate în scopul destituirii din funcțiile ocupate de polițiști onești sau care refuzau să își încalce atribuțiile de serviciu. Membrii grupului organizat, prin intermediul liderului, au determinat miniștrii Ministerului Afacerilor Interne să trimită mai multe controale la Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin toate având un sigur scop și anume: schimbarea din funcție a inspectorului șef. Controalele aveau un vădit aspect discreționar, membrii echipelor de control acționând vădit pentru realizarea scopului grupului infracțional.

Astfel, s-a învederat că până în prezent, grupul infracțional organizat, a întreprins următoarele acțiuni: în vederea schimbării din funcție a șefului Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin - după apariția în publicația online Reper 24 a unor articole de presă, membrii grupului au intervenit pe lângă miniștrii ai Ministerului Afacerilor Interne (Carmen-Daniela Dan și Mihai Fifor) pentru a trimite mai multe echipe de control din cadrul Corpului de Control al Ministrului, în scopul verificării abaterilor disciplinare semnalate. Controalele s-au derulat în perioada 2018-2019, având ca pretext apariția articolelor în presă, cât și sesizările adresate miniștrilor Ministerului Afacerilor Interne de către unii membrii ai grupului organizat.

În vederea schimbării din funcție a unor șefi din cadrul Direcției Silvice Caraș-Severin, au fost dispuse controale disciplinare față de aceștia s-au s-a procedat la desființarea unor funcții pentru a-i putea elimina din aceste funcții. Schimbarea acestor persoane era necesară întrucât aceștia au refuzat să semneze recepția unor lucrări fictive sau parțial neexecutate, de către firme aparținând membrilor grupului sau controlate de aceștia, sau au participat la luarea unor decizii corecte contrare intereselor grupului infracțional. Astfel, față de Bona Mihai - șef al Ocolului Silvic Văliug a fost dispus un control prin care să se identifice nereguli sau abateri imputabile; concomitent grupul apelat din nou la publicația Reper 24 unde a fost publicat un articol care denatura adevărul (deși articolul denatura adevărul și deși însăși conducerea Direcției Silvice Caraș-Severin prin Șandru Zaharia recunoștea anterior publicării articolului că nu exista niciun prejudiciu la OS Văliug, în baza articolului Șandru Zaharia a solicitat direct lui Bona Mihai demisia afirmând că aceasta este și dorința Directorului General Mihăilescu Gheorghe, voință transmisă prin SMS telefonic lui Șandru Zaharia). Față de Polițea Daniel-Petru - director comercial în cadrul Direcției Silvice, persoană care a participat la luarea unor decizii corecte contrare intereselor grupului infracțional, a fost luată măsura desființării postului și mutării acestuia pe post inferior.

În vederea schimbării din funcție a managerului Radio România Reșița - Sgaverdea Laura, s-a dispus un control disciplinar de către Severin Georgică - președinte al Societății Române de Radiodifuziune. Controlul a fost dispus ca urmare a unor presupuse abateri disciplinare ale managerului și în scopul schimbării acestuia din funcție.

În vederea schimbării din funcție a șefului Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Timișoara (DRDP Timișoara), ocupată de numitul Ispravnic Cristian-Ilie – membrii grupului intervin la Ministrul Transporturilor Cuc Răzvan în vederea înlocuirii acestuia cu o persoană agreeată de membrii grupului infracțional organizat. În vederea realizării acestui scop, membrii grupului au apelat din nou la presiunea mediatică exercitată de către Taban Sergiu prin

intermediul publicației Reper 24. Subiectul este abordat de Taban Sergiu la data de 28.08.2019 la o emisiune în care l-a avut invitat pe ministrul Răzvan Cuc.

În vederea schimbării din funcție a vicepreședintelui Consiliul Județean Caraș-Severin, ocupată de Nedelcea Constantin-Flavius, care prin prisma atribuțiilor s-a opus unor decizii ilegale ale grupului infracțional (alocarea discreționară a fondurilor publice, numiri în diferite funcții ale unor persoane apropiate grupului), grupul infracțional organizat, prin liderul Jivan Luminița-Maria, au efectuat demersuri și au reușit să îl excludă pe acesta din cadrul Partidului Social Democrat (PSD). Procedura de excludere din cadrul partidului a fost efectuată fără respectarea unor dispoziții statutare interne. Consecința excluderii este pierderea de către Nedelcea Constantin-Flavius a funcției publice deținute.

La data de 14.03.2019, la sediul organizației județene a Partidului Social Democrat (PSD), a avut loc o ședință, la care au participat mai mulți membri și persoane apropiate de organizație. Martorul Nedelcea Constantin-Flavius a depus la dosarul cauzei o înregistrare ambientală cu discuțiile purtate în cadrul ședinței de către persoanele participante și redată conform procesului verbal din 19.09.2019.

La data de 15.03.2019, la sediul organizației județene a Partidului Social Democrat (PSD), a avut loc o altă ședință, la care au participat mai mulți membri și persoane apropiate de organizație. Martorul Nedelcea Constantin-Flavius a depus la dosarul cauzei o înregistrare ambientală cu discuțiile purtate în cadrul ședinței de către persoanele participante și redată conform procesului verbal din 19.09.2019.

În vederea schimbării din funcție a directorului DAJ CS, Zarcu Marius, s-au dispus controale disciplinare de către organele ierarhic superioare la insistențele Luminiței Jivan. Controlul a fost dispus ca urmare a unor minore abateri disciplinare ale directorului Zarcu Marius și care nu aveau legătură cu activitatea de management și în scopul schimbării acestuia din funcție și numirii în funcție a persoanei agreate de Jivan Luminița, respectiv Mehedintu Felicia-Gabriela..

Schimbarea din funcție a șefilor: Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin. În acest sens, printre altele, s-a arătat că întrucât grupul infracțional organizat prin însăși existența sa urmărea săvârșirea unor fapte care contravin legislației penale pentru a-și asigura o oarecare protecție, grupul conștientiza încă de la constituire, din anul 2018, necesitatea subordonării instituțiilor "de forță" din județul Caraș-Severin și numirea unor persoane subordonate politic.

Grupul infracțional organizat, încă din luna decembrie 2018, și-a propus drept scop imediat subordonarea politică a Inspectoratului de Poliție Județean (IPJ) Caraș-Severin – instituție care are printre alte atribuții și aceea de verificare și control în domenii importante - silvic/forestier, construcții etc., constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale, cercetează fapte penale și instrumentează dosarele penale trimise de parchetele competente. Membrii grupului infracțional organizat dețin sau controlează societăți comerciale care derulează afaceri pe domeniile menționate.

Una din persoanele agreate de grupul infracțional pentru a accede la conducerea Inspectoratului de Poliție Județean (IPJ) Caraș-Severin este cms. șef Radu Ștefan șeful Serviciului Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, din cadrul inspectoratului, dispus să servească interesele membrilor grupului.

Printre altele s-a precizat că un aspect deosebit de grav și care prezintă un pericol social concret pentru ordinea și siguranța publică este modul în care liderul grupului infracțional organizat Jivan Luminița Maria și membrul Ștefănescu Codrin au încercat să îl intimideze și să pună presiune psihică pe inspectorul șef Avram Viorel, la o întâlnire din cursul lunii ianuarie 2019, se reflectă în modul în care aceștia au acționat asupra sa, cu mențiunea că aceste aspecte au fost confirmate și de martorul Nedelcea Constantin Flavius.

Tot la această întâlnire, membrii grupului organizat - Borduz Ioan și Ursu Dumitru s-au adresat deputatului Codrin Ștefănescu și i-au cerut sprijin pentru înlocuirea din funcție a inspectorului șef Avram Viorel. Codrin Ștefănescu i-a îndemnat pe cei doi să formuleze sesizări scrise, spunând că se va ocupa personal să ajungă la ministrul Carmen Daniela Dan. Totodată, Codrin Ștefănescu le-a mai menționat că „sesizarea făcută de aceștia în octombrie nu a fost bună. Acest fapt dovedește faptul că deputatul Codrin Ștefănescu cunoștea amănunte despre modul în care se efectua cercetarea prealabilă, despre faptul că această sesizare urma a fi clasată (față de această sesizare s-a dispus clasarea în data de 27.07.2019) deși funcția deținută de acesta nu presupunea accesul la aceste dosare.

S-a susținut că una din persoanele agreate de grupul infracțional este comisarul șef Radu Ștefan care, în baza prieteniei pe care o are cu deputatul Jivan Luminița Maria urmărea ca prin influența acesteia asupra unor decidenți din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în urma înlăturării de la conducere a inspectorului șef Avram Viorel, să obțină o funcție de conducere în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin – inspector șef sau prim adjunct al inspectorului șef cu atribuții pe linie de poliție judiciară, în situația în care actualul prim adjunct - cms. șef Stoian Sofia ar fi promovată pe o funcție superioară.

Pentru a duce la îndeplinire acest plan, deputatul Jivan Luminița-Maria a intervenit pe lângă deputatul Ștefănescu Codrin, fost secretar general al Partidului Social Democrat (PSD). Acesta la rândul său, în vederea schimbării abuzive din funcție a cms. șef Avram Viorel, a intervenit pe lângă decidenți din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

În acest sens, grupul infracțional coordonat de către deputatul Jivan Luminița-Maria cu influența deputatului Ștefănescu Codrin și sprijinul unor ofițeri din cadrul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne și a Direcției Control Intern din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, au declanșat un număr de trei cercetări prelabile față de cms. șef Avram Viorel.

Întrucât niciunul din cele 3 controale nu s-au finalizat cu rezultatul dorit de membrii grupării infracționale iar conducerea Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratului General al Poliției Române a fost schimbată în vara anului 2019, s-a reluat din nou ideea schimbării inspectorului șef Avram Viorel, tematica invocată având la bază în mare parte aceleași motive care au stat și la baza controalelor precedente.

Urmând modalitatea de lucru prestabilită de membrii grupării, în luna august 2019 s-a procedat la solicitarea prin mass-media - publicația Reper 24 - a înlocuirii de la conducerea IPJ Caraș-Severin a comisarului șef Avram Viorel, insistându-se că în cazul în care petițiile deja înaintate în octombrie 2018 și ianuarie 2019 nu vor fi soluționate prin înlocuirea inspectorului șef al IPJ Caraș Severin se va proceda la ”solicitarea părerii opiniei publice și declară prin organizațiile sindicale măsuri de protest corespunzătoare”.

În final publicația Reper 24 a precizat că articolul va fi înaintat sub formă de sesizare ministrului MAI - FIFOR și premierului Dăncilă.

Astfel, s-a precizat că urmare articolului în cauză, în perioada 27-30.08.2019 la IPJ Caraș Severin a avut loc efectuarea unui nou control de către o echipă complexă formată din 2 lucrători din cadrul Corpului de Control al MAI - cms. șef Buzea Nicu și cms. șef Nicolae Pavel și 2 lucrători din cadrul IGPR - Popa Cătălin și Bîrloiu Victor, iar în cadrul controlului, în analiza planului de verificare echipa de control a precizat că vrea să inițieze discuții cu anumiți reprezentanți ai comunităților locale care au date cu privire la imaginea instituției prin prisma managementului inspectorului șef al IPJ Caraș Severin, fără să fie indicate persoanele anume.

În data de 29.08.2019, în biroul inspectorului șef al IPJ Caraș Severin unde se aflau cei 2 adjuncți (cms. șef Coman Aurel și cms. șef Stoian Sofia) și cei 4 controlori, cms. șef Buzea Nicu – șeful echipei de control, a prezentat activitățile de verificare efectuate, s-a stabilit ce documente trebuie puse la dispoziție și s-au solicitat date de contact, telefoane cu

privire la următoarele persoane: Borduz Ioan – primarul comunei Fîrliug; Ursu Dumitru – primarul orașului Oravița; Jivan Luminița-Maria – deputat.

S-a susținut că inițial s-a dorit doar schimbarea inspectorului șef al IPJ Caraș Severin-Avram Viorel datorită unor decizii luate de adjunctul COMAN AUREL pe perioada în care a fost împuternicit la comandă în lipsa lui Avram Viorel, decizii neconforme solicitărilor membrilor grupării, prin controlul de la finalul lunii august 2019 s-a urmărit și schimbarea acestuia.

S-a mai arătată că potrivit probelor deja administrate în dosar deciziile care au nemulțumit membrii grupării infracționale și care au determinat și decizia de înlocuire a lui Coman Aurel din funcția de adjunct al IPJ Caraș-Severin sunt date de faptul că acesta nu a răspuns intervențiilor făcute de Prefectul jud. Caraș-Severin - Lupu Matei pentru favorizarea unor persoane implicate în fapte cu caracter penal sau contravențional.

Apoi, în cuprinsul referatului, s-a făcut vorbire de schimbarea din funcție a unor șefi din cadrul Direcției Silvice Caraș-Severin, sens în care s-au făcut precizări despre: cazul Poliță Daniel-Petru; cazul Bona Mihai - șef ocol silvic; cazul Moatâr Mihai – Șef Ocol Silvic Bocșa Română

În continuare, s-au detaliat aspecte privitoare la schimbarea din funcție a managerului Radio România Reșița, la schimbarea din funcție a șefului Direcției Regionale De Drumuri Și Poduri Timișoara, la schimbarea din funcție a vicepreședintelui Consiliul Județean Caraș-Severin.

În opinia reprezentantului Parchetului, întrucât membrii grupului infracțional organizat au conștientizat faptul că pentru a deține controlul asupra unei instituții este necesar să aibă oamenii agreeți în instituția respectivă, aceștia urmăreau să își pună oamenii docili în funcții cheie și să îi introducă în sistemul public întrucât aceștia, ulterior, pot fi ușor manevrați (sens în care s-a făcut trimitere la procesele verbale de redare din 19.09.2019 ale convorbirilor purtate în cadrul ședinței de partid din 14 și 15.03.2019)

Mai departe, s-au făcut precizări cu privire la schimbarea din funcție a conducerii Direcției Pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin.

Organele de urmărire penală au învederat și faptul că în cauză există indicii certe și probe care conduc la concluzia că ulterior prezentării calității de suspect Luminiței Jivan, în perioada Decembrie 2020 – Octombrie 2021, aceasta a efectuat noi acte materiale ale infracțiunilor deja reținute în sarcina acesteia:

1.- Și-a asigurat accesul la banii publici și, implicit, posibilitatea de a-i împărți între membrii grupului, prin ocuparea, în perioada Decembrie 2020 – Aprilie 2021, contrar legii a unui birou în clădirea CJ CS; exercitarea, în mare parte, a atribuțiilor directorului Direcției Generale de Dezvoltare în vederea identificării proiectelor ce pot fi finanțate prin bani guvernamentali în vederea atribuirii ulterioare a acestora către UAT-urile agreeate și apoi atribuirea lucrărilor în favoarea firmelor de casă ale grupului infracțional.

2.- În data de 18.03.2021, fără a avea vreo calitate oficială, a participat la o ședință cu primării din județ organizată la sediul CJ CS, pentru a-i determina pe aceștia să redirecționeze sume de bani în valoare totală de 4,2 milioane de lei în favoarea CJ CS, asigurându-i că vor recupera cu sprijinul acesteia prin Programul Național de Reziliență și inclusiv prin CNI.

3.- în luna octombrie 2021 s-a substituit atribuțiilor președintelui Consiliului Județean, a identificat proiectele strategice de importanță pentru județ și a inițiat un proiect cu 7 Anexe care reprezentau cereri de finanțare pe programul ”Anghel Saligny”, cereri care nu au avut la baza studii de fezabilitate, însă favorizează exclusiv primăriile agreeate.

În concluzie s-a apreciat că se poate reține că inculpații s-au constituit într-un grup infracțional organizat așa cum este el descris în alin. 6 din art. 367 Cod penal, întrucât grupul are sarcini prestabilite, s-a constituit pentru o lungă perioadă de timp, începând cu finele anului 2018 și a acționat coordonat în scopul obținerii unor mari profituri materiale prin

subordonarea a cât mai multor instituții publice (prin șantajarea conducătorilor acestor instituții) care să le asigure accesul la banii publici, dar și prin determinarea unor funcționari publici la traficarea unor sume de bani în interesul membrilor grupării.

S-a considerat că în mod cert, grupul infracțional organizat a fost inițiat de Pascu Patriciu-Mirel și Armașu Paul-Valentin prin promovarea Luminița-Maria Jivan și atragerea în jurul ei a unor persoane interesate să promoveze aceleași interese economice ca și ei, iar pentru realizarea scopului (accesul la contracte profitabile cu statul), au procedat (Armașu Paul-Valentin și Pascu Patriciu-Mirel) la racolarea de membrii de partid cărora, în schimbul susținerii unui vot "pro Luminița-Maria Jivan" la conducerea Organizației Județene PSD, le ofereau beneficii materializate fie în funcții în cadrul partidului, fie beneficii materiale.

S-a menționat că, încă de la început din grupul infracțional organizat, de către Armașu Paul-Valentin, Pascu Patriciu-Mirel și Luminița-Maria Jivan au mai făcut parte: Ștefănescu Codrin - Secretar General al Partidului Social Democrat până în luna iulie 2019, Pascu Patriciu-Mirel - fost primar al Orașului Bocșa, Chisăliță Ioan-Narcis - senator, Borduz Ioan - primarul comunei Fîrliug din jud. Caraș-Severin, Radu Ștefan ofițer de poliție cu grad de comisar șef - șeful Serviciului Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Caraș-Severin, Lupu Matei – Prefectul Județului Caraș-Severin, Șandru Zaharia – împuternicit în funcția de director al Direcției Silvice Caraș-Severin, Severin Georgică – președinte al Societății Române de Televiziune, Taban Sergiu – membru al grupării infracționale care prin controlul pe care îl are în cadrul publicației on-line Reper 24 H și din funcția de la Radio România Reșița, Negru Florin - om de afaceri, membru în Partidul Social Democrat și una din persoanele foarte apropiate ale liderului Jivan Luminița Maria, Mălăiescu Luca, primar al Orașului Oțelu Roșu și vicepreședinte al PSD Caraș-Severin, Cornici Marius, Fara Petru - Primar al comunei Tîrnova, vicepreședinte a organizației PSD Caraș-Severin, Iana Viorel șeful Secției de Poliție Rurală nr. 1 Reșița, Gheorghe Laurențiu șeful Postului de Poliție Tîrnova, Florea Daniela, făcându-se mai multe precizări cu privire la fiecare.

S-a mai arătat că la grupul infracțional au aderat ulterior: Păulescu Maria- Directorul Executiv, în cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin. Prin natura funcției deținute, numita Păulescu Maria, având relații ierarhic superioare, solicită angajaților direcției diferite dosare privind diverse lucrări ce vizează drumurile județene din jud. Caraș-Severin (modernizare, întreținere, marcarea, etc.), dosare ce-i sunt puse la dispoziție acesteia spre studiere/fotocopiere în prezența altor persoane fără atribuții de serviciu sau de control asupra activității direcției.

De asemenea, cu ocazia studierii/fotocopierii, numita Păulescu Maria, a transmis de pe adresa de email de serviciu (de pe stația de lucru din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin), documente confidentiale, nedestinate publicității, privitoare la dosarele de lucrări publice efectuate de diferiți prestatori, unor persoane fizice, fără calitate specială, astfel încât documentele respective să intre în posesia societăților comerciale concurente agreeate în vederea stopării plăților către prestatorii inițiali și favorizării efectuării plăților sau atribuirii unor alte contracte societăților comerciale agreeate, fiind identificată adresa de e-mail adipanfilescu@yahoo.com ce aparține numitului Panfilescu Ionel-Adrian, despre care se dețin date și informații cu privire la faptul că este concubinul numitei Păulescu Maria.

Împreună cu Luminița Jivan, a identificat proiectele strategice de importanță pentru județ și a inițiat un proiect cu 7 Anexe care reprezentau cereri de finanțare pe programul „Anghel Saligny” proiect ce nu avea la bază atașat nici o documentație care să justifice modul în care au fost alese ca prioritare drumurile din proiect și nici o documentație care să justifice contravaloarea lucrărilor solicitate prin cerere.

Panfilescu Ionel-Adrian concubinul inculpatei Păulescu Maria, a sprijinit-o efectiv în fiecare act de stopare a plăților către cele două firme, respectiv Atlas Marcaje Rutiere SRL și

Emiliano Vest SERL. S-a implicat direct în contactarea firmei de carotare de la București încercând să asigure un rezultat favorabil scopului urmărit de grupul infracțional organizat, apelând pentru carotare la o prietenă și anume la martorul Zărnescu Nicoleta. A încercat să determine un rezultat favorabil scopului urmărit de grupul infracțional organizat prin determinarea martorului Zărnescu Nicoleta pe care a încercat să o influențeze profitând de relația de prietenie dar și prin amenințări cu posibil atac armat.

Teodorescu Cosmin-Emil în perioada ianuarie – mai 2021, a indus în eroare organe ale instituțiilor statului prezentându-se drept consilier al Președintelui CJ CS pentru a obține date și informații necesare membrilor grupului în stoparea plăților cuvenite către diverse societăți comerciale și alocarea banilor către societăți agreeate de grup, obținând astfel un folos atât pentru sine (ulterior a fost recompensat cu funcția de consilier al Președintelui CJ CS) cât și pentru firmele agreeate.

În cauză în data de 08.12.2021 au fost efectuate percheziții autorizate la 7 locații fiind ridicare un număr mare de sisteme informatice și suporturi de stocare a datelor ce urmează a fi accesate informatic și în caz de necesitate vor fi percheziționate, un număr de circa 19 colete de înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a constatat, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1) C. proc. pen., aplicabilitatea în cauză a condițiilor prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpaților.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului analizând dispozițiile art. 202 alin. (1) C. proc. pen. și ale art. 223 alin. (2) C. proc. pen., a apreciat că, în cauză, există elemente de fapt care servesc la conturarea existenței unor infracțiuni, la identificarea faptuitorilor și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.

S-a constatat astfel, că este aplicabilă în speță atât condiția limitelor de pedeapsă pentru fapta de care sunt acuzați inculpații propuși spre arestare, cât și necesitatea existenței unui ansamblu de indicii temeinice privind săvârșirea respectivelor fapte penale, conturându-se din starea de fapt stabilită pe baza datelor existente presupunerea rezonabilă că persoanele respective aflate în faza de urmărire penală au săvârșit respectivele infracțiuni. Judecătorul a precizat că aceste concluzii sunt în concordanță cu art. 5 paragraful I lit.c din C.E.D.O., care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a derulat o activitate infracțională.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a constatat că probele și indiciile temeinice colectate de organul de urmărire penală sunt de natură a conduce la reținerea unei suspiciuni rezonabile în sensul posibilității convingerii unui observator obiectiv și imparțial că persoana vizată ar fi săvârșit infracțiunile indicate (elocvente sunt hotărârile pronunțate de CEDO în cauza Gujinski vs. Rusia, în cauza Jecuis vs. Lituania și în cauza Durmus vs. Turcia). S-a reținut că în lumina acestor reglementări interne și internaționale din materia arestării preventive, judecătorul investit cu soluționarea unei astfel de propuneri nu trebuie să analizeze realitatea conflictului de drept penal, respectiv a faptei și vinovăției făptuitorului, ci doar existența unor date care să justifice presupunerea rezonabilă că persoana față de care se solicită luarea măsurii arestării preventive a comis această faptă de natură penală și că astfel de date nu trebuie să aibă aceeași forță cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare, nefiind necesar ca persoana respectivă să fie într-un final acuzată sau trimisă în judecată.

Examinând principiile generale cu privire la justificarea măsurii arestării preventive solicitate de organele de urmărire penală, așa cum respectivele principii sunt definite în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a constatat că cele patru motive fundamentale care pot justifica arestarea

preventivă a unei persoane suspectate că ar fi săvârșit o infracțiune sunt pericolul ca persoana acuzată să se sustragă (caz expus pe larg în speța *Stogmuller vs. Austria*), riscul ca aceasta, cercetată în libertate, să împiedice administrarea justiției (elocventă fiind cauza *Wemhoff vs. Germania*), riscul de a săvârși noi infracțiuni (după cum se conchide în cauza *Matzenetter vs. Austria*) sau riscul de tulburare a ordinii publice (cum se arată în cauza *Letellier vs. Franța*).

În altă ordine de idei, s-a reținut că în cuprinsul hotărârii pronunțate de C.E.D.O. în cauza *Fox, Campbell și Hartley vs. Regatul Unit*, s-a statuat că se impune respectarea condiției existenței unor bănuieli legitime, plauzibile și verosimile care să justifice arestarea unor persoane, acestea intrând în sfera de protecție necesară împotriva unei privări arbitrare de libertate. În acest context, s-a reținut în practica curentă a Curții Europene a Drepturilor Omului faptul că obiectul întregii cercetări a unei persoane în timpul arestării preventive constă în efectuarea anchetei penale, prin confirmarea sau prin îndepărtarea bănuielilor concrete care au justificat arestarea persoanei în cauză. Totodată, s-a reținut că absența ulterioară a inculpării sau trimiterii în judecată a respectivei persoane nu presupune, în mod necesar, că o privare de libertate pentru existența unor bănuieli legitime de săvârșirea unei infracțiuni nu ar fi conformă scopului dispozițiilor art. 5 par. 1 lit. c) din Convenție; existența acestui scop trebuie privită în realitate în mod independent de realizarea lui, întrucât textul menționat nu impune cerința ca autoritatea care a solicitat arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă fie în momentul arestării preventive, fie pe durata perpetuării acesteia, evident limitată în timp (elocventă în această privință este Hotărârea pronunțată în cauza *Murray vs. Regatul Unit*).

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a avut în vedere că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se admite că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor și prin reacția publică la săvârșirea lor, pot da naștere unui pericol pentru ordinea publică ce ar putea să justifice arestarea preventivă a persoanelor suspicionate în mod rezonabil că le-ar fi săvârșit cel puțin pentru o perioadă de timp. Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a admis opinia că acest motiv al protecției ordinii publice nu poate fi însă considerat pertinent și suficient decât dacă se bazează pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea sau lăsarea persoanelor în libertate ar crea un pericol real pentru ordinea publică și a conchis că organul judiciar are obligația să justifice în termeni concreți prin ce se manifestă acea atingere a ordinii publice, raportând la cazul examinat ansamblul de principii generale expus mai devreme (conform celor statuate în cauza *Ditmont-Maliverg vs. Franța*).

Aplicând principiile generale expuse mai sus la speța analizată, s-a constatat că atât obiectul juridic special al infracțiunilor pentru care sunt cercetați inculpații în speță, cât și modul în care au fost săvârșite, conturează o pericolozitate socială care justifică instituirea măsurii arestării preventive.

Referitor la riscul de tulburare a ordinii publice, s-a constatat de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului că atât obiectul juridic special al infracțiunii pentru care sunt cercetați inculpații în speță, apreciat la un grad de pericolozitate deosebit, cât și modul în care au fost săvârșite, conturează o pericolozitate socială care justifică instituirea măsurii arestării preventive. În fapt, s-a apreciat că chiar dacă gravitatea faptei și limitele de pedeapsă speciale ale acesteia nu pot constitui prin ele însele unicele temeiuri de apreciere ale gradului de pericol concret respectiv, necesitatea instituirii arestării preventive neputându-se examina într-o manieră pur abstractă, funcție doar de gravitatea pedepselor (cu mențiunea că elocventă este în acest sens cauza *Letellier vs. Franța*), în egală măsură nu pot fi ignorate nici realitățile sociale în raport de care se apreciază că există pericol social concret pentru ordinea publică în situația în care inculpații ar fi cercetați în continuare în libertate, fie și sub imperiul unei alte măsuri preventive restrictive de libertate, distinctă de arestarea preventivă.

Astfel, s-a reținut că acestea sunt principalele repere de ordin general oferite de practica europeană în materia instituirii măsurii arestării preventive, putându-se așadar constata că susținerile unora dintre apărătorii inculpaților privitoare la lipsa de oportunitate sau chiar absența condițiilor necesare cu privire la instituirea măsurii arestării preventive în cauză sunt absolut nefondate, judecătorul de drepturi și libertăți fixând reperele necesare examinării propunerii formulate de procuror, atât în raport de legislația internă relevantă, cât și de condițiile și garanțiile consacrate de Curtea de la Strasbourg.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului, a mai reținut că, atât obiectul juridic special al infracțiunii pentru care sunt cercetați inculpații, apreciat la un grad de pericolozitate deosebit, cât și modul descris mai sus în care au fost săvârșite aceste fapte penale, conturează o pericolozitate a acestora în context social, ceea ce justifică instituirea măsurii arestării preventive, determinând implicit aprecierea ca nefondată a cererilor de instituire a unei alte măsuri preventive alternative arestului preventiv.

În opinia judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului, nu poate fi ignorat pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpaților, ce trebuie înțeles ca o reacție colectivă față de anumite stări de lucruri, reacție care ar putea produce îndoieli în privința respectului față de lege, stimulând temerea colectivă că împotriva unor fapte antisociale organele de stat nu acționează cu fermitate, că legea nu este aplicată cu hotărâre. În acest sens, s-a reținut că starea de pericol pentru ordinea publică, spre deosebire de pericolul social concret al faptei respective, presupune o rezonanță a acelei fapte, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, iar fapte de genul celei pentru care sunt cercetați inculpații întrunesc toate elementele menționate mai sus, aspecte de care nu se poate face abstracție atunci când are în vedere pericolul social concret pe care-l poate prezenta pentru societate lăsarea în libertate a acestora sau cercetarea sub imperiul unei măsuri procesuale mai ușoare.

Ca principiu general în ceea ce privește modul de instrumentare și sancționare al faptelor de corupție, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș-Severin a apreciat că principalul rol în lupta împotriva corupției îl are în mod firesc politica penală a unui stat, desfășurată în scopul eradicării fenomenului infracțional. Tratamentul sancționator al infracțiunilor de corupție și implicit individualizarea judiciară a pedepselor aplicată în astfel de cauze, precum și a modalităților de executare a acestora, reprezintă aspecte importante de politică penală, orientate în mod inevitabil de imperativul adoptării unor măsuri care să reflecte gradul sporit de pericol social reprezentat de respectivul fenomen. Pentru ca politica penală, privită sub aspectul acțiunii de luptă împotriva corupției, să-și poată atinge scopul (constând în reducerea treptată a fenomenului infracțional), este imperios necesar ca fiecare pedeapsă aplicată să-și îndeplinească funcțiile sale specifice, doar în acest mod putând fi atins scopul unei pedepse; în aceeași linie de raționament, se apreciază că o pedeapsă sau o măsură procesuală este aptă să-și îndeplinească funcțiile și să-și realizeze scopul doar dacă, în faza urmăririi penale sau a judecării, este perfect individualizată, constituind un instrument adecvat de realizare practică a politicii penale. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, măsurile procesuale trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului.

În speță, s-a reținut că relațiile între membrii grupului infracțional, așa cum au fost descrise mai sus, precum și recurgerea la contacte stabilite anterior, fiabilitatea adaptării la orice circumstanțe potrivnice ar putea apărea în desfășurarea activității lor infracționale, încercările repetate de depășire a oricăror obstacole ridicate de autorități sau de împrejurările specifice ale fiecărui act infracțional în parte, denotă nu doar stăruința în obținerea rezultatului fraudulos urmărit, dar și acceptarea recurgerii la orice fel de mijloace pentru a se reorienta în vederea obținerii profitului urmărit, prin cooptarea unor reprezentanți ai statului indispensabili

pentru atingerea scopului. Pe de altă parte, s-a apreciat că, dată fiind structura specifică a grupului infracțional descris în amănunt în cuprinsul prezentei hotărâri, este evidentă necesitatea întreruperii temporare a contactelor dintre diferiții membri ai respectivului grup, precum și dintre aceștia și terțe persoane (potențiali martori în cauză), pentru a fi asigurate garanțiile necesare bunei administrări a justiției, urmărirea penală în cauză aflându-se totuși într-o fază de început. În acest context, s-a conchis că este evidentă insuficiența, în acest moment procesual, a oricărei măsuri preventive alternative celei de arestare preventivă, solicitările inculpaților în această privință fiind nefondate.

Apoi, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a reținut că, faptul că inculpații, în mod direct sau prin intermediul apărătorilor, au solicitat cercetarea lor sub imperiul unor măsuri preventive mai puțin constrângătoare decât cea solicitată de procuror, denotă pe de o parte acceptarea (cel puțin tacită) a desfășurării unei activități infracționale, iar pe de altă parte încercarea de a minimaliza impactul asupra ordinii publice așa cum a fost conturată mai devreme. În acest context, s-a precizat că în raport de criteriile expuse pe parcursul paragrafelor anterioare, instituirea unor măsuri preventive mai ușoare, este totalmente inadecvată în cauză, chiar în condițiile în care nu există într-adevăr date din care să rezulte riscul sustragerii inculpaților de la urmărirea penală sau de la judecată, dată fiind modalitatea concretă de comitere a faptelor, care implica inerent desfășurarea unor comunicări la distanță, prin intermediul mijloacelor de comunicare aferentă (mail, telefon), existând riscul implicit al continuării unor astfel de comunicări între membrii grupului infracțional în condițiile în care aceștia nu ar fi izolați unii de alții prin intermediul măsurii procesuale solicitată.

Privitor la concluziile apărătorilor inculpaților, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a constatat de la bun început o confuzie între urmărirea penală și acțiunea penală, doar aceasta din urmă putând fi pusă în mișcare în conformitate cu disp. art. 309 C.p.p., învederând că trimiterile în timp în circumstanțele expuse sunt incorecte din punct de vedere terminologic. În aceeași ordine de idei, judecătorul de la tribunal a reținut că măsura preventivă a fost solicitată în conjunctura aplicabilității art.223 al.2 C.p.p., nu al primului alineat după cum face referire unul dintre apărători, aprobat ulterior la modul general de celălalt.

Cu privire la participarea inculpatei Jivan la săvârșirea infracțiunii de delapidare, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a reținut că aceasta este una improprie, nefiind necesară în ceea ce o privește calitatea la care face referire apărătorul său, fiind pertinent punctul de vedere exprimat în replica oferită de Reprezentantul Ministerului Public. Apoi, s-a arătat că dosarele la care se face trimitere la modul general de către același apărător, fără depunerea de înscrisuri în sensul susținut, nu poate fi luat în considerare cu atât mai mult cu cât același apărător se contrazice în afirmații susținând că respectivele dosare s-ar afla în faza camerei preliminare, context în care nu puteau fi pronunțate „sentințe” în cauzele respective, ci eventual încheieri (neindividualizate potrivit reperelor specifice).

Astfel, prin încheierea penală contestată s-a precizat că, în contextul expus în cuprinsul paragrafelor anterioare, antamarea unor aspecte specifice fondului cauzei, cum ar fi relevanța declarațiilor unor martori și interacțiunea dintre aceștia, iar analiza structurală a elementelor unora dintre infracțiuni pentru care sunt cercetați inculpații, exced obiectului cererii examinate, constituind apanajul unei instanțe de judecată propriu-zise, în situația în care s-ar dispune trimiterea inculpaților în judecată. S-a mai arătat că aspectele strict subiective legate de percepția personală din partea apărătorilor a personalității numitului Dunca Romeo sau a declarațiilor de presă date de acesta nu pot fi acceptate cu titlu de contra-indicii sau de probe pertinente în sensul conturării necesității respingerii propunerii de arestare preventivă, relevanța declarațiilor date de o persoană în procedura penală fiind

guvernată de dispozițiile cuprinse în secțiunea privitoare la probe din codul de procedură penală.

În opinia judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului, criteriile expuse de apărătorul inculpaților Păulescu și Panfilescu cu privire la atitudinea lor procesuală și la prezentarea lor în fața autorităților nu au relevanță în cauză, atâta vreme cât arestarea preventivă nu s-a solicitat pe considerentul că ar încerca să se sustragă de la urmărirea penală sau de la judecată sau că ar fi fugit sau s-ar fi ascuns în același scop, cu mențiunea că temeiurile pentru care se impune măsura preventivă solicitată au fost expuse pe parcursul paragrafelor anterioare. Pe de altă parte, s-a reținut că paralelismul făcut de același apărător cu un caz ipotetic, privitor la acțiunea violentă a unei persoane iresponsabile, este neavenit în speță, oportunitatea instituirii măsurii arestării preventive neputând fi analizată comparativ cu situații virtuale, fără nici o legătură cu speța analizată.

Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului, a concluzionat că ansamblul de principii generale și împrejurări concrete enunțate mai sus privitoare la activitatea inculpaților justifică, în acord și cu celelalte criterii de apreciere prevăzute de art. 223 alin. (2) C. proc. pen., instituirea măsurii procesuale solicitate de procuror, argumentele personale privitoare la comportamentul anterior corespunzător al inculpaților, coroborat eventual și cu aspecte legate de viața lor de familie, neputând prevala asupra interesului general al societății, interes care justifică fără nicio îndoială necesitatea (cel puțin în momentul procesual actual) instituirii măsurii arestării preventive.

Împotriva acestei încheieri, în termen legal, au formulat contestații inculpații Jivan Luminița Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, solicitând, în principal revocarea măsurii arestului preventiv, iar în subsidiar luarea unei alte măsuri preventive precum arestul la domiciliu sau controlul judiciar, pentru motivele redată în partea introductivă a prezentei.

Din analiza încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate prin contestație și a celor care pot fi analizate din oficiu, potrivit art. 425¹ alin. 4 raportat la art. 204 C.p.p., judecătorii de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel rețin următoarele:

În primul rând Curtea observă că încheierea pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal nu este motivată, așa cum au arătat și avocații inculpaților. Se observă că în cuprinsul încheierii contestate a fost preluată în întregime propunerea de arestare preventivă formulată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Ciminalitate Organizată și Terorism –Biroul Teritorial Caraș-Severin, după care judecătorul de drepturi și libertăți, trecând la analiza acesteia, a enunțat doar unele articole din Codul de procedură penală care reglementează măsura arestării preventive, precum și unele principii care se desprind din jurisprudența CEDO, fără a analiza în concret niciuna din acuzațiile aduse inculpaților prin prisma existenței unor probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că au săvârșit infracțiunile pentru care se solicită arestarea preventivă.

Având în vedere că Parchetul a solicitat arestarea preventivă a inculpaților în temeiul art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, judecătorul trebuia să analizeze mai întâi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit una sau mai multe din infracțiunile enumerate în articolul respectiv, pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală. După ce judecătorul ar fi făcut această analiză, trebuia să examineze dacă pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, a anturajului și a mediului din care provin inculpații, și a altor împrejurări privitoare la persoana acestora, se constată că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

După cum observă Curtea, judecătorul de drepturi și libertăți de la tribunal nu a analizat condițiile prevăzute de art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, pentru a verifica dacă se poate dispune arestarea preventivă a inculpaților.

Curtea, analizând îndeplinirea primei condiții privind arestarea preventivă, din cele prevăzute de art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, în sensul existenței probelor din care să rezulte o suspiciune rezonabilă că inculpații ar fi săvârșit infracțiunile, observă următoarele.

Deși propunerea de arestare preventivă este expusă pe aproape 50 de pagini, în cuprinsul acesteia se analizează pe larg acuzațiile aduse unor inculpați în privința cărora nu s-a formulat propunerea de arestare preventivă, sau este descris tot pe larg modul în care corpul de control al unor ministere au efectuat cercetări față de diverși funcționari publici din conducerea unor instituții din Județul Caraș Severin, deși nici aceste controale nu fac obiectul propunerii de arestare preventivă.

Prin urmare, Curtea va analiza din propunerea de arestare preventivă acuzațiile care le sunt aduse celor trei inculpați în privința cărora se solicită arestarea preventivă.

1. În privința inculpatei Jivan Luminița Maria

Față de inculpată a fost pusă în mișcare acțiunea pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 Cod penal, Procurorul reținând că la finalul anului 2018, la nivelul județului Caraș-Severin s-a constituit un grup infracțional organizat având drept scop obținerea unor mari profituri materiale prin subordonarea a cât mai multor instituții publice (prin șantajarea conducătorilor acestor instituții) care să le asigure accesul la banii publici și, implicit, posibilitatea de a-i împărți între membrii grupului. Astfel, în luna decembrie 2018 membrii grupului infracțional organizat ar fi folosit oportunitatea creată de posibilitatea numirii inculpatei Jivan Luminița Maria, deputat la acea vreme, la conducerea organizației județene a Partidului Social Democrat (PSD) Caraș-Severin.

Parchetul susține că în mod cert, grupul infracțional organizat a fost inițiat de Pascu Patriciu-Mirel și Armașu Paul-Valentin prin promovarea inculpatei Luminiței-Maria Jivan și atragerea în jurul ei a unor persoane interesate să promoveze aceleași interese economice ca și ei. Succesul în afaceri al lui Armașu Paul-Valentin, încă de la început, a avut la bază afacerile cu statul și cooptarea factorilor decizionali de la nivel de județ (vicepreședinții Consiliului Județean Caraș-Severin) care să îi asigure atribuirea de lucrări și plata cu prioritate a lucrărilor. Arată că deja s-au demonstrat cele precizate în dosarul nr. 148/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Timișoara, unde vicepreședintele Consiliului Județean Caraș-Severin din mandatul 2012-2016 a fost cercetat și condamnat în urma denunțului omului de afaceri. În anul 2016 la conducerea Consiliului Județean Caraș-Severin a venit o altă echipă, formată din președintele Hurduzeu Silviu și vicepreședinții Nedelcea Falvius și Popovici Ionuț, iar pentru realizarea scopului propus Armașu Paul-Valentin a încercat cooptarea acestora în cadrul grupului infracțional organizat, solicitându-le sprijinul. Întrucât noua conducere a Consiliului Județean Caraș-Severin nu a aderat la grupul infracțional organizat și a refuzat sprijinirea membrilor în atingerea scopului infracțional (cel mai elocvent exemplul fiind refuzul de a dirija/distribui bugetul aferent anului 2019 în mod discreționar, fără respectarea unui algoritm de care uzau și care respecta raportul dintre necesitățile unor primării și solicitările primarilor, algoritm agreat și de finanțe) Armașu Paul-Valentin, prin intermediul Luminiței-Maria Jivan și Pascu Patriciu-Mirel au decis înlăturarea lor și numirea în locul lor a unor membri docili, fiind de notorietate încercarea de promovare în funcția de vicepreședinte a Consiliului Județean Caraș-Severin a soției lui Pascu Patriciu Mirel – numita Anca Pascu. Încercările de schimbare a vicepreședinților Consiliului Județean Caraș-Severin – Nedelcea Flavius și Popovici Ionuț s-au concretizat în excluderea din PSD Caraș-Severin a lui Nedelcea Flavius, uzând de sprijinul persoanelor, membri ai grupării răsplătite cu funcții și uzând de exercitarea unui vot compromis la care au participat persoane neavizate, decizie care, dacă nu era contestată de acesta, ducea implicit la pierderea funcției de vicepreședinte. În tentativa de schimbare din funcție a vicepreședintelui Popovici Ionuț,

Pascu Patriciu Mirel și Armașu Paul Valentin au obținut sprijinul PNL Caraș-Severin - voturile acestei formațiuni politice fiind decisive în schimbarea dorită.

Curtea observă, că fără a face trimitere la vreun mijloc de probă, Parchetul susține că în mod cert, grupul infracțional a reușit să obțină controlul asupra următoarelor instituții publice: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Caraș Severin, Inspectoratul Teritorial de Muncă Caraș-Severin, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Caraș-Severin, Direcția de Sănătate Publică Caraș Severin, Casa Județeană de Pensii Caraș Severin, Direcția pentru Agricultură Caraș-Severin, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Caraș-Severin, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Caraș-Severin, Instituția Prefectului Caraș-Severin, Inspectoratul de Stat în Construcții Caraș-Severin, Direcția Silvică Caraș-Severin și Administrația Județeană a Finanțelor Caraș-Severin. Parchetul nu arată în concret nicio acțiune a inculpaților, în condițiile în care acuzația generală „grupul infracțional a reușit să obțină controlul asupra următoarelor instituții publice..” nu îndeplinește cerințele de claritate a unei acuzații în materie penală și nu poate fi încadrată juridic ca o infracțiune.

De asemenea, Parchetul susține că în perioada anilor 2018-2019, grupul infracțional organizat a încercat preluarea controlului total și asupra Inspectoratului de Poliție Județean Caraș-Severin, Direcției Silvice Caraș-Severin, Radioului România Reșița, Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Timișoara, Consiliului Județean Caraș-Severin, în scopul controlării și dirijării fondurilor publice gestionate de aceste instituții către zonele ușor accesibile și către diferite unități/primării agreate de unde, ulterior, ar putea cu ușurință să le însușească. Același grup infracțional organizat ar fi încercat, potrivit Parchetului, și preluarea controlului asupra Direcției Pentru Agricultură Caraș-Severin, instituție ce asigură grupului profituri fie prin fonduri materiale din decontarea unor servicii neefectuate fie prin angajarea unor persoane ce nu frecventau programul de lucru dar care-și încasau venitul lunar, prin aceasta realizându-se un fel de plată pentru membrii grupului ce susțineau activitatea infracțională.

Parchetul arată că începând cu luna noiembrie 2020, după instalarea noului Președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, dl. Romeo Dunca, parte din membrii grupului, respectiv Armașu Paul Valentin și Jivan Luminița-Maria și-au consolidat poziția în grup prin dobândirea unui ascendent față de noul Președinte al Consiliului Județean Caraș-Severin, devenind consilierii acestuia onorifici în sensul că exercitau atribuțiile de consilieri ai Președintelui al Consiliului Județean Caraș-Severin, fără a fi remunerați și fără a figura pe statele de plată ale instituției, cu scopul promovării propriilor lor interese și accesul continuu la banul public prin contractarea achizițiilor publice. Pentru aceasta au procedat la cooptarea în grup a factorilor decizionali din cadrul Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin, respectiv a managerului, directorul executiv Păulescu Maria și a consilierului Președintelui Consiliului Județean Caraș-Severin în relația cu Direcția de Drumuri Județene Caraș-Severin, numitul Teodorescu Cosmin, întrucât aveau în vedere obținerea unor contracte de la această direcție.

Potrivit Parchetului, grupul astfel creat acționează în mod coordonat, în scopul preluării controlului asupra tuturor instituțiilor publice de la nivelul județului Caraș-Severin și asupra altor unități publice care dispun de fonduri financiare importante în scopul însușirii sumelor de bani prin contracte de servicii și lucrări executate parțial/fictiv. Pentru preluarea controlului asupra instituțiilor publice din județul Caraș Severin, grupul infracțional, urmărea, schimbarea din funcții, a șefilor acestor instituții publice, și înlocuirea acestora, cu persoane obediente, apropiate de liderii grupării. În vederea preluării controlului total asupra acestor instituții grupul infracțional urmărește înlocuirea conducătorilor acestor entități precum și a altor persoane care dețin funcții importante în cadrul acestora. Înlocuirea șefilor instituțiilor este dificil de realizat, majoritatea acestora fiind funcționari publici, ocupă posturile în urma

unor concursuri, iar schimbarea din funcții, se poate realiza doar în situații excepționale, respectiv, în cazul săvârșirii unor fapte penale sau a unor abateri disciplinare grave. Pentru realizarea acestui scop, membrii grupului infracțional, au ticluit crearea artificială a unor presupuse abateri disciplinare grave săvârșite de către conducătorii instituțiilor pe care urmăreau să îi schimbe din funcțiile deținute. Pentru a amplifica gravitatea presupuselor abateri disciplinare, apăreau periodic articole în mass media locală controlată de grup (publicația online Reper 24 deținută de numitul Taban Sergiu, articole de presă prin care se semnalau presupuse grave abateri. Articolele publicate aveau ca scop crearea unui pretext pentru declanșarea unor controale disciplinare, crearea unei presiuni mediatice asupra modului de efectuare a controalelor, sperându-se la influențarea adoptării soluției dorite de grupare, precum și influențarea opiniei publice prin crearea unor false impresii de comitere a unor abateri disciplinare grave. Folosind ca pretext, aceste articole din mass media controlată, membrii grupului, interveneau asupra decidenților din București sau jud. Caraș Severin pentru a trimite la instituțiile vizate, Corpul de Control al ministerelor de resort, care să cerceteze discreționar abaterile disciplinare semnalate și care să aibă ca urmare sancționarea disciplinară și schimbarea din funcție a persoanelor vizate. Folosirea în interesul grupului infracțional a instituțiilor de control disciplinar este un modus operandi, exemplul cel mai elocvent fiind în cazul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne și a Direcției Control Intern din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. Cele două instituții au atribuții de cercetare abaterilor disciplinare săvârșite de către polițiști prevăzute de Legea 360/2002 privind statutul polițistului. Așa cum reiese din probleme administrate în dosar, aceste instituții, au răspuns prompt solicitărilor membrilor grupului organizat de a efectua controale multiple la Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin, toate în scopul destituirii din funcțiile ocupate de polițiști onești sau care refuzau să își încalce atribuțiile de serviciu. Membrii grupului organizat, prin intermediul liderului, au determinat miniștrii Ministerului Afacerilor Interne să trimită mai multe controale la Inspectoratul de Poliție Județean Caraș-Severin toate având un sigur scop și anume: schimbarea din funcție a inspectorului șef. Controalele aveau un vădit aspect discreționar, membrii echipelor de control acționând vădit pentru realizarea scopului grupului infracțional. Pentru a duce la îndeplinire acest plan, Parchetul arată că deputatul Jivan Luminița-Maria a intervenit pe lângă deputatul Ștefănescu Codrin, fost secretar general al Partidului Social Democrat (PSD). Acesta la rândul său, în vederea schimbării abuzive din funcție a cms. șef Avram Viorel, a intervenit pe lângă decidenți din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. În acest sens, grupul infracțional coordonat de către deputatul Jivan Luminița Maria cu influența deputatului Ștefănescu Codrin și sprijinul unor ofițeri din cadrul Corpului de Control al Ministrului Afacerilor Interne și a Direcției Control Intern din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, au declanșat un număr de trei cercetări prealabile față de cms. șef Avram Viorel.

În propunerea de arestare preventivă sunt descrise pe mai multe pagini modul în care inspectorii din cadrul Inspectoratului General al Poliției Romane au efectuat mai multe controale abuzive, potrivit susținerilor Parchetului, asupra activității cms. șef Avram Viorel, fără a trimite la vreun mijloc de probă din care să rezulte că aceste controale au fost efectuate la cererea inculpatei Jivan Luminița Maria.

În propunerea de arestare preventivă sunt menționate aproximativ 20 de persoane care ar face parte din grupul infracțional organizat, și sunt descrise pe larg unele din activitățile acestora, deși față de aceștia nu s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive. În privința inculpatei Jivan Luminița Maria, Curtea apreciază că nu există probe din care să rezulte o suspiciune rezonabilă că i-ar fi cerut lui Codrin Ștefănescu ca acesta să-i solicite Ministrului Afacerilor Interne să trimită Corpul de Control al Ministrului sau ofițeri ai Inspectoratului General al Poliției Romane să efectueze controale asupra cms. șef Avram Viorel în vederea

demiterii acestuia din funcția publică, sau dacă există asemenea probe nu se indică în propunerea de arestare preventivă.

În propunerea de arestare preventivă nu se arată mijloacele de probă sau împrejurările concrete în care inculpata a Jivan Luminița Maria ar fi solicitat Ministrului Afacerilor Interne să efectueze controale în vederea demiterii cms. șef Avram Viorel, sau Ministrului Transporturilor să efectueze controale în vederea demiterii șefului Direcției Regionale De Drumuri Și Poduri Timișoara, sau președintelui Societății Române de Radiodifuziune în vederea demiterii managerului Radio România Reșița, sau conducerii Direcției Silvice Caraș-Severin să efectueze controale în vederea demiterii șefului Ocolului Silvic Văliug. De asemenea, Curtea observă că prin propunerea de arestare preventivă se descriu presupusele controale abuzive, potrivit opiniei Parchetului, efectuate de către inspectorii mai multor ministere de resort, însă Curtea nu vede cum i-ar putea fi imputat inculpatei modul în care diferite corpuri de control au efectuat controalele respective. De asemenea, în privința faptei inculpatei Jivan Luminița Maria de excludere din PSD Caraș-Severin a lui Nedelcea Flavius, Curtea observă că nu se descrie în concret fapta inculpatei și nu se indică mijloacele de probă.

La fiecare acuzație formulată prin propunerea de arestare preventivă, procurorul indică ca mijloc de probă o altă acuzație în privința căreia nu face trimitere la vreun mijloc de probă.

În privința infracțiunii de folosirea influenței ori autorității de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prev. și ped. de art. 13 din Lg. 78/2000, constând în impunerea ca director executiv al Direcției pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin a doamnei Mehedinți Felicia-Gabriela, Curtea observă că această faptă nu este descrisă prin propunerea de arestare preventivă și nici nu se arată mijloacele de probă prin care se dovedește.

În privința infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 244 alin. 1 și 2 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Parchetul susține că fapta inculpatei Jivan Luminița Maria ar fi constat în aceea că în perioada decembrie 2020 – începutul lunii aprilie 2021, deși, potrivit legii, era în imposibilitatea de a mai ocupa vreo funcție în cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin ca urmare a trimiterii sale în judecată în două dosare penale de către DNA ST-Timișoara, aceasta a ocupat un birou de director în cadrul CJ CS și a exercitat atribuțiile ce revin unui funcționar public din cadrul Direcției de Dezvoltare (CJ CS), în scopul identificării oportunităților de ocupare a unor noi funcții în cadrul CJ CS (șef cabinet președinte, consilier președinte CJ CS), identificării accesării unor noi finanțări din bani guvernamentali și ulterior atribuirii acestor bani în favoarea primarilor agreeți de ea.

Curtea observă că infracțiunea de înșelăciune presupune sub aspectul laturii obiective inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, or prin propunerea de arestare preventivă nu se arată în ce a constat acțiunea inculpatei de inducere în eroare, întrucât „ocuparea unui birou în cadrul Consiliului Județean” nu presupune neapărat o faptă de inducere în eroare. Mai mult, Parchetul arată că inculpata a folosit un birou în cadrul sediului Consiliului Județean, în calitate de consilier onorific al Președintelui Consiliului Județean, fapt ce presupune în mod evident că Președintele Consiliului Județean cunoștea faptul că inculpata nu poate avea calitatea de funcționar public, astfel că acesta nu a fost indus în eroare de către inculpată.

De asemenea, Curtea observă că inculpata Jivan a fost numită în funcția de director de cabinet al președintelui CJ CS prin Decizia 274/08.04.2021, aceasta având oficial și atribuții de colaborare cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Lucrărilor Publice precum și cu Compania Națională de Investiții, astfel că nu există o suspiciune rezonabilă că inculpata ar fi indus în eroare vreo persoană în vederea îndeplinirii unor atribuții în cadrul Consiliului Județean Caraș Severin. De asemenea, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune fapta inculpatei Jivan Luminița Maria de a participa la o ședință cu primarii din

Județul Caraș Severin, unde le-ar fi cerut să direcționeze sume de bani către Consiliul Județean Caraș Severin, mai ales că la ședința respectivă a participat Președintele Consiliului Județean, iar inculpata a participat în calitate de consilier onorific al acestuia.

În privința infracțiunii de complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Parchetul susține că inculpata Jivan Luminița Maria a înlesnit din funcția de președinte a organizației PSD Caraș-Severin, traficarea de către funcționarii din cadrul primăriilor a unor sume de bani în favoarea suspectului Armașu Paul-Valentin, înlesnind câștigarea de către acesta a licitațiilor de achiziții publice cu sume ce atingeau 99% din valoarea lucrărilor, deși existau oferte de 85% din valoarea lucrărilor a altor firme ce avea expertiză mai mare și dispunea de dotare tehnică corespunzătoare. Curtea observă că în concret propunerea de arestare preventivă nu descrie nicio faptă a inculpatei de complicitate la delapidare, pe care Curtea să o analizeze ca temei de arestare preventivă, această acuzație cu caracter general neputând fi încadrată juridic ca o infracțiune.

În privința infracțiunii de complicitate la delapidare sub forma tentativei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., Parchetul susține că în luna octombrie 2021 inculpata Jivan Luminița Maria a întocmit 7 cereri de finanțare prin proiectul guvernamental "Anghel Saligny", fără ca obiectivele vizate să aibe la bază o documentație care să ateste prioritatea pentru județ a lucrării și fără documente care să justifice sumele solicitate din calitatea de consilier al președintelui CJ CS, deci fără atribuții în acest sens, în vederea alocării sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de ea din cadrul PNL, ușor de redirecționat către oamenii de afaceri din anturajul ei.

Curtea observă că nici această faptă de complicitate la delapidare sub forma tentativei nu este descrisă de către Parchet. Propunerea de arestare preventivă nu descrie niciuna din cele șapte cereri de finanțare imputate a fi întocmite de către inculpată și nu arată ce documentație ar fi trebuit să cuprindă pentru a satisface condițiile de legalitate. Mai mult, nu se arată în niciun fel cum ar fi urmărit inculpata să delapidaze sumele de bani, procurorul acuzând-o la modul generic că ar fi urmărit alocarea sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de ea din cadrul PNL, ușor de redirecționat către oamenii de afaceri din anturajul ei, însă această acuzație generală nu poate fi încadrată juridic ca o infracțiune.

În privința infracțiunii de trafic de influență, prev. și ped. de art. 291 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., Parchetul susține că în vara anului 2018 inculpata Jivan Luminița Maria a pretins și primit sume de bani cuprinse între 10.000 și 15.000 lei, două poșete în sumă de 1.000 lei și ulterior, în primăvara anului 2019 a pretins și primit trei telefoane mobile de la Mehedințu Felicia-Gabriela, în schimbul promisiunii că va interveni la organele abilitate de la București pentru a o numi și ulterior pentru a o menține în funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură Județeană Caraș-Severin.

Curtea observă că nici în privința acestei fapte procurorul nu indică niciun mijloc de probă din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpata ar fi săvârșit fapta.

În privința inculpatei PĂULESCU MARIA, propunerea de arestare preventivă reține că ar fi săvârșit infracțiunea de aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat alături de Luminița Jivan, Armașu Paul-Valentin – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen.

Curtea observă că în concret procurorul nu descrie în ce a constatat fapta inculpatei Păulescu Maria de aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat, ci arată că inculpata ar fi săvârșit infracțiunile de delapidare, complicitate la delapidare sub forma tentativei sau divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice în folosul grupului infracțional organizat.

În privința infracțiunii de delapidare, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., prin propunerea de arestare preventivă se arată că în calitate de director executiv al DDJ CS, a traficant sumele de bani pe care le avea în

gestiune/administrare, prin neplata lucrărilor anterioare atribuite către constructorii ce aveau lucrări finalizate și întreaga documentație necesară efectuării plății, deși existau bani în contul direcției, în folosul firmelor controlate de Armașu Paul-Valentin și Zifceak Ianco.

Curtea observă că la modul în care este descrisă fapta prin propunerea de arestare preventivă, nu ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare sub forma traficării unor sume de bani, întrucât inculpata nu este acuzată că a scos sumele de bani din patrimoniul persoanei juridice pe care o administra și că le-ar fi folosit în scop speculativ. Inculpata este acuzată că a făcut plăți preferențiale către creditorii ai Direcției de Drumuri Județene Caraș Severin, în dauna unor creditorii care aveau creanțele exigibile anterioare celor care au fost plătiți de către inculpată, însă o astfel de faptă chiar dacă ar fi dovedită nu întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de delapidare.

În privința infracțiunii de complicitate la delapidare sub forma tentativei, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 rap. art. 32 alin. 1 și art. 295 alin. 1 din C.Pen., prin propunerea de arestare preventivă se arată că inculpata Păulescu Maria în luna octombrie 2021 a întocmit și girat alături de Jivan Luminița 7 cereri de finanțare prin proiectul guvernamental ”Anghel Saligny”, fără ca obiectivele vizate să aibă la bază o documentație care să ateste prioritatea pentru județ a lucrării și fără documente care să justifice sumele solicitate din calitatea de consilier al președintelui CJ CS, deci fără atribuții în acest sens, în vederea alocării sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de Jivan Luminița.

Așa cum am arătat mai sus, Curtea observă că nici această faptă de complicitate la delapidare sub forma tentativei nu este descrisă de către Parchet. Propunerea de arestare preventivă nu descrie niciuna din cele șapte cereri de finanțare imputate a fi întocmite de către inculpată și nu arată ce documentație ar fi trebuit să cuprindă pentru a fi legale. Mai mult, nu se arată în niciun fel cum ar fi urmărit inculpata să delapideze sumele de bani, procurorul acuzând-o la modul generic că ar fi urmărit alocarea sumelor de bani nejustificate către primarii agreeți de inculpata Jivan Luminița Maria, însă această acuzație generală nu poate fi încadrată ca infracțiune.

În privința infracțiunii de divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 304 alin. 2 din C.Pen., propunerea de arestare preventivă susține că inculpata Păulescu Maria a transmis de pe adresa de email de serviciu, documente confidențiale, nedestinate publicității, privitoare la dosarele de lucrări publice efectuate de diferiți prestatori, către concubinul acesteia Panfilescu Ionel-Adrian, enumerându-se cinci facturi însoțite de toate documentele necesare efectuării plății către SC ATLAS MARCAJE RUTIERE SRL.

În privința infracțiunii prevăzute de art. 304 alin. 2 din C.Pen., Curtea observă că se pedepsește de lege cu închisoare de până la un an, astfel că în privința acesteia nu sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune arestarea preventivă în temeiul art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, întrucât acest articol prevede imperativ ca pedeapsa prevăzută de lege trebuie să fie închisoarea de 5 ani sau mai mare.

În privința inculpatului PANFILESCU IONEL-ADRIAN, Parchetul solicită arestarea preventivă pentru săvârșirea infracțiunii de aderarea și sprijinirea grupului infracțional organizat alături de Păulescu Maria – faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.Pen. și complicitate la divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice faptă prev. și ped. art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap. la art. 304 alin. 2 din C.Pen., constând în aceea că a transmis de pe adresa personală de email, către martorul Zărnescu Nicoleta, documente confidențiale, nedestinate publicității, privitoare la dosarele de lucrări publice efectuate de diferiți prestatori, primite de pe adresa de email de serviciu a concubinei sale Păulescu Maria, astfel încât documentele respective să intre în posesia altor societăți comerciale în vederea stopării plăților către creditorii ai DDJ CS și implicit favorizării efectuării plăților sau atribuirii unor alte contracte societăților comerciale agreeate. De asemenea, se solicită arestarea preventivă

pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 din C.Pen. rap la art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., constând în aceea că a înlesnit acțiunile lui Păulescu Maria- director executiv al DDJ CS - în traficarea sumelor de bani pe care le avea în gestiune/administrare (prin identificarea unor motive de neplată a lucrărilor anterioare atribuite către constructorii ce avea lucrări finalizate și întreaga documentație necesară efectuării plății, deși existau bani în contul direcției) în folosul firmelor controlate de Armașu Paul-Valentin și Zifceak Ianco.

La fel ca în cazul inculpatei Păulescu Maria, nici în cazul inculpatului Panfilescu Ionel-Adrian procurorul nu descrie în ce a constatat fapta inculpatului Panfilescu Ionel-Adrian de aderare și sprijinire a grupului infracțional organizat, ci arată că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunile de complicitate la delapidare și complicitate la divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice în folosul grupului infracțional organizat.

În privința infracțiunii de complicitate la delapidare, prev. și ped. de art. 295 alin. 1 din C.Pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.Pen., prin propunerea de arestare preventivă se arată că inculpatul Panfilescu Ionel-Adrian ar fi sprijinit-o pe inculpata Păulescu Maria în traficarea sumelor de bani pe care le avea în gestiune/administrare, prin neplata lucrărilor anterioare atribuite către constructorii ce aveau lucrări finalizate și întreaga documentație necesară efectuării plății, deși existau bani în contul direcției, în folosul firmelor controlate de Armașu Paul-Valentin și Zifceak Ianco. Așa cum am arătat mai sus, Curtea observă că la modul în care este descrisă fapta prin propunerea de arestare preventivă, nu ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare sub forma traficării unor sume de bani, întrucât inculpata Păulescu Maria nu este acuzată că a scos sumele de bani din patrimoniul persoanei juridice pe care o administrează și că le-ar fi folosit în scop speculativ. Inculpata Păulescu Maria este acuzată că a făcut plăți preferențiale către creditorii ai Direcției de Drumuri Județene Caraș Severin, în dauna unor creditori care aveau creanțele exigibile anterioare celor care au fost plătiți de către inculpată, însă o astfel de faptă chiar dacă ar fi dovedită nu întrunește conținutul constitutiv al infracțiunii de delapidare.

În privința infracțiunii prevăzute de art. 48 rap la art. 304 alin. 2 din C.Pen, Curtea observă că se pedepsește de lege cu închisoare de până la un an, astfel că în privința acesteia nu sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune arestarea preventivă în temeiul art. 223 al. 2 din Codul de procedură penală, întrucât acest articol prevede imperativ că pedeapsa prevăzută de lege trebuie să fie închisoarea de 5 ani sau mai mare.

Pentru aceste considerente, în baza art. 425¹ alin.7 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, raportat la art. 204 C.p.p. va admite contestațiile formulate de către inculpații Jivan Luminița-Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian, împotriva încheierii penale nr. 59/09.12.2021 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș Severin, în dosarul nr. 3936/115/2021.

În consecință, va desființa încheierea penală contestată, și rejudecând, în temeiul art. 227 al. 1 din Codul de procedură penală va respinge propunerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș Severin în dosarul nr. 73/D/P/2019, privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Jivan Luminița-Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian.

De asemenea, va dispune: punerea de îndată în libertate a inculpatei Jivan Luminița-Maria de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 31/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținută sau arestată în altă cauză; punerea de îndată în libertate a inculpatei Păulescu Maria de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 33/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținută sau arestată în altă cauză și punerea de îndată în libertate a inculpatului Panfilescu Ionel Adrian de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr.

32/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 425¹ alin.7 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, raportat la art. 204 C.p.p. admite contestațiile formulate de către inculpații JIVAN LUMINIȚA-MARIA, PĂULESCU MARIA și PANFILESCU IONEL ADRIAN, împotriva încheierii penale nr. 59/09.12.2021 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Caraș Severin, în dosarul nr. 3936/115/2021.

Desființează încheierea penală contestată, și rejudecând:

În temeiul art. 227 al. 1 din Codul de procedură penală respinge propunerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Caraș Severin în dosarul nr. 73/D/P/2019, privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpații Jivan Luminița-Maria, Păulescu Maria și Panfilescu Ionel Adrian.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei Jivan Luminița-Maria de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 31/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținută sau arestată în altă cauză.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei Păulescu Maria de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 33/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținută sau arestată în altă cauză.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului Panfilescu Ionel Adrian de sub efectul mandatului de arestare preventivă nr. 32/UP/09.12.2021 emis de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Caraș Severin în dosarul 3936/115/2021, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu, azi 15.12.2021.

Judecător de drepturi și libertăți
FLORENTINA PÂRVU

Judecător de drepturi și libertăți
IOAN NEMEȘ

Grefier
OTILIA-DIANA NEAGOE

Red. I.N./30.12.2021

Tehnored. O.N.7 ex. -17.12.2021

J.D.L. - Tribunalul Caraș-Severin - jud. Ciasc Rustin-Petru